

Poznań, .....24..04..2014

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI  
PROBLEMOWEJ/ SPRAWDZAJĄCEJ\*  
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ  
PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY  
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ  
W ŚREMIE  
ul. Wiejska 2, 63-100 Śrem**

**1. Data kontroli:** 25.03.2014r.

**2. Znak pisma:** DN-HD.1611.1.2014

**3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Stanowisko Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej (PSSE) w Śremie.

**3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 1/14 z dnia 24.03.2014:**

\_\_\_\_\_ – młodszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży  
Wojewódzkiej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej (WSSE) w Poznaniu,

\_\_\_\_\_ – asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży WSSE  
w Poznaniu.

**3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Śremie:** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ – młodszy asystent na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny  
Dzieci i Młodzieży PSSE w Śremie.

**4. Zakres kontroli:**

Sposób przeprowadzania czynności kontrolnych w placówkach oświatowo-wychowawczych przez pracownika na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Śremie oraz sprawdzenie pod względem prawnym i merytorycznym dokumentacji kontrolnej.

**5. Wyniki kontroli:**

**5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

W dniu 25.03.2014r. pracownik na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Śremie przeprowadził bieżącą kontrolę sanitarną Katolickiej Publicznej

Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II oraz Katolickiego Publicznego Gimnazjum im. Jana Pawła II, mieszczących się w tym samym budynku i będących częścią Katolickiego Centrum Edukacji i Kultury w Śremie, ul. Staszica 1.

Przed przystąpieniem do wykonywania czynności kontrolnych pracownik przedstawił osoby biorące udział w kontroli, okazał legitymację służbową oraz upoważnienie do wykonywania czynności kontrolnych, a także poinformował dyrektora o celu i zakresie przeprowadzanych kontroli.

Skontrolowano pomieszczenia Katolickiego Centrum Edukacji i Kultury w Śremie z których korzystają uczniowie Szkoły Podstawowej i Gimnazjum tj. sale zajęć (za wyjątkiem sali nr 4 i 6), blok sportowy, pomieszczenia sanitarne, ciągi komunikacyjne oraz pomieszczenie z indywidualnymi szafkami uczniów. Nie skontrolowano otoczenia placówki.

Pracownik na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży podczas wypełniania dokumentacji kontrolnej dokonał wglądu do certyfikatów na meble edukacyjne i sprzęt sportowy. Dokumentacja kontrolna została wypełniona na aktualnych drukach: „Protokół kontroli” F1/PT/01, „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 oraz „Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin w placówkach” F/HDM/06. Dyrektor został zapoznany z treścią protokołów kontroli.

Po analizie przebiegu kontroli oraz sporządzonej przez pracownika zatrudnionego na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Śremie dokumentacji kontrolnej stwierdza się co następuje.

Kontrola została przeprowadzona w sposób niedokładny, a stwierdzonego stanu rzeczy nie opisano rzetelnie, zgodnie ze stanem faktycznym.

- W protokole kontroli Gimnazjum w pkt. III.1 (str. 1) dokonano błędu pisarskiego – wpisano „Katolicka Publiczna Szkoła Podstawowa...” - winno być „Katolickie Publiczne Gimnazjum...”.
- W protokole kontroli Szkoły Podstawowej w pkt. V odnotowano, iż wypełniono w 1 egzemplarzu dla potrzeb Państwowej Inspekcji Sanitarnej formularz z zakresu oceny dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii, choć w czasie trwania kontroli ani nie dokonano takiej oceny ani nie wypełniono formularza „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” F/HDM/05.

- Dokumentacja zdrowotna. W pkt. 3 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 nie odnotowano informacji dotyczącej aktualności dokumentacji zdrowotnej pracowników do celów sanitarno – epidemiologicznych, pomimo faktu, iż w protokołach kontroli odnotowano w pkt. III.5, iż oceniono badania lekarskie pracowników.
- Budynek.
  - W pkt. 6.3 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 zaznaczono, iż poziom podłogi w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi znajduje się co najmniej 30 cm powyżej terenu urządzonego przy budynku, co jest niezgodne ze stanem faktycznym. W pomieszczeniach piwnicznych zlokalizowana jest biblioteka, gabinet profilaktycznej opieki zdrowotnej oraz szatnia z indywidualnymi szafkami dla uczniów.
- Mikroklimat pomieszczeń.
  - W czasie kontroli nie dokonano pomiaru temperatury w salach zajęć, natomiast w pkt. 8.4 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 zaznaczono, iż temperatura pomieszczeń lekcyjnych wynosi co najmniej 18°C.
- Sale lekcyjne.
  - W protokołach kontroli odnotowano informację, iż stoliki ustawione są w odległości minimum 2,2m od tablicy, choć nie dokonano pomiaru odległości. Ponadto zakres formularza „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 nie obejmuje odległości stolików od tablicy.
- Rozkład zajęć lekcyjnych.
  - Nie dokonano oceny rozkładu zajęć lekcyjnych w obydwu szkołach, natomiast informacje o prawidłowym rozkładzie zajęć lekcyjnych zawarto w protokołach kontroli. Nie wypełniono pkt. 10.1 i 10.2 formularza „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 dotyczącego Szkoły Podstawowej, natomiast w formularzu „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 dotyczącego Gimnazjum zaznaczono, iż zajęcia rozpoczynają się o stałej porze, przy czym różnica pomiędzy dniami jest nie większa niż 1 godzina oraz różnica liczby godzin lekcyjnych pomiędzy kolejnymi dniami tygodnia jest nie większa od 1 godziny.
- Pracownie szkolne.

- W pkt. 11.4 i 11.5 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 nie dokonawszy pomiaru, zaznaczono, iż odległość między sąsiadującymi monitorami jest zachowana (nie mniej niż 0,6 m) oraz odległość między uczniem, a tyłem sąsiedniego monitora jest zachowana (nie mniej niż 0,8m), natomiast zgodnie Instrukcją w obszarze higieny dzieci i młodzieży IR/HDM/01 w przypadku zapewnienia monitorów ciekłokrystalicznych typu LCD, które emitują niewielkie pole elektromagnetyczne, niestanowiące zagrożenia dla zdrowia, można dopuścić jako prawidłowe mniejsze odległości pomiędzy monitorami i w pkt. 11.4 i 11.5 formularza kontroli F/HDM/04 należy zaznaczyć odpowiedź „nie dot.”.
- Nie skontrolowano posiadania regulaminu bhp, natomiast w pkt. 11.6 zaznaczono, iż regulamin bhp znajduje się w widocznym i łatwo dostępnym miejscu.
- Nie skontrolowano czy uczniów przeszkolono w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, natomiast w ocenie Gimnazjum zaznaczono odpowiedź „tak”, a w ocenie Szkoły Podstawowej „nie dotyczy”.
- Warunki do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego i rekreacji.
  - Nie skontrolowano czy bramki i inne konstrukcje są przymocowane na stałe do podłoża, natomiast w pkt. 14.16 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 zaznaczono odpowiedź „tak”.
  - Nie skontrolowano czy miejscach przeznaczonych do ćwiczeń fizycznych znajdują się tablice informacyjne, określające zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego, natomiast w pkt. 14.18 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 zaznaczono odpowiedź „tak”.
  - W protokołach kontroli zawarto informację, iż w trakcie uruchamiania są boiska do gry w piłkę nożną, koszykówkę, siatkówkę oraz do tenisa /boisko do gry w piłkę nożną oraz bieżnia/ planowane oddanie do użytkowania – maj 2013r., pomimo faktu, iż kontrola miała miejsce w roku 2014.
- System I-ej pomocy.
  - W pomieszczeniach szkolnych nie skontrolowano apteczek oraz instrukcji udzielania I-pomocy, natomiast w protokołach kontroli oraz ocenie

Gimnazjum w pkt. 15.1 formularza „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 odnotowano, iż w pomieszczeniach szkolnych znajdują się odpowiednio wyposażone apteczki oraz instrukcje udzielania I-pomocy.

- Profilaktyczna opieka zdrowotna nad uczniami.
  - W protokołach kontroli zawarto informację, iż profilaktyczną opiekę zdrowotną nad uczniami sprawuje pielęgniarka od poniedziałku do czwartku i w piątek w godzinach od 8.00 do 13.00, co jest niezgodne z pkt. 16 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04: od poniedziałku do środy i w piątek w godzinach od 8.00 do 13.00.
- Teren szkoły.
  - Nie skontrolowano otoczenia, natomiast wyniki kontroli zostały opisane zarówno w protokołach kontroli jak i w pkt. 18.1-18.5 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04.
- Gromadzenie odpadów stałych.
  - Miejsce gromadzenia odpadów stałych było nieprawidłowo usytuowane, natomiast w pkt. 19.1 formularzy „Ocena stanu sanitarnego szkoły” F/HDM/04 zawarto informację, iż miejsce gromadzenia odpadów oddalone jest co najmniej 10m od okien i drzwi budynku oraz co najmniej 3m od granicy z sąsiednią działką.
- W zakresie kontroli Gimnazjum wpisano ocenę wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin i w związku z powyższym wypełniono formularz „Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych u ich mieszanin w placówkach” F/HDM/06. Kontrola pracowni chemicznej ograniczyła się jedynie do sprawdzenia w komputerze nauczyciela chemii spisu znajdujących się na stanie substancji chemicznych i ich mieszanin (pkt. 1 formularza „Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych u ich mieszanin w placówkach” F/HDM/06). Nie skontrolowano pozostałych zagadnień, a mimo to w pkt. 2-12 formularza F/HDM/06 zaznaczono odpowiedzi „tak”.

## **5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

1. Zapisy w dokumentacji kontrolnej są dokonane z naruszeniem zasady ścisłości, prawdziwości, dokładności i staranności.

2. Kontrola została przeprowadzona w sposób mało wnikliwy, niedokładny i nieprofesjonalny.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie procedury technicznej PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, a w konsekwencji nie dają rzeczywistego obrazu kontrolowanych placówek i skutkują nieprawidłowo prowadzonym nad nimi nadzorem.

### **5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

1. Zapisów w dokumentacji kontrolnej należy dokonywać z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, dokładności i staranności,
2. Kontrole należy przeprowadzać wnikliwie, dokładnie i profesjonalnie, zgodnie z procedurą techniczną PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”.

Termin realizacji zaleceń: od zaraz.

### **5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

nie dotyczy

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie\*\*\* do 7 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Śremie, drugi dla WPWIS.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od AK-DN-HD-1 do AK-DN-HD-2.

Zastępca Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego  
Inspektora Sanitarnego  
24 04 2014  
.....  
dr Jadwiga Kucma-Mąpierała  
Specjalista epidemiolog

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* wpisać właściwą komórkę organizacyjną

\*\*\* termin ustala WPWIS