



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
Miroslaw Wróblewski

Warszawa,

DOL.060.65.2024.WL.OJ

**Pani  
Wioletta Zwara  
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów  
do spraw Cyfryzacji  
Ministerstwo Cyfryzacji**

ePUAP: /MAiC/SkrytkaESP

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z przekazanym do wiadomości organu nadzorczego pismem z 30 grudnia 2024 r. (znak: DPiS.WWKS.002.179.1.2024) dotyczącym opisu założeń **projektu informatycznego „System Obsługi Adwokatury (e-SOA) 2.0”** (dalej: „projekt”), skierowanego do zaopiniowania przez osoby uczestniczące w posiedzeniach Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>1</sup> (dalej „rozporządzenie 2016/679”) oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>2</sup>, organ nadzorczy zgłasza następujące uwagi.

Jak zostało wskazane w jego opisie, celem projektu jest opracowanie **nowej wersji Systemu Obsługi Adwokatury (e-SOA v.2.0)** mającego zastąpić wersję systemu, który obecnie wykonuje podstawową dyspozycję art. 58a Prawa o adwokaturze<sup>3</sup> w zakresie zapewnienia dostępu – za pomocą systemu teleinformatycznego – do list adwokatów i aplikantów adwokackich dla realizacji

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019, poz. 1781).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1564), dalej: Prawo o adwokaturze.

określonych w ustawie celów<sup>4</sup>. Zgodnie z ww. przepisem w systemie tym przetwarzanych jest szereg danych osobowych adwokatów i aplikantów adwokackich, w tym numerów PESEL, która to dana stanowiąca krajowy numer identyfikacyjny zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679<sup>5</sup> podlega szczególnej ochronie.

Na podstawie delegacji ustawowej wskazującej m.in. cel jakim jest zapewnienie w Systemie Obsługi Adwokatury bezpieczeństwa danych, w tym ochrony przed nieuprawnionym ujawnianiem i dostępem, działanie tego systemu ma regulować rozporządzenie w sprawie minimalnej funkcjonalności oraz warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym Naczelna Rada Adwokacka prowadzi listę adwokatów, aplikantów adwokackich oraz prawników zagranicznych<sup>6</sup>.

W opisie projektu dla identyfikacji problemu i potrzeb zaznaczono, że „aktualna wersja systemu e-SOA v.1.0 ze względu na okres eksploatacji, aktualnie przestarzałość technologii i zmieniające się otoczenie prawno-normatywne nie może być dalej utrzymywana ani rozwijana. Zmiany normatywne dotyczą cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości, które wymuszają zmiany w e-SOA, które na tym etapie są bardzo trudne, czasochłonne i kosztowne do implementacji, takie jak dostosowanie do e-doreczeń czy dostosowanie do wymogów niezawodności w zakresie składania

---

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 58a Prawa o Adwokaturze „1. Naczelna Rada Adwokacka zapewnia sądom, Ministrowi Sprawiedliwości, Prokuratorowi Generalnemu, prokuratorom powszechnych i wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz prokuratorom Instytutu Pamięi Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dostęp do list, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 2, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego, numeru PESEL, o ile adwokat, aplikant adwokacki lub prawnik zagraniczny go posiada, daty uchwały o wpisie na listę i numeru wpisu na listę, daty uchwały o skreśleniu z listy, informacji o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, w przypadku adwokatów i prawników zagranicznych - formy wykonywania zawodu i adresu siedziby zawodowej, a w przypadku aplikantów adwokackich - informacji o prawie zastępowania adwokata w zakresie określonym w art. 77 ust. 1 i 2.

2. Naczelna Rada Adwokacka udostępnia na swojej stronie internetowej informacje o adwokatach, aplikantach adwokackich i prawnikach zagranicznych obejmujące imię i nazwisko adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego oraz numer wpisu na listę.

3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, minimalną funkcjonalność oraz warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając zgodność z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 307 i 1222) oraz zapewnienie bezpieczeństwa danych, w tym ochronę przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.”.

<sup>5</sup> Państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 września 2016 r. w sprawie minimalnej funkcjonalności oraz warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym Naczelna Rada Adwokacka prowadzi listę adwokatów, aplikantów adwokackich oraz prawników zagranicznych (Dz. U. poz. 1430), dalej: Rozporządzenie w sprawie minimalnej funkcjonalności oraz warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym Naczelna Rada Adwokacka prowadzi listę adwokatów, aplikantów adwokackich oraz prawników zagranicznych.

wniosek za pośrednictwem portalu informacyjnego sądów powszechnych. Aktualne środowisko wykorzystane do obsługi e-SOA 1.0 PHP jest przestarzałe i nie pozwala na szybkie i bezpieczne korzystanie z systemu. System nie umożliwia też wygodnego korzystania przy użyciu telefonów komórkowych." Jako zidentyfikowane problemy wskazano m.in. również „brak wysokiego zabezpieczenia dotyczącego zgodności z przepisami dot. RODO”, „brak zabezpieczenia dotyczącego zgodności z przepisami dot. ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (RODO)”, oraz „brak wystarczającej ochrony w kontekście cyberbezpieczeństwa (w tym brak wykorzystania zabezpieczeń kont dwuskładnikowych (2FA), brak zarządzania parametrami haseł dostępowych, etc.)”.

Jednocześnie, jak wynika z opisanej w projekcie „Listy systemów wykorzystywanych w projekcie” a także „Listy przepływów”, projektowanie systemu informatycznego ma odbywać z wykorzystaniem szeregu systemów teleinformatycznych, w tym „kopiowania danych” z tych systemów (m.in. EZD RP, mObywatel, Enova).

Wnioskodawcy przedstawiając w projekcie jego otoczenie prawne **nie przewidują przy tym potrzeby zmian w przepisach powszechnie obowiązujących regulujących przetwarzanie danych osobowych w Systemie Obsługi Adwokatury.**

Analizując zawarte w projekcie informacje dotyczące przetwarzania danych w Systemie Obsługi Adwokatury należy podać w wątpliwość czy istotnie otoczenie prawne dla tego projektu informatycznego nie powinno ulec zmianie.

W istocie bowiem zarówno przepisy art. 58a Prawa o adwokaturze, jak i rozporządzenia w sprawie minimalnej funkcjonalności oraz warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym Naczelna Rada Adwokacka prowadzi listę adwokatów, aplikantów adwokackich oraz prawników zagranicznych **nie zawierają wystarczających rozwiązań prawnych zapewniających stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679 w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych w Systemie Obsługi Adwokatury.** W szczególności zgodnie z zasadą integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679) dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo, autentyczność danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych. Tymczasem, zgodnie z zasadą rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679) administrator powinien móc wykazać przestrzeganie przepisów dotyczących zasad przetwarzania danych osobowych. Niestety przepisy regulujące funkcjonowanie Systemu Obsługi Adwokatury nie zawierają rozwiązań odpowiadających normom i wymogom rozporządzenia 2016/679. Diagnozę tę pośrednio potwierdzono również w opisie projektu wskazując m.in. na przestarzałe technologie stosowane dla tego systemu.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679) w ocenie organu nadzorczego zachodzi potrzeba ponownej analizy otoczenia prawnego

projektu w tym istotnym aspekcie, tj. szczegółowych norm odnoszących się do przetwarzania danych osobowych w Systemie Obsługi Adwokatury. Tworzenie przedmiotowego projektu informatycznego powinno bowiem być zsynchronizowane z pracami legislacyjnymi nad dostosowaniem podstawy prawnej dla Systemu Obsługi Adwokatury do wymagań wynikających z rozporządzenia 2016/679.

Skoro dla realizacji celów projektowanego systemu informatycznego przetwarzany ma być m.in. PESEL, który jako krajowy numer identyfikacyjny podlega szczególnej ochronie a także mają być pozyskiwane dane osobowe z innych systemów informatycznych to wysoce pożądane i zasadne jest **przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych** odpowiadającej wymogom art. 25 ust. 1<sup>7</sup> i art. 35 (w szczególności ust. 1<sup>8</sup> oraz ust. 10<sup>9</sup>) rozporządzenia 2016/679. Przeprowadzenie takiej analizy pozwoli zweryfikować zasadność wykorzystywania tak szerokiego i takiego jak planowany zakresu danych, a także kierunków regulacji celem dostosowania przedmiotowych bardzo skąpych regulacji do przepisów rozporządzenia 2016/679, tj. celem wypracowania kompleksowej podstawy prawnej, w tym nowelizacji obowiązujących aktów prawnych niezbędnych do funkcjonowania przedmiotowego systemu.

W przypadku podjęcia prac legislacyjnych nad projektami aktów – zwłaszcza takimi, które stanowiłyby źródła powszechnie obowiązującego prawa oraz wymagałyby oceny pod kątem zgodności z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych – Urząd Ochrony Danych Osobowych deklaruje eksperckie wsparcie.

Łączę wyrazy szacunku,  
Miroslaw Wróblewski

Prezes Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych

---

<sup>7</sup> Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

<sup>8</sup> Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

<sup>9</sup> Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

/-dokument w postaci elektronicznej  
podpisany kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/