



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 4.4.2017 r.
C(2017) 2322 final

Przedmiot: Pomoc państwa / Polska
SA.41773 (2015/N)
Ulga inwestycyjna w podatku rolnym – duże przedsiębiorstwa

Szanowny Panie Ministrze!

Komisja Europejska („Komisja”) pragnie poinformować Polskę, że po przeanalizowaniu przekazanych przez władze polskie informacji dotyczących programu pomocy państwa, o którym mowa powyżej, Komisja postanowiła nie wnosić żadnych zastrzeżeń do wspomnianej pomocy, ponieważ pomoc ta jest zgodna z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej: „TFUE”).

Komisja oparła swoją decyzję na następujących ustaleniach:

1. PROCEDURA

- (1) Zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE Polska powiadomiła Komisję o wyżej wymienionym programie pomocy w piśmie z dnia 5 maja 2015 r., zarejestrowanym przez Komisję tego samego dnia.
- (2) W pismach z dnia 3 lipca 2015 r., 28 września 2015 r., 18 stycznia 2016 r., 18 maja 2016 r. i 27 września 2016 r. Komisja zwróciła się z prośbą o dodatkowe informacje, które władze polskie przekazały w dniach, odpowiednio, 3 sierpnia 2015 r., 30 listopada 2015 r., 18 marca 2016 r., 6 czerwca 2016 r. i 21 grudnia 2016 r. Ponadto Polska przedstawiła dodatkowe informacje w dniach 18 maja 2016 r., 29 lipca 2016 r. i 20 lutego 2017 r.

2. OPIS

2.1. Nazwa środka pomocy

- (3) Ulga inwestycyjna w podatku rolnym – duże przedsiębiorstwa.

Jego Ekszelencja Witold Waszczykowski
Ministerstwo Spraw Zagranicznych
Al. J. Ch. Szucha 23
00-580 Warszawa
Polska

2.2. Cel pomocy

- (4) Zgodnie z powiadomieniem władze Polski pragną wprowadzić program pomocy na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych.
- (5) Władze polskie potwierdziły, że inwestycje muszą być zgodne z unijnym i krajowym prawodawstwem w zakresie ochrony środowiska. Wyjaśniły one również, że w przypadku tych inwestycji, które mogą mieć negatywny wpływ na środowisko, inwestycja zostanie uznana za kwalifikowalną dopiero po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z obowiązującymi dla tego typu inwestycji przepisami. Ocena taka zostanie przeprowadzona i zezwolenie na inwestycję dla przedmiotowego projektu inwestycyjnego zostanie udzielone przed datą przyznania pomocy indywidualnej.
- (6) Władze polskie odniosły się do polskiego programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020 („PROW”), wyjaśniając, że zgłoszony program opracowano w sposób spójny z rozporządzeniem (UE) nr 1305/2013¹ oraz że jest on zgodny z polskim PROW, zwłaszcza z priorytetem 2a EFRROW „Poprawa wyników gospodarczych wszystkich gospodarstw oraz ułatwianie restrukturyzacji i modernizacji gospodarstw, szczególnie z myślą o zwiększeniu uczestnictwa w rynku i zorientowania na rynek, a także zróżnicowania produkcji rolnej” oraz działaniem 8.2.4.3.3 „Modernizacja gospodarstw rolnych”, w ramach którego zapewnia się także wsparcie inwestycyjne dla gospodarstw rolnych. W tym względzie władze polskie wyjaśniły, że w ramach zgłoszonego programu wsparcie ma formę ulgi podatkowej, która nie została przewidziana w polskim PROW. W przeciwieństwie do bezpośredniej dotacji pieniężnej taka ulga podatkowa ma zastosowanie dopiero po dokonaniu inwestycji, w związku z czym nie dochodzi do natychmiastowego wykorzystania funduszy publicznych. Władze polskie wyjaśniły ponadto, że gospodarstwa rolne w rozumieniu pkt 35 ppkt 16 wytycznych Unii Europejskiej w sprawie pomocy państwa w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich w latach 2014–2020² (dalej: „wytyczne”) mają wybór między ubieganiem się o wsparcie dla inwestycji albo w ramach polskiego PROW, albo w ramach zgłoszonego programu, w związku z czym wykluczone jest dwukrotne finansowanie (zob. również motyw (30)).

2.3. Podstawa prawna

- (7) Art. 13 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, Dz.U. 1984 Nr 52 poz. 268, z późn. zm. („ustawa o podatku rolnym”).

2.4. Czas trwania pomocy

- (8) Począwszy od daty podjęcia decyzji przez Komisję do dnia 31 grudnia 2020 r.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 487).

² Dz.U. C 204 z 1.7.2014, s. 1, zmienione zawiadomieniem Komisji zmieniającym wytyczne Unii Europejskiej w sprawie pomocy państwa w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich w latach 2014–2020 (Dz.U. C 390 z 24.11.2015, s. 4).

2.5. Budżet

- (9) Łączny budżet wynosi 288 mln PLN [ok. 65,5 mln EUR].

2.6. Beneficjenci pomocy

- (10) Duże przedsiębiorstwa zaangażowane w produkcję podstawową produktów rolnych, które są objęte polskim podatkiem rolnym³.
- (11) Liczbę beneficjentów szacuje się na ponad 1 000.
- (12) Władze polskie potwierdziły, że pomoc nie będzie przyznawana przedsiębiorstwom znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt 35 ppkt 15 wytycznych.
- (13) Polska zobowiązała się zawiesić wypłaty pomocy, jeśli beneficjent nadal dysponuje wcześniejszą pomocą niezgodną z prawem, która decyzją Komisji została uznana za niezgodną z rynkiem wewnętrznym (w odniesieniu do indywidualnej pomocy lub programu pomocy), do momentu zwrotu lub wpłaty przez tego beneficjenta na zablokowany rachunek całkowitej kwoty pomocy niezgodnej z prawem i rynkiem wewnętrznym wraz z odpowiednimi odsetkami.

2.7. Forma pomocy

- (14) Wsparcie będzie udzielane w formie ulgi podatkowej.
- (15) Władze polskie wyjaśniły, że w przypadku zgłoszonego programu taką formę pomocy uznają za bardziej odpowiednią niż inne, potencjalnie mniej zakłócające formy pomocy, takie jak zaliczki zwrotne, lub formy pomocy oparte na instrumentach dłużnych lub kapitałowych, gdyż ulga podatkowa ma zastosowanie dopiero po dokonaniu inwestycji, podczas gdy inne formy pomocy stanowiłyby źródło finansowania inwestycji. Ponadto intensywność pomocy będzie niższa od dopuszczalnej na mocy wytycznych (zob. motywy (18) i (49) poniżej).
- (16) Władze polskie wyjaśniły, że wysokość pomocy będzie obliczona jako ekwiwalent dotacji brutto. Jest on równy różnicy między kwotą podatku, która byłaby należna bez uwzględnienia ulgi podatkowej, a kwotą podatku z uwzględnieniem takiej ulgi podatkowej. Formuły, zgodnie z którymi obliczany jest ekwiwalent dotacji brutto, zostały zdefiniowane w rozporządzeniu Rady Ministrów⁴ i są oparte na komunikacie Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych⁵.
- (17) Pomoc zostanie wypłacona w transzach. Władze polskie wyjaśniły, że wysokość pomocy i koszty kwalifikowalne zostaną zdyskontowane do ich wartości w chwili przyznania pomocy. Władze polskie potwierdziły, że dyskontowanie nastąpi na

³ Analogiczna pomoc dla małych i średnich przedsiębiorstw jest przyznawana w ramach następującego programu pomocy podlegającego wyłączeniom grupowym: SA.40223 (2014/XA).

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach, Dz.U. Nr 194, poz. 1983, z późn. zm.

⁵ Dz.U. C 14 z 19.1.2008, s. 6.

podstawie stóp dyskontowych obowiązujących w momencie realizacji korzyści podatkowej.

2.8. Intensywność pomocy

(18) 25 %.

2.9. Opis programu pomocy

(19) Organem przyznającym pomoc jest odpowiedni organ podatkowy właściwy w kwestii podatku rolnego (tj. wójt, burmistrz/prezydent miasta).

(20) Władze polskie wyjaśniły, że inwestycje kwalifikujące się do objęcia pomocą będą realizować następujące cele:

- a) poprawa ogólnej efektywności i zrównoważonego charakteru gospodarstwa rolnego, w szczególności poprzez zmniejszenie kosztów produkcji lub udoskonalenie i przestawienie produkcji;
- b) poprawa stanu środowiska naturalnego, higieny lub norm dobrostanu zwierząt, pod warunkiem że cele danej inwestycji wykraczają poza obowiązujące normy Unii;
- c) tworzenie i doskonalenie infrastruktury związanej z rozwojem, dostosowaniem i modernizacją rolnictwa, w tym dostępem do gruntów rolnych, scalaniem gruntów i poprawą ich stanu.

(21) Pomoc przyznaje się w przypadku inwestycji polegających na budowie lub modernizacji budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska, jeżeli wydatki te nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych.

(22) Koszty kwalifikowalne obejmują:

- a) koszty budowy, nabycia, włącznie z leasingiem, lub modernizacji nieruchomości;
- b) koszty zakupu lub leasingu maszyn, urządzeń i wyposażenia do wartości rynkowej danych aktywów;
- c) koszty zakupu lub opracowania oprogramowania komputerowego oraz zakupu patentów, licencji, praw autorskich, znaków towarowych.

(23) Nie przyznaje się pomocy w odniesieniu do:

- a) zakupu gruntów;
- b) zakupu praw do produkcji, uprawnień do płatności i roślin jednorocznych;
- c) sadzenia roślin jednorocznych.
- d) zakupu zwierząt;

- e) innych niż wymienione w motywie (22) kosztów związanych z umowami leasingu, takich jak marża leasingodawcy, koszty refinansowania odsetek, koszty ogólne i koszty ubezpieczenia;
 - f) kapitału obrotowego;
 - g) inwestycji służących dostosowaniu do obowiązujących norm Unii;
 - h) inwestycji dokonywanych w produkcję biopaliw w rozumieniu dyrektywy 2009/28/WE⁶;
 - i) produkcji energii ze źródeł odnawialnych;
 - j) nawadniania.
- (24) Ulga inwestycyjna będzie miała zastosowanie po zakończeniu inwestycji i będzie polegać na dokonaniu odliczenia od podatku rolnego należnego od gruntów położonych na terenie gminy, w której została dokonana inwestycja – w wysokości 25 % udokumentowanych rachunkami nakładów inwestycyjnych.
- (25) Składając deklarację podatkową, beneficjenci będą odliczać od należnego podatku rolnego kwotę przyznanej ulgi podatkowej określonej w decyzji w sprawie ulgi podatkowej.
- (26) Ulga z tytułu pojedynczej inwestycji będzie odliczana od podatku przez okres maksymalnie 15 lat.
- (27) Podatek od wartości dodanej (VAT) nie będzie stanowił wydatku kwalifikowalnego do celów pomocy, z wyjątkiem przypadków, gdy nie podlega on odzyskaniu na podstawie krajowych przepisów o podatku VAT.
- (28) Władze polskie wyjaśniły, że przed rozpoczęciem inwestycji przedsiębiorstwa będą musiały złożyć wniosek o przyznanie pomocy do właściwego organu podatkowego (motyw (19)). Wniosek o przyznanie pomocy musi zawierać przynajmniej następujące dane: nazwę i wielkość przedsiębiorstwa, opis projektu lub działania, w tym miejsce oraz termin jego rozpoczęcia i zakończenia, kwotę pomocy niezbędną do realizacji projektu i koszty kwalifikowalne. Ponadto wnioskodawcy muszą wyjaśnić we wniosku, jak wyglądałaby sytuacja w przypadku nieotrzymania pomocy (tj. w scenariuszu alternatywnym), oraz przedstawić dokumenty na poparcie opisanego we wniosku scenariusza alternatywnego. Organ podatkowy przekaże scenariusz alternatywny do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które zweryfikuje wiarygodność scenariusza alternatywnego i potwierdzi, że pomoc przynosi wymagany efekt zachęty.
- (29) Władze polskie zobowiązały się zapewnić przestrzeganie wymogów pkt 95–97 wytycznych („podejście opierające się na dodatkowych kosztach netto”). Wyjaśniły one, że przepisy ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którymi intensywność pomocy jest ograniczona do 25 %, a ulga inwestycyjna z tytułu

⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30/WE (Dz.U. L 140 z 5.6.2009, s. 16).

pojedynczej inwestycji może być odliczana od podatku przez maksymalnie 15 lat, sprawią, że pomoc będzie ograniczona do minimum niezbędnego do osiągnięcia celu pomocy i zapewnienia dostatecznej rentowności projektu inwestycyjnego. Zgodność z pkt 95–97 wytycznych będzie w każdym poszczególnym przypadku oceniać Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi na podstawie scenariusza alternatywnego (zob. motyw (28)).

2.10. Kumulacja pomocy

- (30) Władze polskie potwierdziły, że pomoc nie może kumulować się z pomocą otrzymaną z innych programów lokalnych, regionalnych, krajowych lub unijnych na pokrycie tych samych kosztów kwalifikowalnych.

2.11. Inne zobowiązania

- (31) Władze polskie potwierdziły, że jeżeli wspólna organizacja rynków, łącznie z systemami wsparcia bezpośredniego finansowanymi przez Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji (EFGR), wprowadza ograniczenia produkcji lub limity wsparcia unijnego na poziomie indywidualnych przedsiębiorstw lub gospodarstw, wówczas pomocy państwa nie można przyznać na żadną inwestycję, która zwiększałaby produkcję ponad te ograniczenia lub limity.
- (32) Polska poinformowała Komisję, że w celu spełnienia wymogu przejrzystości program pomocy i informacje o indywidualnej pomocy w formie dotacji przekraczających 60 000 EUR będą publikowane na następującej stronie internetowej: <http://srpp.minrol.gov.pl>. Polska zobowiązała się do przechowywania tych informacji przez co najmniej 10 lat i z zapewnieniem powszechnego i nieograniczonego dostępu do nich. W tym kontekście Polska potwierdziła również, że informacje, o których mowa w pkt 128 lit. c) wytycznych, zostaną przedstawione w odniesieniu do każdego przypadku przyznania pomocy indywidualnej przekraczającej 60 000 EUR, przy czym informacje dotyczące kwot pomocy indywidualnej zostaną przedstawione w przedziałach określonych w pkt 129 wytycznych.

3. OCENA

3.1. Istnienie pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE

- (33) Zgodnie z art. 107 ust. 1 Traktatu „[z] zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi”.
- (34) Kwalifikacja danego środka jako pomocy w rozumieniu powyższego postanowienia wymaga zatem łącznego spełnienia następujących warunków: (i) środek musi być przypisywalny państwu i finansowany z zasobów państwowych; (ii) musi przynosić korzyść beneficjentowi środka; (iii) korzyść ta musi być wybiórcza; oraz (iv) środek musi zakłócać konkurencję lub grozić jej zakłóceniem oraz wpływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

- (35) Przedmiotowy program przynosi korzyść jego beneficjentom. Korzyść ta jest przyznawana przy użyciu zasobów państwowych w formie ulgi podatkowej. Program można przypisać państwu (motyw (7)). Korzyść ta jest przyznawana tylko niektórym przedsiębiorstwom, jak wskazano powyżej w motywie (10). Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości sam fakt, że pozycja konkurencyjna przedsiębiorstwa jest wzmocniona w porównaniu z innymi konkurującymi przedsiębiorstwami poprzez przyznanie mu korzyści gospodarczej, która nie miałaby miejsca w normalnej działalności firmy, wskazuje na potencjalne zakłócenie konkurencji⁷.
- (36) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości pomoc przyznana przedsiębiorstwu może wpłynąć na wymianę handlową między państwami członkowskimi w przypadku, gdy przedsiębiorstwo to prowadzi działalność na rynku otwartym na wymianę handlową wewnątrz UE⁸. Beneficjenci pomocy działają w ramach sektora rolnego, który jest otwarty na konkurencję na poziomie UE⁹, a zatem podlega wpływowi każdego środka sprzyjającego produkcji w jednym państwie członkowskim lub w większej liczbie takich państw. W związku z tym przedmiotowy program może mieć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi.
- (37) W świetle powyższego spełnione są warunki określone w art. 107 ust. 1 TFUE. Można zatem stwierdzić, że proponowany program pomocy stanowi pomoc państwa w rozumieniu wspomnianego artykułu. Program można uznać za zgodny z rynkiem wewnętrznym wyłącznie w przypadku, gdy istnieje możliwość objęcia go którymś z odstępstw przewidzianych w TFUE.

3.2. Zgodność pomocy z prawem – zastosowanie art. 108 ust. 3 TFUE

- (38) Program pomocy został zgłoszony Komisji w dniu 5 maja 2015 r. Nie został on jeszcze wdrożony. Polska spełniła zatem swój obowiązek wynikający z art. 108 ust. 3 TFUE.

3.3. Zgodność pomocy na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE

- (39) Zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE pomoc może zostać uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeśli jest przeznaczona na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem.
- (40) Aby to odstępstwo mogło mieć zastosowanie, pomoc musi spełniać wymogi właściwych unijnych przepisów z zakresu pomocy państwa.

⁷ Wyrok Trybunału z dnia 17 września 1980 r. w sprawie 730/79, Philip Morris Holland BV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, ECLI:EU:C:1980:209.

⁸ Zob. w szczególności wyrok Trybunału z dnia 13 lipca 1988 r. w sprawie C-102/87 Republika Francuska przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, ECLI:EU:C:1988:391.

⁹ Wewnątrzunijny handel produktami rolnymi wyniósł w 2015 r.: w przypadku wywozu – ok. 318 mld EUR, w przypadku przywozu – ok. 314 mld EUR. Źródło: Eurostat.

3.4. Stosowanie wytycznych

- (41) W odniesieniu do zgłoszonego programu pomocy zastosowanie mają przepisy części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych („Pomoc na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych”).
- (42) Zgodnie z pkt 135 wytycznych Komisja uzna pomoc na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych za zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu, jeżeli spełnia ona wymogi wspólnych zasad oceny zawarte w wytycznych, ogólny warunek dotyczący pomocy inwestycyjnej określony w pkt 134 wytycznych oraz warunki określone w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych.

3.4.1. *Ogólny warunek dotyczący pomocy inwestycyjnej*

- (43) Zgodnie z pkt 134 wytycznych pomoc inwestycyjna na podstawie części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych musi spełniać następujący warunek: jeżeli wspólna organizacja rynków, łącznie z systemami wsparcia bezpośredniego finansowanymi przez Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji (EFGR), wprowadza ograniczenia produkcji lub limity wsparcia unijnego na poziomie indywidualnych przedsiębiorstw, gospodarstw lub zakładów przetwórstwa, wówczas pomocy państwa nie można przyznać na żadną inwestycję, która zwiększałaby produkcję ponad te ograniczenia lub limity. Władze polskie zobowiązały się do spełnienia tego warunku (motyw (31)), a zatem Komisja uważa, że warunek określony w pkt 134 wytycznych został spełniony.

3.4.2. *Warunki określone w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych*

- (44) Zgodnie z pkt 136 wytycznych pomoc będzie przyznawana na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych powiązane z produkcją podstawową produktów rolnych (motyw (10)).
- (45) Pkt 137-142 nie mają znaczenia w niniejszym przypadku (zob. motyw (23)(h) i (23)(i)).
- (46) W pkt 143 wytycznych określono cele, które mają być realizowane w ramach wspieranych inwestycji. Na podstawie informacji przekazanych przez władze polskie (zob. motyw (20)) Komisja potwierdza, że zgłoszony program pomocy ma na celu realizację celów określonych w pkt 143 lit. a), b) i c) wytycznych.
- (47) W pkt 144 i 145 wytycznych wymieniono koszty kwalifikowalne oraz wyłączenia w odniesieniu do pomocy inwestycyjnej objętej zakresem części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych. Na podstawie informacji przekazanych przez władze polskie (motywy (21) - (23)) Komisja jest zdania, że koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą w ramach zgłoszonego programu są zgodne z pkt 144 lit. a), b) i d) wytycznych, a wyłączenia są zgodne z pkt 145 wytycznych.
- (48) Pkt 147-151 wytycznych nie mają znaczenia w niniejszym przypadku (zob. motyw (23)(j)).
- (49) W pkt 152, 153 i 154 wytycznych określono maksymalne poziomy intensywności pomocy w przypadku pomocy inwestycyjnej. W ramach zgłoszonego programu

pomocy intensywność pomocy wynosi 25 % (motyw (24)), a więc poniżej maksymalnych poziomów intensywności pomocy dopuszczalnych zgodnie z wytycznymi.

- (50) Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja uznaje, że wymogi dotyczące zgodności pomocy na podstawie części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych zostały spełnione.

3.4.3. Wspólne zasady oceny

- (51) Zgodnie z pkt 38, 42 i 135 wytycznych, do pomocy przyznawanej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE zastosowanie mają wspólne zasady oceny.

Wkład w osiągnięcie celu leżącego we wspólnym interesie

- (52) Jak wskazano w motywie (4) powyżej, celem zgłoszonego programu jest wspieranie inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych. Zgłoszony program pomocy przyczynia się do osiągnięcia celu leżącego we wspólnym interesie zgodnie z pkt 43 i 44 wytycznych. Władze polskie wykazały, że przedmiotowe środki dotyczące inwestycji stanowią część polityki rozwoju obszarów wiejskich i że program stanowi środek zbliżony do środków na rozwój obszarów wiejskich, który jest zgodny z ramowym programem rozwoju obszarów wiejskich (zob. motyw (6)). Warunki określone w pkt 47 wytycznych są zatem również spełnione.
- (53) Władze polskie zapewniły, że inwestycje, które mogą mieć negatywny wpływ na środowisko, zostaną uznane za kwalifikowalne jedynie po dokonaniu oceny oddziaływania na środowisko oraz że sprawdzą one, przed zatwierdzeniem projektów, czy wszystkie zaproponowane inwestycje spełniają wymogi unijnych i krajowych przepisów dotyczących ochrony środowiska (motyw (5)). Komisja uważa zatem, że pkt 52 wytycznych jest przestrzegany.

Potrzeba interwencji państwa – odpowiedniość pomocy

- (54) Zgłoszony program pomocy spełnia warunki określone w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych (motyw (50)). Ponadto władze polskie wykazały przewagę takiego instrumentu pomocy krajowej w porównaniu z odpowiednim środkiem programu rozwoju obszarów wiejskich: wykorzystuje on inną formę wsparcia niż program rozwoju obszarów wiejskich i ulga podatkowa ma zastosowanie dopiero po dokonaniu inwestycji, w związku z czym nie dochodzi do natychmiastowego wykorzystania funduszy publicznych (motyw (6)). W związku z tym Komisja uznaje, zgodnie z pkt 55, 57 i 58 wytycznych, że pomoc jest niezbędna oraz że jest odpowiednim instrumentem osiągnięcia celu leżącego we wspólnym interesie.
- (55) Ponadto władze polskie wykazały, zgodnie z pkt 62 wytycznych, że wybrany instrument pomocy (ulga podatkowa (motyw (14))) jest bardziej odpowiedni niż inne instrumenty pomocy (motyw (15)).

Efekt zachęty

- (56) Z motywu (28) wynika, że prace nad danym projektem inwestycyjnym nie rozpoczną się, zanim beneficjent nie złoży wniosku o przyznanie pomocy do organów krajowych. Z tego samego motywu wynika, że treść wniosku

o przyznanie pomocy spełnia wymogi minimalne ustanowione w pkt 71 wytycznych. Ponadto, zgodnie z pkt 72 i 73 wytycznych, wnioskodawcy przedstawią sytuację, jaka miałyby miejsce bez przyznania pomocy, i przedłożą dokumenty na poparcie opisanego we wniosku scenariusza alternatywnego, a organ krajowy, przyjmując wniosek, zweryfikuje wiarygodność scenariusza alternatywnego i potwierdzi, że pomoc przynosi wymagany efekt zachęty (motyw (28)). Wymóg efektu zachęty jest zatem spełniony.

Proporcjonalność pomocy

- (57) Zgodnie z pkt 82 i 83 wytycznych pomoc uznaje się za proporcjonalną, gdy kwota pomocy nie przekracza kosztów kwalifikowalnych i stosowane są maksymalne poziomy intensywności pomocy. Kwota pomocy przypadająca na każdego beneficjenta musi być ograniczona do minimum niezbędnego do osiągnięcia wyznaczonego celu.
- (58) Jak opisano powyżej (motyw (49)), intensywność pomocy została ustalona na poziomie nieprzekraczającym limitów określonych w wytycznych.
- (59) Podatek VAT nie kwalifikuje się do objęcia pomocą, z wyjątkiem przypadków gdy nie istnieje możliwość odzyskania go na mocy przepisów krajowych (motyw (27)), co jest zgodne z pkt 86 wytycznych.
- (60) Pomoc zostanie przyznana w formie ulgi podatkowej, a kwota pomocy będzie odpowiadać ekwiwalentowi dotacji brutto (motyw (16)), co jest zgodne z pkt 87 wytycznych. Transze pomocy zostaną zdyskontowane na podstawie stóp dyskontowych obowiązujących w momencie realizacji korzyści podatkowej (motyw (17)), co jest zgodne z pkt 88–89 wytycznych.
- (61) Zgodnie z pkt 95–97 wytycznych odnoszącymi się do dodatkowych warunków dotyczących pomocy inwestycyjnej przyznawanej dużym przedsiębiorstwom w ramach zgłoszonych programów, państwa członkowskie muszą zagwarantować, by kwota pomocy była ograniczona do minimum zgodnie z „podejściem opierającym się na dodatkowych kosztach netto”. Kwota pomocy nie powinna przekraczać minimum niezbędnego do zapewnienia, by projekt był wystarczająco rentowny, np. nie powinna prowadzić do podniesienia jego wewnętrznej stopy zwrotu powyżej zwykłej stopy zwrotu z innych podobnych projektów inwestycyjnych przedsiębiorstwa, lub, jeśli takie stopy nie są dostępne, do zwiększenia wewnętrznej stopy zwrotu powyżej kosztu kapitału przedsiębiorstwa jako całości lub zysków zwykle odnotowywanych w danym sektorze. Państwo członkowskie musi ponadto zapewnić, aby kwota pomocy odpowiadała dodatkowym kosztom netto realizacji inwestycji w danym obszarze wynikającym z porównania z alternatywnym scenariuszem braku pomocy. Metodę wyjaśnioną w niniejszym motywie należy stosować, przyjmując maksymalną intensywność pomocy za wartość maksymalną. W oparciu o informacje przedłożone przez władze polskie (motyw (29)) Komisja uznaje, że wspomniane warunki są spełnione.
- (62) Ponadto Komisja stwierdza, że pomoc nie może kumulować się z pomocą otrzymaną z innych programów lokalnych, regionalnych, krajowych lub unijnych na pokrycie tych samych kosztów kwalifikowalnych (motywy (21) i (30)).
- (63) Na tej podstawie uznaje się, że kryterium proporcjonalności jest spełnione.

Uniknięcie nadmiernego negatywnego wpływu na konkurencję i wymianę handlową

- (64) Zgodnie z pkt 113 wytycznych Komisja uważa, że w przypadku gdy pomoc spełnia warunki i nie przekracza odpowiednich maksymalnych poziomów intensywności pomocy określonych w odpowiednich sekcjach części II wytycznych, jej negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową jest ograniczony do minimum. Zgłoszony program spełnia warunki określone w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych (motyw (50)). Komisja uważa zatem, że negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową jest ograniczony do minimum.

Przejrzystość

- (65) Polska zobowiązała się do przestrzegania wymogów przejrzystości zgodnie z wytycznymi (motyw (32)).

3.4.4. Inne zobowiązania

- (66) Komisja stwierdza, że przedsiębiorstwa znajdujące się w trudnej sytuacji są wykluczone ze wsparcia zgodnie z pkt 26 wytycznych (motyw (12)) oraz że Polska wstrzyma wypłatę zgłoszonej pomocy, jeżeli beneficjent nadal dysponuje wcześniejszą, przyznaną bezprawnie pomocą, która decyzją Komisji została uznana za niezgodną z rynkiem wewnętrznym zgodnie z pkt 27 wytycznych (motyw (13)).

3.4.5. Czas trwania programu pomocy

- (67) Zgodnie z pkt 719 wytycznych Komisja zatwierdza jedynie programy pomocy o ograniczonym czasie trwania. Programy pomocy inne niż te korzystające ze współfinansowania na podstawie rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 i powiązanego z nim rozporządzenia wykonawczego nie powinny trwać dłużej niż siedem lat. Z motywu (8) wynika, że wymóg ten jest spełniony.

4. WNIOSEK

Komisja postanowiła nie wnosić zastrzeżeń do zgłoszonego programu pomocy, ponieważ pomoc ta jest zgodna z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

Jeżeli jakiegokolwiek części niniejszego pisma są objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy służbowej zgodnie z komunikatem Komisji w sprawie tajemnicy służbowej i nie powinny być publikowane, należy poinformować o tym Komisję w ciągu piętnastu dni roboczych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jeżeli Komisja nie otrzyma uzasadnionego wniosku w wyznaczonym terminie, uzna to za wyrażenie przez Polskę zgody na publikację pełnej treści niniejszego pisma. Jeśli Polska pragnie, aby niektóre informacje zostały objęte obowiązkiem tajemnicy służbowej, proszę wskazać odpowiednie części pisma, oraz przedstawić uzasadnienie w odniesieniu do każdego z fragmentów, dla którego wnioskuje się o nieujawnianie.

Wniosek należy przesłać drogą elektroniczną poprzez system bezpiecznej poczty elektronicznej – infrastruktura klucza publicznego (PKI) – zgodnie z art. 3 ust. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 794/2004¹⁰, na następujący adres: agri-state-aids-notifications@ec.europa.eu.

W imieniu Komisji

Phil HOGAN
Członek Komisji



¹⁰ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. L 140 z 30.4.2004, s. 1).