



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KATOWICACH**

Katowice, 25 sierpnia 2021

WOOS.420.29.2020.JKS.59

**DECYZJA**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f i ust. 5 oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 10 sierpnia 2020r. zn.: 2020-122736 Pl.4121.4. 2020.941 Pełnomocnika firmy Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

**ustalam**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.:**

**„Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Racibórz - Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budową Systemowej Stacji Redukcyjno-Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300”**

**i jednocześnie:**

**I. Określam:**

**1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4MPa relacji Racibórz – Oświęcim, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi i Systemową Stacją Redukcyjno – Pomiarową SSRP Suszec, a także na budowie odgałęzienia DN300 zgodnie z wariantem preferowanym przez Inwestora tj. wariantem określonym w dokumentacji i niniejszej decyzji jako wariant podstawowy gazociągu DN700 i odgałęzienia DN300.

Miejsce realizacji przedsięwzięcia, wraz z przebiegiem wariantu, dla którego wydawana jest niniejsza decyzja, określono za pomocą mapy stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy ooś tj. mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Projekt obejmuje wykonanie:

- gazociągu o średnicy nominalnej DN700, maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 8,4 MPa i długości ok. 105 km,

- odgałęzienia gazociągu o średnicy nominalnej DN300, maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 5,5 MPa i długości 10,6 km,
- obiektów naziemnych.

Inwestycja zaczynać się będzie w km 0+000 służą nadawczo- odbiorczą SNO „Stańkowice” gazociągu DN700, a kończyć służą nadawczo- odbiorczą gazociągu DN700 SNO „Bobrek”. Transportowanym paliwem będzie gaz ziemny wysokometanowy grupy „E”.

Wybudowana zostanie także infrastruktura niezbędna do obsługi przedsięwzięcia m.in.:

- tymczasowe technologiczne drogi dojazdowe do pasa budowlano- montażowego,
- zespoły zaporowo - upustowe (ZZU), wraz ze stałymi drogami dojazdowymi,
- systemowa stacja redukcyjno- pomiarowa SSRP „Suszec”,
- służby nadawczo-odbiorcze,
- kabel światłowodowy, który przebiegać będzie współbieżnie do gazociągu w odległości nie mniejszej niż 1 m do jego ścianki,
- przyłącza elektroenergetyczne do zasilania obiektów.

Wzdłuż gazociągu zostanie wykonana linia światłowodowa, która będzie pełniła rolę magistrali komunikacyjnej na potrzeby obsługi jego automatyki i sterowania.

Przedsięwzięcie to kwalifikuje się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz realizowane jest na mocy ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1866 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 ww. ustawy zamierzenie to jest inwestycją celu publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie dwóch województw: śląskiego i małopolskiego. W województwie śląskim gazociąg przebiegać będzie przez teren miast i gmin: Raciborza, Nędzy, Lysek, Kuźni Raciborskiej, Rybnika, Czerwionki - Leszczyny, Orzesza, Kobióra, Suszca, Tychów, Bojszowów i Bierunia, a w województwie małopolskim miast: Oświęcimia i Chełmka.

Przedsięwzięcie zajmować będzie powierzchnię ok. 523 ha, z tego większa część terenu tj. 486 ha znajdować się będzie na terenie województwa śląskiego. Powierzchnia zajęta przez przedsięwzięcie na terenie województwa małopolskiego wyniesie natomiast 37 ha.

## **2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

Planowane przedsięwzięcie należy realizować i eksploatować z uwzględnieniem następujących warunków:

### **2.1. W fazie realizacji**

- 2.1.1. Przedsięwzięcie należy realizować zgodnie z wariantem podstawowym gazociągu DN700 i odgałęzienia DN300, którego przebieg zaznaczono na załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

- 2.1.2. Zajęcie terenu w czasie fazy realizacji inwestycji, za wyjątkiem miejsc wskazanych w dalszej treści sentencji tej decyzji oraz w pkt 2.1 lit. a i lit. b załącznika nr 2 „Charakterystyka przedsięwzięcia” do niniejszej decyzji, winno zostać ograniczone do standardowej całkowitej (łącznie dla obu stron od osi gazociągu) szerokości pasa budowlano-montażowego zróżnicowanej w zależności od rodzaju zajmowanego terenu:
- a) dla gazociągu DN700:
- na terenach rolnych - 48 m,
  - na terenach leśnych (z istniejącą drogą dojazdową) - 36 m,
  - na terenach leśnych (bez istniejącej drogi dojazdowej) - 34 m,
- b) dla odgałęzienia DN300
- na terenach rolnych - 42 m,
  - na terenach leśnych - 31 m.
- 2.1.3. Przekroczenia cieków należy wykonać metodami bezwykopowymi lub wykopem otwartym nie ingerując w parametry koryta.
- 2.1.4. Metodą bezwykopową należy przekroczyć następujące cieki występujące na trasie planowanego gazociągu w następujących miejscach podanych w tabeli 1. Ustalając lokalizację komór przewiertowych i długości przekroczenia należy uwzględnić warunki określone w pkt. 1.2.1.13. sentencji tej decyzji.

Tabela 1

Gmina	Nazwa cieku	Kilometraż cieku [km]	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od – do [km] * trasy podstawowej gazociągu DN700	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od - do [km] * odgałęzienia DN300
Racibórz	Odra	55+080	od 8+139 do 8+186	-
	Łęgoń	8+630	od 9+952 do 9+959	-
	Bodek (Żabnica)	0+850	od 11+356 do 11+369	-
Lyski	Sumina	14+050	od 24+084 do 24+117	
Rybnik	Ruda	23+400	od 32+896 do 32+919	-
	Potok z Przegędzy	1+500	od 48+257 do 48+259	-
Czerwionka - Leszczyny	Potok z Kamienia	3+470	od 45+345 do 45+349	-
Orzesze	Potok Zgoński (Ciek Zgoński)	~1+020	od 69+080 do 69+089	-
Kobiór	Ciek bez nazwy	b. d.	-	od 1+572 do 1+577
	Korzeniec (Korzenica)	18+850	-	od 1+734 do 1+739
Suszec	Korzeniec (Korzeniec Południowy)	~2+950	-	od 4+653 do 4+659

Gmina	Nazwa ciek	Kilometraż ciek [km]	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od – do [km] * trasy podstawowej gazociągu DN700	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od - do [km] * odgałęzienia DN300
Oświęcim	Wisła	~6+650 – lewy wał przeciwpowodziowy (km wału) ~925+580 (km rzeki) ~6+403 – prawy wał przeciwpowodziowy (km wału) ~0+150 – prawy wał przeciwpowodziowy (km wału) ~918+210 (km rzeki)	od 97+047 do 97+075  od 104+107 do 104+135	-
Chelmek	Przemsza	~0+055 (km rzeki) ~0+120 – lewy wał przeciwpowodziowy (km wału)	od 104+135 do 104 + 165	-

2.1.5. Cieki wymienione w tabeli 2 należy przekroczyć metodą wykopu otwartego we wskazanych tam miejscach.

Tabela 2

Gmina	Nazwa ciek	Kilometraż ciek [km]	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od – do [km] * trasy podstawowej gazociągu DN700	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od - do [km] * odgałęzienia DN300
Racibórz	Ciek K1	b.d.	6+387 7+381	-
Lyski	Dopływ spod Raszyc (Hylinka)	b.d.	od 17+248 do 17+250	-
	Dopływ spod Górek Śląskich (Kałna)	b.d.	od 25+448 do 25+452	-
Rybnik	Dopływ w Paproci (Dopływ z Buglowca)	b.d.	od 33+686 do 33+687 od 36+406 do 36+409	-
	Dopływ spod Ochojca (Grabownia)	b.d.	od 38+618 do 38+623	-
Czerwionka - Leszczyny	Dopływ z Podlesia	b.d.	od 54+072 do 54+074	-
	Dopływ spod Palowic	b.d.	od 57+154 do 57+157	-
Kobiór	Dopływ spod Chałup	~2+750 – trasa podstawowa DN700 ~4+385 – odgałęzienie DN300	od 72+389 do 72+391	od 0+445 do 0+447
Suszec	Dokawa	~3+950	-	od 7+014 do 7+015
	Dopływ z Lasów Kobierskich	~1+500 ~2+900	-	od 7+994 do 7+998 od 9+699 do 9+700

Gmina	Nazwa ciek	Kilometraż ciek	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od – do [km] * trasy podstawowej gazociągu DN700	Zakres koryta rzeki wg kilometrażu gazociągu od - do [km] * odgałęzienia DN300
Oświęcim	Dopływ spod Brzezinki	b.d.	od 101+598 do 101+608	-

- 2.1.6. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia, w tym ruch sprzętu mechanicznego używanego do tych prac, winny odbywać się wyłącznie w obrębie pasa budowlano-montażowego o szerokości określonej w pkt I.2.1.2 sentencji decyzji.
- 2.1.7. Podłoże zapleczy technicznych, miejsc tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego, baz materiałowo- sprzętowych oraz miejsc magazynowania materiałów i odpadów winno być wyłożone szczelnymi płytami betonowymi lub matami zabezpieczającymi środowisko gruntowo - wodne przed zanieczyszczeniem substancjami niebezpiecznymi, w tym ropopochodnymi.
- 2.1.8. Materiały potencjalnie niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (tj. oleje smary, farby, masy i powłoki uszczelniające) należy magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach na utwardzonym podłożu.
- 2.1.9. Ww. miejsca wskazane w pkt I.2.1.7. i I.2.1.8. winny być wyposażone w sorbenty, biopreparaty itp. neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych. Łatwą dostępność sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych należy zapewnić także na placu budowy, w tym bezpośrednio w miejscach prowadzenia robót budowlanych. Pracownicy budowy winni mieć wiedzę odnośnie do miejsca ich przechowywania.
- 2.1.10. Działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn zdarzeń powodujących zanieczyszczenie gruntu lub wód należy podejmować bezzwłocznie. Grunt zanieczyszczony substancjami ropopochodnymi należy wybrać i przekazać do neutralizacji uprawnionym podmiotom.
- 2.1.11. Zaplecza budowy oraz bazy materiałowo- sprzętowe, w tym zaplecza techniczne, miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego oraz miejsca magazynowania materiałów i odpadów należy lokalizować w pasie budowlano – montażowym:
- w odległości min. 50 m od cieków wodnych/ od stopy wałów przeciwpowodziowych,
  - poza zasięgiem rzutu pionowego koron drzew i co najmniej w odległości 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,
  - poza obszarami cennymi przyrodniczo określonymi w tabeli 3.

Tabela 3

L.p.	Tereny cenne przyrodniczo wyłączone z możliwości lokalizacji miejsc i obiektów wymienionych w pkt. I.2.1.11. sentencji decyzji [km gazociągu]	Długość wyłączenia [m]	Dodatkowe uwarunkowania (przyczyna wyłączenia)
Trasa podstawowa DN700			
1.	od 7+800 do 8+440	640 m	- odcinek bezwykopowy - międzywale rzeki Odry (teren zalewowy)
2.	od 10+450 do 10+635	185 m	- siedlisko rozrodu płazów, - tereny leśne,

L.p.	Tereny cenne przyrodniczo wyłączone z możliwości lokalizacji miejsc i obiektów wymienionych w pkt. 1.2.1.11. sentencji decyzji [km gazociągu]	Długość wyłączenia [m]	Dodatkowe uwarunkowania (przyczyna wyłączenia)
			- siedlisko przyrodnicze 91F0
3.	od 10+700 do 11+290	590 m	- zbliżenie pasa budowlano - montażowego do rezerwatu przyrody Łęczczok /obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok
4.	od 11+350 do 11+420	70 m	- zbliżenie pasa budowlano - montażowego do rezerwatu przyrody Łęczczok/obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok
5.	od 11+510 do 11+760	250 m	- zbliżenie pasa budowlano - montażowego do rezerwatu przyrody Łęczczok/ obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok
6.	od 19+135 do 19+400	265	- tereny leśne, - obszar cenny przyrodniczo - siedlisko 9170
7.	od 19+760 do 19+800	40	- stwierdzone siedlisko 91E0, - tereny zadrzewione
8.	od 20+075 do 20+115	40	- tereny leśne
9.	od 20+680 do 32+420	11 740	- tereny leśne, - obszar cenny przyrodniczo – siedlisko 9190
10.	od 32+880 do 32+980	100	- odcinek bezwykopowy- rzeka Ruda, użytek ekologiczny
11.	od 33+170 do 33+470	300	- tereny leśne
12.	od 34+065 do 38+315	4250	- tereny leśne
13.	od 38+620 do 44+800	6180	- tereny leśne - obszar cenny przyrodniczo – siedlisko 91E0 - obszar cenny przyrodniczo – siedlisko 9170 - obszar cenny przyrodniczo – siedlisko 9110
14.	od 45+175 do 54+155	8980	- tereny leśne, - koniec odcinka bezwykopowego - ciek z Przegędzy, - szlak „Staro Bana” - teren podmokły, - płat olsu, - obszar cenny przyrodniczo – siedlisko 9190, - obszar cenny przyrodniczo – siedlisko 91E0
15.	od 54+270 do 54+420	150	- tereny leśne
16.	od 55+960 do 57+560	1600	- tereny leśne
17.	od 58+710 do 61+510	2800	- tereny leśne
18.	od 62+820 do 64+200	1380	- tereny leśne
19.	od 64+910 do 69+080	4170	- tereny leśne
20.	od 68+870 do 69+000	130	- obszar cenny przyrodniczo – siedlisko 9190
21.	od 69+635 do 88+850	19 215	- tereny leśne, - odcinek cenny przyrodniczo – siedlisko 9190, - odcinek cenny przyrodniczo – siedlisko 9170
22.	od 90+215 do 90+420	205	- tereny leśne
23.	od 90+400 do 90+790	390	- zbliżenie do wałów rzeki Gostyni mniejsze niż 50 m, - tereny zadrzewione, - odcinek cenny przyrodniczo – siedlisko 91E0
24.	od 94+440 do 96+300	1860	- zbliżenie do wałów rzeki Gostyni mniejsze niż 50 m,
25.	od 96+650 do 97+360	710	- zbliżenie do wałów rzeki Wisły mniejsze niż 50 m
26.	od 97+365 do 97+430	65	- obszar uznany za cenny ze względu na występowanie dwóch populacji (500+60 osobników) chronionego gatunku śnieżyczka przebiśnieg <i>Galanthus nivalis</i>
27.	od 97+800	640	- odcinek bezwykopowy – międzywale rzeki Wisły

L.p.	Tereny cenne przyrodniczo wyłączone z możliwości lokalizacji miejsc i obiektów wymienionych w pkt. 1.2.1.11. sentencji decyzji [km gazociągu]	Długość wyłączenia [m]	Dodatkowe uwarunkowania (przyczyna wyłączenia)
	do 98+440		(teren zalewowy)
28.	od 98+832 do 100+047	1215	- zbliżenie do wałów rzeki Wisły mniejsze niż 50 m
29.	od 101+346 do 101+572	226	- zbliżenie do wałów rzeki Wisły mniejsze niż 50 m
30.	od 103+876 do 104+313	437	- zbliżenie do wałów rzeki Wisły/Przemysły mniejsze niż 50 m
Odgałęzienie DN300			
31.	od 0+000 do 9+700	9700	- tereny leśne - odcinek cenny przyrodniczo – stanowiska torfowca, - odcinek cenny przyrodniczo – siedlisko 9190

W tabeli 3 powyżej wskazano miejsca, które należy wykluczyć z możliwości lokalizacji zapleczy budowy oraz baz materiałowo- sprzętowych, w tym zapleczy technicznych, miejsc tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego oraz miejsc magazynowania materiałów i odpadów na całej szerokości pasa budowlano-montażowego (tzn. po jego stronie prawej i lewej). Poza ww. terenami, nadzór przyrodniczy winien każdorazowo oceniać i decydować o wyłączeniu dodatkowych terenów, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji ww. miejsc i obiektów.

2.1.12. Należy zawęzić pas budowlano - montażowy na trasie gazociągu DN700 z uwagi na ochronę terenów cennych przyrodniczo w miejscach określonych w tabeli nr 4.

Tabela 4

L.p.	Przybliżona lokalizacja zawężenia [km]	Długość zawężenia [m]	Standardowa szerokość pasa budowlano-montażowego na wskazanym odcinku (L/P – strona lewa/prawa inwestycji) [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona lewa [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona prawa [m]	Dodatkowe uwarunkowania/ powód zawężenia pasa budowlano-montażowego
1.	od 10+450 do 10+635	185	24 L 24 P	10		Siedlisko rozrodu płazów
2.	od 10+675 do 10+705	30	24 L 24 P	10-20		Rezerwat przyrody Łęczczok / obszar Natura 2000 Stawy Łęczczok
3.	od 10+705 do 11+290	585	24 L 24 P	10	19-26 m oraz 36 m (krótki odcinek przy zjeździe)	
4.	od 11+290 do 11+340	50	24 L 24 P	10		
5.	od 11+385 do 11+450	65	24 L 24 P	10-20		
6.	od 11+450 do 11+670	220	24 L 24 P	10	20	
7.	od 11+670 do 11+735	65	24 L 24 P	10-14		Dopływ spod Raszyc (Hylinka)
8.	od 17+245 do 17+270	25	24 L 24 P	10-24		
9.	od 17+595	35	24 L	10-24		

L.p.	Przybliżona lokalizacja zawężenia	Długość zawężenia	Standardowa szerokość pasa budowlano-montażowego na wskazanym odcinku (L/P – strona lewa/prawa inwestycji)	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona lewa	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona prawa	Dodatkowe uwarunkowania/powód zawężenia pasa budowlano-montażowego
	[km]	[m]	[m]	[m]	[m]	
	do 17+630		24 P			
10.	od 32+880 do 32+980	100	10 L 24 P		10	rzeka Ruda - użytek ekologiczny
11.	od 94+540 do 94+645	105	24 L 24 P	16-24	14-24	wały przeciwpowodziowe rzeki Gostyni
12.	od 95+500 do 95+750	250	24 L 24 P		14	użytek ekologiczny Stawy Jedlina
13.	od 95+780 do 96+150	370	24 L 24 P		14	
14.	od 99+030 do 99+130	100	24 L 24 P	18		wały przeciwpowodziowe rzeki Wisły
15.	od 99+130 do 99+210	80	24 L 24 P	18	15	
16.	od 99+210 do 99+565	355	24 L 24 P	18		
17.	od 99+565 do 99+630	65	24 L 24 P	18	15	
18.	od 99+630 do 100+020	390	24 L 24 P	18		
19.	od 101+160 do 101+225	65	24 L 24 P		14-24	
20.	od 101+250 do 101+320	70	24 L 24 P		14	
21.	od 101+400 do 101+530	130	24 L 24 P		14	

2.1.13. Celem ochrony terenów o szczególnych walorach przyrodniczych, w tym takich, które występują w sąsiedztwie cieków, metodami bezwykopowymi należy przeprowadzić gazociąg na następujących jego odcinkach:

a) trasa podstawowa DN700:

- od km 7+672 do km 8+514 (skrzyżowanie z rzeką Odrą od km 8+139 do km 8+186),
- od km 9+946 do km 9+979 (skrzyżowanie z potokiem Łęgoń od km 9+952 do km 9+959),
- od km 10+439 do km 10+639 (siedlisko rozrodu płazów),
- od km 11+339 do km 11+392 (skrzyżowanie z ciekiem Bodek od km 11+356 do km 11+369),
- od km 11+710 do km 11+773 (sąsiedztwo rezerwatu przyrody Łęczczok i obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010),
- od km 23+749 do km 24+378 (skrzyżowanie z rzeką Suminą od km 24+084 do km 24+117),
- od km 32+872 do km 32+990 (skrzyżowanie z rzeką Rudą oraz przejście pod użytkiem ekologicznym Meandry rzeki Rudy od km 32+896 do km 32+919),
- od km 45+317 do km 45+399 (skrzyżowanie z potokiem z Kamienia od km 45+345 do km 45+349),



- od km 48+251 do km 48+369 (skrzyżowanie z ciekim z Przegędzy od km 48+257 do km 48+259),
  - od km 69+057 do km 69+105 (skrzyżowanie z potokiem Zgońskim od km 69+080 do km 69+089),
  - od km 96+660 do km 97+433 (starorzecza rzeki Wisły, skrzyżowanie z rzeką Wisłą od km 97+047 do km 97+075,
  - od km 100+048 do km 100+148 i od km 100+192 do km 100+284 teren podmokły (suche starorzecze rzeki Wisły),
  - od km 103+801 do km 104+323 (skrzyżowanie z rzeką Wisłą od km 104+107 do km 104+135 oraz z rzeką Przemszą od km 104+135 do km 104+165),
- b) odgałęzienie DN300:
- od km 1+559 do km 1+589 (skrzyżowanie z ciekim bez nazwy od km 1+572 do km 1+577),
  - od km 1+726 do km 1+756 (skrzyżowanie z Korzenicą od km 1+734 do km 1+739),
  - od km 4+638 do km 4+668 (skrzyżowanie z ciekim Korzeniec Południowy od km 4+653 do km 4+659).

2.1.14. Przy przekraczaniu cieków metodą bezwykopową:

2.1.14.1. Prace należy prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed niszczeniem brzegów i zasypywaniem cieków wodnych oraz ich zanieczyszczeniem poprzez:

- a) zakaz ruchu ciężkiego sprzętu budowlanego mogącego powodować osypywanie się i zniszczenie struktury brzegów w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy koryta cieków,
- b) zakaz wjeżdżania do cieków sprzętem wykorzystywanym w czasie realizacji inwestycji,
- c) lokalizowanie mas ziemi z wykopów wymagających czasowego magazynowania w odległości nie mniejszej niż 10 m od brzegów cieków,
- d) lokalizację komór: nadawczej oraz odbiorczej poza skarpami cieków.

2.1.14.2. Prace należy wykonać bez naruszania stanu istniejącego dna i brzegów cieków oraz porastającej je roślinności, a także bez zatrzymywania w nich przepływu wody i naruszenia istniejącego tam życia biologicznego. W tym celu:

- a) przekroczenia wykonać:
  - z zastrzeżeniem zagłębienia przewodu pod istniejącym namierzonym dnem koryta cieków na głębokość do wierzchu rury przewodowej (gazociągowej) min.:
    - 2 m pod rzeką Odrą ,
    - 1,5 m pod potokiem Łęgoń,
    - 1,5 m pod potokiem Bodek.

Przewiert pod rzeką Odrą należy wykonać w jednym ciągu pod jej obwałowaniami, jak i korytem,

- dla rzeki Rudy i cieków: Z Kamienia, Suminy i Z Przegędzy z zachowaniem głębokości min. 1,5 m pod dnem tych cieków, licząc od dna ich koryt do górnej krawędzi rury przewodowej (gazociągowej),
- na głębokości min. 1,5 m pod dnem cieków Zgońskiego (uwzględniając zamulenie) do wierzchu rury przewodowej (gazociągowej),

- na głębokości nie mniejszej niż 2 m pod dnem rzek: Wisła i Przemsza oraz na głębokości min. 1,5 m pod podstawą ich wałów przeciwpowodziowych,
  - na głębokości min. 1,5 m (licząc do górnej rzędnej rurociągu) poniżej istniejącego dna koryta cieków Korzeniec.
- b) komory przewiertowe (nadawcza i odbiorcza) winny być integralną częścią pasa budowlano-montażowego, a ich odległość nie może być mniejsza niż:
- 5,0 m od górnej krawędzi lewego i prawego brzegu cieków Łęgoń i Bodek,
  - 3,0 m od górnej krawędzi skarpy rzeki Rudy i potoków: Z Kamienia, Suminy, Z Przegędzy,
  - 5,0 m od górnej krawędzi skarpy cieków Zgońskiego,
  - 10,0 m od dolnej krawędzi skarpy odpowietrznej wału rzeki Wisły, a w miejscu przekroczenia projektowanego wału min. 15 m od dolnej krawędzi skarpy odpowietrznej wału,
  - 10,0 m od dolnej krawędzi skarpy odpowietrznej lewego wału rzeki Przemsza,
  - 5,0 m od górnych krawędzi skarp cieków Korzeniec,
- 2.1.15. W przypadku przekraczania cieków metodą wykopu otwartego i występowania w nim przepływu wody:
- 2.1.15.1. Należy zapewnić stały przepływ wód płynących poprzez zabudowę na skrajach pasa budowlano-montażowego studni: zbiorczej oraz zrzutowej oraz czasowe przełożenie cieków do tymczasowej rury przewodowej o średnicy uzależnionej od aktualnego wypełnienia cieków wodą.
- 2.1.15.2. W czasie prac przygotowawczych do właściwego etapu robót budowlanych (polegających na czasowym dostosowaniu koryta cieków/rowów do wykonania wykopu i montażu gazociągu) należy stosować środki minimalizujące zmętnienie wody w ciekach np. geowłókninę.
- 2.1.15.3. Nie należy dopuszczać do wprowadzania w koryta ciężkiego sprzętu budowlanego.
- 2.1.15.4. Po zakończeniu prac w obrębie cieków, ww. tymczasową rurę należy zdemontować, a miejsca, gdzie nastąpiło czasowe przekształcenie cieków/rowów melioracyjnych, w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi, przywrócić do stanu pierwotnego, w tym dno i brzegi cieków winny być odbudowane i zabezpieczone na odcinku pasa montażowo-budowlanego. Do kształtowania dna i skarp należy użyć materiału naturalnego pochodzenia tj. faszyny, darniny, kamienia. Prace te należy wykonać niezwłocznie tj. natychmiast po przesunięciu frontu robót na kolejny etap/odcinek budowy.
- 2.1.15.5. W przypadku przekraczania koryta suchego cieków (bez wody), metodą wykopu otwartego koryta cieków należy przywrócić do stanu pierwotnego (tj. odtworzyć jego parametry sprzed realizacji przekroczenia) po zakończeniu prac na tym odcinku.
- 2.1.16. Wody opadowe i roztopowe, które powstawać będą w fazie budowy zamierzenia należy odprowadzać bezpośrednio do gruntu w obrębie pasa budowlano - montażowego. Należy kształtować powierzchnię pasa budowlano-montażowego, w tym tymczasowych dróg i terenów utwardzonych na potrzeby inwestycji tak, aby nie

dopuszczyć do zalewania terenów sąsiednich ani też do zmiany stanu wody na gruncie i kierunków jej odpływu.

- 2.1.17. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe nie mogą prowadzić do trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych. Należy ograniczyć wpływ tych prac do granic terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie. Odwadnianie wykopów nie może powodować zalewania terenów sąsiednich, oraz zmian stanu wody na gruncie, w szczególności w zakresie kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Odwadnianie wykopów nie może powodować także osuszania terenów przyrodniczo cennych. Wykonywanie koniecznych odwodnień wzdłuż trasy gazociągu należy prowadzić za pomocą igłofiltrów wpułkiwanych w warstwę wodonośną tuż przy wykonywanym wykopie, lub w jego skarpie w zależności od lokalnych warunków budowy. Odpompowywaną wodę z warstwy wodonośnej wokół gazociągu należy zwracać do tej samej warstwy wodonośnej.
- 2.1.18. Prace w obrębie strefy ochrony pośredniej wody podziemnej „Rudnik” należy prowadzić pod nadzorem uprawnionego hydrogeologa, a w trakcie prac prowadzić stały monitoring studni w uzgodnieniu z użytkownikiem ujęcia. O rozpoczęciu prac w obrębie ww. strefy należy poinformować użytkownika ujęcia z co najmniej 14 dniowym wyprzedzeniem.
- 2.1.19. Przed rozpoczęciem prac ziemnych, należy ściągnąć warstwę humusową oraz umieścić ją w strefie pasa budowlano-montażowego w celu późniejszego, wtórnego wykorzystania. Nie należy zdejmować humusu w czasie intensywnych opadów i bezpośrednio po nich, aby uniknąć zanieczyszczenia gliną lub innym gruntem nieorganicznym. Właściwym jest składowanie warstwy humusu w przyzmacach, tak aby zabezpieczyć humus przed ewentualnym zmieszaniem się z warstwą macierzystą ziemi (martwicą). Miejsca składowania humusu należy tak dobrać, aby humus był zabezpieczony przed zanieczyszczeniem, a także najeżdżaniem przez pojazdy.
- 2.1.20. Prace w obrębie obszarów chronionych:
- obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeczach PLB120009 (kolizja na odcinku od km 95+460 do km 96+360 oraz od km 96+430 do km 98+850),
  - użytków ekologicznych: „Meandry rzeki Rudy” (kolizja od km 32+750 do km 33+050) „Jedlina” (kolizja od km 94+575 do km 94+610 oraz od km 95+460 do km 95+980),
- a także w sąsiedztwie:
- obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010,
  - rezerwatu przyrody Łęczczok,
  - rezerwatu przyrody Babczyna Dolina,
- należy prowadzić pod ścisłym nadzorem przyrodniczym (botanicznym, ornitologicznym, herpetologicznym i chiropterologicznym), w tym w szczególności należy ograniczyć czas realizacji wykopów i ich odwadniania do minimum oraz maksymalnie zawęzić pas montażowy.
- 2.1.21. Nakłada się obowiązek zastosowania działań wymienionych w tabeli nr 5 minimalizujących wpływ inwestycji na cele i przedmioty ochrony obszarów chronionych:

Tabela 5

L.p.	Obszar chroniony	Oddziaływania związane z budową gazociągu	Herpetofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Ornitofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Zalecenia ogólne
Rezerваты przyrody					
1.	Rezerwat przyrody „Łęczczok”	brak kolizji, zbliżenie do obszaru chronionego - minimalna odległość od pasa budowlano-montażowego 1,2 m	ryzyko masowego uśmiercania migrujących osobników dorosłych oraz młodocianych osobników podczas dyspersji.  Prace na odcinku od km 10+140 do km 11+730 w zakresie pasa budowlano-montażowego należy wykonywać poza okresem aktywności ptaków, który trwa od 20 lutego do 1 października.	ryzyko płoszenia ptaków i niszczenia gniazd w okresie lęgowym.  Prace na odcinku od km 10+440 do km 11+780 w zakresie pasa montażowego należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 1 marca do 15 października, przy czym dopuszcza się wycinkę drzew na tych terenach między 16 września i 15 października, pod nadzorem ornitologa i chiropterologa.	a) należy zastosować tymczasowe wyгородzenie na etapie budowy w postaci płotu z siatki o wysokości min. 1,5 m z oczkami zmniejszającymi się ku dołowi od km 11+380 do km 11+420 (40 m) oraz od km 11+690 do km 11+735 (85 m), na granicy pasa budowlano-montażowego, pod nadzorem botanika, b) należy wprowadzić oznakowanie w postaci taśmy ostrzegawczej, dwukolorowej o szerokości 7 – 10 cm, rozpiętej pomiędzy wbitymi w ziemię palikami, na wysokości ok. 1 – 1,5 m na granicy obszaru rezerwatu przyrody Łęczczok, pod nadzorem botanika, c) na odcinku od km 11+339 do km 11+392 oraz od km 11+710 do km 11+773 inwestycję prowadzić z zastosowaniem metody bezwykopowej. Wszelkie prace związane z posadowieniem komory odbiorczej odcinka bezwykopowego, realizować po prawej stronie gazociągu, d) należy ograniczyć teren budowy do niezbędnego minimum od km 11+400 do km 11+700, a prace prowadzić pod nadzorem botanika, e) należy zawęzić pas budowlano-montażowy od km 10+675 do km 10+705 (strona lewa do szerokości 10-20 m), od km 10+705 do km 11+340 (strona lewa do szerokości 10 m), od km 11+385 do km 11+450 (strona lewa do szerokości 10-20m), od km 11+450 do km 11+670 (strona lewa do szerokości 10m), f) na odcinku od km 10+700 do km 11+290, od km 11+350 do km 11+420, od km 11+510 do km 11+760 – należy wyłączyć pas budowlano- montażowy z lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych; po lewej stronie należy składować jedynie humus i martwicę pochodzącą z wykopu w dwóch osobnych przyzmach. Składowanie należy ograniczyć wyłącznie do granic pasa budowlano- montażowego. g) prace na odcinku od km 10+140 do km 11+780 należy prowadzić w okresie listopad- luty. Prace prowadzone w tym czasie nie wpłyną na drzewa, ani roślinność zielną, nie oddziałując negatywnie w ten sposób na stan zachowania

L.p.	Obszar chroniony	Oddziaływanie związane z budową gazociągu	Herpetofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Ornitofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Zalecenia ogólne
					siedliska,
Obszary Natura 2000					
2.	Obszar Natura 2000 – Stawy Łęczczok	brak kolizji, zbliżenie do obszaru chronionego - minimalna odległość od pasa budowlano-montażowego 0,5 m.	ryzyko masowego uśmiercania migrujących osobników dorosłych oraz młodocianych osobników podczas dyspersji.  Prace na odcinku od km 10+140 do km 11+730 w zakresie pasa budowlano-montażowego należy wykonywać poza okresem aktywności ptaków, który trwa od 20 lutego do 1 października.	ryzyko płoszenia ptaków i niszczenia gniazd w okresie lęgowym.  Prace na odcinku od km 10+440 do km 11+780 w zakresie pasa montażowego należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 1 marca do 15 października, przy czym dopuszcza się wycinkę drzew na w granicach pasa budowlano-montażowego między 16 września i 15 października. Pod nadzorem ornitologa.	a) należy zastosować tymczasowe wyгородzenie (plot z siatki o wysokości co najmniej 1,5 m z oczkami zmniejszającymi się ku dołowi): od km 11+380 do km 11+420 (40 m) oraz od km 11+690 do km 11+735 (85 m), na granicy pasa budowlano-montażowego, pod nadzorem botanika, b) należy wprowadzić oznakowanie w postaci taśmy ostrzegawczej, dwukolorowej o szerokości 7 – 10 cm, rozpiętej pomiędzy wbitymi w ziemię palikami, na wysokości ok. 1 – 1,5 m na granicy obszaru rezerwatu przyrody Łęczczok, pod nadzorem botanika, c) na odcinku od km 11+339 do km 11+392 oraz od km 11+710 do km 11+773 inwestycję należy prowadzić z zastosowaniem metody bezwykopowej. Wszelkie prace związane z posadowieniem komory odbiorczej odcinka bezwykopowego, realizować po prawej stronie gazociągu, d) należy ograniczyć teren budowy do niezbędnego minimum od km 11+400 do km 11+700, a prace prowadzić pod nadzorem botanika, e) należy zawęzić pas budowlano-montażowy od km 10+675 do km 10+705 (strona lewa- do szerokości 10-20 m), od km 10+705 do km 11+340 (strona lewa do szerokości 10 m), od km 11+385 do km 11+450 (strona lewa do szerokości 10-20m), od km 11+450 do km 11+670 (strona lewa do szerokości 10m), f) od km 10+700 do km 11+290, od km 11+350 do km 11+420, od km 11+510 – 11+760 – należy wyłączyć pas budowlano-montażowy z lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych; po lewej stronie należy składować jedynie humus i martwicę pochodzącą z wykopu w dwóch osobnych przyzmacach. Składowanie należy ograniczyć wyłącznie do granic pasa budowlano-montażowego. g) prace na odcinku od km 10+140 do km 11+780 należy prowadzić w okresie listopad- luty. Prace prowadzone w tym czasie nie wpłyną na drzewa, ani roślinność zielną, nie oddziałując negatywnie w ten sposób na stan zachowania

L.p.	Obszar chroniony	Oddziaływanie związane z budową gazociągu	Herpetofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Ornitofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Zalecenia ogólne
					siedliska
3.	Obszar Natura 2000 – Stawy w Brzeszczach	kolizja na odcinku od km 95+460 do km 96+360 i od ok. km 96+430 – 98+850.  Brak wpływu na stanowiska ptaków będących przedmiotem ochrony. Są one zlokalizowane poza strefą oddziaływania.	ryzyko masowego uśmiercania migrujących płazów osobników do roślin oraz młodocianych osobników podczas dyspersji.  Prace na odcinku od km 95+270 do km 96+640 prac należy wykonać poza okresem aktywności płazów który trwa od 20 lutego do 1 października.	stanowiska ptaków będące przedmiotem ochrony są zlokalizowane poza strefą oddziaływania.  Celem ochrony innych gatunków ptaków-wycinka drzew i krzewów poza okresem lęgowym, który trwa od 1 marca do 15 października, przy czym dopuszcza się na tym terenie wycinkę między 16 września i 15 października jednak wyłącznie pod nadzorem ornitologa i chiropterologa	brak bezpośrednich zaleceń dla przedmiotów ochrony.  Należy zawęzić pas budowlano – montażowy na odcinku od km 95+500 do km 95+750 oraz od km 95+780 do km 96+150.  Prace prowadzić z zastosowaniem metody bezwykopowej na odcinku od km 96+179 do km 96+274, od km 96+417 do km 96+469, od km 96+490 do km 96+535, od km 96+660 do km 97+433, od km 97+989 do km 98+003.
Użytki ekologiczne					
4.	Użytek ekologiczny „Meandry rzeki Rudy”	kolizja od km 32+750 do km 33+050	oddziaływanie związane z czasowym zajęciem terenu z wykopem w obszarze chronionym.  Brak oddziaływania na siedliska rozrodu płazów, jednak ryzyko masowego uśmiercania migrujących płazów osobników do roślin oraz młodocianych osobników podczas dyspersji.  Należy zastosować wygradzenia herpetologiczne o parametrach określonych w pkt I.2.1.37 sentencji decyzji, które należy zamontować po obu stronach pasa montażowego od km 32+760 do km 32+880 (lewy brzeg Rudy) oraz od km 32+980 do km 33+400 (prawy brzeg Rudy). Wszelkie prace związane z montażem tymczasowych wygradzeń herpetologicznych należy prowadzić pod nadzorem	ryzyko płoszenia ptaków i niszczenia gniazd w okresie lęgowym.  Wycinkę drzew i krzewów w zakresie pasa budowlano-montażowego należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się jednak wycinkę drzew na tych terenach między 16 września i 15 października wyłącznie pod nadzorem ornitologa i chiropterologa	należy ograniczyć teren budowy do niezbędnego minimum na odcinku od km 32+750 do km 33+050  Należy zawęzić pas budowlano-montażowy na odcinku od km 32+880 do km 32+980  Zgodnie z artykułem 45 ustawy o ochronie przyrody dla inwestycji pożytku publicznego możliwe odstępstwa od zakazów w uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody.

L.p.	Obszar chroniony	Oddziaływanie związane z budową gazociągu	Herpetofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące herpetologa.	Ornitofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Zalecenia ogólne
5.	Użytek ekologiczny „Stawy Jedlina”	kolizja od km 94+575 do km 94+610 oraz od km 95+460 do km 95+980  Oddziaływanie związane z czasowym zajęciem terenu w granicach pasa budowlano-montażowego na obszarze chronionym.  Ryzyko ograniczenia funkcjonalności siedliska.	ryzyko masowego uśmiercania migrujących płazów osobników do roślin oraz młodocianych osobników podczas dyspersji.  Prace budowlane na odcinku od km 95+270 do km 96+640 w granicach pasa budowlano-montażowego należy wykonywać poza okresem aktywności płazów, który trwa od 20 lutego do 1 października.	ryzyko płoszenia ptaków i niszczenia gniazd w okresie lęgowym.  Prace budowlane na odcinku od km 95+270 do km 96+640, w zakresie pasa budowlano-montażowego należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się jednak wycinkę drzew między 16 września i 15 października wyłącznie pod nadzorem ornitologa i chiropterologa	Należy ograniczyć teren budowy do niezbędnego minimum w granicy kolizji gazociągu z terenem użytku ekologicznego.  Należy zawęzić pas budowlano – montażowy na odcinku od km 95+500 do km 95+750 oraz od km 95+780-96+150  Zgodnie z artykułem 45 ustawy o ochronie przyrody dla inwestycji pożytku publicznego możliwe są odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do tej formy ochrony przyrody w uzgodnieniu z organem ją ustanawiającym.
<b>Park krajobrazowy</b>					
6.	Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich	kolizja od km 8+200 do km 61+970 oraz od km 62+780 do km 64+690  Oddziaływanie związane z czasowym zajęciem terenu z wykopem w obszarze chronionym.	Brak oddziaływania na siedliska rozrodu płazów jednak ryzyko masowego uśmiercania migrujących płazów osobników do roślin oraz młodocianych osobników podczas dyspersji.  Na odcinku od km 10+140 do km 11+730, od km 47+850 do km 48+430 prace należy prowadzić poza okresem aktywności płazów, który trwa od 20 lutego do 1 października.  Jeżeli droga dojazdowa 10E72 (km 48+420 strona prawa) będzie użytkowana w okresie aktywności płazów należy wygrodzić ją z wykorzystaniem tymczasowych wygrodzeń herpetologicznych o parametrach określonych w pkt.	ryzyko płoszenia ptaków i niszczenia gniazd w okresie lęgowym.  Wycinka drzew i krzewów w zakresie pasa budowlano-montażowego poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się wycinkę drzew na tych terenach między 15 września i 15 października wyłącznie pod nadzorem ornitologa i chiropterologa.	-

L.p.	Obszar chroniony	Oddziaływnia związane z budową gazociągu	Herpetofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Ornitofauna, wraz z kilometrażem gazociągu gdzie zachodzi kolizja/sąsiedztwo obszaru chronionego/działania minimalizujące	Zalecenia ogólne
			<p>I.2.1.37 sentencji decyzji po obu stronach:  koordynaty początku i końca wygradzenia drogi dojazdowej:  x: 470583,31, y: 248164,453  x: 471879,98, y: 248219,136</p> <p>Wyłącza się możliwość prowadzenia prac na odcinku od km 24+380 do km 24+700 w okresie od 1 marca do 30 kwietnia.  Wykonywanie prac w okresie aktywności płazów w terminie od 20.02 do 28/29 lutego oraz od 1.05 do 01.10 jest możliwe z zastosowaniem wygradzeń herpetologicznych i pod nadzorem herpetologa.</p>		

## 2.1.22. Usunięcia drzew i krzewów na etapie budowy, które kolidują z projektowanym przedsięwzięciem:

### 2.1.22.1. Na odcinkach:

- a) trasy podstawowej DN700 (w granicach pasa budowlano – montażowego):  
od km 6+270 do km 6+430, od km 10+400 do km 10+500, od km 19+180 do km 19+390, od 19+720 do 19+800, od km 20+070 do 20+120, od km 20+650 do km 88+800, od km 89+200 do km 90+420,
- b) odgałęzienia DN300 od km 0+000 do km 9+700,

należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków i rozrodczym ssaków, w tym nietoperzy (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października). Dopuszcza się jednak wycinkę drzew na tych terenach między 16 września i 15 października wyłącznie pod nadzorem ornitologa i chropterologa. Dopuszcza się również usunięcie pojedynczych drzew i krzewów w okresie lęgowym ptaków lub aktywności nietoperzy jednak wyłącznie na terenach nieleśnych i pod kontrolą ornitologa oraz chropterologa z nadzoru przyrodniczego,

### 2.1.22.2. Na odcinku od km 40+550 do km 41+900 (z uwagi na występowanie orzesznicy) należy prowadzić w okresie od 1 listopada do 28 lutego. Usuwanie pni i karpin drzew na tym odcinku należy przeprowadzić od 1 lipca do 15 września.

### 2.1.23. Należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o średnicy pnia powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska bezkręgowców oraz schronień letnich i zimowych nietoperzy. Kontrola powinna



zostać przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 2 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, należy wstrzymać wycinę oraz podjąć działania określone przez ww. nadzór.

- 2.1.24. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:
- należy osłonić pnie drzew przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzciniowych,
  - wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie winny zostać wpuszczone głębiej i zabezpieczone przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew winny zostać niezwłocznie zasypane,
  - zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem ich statyki,
  - w obrębie rzutu korony nie można magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
  - po zakończeniu prac zabezpieczenia drzew należy zdemontować.
- 2.1.25. Celem ograniczenia wycinki drzew oraz zajęcia terenów leśnych i zadrzewionych należy zawęzić pas budowlano-montażowy w lokalizacjach określonych w tabeli nr 6a i 6b.

Tabela 6a Gazociąg DN700

L.p.	Lokalizacja zawężenia  [ km]	Długość zawężenia  [m]	Standardowa szerokość pasa budowlano-montażowego L- lewa, P- prawa  [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona lewa [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano -montażowego w miejscu zawężenia - strona prawa [m]
1.	od 1+310 do 1+335	25	24 L 24 P		10
2.	od 6+350 do 6+425	75	24 L 24 P	10	
3.	od 12+530 do 12+565	35	24 L 24 P	10	
4.	od 12+665 do 12+680	15	24 L 24 P	10	
5.	od 12+800 do 12+855	55	24 L 24 P	10	
6.	od 13+590 do 13+735	145	24 L 24 P		19
7.	od 14+540 do 14+830	290	24 L 24 P	10 (na długości 45 m)	19-29
8.	od 16+750 do 16+765	15	24 L 24 P	10	
9.	od 16+765 do 17+245	480	24 L 24 P	19	
10.	od 20+645 do 20+950	305	24 L 12 P	20	
11.	od 20+950 do 20+975	25	24 L 12 P	20	

L.p.	Lokalizacja zawężenia  [ km]	Długość zawężenia  [m]	Standardowa szerokość pasa budowlano-montażowego L- lewa, P- prawa  [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona lewa  [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano -montażowego w miejscu zawężenia - strona prawa  [m]
12.	od 32+880 do 32+980	100	10 L 24 P		10
13.	od 33+745 do 33+815	70	24 L 24 P	16	
14.	od 55+485 do 55+565	80	24 L 24 P		15-17
15.	od 55+610 do 55+890	280	24 L 24 P		10-21
16.	od 57+475 do 57+560	85	10 L 24 P	7-10	
17.	od 57+560 do 57+620	60	24 L 24 P	10	
18.	od 57+870 do 57+910	40	24 L 24 P	16	
19.	od 57+910 do 58+030	120	24 L 24 P	16	
20.	od 58+180 do 58+220	40	24 L 24 P		17
21.	od 75+385 do 75+490	105	24 L 12 P		10
22.	od 77+380 do 77+560	180	12 L 24 P	10-12	
23.	od 87+855 do 88+280	425	24 L 12 P		10
24.	od 95+500 do 95+750	250	24 L 24 P		14
25.	od 95+780 do 96+150	370	24 L 24 P		14
26.	od 99+130 do 99+210	80	24 L 24 P	18	15
27.	od 99+565 do 99+630	65	24 L 24 P	18	15
28.	od 100+415 do 100+460	45	24 L 24 P	18	
29.	od 100+650 do 100+675	25	24 L 24 P	15	
30.	od 100+725 do 100+800	75	24 L 24 P	18-24	
31.	od 102+670 do 102+690	20	24 L 24 P	21	
32.	od 103+100 do 103+190	90	24 L 24 P		20
33.	od 103+310 do 103+380	70	24 L 24 P		20
34.	od 104+770 do 104+870	100	24 L 24 P		20

Tabela 6 b Odgałęzienie gazociągu DN300

L.p.	Lokalizacja zawężenia [ km]	Długość zawężenia [m]	Standardowa szerokość pasa budowlano-montażowego L- lewa, P- prawa [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona lewa [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano -montażowego w miejscu zawężenia - strona prawa [m]
1.	od 4+450 do 4+510	60	10 L 21 P	9	
2.	od 5+675 do 5+745	70	10 L 21 P	9-10	
3.	od 5+780 do 5+880	100	10 L 21 P	9-10	
4.	od 7+300 do 7+560	260	21 L 10 P		9-10
5.	od 7+720 do 7+945	225	21 L 10 P		9
6.	od 8+055 do 8+180	125	21 L 10 P		9-10
7.	od 8+720 do 8+780	60	10 L 21 P	9	
8.	od 9+840 do 10+250	410	21 L 21 P		13-16
9.	od 10+420 do 10+490	70	21 L 21 P	8-16	

2.1.26. W ramach rekompensaty za wycinaną zielen krzewiastą, dla gatunków ptaków gąsiorka i jarzębki należy wprowadzić nasadzenia krzewów w lokalizacjach i w sposób określony w tabelach nr 7a i 7b.

Tabela 7a Gazociąg DN700

L.p.	Kilometraż gazociągu [ km]	Nr działki ewidencyjnej	Powierzchnia nasadzeń rekompensacyjnych w pasie montażowym [m <sup>2</sup> ]	Uwagi
1.	od 0+755 do 0+760	43	60	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
2.	od 0+764 do 0+768	43	82	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
3.	od 4+411 do 4+415	111	53	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach), nie bliżej niż 2m od istniejącego gazociągu De160
4.	od 4+411 do 4+415	111	53	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
5.	od 6+307 do 6+345	505/374 i 506/397	500	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
6.	od 8+741 do 8+746	1910	90	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
7.	od 8+750 do 8+755	1910	94	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
8.	od 10+133 do 10+143	17/3 i 15/2	110	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
9.	od 12+815 do 12+840	333	120	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie)
10.	od 13+161 do 13+187	1162 i 1161	140	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie inwestycji)
11.	od 13+425 do 13+500	1023	500	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie inwestycji)

L.p.	Kilometraż gazociągu [ km]	Nr działki ewidencyjnej	Powierzchnia nasadzeń rekompensacyjnych w pasie montażowym [m <sup>2</sup> ]	Uwagi
12.	od 17+637 do 17+674	233/5	215	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie inwestycji)
13.	od 14+659 do 14+678	594	131	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie inwestycji)
14.	od 38+481 do 38+506	546	210	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie inwestycji).
15.	od 61+740 do 61+832	12	500	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie inwestycji).
16.	od 89+200 do 89+360	267/116	1000	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie inwestycji).
17.	od 98+149 do 98+162	3	180	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach).
18.	od 99+431 do 99+449	1738/6	200	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie inwestycji)
19.	od 99+603 do 99+635	1719/1	250	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie inwestycji)
20.	od 100+000 do 100+019	1663/5	160	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie inwestycji), w odsunięciu ok. 3 m od istniejącego wodociągu WD 90
21.	od 101+415 do 101+424	275/7	88	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie inwestycji)
22.	od 103+429 do 103+447	601/33	290	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
23.	od 103+456 do 103+470	598/22 i 599/1	220	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach)
24.	od 103+680 do 103+710	601/41	210	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie)

Tabela 7 b Odgałęzienie DN300

L.p.	Kilometraż gazociągu [ km]	Nr działki ewidencyjnej	Powierzchnia nasadzeń rekompensacyjnych w pasie montażowym [m <sup>2</sup> ]	Uwagi
1.	od 1+638 do 1+730	61/3	270	nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie przy drodze)

Nasadzenia (z zastosowaniem gatunków: glóg, dzika róża, tarnina) należy zrealizować tak, aby nie zbliżać się nasadzeniami do osi gazociągu DN700 na odległość mniejszą niż 3 m, a dla gazociągu DN300 na odległość mniejszą niż 2 m. Całość nasadzeń należy prowadzić w pasie budowlano-montażowym, pod nadzorem botanika.

2.1.27. W związku z realizacją przedsięwzięcia (po uzyskaniu odrębnego zezwolenia) zniszczeniu ulegną fragmentaryczne płyty siedlisk przyrodniczych określone w tabelach nr 8a i 8b.

Tabela nr 8a Gazociąg DN700

L.p.	Nazwa siedliska	Przybliżony kilometr	Powierzchnia płatu siedliska [ha]	Powierzchnia płatu siedliska, która ulegnie zniszczeniu [ha/ %]
1.	9170 Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i>	od km 19+180 do km 19+370,	4,40	0,61/13,86
2.	9170 Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i>	ok. km 20+680 do km 20+960	3,07	0,79/25,73
3.	Ols turzycowy <i>Carici acutiformis-Alnetum</i>	od km 23+590 do km 23+740	6,23	0,73/11,71
4.	9190 Kwaśna dąbrowa <i>Quercetea roboripetraeae</i>	ok. km 29+360 do km 29+490	1,84	0,42/22,82
5.	*91E0 Łęg olszowy <i>Fraxino-Alnetum</i>	ok. km 39+160 do km 39+190 od km 39+400 do km 39+430	3,37	0,24/7,12
6.	9170 Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i>	od km 39+590 do km 39+740	1,41	0,49/34,75
7.	9110 Kwaśna buczyna <i>Luzulo-Fagenion</i>	od km 40+560 do km 41+150	44,43	1,94/0,43
8.	9170 Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i>	ok. km 41+210 do km 41+360	18,17	0,29/1,59
9.	*91E0 Łęg olszowy <i>Fraxino-Alnetum</i>	od km 41+260 do km 41+300	2,38	0,13/5,46
10.	9110 Kwaśna buczyna <i>Luzulo-Fagenion</i>	od km 41+370 do km 41+890	13,02	1,36/10,44
11.	9190 Kwaśna dąbrowa <i>Quercetea roboripetraeae</i>	od km 49+800 do km 50+090	6,51	0,98/15,05
12.	9190 Kwaśna dąbrowa <i>Quercetea roboripetraeae</i>	od km 50+990 do km 51+120	2,26	0,41/18,14
13.	*91E0 Łęg olszowy <i>Fraxino-Alnetum</i>	od km 53+760 do km 53+820 od km 54+060 do km 54+100	3,66	0,27/7,37
14.	9190 Kwaśna dąbrowa <i>Quercetea roboripetraeae</i>	od km 68+870 do km 69+010	1,67	0,09/5,38
15.	9190 Kwaśna dąbrowa <i>Quercetea roboripetraeae</i>	od km 73+830 do km 73+870	0,87	0,17/19,54
16.	9170 Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i>	od km 84+780 do km 84+880	2,46	0,31/12,60

Tabela 8b Odgałęzienie DN300

L.p.	Nazwa siedliska	Przybliżony kilometr	Powierzchnia płatu siedliska [ha]	Powierzchnia płatu siedliska, która ulegnie zniszczeniu ha/ %
1.	9190 Kwaśna dąbrowa <i>Quercetea roboripetraeae</i>	od km 8+810 do km 8+910	2,06	0,24/11,65

2.1.28. W związku z realizacją przedsięwzięcia (po uzyskaniu odrębnego zezwolenia) zniszczeniu ulegną stanowiska roślin chronionych wymienione w tabelach 9a i 9b.

Tabela 9a Gazociąg DN700

L.p.	Nazwa gatunkowa	Liczebność/ powierzchnia płatu [m <sup>2</sup> ]	Przybliżony kilometr, strona gazociągu
1.	Kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i>	4 osobniki	ok. km 35+290, strona lewa

L.p.	Nazwa gatunkowa	Liczebność/ powierzchnia płatu [m <sup>2</sup> ]	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu
2.	Kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i>	12 osobników	ok. km 35+420, strona lewa
3.	Kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i>	1 osobnik	ok. km 35+430, strona lewa
4.	Bielistka siwa <i>Leucobryum glaucum</i>	1 kępa	ok. km 37+450, strona prawa
5.	Torfowiec błotny <i>Sphagnum palustre</i>	3 m <sup>2</sup>	ok. km 37+500, strona lewa
6.	Bielistka siwa <i>Leucobryum glaucum</i>	15 kęp	ok. km 37+600, strona lewa
7.	Torfowiec kończysty <i>Sphagnum fallax</i>	5 m <sup>2</sup>	ok. km 37+660, strona lewa
8.	Kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i>	2 osobniki	ok. km 71+520, strona lewa
9.	Kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i>	3 osobniki	ok. km 71+870, strona lewa
10.	Kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i>	12 osobników	ok. km 72+060, strona lewa
11.	Torfowiec kończysty <i>Sphagnum fallax</i>	10 m <sup>2</sup>	ok. km 76+800, strona lewa
12.	Torfowiec kończysty <i>Sphagnum fallax</i>	0,5 m <sup>2</sup>	ok. km 78+530, strona prawa
13.	Torfowiec kończysty <i>Sphagnum fallax</i>	5 m <sup>2</sup>	ok. km 78+600, strona prawa
14.	Torfowiec błotny <i>Sphagnum palustre</i>	10 m <sup>2</sup>	ok. km 78+680, strona lewa

Tabela 9b Odgałęzienie DN300

L.p.	Nazwa gatunkowa	Liczebność/ powierzchnia płatu [m <sup>2</sup> ]	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu
1.	Torfowiec <i>Sphagnum</i> sp.	1m <sup>2</sup>	ok. km 4+450, strona prawa
2.	Torfowiec błotny <i>Sphagnum palustre</i>	20 m <sup>2</sup>	ok. km 8+720, strona prawa

2.1.29. W celu ochrony przed nieumyślnym niszczeniem chronionych roślin i płatów siedlisk przyrodniczych nieprzeznaczonych do zniszczenia, w trakcie realizacji przedsięwzięcia, należy:

- a) oznakować płaty chronionych siedlisk przyrodniczych i stanowiska chronionych gatunków roślin w lokalizacjach określonych w tabeli 10, znajdujące się na granicy pasa montażowego, na długości ich występowania, z 2 m marginesem, po obu stronach (w przypadku płatów siedlisk lub zgrupowania gatunków roślin).

Tabela 10

L.p.	Siedlisko / gatunek	Przybliżony kilometrą [km]	Długość oznakowania taśmą [m]	Trasa/ Strona
1.	siedlisko 91F0	od 10+280 do 10+300	30	DN700/droga dojazdowa /Lewa: od wschodniej strony drogi dojazdowej, między 50.1207N, 18.2575E a 50.1209N, 18.2571E
2.	siedlisko 91F0	10+320	30	DN700/droga dojazdowa/ Prawa: między wschodnią stroną drogi dojazdowej a zachodnią stroną płatu siedliska, między 50.1187N, 18.2591E a 50.1185N, 18.2592E
3.	siedlisko 91F0	10+470	20	DN700 /Prawa: od północnej strony płatu siedliska
4.	siedlisko 9170	od 19+180 do 19+390	210	DN700/ Lewa i prawa: od północnej i południowej strony pasa montażowego
5.	siedlisko *91E0	od 19+750 do 19+810	70	DN700 /Lewa: od północnej strony pasa montażowego
6.	siedlisko 9170	od 20+700 do 21+100	500	DN700/ Lewa: od północnej strony pasa montażowego
7.	siedlisko 9110	od 25+710	340	DN700/ Lewa:

L.p.	Siedlisko / gatunek	Przybliżony kilometraż [km]	Długość oznakowania taśmą [m]	Trasa/ Strona
		do 26+050		od północnej strony pasa montażowego
8.	siedlisko 9170	26+350	280	DN700/droga dojazdowa /Prawa: od północnej strony drogi dojazdowej, między 50.1420N, 18.4264E a 50.1421N, 18.4303E
9.	siedlisko 9110	od 26+880 do 27+190	310	DN700/ Lewa: między wschodnią stroną pasa montażowego i zachodnią stroną płatu siedliska
10.	siedlisko 9190	od 29+360 do 29+500	140	DN700 /Lewa: od północnej strony pasa montażowego
11.	<i>Epipactis helleborine</i>	od 35+980 do 36+000	20	DN700/droga dojazdowa/ Lewa: od północnej strony drogi dojazdowej, między 50.1674N, 18.5175E a 50.1674N, 18.5178E
12.	<i>Digitalis grandiflora</i>	od 36+200 do 36+220	20	DN700 /Lewa: przy wschodniej granicy pasa montażowego
13.	siedlisko *91E0	od 39+150 do 39+200	50	DN700/ Lewa i prawa: od północnej i południowej strony pasa montażowego
14.	<i>Sphagnum sp.</i>	39+200	20	DN700/droga dojazdowa/ Lewa: przy wschodniej i zachodniej stronie pasa montażowego, między 50.1567N, 18.5466E a 50.1569N, 18.5465E
15.	siedlisko *91E0	od 39+360 do 39+400	40	DN700/ Lewa: przy zachodniej stronie pasa montażowego
16.	siedlisko *91E0	od 39+410 do 39+440	30	DN700/ Prawa: przy wschodniej stronie pasa montażowego
17.	siedlisko *9170	od 39+590 do 49+740	150	DN700/ Prawa: przy południowej stronie pasa montażowego
18.	siedlisko 9170	40+400 droga dojazdowa	400	DN700/droga dojazdowa/ Lewa: od północnej strony drogi dojazdowej, między 50.1609N, 18.5634E a 50.1620N, 18.5689E
19.	siedlisko 9170	40+400 droga dojazdowa	90	DN700/droga dojazdowa/ Lewa: od południowej strony drogi dojazdowej, między 50.1618N, 18.5684E a 50.1621N, 18.5696E
20.	siedlisko 9110	od 40+560 do 41+150	590	DN700/ Lewa i prawa: od wschodniej i zachodniej strony pasa montażowego
21.	siedlisko 9110, siedlisko 9170	od 41+200 do 41+900	700	DN700/ Lewa: przy wschodniej stronie pasa montażowego
22.	siedlisko *91E0	od 41+260 do 41+300	40	DN700/ Lewa i prawa: od wschodniej i zachodniej strony pasa montażowego
23.	siedlisko *91E0	od 41+660 do 41+700	40	DN700 /Prawa: od zachodniej strony pasa montażowego
24.	siedlisko 9190	od 45+850 do 45+900	50	DN700/droga dojazdowa/ Prawa: między wschodnią granicą płatu siedliska i zachodnią stroną drogi dojazdowej, między 50.1179N, 18.5932 E a 50.1175N, 18.5938 E
25.	siedlisko 9190	od 46+440 do 46+750	350	DN700/ Prawa: przy zachodniej stronie pasa montażowego
26.	<i>Sphagnum fallax</i>	od 48+340 do 48+390	50	DN700/ Lewa: przy wschodniej stronie pasa montażowego
27.	<i>Epipactis helleborine</i>	48+420	20	DN700/droga dojazdowa/ Prawa: od północnej strony drogi dojazdowej, między 50.1005N, 18.6065E a 50.1006N, 18.6067E
28.	siedlisko *91E0	48+550	170	DN700/droga dojazdowa/ Prawa: między południowym skrajem siedliska przyrodniczego a północną stroną drogi dojazdowej, między 50.0981N, 18.5983E a 50.0975N, 18.6005E
29.	siedlisko 9190	48+550	55	DN700/droga dojazdowa/ Prawa: między zachodnim skrajem płatu siedliska i wschodnią stroną drogi dojazdowej, między 50.0975N, 18.6010E a 50.0979N, 18.6014E
30.	<i>Sphagnum palustre</i> , <i>Sphagnum fallax</i>	od 48+820 do 48+870	50	DN700/ Prawa: przy południowej stronie pasa montażowego
31.	siedlisko 9190	od 49+710 do 49+790	260	DN700/ Prawa: przy południowej stronie pasa montażowego
32.	siedlisko 9190	od 49+790 do 50+090	300	DN700/ Lewa i prawa: od północnej i południowej strony pasa montażowego
33.	siedlisko *91E0	od 50+370	70	DN700/ Lewa: przy północnej stronie pasa

L.p.	Siedlisko / gatunek	Przybliżony kilometraż [km]	Długość oznakowania taśmą [m]	Trasa/ Strona
		do 50+440		montażowego
34.	siedlisko 9190	od 50+090 do 51+120	130	DN700/ Lewa i prawa: od północnej i południowej strony pasa montażowego
35.	siedlisko *91E0	od 53+760 do 53+800	40	DN700/droga dojazdowa/ Prawa: od wschodniej i zachodniej strony drogi dojazdowej, między 50.1141N, 18.6743E a 50.1138N, 18.6745E
36.	siedlisko *91E0	od 53+770 do 53+820	50	DN700/ Lewa i prawa: od północnej i południowej strony pasa montażowego
37.	siedlisko *91E0	od 54+060 do 54+100	40	DN700/ Lewa i prawa: od północnej i południowej strony pasa montażowego
38.	siedlisko 9190	od 68+870 do 69+010	140	DN700/ Prawa: od południowej strony pasa montażowego
39.	<i>Epipactis helleborine</i>	od 71+220 do 71+240	20	DN700/ Lewa: od północnej strony pasa montażowego
40.	<i>Epipactis helleborine</i>	od 71+850 do 71+870	20	DN700/ Lewa: od północnej strony pasa montażowego
41.	<i>Sphagnum palustre</i>	od 72+420 do 72+440	20	DN700/ Lewa: od wschodniej strony pasa montażowego
42.	siedlisko 9190	od 73+830 do 73+890	60	DN700/ Prawa: od południowej strony pasa montażowego
43.	siedlisko 9190	od 73+880 do 73+980	100	DN700/ Lewa: od północnej strony pasa montażowego
44.	<i>Epipactis helleborine</i>	od 76+790 do 76+810	20	DN700/ Lewa: od północnej strony pasa montażowego
45.	<i>Sphagnum sp.</i>	od 78+780 do 78+800	20	DN700/ Prawa: od południowej strony pasa montażowego
46.	siedlisko 9170	od 84+770 do 84+880	110	DN700/ Lewa i prawa: od północnej i południowej strony pasa montażowego
47.	siedlisko *91E0	od 90+640 do 90+970	330	DN700/ Prawa: od południowej strony pasa montażowego
48.	<i>śnieżyczka przebiśnieg</i> <i>Galanthus nivalis</i>	od 97+360 do 97+440	120	DN700/ Prawa: od południowej strony pasa montażowego
49.	<i>Sphagnum sp.</i>	2+150	10	odgałęzienie DN300/ Prawa: przy zachodniej stronie pasa montażowego
50.	siedlisko 9190	8+700	30	odgałęzienie DN300/Droga dojazdowa/ Prawa: od wschodniej strony drogi dojazdowej, między 50.0242N, 18.8390E a 50.0244N, 18.8393E
51.	siedlisko 9190	od 8+810 do 8+910	100	odgałęzienie DN300/ Lewa i prawa: przy wschodniej i zachodniej stronie pasa montażowego
52.	siedlisko 9170	od 10+140 do 10+240	100	odgałęzienie DN300/ Prawa: przy wschodniej stronie pasa montażowego

Szczegółową lokalizację i długość wygradzenia winien określić botanik pełniący nadzór przyrodniczy.

Oznakowanie należy wykonać przy użyciu dobrze widocznej, jaskrawej, dwukolorowej taśmy ostrzegawczej o szerokości 7 – 10 cm, wraz z informacją o lokalizacji terenu cennego przyrodniczo, która zostanie zamocowana wokół pni/pnia drzew lub rozpięta pomiędzy wbitymi w ziemię palikami na wysokości 1-1,5 m i zastosowana na wskazanej długości. Mocowanie taśmy nie może powodować uszkodzenia drzew. Prace związane z oznakowaniem przeprowadzić należy najpóźniej 1-2 tygodni przed rozpoczęciem prac ziemnych na danym odcinku budowy inwestycji. Po zakończeniu realizacji inwestycji, ww. taśmę wygradzeniową należy usunąć.

- b) zawęzić pas budowlano - montażowy w miejscach występowania chronionych roślin i płatów chronionych siedlisk przyrodniczych w sposób określony w tabeli 11. Zawężenie pasa montażowego należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty botanika.



Tabela 11

Lp.	Przybliżona lokalizacja zawężenia  [km]	Długość zawężenia  [m]	Standardowa szerokość pasa budowlano-montażowego L/P – strona lewa/prawa inwestycji	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia – strona lewa  [m]	Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia – strona prawa  [m]	Dodatkowe uwarunkowania/uzasadnienie zawężenia
1.	od 19+135 do 19+400	265	10 L 24 P		20	siedlisko 9170
2.	od 19+755 do 19+795	40	24 L 24 P	16-24		siedlisko 91E0
3.	od 29+360 do 26+495	130	24 L 12 P	20		siedlisko 9190
4.	od 37+580 do 37+600	20	12 L 24 P	8		torfowiec błotny <i>Sphagnum palustre</i>
5.	od 37+600 do 37+700	100	24 L 12 P	8-20		torfowiec kończysty <i>Sphagnum fallax</i>
6.	od 39+135 do 39+220	85	24 L 10 P	20		siedlisko 91E0
7.	od 39+585 do 39+745	160	12 L 24 P		20	siedlisko 9170
8.	od 40+555 do 41+155	600	24 L 12 P	20		siedlisko 9110
9.	od 41+195 do 41+370	175	24 L 12 P	20		siedliska 9170 i 91E0
10.	od 41+410 do 41+880	470	24 L 12 P	20	10-12	siedlisko 9110
11.	od 49+785 do 50+100	315	24 L 12 P	20		siedlisko 9190
12.	od 50+985 do 51+125	140	24 L 12 P	20		siedlisko 9190
13.	od 54+060 do 54+100	40	10 L 24 P		20	siedlisko 91E0
14.	od 73+830 do 73+880	50	12 L 24 P		20	siedlisko 9190
15.	od 84+780 do 84+880	100	10 L 24 P		20	siedlisko 9170
16.	od 90+655 do 90+730	75	24 L 24 P		14	siedlisko 91E0
17.	od 97+365 do 97+430	65 m	24 L 24 P		10	śnieżyczka przebiśnieg <i>Galanthus nivalis</i>
18.	od 2+115 do 2+180	65 m	10 L 21 P		15-21	Torfowiec błotny <i>Sphagnum palustre</i>
19.	od 8+780 do 8+835	55 m	10 L 21 P	9	17	siedlisko 9190

2.1.30. Prace w sąsiedztwie siedlisk \*91E0 Łęg olszowy *Fraxino-Alnetum* zależnych od wód w lokalizacjach (w odniesieniu do kilometrażu gazociągu DN700) wymienionych w tabeli 12 należy prowadzić w okresie: listopad - luty.

Tabela 12

L.p.	Początek [km]	Koniec [km]
1.	14+50	14+70
2.	19+60	19+90
3.	32+00	32+40

L.p.	Początek [km]	Koniec [km]
4.	39+00	39+50
5.	41+20	41+80
6.	50+30	50+50
7.	53+70	54+10
8.	90+70	91+00

2.1.31. W związku z realizacją przedsięwzięcia (po uzyskaniu odrębnego zezwolenia) zniszczeniu pod nadzorem entomologa ulegną fragmenty siedlisk chronionych gatunków bezkręgowców, występujących w następujących lokalizacjach:

2.1.31.1. Modraszka *nausitosa*/ modraszka telejusa:

- 0,03 ha - od km 14+595 do km 14+670 (trasa gazociągu DN700),
- 0,34 ha - od km 103+181 do km 103+510 (trasa gazociągu DN700),
- 0,04 ha - od km 104+479 do km 104+497 (trasa gazociągu DN700),
- 0,21 ha od km 104+700 do km 104+749 (trasa gazociągu DN700),
- 0,18 ha - od km 104+755 do km 104+821 (trasa gazociągu DN700),

2.1.31.2. Osadnika wielkookiego:

- od km 43+800 do km 69+500/ strona lewa i prawa (trasa gazociągu DN700),
- od km 72+100 do km 72+400/strona lewa i prawa (trasa gazociągu DN700),
- od km 73+850 do km 74+250/ strona lewa i prawa (trasa gazociągu DN700),
- od km 74+700 do km 77+100/ strona lewa i prawa (trasa gazociągu DN700),
- od km 79+800 do km 83+400/strona lewa i prawa (trasa gazociągu DN700),
- od km 82+400 do km 87+380/ strona prawa (trasa gazociągu DN700),
- od km 0+000 do km 4+100/strona lewa i prawa (odgałęzienie DN300).

2.1.32. W związku z realizacją przedsięwzięcia (po uzyskaniu odrębnego zezwolenia) zniszczeniu ulegną fragmenty płatów siedlisk chronionych gatunków ptaków określonych w tabelach 13a i 13b.

Tabela 13a Gazociąg DN700

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometr, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania*	Zagrożenia ze strony inwestycji
1.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	0+760, L	11	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
2.	Pustułka <i>Falco tinnunculus</i>	4+440, L	71	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
3.	Kobuz <i>Falco subbuteo</i>	5+250, L	23	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
4.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	7+510, P	329	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
5.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	8+580, P	93	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska
6.	Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i>	8+810, P	47	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
7.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	10+160, P	89	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania'	Zagrożenia ze strony inwestycji
8.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	10+830, P	38	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
9.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	11+190, L	32	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska
10.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	11+220, L	183	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
11.	Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	11+230, L	94	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska
12.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	11+350, L	92	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
13.	Siniak <i>Columba oenas</i>	11+370, L	32	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
14.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	11+590, L	85	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
15.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	11+710, L	43	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
16.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	11+760, L	30	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
17.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	12+090, L	51	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
18.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	12+680, L	253	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska
19.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	13+310, L	83	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
20.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	13+860, P	64	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
21.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	14+580, L	28	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
22.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	14+690, L	12	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
23.	Kobuz <i>Falco subbuteo</i>	15+240, L	3	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
24.	Przepiórka <i>Coturnix coturnix</i>	16+380, P	84	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
25.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	16+550, L	89	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
26.	Przepiórka <i>Coturnix coturnix</i>	16+570, P	43	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
27.	Myszołów <i>Buteo buteo</i>	16+900, L	131	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska..
28.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	16+940, L	76	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
29.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	16+970, L	70	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
30.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	17+400, L	46	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania	Zagrożenia ze strony inwestycji
31.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	17+540, L	443	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
32.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	17+750, L	19	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
33.	Ortolan <i>Emberiza hortulana</i>	17+930, P	3	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
34.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	18+110, L	25	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
35.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	18+140, L	35	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
36.	Przepiórka <i>Coturnix coturnix</i>	18+300, L	22	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
37.	Dzięciołek <i>Dryobates minor</i>	18+400, L	55	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
38.	Przepiórka <i>Coturnix coturnix</i>	18+580, L	33	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
39.	Przepiórka <i>Coturnix coturnix</i>	18+860, L	20	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
40.	Ortolan <i>Emberiza hortulana</i>	18+930, P	91	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
41.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	19+230, L	161	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
42.	Mucholówka białoszyja	19+330, P	27	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
43.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	19+660, L	20	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
44.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	19+880, L	28	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
45.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	19+960, L	23	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
46.	Kobuz <i>Falco subbuteo</i>	20+030, L	61	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
47.	Ortolan <i>Emberiza hortulana</i>	20+050, L	27	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
48.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	20+090, P	111	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
49.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	20+170, L	44	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
50.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	21+220, L	162	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
51.	Kruk	21+860, P	14	I	zniszczenie gniazda
52.	Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> )	22+150, P	272	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
53.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	22+960, P	239	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania'	Zagrożenia ze strony inwestycji
54.	Muchołówka białoszyja	23+240, L	26	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
55.	Turkawka <i>Streptopelia turtur</i>	23+430, L	57	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
56.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	23+570, L	180	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
57.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	23+590, P	312	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
58.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	23+610, L	16	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
59.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	23+660, P	188	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
60.	Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i>	23+720, P	79	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
61.	Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i>	24+000, P	121	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
62.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	24+030, L	25	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
63.	Perkozek	24+580, P	210	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
64.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	25+450, P	259	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
65.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	25+710, L	118	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
66.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	26+160, L	81	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
67.	Dzięcioł zielono siwy <i>Picus canus</i> )	26+230, L	15	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
68.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	26+450, P	171	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
69.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	27+630, P	75	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
70.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	27+860, P	63	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
71.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	28+260, P	61	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
72.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	28+830, P	27	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
73.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	29+180, L	62	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
74.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	29+360, P	17	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
75.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	29+470, L	3	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
76.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	29+730, P	477	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania	Zagrożenia ze strony inwestycji
					siedliska rozrodu i żerowiska.
77.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	32+090, L	33	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
78.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	32+200, L	63	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
79.	Dzięcioł średni <i>Dendrocoptes medius</i>	33+070, L	66	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
80.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	33+220, L	61	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
81.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	33+230, P	50	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
82.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	33+940, P	8	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
83.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	34+450, L	300	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
84.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	35+010, L	20	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
85.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	37+350, L	31	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
86.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	37+630, P	611	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
87.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	37+690, P	53	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
88.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	38+070, P	27	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
89.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	38+150, L	53	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
90.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	38+180, L	23	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
91.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	38+610, L	57	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
92.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	39+200, P	53	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
93.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	39+680, P	58	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
94.	Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	39+700, P	205	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
95.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	39+730, P	5	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
96.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	40+410, L	613	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
97.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	40+410, L	591	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
98.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	40+410, L	314	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
99.	Puszczyk <i>Strix aluco</i>	40+530, L	244	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania'	Zagrożenia ze strony inwestycji
					siedliska rozrodu i żerowiska.
100.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	40+540, L	37	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
101.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	40+680, P	28	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
102.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	41+080, L	22	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
103.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	41+120, L	20	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
104.	Jastrząb <i>Accipiter gentilis</i>	41+220, L	2	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
105.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	41+320, L	10	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
106.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	41+530, L	25	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
107.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	41+720, L	75	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
108.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	42+150, L	59	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
109.	Jastrząb <i>Accipiter gentilis</i>	43+610, L	59	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska..
110.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	43+690, L	136	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
111.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	44+370, L	201	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska..
112.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	45+060, L	33	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
113.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	45+140, P	17	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
114.	Puszczyk <i>Strix aluco</i>	45+980, P	153	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
115.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	46+870, P	71	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
116.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	47+200, P	46	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
117.	Dudek <i>Upupa epops</i>	47+860, L	30	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
118.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	48+130, P	308	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
119.	Żuraw <i>Grus grus</i>	48+410, P	365	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
120.	Gąsior <i>Lanius collurio</i>	48+440, P	158	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
121.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	48+550, P	238	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
122.	Muchołówka białoszyja	48+820, P	78	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania	Zagrożenia ze strony inwestycji
	<i>Ficedula albicollis</i>				siedliska rozrodu i żerowiska.
123.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	49+500, P	133	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
124.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	49+740, P	63	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
125.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	50+620, L	45	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
126.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	50+740, L	379	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
127.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	51+140, P	1438	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
128.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	51+260, L	51	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
129.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	51+310, P	75	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
130.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	51+880, P	63	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
131.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	52+760, P	17	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
132.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	52+920, L	393	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
133.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	53+400, P	50	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
134.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	53+780, L	31	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
135.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	53+920, L	22	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
136.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	54+870, P	261	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
137.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	55+310, P	118	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
138.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	55+330, P	211	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
139.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	56+670, L	45	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
140.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	57+360, P	273	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
141.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	57+610, L	40	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
142.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	58+490, P	23	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
143.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	59+130, L	22	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
144.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	59+750, P	27	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
145.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	59+820, P	46	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy



Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania'	Zagrożenia ze strony inwestycji
					siedliska rozrodu i żerowiska.
146.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	59+990, L	272	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
147.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	60+010, P	72	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
148.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	61+100, P	57	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
149.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	61+340, L	38	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
150.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	61+360, P	163	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
151.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	61+710, P	68	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
152.	Dudek <i>Upupa epops</i>	61+730, P	186	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
153.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	61+890, P	47	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
154.	Przepiórka <i>Coturnix coturnix</i>	64+630, P	222	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
155.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	65+170, L	10	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
156.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	65+530, L	11	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
157.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	65+810, P	19	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
158.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	67+200, P	90	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
159.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	67+310, P	68	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
160.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	67+330, L	294	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
161.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	67+490, L	37	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
162.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	67+880, L	108	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
163.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	67+970, P	44	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
164.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	68+950, P	33	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
165.	Strumieniówka <i>Locustella fluviatilis</i>	69+140, L	106	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
166.	Derkacz <i>Crex crex</i>	69+650, L	69	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
167.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	69+950, P	61	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
168.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	70+300, P	164	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania	Zagrożenia ze strony inwestycji
					siedliska rozrodu i żerowiska.
169.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	70+660, L	69	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
170.	Puszczyk <i>Strix aluco</i>	70+820, L	148	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
171.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	70+840, P	59	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
172.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	72+090, L	140	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
173.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	72+090, L	79	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
174.	Dzięciołek <i>Dryobates minor</i>	72+600, L	18	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
175.	Myszołów <i>Buteo buteo</i>	72+660, P	208	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
176.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	73+250, L	255	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
177.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	75+150, L	350	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
178.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	75+150, L	323	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
179.	Kruk <i>Corvus corax</i>	75+750, P	212	II	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
180.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	77+160, L	11	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
181.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	77+600, P	18	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
182.	Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	77+750, P	52	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
183.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	78+290, L	109	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
184.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	80+160, L	5	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
185.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	80+800, L	25	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
186.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	81+500, L	199	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
187.	Dzięcioł zielonosiwý	84+720, P	206	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
188.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	85+080, L	32	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
189.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	86+120, P	555	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
190.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	89+440, L	35	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
191.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	89+910, L	79	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania	Zagrożenia ze strony inwestycji
					siedliska rozrodu i żerowiska.
192.	Dzięciołek <i>Dryobates minor</i>	90+090, P	40	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
193.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	90+530, P	114	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
194.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	91+010, L	43	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
195.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	91+400, P	33	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
196.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	91+550, L	178	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
197.	Turkawka <i>Streptopelia turtur</i>	91+760, L	76	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
198.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	91+970, L	84	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
199.	Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	92+060, P	13	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
200.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	92+140, L	509	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska..
201.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	92+200, L	84	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
202.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	92+240, P	22	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
203.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	92+360, L	71	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
204.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	92+520, P	78	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
205.	Pustułka <i>Falco tinnunculus</i>	92+930, L	138	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
206.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	93+170, L	174	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
207.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	94+490, P	314	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
208.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	94+640, L	60	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
209.	Lerka <i>Lullula arborea</i>	94+710, P	9	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
210.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	94+840, P	182	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
211.	Dzięcioł zielonosiwý <i>Picus canus</i>	94+990, P	190	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
212.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	95+090, P	245	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
213.	Remiz <i>Remiz pendulinus</i>	95+310, P	184	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
214.	Żuraw <i>Grus grus</i>	95+470, P	123	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrąz, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania'	Zagrożenia ze strony inwestycji
					siedliska rozrodu i żerowiska.
215.	Kszyk <i>Gallinago Gallinago</i>	95+500, P	48	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
216.	Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	95+530, P	124	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
217.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	95+700, L	53	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
218.	Srokosz <i>Lanius excubitor</i>	95+730, P	9	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
219.	Krogulec <i>Accipiter nisus</i>	96+500, P	142	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
220.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	96+560, L	69	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
221.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	96+720, L	41	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
222.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	97+030, L	101	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
223.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	97+190, L	86	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
224.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	97+210, P	14	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
225.	Dzięciołek <i>Dryobates minor</i>	97+630, P	84	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
226.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	98+080, L	52	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
227.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	98+710, P	56	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
228.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	98+970, L	86	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
229.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	99+180, L	78	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
230.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	99+340, P	187	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
231.	Krogulec <i>Accipiter nisus</i>	99+400, L	10	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
232.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	99+410, L	173	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
233.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	99+450, P	35	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
234.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	99+490, P	51	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
235.	Dzięciołek <i>Dryobates minor</i>	99+970, L	117	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
236.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	99+980, L	28	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
237.	Strumieniówka	100+040, L	28	I	zniszczenie/przekształcenie >20%

Lp.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania*	Zagrożenia ze strony inwestycji
	<i>Locustella fluviatilis</i>				powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
238.	Kszyk <i>Gallinago gallinago</i>	100+240, L	12	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
239.	Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	100+310, L	4	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
240.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	101+200, L	30	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
241.	Uszatka <i>Asio otus</i>	101+730, L	72	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
242.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	102+500, L	44	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
243.	Krogulec <i>Accipiter nisus</i>	102+500, L	248	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska..
244.	Wodnik <i>Rallus aquaticus</i>	102+680, L	50	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
245.	Wodnik <i>Rallus aquaticus</i>	102+730, L	66	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
246.	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	102+790, L	289	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
247.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	103+020, P	87	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
248.	Krogulec <i>Accipiter nisus</i>	103+410, P	73	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
249.	Jarzębatka <i>Curruca nisoria</i>	103+430, L	7	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
250.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	103+460, L	86	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
251.	Srokosz <i>Lanius excubitor</i>	103+600, L	3	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
252.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	103+810, L	69	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.

\* Strefa I – strefa bezpośredniego oddziaływania - obszar robót budowlanych, równoznaczny z pasem montażowym. Strefa II – teren poza strefą I - obszar poza pasem montażowym.

Tabela 13b Odgałęzienie DN300

L.p.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometrą, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania*	Zagrożenia ze strony inwestycji
1.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	1+690, P	38	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
2.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	1+690, P	54	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
3.	Żuraw <i>Grus grus</i>	1+720, L	61	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
4.	Krętogłów	10+430, L	91	II	zniszczenie/przekształcenie <20%

L.p.	Nazwa gatunkowa	Przybliżony kilometr, strona gazociągu [km - ok.]	Odległość od osi inwestycji [m]	Strefa oddziaływania*	Zagrożenia ze strony inwestycji
	<i>Jynx torquilla</i>				powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
5.	Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	10+500, L	97	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska..
6.	Myszołów <i>Buteo buteo</i>	2+200, P	136	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska..
7.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	2+440, P	59	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
8.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	2+640, L	56	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
9.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	2+800, P (odgałęzienie DN300 – województwo śląskie)	9	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
10.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	2+980, P (odgałęzienie DN300 – województwo śląskie)	8	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
11.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	3+740, P	3	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
12.	Dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	5+690, L	77	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
13.	Uszatka <i>Asio otus</i>	6+110, L	69	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
14.	Turkawka <i>Streptopelia turtur</i>	7+700, L	22	I	zniszczenie/przekształcenie >20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.
15.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	9+880, P	72	I	zniszczenie/przekształcenie <20% powierzchni siedliska, ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska.

\*Strefa I – strefa bezpośredniego oddziaływania - obszar robót budowlanych, równoznaczny z pasem montażowym. Strefa II – teren poza strefą I - obszar poza pasem montażowym.

2.1.33. W ramach rekompensaty za drzewa usunięte z terenu inwestycji, stanowiące lub mogące stanowić siedliska ptaków, należy zawiesić 370 budek lęgowych dla ptaków na terenie województwa śląskiego, na terenach lasów państwowych w głębi lasu tj.co najmniej 20 m od skraju lasu, przy czym za skraj lasu uważa się również granicę z wąskimi obszarami bezdrzewnymi np. w postaci dróg leśnych. Budki należy powiesić przed przeprowadzeniem wycinki roślinności, w pobliżu planowanej inwestycji w miejscach wskazanych przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego i w konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym.

- a) budki należy zawiesić po stronie lewej i prawej trasy gazociągu w preferowanych lokalizacjach określonych w tabeli nr 14.

Tabela 14

L.p.	Przybliżony kilometr inwestycji w [km] trasy gazociągu DN700	Liczba budek	Nadleśnictwo
1.	od 19+180 do 19+390	2	Rybnik
2.	od 20+650 do 33+490	78	Rybnik

L.p.	Przybliżony kilometraż inwestycji w [km] trasy gazociągu DN700	Liczba budek	Nadleśnictwo
3.	od 34+060 do 38+320	24	Rudy Raciborskie/Rybnik
4.	od 38+620 do 44+810	36	Rybnik
5.	od 45+170 do 54+160	58	Rybnik
6.	od 54+270 do 55+450	6	Rybnik
7.	od 55+920 do 57+560	9	Rybnik
8.	od 58+710 do 61+520	8	Kobiór
9.	od 62+820 do 64+200	9	Rybnik
10.	od 64+910 do 69+070	24	Kobiór
11.	od 69+630 do 88+850	114	Kobiór
12.	od 90+210 do 90+420	2	Kobiór

- b) odstępy pomiędzy budkami różnych typów powinny wynosić minimum 30 m, przy czym:
- typ A1 (50 szt.) – budki należy zawiesić na wysokości minimum 2 m, odstęp pomiędzy budkami tego typu powinien wynosić co najmniej 30 m,
  - typ A (200 szt.) – budki należy zawiesić na wysokości minimum 2 m, odstęp pomiędzy budkami tego typu powinien wynosić co najmniej 40 m,
  - typ B (100 szt.) – budki należy zawiesić na wysokości minimum 2 m, odstęp pomiędzy budkami tego typu powinien wynosić co najmniej 50 m,
  - typ D (20 szt.) – budki należy zawiesić na wysokości minimum 8 m, (co najmniej 50 m od jego granicy), odstęp pomiędzy budkami tego typu powinien wynosić co najmniej 100 m,
- c) budki nie mogą mieć patyczka przy otworze wlotowym,
- d) okolice samego otworu wlotowego powinny być wzmocnione dodatkową warstwą drewna lub blaszką w celu uniknięcia rozkuwania przez dzięcioła dużego,
- e) budki należy czyścić corocznie w okresie od 16 października do 28 lutego w celu zapewnienia ich funkcjonalności i trwałości. Montaż oraz ich czyszczenie i właściwą konserwację oraz ich wymianę w przypadku zużycia, wykonywać należy pod bezpośrednim kierunkiem i zgodnie z wytycznymi ornitologa przez okres 10 lat.

2.1.34. Przed rozpoczęciem sezonu lęgowego ptaków skarpy i ściany wykopów o pionowych ścianach należy zabezpieczyć przed możliwością zasiedlenia przez ptaki, poprzez ich wyprofilowanie (złagodzenie), lub przy braku takiej możliwości osłonić zabezpieczającą siatką lub agrowłókniną.

2.1.35. W związku z realizacją przedsięwzięcia (po uzyskaniu odrębnego zezwolenia) zniszczeniu ulegną fragmenty siedlisk chronionych gatunków ssaków w lokalizacjach określonych w tabeli nr 15.

Tabela 15.

L.p.	Nazwa polska	Lokalizacja: przybliżony kilometraż (km), strona prawa/lewa
1.	wiewiórka pospolita	10+460, lewa strona DN 700, 36+300, prawa strona DN 700, 37+330, lewa strona DN 700, 41+250, lewa strona DN 700, 41+270, lewa strona DN 700, 41+360, prawa strona DN 700,

L.p.	Nazwa polska	Lokalizacja: przybliżony kilometr (km), strona prawa/lewa
		49+500, lewa strona DN 700, 57+120, prawa strona DN 700, 66+250, prawa strona DN 700, 82+970, lewa strona DN 700, 5+000, lewa strona odgałęzienia DN 300
2.	badylarka	17+700, lewa strona DN 700, 17+720, lewa strona DN 700, 17+760, lewa strona DN 700, 20+030, lewa strona DN 700, 23+470, prawa strona DN 700, 63+260, prawa strona DN 700,
3.	orzyszcznica	40+410, lewa strona DN 700, 41+220, lewa strona DN 700,
4.	jeż sp.	39+000, strona prawa DN 700,
5.	ryjówka aksamitna	4+170, strona prawa odgałęzienia DN300

2.1.36. W ramach rekompensaty za drzewa usunięte z terenu inwestycji będące lub mogące stanowić siedliska nietoperzy, należy zawiesić 140 budek/ schronów dla nietoperzy, w tym 40 budek szczelinowych dla mopska oraz 100 budek typu Stratmann. Skrzynki należy powiesić przed przeprowadzeniem wycinki roślinności, w pobliżu planowanej inwestycji w miejscach wskazanych przez chiropterologa z nadzoru przyrodniczego i w konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym. Montaż skrzynek i coroczne ich czyszczenie i właściwą konserwację w okresie od 1 października do końca marca, w tym ich wymianę w przypadku zużycia, wykonywać pod bezpośrednim kierunkiem i zgodnie z wytycznymi chiropterologa z nadzoru przyrodniczego przez okres 10 lat. Preferowane lokalizacje skrzynek dla nietoperzy zostały określone w tabeli nr 16.

Tabela 16.

L.p.	Przybliżony kilometr inwestycji [km] DN700	Liczba skrzynek	Strona	Nadleśnictwo
1.	26+300 – 31+000	50 sztuk: 35 typu Stratmann oraz 15 szczelinowych (wieszane w grupach po co najmniej 5 sztuk na wysokości co najmniej 2,5m)	lewa	Rudy Raciborskie/ Rybnik
2.	47+000 – 51+000	70 sztuk: 50 typu Stratmann oraz 20 szczelinowych (wieszane w grupach po co najmniej 5 sztuk na wysokości co najmniej 2,5m)	prawa/ lewa	Rybnik
3.	78+500 – 81+000	20 sztuk: 15 typu Stratmann oraz 5 szczelinowych (wieszane w grupach po co najmniej 5 sztuk na wysokości co najmniej 2,5m)	prawa /lewa	Kobiór

2.1.37. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:

- 2.1.37.1. Przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszyscy pracownicy powinni zostać przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt.
- 2.1.37.2. Nie wcześniej niż na 14 dni przed rozpoczęciem prac ziemnych, teren należy skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych.
- 2.1.37.3. Tymczasowe drogi dojazdowe należy dostosować do migracji małych zwierząt poprzez ich wykonanie bez zastosowania wysokich krawężników.



- 2.1.37.4. Należy sprawdzać wykopy 2 razy dziennie w okresie marzec -październik oraz raz dziennie w okresie listopad - luty, przez nadzór przyrodniczy, pod kątem uwieżenia w nich zwierząt, w tym płazów i gadów i natychmiastowego ich uwolnienia. Przeglądy wykopów powinny odbywać się w godzinach porannych, przed rozpoczęciem prac budowlanych i muszą także obejmować wszystkie inne sztuczne zagłębienia terenu w granicy pasa montażowego.
- 2.1.37.5. Należy zastosować skarpowanie wykopów w lokalizacji określonej przez nadzór przyrodniczy, umożliwiające samodzielne wydostanie się z nich zwierząt (małych-dużych) lub w przypadku uzasadnionym należy wprowadzić rozwiązania polegające na wstawieniu do wykopów desek tworzących swego rodzaju pomost umożliwiający wydostanie się zwierząt z wykopów.
- 2.1.37.6. W pasie budowlano - montażowym przed zdjęciem humusu należy 3 - krotnie wykosić w okresie lipiec – sierpień pod nadzorem entomologa, siedliska modraszka *nausitosa* i *telejusa*, w następujących lokalizacjach (w odniesieniu do trasy DN700) :
- od km 14+595 do km 14+670,
  - od km 103+181 do km 103+510,
  - od km 104+479 do km 104+497,
  - od km 104+700 do km 104+749,
  - od km 104+755 do km 104+821.
- Należy składować humus z rośliną żywicielską i rozplantować go po zakończeniu robót. Odtworzenie siedlisk w pasie budowlano-montażowym należy wykonać po zakończeniu prac na powierzchni identycznej do wielkości zniszczonych płatów lub większej, pod nadzorem entomologa.
- 2.1.37.7. Odhumusowanie na terenach otwartych stanowiących siedliska występowania przepiórki, sieweczki rzecznej, czajki i kuropatwy w km DN700: 8+580, 13+310, 16+380, 16+570, 18+110, 18+300, 18+580, 18+860, 64+630, 91+970, 92+060, 92+200, km 92+240, 92+360, 95+700, km 96+720, 97+030, 97+210, 98+710, 98+970, 99+340, 99+490, 100+310, 103+010 należy prowadzić poza okresem od 1 marca do 15 września. Prace powinny być poprzedzone ornitologicznym oglądem terenu prowadzonym do tygodnia przed rozpoczęciem prac.
- 2.1.37.8. Wszelkie prace mogące naruszać koryta cieków wodnych, przekraczanych metodą wykopu otwartego (rowy melioracyjne oraz wskazane ciek w tabeli 2 sentencji tej decyzji) należy wykonywać poza okresem tarła ryb, czyli poza terminem marzec-czerwiec.
- 2.1.37.9. Przekraczanie cieków metodą wykopu otwartego stosować przy niskich stanach wód określonych przez ichtiologa z nadzoru przyrodniczego i niezahamowanym przepływie wody tj. z zachowaniem przepływu biologicznego dążąc do zastosowania rozwiązań umożliwiających rybom migrację bądź lokalną dyspersję.
- 2.1.37.10. Wyłącza się możliwość prowadzenia prac w okresie aktywności płazów (20 luty – 1 październik) na następujących odcinkach inwestycji:
- a) trasa podstawowa gazociągu DN700:
- od km 10+140 do km 11+730,
  - od km 47+850 do km 48+430,
  - od km 95+270 do km 96+640,

- od km 102+300 do km 103+350,
- b) odgałęzienie DN300
  - od km 1+210 do km 2+250.
  - od km 4+500 do km 4+820,

2.1.37.11. Wyłącza się możliwość prowadzenia prac na odcinku od km 24+380 do km 24+700 DN700 w terminie od 1 marca do 30 kwietnia, z uwagi na okres bardzo intensywnej migracji płazów w czasie wczesnowiosennym w tej lokalizacji.

2.1.37.12. Należy objąć nadzorem herpetologicznym wszystkie rowy przydrożne na terenach leśnych, na odcinkach DN700: od km 79+190 do km 84+190, od km 86+200 do km 87+320.

2.1.37.13. Plac budowy w terminie od 20 lutego do 15 października należy skutecznie zabezpieczyć przed możliwością przedostania się na jego teren małych zwierząt - w tym płazów,

- a) poprzez montaż ogrodzeń tymczasowych pod nadzorem herpetologa w przebiegu granicy inwestycji, w rejonie aktualnego frontu robót z możliwością przemieszczania ich w miarę postępu prac, pod nadzorem herpetologicznym. Ogrodzenie musi mieć charakter stabilny, z trwałym naciągiem, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża jego efektywność. Odpowiedni naciąg winien zagwarantować skuteczną ochronę małych zwierząt, w tym płazów na etapie realizacji inwestycji. Ogrodzenie winno być wykonane z geotkaniny odpornej na promieniowanie UV (wspartej na drewnianych palikach długości min. 80 cm i rozstawie 150-200cm) lub siatki metalowej o oczkach nie większych niż 5 mm x 5 mm, mieć wysokość nie mniejszą niż 50 cm ponad powierzchnię terenu z przewieszką o długości minimum 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy i być osadzone w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 30 cm. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U – kształtnymi zawrotkami (gdzie końcowa część ogrodzenia o długości co najmniej 5 m powinna przebiegać pod kątem prostym do granicy obszaru budowy),
- b) ogrodzenia należy zastosować w lokalizacjach określonych w tabeli 17.

Tabela 17.

L.p.	Lokalizacja wygradzeń herpetologicznych [km]	Uszczegółowienie położenia
1.	od 7+600 do 7+700 DN700	rejon komór przewiertowych nadawczych i odbiorczych odcinków bezwykopowych wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
2.	od 8+485 do 8+585 DN700	rejon komór przewiertowych nadawczych i odbiorczych odcinków bezwykopowych wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
3.	od 19+100 do 19+540 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
4.	od 23+000 do 23+500 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
5.	od 24+380 do 24+700 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego

L.p.	Lokalizacja wygradzeń herpetologicznych [km]	Uszczegółowienie położenia
6.	od 32+760 do 32+880 od 32+980 do 33+40 DN700	przy brzegach cieku wygradzenie powinno odbijać wzdłuż rzeki o 4 m w prawo i w lewo (32+880 km) analogicznie na drugim brzegu (32+920 km) wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
7.	37+180 DN700 koordynaty początku i końca wygradzenia drogi dojazdowej nr 19: x: 465403,72, y: 252861,879 x: 465283,27, y: 253306,323	wygradzenie obustronne drogi dojazdowej nr 19 do DN700, strona prawa wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego (droga dojazdowa nr 19)
8.	od 43+000 do 44+000 DN700	wygradzenie lewej strony pasa budowlano-montażowego
9.	od 44+000 do 45+000 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
10.	43+365 DN700 koordynaty początku i końca wygradzenia drogi dojazdowej nr 24: x: 470475,56, y: 252368,646 x: 469963,27, y: 252295,461	wygradzenie obustronne drogi dojazdowej nr 24 do DN700, strona lewa
11.	48+420 DN700 koordynaty początku i końca wygradzenia drogi dojazdowej nr 29: x: 470583,31, y: 248164,453 x: 471879,98, y: 248219,136	wygradzenie obustronne drogi dojazdowej nr 29 do DN700, strona prawa
12.	od 57+030 do 57+315 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
13.	od 57+810 do 58+870 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
14.	od 59+500 do 59+850 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
15.	od 62+840 do 63+500 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
16.	od 72+050 do 73+640 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
17.	od 82+940 do 83+300 DN700	wygradzenie lewej strony pasa budowlano-montażowego
18.	od 89+300 do 90+190 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
19.	od 97+500 do 98+600 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
20.	100+180 DN 700 koordynaty początku i końca wygradzenia ulicy „Do Koła”: x: 513900,425, y: 243805,208 x: 513631,715, y: 243819,777	wygradzenie obustronne drogi dojazdowej tj. ulicy „Do Koła” do DN700, strona lewa.
21.	od 100+620 do 100+810 DN700	wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego
22.	103+540 DN700 koordynaty rozpoczęcia i zakończenia wygradzenia herpetologicznego: x: 515813,74, y: 243880,005 x: 516178,81, y: 243991,952	odcinek pasa montażowego pod ułożenie liry odcinka bezwykopowego, strona lewa od głównego pasa montażowego wygradzenia obustronne

- c) wygradzenia herpetologiczne należy zamontować 2 -3 dni przed rozpoczęciem robót, a zdemontować 1-3 dni po zakończeniu każdego z frontu robót z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. W przypadku pozostawienia ogrodzeń przed rozpoczęciem migracji wiosennych (do 20 lutego, a w przypadku zalegania pokrywy śnieżnej bezpośrednio po stopnieniu)

należy dokonać kontroli szczelności ogrodzeń z usunięciem wszelkich uszkodzeń i nieszczelności.

- d) po zewnętrznej stronie ogrodzeń tymczasowych, co 10-15 m, należy zamontować wiadra wkopane równo z gruntem, z przepuszczalnym (perforowanym) dnem, o wysokości minimum 40 cm – tak aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt (płazów) i ich późniejsze przeniesienie do właściwych siedlisk, poza strefę zagrożenia. Na dnie pułapki należy umieścić materiał osłaniający zwierzęta przed mrozem, słońcem lub drapieżnikami (np. liście, mech, ziemia),
- e) przy zakładaniu wygradzeń tymczasowych należy uwzględnić występowanie w ich ciągu rowów melioracyjnych i je wygradzić w taki sposób, aby uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy,
- f) co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać,
- g) doszczegółowienia miejsc, sposobu montażu i czasu funkcjonowania ogrodzenia, winien określić ekspert z nadzoru herpetologicznego, z uwzględnieniem aktualnych warunków pogodowych i terenowych, a także aktywności migracji poszczególnych gatunków płazów.

2.1.37.14. Dopuszcza się zastosowanie ścianek szczelnych (które ograniczą dopływ wód gruntowych do wykopu, a tym samym odwodnienie wykopów będzie mniej intensywne) do tymczasowego wygradzenia, przy czym wówczas należy pozostawić ich elementy ok. 0,5 m nad powierzchnią gruntu, tworząc w ten sposób palisadę ochronną.

2.1.37.15. Należy zabezpieczyć wykopu na odcinku od km 53+900 do km 54+100 siatką leśną o wysokości 1,5 m, ze względu na potencjalne migracje zwierząt średnich oraz sąsiedztwo przejścia dla zwierząt (lokalizacja: współrzędna x: 249688.58 współrzędna y: 477064.33). Prace na tym odcinku powinny być prowadzone etapowo odcinkami co 100 metrów.

2.1.37.16. W przypadku konieczności zastosowania odwodnienia, które mogłoby spowodować obniżenie poziomu wody w zbiornikach wodnych czy rowach będących miejscem rozrodu płazów, przed wykonywaniem prac odwodnieniowych nadzór herpetologiczny dokona przeniesienia zagrożonych osobników w inne, właściwe siedliskowo miejsce poza zasięgiem możliwego oddziaływania.

2.1.37.17. Prace należy prowadzić w sposób niepowodujący powstawania zastoisk i zalewisk, które mogą być wykorzystywane przez płazy, jako siedliska lęgowe.

2.1.37.18. Należy przeprowadzać kontrole placu budowy w tym przed: niwelacją terenu, likwidacją ewentualnych zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji) itp. pod kątem jego zasiedlenia przez płazy i gady. Zidentyfikowane osobniki, w tym dorosłe, formy rozwojowe i młodociane, wykazane w trakcie kontroli należy przenieść, pod nadzorem herpetologa, poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, z uwzględnieniem czynników antropogenicznych. W okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października kontrole prowadzić dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostały okresie jeden raz dziennie.

2.1.37.19. Należy ograniczyć prace w porze nocnej w okresie aktywności nietoperzy tj. w okresie marzec – październik na terenach w następujących lokalizacjach:

- od w km 10+400 DN700/strona lewa (żerowiska nietoperzy),
- w km 10+500 DN700 strona lewa (żerowiska nietoperzy),
- od km 21+000 do km 88+800 DN700 (żerowiska/potencjalne miejsca rozrodu/trasy dobowych przelotów),
- od km 89+200 do km 92+000 DN700 (żerowiska),
- od km 0+000 do km 9+700 odgałęzienia DN300.

W przypadku konieczności prowadzenia prac w porze nocnej (np. przy pracach wiertniczych) należy stosować oświetlenie placu budowy w postaci lamp sodowych wytwarzających światło o wyraźnym żółtym zabarwieniu, sodowych niskociśnieniowych (typu SOX), o niskiej wartości promieniowania UV.

2.1.38. W celu ochrony przed rozprzestrzenianiem się inwazyjnych gatunków roślin:

- a) zakazuje się składowania mas ziemnych w odległości mniejszej niż 10 m od koryt cieków,
- b) w przypadku, gdy przed rozpoczęciem prac ziemnych zostaną stwierdzone w granicach pasa budowlano - montażowego, stanowiska gatunków inwazyjnych roślin należy:
  - usunąć rośliny metodą mechaniczną – koszenie ręczne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator). Zaleca się wyprzedzające usuwanie tych roślin poprzez co najmniej 3-krotne ich koszenie w ciągu roku (w połowie maja, w połowie lipca i połowie września),
  - dokładnie zebrać skoszoną biomasę do foliowych worków lub innych szczelnych opakowań, pojemników itp., a następnie wywieźć ją i zutylizować,
  - po każdym koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin, wywieźć je i zutylizować,
  - ziemię zawierającą kłącza podziemne rdzestowców, czy inne elementy rośliny, przekazać jako odpad i nie wykorzystywać w celu uporządkowania terenu. Klasyfikacji przydatności ziemi do powtórnego wykorzystania w kontekście występowania elementów roślin inwazyjnych powinien wykonać nadzór przyrodniczy.

2.1.39. W związku z realizacją przedsięwzięcia pobierana będzie woda (po uzyskaniu odrębnego pozwolenia) do sporządzania płuczki wiertniczej dla 4 przekroczeń realizowanych „długimi” metodami bezwykopowymi (np. HDD, DirectPipe®, MTS System 2® lub równoważny) tj. przekroczenia:

- a) Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna oraz rzeki Odry,
- b) torów kolejowych LK140, LK173 oraz rzeki Suminy,
- c) rzeki Wisły,
- d) rzeki Wisły oraz Przemszy,

z przekraczanych rzek: Odry i Wisły oraz w razie konieczności z cieku Sumina. Wodę niezbędną do realizacji pozostałych przekroczeń bezwykopowych należy pobierać z lokalnych wodociągów lub dowozić beczkowozami.

2.1.40. W związku z realizacją przedsięwzięcia pobierana będzie woda (po uzyskaniu odrębnego pozwolenia) do płukania gazociągu oraz realizacji hydraulicznych prób szczelności i wytrzymałości gazociągu z rzek: Odra i Wisła oraz Rudy traktowanej

jako źródło dodatkowe. Na potrzeby prób obiektów kubaturowych wodę należy dostarczać beczkowozami.

- 2.1.41. Intensywność pobierania wody z ww. cieków (tj. Odry, Wisły i Rudy) należy prowadzić poza okresami niskich stanów wody w ciekach i dostosować do panujących warunków hydrologicznych w czasie poboru wody. Pobór wody nie może naruszyć przepływu nienaruszalnego. W przypadku braku możliwości zapewnienia powyższych warunków, wodę należy pobierać z istniejącej sieci wodociągowej. Prace związane z zapewnieniem dla potrzeb fazy realizacji inwestycji, poboru wody z sieci wodociągowej nie mogą przekraczać granicy wyznaczonego pasa budowlano-montażowego.
- 2.1.42. Płuczkę wiertniczą po wykorzystaniu, należy oczyścić z urobku i przekazać firmie posiadającej stosowne zezwolenie na gospodarowanie odpadami.
- 2.1.43. Wody z płukania gazociągu oraz powstałe w wyniku próby hydraulicznej należy oczyścić w układzie podczyszczającym, w skład którego wchodzić winny: osadnik i osadnik z przesłoną filtracyjną z geowłókniny. Przed zrzutem wód do odbiornika należy wykonać badania ich jakości. Do czasu zbadania i potwierdzenia właściwego ich podczyszczenia, wody należy magazynować w gazociągu.
- 2.1.44. Podczyszczone wody z płukania gazociągu oraz prób hydraulicznych należy odprowadzić do odbiorników, z których zostały pobrane, o ile spełniać będą normy określone w przepisach prawa. W przypadku niespełnienia parametrów wody należy przekazać specjalistycznym samochodami do lokalnej oczyszczalni ścieków. Odprowadzanie tych wód winno odbywać się każdorazowo po uzgodnieniu z zarządcami cieków na warunkach określonych w pozwoleniach wodnoprawnych. W celu zmniejszenia agresywności mechanicznej strumienia wody, rurę wprowadzającą wodę bezpośrednio do odbiornika należy ułożyć pod kątem 45° lub prowadzić zrzut metodą natryskową.
- 2.1.45. Należy przed rozpoczęciem prac budowlanych przeprowadzić wyprzedzające, ratownicze badania w obrębie stanowisk archeologicznych zidentyfikowanych na trasie gazociągu.
- 2.1.46. W przypadku odkrycia podczas prowadzenia robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot należy wstrzymać, przedmiot i miejsce jego odkrycia należy zabezpieczyć i postępować zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
- 2.1.47. Dla obszarów zalesionych, nieużytków itp. przed rozpoczęciem robót budowlanych należy wykonać w obrębie pasa budowlano- montażowego badania saperskie do głębokości ok. 5.0 m. Szczegółowe warunki prowadzenia tych badań winny być ustalone w oparciu o przepisy prawa w tym zakresie w odrębnym postępowaniu.
- 2.1.48. Dojazd do pasa budowlano montażowego winien odbywać się wyłącznie drogami istniejącymi (lub odcinkami takich dróg), a także zaplanowanymi drogami tymczasowymi określonymi w pkt. I.3.6. decyzji. Drogi tymczasowe należy zlikwidować niezwłocznie po zakończeniu budowy inwestycji.

- 2.1.49. Po zakończeniu prac budowlanych należy uporządkować teren przekształcony w związku z tymi pracami. Uporządkowanie terenu winno następować niezwłocznie na zakończenie budowy na danym odcinku.
- 2.1.50. Prace budowlane w pobliżu terenów chronionych akustycznie, w tym wycinkę drzew i krzewów należy wykonywać w porze dziennej, tj. od 6.00 do 22.00, za wyjątkiem odwodnień wykopów, gdzie proces technologiczny nie pozwala na przerwanie prac. Dopuszcza się prowadzenie prac budowlanych polegających na wykonaniu przewiertów sterowanych metodami wymagającymi zachowania ciągłości pracy w porze nocnej (HDD/Direct Pipe/MTS System2 lub równoważne), tj. od 22.00 do 6.00.
- 2.1.51. Wykonywanie w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną akustyczną, przewiertów sterowanych metodami: HDD/Direct Pipe/MTS System2 lub równoważne, które wykonywane będą na trasie podstawowej gazociągu DN700 w następujących lokalizacjach (w odniesieniu do kilometraża gazociągu DN700):
- ok. km 7+672 do km 8+514,
  - ok. km 96+660 do km 97+433,
  - ok. km 103+801 do km 104+323,
- należy prowadzić z uwzględnieniem następujących rozwiązań:
- a) używanie niezbędnych w tych metodach urządzeń tj. sprężarki, pompy, agregaty prądotwórcze w obudowach dźwiękoizolacyjnych o skuteczności minimum 15 dB,
  - b) zlokalizowanie placów składowania rur, w tym miejsc gięcia rur w odległości minimum 60 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej.
  - c) wyгородzenie placów maszynowych przegrodami akustycznymi o wysokości nie mniejszej niż 3 m, obejmującymi całą szerokość placu maszynowego od strony, po której zlokalizowana jest zabudowa objęta ochroną akustyczną,
  - d) nieprowadzenie równocześnie w tych miejscach robót na odcinkach wykopowych,
  - e) każdorazowe informowanie władz lokalnych i mieszkańców o godzinach i czasie trwania tych prac.
- 2.1.52. Wykonywanie w pobliżu obszarów objętych ochroną akustyczną, prac budowlanych pozostałymi (innymi niż wymienione powyżej) metodami bezwykopowymi tj.: przeciskiem /przewiertem /mikrotuneliniem lub równoważnymi) w następujących lokalizacjach (w odniesieniu do kilometraża gazociągu):
- ok. km 57+000 (P21),
  - ok. km 58+800 (P23),
  - ok. km 69+300-69+500 (P34, P35),
  - ok. km 84+300 (P38),
  - ok. km 91+400; 91+500 (P44; P45)
  - ok. km 100+100 (P62),
  - ok. km 101+000-101+100 (P65),
  - ok. km 101+200-101+300 (P66, P67),
  - ok. km 104+600 (P71, P72),
  - ok. km 104+700 (P74),
- winny być realizowane z zachowaniem łącznie następujących warunków:
- a) niezbędne w tej metodzie urządzenia będące źródłem hałasu należy używać w obudowach dźwiękoizolacyjnych,
  - b) nieprowadzenie równocześnie w tych miejscach robót na odcinkach wykopowych,

- c) zlokalizowanie placów składowania rur, w tym miejsc gięcia rur w odległości minimum 60 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

2.1.53. Należy ograniczać liczbę pracujących równocześnie pił motorowych w czasie wycinki drzew i krzewów w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej tak aby, łączny poziom ich mocy akustycznej nie przekraczał LWA=115 dB, a ich praca w sposób ciągły nie przekraczała 3 godzin w ciągu doby. Działanie to należy stosować w stosunku do terenów chronionych akustycznie położonych w otoczeniu terenu realizacji inwestycji w odniesieniu do kilometraża gazociągu DN700 (tabela 18):

Tabela 18

Teren podlegający ochronie akustycznej-	Położenie punktu względem kilometraża gazociągu DN700 [km]
P01	6+200
P02	6+350
P12	22+700
P13	35+100
P14	38+700
P15	38+850
P16	39+100
P17	38+950
P18	44+650
P19	45+150
P20	54+100
P21	57+000
P23	58+700
P24	58+700
P25	58+950
P26	59+450
P27	59+650
P28	61+550
P31	65+800
P32	66+200
P33	66+600
P36	84+200
P37	84+200
P38	84+400
P39	84+650
P40	85+250
P41	88+800
P59	99+150

2.1.54. W trakcie prowadzenia robót ziemnych i budowlanych należy ograniczyć emisję niezorganizowaną zanieczyszczeń pyłowych poprzez: transport materiałów sypkich



w opakowaniach pojazdami do tego przystosowanymi, magazynowanie materiałów sypkich w miejscach osłoniętych przed wiatrem (o ile to możliwe w opakowaniach fabrycznych) bądź przykrywanie ich np. plandeką. W przypadku widocznego pylenia z powierzchni przekształconych w czasie prac ziemnych lub z przemieszczanych i magazynowanych mas ziemnych, należy miejsca te zraszać wodą.

## 2.2. Faza eksploatacji

- 2.2.1. Usuwanie drzew na etapie eksploatacji należy prowadzić od 16 października do 28/29 lutego.
- 2.2.2. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia utrzymanie (koszenie) strefy kontrolowanej na etapie eksploatacji inwestycji należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków (od 1 marca do 15 października) oraz poza okresem wzmożonej intensywności migracji dorosłych/dyspersji młodych osobników płazów czyli poza terminami 10 marca do 20 lipca oraz 15 września do 1 października.
- 2.2.3. W przypadku, gdy w obrębie strefy kontrolowanej gazociągu zostaną stwierdzone stanowiska gatunków inwazyjnych roślin, należy:
  - usunąć te rośliny metodą mechaniczną – koszenie ręczne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator) przynajmniej 3-krotnie w ciągu roku (w połowie maja, w połowie lipca i połowie września),
  - po każdym koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać skoszoną biomasę i korzenie do foliowych worków lub innych szczelnych opakowań, pojemników itp., a następnie masę tą wywieźć i zutylizować,
  - ziemię zawierającą kłącza podziemne roślin inwazyjnych, czy inne ich elementy, przekazać jako odpad i nie wykorzystywać w celu uporządkowania terenu,
  - teren w miejscach usunięcia roślin obsiać rodzimymi gatunkami zielnymi.

## 3. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 3.1. Zapewnić właściwą organizację prowadzenia prac budowlano-montażowych celem spełnienia wymogów, o których mowa w pkt I.2.1. sentencji niniejszej decyzji, w tym:
  - uwzględnić w harmonogramie prac konieczność zachowania terminów wynikających z potrzeby ochrony środowiska przyrodniczego (wskazanych w ww. punkcie sentencji decyzji),
  - zaplanować działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów chronionych wskazane w pkt I.2.1.21 (tabela 5) sentencji decyzji.
- 3.2. Zaplanować utworzenie pasa budowlano-montażowego dla realizacji prac w fazie budowy przedsięwzięcia, o charakterystyce uwzględniającej wymogi określone w pkt I.2.1.2 sentencji decyzji.
- 3.3. Przewidzieć konieczność przeprowadzenia wyprzedzających, ratowniczych badań w obrębie stanowisk archeologicznych znajdujących się na trasie gazociągu

- oraz wykonania na obszarach zalesionych, nieużytkach itp. w obrębie pasa budowlano-montażowego, wyprzedzających badań saperskich do głębokości ok. 5.0 m.
- 3.4. Przewidzieć konieczność wyprzedzającego ściągnięcia warstwy humusowej oraz zabezpieczenia odpowiedniej wielkości powierzchni w obrębie pasa budowlano-montażowego celem magazynowania go z przeznaczeniem do wtórnego wykorzystania.
  - 3.5. Zaplanować usytuowanie zapleczy budowy, miejsc tankowania pojazdów oraz baz materiałowo- sprzętowych zgodnie z warunkami określonymi w pkt I.2.1.11. sentencji niniejszej decyzji oraz wyposażenie tych miejsc w szczelne podłoże uniemożliwiające zanieczyszczenie gruntu i wód substancjami niebezpiecznymi, w tym ropopochodnymi.
  - 3.6. Zaprojektować tymczasowe drogi dojazdowe do pasa budowlano-montażowego w lokalizacjach wskazanych w załączniku nr 2: „Charakterystyka przedsięwzięcia” do tej decyzji.
  - 3.7. Zaplanować konieczność wykonania przekroczeń metodą bezwykopową w lokalizacjach wskazanych w załączniku nr 2 „Charakterystyka przedsięwzięcia” do decyzji, w tym charakteryzujących się szczególnymi walorami przyrodniczymi wskazanymi w pkt I.2.1.13. sentencji decyzji oraz stanowiącymi miejsca występowania zabytków: „Trasa kolei linii GKW Gliwice – Markowice” i „Aleja Księżęca (Księżęca Droga Pożarowa 14) z Kobióra do Zameczku Myśliwskiego w Promienicach fragment tzw. "Reitweg"-u”.
  - 3.8. Uwzględnić w projekcie strefę ochrony pośredniej wody podziemnej „Rudnik” i wynikającą z tego konieczność wypełnienia wymogów przepisów prawa oraz obowiązków wynikających z pkt I.2.1.18 sentencji decyzji.
  - 3.9. Zaprojektować poprowadzenie gazociągu w sąsiedztwie cieków w taki sposób, aby umożliwić prowadzenie ich prac utrzymaniowych i regulacyjnych bez konieczności uzyskiwania każdorazowej zgody operatora na wejście w strefę kontrolowaną planowanego gazociągu tzn.: odległość mierzona od osi gazociągu do górnej krawędzi skarp i cieków i wałów winna być większa od szerokości strefy kontrolowanej utworzonej w tym miejscu.
  - 3.10. Zaprojektować przekroczenia cieków tak aby nie uległy zmianie ich parametry oraz przewidzieć konieczność niezwłocznego tj. na zakończenie prac na danym odcinku, przywracania cieków i rowów melioracyjnych do stanu pierwotnego rozumianego jako odtworzenie parametrów cieku sprzed realizacji przekroczenia, w miejscach, gdzie nastąpiło czasowe ich przekształcenie w związku z prowadzonymi pracami budowlanymi.
  - 3.11. Zapewnić wymogi przekraczania cieków metodą wykopu otwartego określone w pkt I.2.1.15. sentencji decyzji.
  - 3.12. Zaplanować miejsca i sposoby przekroczenia cieków metodą bezwykopową zgodnie z pkt I.2.1.4. i pkt I.2.1.14. sentencji niniejszej decyzji, w tym uwzględnić konieczność wykonania komór nadawczych i odbiorczych w miejscach tam wskazanych oraz głębokość przejścia pod dnem cieków i wałów przeciwpowodziowych.
  - 3.13. Przewidzieć konieczność zastosowania rozwiązań minimalizujących oddziaływanie fazy realizacji inwestycji na tereny podlegające ochronie akustycznej określone w punktach: od I.2.1.50 do I.2.1.53 sentencji decyzji.

- 3.14. Zaprojektować obiekty kubaturowe towarzyszące przedsięwzięciu jako bezobsługowe.
- 3.15. Regulatory stanowiące wyposażenie Systemowej Stacji Redukcyjno - Pomiarowej SSRP „Suszec” należy zamontować w pomieszczeniach zamkniętych.

**4. Obowiązek zapobiegania, ograniczania i monitorowania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez:**

- 4.1. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia należy prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji i oceny zgodności wykonywanych prac z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Nadzór przyrodniczy winien być pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:
- a) botanicznym (równolegle do prowadzonych prac- cały rok) w celu realizacji zadań:
- identyfikacja fragmentów chronionych siedlisk i stanowisk gatunków przeznaczonych do zniszczenia,
  - nadzór nad zniszczeniem chronionych gatunków roślin oraz płatów chronionych siedlisk przyrodniczych,
  - identyfikacja i kontrola przestrzegania zasad ochrony płatów chronionych siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk chronionych roślin nieprzeznaczonych do zniszczenia, w trakcie prowadzenia robót w tym m.in. dookreślenie lokalizacji, długości, sposobu oznakowania, ich widoczne oznakowanie w terenie, kontrola jego stanu i usunięcie po zakończeniu prac,
  - kontrola przestrzegania zasad ochrony rezerwatu przyrody Łęczczok oraz obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010 w tym, m.in. nadzór w trakcie wyznaczenia ich granic z czytelnym oznakowaniem za pomocą taśmy ostrzegawczej na granicy obszaru Rezerwatu Łęczczok, a także nadzór w trakcie montażu siatki leśnej w lokalizacji określonej w pkt I.2.1.21. sentencji decyzji,
  - identyfikacja i wskazanie dodatkowych terenów wykluczonych z lokalizacji zapleczy budowy, poza wymienionymi w sentencji niniejszej decyzji,
  - identyfikacja i ocena skuteczności wprowadzenia miejsc zawężenia pasa montażowego dla ochrony terenów przyrodniczo - cennych wymienionych w pkt I.2.1.11 lit. c sentencji decyzji; w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy występowania chronionych gatunków roślin innych niż zidentyfikowane na etapie inwentaryzacji przyrodniczej, należy przeanalizować możliwość (z punktu widzenia technologii prowadzenia robót) dodatkowego zawężenia pasa montażowego - jedno lub dwustronnego, w zależności od lokalizacji stwierdzonych stanowisk,
  - kontrola stanu zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki,
  - kontrola wykonania nasadzeń kompensujących dla gąsiora i jarzębatki w lokalizacji określonej w pkt I.2.1.26 sentencji decyzji,
  - identyfikacja, usuwanie gatunków inwazyjnych roślin,
- b) herpetologicznym – cały obszar inwestycji w okresie marzec- październik , w tym:
- identyfikacja obecności płazów na terenie i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji oraz eliminowanie ewentualnych zagrożeń dla tej grupy zwierząt,

- weryfikacja występowania efemerycznych zbiorników wodnych, mogących stanowić siedliska rozrodu płazów,
  - dookreślenie terminu zakładania, lokalizacja, nadzór i kontrola skuteczności zabezpieczeń placu budowy przed dostępem płazów (wygradzenia, wiaderka wkopane w ziemię, itp.- pkt 1.2.1.37.13 sentencji decyzji),
  - kontrola placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, wiadra wkopane w ziemię, rowy, etc.) - w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny. Odłowy herpetofauny powinny odbywać się codziennie, w szczycie migracji 1-2 razy dziennie, a po zakończeniu intensywnych migracji, co 2 dni,
- c) ornitologicznym -cały obszar inwestycji w okresie marzec- październik:
- kontrola terminów prowadzenia wycinki zieleni określonych w sentencji niniejszej decyzji,
  - nadzór w trakcie odhumusowania w okresie od 1 marca do 15 września w lokalizacjach określonych w pkt 1.2.1.37.7 sentencji decyzji,
  - kontrola terenu w trakcie wycinki zieleni, w celu określenia ewentualnego występowania zasiedlonych dziupli oraz gniazd ptaków, kontrola obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielonej i bezpośrednio na ziemi na trasie planowanej inwestycji,
  - kontrola całego terenu budowy. W trakcie prac, przekazywanie wykonawcy budowy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych oraz co do sposobu prowadzonych prac,
  - weryfikacja lokalizacji i kontrola prawidłowego zawieszenia budek lęgowych dla ptaków,
  - weryfikacja lokalizacji nasadzeń krzewów zastępczych dla gąsiorka i jarzębatki, wymienionych w pkt 1.2.1.26 sentencji decyzji,
  - nadzór nad wyprofilowaniem skarp i pionowych ścian wykopów w celu uniemożliwienia zasiedlenia ich przez ptaki oraz kontrola skutecznego zabezpieczenia tych obiektów,
- d) entomologicznym:
- cały obszar inwestycji w okresie kwiecień- sierpień, ze szczególnym uwzględnieniem terenów występowania siedlisk modraszków od km 14+595 do km 14+670, od km 101+059 do km 103+528, od km 104+479 do km 104+497, od km 104+700 do km 104+749, od km 104+755 do km 104+821 (nadzór w trakcie: 3-krotnego koszenia w okresie lipiec-sierpień siedlisk modraszków, składowania humusu z rośliną żywicielską i rozplantowania go po zakończeniu robót w celu odtworzenia siedliska modraszków),
  - w trakcie wycinki drzew (np. nadzór przy wycince drzew, których średnica przekracza 50 cm, pod kątem potencjalnych siedlisk chronionych bezkręgowców),
  - w trakcie wycinki drzew stanowiących siedliska zgniotka cynobrowego w km ok. 31+900 (droga dojazdowa do trasy podstawowej DN700), strona prawa,
- e) teriologicznym: cały obszar inwestycji w okresie styczeń – grudzień:
- identyfikowanie obecności gatunków chronionych ssaków na obszarze i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji, podejmowanie i koordynacja

działań związanych z ochroną teriofauny oraz kontrola skuteczności i jakości realizowanych prac w tym zakresie,

- kontrola sposobu wykonania wykopów pod kątem możliwości samodzielnego wyjścia uwięzionych zwierząt,
- kontrola placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, wiadra wkopane w ziemię, rowy, etc.) - w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny: 2 razy dziennie w okresie od marca do października oraz 1 raz dziennie w okresie od listopada do lutego, a w przypadku ich stwierdzenia w wykopach – odłów i ewakuacja zwierząt ,
- na odcinkach zabezpieczonych wygradzeniem (w lokalizacji płotków herpetologicznych oraz od km 53+900 do 54+100- zabezpieczenie wykopu siatką leśną), kontrola stanu wygradzeń w zakresie ich szczelności,

f) chiropterologicznym: cały obszar inwestycji w okresie styczeń – grudzień:

- kontrola i wyznaczanie terminów wycinki drzew dziuplastych o średnicy powyżej 50 cm,
- kontrola terenu w trakcie prowadzenia prac w rejonach żerowiskowych oraz stanowiących potencjalne miejsca rozrodu nietoperzy od km 10+400 do km 10+500, od km 21+000 do km 88+800 od km ok. 89+200 do km ok. 92+000 (trasy podstawowej DN700),
- kontrola prawidłowego zawieszenia skrzynek lęgowych dla nietoperzy w lokalizacji określonej w sentencji decyzji, w razie konieczności doszczegółowienie ich lokalizacji z udziałem nadleśniczego,

g) ichtiologicznym: nadzór w trakcie prowadzenia prac metodą wykopu otwartego przejścia gazociągiem przez ciek.

4.2. Nakładam obowiązek prowadzenia na etapie budowy, specjalistycznego, stałego nadzoru przyrodniczego (botanik, herpetolog, ornitolog, chiropterolog) w rejonie skrzyżowania trasy podstawowej gazociągu DN700 oraz projektowanej drogi ekspresowej S1 (w km ok. 95+500 trasy podstawowej DN700). Nadzór ten winien podejmować indywidualne rozstrzygnięcia i każdorazowo oceniać i decydować o wyłączeniu, ochronie i zabezpieczeniu innych niż wskazane w niniejszej decyzji, terenów cennych przyrodniczych (z uwzględnieniem płatów chronionych siedlisk przyrodniczych, siedlisk chronionych roślin i zwierząt), a także wprowadzeniu dodatkowych rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze, których zastosowanie wynikać będzie z zagrożenia skumulowanym oddziaływaniem obu inwestycji. Analiza i wdrożenie ww. rozwiązań winno być spójne z wymogami określonymi dla projektowanej drogi ekspresowej S1 w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w kolejnych rozstrzygnięciach organów administracyjnych i sądowych prowadzących do ostatecznego uprawomocnienia się tej decyzji.

## **II. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

Pełnomocnik firmy Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., w Warszawie, ul. Mszczonowska 4, wnioskiem z 10 sierpnia 2020r. zn.: 2020-122736 PI.4121.4. 2020.941 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Racibórz - Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budową Systemowej Stacji Redukcyjno-Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300”, zwanej dalej DŚU.

W pkt I. 1 sentencji niniejszej decyzji określono rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia. Do decyzji załączono (załącznik nr 1) zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy ooś, mapę która przedstawia przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Celem zamierzenia jest wybudowanie gazociągu o średnicy nominalnej DN700, maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 8,4 MPa i długości ok. 105 km oraz jego odgałęzienia o średnicy nominalnej DN300, maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 5,5 MPa i długości 10,6 km. Niezbędne jest także wyposażenie planowanego gazociągu w obiekty naziemne oraz infrastrukturę towarzyszącą.

Przedsięwzięcie to kwalifikuje się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz realizowane jest na mocy ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1866 z późn. zm.), zwanej dalej specustawą gazową. Zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 3 ustawy ooś, zadanie to zwane jest „inwestycją w zakresie terminalu”.

Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie województw: śląskiego i małopolskiego. W województwie śląskim gazociąg przebiegać będzie przez teren miast i gmin: Raciborza, Nędzy, Lysek, Kuźni Raciborskiej, Rybnika, Czerwionki - Leszczyny, Orzesza, Kobióra, Suszca, Tychów, Bojszowów i Bierunia, a w województwie małopolskim miast: Oświęcimia i Chełmka. Większa część terenu, na którym ma być realizowana, położona jest na terenie województwa śląskiego tj.: na obszarze właściwości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

Zatem, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit f i ust. 5 ww. ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej RDOŚ w Katowicach, jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w tej sprawie.

Wydanie DŚU następuje po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska właściwego dla pozostałego terenu inwestycji, a więc w rozpatrywanej sprawie - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, dalej RDOŚ w Krakowie, (zgodnie z ww. art. 75 ust. 5 ustawy ooś).

Do wniosku załączono wymagane na tym etapie postępowania dokumenty, w tym określone w art. 74 ust. 1 pkt 2, pkt 3a i pkt 4 ustawy ooś:

- 1) pełnomocnictwo, wraz z dowodem uiszczenia za nie, opłaty skarbowej,
- 2) dowód wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji,
- 3) kartę informacyjną przedsięwzięcia wykonaną w sierpniu 2020 r. w wersji papierowej i elektronicznej,

- 4) mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś, w wersji elektronicznej,
- 5) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1 ww. artykułu,
- 6) wniosek z 10 sierpnia 2020 r. o nadanie decyzji środowiskowej rygoru natychmiastowej wykonalności (jako załącznik do pisma z 10 sierpnia 2020r. zn.: 2020-122736 PI.4121.4.2020.941).

Zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy gazowej, tut. organ pismem z 21 sierpnia 2020 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.1 zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu 17 sierpnia 2020 r. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie przedłożonych dokumentów wyznaczono krąg stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1 ustawy ooś. W rozpatrywanej sprawie określa się środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia w wariantcie preferowanym przez Inwestora, a przez obszar rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe, jako strony przedmiotowego postępowania uznano podmioty posiadające prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, zaznaczonym na mapie przedstawiającej przewidywany teren, na którym będzie ono realizowane i na który będzie oddziaływać, a załączonej do wniosku o wydanie DŚU. W sprawie tej liczba stron postępowania przekracza 10. W związku z tym, zastosowano przepisy art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy ooś, w powiązaniu z art. 49 Kpa, powiadamiając strony o wszczęciu postępowania zawiadomieniem zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.2 z 21 sierpnia 2020 r. W zawiadomieniu poinformowano także, o prawie stron do zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu i sposobie dokonywania kolejnych zawiadomień w tej sprawie. Zgodnie z brzmieniem art. 49 Kpa, poinformowano, że o wszystkich dalszych czynnościach organu, strony będą informowane za pomocą obwieszczeń zamieszczanych na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach i udostępnienie ich w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.

Zawiadomienie upubliczniono 24 sierpnia 2020 r. na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń i w BIP RDOŚ w Katowicach oraz przekazano pismem z 24 sierpnia 2020 r.

zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.4 do urzędów gmin, na terenie których realizowane będzie przedsięwzięcie w wariantcie preferowanym przez Inwestora oraz do RDOŚ w Krakowie, celem upublicznienia przez okres 14 dni w sposób zwyczajowo przyjęty w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia. Urzędy zwróciły zawiadomienia, wraz z adnotacjami o terminie i miejscu ich upublicznienia.

Wobec tego, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, na pierwszym etapie postępowania należało rozważyć, czy w przypadku tym istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W procedurze tej niezbędne było zasięgnięcie opinii, poza właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, także organów współdziałających wyznaczonych na podstawie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy ooś (biorąc pod uwagę również art. 6a ust. 1 tej ustawy) tj. w tym przypadku: Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, dalej Śl.PWIS oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, dalej Dyrektor RZGW w Gliwicach PGW WP - jako organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

RDOŚ w Katowicach wystąpił pismami z 24 sierpnia 2020 r. do organów współdziałających w tym postępowaniu o wyrażenie stosownych opinii zgodnie z ustawą ooś.

Śl.PWIS w opinii sanitarnej z 10 września 2020 r. zn.: NS-NZ.9022.26.2.2020 wskazał na odstępianie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

RDOŚ w Krakowie uznał, że w przypadku tym konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Swoje stanowisko wyraził w opinii z 18 września 2020 r. zn.: OO.4220.1.273.2020.BaK oraz wydał 25 września 2020 r. postanowienie zn.: OO.4220.1.273.2020.BaK w tej sprawie, określając także zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor RZGW w Gliwicach PGW WP, wezwał do uzupełnienia KIP o informacje zawarte w piśmie z 21 września 2020 r. zn.: GL.RZŚ.435.116.2020.AS. Pełnomocnik Inwestora uzupełnił wnioski w zakresie określonym przez ww. organ przy piśmie z 12 października 2020 r. zn.: 2020-158001 PI.4121.4.2020.1036 (na wezwanie tut. organu z 30 września 2020 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.17). Uzupełnienie KIP przekazano do ww.

RZGW w Gliwicach PGW WP przy piśmie z 15 października 2020 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.25. Po rozpatrzeniu całości dokumentacji, Dyrektor RZGW w Gliwicach PGW WP wyraził 9 listopada 2020 r. opinię zn.: GL.RZŚ.435.116m.2020.AS, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, określając jednocześnie wymagania co do jego realizacji i eksploatacji, które należało uwzględnić w wydawanej DŚU.

RDOŚ w Katowicach, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z wymaganymi dokumentami, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oraz po uwzględnieniu stanowisk organów współdziałających, w tym RDOŚ w Krakowie ustalił, że w przedmiotowym przypadku zachodzą szczegółowe uwarunkowania, określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. W szczególności stwierdzono, że:



- przedsięwzięcie odznaczać się będzie dużą skalą oraz znaczną wielkością zajętości terenu. Realizacja inwestycji może prowadzić do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- trasa gazociągu poprowadzona będzie w przeważającej części w terenie czynnym przyrodniczo,
- teren realizacji inwestycji koliduje ze strefą pośrednią ochrony ujęcia wód podziemnych oraz w pobliżu innych ujęć wód,
- przedsięwzięcie w granicach województwa śląskiego, planowane jest do realizacji w obrębie obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, użytków ekologicznych Meandry rzeki Rudy i Jedlina, Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich oraz w sąsiedztwie rezerwatu przyrody „Łęczczok” i obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010. W sąsiedztwie znajdują się także korytarze ekologiczne, w tym lokalne szlaki migracji zwierząt. Inwentaryzacja przyrodnicza wykazała występowanie w rejonie inwestycji gatunków chronionych roślin i zwierząt oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. W granicach województwa małopolskiego, gazociąg przebiegać będzie także przez obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach (wspólnym dla obu województw). Obszar ten położony jest w dolinie Wisły (odcinek o charakterze naturalnym) i swym zasięgiem obejmuje kompleks kilkunastu starych stawów rybnych. Stawy te otaczają lasy, łąki oraz grunty orne. Występuje tu bogata roślinność wodna i bagienna (ok. 260 gatunków roślin naczyniowych tj. grąźel żółty, grzybień biały, paproć salwinia). W rzadkim zbiorowisku łąk ostrożeńiowych występują m.in.: ostrożeń łąkowy, storczyki, bluszcz pospolity. W granicach obszaru w stawach położonych po obu stronach rzeki, prowadzona jest ekstensywna hodowla karpia. Dodatkowo planowana inwestycja przechodzi przez korytarz ekologiczny o randze krajowej (Dolina Górnej Wisły),
- negatywne oddziaływania zamierzenia na środowisko przyrodnicze wiązać się mogą z występowaniem szeregu, bardzo złożonych czynników, w tym między innymi z konieczności zajęcia nowego terenu, zwłaszcza terenów leśnych, rolniczych, użytków zielonych, cennych pod względem krajobrazowym, zadrzewień, a także naruszenia korytek cieków w związku z przekraczaniem ich metodami wykopu otwartego. Możliwe są także okresowe zmiany stosunków wodnych, pogorszenie stanu oraz przerwanie ciągłości siedlisk przyrodniczych, niszczenie siedlisk rozrodu, drganie podłoża i hałas na etapie realizacji prac budowlanych, płoszenie i przypadkowe zabijanie zwierząt oraz kumulacja oddziaływań,
- inwestycja realizowana będzie na terenie, gdzie stwierdza się przekroczenia standardu jakości powietrza - dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu zawieszanego PM<sub>2,5</sub>,
- projekt zlokalizowany jest na terenach mających znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne,
- zamierzenie koliduje z terenami górniczymi i obszarami górniczymi oraz przebiegać będzie po obszarze predestynowanym do występowania ruchów masowych.

Zatem uznano, że w przypadku tym konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz określenie warunków jego realizacji i eksploatacji. Wobec tego,

tut. organ wydał 24 listopada 2020 r. postanowienie zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.26, stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o jego oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art. 63 ust. 4 ustawy ooś.

Zawiadomieniem z 25 listopada 2020 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.27, RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wydaniu w tej sprawie ww. postanowienia. W zawiadomieniu poinformowano strony o służącym im prawie do złożenia zażalenia na to postanowienie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w tej sprawie, wskazując miejsce i zasady udostępnienia tej dokumentacji. Zawiadomienie zamieszczono 26 listopada 2020 r. na okres 14 dni w BIP i na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach. Na postanowienie zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.26 nie zostało wniesione zażalenie.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, RDOŚ w Katowicach postanowieniem z 22 grudnia 2020 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.28 zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na postanowienie to nie służyło zażalenie zgodnie z art. 63 ust. 6 ustawy ooś. Informacja o zawieszeniu postępowania w przedmiotowej sprawie została upubliczniona poprzez zamieszczenie zawiadomienia tut. organu z 23 grudnia 2020 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.29 na okres 14 dni od 24 grudnia 2020 r. w BIP i na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został złożony przez Pełnomocnika Inwestora przy piśmie z 22 stycznia 2021 r. zn.: 2021-08180 Pl.4121.4.2020.1207. Podjęcie zawieszono postępowania nastąpiło poprzez wydanie 28 stycznia 2021 r. postanowienia RDOŚ w Katowicach zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.30. O wydanym postanowieniu, RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony zawiadomieniem z 28 stycznia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.31, które zamieszczono 29 stycznia 2021 r. na okres 14 dni w BIP i na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach. Dodatkowo, pismem z 1 lutego 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.34, zawiadomienie przekazano do urzędów gmin, na terenie których realizowane będzie przedsięwzięcie w wariantcie preferowanym przez Inwestora oraz do RDOŚ w Krakowie, celem upublicznienia przez okres 14 dni w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Urzędy zwróciły zawiadomienia, wraz z adnotacjami o terminie i miejscu ich upublicznienia.

Pismem z 29 stycznia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.32, RDOŚ w Katowicach wystąpił do RDOŚ w Krakowie o opinię określającą warunki realizacji przedsięwzięcia w trybie art. 75 ust. 5 ustawy ooś.

RDOŚ w Katowicach nie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora RZGW w Gliwicach PGW WP, ani też do ŚI.PWIS, gdyż postępowanie dotyczy przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i organy te wyraziły wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zatem zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy ooś, uzgodnienie w tym przypadku nie jest wymagane.

W toku prowadzonego postępowania, Pełnomocnik Inwestora przesłał do tut. organu przy piśmie z 1 lutego 2021 r. zn.: 2021-15934 Pl.4121.4.2020.1250 wersje elektroniczne raportu

i załącznika III.A w formie edytowalnej oraz przy piśmie z 2 lutego 2021 r. zn.: 2021-17558 PI.4121.4.2020.1256 korektę załączników graficznych do raportu tj.: załącznika II.A2 (arkusze 14-16) i załącznika III.B (arkusze 14-16). Przedłożone materiały przesłano do RDOŚ w Krakowie przy piśmie z 10 lutego 2021 r. zn. WOOŚ.420.29.2020.JKS.36.

Dodatkowo na wezwanie tut. organu z 8 lutego 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.35, Pełnomocnik przesłał ww. pisma z 1 lutego 2021 r. i 2 lutego 2021 r. w formie elektronicznej (za pośrednictwem poczty elektronicznej) zaopatrzone w kwalifikowane podpisy elektroniczne. Przedstawione uprzednio odwzorowania pisma w formie papierowej nie zawierały podpisów Pełnomocnika.

Analiza przedłożonej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że niezbędne jest jej uzupełnienie. Pismem z 1 marca 2021 r. zn.:WOOŚ.420.29.2020.JKS.37, RDOŚ w Katowicach wezwał Pełnomocnika Inwestora do złożenia uzupełnień i wyjaśnień wskazanych szczegółowo w tym wezwaniu. Dodatkowo, w związku z wydaniem 4 marca 2021 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnienia zn.: OO.4221.8.2021.BaK dla planowanego przedsięwzięcia oraz potrzebą ujednoczenia i uszczegółowienia warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla całego przebiegu gazociągu w województwach: śląskim i małopolskim zaistniała potrzeba złożenia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia przedłożonego raportu poza zakresem wskazanym w wezwaniu z 1 marca 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.37. Wobec tego RDOŚ w Katowicach wystosował do Pełnomocnika, dodatkowe wezwanie do uzupełnienia raportu z 15 marca 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.38.

Z uwagi na szeroki i skomplikowany zakres niezbędnego uzupełnienia dokumentacji, Pełnomocnik Inwestora zwrócił się do tut. organu o zgodę na wydłużenie terminu jej przedstawienia do 6 maja 2021 r. RDOŚ w Katowicach przychylił się do tej prośby w piśmie z 15 kwietnia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.39.

O przebiegu postępowania administracyjnego w tej sprawie, RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania zawiadomieniem z 20 kwietnia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.40, które zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń i w BIP RDOŚ w Katowicach oraz przesłano pismem z 21 kwietnia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.41 do urzędów gmin celem upublicznienia na zasadach jak w przypadku wcześniejszych zawiadomień. Urzędy zwróciły zawiadomienia, wraz z adnotacjami o terminie i miejscu ich upublicznienia.

Uzupełnienie treści raportu, na ww. wezwania RDOŚ w Katowicach z 1 marca 2021 r. i 15 marca 2021 r. zostało przedstawione przez Pełnomocnika Inwestora przy piśmie z 28 kwietnia 2021r. zn.: 2021-65452 PI.4121.4.2020.1586.

Zawiadomieniem zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.42 z 5 maja 2021 r., RDOŚ w Katowicach zawiadomił społeczeństwo o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko z udziałem społeczeństwa, o organie, który właściwy jest do wydania ww. decyzji, o organach współdziałających w tym postępowaniu i wydanych przez nie, opiniach, a także o możliwości zapoznania się w 30-dniowym okresie od 13 maja 2021 r. do 11 czerwca 2021 r. z niezbędną dokumentacją sprawy, w tym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W obwieszczeniu poinformowano o tym, że w sprawie tej można zgłaszać

uwagi i wnioski. Podano także adres, na który należy je przesyłać oraz wskazano, że organem właściwym do rozpatrzenia wniesionych uwag i wniosków, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest RDOŚ w Katowicach. W obwieszczeniu wyjaśniono również, że informacje, w jaki sposób wniesione uwagi i wnioski zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarte będą w uzasadnieniu do decyzji.

Zawiadomienie to zamieszczono 7 maja 2021 r. na okres do 11 czerwca 2021 r. (włącznie) w BIP i na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach oraz zostało opublikowane w prasie: w wydaniach Dziennika Zachodniego i Gazety Krakowskiej z 10 maja 2021 r. Dodatkowo, pismem z 5 maja 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.43, zawiadomienie przesłano do urzędów gmin, na terenie których realizowane będzie przedsięwzięcie w wariantcie preferowanym przez Inwestora oraz do RDOŚ w Krakowie, celem niezwłocznego upublicznienia go na czas do 11 czerwca 2021 r. włącznie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Urzędy zwróciły zawiadomienia, wraz z adnotacjami o terminie i miejscu ich upublicznienia.

W okresie przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z udziałem społeczeństwa do tut. organu wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) pismo z 14 maja 2021 r. od 1 osoby zainteresowanej przebiegiem trasy podstawowej (tj. preferowanej przez Inwestora) planowanego gazociągu. Osoba ta zwróciła się o udostępnienie map z trasami przebiegu gazociągu na terenie gmin Orzesze i Suszec. W odpowiedzi z 17 maja 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.44 przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) i udostępnionej w „chmurze” tj. na dysku drive.google.com, tut. organ przekazał wersję elektroniczną mapy sytuacyjno-wysokościowej, na której zaznaczono teren realizacji i obszar oddziaływania przedsięwzięcia, a także mapy z zaznaczoną lokalizacją przedsięwzięcia na terenie Orzesza i Suszcza – trasą podstawową gazociągu DN700 i odgałęzienia DN300 oraz wariantami alternatywnymi. Po otrzymaniu ww. odpowiedzi, osoba ta nie złożyła żadnych uwag lub wniosków co do planowanego przedsięwzięcia.

W czasie przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z udziałem społeczeństwa, nie wpłynęły do tut. organu, poza ww. korespondencją, żadne inne uwagi lub wnioski. Nikt inny nie zgłosił się także z prośbą o udostępnienie niezbędnej dokumentacji sprawy.

O przebiegu postępowania administracyjnego w tej sprawie, RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania zawiadomieniem z 18 maja 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.45, które zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń i w BIP RDOŚ w Katowicach oraz przesłano pismem z 19 maja 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.46, do urzędów gmin celem upublicznienia na takich samych zasadach jak w przypadku wcześniejszych zawiadomień. Urzędy zwróciły zawiadomienia, wraz z adnotacjami o terminie i miejscu ich upublicznienia.

W związku z analizą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na podstawie całości zgromadzonej dokumentacji w sprawie, zaistniała potrzeba złożenia dodatkowych wyjaśnień co do treści przedłożonej dokumentacji. Wobec tego, pismem z 2 czerwca 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.47, tut. organ zwrócił się do Pełnomocnika Inwestora o złożenie dodatkowych wyjaśnień co do treści złożonej dokumentacji. Odpowiedź na

to pismo została złożona przy piśmie z 23 czerwca 2021 r. zn.: 2021-97479 PI.4121.4.2020.1777.

Pismem z 8 lipca 2021 r. zn.: 2021-108017 PI.4121.4.2020.1844 Pełnomocnik przedstawił dodatkowe informacje co do kwalifikacji przeszkody wodnej tj. cieku K1 w km 7+381, w związku z otrzymaniem 5 lipca 2021 r. od PGW WP potwierdzenia, że ww. ciek jest śródlądową wodą płynącą a nie rowem melioracyjnym (jak wynikało to z wcześniejszych ustaleń Inwestora z Urzędem Miasta Racibórz z 1 kwietnia 2021 r. zn.: GN.6853.7.2019.GS).

Dodatkowo, na etapie formułowania warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konieczne było wyjaśnienie, ujednoczenie i korygowanie informacji zawartych w przedstawionej dokumentacji. Zebrane dane i wyjaśnienia zostały przedstawione w załącznikach do pism z 14 lipca 2021 r. zn.: 2021-112450 PI.4121.4.2020.1868 i 21 lipca 2021 r. zn.: 2021-115954 PI.4121.4.2020.1896.

Zawiadomieniem z 21 lipca 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.48, RDOŚ w Katowicach zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował strony postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania żądanej decyzji, możliwości zapoznania się z nim oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia ww. zawiadomienia. Obwieszczenie zamieszczono 21 lipca 2021 r. na okres 14 dni w BIP i na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach oraz przekazano pismem z 22 lipca 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.49 do wszystkich urzędów gmin, na terenie których realizowane będzie przedsięwzięcie. Urzędy zwróciły zawiadomienia, wraz z adnotacjami o terminie i miejscu ich upublicznienia.

W czasie biegu terminu wyznaczonego zawiadomieniem z 21 lipca 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.48, do RDOŚ w Katowicach wpłynęły wnioski przedstawicieli 2 stowarzyszeń o włączenie ich do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu:

- a) Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, przy ul. Leszczyńskiej 7 - wniosek z 26 lipca 2021 r.
- b) Stowarzyszenia Pracowania na rzecz Wszystkich Istot w Bystrej, ul. Jasna 17 – wniosek z 17 lipca 2021 r.

Towarzystwo na rzecz Ziemi powołując się na art. 44 ust. 1 ustawy ooś, wniosło o dopuszczenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu przedkładając stosowne dokumenty w sprawie.

RDOŚ w Katowicach po rozpatrzeniu wniosku, w tym:

- zaktualizowaniu odpisu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez pobranie w dniu 26 lipca 2021 r. nowego dokumentu z Krajowego Rejestru Sądowego dla ww. wpisu,
- włączeniu w akta przedmiotowej sprawy statutu Towarzystwa na rzecz Ziemi z 3 czerwca 2019 r., który został przedłożony w tut. organie przez prezesa tego stowarzyszenia 19 maja 2021 r. w związku z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zn.: WOOŚ.420.5.2021.JB.

postanowił o dopuszczeniu Towarzystwa na rzecz Ziemi do udziału w postępowaniu wydając 27 lipca 2021 r. w tej sprawie postanowienie zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.50.

Postanowienie wysłano do wnioskodawcy za pośrednictwem e-PUAP w dniu 28 lipca 2021 r. i otrzymano 29 lipca 2021 r. urzędowe potwierdzenie odbioru (UPD). Na postanowienie to nie przysługuje zażalenie. Dodatkowo, zgodnie z wnioskiem tej organizacji

udostępniono jej do pobrania niezbędną dokumentację sprawy w formie elektronicznej (wskazano linki do pobrania tej dokumentacji z dysku zewnętrznego: [drive.google.com](https://drive.google.com)). Towarzystwo wniosło także uwagi do postępowania. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zostały omówione w dalszej części uzasadnienia do tej decyzji.

Stowarzyszenie Pracowania na rzecz Wszystkich Istot pismem z 27 lipca 2021 r. zn.: SS/10/07/2021 wniosło o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu powołując się na przepisy art. 31 § 1 pkt 1 i 2 Kpa w związku z art. 31 § 2 i § 3 Kpa. Rozpatrując sprawę, tut. organ stwierdził brak pełnego umotywowania żądania tj. nie wykazano, że za udziałem Stowarzyszenia w przedmiotowym postępowaniu przemawia interes społeczny. Wobec tego wezwał 29 lipca 2021 r. Wnioskodawcę do uzupełnienia braku formalnego wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Wezwanie zostało wysłane do adresata za pośrednictwem e-PUAP w dniu 29 lipca 2021 r. Urzędowe potwierdzenie odbioru (UPD) otrzymano 2 sierpnia 2021 r. W odpowiedzi z 3 sierpnia 2021 r. zn.: SS/02/08/2021 (złożonym za pośrednictwem e-PUAP), organizacja poinformowała, że wycofuje ww. wniosek i złożyła nowy wniosek o dopuszczenie do udziału w tym postępowaniu w trybie art. 44 ust. 1 ustawy ooś. RDOŚ w Katowicach po rozpatrzeniu wniosku, postanowił o dopuszczeniu Towarzystwa na rzecz Ziemi do udziału w postępowaniu wydając 5 sierpnia 2021 r. w tej sprawie postanowienie zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.55. Postanowienie wysłano do wnioskodawcy za pośrednictwem e-PUAP w dniu 5 sierpnia 2021 r. z obowiązkiem urzędowego potwierdzenia odbioru (UPD). Na postanowienie to nie przysługuje zażalenie.

Dodatkowo, na wniosek z 4 sierpnia 2021 r. zn.: SS/04/08/2021 udostępniono Stowarzyszeniu do pobrania niezbędną dokumentację sprawy w formie elektronicznej (wskazano linki do pobrania tej dokumentacji z dysku zewnętrznego: [drive.google.com](https://drive.google.com)). Informację przesłano za pośrednictwem e-PUAP przy piśmie z 6 sierpnia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.58 oraz dodatkowo (z uwagi na brak potwierdzenia odbioru pisma UPD) poinformowano Wnioskodawcę e-mailowo o przekazaniu za pośrednictwem e-PUAP, adresów do pobrania dokumentacji. Ww. pismo z 6 sierpnia 2021 r. zostało odebrane 19 sierpnia 2021 r. (potwierdzenie UPD).

O dopuszczeniu ww. stowarzyszeń do postępowania na prawach strony, RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania oraz Wnioskodawcę zawiadomieniami odpowiednio z 28 lipca 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.52 i z 6 sierpnia 2021 r. zn.: WOOŚ.420.29.2020.JKS.56. Zawiadomienia zostały rozesłane do upublicznienia poprzez obwieszenia w miejscach oraz w sposób podobny jak w przypadku poprzednich zawiadomień w tej sprawie.

Do chwili wydania tej decyzji nikt poza wyżej wymienioną osobą zainteresowaną (na etapie oceny z udziałem społeczeństwa) trasami przebiegu gazociągu na terenie gmin Orzesze i Suszec oraz wskazanymi powyżej 2 organizacjami ekologicznymi nie zgłosił się do tut. organu w celu zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz nie złożył uwag co do planowanego przedsięwzięcia.

Wydając decyzję wzięto pod uwagę wszystkie dokumenty składane w toku postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji, w tym:

- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, styczeń 2021 r. przekazany przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 22 stycznia 2021 r. zn.: 2021-08180 PI.4121.4.2020.1207, wraz z załącznikami,
- Korektę załączników graficznych do raportu z 2 lutego 2021 r. zn.: 2021-17558 PI.4121.4.2020.1256,
- Uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wezwania z 1 marca 2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach; kwiecień 2021 r.,
- Uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dotyczące wezwania z dnia 15.03.2021 r., kwiecień 2021 r., przekazane przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 28 kwietnia 2021 r. zn.: 2021-65452 PI.4121.4.2020.1586,
- Uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wezwania z dnia 2 czerwca 2021 r. (data wpływu 09.06.2021 r.) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach”; czerwiec 2021 przekazane przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 23 czerwca 2021 r. zn.: 2021-97479 PI.4121.4.2020.1777,
- sprostowanie do raportu z 8 lipca 2021 r. zn.: 2021-108017 PI.4121.4.2020.1844,
- wyjaśnienia treści raportu z 14 lipca 2021 r. zn.: 2021-112450 PI.4121.4.2020.1868,
- wyjaśnienia treści raportu z 21 lipca 2021 r. zn.: 2021-115954 PI.4121.4.2020.1896.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że uzupełnienie raportu (...) przedłożone przez Pełnomocnika przy piśmie z 23 czerwca 2021 r. zn.: 2021-97479 PI.4121.4.2020.1777 oraz materiały przesłane przy pismach z 8 lipca 2021 r. zn.: 2021-108017 PI.4121.4.2020.1844, 14 lipca 2021 r. zn.: 2021-112450 PI.4121.4.2020.1868 i 21 lipca 2021 r. zn.: 2021-115954 PI.4121.4.2020.1896 (a więc po zakończeniu procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia z udziałem społeczeństwa), nie wnoszą do projektu żadnych zmian, lecz służą wyłącznie wyjaśnieniu i doprecyzowaniu zagadnień omówionych w raporcie. Zawarte w tych dokumentach informacje nie wskazują na potrzebę zmiany rozwiązań projektowych planowanego przedsięwzięcia. Zatem uznano, że w przypadku tym nie zachodziła potrzeba powtórzenia procedury oceny przedsięwzięcia z udziałem społeczeństwa. Dodatkowo, w przypadku tego postępowania, nikt ze społeczeństwa nie złożył żadnych uwag i wniosków co do planowanego zamierzenia, a więc nie było potrzeby poddania ocenie uzupełniających wyjaśnień do raportu, których zakres został określony przez tut. organ w ramach prac zmierzających do wypracowania projektu DŚU.

W sprawie tej nie analizowano zgodności lokalizacji inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o oś obowiązek ten nie dotyczy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji w zakresie terminalu tj. inwestycji realizowanej na mocy specustawy gazowej (co wyjaśniono powyżej w tym uzasadnieniu).

W toku oceny oddziaływania na środowisko tut. organ szczegółowo przeanalizował oraz ocenił bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, dostępność do złóż kopalin, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy oraz wzajemne oddziaływanie między poszczególnymi elementami środowiska. Analizowano także możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wymagany zakres monitoringu, a także ryzyka wystąpienia poważnych awarii.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, na początkowym etapie planowania gazociągu relacji Racibórz – Oświęcim rozważano jego ułożenie wzdłuż istniejących gazociągów:

- Oświęcim - Radlin DN300,
- Radlin - Racibórz DN300.

Jednak analiza takiego przebiegu pod kątem położenia względem istniejących zabudowań oraz istniejącej infrastruktury spowodowała, że wariant ten został całkowicie odrzucony. Na trasie tej znajduje się w wielu miejscach, gęsta zabudowa mieszkaniowa. Nie bez znaczenia był również aspekt górniczy. Gazociąg Radlin – Racibórz DN300 położony jest na obszarze działania kopalń węgla kamiennego (należących do Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A.). Skutkuje to dużymi problemami eksploatacyjnymi gazociągu w tym rejonie. Zatem, znając obecne problemy eksploatacyjne uznano, że lokalizacja ta nie jest właściwa. Projektowany gazociąg DN700 w tej lokalizacji musiałby być zabezpieczony urządzeniami (kompensatorami) redukującymi naprężenia liniowe w gazociągu, co przy terenach górniczych nie daje pewności ciągłości działania gazociągu. Częste wstrząsy górotworu powodują rozszczelnienie się kompensatorów i skutkują problemami eksploatacyjnymi. Nałożenie tych dwóch aspektów tj. gęstej zabudowy oraz bliskości zakładów górniczych, spowodowało odrzucenie tego wariantu na początkowym etapie planowania inwestycji. Na etapie wyznaczania koncepcji przebiegu planowanego gazociągu były brane pod uwagę inne lokalizacje, jednak zostały one odrzucone na wstępnym etapie projektowym jak np. w rejonie miejscowości Studzienice od km 82+400 do 87+800 – odrzucony ze względu na planowaną budowę zakładu górniczego, czy wariant w rejonie Nitroerg w Bieruniu od km 90+400 do km 93+200 – odrzucony ze względu na teren górniczy KWK Piast-Ziemowit.

Jak wynika z raportu, Inwestor dysponuje dokumentacją wykonaną przez Główny Instytut Górnictwa Zakład Ochrony Powierzchni i Obiektów Budowlanych, w której stwierdzono, że trasa podstawowa DN700 MOP 8,4 MPa relacji Racibórz-Oświęcim z odgałęzieniem wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa do Kobielic jest rozwiązaniem najbardziej bezpiecznym i ekonomicznym ze względu na zagrożenia związane z dokonaną, prowadzoną i projektowaną eksploatacją górniczą złóż węgla kamiennego. Inwestor jest także w posiadaniu ekspertyzy sejsmicznej wykonanej przez Zakład Geologii i Geofizyki GIG, z której wynika, że planowana inwestycja w wariantcie preferowanym nie będzie narażona na działania dynamiczne podłoża gruntowego w zakresie drgań szkodliwych.

Na etapie m.in. Projektu Wstępnego analizowana była także zmiana przebiegu gazociągu, w rejonie:

- a) Racibórz - zmiana w rejonie tego miasta była skutkiem negatywnej opinii dla trasy gazociągu wydanej przez Urząd Miasta Racibórz, ze względu na planowaną północno – zachodnią obwodnicę, która ma przebiegać w śladzie trasy projektowanego gazociągu DN700 oraz faktu, że trasa gazociągu przebiega w bezpośredniej bliskości urządzenia wodnego Suchy Dok Proszowiec,
- b) Lasów Pszczyńskich (Studzienice)- zmiana wynikała z prowadzonego przez Spółkę Studzienice Sp. z o.o. postępowania o uzyskanie koncesji na wydobycie węgla kamiennego ze złoża Studzienice 1. Trasa na tym odcinku została tak zmieniona, aby gazociąg przebiegał przez obrzeża terenów oddziaływania wpływów eksploatacji górniczej (maksymalne odsunięcie na północ),
- c) w dzielnicy Orzesza – Woszczycach - zmiana trasy na obszarze złoża piasków budowlanych w dzielnicy Woszczyce m. Orzesze, tzn. gazociąg zlokalizowano poza złożem nr 7773.



Na podstawie analiz przeprowadzonych przez Inwestora, a także dokonanych uzgodnień i uzyskanych opinii odnośnie do przebiegu przedmiotowej inwestycji określono warianty przedsięwzięcia, które stanowiły podstawę do analiz środowiskowych na etapie opracowywania raportu o oś.

Jednym z kluczowych aspektów dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji była potrzeba zapewnienia możliwości przyszłościowego podłączenia do sieci przesyłowej gazu ziemnego „dużych” odbiorców z sektora energetycznego jak np. PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Rybnik, TAURON Wytwarzanie S.A. Oddział Elektrownia Łaziska w Łaziskach Górnych, czy np. Koncern FCA Fabryka Fiata w Tychach.

Zatem biorąc pod uwagę ww. przesłanki do realizacji przedsięwzięcia, wybrano wariant przebiegu gazociągu w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej o dużej gęstości oraz poza terenami górnymi.

Wybór wariantu preferowanego przedsięwzięcia został przeprowadzony w oparciu o szerokie konsultacje inwestorskie przeprowadzone w okresie od 1 marca 2019 r. do 20 lutego 2020 r. tj. przed formalnym złożeniem wniosku o wydanie DŚU dla tego zamierzenia.

Jak wynika z wyjaśnień Pełnomocnika Inwestora zawartych w uzupełnieniu raportu z 28 kwietnia 2021 r., planowana inwestycja na obecnym etapie realizacji projektu nie powoduje konfliktów społecznych. W 2019 roku Inwestor przeprowadził akcję informacyjną, skierowaną do władz lokalnych wszystkich miejscowości, przez które zamierzano przeprowadzić planowany gazociąg. W szczególności, na początku konsultacji zostały rozesłane pisma informacyjne o inwestycji do gmin: Racibórz, Kuźnia Raciborska, Kornowac, Nędza, Lyski, Rybnik, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Suszec, Kobiór, Bieruń, Chełmek, Gmina Bojszowy, Oświęcim oraz starostw: raciborskiego, rybnickiego, mikołowskiego, pszczyńskiego, bieruńsko – lędzińskiego i oświęcimskiego. Powołano także Zespół Projektowy do kontaktów z urzędami w przedmiotowej sprawie. W ww. pismach zawarte były informacje o rozpoczęciu przez GAZ-SYSTEM S.A. procesu projektowania gazociągu, podstawie prawnej rozpoczęcia tego procesu („specustawa gazowa”), celach projektu, a także informacje nt. wypłaty odszkodowań w ramach szkód, które wywoła budowa gazociągu. Ponadto Inwestor przeprowadził spotkania z władzami lokalnymi miejscowości znajdujących się na wstępnej trasie gazociągu celem zaprezentowania projektu i udzielenia odpowiedzi w tym zakresie. Spotkania odbyły się w dwudziestu miejscowościach/ lokalizacjach w okresie od maja 2019 r. – listopada 2019 r. tj. w: Urzędzie Gminy Lyski, Urzędzie Gminy Kornowac, Urzędzie Miasta Racibórz, Urzędzie Miasta i Gminy Czerwionka –Leszczyny, Urzędzie Miejskim Orzesze, Starostwie Powiatowym w Mikołowie, Starostwie Powiatowym w Rybniku, Urzędzie Gminy Kobiór, Urzędzie Gminy Suszec, Starostwie Powiatowym w Bieruniu, Starostwie Powiatowym w Raciborzu, Urzędzie Gminy Nędza, Urzędzie Gminy Kuźnia Raciborska, Starostwie Powiatowym w Pszczynie, Urzędzie Gminy Bojszowy, Urzędzie Miejskim w Bieruniu, Urzędzie Miejskim w Chełmku, Urzędzie Miasta Oświęcim, Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu, Urzędzie Miasta Rybnik. W ramach tych spotkań GAZ-SYSTEM S.A. został zaprezentowany jako krajowy operator systemu przesyłowego, odpowiedzialny za transport paliw gazowych siecią przesyłową. W następnej kolejności została przedstawiona wstępna koncepcja trasy gazociągu oraz horyzont czasowy całej inwestycji. Zostały również podane parametry gazociągu oraz korzyści z realizacji tej inwestycji: zwiększenie zdolności przesyłowych i bezpieczeństwa dostaw gazu, dywersyfikacja źródeł dostaw gazu do Polski, uatrakcyjnienie terenów pod nowe inwestycje, możliwość podłączenia odbiorców z sektora elektroenergetycznego oraz podatek od

nieruchomości dla gmin. Dodatkowo w trakcie spotkań informacyjnych Inwestor rozdystrybuował materiały informacyjne dotyczące bezpieczeństwa gazowej sieci przesyłowej, wychodząc tym samym naprzeciw obawom, które często pojawiają się przy okazji inwestycji gazowych.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, Inwestor nie odnotował negatywnego odbioru inwestycji wśród władz samorządowych. Poza 3 zgłoszeniami kilku właścicieli działek z miejscowości: Chełmek, Bojszowy oraz Zgoń (dzielnica Orzesza) nie było innych sytuacji konfliktowych. Z ww. zgłoszeń dwa dot. Chełmka i Bojszowy zostały już wyjaśnione, natomiast w miejscowości Zgoń prowadzone są rozmowy oraz działania komunikacyjne, które mają doprowadzić do wypracowania kompromisu pomiędzy oczekiwaniami właścicieli, a możliwościami Inwestora.

W ramach oceny wpływu wariantu preferowanego przez Inwestora (wariantu podstawowego) na środowisko analizowano także inne alternatywne warianty przebiegu trasy gazociągu. Warianty te różnią się od wariantu preferowanego przebiegiem na krótkich odcinkach - z ogólnej długości gazociągu w wariantcie podstawowym tj. 105 km (gazociąg DN700) i 10,6 km (gazociąg DN300), oceniane były zmiany przebiegu na długości:

- 10,2 km - w wariantcie gazociągu DN700 „Arboretum”,
- 0,84 km - w wariantcie gazociągu DN700 „Rezerwat Łęczczok”,
- 6,29 km - w wariantcie gazociągu DN700 „Łąki śródleśne – Wiry”,
- 4,245 km - w wariantcie gazociągu DN700 „Teren górniczy Bieruń”,
- 4,73 km – w wariantcie odgałęzienia DN300 „Lasy Kobiórskie”.

Mając na uwadze powyższe, analiza porównawcza wariantów przedstawiona w raporcie oos została oparta wyłącznie na ocenie odcinków zmiennych trasy podstawowej gazociągu z przebiegiem wariantu alternatywnego adekwatnego do tego fragmentu trasy podstawowej. Ze względu na pokrywanie się przebiegu gazociągu na pozostałych fragmentach, analizy porównawczej dokonano tylko w odniesieniu do tych odcinków. Przedstawiona w raporcie analiza wariantowa (wariantu podstawowego gazociągu DN700 i odgałęzienia DN300, oraz wariantów alternatywnych „Arboretum”, „Rezerwat Łęczczok”, „Łąki śródleśne- Wiry”, „Teren górniczy- Bieruń” oraz „Lasy Kobiórskie”, których nazwy określił Inwestor) została wykonana na podstawie doboru kryteriów, dzięki którym możliwe było różnicowanie tych wariantów. Wybór wariantu rekomendowanego do realizacji został poprzedzony wykonaniem serii analiz środowiskowo-przyrodniczych, technicznych, społecznych i ekonomicznych.

W przedłożonej dokumentacji, w tym uzupełnieniu z czerwca 2021 r. przedstawiono analizę porównawczą wariantów oceniającą:

- a) wpływ na środowisko w zakresie następujących kryteriów:
- rodzaj użytkowania terenu, który ulegnie przekształceniu – w kryterium tym przeanalizowano wielkość kolizji przebiegu trasy podstawowej gazociągu DN700, odgałęzienia DN300 oraz wariantów alternatywnych tras z terenami i obszarami górniczymi występującymi na przebiegu inwestycji. Przeanalizowano wielkość kolizji z terenami zagrożonymi ruchami masowymi ziemi, we wszystkich analizowanych przebiegach gazociągu. Dodatkowo, przeanalizowano powierzchniową ingerencję w gleby o wysokich walorach użytkowych, które będą musiały zostać czasowo wyłączone z produkcji rolnej (na okres budowy), oraz analizę w zakresie rodzaju terenu przez jaki będzie przechodzić inwestycja. Wzięto także pod uwagę czynnik ilościowy związany z lokalizacją zabytków ruchomych, nieruchomych

- oraz stanowisk archeologicznych zlokalizowanych na przebiegu planowanej inwestycji,
- obszary chronione akustycznie, narażone na emisję hałasu –przeanalizowano odległość inwestycji od terenów chronionych akustycznie, które mogą zostać narażone na oddziaływanie akustyczne w związku z etapem realizacji inwestycji. Wzięto również pod uwagę wielkość oddziaływania akustycznego dla terenu realizacji gazociągu metodą bezwykopową,
  - wpływ na krajobraz, jako ilość powierzchni trwale przekształconych – przeanalizowano wielkość czasowego zajęcia terenu pod pas budowlano - montażowy, przekształcenie szaty roślinnej, a także aspekt konieczności poruszania się pojazdów i maszyn budowlanych, które czasowo wpłyną na element krajobrazowy terenu realizacji inwestycji,
  - wpływ na powietrze, jako czas trwania, zakres prac budowlanych i zużycie przy tym paliwa – przeanalizowano technologie prowadzonych prac w zakresie odcinków bezwykopowych, gdyż emisja w ich przypadku jest większa w przeliczeniu na odcinek prowadzonych robót, niż w przypadku prac metodą wykopu otwartego m.in. ze względu na to, że prace trwają znacznie dłużej,
  - wpływ na wody powierzchniowe i podziemne oraz Jednolite Części Wód – w kryterium tym przeanalizowano rodzaje cieków przez jakie będzie przechodzić inwestycja, wraz z rodzajem technologii przekraczania cieków, oraz pobór i zrzut wód z prób gazociągu. Oceniono możliwy wpływ inwestycji na cele JCW,
  - wpływ na wody, jako uwarunkowania gruntowo-wodne i konieczność odwodnienia terenu oraz długość odcinków przewidzianych do odwodnienia - w Raporcie kryteria te zostały wskazane osobno, jednakże ich ocena jest jednolita w zakresie oddziaływania. Przeanalizowano możliwy wpływ odwodnienia wykopu na siedliska wodozależne oraz stan wód,
- b) wpływ na przyrodę ożywioną w zakresie następujących kryteriów:
- liczba stanowisk chronionych gatunków i siedlisk ogółem z uwzględnieniem najcenniejszych elementów fauny i flory – przeanalizowano powierzchnie oraz % zajętości terenów cennych przyrodniczo pod realizację inwestycji oraz pośrednie oddziaływania związane np. z płoszeniem niektórych gatunków zwierząt. Oceniono przebieg tras gazociągu pod względem czasowej lub stałej ingerencji w tereny zielone poprzez np. konieczność wycinki drzew na danym obszarze. Uwzględniono również możliwość zastosowania minimalizacji oddziaływań na stanowiska roślin i zwierząt,
  - liczba przeciętych korytarzy migracyjnych o randze krajowej – w kryterium tym przeanalizowano liczbę i rodzaj przecinanych korytarzy migracyjnych o randze krajowej, gdzie realizacja inwestycji mogłaby stanowić czasową barierę,
  - wpływ na obszary chronione ze szczególnym uwzględnieniem obszarów Natura 2000 - przeanalizowano rodzaj obszarów chronionych przecinanych przez inwestycję wraz z analizą ograniczeń, które obowiązują na danym obszarze,
- c) uwarunkowania techniczne związane ze stopniem trudności realizacji inwestycji:
- charakterystyka trasy – przeanalizowano rodzaj terenu na jakim będzie realizowana inwestycja pod względem m.in. stopnia skomplikowania robót, zagospodarowania terenu oraz uwarunkowań terenowych realizacji budowy np. długość przebiegu trasy,
  - metody bezwykopowe – przeanalizowano ilość, a także długość odcinków bezwykopowych koniecznych do zrealizowania na danych odcinkach trasy gazociągu. Wzięto również pod uwagę rodzaj zastosowanej metody bezwykopowej co wiąże się z aspektem ekonomicznym i technologicznym prac,

- skrzyżowania/przekroczenia – wzięto pod uwagę ilość oraz długość koniecznych do pokonania skrzyżowań oraz przekroczeń z elementami infrastruktury oraz różnego rodzaju przekroczenia przez np. cieki wodne,
- uzgodnienia administracyjne – konieczność uzgodnienia z innymi jednostkami administracyjnymi planowanego zamierzenia np. odstępstwa od przepisów określonych w rozporządzeniach.

Na wybór wariantu najkorzystniejszego dla środowiska złożyły się zatem ww. czynniki, w tym elementy przyrodnicze (skala wycinki drzew i krzewów, oddziaływanie na poszczególne grupy zwierząt: płazy, bezkręgowce, ptaki, ssaki). Biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze, analiza porównawcza wariantów wykazała, że nie istnieje zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż wariant preferowany przez Inwestora (tj. wariant podstawowy DN700 wraz z odgałęzieniem DN300).

Poniżej scharakteryzowano poszczególne warianty alternatywne przedsięwzięcia oraz oceniono je, w tym pod względem przyrodniczym na podstawie analizy wielokryterialnej przedstawionej w dokumentacji.

Wariant alternatywny „Arboretum”,

jest wariantem alternatywnym dla trasy podstawowej DN700 na odcinku od km 8+700 do km 17+600 i zaprojektowany został na południe od trasy podstawowej gazociągu. Wariant ten przebiega przez teren Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich w km 0+000 do km 5+690 oraz od km 5+830 do km 10+200 (kilometraż odcinka alternatywnego). Wariant położony jest w odległości 840 m od rezerwatu przyrody Łęczczok i obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok. Gazociąg w analizowanym wariantcie zaprojektowano wzdłuż linii 400 kV Dobrzeń – Albrechcice Dobrzeń – Wielopole i przyjęto, że przy realizacji inwestycji w tym wariantcie wymagane będzie wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia gazociągu na długim odcinku przed negatywnym oddziaływaniem linii 400 kV (odcinek bezwykopowy od km 8+660 do km 8+816). Wariant przebiega przez zróżnicowane tereny, obszary upraw rolnych oraz tereny leśne. Przebieg zlokalizowany jest z dala od terenów zwartej zabudowy (tj. zabudowy zlokalizowanej w bliskiej odległości od siebie). Wariant ten miejscami zbliża się do pojedynczej zabudowy mieszkaniowej. Teren ten znajduje się pod zarządem Nadleśnictwa Rudy Raciborskie oraz Nadleśnictwa Rybnik.

Ustalono, że w rejonie wariantu alternatywnego gazociągu DN700 – „Arboretum”, występują tereny predestynowane do wystąpienia ruchów masowych. Na odcinku od km 3+679 do km 4+223, inwestycja przekracza metodą bezwykopową, Arboretum Bramy Morawskiej (teren Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich).

W uzupełnieniach do raportu ooś wskazano, że w odniesieniu do:

- a) płazów- przebieg inwestycji w wariantcie podstawowym i alternatywnym „Arboretum” w porównywalny sposób oddziałuje na środowisko przyrodnicze. Pomimo występowania większej liczby gatunków oraz możliwości przecięcia tras migracji i żerowisk płazów na dłuższym odcinku, przebieg inwestycji w wariantcie podstawowym jest korzystniejszy, niż w wariantcie alternatywnym, ponieważ przewidziano wyłączenia odcinka od km 10+140 do km 11+730 (w lokalizacji siedliska rozrodu płazów) z prac w okresie aktywności płazów. W wariantcie alternatywnym nie zastosowano takiego rozwiązania ze względu na krótki odcinek stosunkowo intensywnej migracji płazów, zdecydowano tylko

- o wprowadzeniu wygradzenia herpetologicznego, które zostało uznane za działanie wystarczające,
- b) ptaków – wskazano, że przebieg inwestycji w wariantcie podstawowym jest korzystniejszy w odniesieniu do tej grupy zwierząt. W wyniku jego realizacji dojdzie do negatywnego wpływu na 3 cenne gatunki ptaków na łącznie 8 stanowiskach. W przypadku wariantu alternatywnego „Arboretum” zniszczenia będą znacznie większe i dotkną 8 cennych przedstawicieli ornitofauny na 16 stanowiskach,
  - c) skala wycinki drzew: 3820 w wariantcie alternatywnym oraz 733 w wariantcie podstawowym (trasa podstawowa gazociągu DN700 od km ok. 8+700 do km 17+600 - granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Arboretum”). Nastąpi również zajęcie terenów leśnych w wariantcie alternatywnym na pow. 10,44 ha, natomiast w wariantcie podstawowym na odcinku wariantu alternatywnego inwestycja nie koliduje z terenami leśnymi.

W oparciu m.in. o powyższe dane przyjęto, że realizacja inwestycji na odcinku gazociągu DN 700 od km ok. 8+700 do km 17+600 w wariantcie alternatywnym jest mniej korzystna niż w wariantcie podstawowym. Chronione gatunki płazów i gadów zasiedlające zbiorniki w wariantcie alternatywnym „Arboretum” są ściśle związane z terenami leśnymi - siedliska cenne jeżeli chodzi o bazę pokarmową oraz dostępność kryjówek (zarówno letnich jak i zimowania) dla ww. grup zwierząt. Zatem porównując oba warianty przyjęto, że zajęcie ok. 10,44 ha terenów leśnych w wariantcie alternatywnym będzie miało bardziej negatywne znaczenie dla występującej fauny, niż ubytek pól/nieużytku w wariantcie podstawowym. O wyborze wariantu podstawowego zdecydowały także względy środowiskowe i techniczno-ekonomiczne. Wariant alternatywny jest bowiem mniej korzystny ze względu na kolizję z terenami zagrożonymi ruchami masowymi – występują tu tereny predestynowane do wystąpienia ruchów masowych, co biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia (gazociąg) i potrzebę zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa jego eksploatacji, stanowi istotny argument odstąpienia od realizacji tego wariantu. Dodatkowo, przebieg wzdłuż ww. linii 400 kV wymagałby wprowadzenia dodatkowego zabezpieczenia gazociągu na długim odcinku przed negatywnym oddziaływaniem linii 400 kV . Potrzeba wykonania odcinka gazociągu metodą bezwykopową generuje niekorzystne oddziaływanie na jakość powietrza (punktowa, skoncentrowana emisja spalin z maszyn wykorzystywanych w tej metodzie) oraz klimat akustyczny. Mając na uwadze lokalizację tego wariantu w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich oraz w zbliżeniu do zabudowy mieszkaniowej, a także warunki techniczno- ekonomiczne (metoda bezwykopowa) stwierdzono, że bardziej korzystnym rozwiązaniem na tym odcinku jest podstawowy wariant trasy gazociągu DN700.

Wariant alternatywny „Rezerwat Łęczczok”,

zlokalizowany w Raciborzu w województwie śląskim, zaprojektowany został na południe od trasy podstawowej gazociągu DN700 od km 9+866 do km 10+708. Wariant ten, jakkolwiek ma nazwę formy ochrony przyrody: rezerwat Łęczczok, to jak wynika z raportu oos nie wiąże się ani z bliższą odległością od tej formy ochrony przyrody, ani też z jej ochroną. Nazwa tego wariantu wskazywać ma wyłącznie jego położenie w stosunku do preferowanej trasy gazociągu przebiegającym na niewielkim odcinku w bliskim sąsiedztwie tej formy przyrody. Przedmiotowy wariant alternatywny przechodzi w odległości 588 m od rezerwatu Łęczczok oraz obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok, natomiast minimalna odległość od pasa budowlano- montażowego do granic rezerwatu przyrody i obszaru Natura 2000 Stawy

Łęczczok w wariancie podstawowym wynosić będzie odpowiednio 1,2 m i 0,5 m. Powierzchnia terenu zajęta przez wariant alternatywny „Rezerwat Łęczczok” w porównaniu z wariantem podstawowym jak wskazano w raporcie nie stanowi siedlisk rozrodu płazów, ani ich żerowisk i szlaków migracji. Wariant alternatywny przebiega w większej odległości od granic ww. rezerwatu lecz dwukrotnie przecina drogę wojewódzką nr 919 oraz w km ok. 0+250 oraz ok. km 0+700 (kilometraż wariantu) zbliża się do istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Wybór wariantu alternatywnego wiązał by się z koniecznością wykonania na krótkim odcinku dwóch przekroczeń bezwykopowych: w miejscu skrzyżowania gazociągu z drogą wojewódzką nr 919 od km ok. 0+207 do km ok. 0+261 oraz od km 0+698 do km 0+746, a także pod potokiem Łęgoń od km ok. 0+079 do km 0+112. Dodatkowo zbliżenie się do zabudowy mieszkaniowej może wywołać konflikt społeczny. Oceniono, że wycinka drzew na potrzeby wariantu alternatywnego byłaby mniejsza i wynosiłaby ok. 30 sztuk drzew, natomiast w wariancie podstawowym w tym miejscu ok. 130 sztuk. Wariant alternatywny pomimo znacznej odległości od obszarów chronionych i mniejszej skali wycinki drzew został odrzucony ze względu na możliwe konflikty społeczne. Preferowaną trasą jest także wariant podstawowy ze względu na kryteria techniczne (konieczność wykonania dwóch przejść metodą bezwykopową na krótkim odcinku).

#### Wariant alternatywny „Łąki Śródleśne- Wiry”

Wariant alternatywny „Łąki Śródleśne- Wiry” planowano na północ do wariantu preferowanego w rejonie linii kolejowej 139. Jest to wariant alternatywny dla trasy podstawowej DN700 od km ok. 72+090 do km 79+185. Na całej długości przebiega przez tereny leśne oraz użytki zielone (kompleks łąk wzdłuż ciek Gostynka). Zlokalizowany jest także przy granicy wododziału rzeki Gostynki i rzeki Korzeniec. Na przedmiotowym odcinku wytypowano 3 odcinki przejścia metodą bezwykopową pod ciekami: Dopływ spod Chałup (skrzyżowanie od km 0+967 do km 0+970) i pod ciekami Stara Gostynia - Stare koryto Gostyni (dwukrotne przecięcie ciek od km 2+960 do km 2+967 oraz od km 5+164 do km 5+169). Z uwagi na lokalne uwarunkowania (trasa gazociągu przebiega przy granicy wododziału rzeki Gostynki i rzeki Korzeniec), cały odcinek wymagać będzie dociążenia, aby zabezpieczyć gazociąg przed wypłynięciem. Inwestor dysponuje „Wstępną Opinią Geotechniczną”, w której zaleca się poprowadzenie gazociągu trasą podstawową na tym odcinku. Wariant alternatywny jest krótszy od podstawowego, a jego realizacja pozwoliłaby na zajęcie mniejszej bo 10,153 ha powierzchni terenów leśnych, która w wariancie podstawowym wynosi 25,5 ha. Natomiast wycinka drzew pojedynczych będzie mniejsza w wariancie podstawowym i wynosić będzie 98 sztuk. W wariancie alternatywnym będzie to 135 sztuk. Jednak w skali zniszczenia terenów leśnych przebieg inwestycji w wariancie alternatywnym jest korzystniejszy. W odniesieniu do fauny, w tym do bezkręgowców przebieg inwestycji w wariancie podstawowym gazociągu DN700 jest korzystniejszy, ze względu na omińnięcie siedlisk chronionych bezkręgowców - czerwończyka nieparka oraz kozioroga dębosza. Dotyczy to również siedlisk płazów. Wynika to z lokalizacji zbiorników rozrodczych płazów, które położone są bliżej wariantu alternatywnego, w konsekwencji czego na etapie realizacji inwestycji przewidziano ryzyko śmiertelności osobników w czasie intensywnej aktywności (migracje wiosenne, dyspersja osobników młodocianych). Dodatkowo teren przecinany przez wariant alternatywny ma charakter bardziej podmokły, zwłaszcza w tzw. „mokrych” latach. W okolicach rzeki Gostynki mogą tworzyć się okresowe rozlewiska, które są chętnie zasiedlane przez płazy. Wariant podstawowy przecina także mniejszą liczbę stanowisk ptaków mapowanych w trakcie

inwentaryzacji. Łączna liczba stanowisk gatunków stwierdzonych w wariantach podstawowym - 3, w alternatywnym - 5. W odniesieniu do ssaków, przebieg inwestycji w wariantach alternatywnym jest korzystniejszy. Wynika to z wpływu inwestycji w wariantach podstawowym na kompleksy leśne wykorzystywane przez wilka (większa skala zajęcia terenów leśnych). Preferencje wyboru wariantu podstawowego zostały wykazane także biorąc pod uwagę pozostałe kryteria.

Wariant „Teren górniczy Bieruń”,

zlokalizowany został na północ od trasy podstawowej w gminach Bojszowy, Bieruń i Oświęcim i jest alternatywą do przebiegu trasy podstawowej gazociągu DN700 od km 95+915 do km 100+424. Przebiega on przez teren zróżnicowany pod względem zagospodarowania (bliższe sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowo-usługowej w km ok. 1+800 – km 2+300, tereny użytkowane rolniczo). Wariant ten wymaga przekroczenia Wisły, Gostyni i Młynówki. Metodami bezwykopowymi należałoby pokonać skrzyżowanie w km od ok. 0+094 do ok. km 0+115 gazociągu z rzeką Gostynią oraz w km ok. 3+730 do ok. km 3+763 pod rzeką Wisłą. Przecięcie z Młynówką od km ok. 0+799 do km ok. 0+801 wykonane byłoby metodą wykopu otwartego. Wariant ten wymagać będzie zastosowania zabezpieczeń przed wpływami eksploatacji górniczej dociążania gazociągu ze względu na prognozowany wysoki poziom wód. Realizacja inwestycji w przedmiotowym wariantach wiąże się z koniecznością usunięcia ok. 1599 drzew (w tym ok. 817 woj. śląskim ok. 782 w woj. małopolskim oraz ok. 2445 m<sup>2</sup> krzewów (w tym ok. 2405 m<sup>2</sup> woj. śląskim i ok. 40 m<sup>2</sup> w woj. małopolskim), a w wariantach podstawowym ok. 3399 (w tym ok. 146 woj. śląskie i ok. 3253 w woj. małopolskim) drzew i ok. 200 m<sup>2</sup> krzewów w województwie małopolskim. Mając na uwadze zakres wycinki drzew, wariantem korzystniejszym jest zatem wariant alternatywny. Z przeprowadzonej analizy porównawczej obu wariantów (wariant podstawowy i alternatywny) wynika, że w kontekście bezkręgowców przebieg inwestycji w wariantach podstawowym DN700 jest korzystniejszy, jako że omija on siedliska modraszka *nausitosa*, natomiast poprowadzenie inwestycji w wariantach alternatywnym DN700 „Teren górniczy Bieruń” przecina siedlisko modraszka *nausitosa*, które jest znacznie cenniejsze niż siedlisko winniczka, które przecina inwestycja w wariantach podstawowym. Zagrożenia dla siedlisk modraszków zostały jednak ograniczone poprzez dookreślenie w sentencji decyzji działań minimalizujących. W odniesieniu do płazów, przebieg inwestycji w wariantach alternatywnym trasy DN700 „Teren górniczy Bieruń” jest mniej korzystny, niż trasa podstawowa. Wynika to z oceny stanu siedlisk rozrodczych płazów. Starorzeczka Wisły przecinane przez trasę podstawową są w większości zbiornikami głębokimi, silnie zarybionymi, o stromych brzegach porośniętych wysoką roślinnością, co rzutuje na mniejszą różnorodność gatunkową płazów, obecną w tych zbiornikach. Na 7 z 8 zbiorników występują tylko żaby zielone, które dobrze znoszą zarybienie i prezentują niską wybiórczość siedliskową. W przypadku wariantu alternatywnego, gdzie występują płytkie zbiorniki bez ryb, o łagodnych brzegach, różnorodność gatunkowa jest większa. Gatunki takie jak ropucha zielona i żaba moczarowa zdecydowanie bardziej preferują płytkie, bezrybne zbiorniki i praktycznie nie występują w innych siedliskach. Przyjęto również, że inwestycja w wariantach alternatywnym przecina większą liczbę (3) stanowisk ptaków mapowanych w trakcie inwentaryzacji niż wariant podstawowy (2).

Z analizy raportu wynika, że gazociąg w wariantach alternatywnym „Tereny górnicze – Bieruń” na odcinku od km 0+630 do km 3+570 musiałby być zabezpieczony przed wpływami od eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu poprzez zastosowanie urządzeń ciśnieniowych

redukcją naprężenia liniowego w rurociągu tj. poprzez zastosowanie kompensatorów liniowych. Ponadto, zwrócono również uwagę na możliwość wystąpienia lokalnych podtopień, które powodowałyby realne problemy eksploatacyjne związane z obsługą gazociągu na odcinku km od 1+170 do 3+400 tj. na odcinku ok. 2,2 km. Ponadto inwestycja w wariantcie alternatywnym na odcinku od km 1+800 do km 2+300 zbliża się do istniejącej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, co może powodować ewentualne konflikty społeczne. Gazociąg w wariantcie podstawowym, nie powoduje jednak istotnych zniszczeń w siedliskach wykazanych gatunków, ani nie wpływa znacząco negatywnie na obszar Natura 2000.

Podsumowując analiza wskazała, iż pod względem kryterium przyrodniczego, korzystniejszy jest przebieg trasy gazociągu wariantem alternatywnym (na co wskazuje liczba przyznanych punktów). Jednakże biorąc pod uwagę kryteria środowiskowe i techniczne, trasa podstawowa jest preferowanym przebiegiem gazociągu z uwagi na charakterystykę terenu, po którym będzie poprowadzony. Obszar ten związany jest z mocno skomplikowaną trasą gazociągu, koniecznością zabezpieczenia przed wpływami eksploatacji górniczej oraz dociążania go ze względu na prognozowany wysoki poziom wód. Z uwagi na technologię realizacji robót metodą bezwykopową oraz koszty zabezpieczenia gazociągu przed wpływami, wariant alternatywny został odrzucony.

Wariant alternatywny „Lasy Kobiórskie”,

w województwie śląskim jest wariantem alternatywnym dla odgałęzienia DN300 od km 4+167 do km 8+695. Planowano go na zachód od wariantu podstawowego. Wymagać on będzie przekroczenia cieku Korzeniec oraz linii kolejowej nr 148 relacji Pszczyna - Rybnik. Na odcinku od km 0+000 do km 4+730 w całości przebiega przez tereny leśne. Przejście gazociągu przez ww. ciek planowano metodą wykopu otwartego. Realizacja inwestycji w analizowanym wariantcie wiąże się z koniecznością zajęcia 12,5 ha terenów leśnych Nadleśnictwa Kobiór oraz wycinki 1 pojedynczego drzewa, natomiast w wariantcie podstawowym usunięcia wymaga 12,2 ha terenów leśnych. Zatem w kwestii zajęcia terenów leśnych oba warianty są porównywalne. Z analizy uzupełnień do raportu wynika, że oba warianty w porównywalny sposób oddziałują na faunę. W odniesieniu do oddziaływania na płazy, przebieg gazociągu DN300 w wariantcie podstawowym jest mniej korzystny niż w wariantcie alternatywnym „Lasy Kobiórskie”. Wynika to z faktu, iż odgałęzienie DN300 przebiega bardzo blisko dwóch zbiorników rozrodczych płazów „ID 63” i „ID 62” (położone w odległości 15 m od pasa montażowego oraz 0,5 m od drogi dojazdowej), co w konsekwencji może powodować ryzyko istotnych kolizji z migrującymi płazami (migracja wiosenna, dyspersja młodocianych osobników). Negatywne oddziaływanie odgałęzienia DN300 zostało jednak zminimalizowane wprowadzeniem zalecenia wyłączenia prac w okresie aktywności płazów na odcinku, na którym znajdują się ww. zbiorniki rozrodcze. W przypadku zbiorników o ID. 64 i 65, zarówno odgałęzienie DN300 jak i wariant alternatywny położone są w znacznej odległości od siedlisk rozrodu (ok. 770 m), zatem ryzyko, że pojedyncze osobniki wkroczą w rejon pasa montażowego jest minimalne.

Z przedstawionej analizy wynika, że o wyborze wariantu podstawowego na tym odcinku zdecydowało kryterium środowiskowe: kolizja z terenami i obszarami górnymi. Jak wynika z raportu, trasa podstawowa odgałęzienia DN300 jest bardziej korzystna niż wariant alternatywny „Lasy Kobiórskie”, ponieważ wariant alternatywny w znaczny sposób ingeruje w teren i obszar górniczy o nazwie Suszec IV (pokłady węgla kamiennego). Natomiast trasa podstawowa koliduje tylko w niewielkim stopniu z terenami i obszarami o takim charakterze.



Analizując dokumentację zgromadzoną w toku przedmiotowego postępowania, w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko tut. organ wziął pod uwagę oddziaływanie inwestycji na środowisko w wariantcie preferowanym przez Inwestora uznając, że całość zgromadzonej dokumentacji w sprawie była wystarczająca aby ocenić wpływ planowanej inwestycji na środowisko.

W związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, mając na uwadze art. 81 ustawy ooś, po przeanalizowaniu dokumentacji sprawy, w tym opinii organów współdziałających w postępowaniu, tut. organ stwierdził, iż brak jest przesłanek, z których wynikałaby zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez Wnioskodawcę. Wobec tego dopuszczono do jego realizacji i ustalono dla tego wariantu środowiskowe uwarunkowania. Przesądziła o tym analiza całej dokumentacji zgromadzonej w trakcie prowadzonego postępowania, z której wynika, że przy zastosowaniu środków minimalizujących wskazanych w sentencji decyzji, planowane przedsięwzięcie nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko. Zatem nie zaistniała potrzeba wskazywania innego wariantu realizacji inwestycji niż preferowany przez Inwestora.

Raport przedstawia w szczególności opis środowiska przyrodniczego, ocenę oddziaływania inwestycji na przyrodę oraz wskazuje na konieczność zastosowania działań minimalizujących w tym zakresie.

Z analizy materiałów dowodowych wynika, że na przebiegu planowanej inwestycji występują tereny antropogeniczne, tereny leśne, stanowiące użytki zielone, nieużytki, obszary wodne – wody śródlądowe: cieki i zbiorniki wodne. Gazociąg przebiegać będzie w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Na jego trasie występują m. in.: autostrada A1, drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe, gminne, linie kolejowe, cieki i zbiorniki wodne, tereny podmokłe, sieci wodociągowe, sieci kanalizacyjne, sieci gazowe przesyłowe i dystrybucyjne, sieci nad/ i podziemne elektrotechniczne nN, SN, WN, NN, oraz sieci nad- i podziemne teletechniczne. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że teren realizacji inwestycji w wariantcie preferowanym charakteryzuje się pokryciem jak poniżej.

Rodzaj pokrycia terenu			Powierzchnia terenu [ha]	Udział procentowy terenu [%]	
Tereny antropogeniczne	Zabudowa miejska	Zabudowa miejska luźna	455,13	3,19	3,42
	Tereny przemysłowe, handlowe i komunikacyjne	Tereny przemysłowe lub handlowe	18,74	0,13	
		Tereny komunikacyjne i związane z komunikacją drogową i kolejową	14,18	0,10	
Tereny rolne	Grunty orne	Grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających	3268,84	22,91	35,75
	Łąki i pastwiska	Łąki, pastwiska	1077,78	7,55	
	Obszary upraw mieszanych	Złożone systemy upraw i działek	374,76	2,63	
		Tereny zajęte głównie przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej	379,70	2,66	

Rodzaj pokrycia terenu			Powierzchnia terenu [ha]	Udział procentowy terenu [%]	
Lasy	Lasy	Lasy liściaste	557,47	3,91	60,33
		Lasy iglaste	4657,80	32,65	
		Lasy mieszane	3322,32	23,29	
	Zespoły roślinności drzewiastej i krzewiastej	Lasy i roślinność krzewiasta w stanie zmian	68,56	0,48	
Obszary wodne	Wody śródlądowe	Cieki	15,12	0,11	0,50
		Zbiorniki wodne	55,86	0,39	
Suma			14266,26	100	100

Z powyższych danych wynika, że w przeważającej części (ok. 60 %), teren realizacji zamierzenia stanowić będą lasy. W dużej części gazociąg pobiegnie także po terenach rolnych, które stanowić będą 35,75 % całkowitej powierzchni zajętej przez przedsięwzięcie. Gazociąg w bardzo małym procencie ingerować będzie w tereny zabudowy miejskiej, przemysłowe, handlowe i komunikacyjne (3,42 %). Wody śródlądowe stanowić będą tylko 0,5 % powierzchni, na której położone będzie zamierzenie.

Źródłem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na jego rodzaj i charakterystykę, będzie przede wszystkim faza realizacji. Oddziaływanie to dotyczyć będzie zajęcia terenu pod pas budowlano-montażowy oraz emisji wynikających z prowadzonych prac. W szczególności, zamierzenie ingerować będzie w środowisko przyrodnicze, gruntowe i wodne (w tym cieki krzyżujące się z trasą planowanego gazociągu).

Emisjami towarzyszącymi będą hałas, wibracje i zanieczyszczenia powietrza. Etap ten wiązać się będzie z występowaniem oddziaływań i emisji tj.:

- czasowe zajęcie terenu pod pas budowlano-montażowy, w tym zaplecza budowy i bazy materiałowo-sprzętowej, drogi technologiczne itp.,
- wycinka drzew,
- naruszenie powierzchni ziemi związane z wykonywanymi pracami ziemnymi przy budowie gazociągu,
- czasowe zmiany warunków gruntowo-wodnych na skutek prowadzenia wykopów i przekraczania cieków i rowów melioracyjnych,
- oddziaływanie na elementy przyrodnicze środowiska, w tym faunę i florę,
- emisja substancji pyłowych i gazowych do powietrza,
- emisja hałasu i wibracji, związana z pracą ciężkiego sprzętu budowlanego (spychacze, ładowarki, dźwigi itp.), ruchem pojazdów ciężarowych oraz w szczególnych przypadkach, z samym procesem budowy,
- wytworzeniem odpadów,
- wytworzeniem ścieków.

W fazie eksploatacji, przedsięwzięcie nie będzie źródłem istotnego oddziaływania na środowisko, gdyż gazociąg ułożony będzie w ziemi, a teren po zakończeniu prac zostanie uporządkowany i ponownie zagospodarowany zgodnie z warunkami określonymi w przepisach prawa, przedmiotowej decyzji oraz w pozostałych wymaganych przepisami pozwoleń, decyzjach i umowach. Szczegółowe wymagania co do warunków technicznych budowy gazociągu określone są w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640).

Budowa gazociągu DN700 i jego odgałęzienia DN300 wymagać będzie wykonania wykopów o głębokości umożliwiającej ich przykrycie warstwą o grubości minimum 1,2 m (licząc od powierzchni terenu). Zatem minimalna głębokość wykopu pod gazociąg DN700 wynosić będzie 1,9 m, a pod gazociąg DN300 - 1,5 m. Jak wyjaśniono w dokumentacji, rzeczywiste zagłębienie gazociągu DN700 oraz odgałęzienia DN300 na odcinku liniowym realizowanym metodą wykopową (z wyłączeniem odcinków realizowanych metodami bezwykopowymi) będzie uzależnione m.in. od budowy geologicznej podłoża gruntowego, rodzaju przeszkód terenowych, istniejącego uzbrojenia i może osiągać wartość do ok. 4,0 m p.p.t. Nie wyklucza się także jeszcze głębszego posadowienia gazociągu np. w przypadku wystąpienia gruntów słabonośnych na głębokości posadowienia gazociągu. Wtedy może zaistnieć konieczność lokalnego przegłębienia gazociągu (względem ww. wskazanego zagłębienia 4,0 m p.p.t.), tak aby możliwe było posadowienie budowli na warstwach nośnych podłoża. Na podstawie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oszacowano, że należy się spodziewać lokalnych zagłębień gazociągu osiagających wartość do ok. 6 m p.p.t., a największe zagłębienie gazociągu osiagane w rejonie komór przewiertowych wyniesie ok. 8 m p.p.t.

W przypadku wykonywania przekroczeń bezwykopowych, maksymalne zagłębienie gazociągu będzie sięgało ok. 30 m p.p.t. przy długich przekroczeniach bezwykopowych realizowanych w technologiach HDD lub Direct Pipe® lub MTS System 2® tj. przy przekroczeniu: rzeki Odry, wraz z Regionalną Drogą Racibórz – Pszczyna, rzeki Suminy wraz z torami klejowymi LK140 oraz LK 173, rzeki Małej Wisły, rzeki Wisły wraz z rzeką Przemszą.

Standardowa szerokość korony wykopu otwartego uwzględniająca bezpieczne nachylenie skarp i głębokość wykopu wynosić będzie ok. 7,0 m – 7,5 m. W najbardziej niekorzystnym przypadku, szerokość korony wykopu będzie wynosić ok. 10,0 m.

Posadowienie gazociągu wymagać będzie jego dociążenia z uwagi na występowanie wody gruntowej w osi rurociągu. Odcinki wymagające zabudowania obciążników to miejsca podmokłe, które nie będą przekraczane metodami bezwykopowymi. Jak wynika z dokumentacji odcinki przekraczane metodami bezwykopowymi nie wymagają stosowania takich zabezpieczeń. Dociążenia zostaną wykonane obciążnikami (np. betonowymi obciążnikami siodłowymi pierścieniowymi lub workowymi), które swoim ciężarem będą przeciwdziałać sile wyporu działającej na gazociąg. Lokalizacja obciążników, ich rozstaw i rodzaj, zostaną dobrane na podstawie analiz sił wyporności dokonanych w projekcie wykonawczym. Zabudowa obciążników na gazociągu w żaden sposób nie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, jak i nie zaburza stosunków wód gruntowych w rejonie gazociągu. Jest zaś konieczna ze względów bezpieczeństwa eksploatacji gazociągu. Zatem nie określono warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w tym zakresie.

Celem umożliwienia budowy przedsięwzięcia (w tym wykonania wykopów otwartych, komór pod przejścia bezwykopowe, poruszania się pojazdów i maszyn zaangażowanych do realizacji gazociągu, zmagazynowania humusu i gruntu z wykopów) niezbędne jest zajęcie terenu wzdłuż całego jego przebiegu poprzez utworzenie pasa budowlano-montażowego. Standardowa całkowita szerokość pasa budowlano-montażowego (po obu stronach od osi gazociągu) zróżnicowana będzie w zależności od rodzaju zajmowanego terenu i wynosić będzie:

a) dla gazociągu DN700:

- na terenach rolnych - 48 m,
- na terenach leśnych (z istniejącą drogą dojazdową) - 36 m,
- na terenach leśnych (bez istniejącej drogi dojazdowej) - 34 m,

b) dla odgałęzienia DN300

- na terenach rolnych - 42 m,
- na terenach leśnych - 31 m.

Różna szerokość pasa budowlano-montażowego w zależności od zagospodarowania terenu (rolny lub leśny) wynika ze specyfiki mas ziemnych, jakie będzie trzeba odkładać z wykopów w obrębie ww. pasa. Jak wynika z dokumentacji, tereny rolne odznaczają się większą miąższością humusu (niejednokrotnie wynoszącą ok. 0,5 m). Biorąc pod uwagę wymóg oddzielnego magazynowania humusu i gruntu przesłanka ta była podstawą zaplanowania większej szerokości pasa na terenach rolnych w stosunku do leśnych.

Planując ten czasowy element inwestycji uwzględniono także potrzebę zawężenia pasa budowlano-montażowego do „niezbędnego minimum” na terenach leśnych. W przypadku tych terenów wyznacznikiem do planowania szerokości pasa była potrzeba ograniczenia wycinki drzew i krzewów do niezbędnego minimum. Tereny leśne z reguły wykazują większe walory przyrodnicze niż antropogenicznie zmienione na potrzeby rolnictwa, tereny rolne. Zatem stwierdzono, że projekt w tym zakresie będzie korzystny dla środowiska.

Dodatkowo, z uwagi na lokalne uwarunkowania przyrodnicze projektuje się zawęzić standardową szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscach wskazanych w sentencji niniejszej decyzji.

Realizacja inwestycji wymagać będzie wykonania szeregu operacji, dla których na wybranych odcinkach, konieczne będzie poszerzenie pasa budowlano-montażowego w stosunku do wyżej wskazanych szerokości standardowych. Odcinki pasa budowlano-montażowego o szerokości większej niż standardowa zostały wymienione w załączniku nr 2 „Charakterystyka przedsięwzięcia” do tej decyzji. Należy zaznaczyć, że miejsca, gdzie pas budowlano-montażowy będzie poszerzony wchodzi w zakres tego pasa i zostały uwzględnione w analizie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (pas budowlano-montażowy, wraz z zawężeniami i poszerzeniami został wskazany w dokumentacji, jako teren realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy ooś).

Inwestycja zlokalizowana jest na obszarze o niskich wysokościach bezwzględnych tj. w przedziale 180-270 m n.p.m. na terenie województwa śląskiego oraz 220- 240 m n.p.m., na terenie województwa małopolskiego. Zatem stwierdzono, że prowadzenie prac budowlanych nie będzie utrudnione z uwagi na uwarunkowania hipsometryczne terenu.

Jak wynika z dokumentacji, planowana inwestycja w przeważającej części przebiega poza granicami obszarów predestynowanych do występowania ruchów masowych lub udokumentowanych osuwisk nieaktywnych. Kolidacja z obszarami predestynowanymi do występowania ruchów masowych oraz z osuwiskiem nieaktywnym występuje wyłącznie na terenie gminy Lyski (województwo śląskie) na trasie podstawowej gazociągu DN700 oraz w wariantcie alternatywnym gazociągu DN700 – „Arboretum”.

### Tereny zagrożone ruchami masowymi w rejonie inwestycji

Lp.	Gmina	Rodzaj	Przybliżony kilometr	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Strona	Lokalizacja: pas budowlano- montażowy/ poza pasem budowlano- montażowym
1.	Lyski/ Zwonowice	nr 13939	ok. km 26+800-27+100 trasy podstawowej gazociągu DN700 (preferowanej)	w granicach inwestycji, pow. 1,40 ha 1,4 ha z całkowitej powierzchni ok. 97 ha.	L/P	w pasie budowlano- montażowym
2.	Lyski	Nr 13951	ok. km 7+230-7+330 wariantu Arboretum	w granicach inwestycji, pow. całkowita 0,3 ha	L/P	w pasie budowlano- montażowym
3.	Lyski	Nr 13953	ok. km 8+650-8+690 wariantu Arboretum	w granicach inwestycji, pow. całkowita 0,33 ha	L/P	w pasie budowlano- montażowym

### Osuwiska w rejonie inwestycji

Lp.	Gmina	Rodzaj	Przybliżony kilometr	Odległość od osi inwestycji	Strona	Lokalizacja: pas budowlano- montażowy/ poza pasem budowlano- montażowym
1.	Lyski	nr 99287	ok. km 21+550 trasy podstawowej gazociągu DN700	w granicach inwestycji, pow. całkowita 0,02 ha	L/P	w pasie budowlano- montażowym

Osuwisko nr 99287 w Lyskach ma status „nieaktywne” co oznacza, że w jego obrębie nie obserwowano i nie udokumentowano objawów aktywności w ciągu co najmniej ostatnich 50 lat. Całkowita powierzchnia osuwiska wynosi 0,03 ha, z czego 0,02 ha znajduje się w granicach inwestycji. Osuwisko posiada pewną granicę lokalizacji. Obszar ten został zaliczony do niskich osuwisk do 3 metrów, o wyraźnej formie zachowania, określonej jako zsuw rotacyjny.

Jak wynika z raportu, wskazane obszary występowania ruchów masowych i osuwisk zostaną geologicznie rozpoznane na etapie projektu. W przypadku, gdy zaistnieje potrzeba, gazociąg zostanie posadowiony głębiej (poniżej płaszczyzny poślizgu) lub zostaną wprowadzone inne zabezpieczenia w tym zakresie.

Dla potrzeb raportu ooś, dokonano rozpoznania w zakresie kolizji gazociągu z terenami, obszarami górniczymi złóż oraz złóż wybilansowanych, które przedstawiono poniżej w tabeli.

### Tereny górnicze - Trasa podstawowa gazociągu DN 700

L.p.	Nazwa	Numer	Rodzaj kopaliny	Przybliżony kilometr	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Uwagi
1.	Wola I	1/1/13 a	Węgiel kamienny	ok. km 89+950-90+100, 90+900-95+800, 96+450-97+100	w granicach inwestycji pow. 38,13 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Zlikwidowana kopalnia
2.	Bieruń II	1/1/12 5	Węgiel kamienny	ok. km 89+900-90+900, 95+880-96+320, 102+350-103+820	w granicach inwestycji pow. 17,74 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Czynna kopalnia
3.	Libiąż IV	1/1/14 5	Węgiel kamienny	ok. km 103+850-104+800	w granicach inwestycji pow. 7,19 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Czynna kopalnia

L.p.	Nazwa	Numer	Rodzaj kopaliny	Przybliżony kilometr	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Uwagi
4.	Suszec IV	1/1/135	Metan pokładów węgla, węgiel kamienny	ok. km 2+200-4+100, 6+500-6+980	w granicach inwestycji pow. 8,23 ha (odgałęzienie DN300)	Likwidowana kopalnia

### Obszary górnicze

L.p.	Nazwa	Numer	Rodzaj kopaliny	Przybliżony kilometr	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Uwagi
1.	Wola I	1/1/13a	Węgiel kamienny	ok. km 90+800-95+800, 96+350-96+600	w granicach inwestycji pow. 35,04 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Zlikwidowana kopalnia
2.	Bieruń II	1/1/125	Węgiel kamienny	ok. km 90+200-90+850, 95+820-96+320, 103+150-104+420	w granicach inwestycji pow. 13,64 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Czynna kopalnia
3.	Libiąż IV	1/1/145	Węgiel kamienny	ok. km 104+450-104+800	w granicach inwestycji pow. 3,45 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Czynna kopalnia
4	Suszec IV	1/1/135	Metan pokładów węgla, węgiel kamienny	ok. km 2+880-3+020	w granicach inwestycji pow. 0,51 ha (odgałęzienie DN 300)	Likwidowana kopalnia

### Złóża

L.p.	Nazwa	Numer	Rodzaj kopaliny	Przybliżony kilometr	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Uwagi
1.	Sumina	10772 CUG	Węgiel kamienny	ok. km 20+00-31+900	w granicach inwestycji pow. 50,23 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Niezagospodarowane złożo (bez projektowanych terenów i obszarów górniczych, brak planowanej koncesji na wydobycie)
2.	Jejkowice	3401/2 017	Węgiel kamienny	ok. km 31+950-33+600, 36+600-40+300	w granicach inwestycji pow. 24,92 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Niezagospodarowane złożo (bez projektowanych terenów i obszarów górniczych, brak planowanej koncesji na wydobycie)
3.	Paruszowiec	5331/2 015	Węgiel kamienny	ok. km 42+550-49+220	w granicach inwestycji pow. 30,29 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	W trakcie postępowania na wydobycie
4.	Rybnik-Żory-Orzesze	8774 CUG	Sole kamienne	ok. km 49+220-60+680	w granicach inwestycji pow. 50,62 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Złożo o zasobach rozpoznanych wstępnie
5.	Woszycy	5954/2 016	Kruszywa naturalne	ok. km 61+100-61+700	w granicach inwestycji pow. 0,133 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Złożo o zasobach rozpoznanych szczegółowo
6.	Żory-Suszec	4739/2 015	Węgiel kamienny	ok. km 63+600-65+450, 70+900	w granicach inwestycji pow. ok 42,27 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Niezagospodarowane złożo (bez projektowanych terenów i obszarów górniczych, brak planowanej koncesji na wydobycie)
7.	Żory-Suszec 1	4744/2 015	Węgiel kamienny	ok. km 64+600, 70+900	w granicach inwestycji pow. 2,052 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Teren z projektowaną koncesją na wydobycie

L.p.	Nazwa	Numer	Rodzaj kopaliny	Przybliżony kilometrą	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Uwagi
8.	Za rowem bełckim	2189/2004	Węgiel kamienny	ok. km 66+700-70+250	w granicach inwestycji pow. 15,83 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Nieeksploatowane złożo, koncesja na poszukiwanie i rozpoznanie złoża wygasła w kwietniu 2019 r. niezatwierdzona dokumentacja geologiczna, brak Projektu Zagospodarowania Złoża, aktualnie brak koncesji na wydobywanie
9.	Kobiór-Pszczyna	16069 CUG	Węgiel kamienny	ok. km 70+900, 71+650-84+450	w granicach inwestycji pow. 60,51 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Niezagospodarowane złożo (bez projektowanych terenów i obszarów górniczych, brak planowanej koncesji na wydobywanie)
10.	Krupiński	3371/2018	Węgiel kamienny	ok. km 70+900	w granicach inwestycji pow. 0,51 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Likwidowana kopalnia
11.	Studzionka-Mizerów	111/2003	Węgiel kamienny	ok. km 71+00	w granicach inwestycji pow. 5,28 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Niezagospodarowane złożo (bez projektowanych terenów i obszarów górniczych, brak planowanej koncesji na wydobywanie)
12.	Studzienice	3733/2015	Węgiel kamienny	ok. km 84+400-90+300	w granicach inwestycji pow. 24,19 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Niezagospodarowane złożo (bez projektowanych terenów i obszarów górniczych, brak planowanej koncesji na wydobywanie)
13.	Piast	5149/2008	Węgiel kamienny	ok. km 90+300-90+850, 95+900-96+300, 103+200-104+450	w granicach inwestycji pow. 13,64 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Czynna kopalnia
14.	Czeczott	1767/2005	Węgiel kamienny	ok. km 90+800-95+800, 96+300-96+600	w granicach inwestycji pow. 0,003 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Zlikwidowana kopalnia
15.	Bojszowy II	3566/2018	Kruszywa naturalne	ok. km 94+500	w granicach inwestycji pow. 35,04 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Poszukiwania szczegółowe. Złoża i zasoby wstępnie rozpoznane
16.	Czeczott-Wschód	1224/2001	Węgiel kamienny	ok. km 96+650-102+650	w granicach inwestycji pow. 3,48 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Niezagospodarowane złożo (bez projektowanych terenów i obszarów górniczych, brak planowanej koncesji na wydobywanie)
17.	Oświęcim-Polanka	1443/2013	Węgiel kamienny	ok. km 102+700-103+100	w granicach inwestycji pow. 2,23 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Poszukiwania szczegółowe. Złoża i zasoby wstępnie rozpoznane. Poszukiwania szczegółowe, złoża i zasoby wstępnie zbadane
18.	Janina	577/2015	Węgiel kamienny	ok. km 104+430-104+800	w granicach inwestycji pow. 30,10 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Czynna kopalnia

### Złoża wybilansowane

L.p.	Nazwa	Numer	Rodzaj kopaliny	Przybliżony kilometrą	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Uwagi
1.	Ochojec (pole IV)	2052/2001	Piaski Podsadzkowe	ok. km 33+300-34+650, 36+100	w granicach inwestycji pow. 5,97 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	Zasoby wybilansowane
2.	Ochojec	2052/2	Piaski	ok. km 37+420-	w granicach inwestycji pow.	Zasoby wybilansowane

L.p.	Nazwa	Numer	Rodzaj kopaliny	Przybliżony kilometr	Przybliżona odległość od osi inwestycji	Uwagi
	(pole I)	001	Podsadzko e	37+970	1,89 ha (trasa podstawowa gazociągu DN 700)	

Analiza wykazała, iż planowana inwestycja w nieznacznym stopniu koliduje z czynnymi kopalniami. Spośród wszystkich wymienionych powyżej, tylko na terenie górnym Bieruń II (złóż Piast) oraz Libiąż IV (złóż Janina) funkcjonuje czynne wydobycie. W pozostałych przypadkach np. teren górny Wola I kopalnia węgla kamiennego zakończyła swoją działalność, a kopalnia na terenie górnym Suszec IV jest w trakcie likwidacji. Część złóż jest w początkowej fazie rozpoznania lub utraciły koncesję np. za rowem bełckim. Znaczną część obszaru stanowią niezagospodarowane złoża np. Jejkowice, Studzienice czy Sumina.

Planowany gazociąg zlokalizowany jest na terenie Górnośląskiego Zagłębia Węglowego (GZW), co nie daje możliwości „obejścia” złóż węgla kamiennego występujących na trasie gazociągu. Co prawda, inwestycja przewiduje ominięcie złoża „Studzienice I” i złoża „Paruszowiec”, jednak podyktowane to było względami bezpieczeństwa pracy gazociągu w rejonie możliwej przyszłej eksploatacji tych złóż węgla kamiennego.

W przypadku czynnych kopalń zakres kolizji jest marginalny biorąc przy tym pod uwagę ogólną powierzchnię złoża i wyznaczonego obszaru górnego, w przypadku obszaru górnego Bieruń II powierzchnia kolizji wynosi 13,64 ha, co stanowi 0,28% ogólnej powierzchni obszaru górnego, natomiast w przypadku kolizji z obszarem górnym Libiąż IV powierzchnia kolizji wynosi 3,45 ha, co stanowi jedyne 0,05% ogólnej powierzchni terenu górnego. Biorąc powyższe pod uwagę powyższe kolizja w tym przypadku jest śladowa i nie przewiduje się, aby budowa gazociągu mogła wpłynąć negatywnie na wydobycie. Jak wynika z dokumentacji, przyjęto trasę gazociągu DN700 MOP i odgałęzienia DN300 najbardziej bezpieczną i ekonomiczną przy uwzględnieniu zagrożeń związanych z eksploatacją górną.

W przypadku złóż kruszyw naturalnych, Inwestor projektując trasę gazociągu zwrócił się o opinię do Geologa Wojewódzkiego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego. Zgodnie z jego stanowiskiem wyrażonym w opinii z 26 listopada 2019 r. zn.: OS-RG.7480. 69.2019 OS-RG. KW-00974/19, budowa gazociągu została zaplanowana tak, aby wyeliminować możliwość kolizji ze złożem „Rejon Wielopola” (Rybnik) oraz „Woszczyce” (Orzesze) celem ochrony tych złóż przed zainwestowaniem.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, inwestycja zlokalizowana jest na obszarze charakteryzującym się występowaniem licznych stanowisk archeologicznych oraz zabytków kultury. Na etapie sporządzania raportu zidentyfikowano w bezpośrednim sąsiedztwie pasa budowlano-montażowego 15 stanowisk archeologicznych oraz 11 zabytków nieruchomych położonych w województwie śląskim. Większość stanowisk archeologicznych znajduje się na terenie leśnym (trasa wiedzie w ok. 60 % przez obszary leśne omijając zabudowę mieszkaniową i usługową), w związku z czym ich rozpoznanie nie zostało dokonane lub nie zostało w całości potwierdzone. Natomiast na obszarze AZP 102-49 (województwo małopolskie) nie przeprowadzono badań w ramach programu Archeologiczne Zdjęcia Polski.

Inwestycja omija zlokalizowane, głównie w obrębie miejskich i wiejskich terenów zabudowanych, zabytkowe budowle, parki, aleje czy cmentarze. 6 stanowisk



archeologicznych i 2 zabytki nieruchome, które stanowią atrakcje turystyczne (Trasa kolei linii GKW Gliwice – Markowice na odcinkach od km ok. 11+500 do km ok. 12+900, od km ok. 27+900 do km ok. 29+400 oraz przy km ok. 31+500 oraz Aleja Książęca przy km ok. 79+700), zlokalizowanych będzie w pasie budowlano-montażowym trasy podstawowej gazociągu DN700. Będą to:

Lp.	Rodzaj/ powierzchnia kolizji ze stanowiskiem archeologicznym	Miejscowość	Numer	Przybliżony kilometraż	Strona
1.	zabytek nieruchomy	Trasa kolei linii GKW Gliwice – Markowice woj. śląskie	(A/1476/92)	ok. km 11+900-13+300, ok. km 28+600-30+30, ok. km 31+800-32+200	L/P
2.	stanowisko archeologiczne - 0,89 ha w pasie budowlano-montażowym	m. Babice woj. śląskie	26 AZP_101-40/21	ok. km 13+580-13+630	L/P
3.	stanowisko archeologiczne - 1,37 ha w pasie budowlano-montażowym	m. Przegędza woj. śląskie	8 AZP_101-44/17	ok. km 50+940-51+500	L/P
4.	stanowisko archeologiczne -pow. 4,45 ha w pasie budowlano- montażowym	m. Przegędza woj. śląskie	7 AZP_101-44/16	ok. km 52+100-53+00	L/P
5.	stanowisko archeologiczne -0,042 ha w pasie budowlano-montażowym	m. Stanowice woj. śląskie	1 AZP_101-44/1	ok. km 54+080	L
6.	stanowisko archeologiczne- 0,75 ha w pasie budowlano-montażowym	m. Palowice woj. śląskie	2 AZP_101-44/64	ok. km 56+550-56+800	L/P
7.	zabytek nieruchomy	Aleja Książęca (Książęca Droga Pożarowa 14) z Kobióra do Zameczku Myśliwskiego w Promie nicach fragment tzw. "Reitweg"-u woj. śląskie	x	ok. km 79+910	L/P
8.	stanowisko archeologiczne- 0,165 ha w pasie budowlano-montażowym	m. Babice woj. małopolskie	3 AZP_102-49/9	ok. km 100+480-100+520	L/P

Mając na uwadze ww. usytuowanie przedsięwzięcia, przed rozpoczęciem prac budowlanych przeprowadzone będą wyprzedzające, ratownicze badania w obrębie stanowisk archeologicznych znajdujących się na trasie gazociągu. Badania te zostaną przeprowadzone po etapie odhumusowania w pasie budowlano-montażowym.

Dodatkowo, z uwagi na możliwość potencjalnych kolizji z niezidentyfikowanymi obiektami objętymi ochroną zabytków, prace ziemne prowadzone będą pod nadzorem archeologicznym, umożliwiającym udokumentowanie i zabezpieczenie wszelkich, ewentualnych występujących obiektów zabytkowych. W przypadku odkrycia podczas prowadzenia robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot zostaną

wstrzymane, przedmiot i miejsce jego odkrycia zostaną zabezpieczone oraz niezwłocznie zawiadomiony będzie właściwy Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków lub właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta, zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 282 z późn. zm.). Prowadzenie prac pod nadzorem archeologicznym wyeliminuje możliwość znaczącego negatywnego wpływu na dobra kultury. Wobec tego określono w sentencji decyzji warunków co do zasad realizacji inwestycji w tym zakresie. Ustalono także, że ww. 2 zabytki nieruchomości: Trasa kolei linii GW Gliwice – Markowice i Aleja Książęca (Książęca Droga Pożarowa 14) z Kobióra do Zameczku Myśliwskiego w Promienicach fragment tzw. "Reitweg"-u w województwie śląskim kolidujące z przedsięwzięciem, przekroczone będą metodą bezwykopową, co zostało wskazane w załączniku nr 2 „Charakterystyka przedsięwzięcia”.

Jak wynika z dokumentacji, przedsięwzięcie na całym swym przebiegu wymagać będzie rozbiórki tylko 2 obiektów: ruiny budynku (pustostanu) oraz wiaty drewnianej, położonych w obrębie planowanego pasa budowlano-montażowego na działce ewidencyjnej nr 165/10, obręb Woszczyce, Gmina Orzesze, powiat mikołowski (0,7466 ha, R/RVI). Ominięcie tych obiektów jest niemożliwe z uwagi na lokalne uwarunkowania (po stronie zachodniej znajduje się złoże, natomiast po stronie wschodniej gazociąg zbliżyłby się do nowo wybudowanych budynków mieszkalnych jednorodzinnych na odległość ok. 15-20 m, a także przebiegał po podzielonych pod zabudowę działkach budowlanych). Wobec powyższego stwierdzono, że zamierzenie nie stanowi istotnego ryzyka w zakresie oddziaływania na dobra materialne. Właścicielowi ww. obiektów będzie przysługiwało odszkodowanie za ich wyburzenie na podstawie specustawy gazowej.

W przedłożonej dokumentacji przeanalizowano szczegółowo wpływ przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, chemicznych i fizykochemicznych wspierających elementy biologiczne oraz na jednolite części wód podziemnych. Ustalono, w tym także w oparciu o opinię RZGW w Gliwicach PGW WP z 9 listopada 2020 r. zn.: GL.RZŚ.435.116m.2020.AS, że przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.), a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) oraz w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911 z późn. zm. ). Przedsięwzięcie w wariantcie preferowanym realizowane będzie:

1) w obrębie 16 jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i przecinać będzie następujące ciekі:

L.p.	Element przedsięwzięcia	Nazwa JCWP	Symbol JCWP	Nazwa przecinanego ciekіu w obrębie JCWP
1.	Projektowany gazociąg DN700	Odra od wypływu ze zb. Polder Buków do Kanału Gliwickiego	PLRW600019117159	Rzeka Odra Ciek K1
2.	Projektowany gazociąg DN700	Łęgoń	PLRW60002311549	Dopływ spod Raszyc (Hylinka) Łęgoń Bodek
3.	Projektowany gazociąg DN700	Sumina od Dopływu w Suminie do ujścia	PLRW600061156899	Sumina Dopływ spod Górek Śląskich

L.p.	Element przedsięwzięcia	Nazwa JCWP	Symbol JCWP	Nazwa przecinanego cieku w obrębie JCWP
				(Kalna)
4.	Projektowany gazociąg DN700	Ruda od zbiornika Rybnik do ujścia	PLRW60001911569	Dopływ w Paproci (Dopływ z B ugłowca) Ruda
5.	Projektowany gazociąg DN700	Dopływ spod Ochojca	PLRW6000611565369	Dopływ spod Ochojca (Grabowina)
6.	Projektowany gazociąg DN700	Potok z Kamienia	PLRW60006115636	Potok z Kamienia
7.	Projektowany gazociąg DN700	Potok z Przegędzy	PLRW60006115634	Potok z Przegędzy
8.	Projektowany gazociąg DN700	Ruda do zb. Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia	PLRW60006115651	Dopływ spod Palowic
9.	Projektowany gazociąg DN700	Dopływ z Podlesia	PLRW60006115814	Dopływ z Podlesia
10.	Projektowany gazociąg DN700	Gostynia do starego koryta	PLRW200017211851	Dopływ spod Chałup
	Projektowane odgałęzienie DN300			Dopływ spod Chałup
11.	Projektowany gazociąg DN700	Zgoński Potok	PLRW200017211829	Potok Zgoński (Ciek Zgoński)
12.	Odgałęzienie DN300	Korzenica	PLRW200017211689	Korzeniec Korzenica
13.	Odgałęzienie DN300	Dokawa	PLRW200017211669	Dokawa
14.	Odgałęzienie DN300	Kanał Branicki	PLRW200016211649	Dopływ z Lasów Kobierskich
15.	Trasa podstawowa DN700	Wisła od Białej do Przemszy	PLRW20001921199	Wisła
				Dopływ spod Brzezinki
16.	Trasa podstawowa DN700	Wisła od Przemszy bez Przemszy do Skawy	PLRW20001921339	Wisła Przemsza

Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których realizowane będzie przedsięwzięcie charakteryzują się następującymi cechami:

L.p.	Kod JCWP/ Nazwa JCWP/ Rodzaj	Ocena			Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	Cel środowiskowy/ termin osiągnięcia celu	Powód zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych i derogacji
		Stan/ potencjał ekologiczny	Stan chemiczny	Ocena ogólna			
1	RW600019117159 Odra od wypływu ze zb. Polder Buków do Kanału Gliwickiego  Silnie zmieniona	słaby	poniżej stanu dobrego	zła	zagrożona	Dobry potencjał ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego – Odra od Kanału Gliwickiego do wypływu ze Zbiornika Buków; dobry stan	Brak możliwości technicznych.

L.p.	Kod JCWP/ Nazwa JCWP/ Rodzaj	Ocena			Ocena ryzyka nieosiągnię- cia celu środowisko- wego	Cel środowiskowy/ termin osiągnięcia celu	Powód zagrożenia nieosiągnięcia celów środowi- skowych i derogacji
		Stan/ potencjał ekologi- czny	Stan chemi- czny	Ocena ogólna			
						chemiczny Termin: 2027	
2	RW60002311549 Łęgoń  Naturalna	Umiarko- wany	dobry	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2021	Brak możliwości te- chnicznych. W zlewni JCWP nie zidentyfikowa- no presji mogą- cej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości
3	RW600061156899 Sumina od Dopływu w Suminie do ujścia Naturalna	poniżej dobrego	dobry	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2021	Brak możliwości te- chnicznych oraz dyspropor- cjonalne koszty
4	RW60001911569 Ruda od zbiornika Rybnik do ujścia Silnie zmieniona	słaby	poniżej stanu dobre- go	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2027	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja niska emisja
5	RW6000611565369 Dopływ spod Ochojca Naturalna	poniżej dobrego	dobry	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2021	Brak możliwości technicznych oraz dyspropor- cjonalne koszty
6	RW60006115636 Potok z Kamienia Naturalna	dobry	dobry	dobra	niezagrozo- na	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2015	Brak
7	RW60006115634 Potok z Przegędzy Naturalna	dobry	dobry	dobra	niezagrozo- na	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2015	Brak
8	RW60006115651 Ruda do zb.Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia/ Naturalna	słaby	poniżej stanu dobre- go	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2021	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP nie zidentyfikowa- no presji mogą- cej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości
9	RW60006115814 Dopływ z Podlesia/	poniżej dobrego	dobry	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny;	Brak możliwości

L.p.	Kod JCWP/ Nazwa JCWP/ Rodzaj	Ocena			Ocena ryzyka nieosiągnię cia celu środowisko wego	Cel środowiskowy/ termin osiągnięcia celu	Powód zagrożenia nieosiągnięcia celów środowi skowych i derogacji
		Stan/ potencjał ekologi czny	Stan chemi czny	Ocena ogólna			
	Naturalna					dobry stan chemiczny Termin: 2021	technicznych oraz dyspropor cjonalne koszty
10	RW200017211851 Gostynia do starego koryta/ Silnie zmieniona	umiarkow any	dobry	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2027	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna
11	RW200017211829 Zgoński Potok/ Silnie zmieniona	co najmn iej dobry	dobry	dobry	niezagrozo na	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2015	Brak
12	RW200017211689 Korzenica/ Naturalna	bardzo d obry	dobry	dobra	niezagrozo na	Bardzo dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2015	Nie dotyczy
13	RW200017211669 Dokawa/ Naturalna	umiarkow any	dobry	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2027	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna.
14	RW200016211649 Kanał Branicki/ Naturalna	umiarkow any	dobry	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2021	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna
15	RW20001921199 Wisła od Białej do Przemszy/ Silnie zmieniona	zły	poniżej stanu dobre- go	zła	zagrożona	Dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny Termin: 2027	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja przemysłowa
16	RW20001921339 Wisła od Przemszy bez Przemszy do Skawy/ Silnie zmieniona	zły	dobry	zła	zagrożona	Dobry potencjał ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego Wiśł a od Skawy do Przemszy; dobry stan chemiczny	Brak możliwości technicznych oraz dyspropor cjonalne koszty

L.p.	Kod JCWP/ Nazwa JCWP/ Rodzaj	Ocena			Ocena ryzyka nieosiągnię cia celu środowisko wego	Cel środowiskowy/ termin osiągnięcia celu	Powód zagrożenia nieosiągnięcia celów środowi skowych i derogacji
		Stan/ potencjał ekologi czny	Stan chemi czny	Ocena ogólna			
						Termin: 2027	

2) w granicach następujących jednolitych części wód podziemnych o charakterystyce jak niżej:

Kod JCWPd	Przybliżony kilometraż kolizji	Ocena stanu			Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskow ych
		Stan chemicz ny	Stan ilościowy	Ocena ogólna	
PLGW6000142	0+000 -28+600	dobry	dobry	dobry	niezagrożona
PLGW6000144	28+600 - 52+600, 56+200 - 64+200	dobry	dobry	dobry	niezagrożona
PLGW6000143	52+600- 56+200	dobry	słaby	słaby	zagrożona
PLGW2000145	DN700: 64+200 – 80+100, 81+500 -96+600 DN300: 0+000 – 0+7000	dobry	słaby	słaby	zagrożona
PLGW2000156	DN 700: 80+100 – 81+500 DN300: 0+700 – 10+500	dobry	dobry	dobry	niezagrożona
PLGW2000157	96+600 - 103+700	dobry	słaby	słaby	zagrożona
PLGW2000158	103+700 - 104+100	dobry	dobry	dobry	niezagrożona
PLGW2000146	104+100 - 104+500	dobry	słaby	słaby	zagrożona
PLGW2000147	104+500 - 104+800	dobry	dobry	dobry	zagrożona

Dla JCWPd nr 142, 144, 143 cele środowiskowe zostały określone w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, natomiast dla JCWPd nr 145, 156, 157, 158, 147, 146 w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Jednolite części wód podziemnych nr 142, 144, 156, 158 i 147 zostały sklasyfikowane jako JCWPd o dobrym stanie ilościowym i jakościowym. Zatem celem środowiskowym dla nich będzie utrzymanie, niepogarszanie tego stanu.

Osiągnięcie celów środowiskowych dla JCWPd nr 143, 145, 157, 146 i 147 zostało uznane za zagrożone. Zagrożenie to jest związane głównie z presją górniczą czyli prowadzeniem w obrębie JCWPd eksploatacji węgla kamiennego.

Analizując charakterystykę przedsięwzięcia pod kątem jego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, w obrębie których będzie realizowane i eksploatowane stwierdzono, że:

- 1) w wariantcie objętym niniejszą decyzją przedsięwzięcie wymagać będzie przekroczenia 24 dużych cieków (w miejscach i w sposób wskazany w sentencji decyzji). Dodatkowo, trasa gazociągu krzyżuje się w 318 miejscach z rowami melioracyjnymi. W przeważającej liczbie rowów (za wyjątkiem dwóch), gazociąg realizowany będzie wykopem otwartym. Wszystkie te miejsca zlokalizowane będą w obrębie pasa budowlano – montażowego.

W przypadku wyboru przekroczenia cieku/rowu metodą:

a) wykopu otwartego i występowania w nich przepływu wody, na skrajach pasa budowlano - montażowego zostaną zabudowane studnie: zbiorcza oraz zrzutowa, które umożliwią przepompowanie/przerzucenie wody z cieką na czas wykonywania robót. Zastosowane będzie czasowe przełożenie cieką do tymczasowej rury przewodowej o średnicy uzależnionej od aktualnego wypełnienia cieką wodą. Skarpy cieków w obrębie pasa budowlano-montażowego zostaną zmodyfikowane dla potrzeb realizacji inwestycji tzn.: w części, w której będzie realizowany wykop otwarty, skarpy zostaną czasowo zlikwidowane, a poza wykopem zostaną czasowo dostosowane dla potrzeb poruszania się sprzętu budowlanego w ich poprzek. W czasie tych prac nastąpi fizyczna ingerencja w strukturę koryt cieków. Naruszenie osadów dennych skutkować będzie wzrostem rumowiska w ekosystemie wodnym. Towarzyszyć temu będzie presja na organizmy bentosowe oraz tworzenie zawiesiny, która pogorszy warunki tlenowe i parametry fizykochemiczne wody. W celu ograniczenia zmętnienia wody zastosowane zostaną środki minimalizujące w postaci np. geowłókniny. Zasięg tego oddziaływania będzie wynosił około 20 m w dół cieką. Roboty ziemne, w szczególności przy brzegach i bezpośrednio w korycie cieką skutkować będą przynajmniej okresowym wzrostem ilości zawiesiny w wodach. Szczególnie niekorzystne jest uruchamianie osadów dennych. Oddziaływania te będą jednak mieć charakter okresowy i odwracalny. Jak wyjaśniono w przedłożonej dokumentacji, prace przy przekroczeniach cieków wykopem otwartym prowadzone będą w następujący sposób:

- przy studni zrzutowej (po stronie dolnej) zostanie zabudowana w korycie cieką grodzie gabionowa obłożona geowłókniną. Grodzie gabionowa wykonana zostanie przed rozpoczęciem prac ziemnych w korycie cieką tj. przed pracami polegającymi na wykonaniu studni zbiorczej i zrzutowej. Rodzaj wypełnienia kosza gabionowego oraz rodzaj geowłókniny nie może powodować dodatkowego spiętrzenia wody. Przez cały okres funkcjonowania grodzie należy stale kontrolować przepływ wody, tak aby nie dopuścić do spiętrzenia wody przed grodzie,
- w celu zachowania ciągłości przepływu wody w cieką, na czas realizacji przekroczenia, zostanie zamontowany rurociąg tymczasowy do przerzutu jego wody (tzw. „by-pass”). Przerzut wody będzie się odbywał poprzez przepompowywanie wody z cieką ze strony górnej do dolnej tj. ze studni zbiorczej do studni zrzutowej,
- w korycie i skarpach cieką zostanie wykonany wykop do właściwej rzędnej posadowienia gazociągu. Dno wykopu zostanie sprawdzone i wyrównane. Wszelkie prace będą się odbywały w zakresie pasa budowlano-montażowego,
- po wykonaniu wykopu zostanie ułożona gotowa rura przygotowana na powierzchni terenu (wyprofilowana zgodnie z projektem, pospawana oraz zabezpieczona opaskami na spawach). Po umieszczeniu rury w wykopie zostanie ona również dociążona obciążnikami,
- po sprawdzeniu rzędnej posadowienia gazociągu, wykopy zostaną natychmiast zasypane mechanicznie gruntem miejscowym z dokładnym zagęszczeniem ziemi warstwami,
- skarpy cieką w rejonie skrzyżowania z gazociągiem zostaną odpowiednio uformowane jak również zabezpieczone,

- zostaną zdemontowane studnie i dopiero na sam koniec rozebrana będzie grodz w taki sposób, aby sam demontaż geowłókniny nie spowodował dodatkowego zmętnienia wody,
- teren zostanie uporządkowany, skarpy zostaną odtworzone z zachowaniem wzajemnego położenia warstw gruntu, a bieg cieką zostanie przywrócony do stanu sprzed realizacji inwestycji.

Zastosowanie na czas prowadzenia robót rozwiązań polegających na przerzucie wody cieką za pomocą tymczasowej rury zapewni stały przepływ wód płynących, a główny etap prac nie spowoduje ich zamulania. Przekroczenia te mogą blokować jednak migrację ryb. Zatem zaplanowano ich wykonywanie poza okresem tarła ryb (marzec-czerwiec) pod nadzorem ichtiologa. Sposób prowadzenia prac polegających na przekroczeniu cieków metodą wykopu otwartego są spójne z wymogami wyrażonymi w opinii RZGW w Gliwicach PGW WP z 9 listopada 2020 r. zn.: GL.RZŚ.435.116m.2020.AS (wydanej na pierwszym etapie postępowania prowadzącego do określenia, czy istnieje potrzeba oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko). Analizując wpływ robót budowlanych przy przekraczaniu cieków wykopem otwartym ustalono, że oddziaływania te będą krótkotrwałe i potrwać około 7 – 14 dni, przez co nie wpłyną znacząco na populację ryb. Podczas prac, ciężki sprzęt budowlany nie będzie ingerował w koryta cieków, a teren będzie zabezpieczony, aby nie doszło do zanieczyszczenia wód oraz środowiska gruntowo-wodnego, a także do zmętnienia wód czy rozmycia koryta cieką. Po zakończeniu prac montażowych gazociągu, tymczasowa rura zostanie zdemontowana, a teren zostanie uporządkowany i przywrócony do stanu pierwotnego, w tym dno i brzegi cieką odbudowane do jego parametrów sprzed realizacji przekroczenia,

- b) wykopu otwartego i braku przepływu wody w cieką/rowie, koryto zostanie przekopane a następnie, po ułożeniu gazociągu, przywrócone do stanu pierwotnego tj. dno i brzegi cieką/rowu odbudowane będą do jego parametrów sprzed realizacji przekroczenia,
- c) bezwykopową – komory nadawcza oraz odbiorcza (które będą integralną częścią pasa budowlano- montażowego) zostaną odsunięte od skarp cieką.  
Zaplanowano sposób przekroczenia każdego z cieków zgodnie z ww. opinią RZGW w Gliwicach PGW WP z 9 listopada 2020 r. zn.: GL.RZŚ.435.116m.2020.AS.

Miejsce przekroczenia cieków zostały dodatkowo skorygowane przez PGW WP na odrębny wniosek Inwestora, złożony do tego organu w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania niniejszej decyzji i wezwaniem RDOŚ w Katowicach do złożenia potwierdzenia dotrzymania wymogów opinii RZGW w Gliwicach PGW WP z 9 listopada 2020r. Inwestor uzyskał także i załączył do uzupełnienia raportu z kwietnia 2021 r. kopie pism precyzujące kilometraż cieków, gdzie nastąpi ich przejście w szczególności metodą bezwykopową.:

- Zarządu Zlewni Gliwice PGW WP z 19 kwietnia 2021 r. zn.: GL.ZUW.1.434. 93. 2021.JG,
- Zarządu Zlewni w Katowicach z 23 kwietnia 2021 r. zn.: GL.ZUW.2.434.38.7.2020. 2021.MJJ RKW-2021-7180.

- 2) przedsięwzięcie nie spowoduje pogorszenia stanu chemicznego i ilościowego wód występujących w obrębie ww. JCWP. Przedsięwzięcie nie będzie wymagać poboru wód podziemnych.



Ze względu na to, że przedsięwzięcie koliduje ze strefą ochrony pośredniej wody podziemnej „Rudnik”, celem ochrony wód podziemnych określono zgodnie z pkt 28 opinii RZGW w Gliwicach PGW WP z 9 listopada 2020 r. zn.: GL.RZŚ.435.116m. 2020.AS warunek w sentencji decyzji, aby prace prowadzone były w obrębie tej strefy pod nadzorem uprawnionego hydrologa oraz aby prowadzony był stały monitoring studni w uzgodnieniu z użytkownikiem ujęcia. Zobowiązano także Inwestora do uwzględnienia tej kwestii w projekcie budowlanym.

Woda niezbędna do przeprowadzenia robót budowlanych oraz prac związanych montażem i kontrolą gazociągu pobierana będzie z wód powierzchniowych z rzek: Odry, Wisły, Rudy i cieką Sumina oraz z lokalnych wodociągów lub dostarczana będzie beczkowozami. Prace budowlane związane z realizacją przedsięwzięcia wymagać będą (poza potrzebami pracowników i placu budowy) poboru wody do:

- a) sporządzenia płuczki wiertniczej wykorzystywanej w metodach bezwykopowych (horyzontalnych przewiertów sterowanych (HDD/DP lub równoważnymi) w ilości ok. 9 400 m<sup>3</sup>,
- b) płukania gazociągu w ilości ok. 8 570 m<sup>3</sup>,
- c) hydraulicznych prób szczelności gazociągu w ilości ok. ok. 29 100 m<sup>3</sup>.

Źródłem wody wykorzystywanej na potrzeby sporządzenia płuczki wiertniczej będą rzeki: Wisła, Odra i w razie konieczności ciek Sumina. Pobór wody z cieków/rzek dla realizacji metod bezwykopowych będzie miał miejsce na 4 przekroczeniach realizowanych „długimi” metodami bezwykopowymi [np. HDD, DirectPipe®, MTS System 2® lub równoważny] określonymi w sentencji decyzji tj: przy przekraczaniu: Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna i rzeki Odry, linii kolejowych LK140, LK173 oraz rzeki Suminy, rzeki Wisły oraz rzek Wisły i Przemszy. Woda na potrzeby realizacji ww. metod bezwykopowych pobierana będzie z przekraczanych w danym miejscu cieków/rzek. W przypadku przekroczenia linii kolejowych LK140, LK173 oraz rzeki Suminy, przewiduje się także możliwość poboru ze zbiornika przeciwpożarowego zlokalizowanego po zachodniej stronie przekroczenia co nastąpi po uzyskaniu odpowiednich zgód, pozwoleń, dopuszczeń oraz w przypadku, gdy woda ze zbiornika będzie spełniała minimalne wymagania czystości stawiane wodom przeznaczonym do realizacji prób na gazociągach.

Prognozuje się, że ilość potrzebnej wody wyniesie:

- 2 805 m<sup>3</sup> dla przekroczenia Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna oraz rzeki Odry,
- 2 125 m<sup>3</sup> dla przekroczenia linii kolejowej LK140, LK173 oraz rzeki Suminy,
- 2 650 m<sup>3</sup> dla przekroczenia rzeki Wisły,
- 1 820 m<sup>3</sup> dla przekroczenia rzeki Wisły oraz Przemszy.

Woda niezbędna do realizacji pozostałych przekroczeń bezwykopowych pobrana będzie z lokalnych wodociągów i dowożona beczkowozami. Dla tych pozostałych odcinków, ilość potrzebnej wody będzie niewielka tj. ok. 40 m<sup>3</sup> na każde 20 m odcinka bezwykopowego.

Przewiduje się prowadzić pompowanie wody z cieków tak, aby nie naruszyć przepływu nienaruszalnego. Odbywać się to będzie poprzez dostosowanie intensywności poboru wody do aktualnych warunków hydrologicznych – w przypadku niskich stanów wody w cieku, ulegać będzie wydłużeniu czasu poboru wody w stosunku do stanu

średniego lub wysokiego. Szczegółowe uwarunkowania w tym zakresie zostaną sprecyzowane w pozwoleniach wodnoprawnych.

W przedłożonej dokumentacji wskazano, że brak możliwości poboru wody z cieków do sporządzania płuczki wiertniczej może być spowodowany niedostateczną jakością tych wód, w tym znacznym zanieczyszczeniem wody, ściekami sanitarno-bytowymi.

System obiegu płuczki wiertniczej, zarówno w zakresie jej wytwarzania oraz oczyszczania, znajdować się będzie w całości na placu maszynowym. Będzie to system zamknięty tzn. płuczka w obiegu wiertniczym transportowana będzie przewodem wiertniczym lub instalacją tunelową do czoła otworu, następnie łączyć się będzie z oddzielnym urobkiem i w zależności od przyjętej metody wiercenia, wracać będzie na powierzchnię kolektorami stalowymi znajdującymi się wewnątrz instalowanej rury (Direct Pipe) lub przestrzenią pierścieniową (HDD). Na powierzchni terenu, płuczka trafiać będzie do systemu separacji składającego się z: separatora fazy stałej oddzielającej urobek o wielkości ziarna  $>75\mu\text{m}$ , zestawu hydrocyklonów i wirówki dekantacyjnej oddzielającej frakcje o średnicach mniejszych. Po oczyszczeniu płuczka pompowana będzie ponownie przewodem wiertniczym lub kolektorami do drążonego otworu.

Źródłem wody dla potrzeb płukania gazociągu oraz realizacji hydraulicznych prób szczelności gazociągu będą rzeki: Odra, Wisła i Ruda, przy czym rzeka Ruda traktowana będzie jako źródło rezerwowe i wykorzystywana może być w przypadku korzystnych warunków hydrologicznych w momencie prowadzenia prób. Gdy poziom wody w rzece Ruda będzie niski, woda na potrzeby przeprowadzenia prób będzie pobierana w większej ilości z rzeki Odry. Rozpatrując sprawę, tut. organ rozszerzył warunek co do możliwych źródeł poboru wody na potrzeby realizacji inwestycji. W związku z możliwością wystąpienia niekorzystnych warunków hydrologicznych niepozwalających na pobór wody z rzek, określono, aby wodę tą pobierano z istniejącej sieci wodociągowej. Przy czym podłączenie do tej sieci odbywało się wyłącznie w obrębie pasa budowlano-montażowego - w miejscach, gdzie zlokalizowane są istniejące przyłącza.

Na potrzeby prób obiektów kubaturowych woda będzie dostarczana beczkownikami. Odprowadzenie wody w tym przypadku będzie realizowane poprzez wywiezienie jej do najbliższej oczyszczalni ścieków przez wyspecjalizowaną firmę, zgodnie z odpowiednimi przepisami w tym zakresie.

Przewiduje się, że ilość wody pobranej na potrzeby płukania/czyszczenia gazociągu (woda popłuczna) wynosić będzie:

- z rzeki Odry - 3 650 m<sup>3</sup>
- z rzeki Wisły - 3 550 m<sup>3</sup>
- z rzeki Rudy - 1 370 m<sup>3</sup>

Do przeprowadzenia hydraulicznych prób szczelności gazociągu planuje się pobrać wodę:

- z rzeki Odry w ilości do 10 000 m<sup>3</sup>,
- z rzeki Wisły w ilości do 9 600 m<sup>3</sup>,
- z rzeki Rudy w ilości do 9 500 m<sup>3</sup>.

Zatem łącznie do przeprowadzenia płukania gazociągu oraz przeprowadzenia próby szczelności oraz próby specjalnej wytrzymałości potrzebne będą następujące ilości wody:

- z rzeki Odry - 13 650 m<sup>3</sup>,
- z rzeki Wisły - 13 150 m<sup>3</sup>,
- z rzeki Rudy - 10 870 m<sup>3</sup>.

Intensywność poboru wody, a tym samym czas napełniania poszczególnych odcinków gazociągu do prób będzie zależał od aktualnego przepływu w rzekach.

I tak odcinek gazociągu do próby może być napełniany od 2 do 10 dni w zależności od chwilowych i lokalnych warunków hydrologicznych. Przed przystąpieniem do poboru wody z cieków, Inwestor uzyska szczegółowe warunki w tym zakresie określone w pozwoleniach wodnoprawnych. Ze względu na charakter poboru tj. pobór jednorazowy, oddziaływanie planowanego korzystania z wód będzie ograniczone do czasu trwania tego poboru. Ze względu na zachowanie przepływu nienaruszalnego i wydajność poboru dostosowaną do aktualnych warunków hydrologicznych, atmosferycznych i środowiskowych i nie powodującą nagłego obniżenia zwierciadła wody oddziaływanie na elementy biologiczne można określić jako minimalne.

Założono zastosowanie pomp o wydajnościach w zakresie od 100 do 1200 m<sup>3</sup>/h tj. pomp o wydajnościach od ok. 0,028 m<sup>3</sup>/s do ok. 0,333 m<sup>3</sup>/s.

Rzeka/ Wodowskaz	Przepływ nienaruszalny QN	Przepływ średni z najniższych SNQ	Zakładana ilość wody wynikająca z różnicy SNQ – QN =	Zalecana intensywność pompowania i zrzutu wody
Odra Racibórz - Miedonia	8,48 m <sup>3</sup> /s	15,1 m <sup>3</sup> /s	6,62 m <sup>3</sup> /s	0,33 m <sup>3</sup> /s
Sumina Nędza	0,08 m <sup>3</sup> /s	0,11 m <sup>3</sup> /s	0,030 m <sup>3</sup> /s	0,028 m <sup>3</sup> /s
Ruda Rybnik – Stodoły	0,16 m <sup>3</sup> /s	0,21 m <sup>3</sup> /s	0,050 m <sup>3</sup> /s	0,028 m <sup>3</sup> /s
Wisła Bieruń Nowy	3,51 m <sup>3</sup> /s	4,32 m <sup>3</sup> /s	0,81 m <sup>3</sup> /s	0,33 m <sup>3</sup> /s
Σ Wisła [za ujściem Przemszy] Pustynia	9,86 m <sup>3</sup> /s	13,6 m <sup>3</sup> /s	3,74 m <sup>3</sup> /s	0,33 m <sup>3</sup> /s

Pobór wody będzie mógł być prowadzony z ww. wydajnością pomp przy poziomach wody mieszczących się w zakresie wyznaczonych stanów średnich z najniższych SNQ.

Pompy pracując z maksymalną założoną wydajnością pozwolą na:

- godzinową wielkość poboru wynoszącą 1200 m<sup>3</sup>/h,
- średnią dobową wielkość poboru wynoszącą 7000 m<sup>3</sup>/dobę.

Pompy pracując z minimalną założoną wydajnością pozwolą na:

- godzinową wielkość poboru wynoszącą 100 m<sup>3</sup>/h,
- średnią dobową wielkość poboru wynoszącą 600 m<sup>3</sup>/dobę.

Analiza przedsięwzięcia nie wykazała także, aby spowodowało ono istotny ujemny wpływ na wody podziemne w czasie wykonywania wykopów i ich odwadniania. Jak wyjaśniono w przedłożonej dokumentacji, odwodnienia będą prowadzone za pomocą igłofiltrów wplukiwanych w warstwę wodonośną tuż przy wykonywanym wykopie lub w jego skarpie, w zależności od lokalnych warunków budowy. Odpompowywana woda z warstwy wodonośnej wokół gazociągu będzie pompowana do tej samej warstwy

wodonośnej. Nie projektuje się stałych odwodnień czy też wykonywania studni głębinowych. Odwodnienia liniowe wzdłuż gazociągu będą prowadzone jedynie w przypadku głębinienia wykopu pod gazociąg. Prace odwodnieniowe ograniczą się tylko do czynności ułożenia gazociągu i jego zasypaniu. Odpompowywana woda z warstwy wodonośnej wokół gazociągu będzie pompowana do tej samej warstwy wodonośnej. W związku z tym charakter prowadzonych liniowych odwodnień będzie powodował lokalnie krótkotrwałe obniżenie zwierciadła wody, gdzie woda będzie odprowadzana do tej samej warstwy wodonośnej. Podczas prac odwodnieniowych nie nastąpi zmiana właściwości chemicznych pobieranej wody. Oznacza to, że do odbiornika zostanie wprowadzona woda o składzie chemicznym identycznym w stosunku do składu wody pobieranej z warstwy wodonośnej. W związku z powyższym projektowane prace nie wpłyną na zmianę stosunków hydrogeochemicznych w obrębie wód odbiorników. Wpływ prowadzonych odwodnień ograniczy się do lokalnego obniżenia zwierciadła wody w rejonie wykopu pod gazociąg.

W dokumentacji oszacowano także, że na gruntach nieprzepuszczalnych zasięg leja depresji będzie mniejszy niż 3 m, natomiast na gruntach przepuszczalnych (gdzie dominują piaski średnie), zasięg leja depresji będzie wynosił do ok. 14,6 m.

Roboty odwodnieniowe nie wpłyną także negatywnie na wody powierzchniowe. Krótkotrwały drenaż wody podziemnej wywołany pracą instalacji odwodnieniowej nie spowoduje obniżenia się poziomu wody w ciekach powierzchniowych. Ilość wody wprowadzana do odbiorników będzie niewielka, a zatem nie istnieje zagrożenie istotnym przyborem wody w cieku. Odbiornikiem wód z odwodnienia będą pobliskie cieki. W przypadku większych odległości od cieków planuje się wykorzystać lokalne rowy melioracyjne lub rozdeszczowanie wody na powierzchni terenu, w granicach działek, dla których Inwestor posiadać będzie prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane lub na innych działkach, za zgodą ich właściciela.

Płuczka wiertnicza nienadająca się do ponownego oczyszczania lub pozostała po wierceniu nie będzie wprowadzana do wód, ponieważ stanowić będzie odpad. Płuczka zostanie oczyszczona z urobku, a następnie przekazana firmie posiadającej stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami. Wytwórca odpadu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dokona kwalifikacji odpadu tj. płuczki wiertniczej oraz urobku z wydrążonego otworu w oparciu o katalog odpadów np. do:

- 01 05 04 Płuczki i odpady wiertnicze z odwiertów wody słodkiej,
- 01 05 08 Płuczki wiertnicze zawierające chlorki i odpady inne niż wymienione w 01 05 05 i 01 05 06,

a dalsze postępowanie będzie realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Zużyta woda z płukania i prób hydraulicznych zostanie podczyszczona w układzie podczyszczającym, w skład którego wchodzić będzie osadnik i osadnik z przesłoną filtracyjną z geowłókniny, przebadana, a następnie zrzucana do odbiorników, z których została pobrana. Do czasu zbadania i potwierdzenia właściwego stanu jakościowego tych wód, będą one magazynowane w gazociągu. Gdy niespełnione będą parametry umożliwiające zrzut tych wód do odbiorników, zostanie ona wywieziona beczkowozami do oczyszczalni ścieków.

W przypadku zrzutu wody z przeprowadzonej próby hydraulicznej do cieków wyjaśniono, że działanie to nie będzie miało niekorzystnego wpływu na jakość wód powierzchniowych, gdyż woda pobrana do tych prób będzie musiała spełnić restrykcyjne wymagania normy i przed jej wykorzystaniem jej do tych celów próby hydraulicznej będzie oczyszczana. Wprowadzenie wody do gazociągu celem przeprowadzenia prób odbywać się będzie po jego wstępnym płukaniu. Natomiast po zakończeniu prób zrzut wody do cieków odbywać się będzie po jej podczyszczeniu w układzie opisanym powyżej.

Pobór i zrzut wody prowadzony będzie tak, aby nie powodować niekorzystnych zjawisk w cieku tj. nie nastąpi zmniejszenie przepływów w cieku poniżej punktu poboru poniżej przepływu nienaruszalnego, ani też nie nastąpi nagłe spiętrzenie wody w cieku poniżej miejsca zrzutu. Zapobiegać będzie temu przyjęta zasada, że pobór i zrzut wody uwzględniać będzie warunki hydrologiczne panujące podczas przeprowadzania tych prac. Wielkość poboru dostosowana będzie do bieżących warunków hydrologicznych, atmosferycznych i środowiskowych oraz wyznaczonych stanów granicznych.

Strefy kontrolowane gazociągu DN700 oraz odgałęzienia DN300 nie będą kolidować ze skarpami i korytami cieków. Pozwoli to w przyszłości na bezproblemowe prowadzenie prac utrzymaniowych i regulacyjnych dla cieków bez konieczności uzyskiwania każdorazowo zgody operatora gazociągu na prowadzenie prac w strefie kontrolowanej. Jak wynika z uzupełnienia raportu, aby spełnić wymagania PGW WP, niezbędne było skorygowanie ułożenia osi gazociągu w rejonie Cieków Dokawa w lokalizacji ok. km 6+970 – 7+200 oraz Dopływu w Paproci (Dopływ z Bugłowca) w lokalizacji ok. km 33+570 – 33+750. Gazociąg w tych miejscach odsunięto od cieków, tak aby była w przyszłości możliwość prowadzenia prac przy cieku poza strefą kontrolowaną tj.:

- 12,0 m (po 6,0 m na stronę od osi gazociągu) dla gazociągu DN700,
- 6,0 m (po 3,0 m na stronę od osi gazociągu dla odgałęzienia DN300).

Na pozostałym przebiegu strefy kontrolowane gazociągu nie będą ingerować w skarpy i koryta cieków.

Wobec tego, że trasa gazociągu przekracza cieki, Inwestor uzyska pozwolenia wodnoprawne zgodnie z art. 389 ustawy Prawo Wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 784) na podstawie operatu wodnoprawnego uzgodnionego wcześniej z odpowiednio terenowo Zarządem Zlewni. Niezbędne będzie także uzyskanie decyzji zwalniającej na podstawie art. 176 ust.4 ww. ustawy, o ile projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w odległości nie mniejszej niż 50 m od stopy skarpy odpowietrznej wałów.

Jak wynika z raportu, przedsięwzięcie przecinać będzie obszary szczególnego zagrożenia powodzią, które występują w pobliżu występowania większych cieków wodnych:

- a) w pobliżu Odry, na terenie gminy Racibórz od km 7+930 do km 8+370 trasy podstawowej DN700,
- b) w pobliżu cieku Sumina, na terenie gminy Lyski od km 24+100 do km 24+120 trasy podstawowej DN700,
- c) w pobliżu cieku Ruda, na terenie gminy Rybnik, woj. śląskie, od km 32+900 do km 32+920 trasy podstawowej DN700,
- d) w pobliżu Wisły oraz cieków Gostynia i Przemsza, na terenie gmin Bieruń, Bojszowy, Oświęcim oraz Chełmek od km 96+750 do km 97+280, od km 103+950 do km 104+250 w km od 94+600 do km 96+200, km od 98+650 do km 100+100 i od km 101+360 do km 101+600 trasy podstawowej DN700.

Zatem, dla lokalizacji tych Inwestor uzyska pozwolenia wodnoprawne zgodnie z art. 390 ust. 1 Prawa wodnego na nowe obiekty w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Powstające na etapie budowy gazociągu ścieki bytowe pochodzące z przenośnych toalet odbierane będą z miejsca budowy przez specjalistyczną firmę i wywożone do oczyszczalni ścieków.

Planowany gazociąg w fazie eksploatacji nie będzie źródłem ścieków. Gazociąg nie będzie powodował emisji zanieczyszczeń syntetycznych oraz substancji chemicznych do wód. Wszystkie obiekty kubaturowe eksploatowane na potrzeby gazociągu będą obiektami bezobsługowymi, w związku z czym nie będą źródłem ścieków sanitarno-bytowych. Powstające na terenie obiektów nieliniowych (ZZU) wody opadowe (czyste) nieujęte w system kanalizacyjny, odprowadzane będą powierzchniowo do ziemi.

Wykopy realizowane będą przede wszystkim z zastosowaniem urządzeń mechanicznych ale także ręcznie w rejonach kolizji z istniejącą infrastrukturą. Na terenach rolnych z powierzchni wykopów zostanie zdjęty humus. Humus zebrany z warstwy wierzchniej odłożony zostanie na odrębną przymę, zabezpieczoną przed zmieszaniem. W przypadku konieczności usunięcia zieleni, warstwa humusu może zostać zmieszana z pozostałą ziemią, dlatego może nie być możliwości zdjęcia jej w nienaruszonym stanie i późniejszego jej użycia. Ziemia z wykopu składana będzie w odległości 1 m od krawędzi wykopu, a po zakończeniu robót wykorzystana z humusem do rekultywacji terenu.

Budowa gazociągu realizowana będzie głównie wykopem otwartym. Na odcinkach podanych w załączniku nr 2 „Charakterystyka przedsięwzięcia”, niezbędne będzie przekroczenie przeszkód, w tym cieków, metodami bezwykopowymi. W przypadku przekraczania cieków metodą bezwykopową zaplanowano odsunięcie komór przewiertowych od skarp cieków, tak aby nie trzeba było wykonywać zabezpieczania strefy brzegowej przed ingerencją ciężkim sprzętem budowlanym. Warunki w tym zakresie zostały określone w sentencji decyzji i są one spójne z warunkami, jakie w swojej opinii wskazał Dyrektor RZGW w Gliwicach PGW WP. Z punktu widzenia przyrodniczego oceniono, że metoda bezwykopowa jest korzystna dla środowiska, gdyż nie przewiduje się niszczenia brzegów i dna cieków oraz porastającej ich roślinności. Prace w takim przypadku prowadzone będą poza ustabilizowaną linią brzegową, bez zatrzymywania przepływu wody i naruszenia życia biologicznego.

W przypadku przekraczania cieków metodą wykopu otwartego, prace realizowane będą w sposób opisany w uzasadnieniu w części dot. jednolitych części wód.

Z analiz zawartych w raporcie wynika, że wybór metody wykopowej w odniesieniu do mniejszych cieków, uzasadniono wynikami z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej - przy wyborze metody bezwykopowej zachodziłaby w zależności od typu cieków m.in. konieczność większego zajęcia terenu przy komorach, a w konsekwencji np. usunięcia większej liczby drzew/zajęcia większej powierzchni krzewów.

W decyzji określono warunki prowadzenia prac na ciekach (JCWP) przekraczanych metodą bezwykopową, jak i wykopową. Przekroczenia cieków będą wykonywane zgodnie z warunkami wydanymi przez Właściciela/Zarządcę cieków. W szczególności prace nie będą wstrzymywać przepływu wody w cieku. Ciężki sprzęt budowlany nie będzie wprowadzany w koryta cieków, a w przypadku przekraczania cieków metodą bezwykopową, nie będzie poruszał się także w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy koryta cieków.

Transport na potrzeby przedsięwzięcia odbywać się będzie tak, aby nie naruszać koryt i skarp cieków, poprzez wykorzystanie rozwiązań technicznych tj. np. rozkładane mosty towarzyszących (np.: mosty szturmowe na podwoziach gąsienicowych).

Inwestycja przecinać będzie również liczne rowy leśne, przydrożne, melioracyjne i rurociągi drenarskie. Przewiduje się ingerencję w rowy znajdujące się w obrębie pasa budowlano-montażowego lecz poza miejscem ich skrzyżowania z gazociągiem. Powodowane jest to potrzebą umożliwienia przejazdu (zarurowanie, wykonanie przepustów). Zniszczone przez sprzęt budowlany rowy i rurociągi drenarskie zostaną odbudowane i przywrócone do pierwotnego stanu technicznego. Mając na uwadze powyższe, wskazano, aby prace mogące naruszać koryta cieków prowadzić pod nadzorem przyrodniczym – ichtiologicznym.

Ustalono także, że metody bezwykopowe zastosowane będą w szczególności na terenach podmokłych w następujących miejscach:

L.p.	Lokalizacja przejścia bezwykopowego terenów podmokłych [km] gazociągu DN 700	
	od	do
1.	9+946	9+979
2.	10+439	10+639
3.	11+339	11+392
4.	13+345	13+379
5.	23+749	23+910
6.	28+583	28+615
7.	32+166	32+204
8.	32+872	32+990
9.	33+414	33+507
10.	39+980	40+044
11.	45+006	45+160
12.	45+317	45+360
13.	47+028	47+058
14.	48+251	48+369
15.	48+390	48+457
16.	57+010	57+044
17.	69+057	69+111
18.	69+308	69+500
19.	73+969	74+017
20.	77+152	77+221
21.	79+897	79+923
22.	82+385	82+415
23.	84+203	84+266
24.	91+364	91+387
25.	92+901	92+951
26.	93+065	93+141
27.	96+179	96+274
28.	97+989	98+003
29.	100+048	100+284
30.	104+606	104+707

L.p.	Lokalizacja przejścia bezwykopowego terenów podmokłych [km] odgałęzienia DN 300 woj. śląskie	
	od	do
1.	1+559	1+589
2.	1+726	1+756
3.	4+638	4+668
4.	7+589	7+652
5.	8+887	8+939

W przypadku budowy gazociągu wykopem otwartym na terenach podmokłych będzie on wymagać także dociążeń na czas eksploatacji. Natomiast na terenach podmokłych przekraczanych metodami bezwykopowymi, nie będą stosowane tego typu zabezpieczenia. Jak wynika z dokumentacji, dociążenie gazociągu, z uwagi na uwarunkowania geologiczne wymagane będzie na przeważającej długości gazociągu. Przewiduje się, że będą to następujące miejsca:

Lp.	Odcinki gazociągu DN700 wymagające dociążeń - kilometrów gazociągu DN700 [km]	
	Od	do
1.	6+380	6+420
2.	7+360	7+450
3.	9+890	9+946
4.	9+979	10+000
5.	10+330	10+439
6.	10+639	11+339
7.	11+392	11+570
8.	13+270	13+345
9.	13+379	13+500
10.	14+070	14+880
11.	18+030	18+240
12.	18+570	19+240
13.	21+540	21+580
14.	21+790	21+830
15.	22+200	22+270
16.	23+730	23+749
17.	25+270	25+700
18.	25+810	26+030
19.	26+120	26+340
20.	28+000	28+583
21.	28+615	29+000
22.	31+400	32+166
23.	32+204	32+250
24.	32+790	32+872
25.	32+990	33+200
26.	33+390	33+414
27.	33+507	34+440
28.	35+700	36+020
29.	36+240	36+490
30.	37+300	37+720
31.	38+000	38+635
32.	39+027	39+220
33.	40+044	40+130
34.	41+150	41+280
35.	44+050	44+100
36.	44+880	45+006



Lp.	Odcinki gazociągu DN700 wymagające dociążenia - kilometraż gazociągu DN700 [km]	
	Od	do
37.	45+186	45+317
38.	46+130	46+350
39.	46+730	47+028
40.	47+058	47+220
41.	47+750	47+870
42.	48+190	48+251
43.	48+369	48+390
44.	48+457	49+140
45.	50+320	50+450
46.	52+810	52+940
47.	53+660	53+800
48.	54+040	54+120
49.	55+290	57+010
50.	57+044	57+190
51.	57+460	57+600
52.	57+800	57+890
53.	58+100	58+785
54.	60+830	60+890
55.	67+060	69+057
56.	69+111	69+308
57.	69+500	69+640
58.	69+640	73+969
59.	74+017	77+152
60.	77+221	77+360
61.	79+100	79+897
62.	79+923	80+050
63.	81+910	82+385
64.	82+415	84+203
65.	84+266	86+740
66.	86+740	87+026
67.	89+384	91+364
68.	91+387	92+901
69.	92+951	93+065
70.	93+141	94+539
71.	95+414	96+179
72.	96+274	96+301
73.	97+433	97+565
74.	97+565	97+682
75.	97+682	97+989
76.	98+003	100+048
77.	100+284	100+804
78.	101+590	101+622
79.	102+567	102+620
80.	104+478	104+606
81.	104+707	104+887

Lp.	Odcinki odgałęzienia DN300 wymagające dociążenia - kilometraż gazociągu DN300 [km]	
	Od	do
1.	0+000	0+300
2.	0+630	0+930
3.	1+500	1+559
4.	1+589	1+726
5.	1+756	1+898

6.	1+898	2+310
7.	2+310	4+638
8.	4+668	6+120
9.	6+770	7+589
10.	8+770	8+887
11.	8+939	9+230
12.	9+640	10+360

Dokładna lokalizacja terenów wymagających dociążenia będzie określona po sporządzeniu pełnego rozpoznania geologicznego na trasie gazociągu. Z materiałów dowodowych wynika, że Inwestor dopuszcza zmiany metody wykopowej na bezwykopową i odwrotnie w sytuacji np. braku możliwości wyłączenia linii wysokiego i najwyższego napięcia oraz technologii (założony wstępnie przewiert poziomy sterowany ulegnie zmianie na mikrotunel lub odwrotnie), co może wynikać z szczegółowych badań warunków gruntowo – wodnych.

Układanie gazociągu w wykopie otwartym jak to podano wyżej w tym uzasadnieniu, wymagać może jego odwodnienia. Ustalono w szczególności, że odwodnienia wymagać będą wykopy otwarte wykonywane w sąsiedztwie rezerwatu przyrody Łęczczok. Prace prowadzone będą w tej lokalizacji (podobnie jak na całej trasie gazociągu) z użyciem igłofiltrów wpłukiwanych w warstwę wodonośną tuż przy wykonywanym wykopie lub w jego skarpie w zależności od lokalnych warunków budowy. Odpompowywana woda z warstwy wodonośnej wokół gazociągu będzie pompowana do tej samej warstwy wodonośnej.

Ze względu na przebieg projektowanego gazociągu przez tereny zróżnicowane pod kątem występowania obszarów cennych z przyrodniczego punktu widzenia, tut. organ określił warunki służące zminimalizowaniu oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Zgodnie z opisem w Inwentaryzacji przyrodniczej, lokalizację terenów cennych – przyrodniczo (w buforze inwentaryzacji min. 500 od osi gazociągu DN700 i odgałęzienia DN300, wraz z odcinkami wariantowymi + 50 m bufor od osi dróg dojazdowych jeżeli wychodziły poza ww. bufor przeprowadzonej w okresie od września 2019 r. do września 2020 r.) przedstawia tabela poniżej.

L.p.	Przybliżony kilometr	Opis terenu
Trasa podstawowa gazociągu DN700 województwo śląskie		
1.	od km 9+700 do km 13+300	rezerwat i obszar Natura 2000 Stawy Łęczczok. Kompleks lasów obejmujących siedliska przyrodnicze 9170, 91E0, 91F0, stawów oraz łąk. Obszar rozrodu ptaków oraz miejsce rozrodu płazów z uwzględnieniem kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej obszar wysokiej aktywności nietoperzy. Na łąkach wykazano stanowiska modraszka nausitousa. Siedliska bobra i wydry.
2.	od km 25+500 do km 27+600	obszar leśny obejmujący duże płaty siedliska 9110 oraz 9170. Stanowisko gniazdowania bociana czarnego (gatunek strefowy), dzięcioła czarnego oraz muchołówki białoszyjej.
3.	od km 31+700 do km 33+100	użytek ekologiczny Meandry rzeki Rudy wraz ze stanowiskami bobra i zimorodka. Obejmuje płat siedliska zgniotka cynobrowego (jeden z kilku dla całego województwa) oraz płat siedliska przyrodniczego 91E0.
4.	od km 39+300 do km 41-900	kompleksy leśne z dużymi płatami siedlisk przyrodniczych 9110, 9170, 91E0. Siedlisko dzięcioła czarnego, dzięcioła zielonosiwego oraz dużej populacji muchołówki białoszyjej. Jedyne stanowisko orzesznicy w obszarze badań na trasie inwestycji.
5.	od km 47+900 do km 50+400	obszar leśny z siedliskami przyrodniczymi 9190 i 91E0. Teren przecięty ciekim wodnym (Potok z Przegędzy) z kilkoma zbiornikami. Siedlisko zimorodka,

L.p.	Przybliżony kilometr	Opis terenu
		muchotłówki białoszywej, żurawia, dzięcioła czarnego, gąsiora, czajka oraz bobra.
6.	od km 86+100 do km 87+800	Zbiornik wodny z torfowiskiem wraz z okolicznymi lasami. Stanowisko zalotki większej oraz liczna populacja osadnika wielkookiego. Stanowisko lęgowe dzięcioła czarnego, siedlisko żurawia i błotniaka stawowego.
Trasa podstawowa gazociągu DN700 województwo śląskie / małopolskie		
7.	od km 94+600 do km 104+800	dolina Wisły i Gostynki pokrywająca się z użytkiem ekologicznym stawy Jedlina oraz obszarem Natura 2000 Stawy w Brzeszczach. Obszar z licznymi starorzeczami (siedlisko 3150) zasiedlanymi m.in. przez kumaka nizinny. Główne skupisko stanowisk modraszka nausitousa i telejusa. Wśród ptaków wykazany błotniak stawowy, kszyc, dzięcioł zielonosiwy, zimorodek, żuraw. Wśród ssaków liczne stwierdzenia bobra i wydry.
Odgałęzienie DN300		
8.	od km 1+150 do km 1+900	Kompleks lasów z siedliskiem 91E0, łąk i zbiorników w dolince cieku Korzeniec. Jedyne stanowisko poczwarówki (w odległości około 250m od pasa budowlano-montażowego). Ponadto na łąkach wykazany czerwończyk nieparek i żuraw.

Zebrane w postępowaniu dowody wskazują, że trasa projektowanego gazociągu położona jest na terenie oraz w sąsiedztwie obszarów chronionych na mocy ustawy o ochronie przyrody. Lokalizację form ochrony przyrody położonych w odległości do 100 m od pasa budowlano - montażowego planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do wszystkich rozpatrywanych wariantów (podstawowego i alternatywnych) przedstawia tabela poniżej. Podano lokalizację kolizji oraz minimalne odległości obszarów chronionych od pasa budowlano-montażowego.

Formy ochrony przyrody	Trasa podstawowa gazociągu DN700	Odgałęzienie DN300	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Arboretum”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Rezerwat Łęczczok”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Łąki śródleśne- Wyr”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Teren górniczy-Bieruń”	Trasa wariantowa odgałęzienia DN300 „Lasy Kobiórskie”
Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich	kolizja	brak kolizji	kolizja	kolizja	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji
	przechodzi przez obszar Parku od km ok. 8+200 - 61+970 oraz od km ok. 62+780 - 64+690	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy Parku Krajobrazowego wynosi ok. 2,64 km	przechodzi przez obszar Parku od km ok. 0+000 - 5+690 oraz od km ok. 5+830 - 10+200	przechodzi przez obszar Parku całym swoim odcinkiem od ok. km 0+000 - 0+846	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy Parku Krajobrazowego wynosi ok. 5,3 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy Parku Krajobrazowego wynosi ok. 24,3 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy Parku Krajobrazowego wynosi ok. 3,6 km
	prawa/lewa	prawa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa
Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich otulina	kolizja	brak kolizji	kolizja	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji
	początek drogi dojazdowej nr 11 w ok. km 19+900 gazociągu	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy otuliny Parku Krajobrazowego wynosi ok. 4,7 km	przechodzi przez obszar otuliny Parku od km ok. 5+690 - 5+830	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy otuliny Parku Krajobrazowego wynosi ok. 2,8 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy otuliny Parku Krajobrazowego wynosi ok. 10,03 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy otuliny Parku Krajobrazowego wynosi ok. 26,6 km	najbliższe odległość od pasa budowlano-montażowego do granicy otuliny Parku Krajobrazowego wynosi ok. 4,7 km

Formy ochrony przyrody	Trasa podstawowa gazociągu DN700	Odgąłęzie- nie DN300	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Arboretum”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Rezerwat Łęczczok”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Łąki śródleśne- Wyry”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Teren górniczy-Bieruń”	Trasa wariantowa odgałęzienia DN300 „Lasy Kobiórskie”
	prawa	prawa	prawa/lewa	prawa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa
Rezerwat Przyrody Łęczczok	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji
	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Rezerwatu wynosi ok. 1,2 m	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Rezerwatu wynosi ok. 40 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Rezerwatu wynosi ok. 840 m	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Rezerwatu wynosi ok. 588 m	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Rezerwatu wynosi ok. 42,4 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Rezerwatu wynosi ok. 61,8 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Rezerwatu wynosi ok. 40,8 km
	lewa	prawa/lewa	lewa	lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa
Użytek ekologiczny Meandry rzeki Rudy	kolizja	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji
	przechodzi przez obszar w km ok. 32+750 do ok. 33+050	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 26,8 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 11,2 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 15,9 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 29,1 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 48,4 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 28,3 km
	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa
Użytek ekologiczny Stawy Jedlina	kolizja	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	kolizja	brak kolizji
	przechodzi przez obszar w km ok. 94+575 - 94+610, 95+460 - 95+980	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 18,1 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 56,6 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 62,0 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 12,35 km	przechodzi przez obszar w km ok. 0+000 do ok. 0+100	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Użytku ekologicznego wynosi ok. 18,35 km
	prawa/lewa	lewa	lewa	prawa/lewa	lewa	prawa/lewa	prawa/lewa
Obszary Natura 2000 Stawy Łęczczok	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji
	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok. 0,5 m	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok. 40,0 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok. 840 m	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok. 588 m	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok. 42,4 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok. 61,8 km	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy obszaru Natura 2000 wynosi 40,8 km
	lewa	prawa	lewa	lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa
Obszary Natura 2000 Stawy w Brzeszczach	kolizja	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	brak kolizji	kolizja	brak kolizji
	Przechodzi przez obszar w km od ok. 95+460 – 96+360 i od ok. km 96+430 – 98+850	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok.	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok.	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok.	przechodzi przez korytarz z ekologiczny w km od ok. 0+000 - 0+095	najbliższa odległość od pasa budowlano-montażowego go do granicy obszaru Natura 2000 wynosi ok.

Formy ochrony przyrody	Trasa podstawowa gazociągu DN700	Odgąłęzie- nie DN300	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Arboretum”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Rezerwat Łęczczok”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Łąki śródleśne- Wyry”	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Teren górniczy- Bieruń”	Trasa wariantowa odgałęzienia DN300 „Lasy Kobiórskie”
		wynosi ok. 16,09	55,0 km	60,4 km	12,3 km		16,45
	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa	prawa/lewa

Z powyższych danych wynika, że realizacja inwestycji w wariacie podstawowym DN700 z odgałęzieniem DN300 przecina lub przebiega w sąsiedztwie obszarów chronionych. W kolizji z obszarem chronionym (parkiem krajobrazowym) jest również wariant alternatywny gazociągu DN700 „Arboretum” (od km 0+000 do km 5+690 oraz od km 5+830 do km 10+200) oraz „Łęczczok” (od km 0+000 do km 0+846). W kolizji z użytkowaniem ekologicznym „Stawy Jedlina” jest wariant alternatywny gazociągu DN700 „Teren górniczy – Bieruń” od km 0+000 do km. 0+100. Natomiast w kolizji z obszarem Natura 2000 Stawy w Brzeczach PLB120009 oprócz wariantu podstawowego DN700 jest również wariant alternatywny DN700 „Teren górniczy – Bieruń” od km 0+000 do km 0+095.

Ponadto w rejonie trasy planowanego gazociągu zlokalizowane są pomniki przyrody. Najbliżej położone pomniki przyrody w stosunku do osi gazociągu znajdują się w odległości większej niż 150 metrów.

Planowane przedsięwzięcie stanowi realizację celu publicznego wskazanego w art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.) o znaczeniu ponadlokalnym. Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) w odniesieniu do parków krajobrazowych zakazy obowiązujące na danym obszarze nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Natomiast stosownie do art. 45 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody w odniesieniu do pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, zakazy nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody. Ustalono, że w przypadku przebiegu inwestycji w wariacie podstawowym DN700 przez użytek ekologiczny „Meandry rzeki Rudy” (gdzie oddziaływaniu podlegać będzie niewielka ok. 2,0% powierzchnia użytku (ok. 0,8 ha powierzchni użytku)), a także przez użytek ekologiczny „Stawy Jedlina” (gdzie oddziaływaniu podlegać będzie to 5% tego obszaru (ok. 2 ha) oraz w stosunku do pomników przyrody – nie przeprowadzono wariantowania w raporcie. W przypadku użytków ekologicznych przecięcia dotyczą trasy podstawowej i nie były przedmiotem prezentowanych wariantów. W aktach sprawy znajdują się plany sytuacyjne z przebiegiem planowanej inwestycji, na mapach tych naniesione zostały także granice wszystkich form ochrony przyrody. Nie przewidziano bezpośrednich i pośrednich oddziaływań prac budowlanych inwestycji (np. odwodnienia) na wykazane pomniki przyrody, ze względu na znaczne ich oddalenie od pasa montażowo – budowlanego. W przypadku pomników przyrody zlokalizowanych w pobliżu istniejących dróg dojazdowych, nie przewiduje się wycinki drzew ani innych oddziaływań, które mogłyby negatywnie wpływać na chronione obiekty.

W decyzji wskazano, aby prace w obrębie obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, w sąsiedztwie: obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010 i rezerwatu przyrody Łęczczok, a także rezerwatu przyrody Babczyna Dolina (położonego w odległości powyżej 100 m od pasa budowlano - montażowego, a oddziaływanie na formy ochrony przyrody analizowano tylko w buforze do 100 m po obu stronach od pasa budowlano-montażowego) prowadzić pod ścisłym nadzorem przyrodniczym (botanicznym, ornitologicznym, herpetologicznym i chiropterologicznym), ograniczyć czas realizacji wykopów do minimum oraz maksymalnie zawęzić pas budowlano-montażowy w tych miejscach. Realizacja gazociągu w wykopie będzie wiązać się z czasowym zaburzeniem stosunków wodnych terenu. Zmiany te jednak będą krótkotrwałe o niewielkim zasięgu i nie spowodują trwałych zaburzeń w środowisku wodno-gruntowym.

W sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010 i rezerwatu przyrody Łęczczok, obszar inwestycji zostanie wygradzony - na granicy pasa budowlano - montażowego, a także oznakowany z wykorzystaniem widocznej taśmy ostrzegawczej. Wygradzenie na granicy pasa budowlano- montażowego ma służyć dodatkowemu zabezpieczeniu obszaru cennego przyrodniczo jakim jest rezerwat przyrody. Z uwagi na niewielkie zbliżenie pasa budowlano- montażowego do granic obszaru chronionego oraz stosując zasadę przezorności, ochrona jaką jest 1,5 metrowa siatka, pozwoli na odpowiednie zabezpieczenie i właściwe ograniczenie obszaru budowy w miejscu najbardziej newralgicznym z uwagi na lokalizację przebiegu inwestycji. Dodatkowo, dzięki nadzorowi specjalisty botanika, który będzie kontrolował i sprawdzał zastosowane zabezpieczenia, prace w sąsiedztwie obu obszarów chronionych będą właściwie prowadzone tj. z zachowaniem bezwzględnej ich nienaruszalności. Zabezpieczenie takiego obszaru wyłącznie poprzez zastosowanie taśmy ostrzegawczej, mogłoby być niewystarczające dla tak dużego obszaru.

Na odcinku od km 95+460 do km 96+360 oraz od km 96+430 do km 98+850 inwestycja koliduje z obszarem Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, z czego na terenie województwa małopolskiego położony jest odcinek od km 96+860 do km 98+850. W granicach obszaru znajduje się fragment użytku ekologicznego Stawy Jedlina i dolina rzeki Wisły. Inwestycja na terenie obszaru chronionego realizowana będzie metodą wykopu otwartego oraz metodą bezwykopową na odcinkach:

- od km 96+179 do km 96+274 (długość odcinka bezwykopowego 95 m),
- od km 96+430 do km 96+469 (długość odcinka bezwykopowego 39 m),
- od km 96+490 do km 96+535 (długość odcinka bezwykopowego 45 m),
- od km 97+989 do km 98+003 (długość odcinka bezwykopowego 14 m),
- przekroczenie rzeki Wisły i jej starorzeczy na terenie województwa śląskiego/małopolskiego przewidziane jest metodą bezwykopową od km 96+660 do km 97+433 (długość odcinka bezwykopowego 773 m).

Zatem z długości 3,32 km kolizji gazociągu z obszarem Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, metodą bezwykopową zostaną zrealizowane odcinki o całkowitej długości 0,966 km.

Na pozostałej długości o łącznej całkowitej długości 2354 m gazociąg prowadzony będzie w wykopie otwartym:

- od km 95+460 do km 96+179 (długość odcinka 719 m),
- od km 96+274 do km 96+360 (długość odcinka wykopu otwartego 86 m),
- od km 96+469 do km 96+490 (długość odcinka wykopu otwartego 21 m),

- od km 96+535 do km 96+660 (długość odcinka wykopu otwartego 125 m),
- od km 97+433 do km 97+989 (długość odcinka wykopu otwartego 556 m),
- od km 98+003 do km 98+850 (długość odcinka wykopu otwartego 847 m).

Co prawda realizacja gazociągu w wykopie, będzie wiązać się z czasowym zaburzeniem stosunków wodnych, to zmiany te będą krótkotrwałe o niewielkim zasięgu i nie spowodują trwałych zaburzeń w środowisku wodno-gruntowym.

W przypadku tym, Inwestor analizował także możliwość wykonania gazociągu metodą bezwykopową na całym odcinku, na którym koliduje on z ww. obszarem Natura 2000 - Stawy w Brzeszczach. Niemniej jednak stwierdzono brak możliwości technicznych wykonania takiego przejścia.

Ustalono, że w przypadku odcinka w km 95+465 do km 96+340 (ok. 875 m):

- trasa posiada załamania poziome co wyklucza ze względów technicznych zastosowanie przecisku, przewiertu, mikrotunelu, HDD/Direct Pipe lub metody równoważnej,
- zmiana trasy poprzez jej wyprostowanie spowodowałaby, że gazociąg musiałby przebiegać pod stawami. Realizacja takiego wariantu została wykluczona ze względów technicznych - ze względu na długość odcinka nie jest możliwe wykonanie przecisku, przewiertu i mikrotunelu. Niemożliwe jest także zastosowanie metody HDD/Direct Pipe, gdyż w sytuacji tej będzie brak miejsca na ułożenie lir zarówno z jednej jak i drugiej strony – ze względu na projektowaną drogę ekspresową oraz drogi publiczne, starorzecze Wisły oraz rzekę Wisłę,
- brak jest możliwości wykonania pod stawami wierceń geologicznych (teren ten jest zupełnie niedostępny - nikt nie podejmie się wierceń bez wcześniejszego rozpoznania geologicznego),
- brak zasadności ekonomicznej,
- znaczne wydłużenie czasu realizacji inwestycji (o wiele miesięcy).

W zakresie drugiego odcinka, na którym planowana inwestycja przecina obszar Natura 2000 w km 96+440 do km 98+840 (ok. 2400 m) stwierdzono zupełny brak możliwości technicznych wykorzystania tej metody. Powodowane jest to licznymi załamaniami trasy, brakiem możliwości wyprostowania trasy, zbyt długim odcinkiem.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzono, że nie ma możliwości, aby cały obszar Natury 2000 Stawy w Brzeszczach przejść metodą bezwykopową w szczególności ze względów technicznych. Wobec tego, biorąc pod uwagę, że najbardziej cenny przyrodniczo odcinek tj. obejmujący starorzecze Wisły oraz koryto rzeki Wisły objęto odcinkiem bezwykopowym (pozostałe odcinki w zakresie Natury 2000 przebiegają wyłącznie po terenach rolnych tj. gruntach zmienionych antropogenicznie na potrzeby rolnictwa) uznano, że zaproponowane rozwiązania są najbardziej optymalne.

Ostoja Stawy w Brzeszczach PLB120009 stanowi kompleks kilkunastu stawów ekstensywnej hodowli karpia. W większości otoczone są lasem, częściowo graniczą z nadwiślańskimi łąkami. Wisła na tym odcinku ma naturalny charakter, płynie meandrując, a w jej dolinie znajduje się wiele starorzeczy w różnych stadiach łądowacenia. Szatę roślinną zdominowała roślinność wodna i wodno-bagienna. Do najbardziej efektywnych wodnych zbiorowisk roślinnych należą płyty grążela żółtego porastające staw Przebór, gdzie również stwierdzono kilka okazów grzybieni białych. Pomiędzy stawem Frydrychowskim i Rudakiem rozwinęła się cenna pod względem przyrodniczym wilgotna łąka ostrożeńiowa.

W ostoi stwierdzono występowanie co najmniej 14 gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Stawy w Brzeszczach są jedną z najważniejszych

w Polsce ostoi ślepowrona i bączka. Teren ma również duże lokalne znaczenie dla populacji lęgowej rybitwy białowąsej. Przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 są: A023 Ślepowron *Nycticorax nycticorax*, A051 Krakwa *Anas strepera*, A059 Głowienka *Aythya felina*, A061 Czernica *Aythya fuligula*, A179 Śmieszka *Larus ridibundus*, A008 Zausznik *Podiceps nigricollis*, A021 Bąk *Botaurus stellaris*, A022 Bączek, *Ixobrychus minutus*, A004 Perkozek *Tachybaptus ruficollis*, A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A123 Kokoszka *Gallinula chloropus*, A162 Krwawodziób *Tringato tanus*, A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hi rundo*, A196 Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, A176 Mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*, A229 Zimorodek *Alcedo atthis*, A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*.

Powyższy obszar został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198, poz. 1226).

Zgodnie z oceną wpływu przedsięwzięcia na ww. przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, w raporcie wykluczono znaczące negatywne oddziaływania. Wszystkie przedmioty ochrony tego obszaru zidentyfikowano poza zasięgiem oddziaływania inwestycji: w km 97+280, strona prawa - w odległości 350 m od osi inwestycji, w km 97+500, strona prawa- w odległości 199 m od osi inwestycji, w km 98+250, strona lewa - 221 m od osi inwestycji, w km 99+650, strona lewa- w odległości 95 m od osi inwestycji, w km 99+980, strona lewa- w odległości 99m od osi inwestycji oraz w km 104+060, strona lewa – w odległości 318 m od osi inwestycji. Z inwentaryzacji przyrodniczej i danych zawartych w raporcie wynika, że siedliska zimorodka nie zostaną naruszone ze względu na wykonanie prac metodą bezwykopową pod rzeką, a więc metodą nieinwazyjną dla powierzchni terenu i elementów środowiska przyrodniczego występujących na tej powierzchni. Biorąc pod uwagę długość przewiertu na obszarze chronionym i prace poza wałami rzeki nie przewiduje się również możliwości płoszenia tego gatunku. Najbardziej cenny przyrodniczo odcinek tj. obejmujący starorzecze Wisły oraz koryto rzeki Wisła objęto jednak odcinkiem bezwykopowym. Pozostałe odcinki w granicach obszaru chronionego przebiegają wyłącznie po terenach rolnych tj. na gruntach zmienionych antropogenicznie na potrzeby rolnictwa.

Dla obszaru Stawy w Brzeszczach PLB120009 ustanowiono plan zadań ochronnych (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 stycznia 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009).

Głównym zagrożeniem obszaru objętego ochroną jest całkowite zaniechanie gospodarki stawowej lub likwidacja stawów powodująca utratę siedlisk lęgowych ptaków i uniemożliwiająca odbywanie lęgów. Zaprzestanie gospodarowania prowadzić będzie do sytuacji, gdy stawy będą trwale pozbawione wody lub jej poziom będzie niski. Przyczyni się to do nadmiernego rozwoju roślinności wynurzonej i zaniku lustra wody. Osuszone stawy zarastać będą roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha). Sytuacja ta może dotyczyć całych kompleksów bądź pojedynczych stawów w obszarze.

Celami działań ochronnych wskazanymi w ww. zarządzeniu dla gatunków A023 Ślepowron *Nycticorax nycticorax*, A051 Krakwa *Anas strepera*, A059 Głowienka *Aythya felina*, A061



Czernica *Aythya fuligula*, A179 Śmieszka *Larus ridibundus*, A008 Zausznik *Podiceps nigricollis*, A021 Bąk *Botaurus stellaris*, A022 Bączek, *Ixobrychus minutus* jest utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku, poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunków: A004 Perkozek *Tachybaptus ruficollis*, A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A123 Kokoszka *Gallinula chloropus* - utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stan siedliska oraz parametru szanse zachowania gatunku, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunków: A162 Krwawodziób *Tringato tanus*, A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A196 Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida* - poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźników parametrów stanu siedliska oraz parametru szanse zachowania gatunku, zmniejszenie negatywnego oddziaływani czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunków: A176 Mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*, A229 Zimorodek *Alcedo atthis* – utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość, poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość oraz parametru szanse zachowania gatunku, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Dla gatunku A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger* – poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość i jakość, zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków.

Działania ochronne polegać będą na optymalizacji pozyskania drapieżników w obszarze w zależności od zmian liczebności drapieżników, szczególnie w przypadku zwiększenia presji na gatunki ptaków wodno-błotnych. Promowaniu wśród myśliwych redukcji drapieżników jako działania sprzyjającego ochronie ptaków wodno-błotnych. Kształtowanie siedlisk dogodnych do zakładania gniazd, korzystnych warunków siedliskowych w miejscach lęgówisk oraz zapobieganie niszczeniu wysp będących miejscem lęgów i tworzenie nowych lęgówisk.

Przedmiotowa inwestycja, nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych w obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009.

RDOŚ w Krakowie postanowieniem z 4 marca 2021 r. uzgodnił pozytywnie w zakresie ochrony środowiska w granicach województwa małopolskiego, realizację analizowanego przedsięwzięcia również w granicach obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach i jednocześnie uznał, że jego realizacja nie będzie stanowiła zagrożenia dla możliwości realizacji działań ochronnych wskazanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000 oraz osiągnięcia celów tych działań.

Podsumowując, mając na uwadze przedmioty ochrony wymienione w Standardowym Formularzu Danych dla tego obszaru, zapisy planu zadań ochronnych i zakres przedsięwzięcia należy wykluczyć możliwość negatywnego wpływu na te gatunki oraz inne siedliska i gatunki objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Planowana

inwestycja nie wpłynie znacząco na integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000.

Na etapie oceny oddziaływania na środowisko analizowano oddziaływanie inwestycji na przedmiotowy obszar chroniony nie tylko w wariantcie podstawowym ale i w wariantcie alternatywnym gazociągu DN700 „Tereny górnicze – Bieruń” uwzględniając kryteria techniczne i eksploatacyjne i przyrodnicze.

W odniesieniu do kryteriów przyrodniczych, ustalono, że inwestycja realizowana z zastosowaniem wariantu alternatywnego będzie kolidować z obszarem Natura 2000 Stawy w Brzeszczach na powierzchni 0,4 ha. Natomiast w wariantcie podstawowym łączna powierzchnia kolizji to 17,46 ha. Na trasie gazociągu w wariantcie alternatywnym nie wykazano siedlisk istotnych z punktu widzenia gatunków będących przedmiotem ochrony Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, natomiast wariant podstawowy dotyczy terenów charakteryzujących się większymi walorami przyrodniczymi, istotnymi szczególnie dla bezkręgowców, płazów i ptaków. Dodatkowo, przebieg inwestycji w wariantcie alternatywnym nie powoduje istotnych przekształceń w siedliskach wykazanych gatunków, ani nie wpływa znacząco negatywnie na obszar Natura 2000. Wariant ten nie został jednak wybrany z uwagi na występowanie terenów górniczych, niekorzystne warunki glebowe (tereny podmokłe) i istniejącą infrastrukturę.

Jak już wskazano w analizie wyboru wariantów inwestycji, gazociąg w wariantcie alternatywnym „Tereny górnicze – Bieruń”:

- na odcinku od km 0+630 do km 3+570 musiałby być zabezpieczony przed wpływami eksploatacji górniczej poprzez zastosowanie urządzeń ciśnieniowych redukujących naprężenie liniowe w rurociągu (kompensatorów liniowych),
- powodowałby problemy eksploatacyjne związane z obsługą gazociągu, w tym konieczność dociążania gazociągu ze względu na prognozowany wysoki poziom wód na odcinku km od 1+170 do 3+400 tj. na odcinku ok. 2,2 km,
- na odcinku od km 1+800 do km 2+300 zbliża się do istniejącej zabudowy mieszkaniowo- usługowej, co może powodować ewentualne konflikty społeczne.

Biorąc pod uwagę powyższe trasa podstawowa została wyznaczona jako preferowany przebieg gazociągu.

Obszar Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010 znajduje się w całości w granicach Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Park ten nie ma planu ochrony. W obrębie ostoi wyznaczono rezerwat przyrody „Łęczczok”, który nie ma oobowiązującego planu ochrony, natomiast ma zadania ochronne. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych opracowanym w maju 2001 r. (zaktualizowanym w styczniu 2021 r.) obszar Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010 został wyznaczony dla ochrony:

1) siedlisk przyrodniczych:

- a) 3150 starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*,
- b) 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
- c) 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- d) 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),

2) gatunków zwierząt:

a) 1188 kumak nizinny (*Bombina bombina*),

b) 6177 modraszek *telejus* (*Maculinea (Phengaris) teleius*).

Powyższy obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2008) 8039)(2009/93/WE)). Trasa gazociągu przechodzi w sąsiedztwie ww. obszaru na odcinku od km ok. 11+350 do ok. 11+420, od ok. 11+510 do ok. 11+760, w minimalnej odległości 0,5 m od pasa budowlano-montażowego w km 11+734.

W raporcie o oś przeanalizowano wpływ planowanej inwestycji na przedmioty ochrony tego obszaru, potencjalnie mogących podlegać oddziaływaniu inwestycji. W szczególności rozważono te oddziaływania, które mogą mieć znacząco negatywny wpływ na poszczególne cele ochrony obszaru, korzystny stan ochrony gatunków oraz na sam obszar Natura 2000 oceniany jako całość. Przebieg gazociągu zaprojektowany został w taki sposób, aby nie ingerować w obszar chroniony.

Przedmiotowy obszar Natura 2000 nie ma obowiązującego planu zadań ochronnych. Na podstawie danych będących w dyspozycji tut. organu m.in.: ekspertyzy pn. „Rozpoznanie miejsc występowania, określenie stanu ochrony, identyfikacja zagrożeń, działań ochronnych i zakresu monitoringu siedlisk przyrodniczych, a także bezkręgowców oraz kręgowców i ich siedlisk w obszarze Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010 na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych”, Biuro Badań Naukowych i Ekspertyz "Green Vetiver", 2016. Kraków oraz analizy zapisów raportu stwierdzono, że zakres przedsięwzięcia nie przewiduje ingerencji w siedliska przyrodnicze (przedmioty ochrony) zidentyfikowane w obszarze Natura 2000. Zgodnie z danymi przestrzennymi Geoportal RDOŚ Katowice, najbliższe usytuowane siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony w obszarze, znajdują się w odległości ok. 500 m od planowanej podstawowej trasy gazociągu DN700 (jest to siedlisko 3150) oraz w odległości ok. 400 m (siedlisko 9170). Pozostałe siedliska stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 znajdują się w odległości powyżej 500 m. W odniesieniu do chronionych gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 stwierdzono, że stanowiska Modraszka telejusa znajdują się w odległości ok. 900 m od planowanej podstawowej trasy gazociągu DN700, poza zakresem przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Natomiast w przypadku stanowisk kumaka nizinnego – minimalna odległość do siedlisk rozrodu kumaka tego gatunku, znajdujących się w granicach obszaru Natura 2000, wynosi 137 m. Natomiast z wyjaśnień do raportu wynika, że w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej w 2020 r. na jego potrzeby, w odniesieniu do siedlisk ustalono, że siedlisko 9170 w km 11+730 zidentyfikowano w odległości 1,1 m od granic pasa budowlano – montażowego (II strefa oddziaływania), o powierzchni 4,39 ha. Siedlisko to zostało zakwalifikowane na podstawie kryteriów przedstawionych w poradnikach GIOŚ jako grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny. Oprócz drzewostanu dębowego, na tym terenie znajdują się pojedyncze graby, lipy oraz nieliczne leszczyny, co w opinii autorów prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej wskazuje na to, że jest to siedlisko wilgotnego, mocno zdegenerowanego grodu. Z uwagi na znaczą ekspansję turzycy drżączkowatej, właściwy stan ogólny niniejszego siedliska uznano za U2. Siedlisko nie jest przedmiotem ochrony, dla którego zaplanowano działania ochronne (siedliska o stanie zachowania FV).

W tabeli poniżej przedstawiono minimalne odległości siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok od pasa budowlano – montażowego, w oparciu o dane z inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby raportu ooś.

Nazwa siedliska	Kod siedliska	Minimalna odległość pasa budowlano-montażowego od najbliższego płatu [m]
Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	9170	1,1
Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	3150	494
Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	6510	890
Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylion alliariae</i> ). i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> )	6430	1416
siedlisko kumaka nizinnego <i>Bombina bombina</i>	-	137

W ww. ekspertyzie wskazano zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, które określono na podstawie faktycznego stanu siedliska.

Zidentyfikowane zagrożenia:

- 1) dla siedliska 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* jako zagrożenie istniejące wskazano: I02 Problematyczne gatunki roślin - przede wszystkim dotyczy to ekspansji trzciny pospolitej zagłuszającej inne agregacje i zespoły szuwarów właściwych dla bioróżnorodności siedliska. Jako zagrożenia potencjalne wskazano: F01.01 Intensywna hodowla ryb - zaniechanie prowadzonej gospodarki rybackiej, rozumiane jako nienapełnianie stawów wodą o głębokości min. 100 cm w okresie wegetacyjnym (III-X), może powodować trwałe niszczenie roślinności pływającej, bądź jej poszczególnych stadiów rozwojowych; H01.08 Zanieczyszczenie - rozproszone zanieczyszczenie wód zasilających stawy z obecnością ścieków pochodzących z gospodarstw domowych może powodować eutrofizację tych zbiorników oraz niekorzystny wzrost trofii (poprzez wzrost m.in. azotu); H05.01 Odpadki i odpady stałe - śmieci i odpady komunalne pozostawiane przez turystów, mogą powodować zatrucia i uszkodzenie organów wewnętrznych bądź mechanicznych u ptaków w momencie ich połknięcia bądź zaciepienia; K01.02 Zamulanie - zamulanie będące następstwem zaniechania gospodarki wodnej lub deficytu wody uniemożliwiającej "pełne" napełnienie stawów, może z upływem czasu (20-40 lat) istotnie pomniejszyć początkową pojemność danego stawu, co może być równoznaczne z ograniczeniem przestrzennym siedliska,
- 2) dla siedliska 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) jako zagrożenia istniejące wskazano: A03 Koszenie/ścianianie trawy - wykaszanie całej powierzchni grobli powoduje niszczenie struktury siedliska i poszczególnych gatunków rodzimych roślin wieloletnich, tym samym obniża wartość fitosocjologiczną płatu siedliska promując obce gatunki inwazyjne; I01 Obce gatunki inwazyjne - głównie nawłóć kanadyjska, niecierpek gruczołowaty powodują

przekształcenie charakteru i struktury chronionego siedliska oraz stanowią wektor rozprzestrzenienia się na terenie całej ostoi.

Wśród zagrożeń potencjalnych zidentyfikowano: G01.02 Turystyka piesza i in. - ruch turystyczny poza wyznaczonymi szlakami może wpływać m.in. na zadeptywanie i niszczenie okrywy roślinnej płatu, szczególnie w okresie wzrostu (wiosny); J02.13 Zaniechanie gospodarki wodnej - zaniechanie prowadzonej gospodarki rybackiej może negatywnie wpłynąć na konieczną sezonową zmianę uwilgotnienia profilu glebowego zajmowanego przez siedlisko 6430,

- 3) dla siedliska 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) jako zagrożenia istniejące wskazano: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia - zaniechanie corocznego koszenia powoduje pogorszenie jakości siedliska, w tym postępującą naturalną wtórną sukcesję krzewów i drzew gatunków lekkonasiennych kolonizujących otwarte siedlisko; I02 Problematyczne rodzime gatunki - zwiększanie się udziału trzcinnika piaskowego w zespole roślin współwystępujących w siedlisku powoduje zmianę charakteru i struktury jego płatów. Dla siedliska 6510 nie stwierdzono zagrożeń potencjalnych,
- 4) dla siedliska 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) określono wyłącznie jedno zagrożenie potencjalne, którym jest: B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - Usuwanie martwego drewna może powodować pogorszenie wskaźników struktury siedliska (pojedyncze pnie świadczące o usunięciu drzew stwierdzono jedynie przy granicy z gruntami rolnymi). Nie stwierdzono zagrożeń istniejących dla siedliska,
- 5) dla kumaka nizinnego (*Bombina bombina*) 1188 wskazano wyłącznie zagrożenia potencjalne. Wśród nich: F01.01 Intensywna hodowla ryb - hodowla ryb drapieżnych (okoń, szczupak) może powodować zmniejszenie liczebności młodych stadiów rozwojowych gatunku oraz obniżyć sukces reprodukcyjny populacji (zjedanie ikry, kijanek, młodocianych osobników), dotyczy to wszystkich stawów hodowlanych z wyłączeniem "przesadek" w których gatunek ma optymalne warunki rozwoju; E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe - rozwój zabudowy w miejscowościach: Markowice, Raszczyce i związana z tym infrastruktura, może powodować zmianę warunków siedliskowych gatunku w przyszłości,
- 6) dla gatunku 6177 modraszek telejus (*Maculinea (Phengaris) teleius*) zagrożeniem istniejącym jest: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia - zaniechanie corocznego koszenia powoduje przekształcanie siedliska w inne zbiorowisko roślinne, niekorzystne dla gatunku. Ponadto, brak koszenia spowoduje także wzrost samosiejek drzew i krzewów lekkonasiennych, które z czasem ocieniając glebę przyczynią się do zaniku roślin żywicielskich niezbędnych dla rozwoju gatunku. Powierzchnia siedliska ulegnie zmniejszeniu. Drugim zagrożeniem istniejącym są: I02 Problematyczne rodzime gatunki - trzcinnik piaskowy powoduje wypieranie gatunków charakterystycznych, w tym rośliny żywicielskiej niezbędnej w rozwoju gatunku na stanowisku. Jako zagrożenie potencjalne wskazano: I01 Obce gatunki inwazyjne - głównie nawłóć kanadyjska może spowodować przekształcenie struktury i cech siedliska w zbiorowisko niekorzystne dla gatunku.

Zgodnie z wynikami zawartymi w raporcie (tab. 100) „Ocena oddziaływanie na poszczególne siedliska przyrodnicze i gatunki występujące na terenie SOO Stawy Łęczczok”, inwestycja nie będzie generowała zagrożeń dla siedlisk stanowiących przedmiot ochrony tego obszaru tj.

dla siedlisk 3150, 6510, 6430, 9170. Dotyczy to również oddziaływania na zidentyfikowany w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej płat siedliska 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) zlokalizowany w odległości 1,1 m od pasa budowlano-montażowego w km 11+734.

W tabeli 101 raportu pn.: „Ocena oddziaływania na poszczególne gatunki będące przedmiotem ochrony na terenie SOO” wskazano na brak oddziaływania na siedliska motyla modraszka *telejusa*. Występowanie modraszka *telejusa* jest uzależnione od występowania łąk z rośliną żywicielską - krwiściągą lekarskiego. Gazociąg nie przecina granic obszaru Natura 2000. Na trasie gazociągu bezpośrednio w pobliżu granic obszaru nie wykazano siedlisk, ani stanowisk tego gatunku.

W raporcie wskazano na możliwość wystąpienia oddziaływania na trasy migracji płazów (kumak nizinny). W związku z tym, analizie poddano zagrożenia zidentyfikowane wyłącznie dla kumaka nizinnego, ponieważ miejsca jego migracji znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji. Przyjęto, że żadnego z wymienionych zagrożeń nie można bezpośrednio powiązać z analizowaną inwestycją i jej wpływem na przedmiot ochrony.

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie, inwestycja nie wkracza w siedliska rozrodu kumaka nizinnego, stanowi jednak ryzyko dla migrujących osobników.

W sentencji decyzji wskazano warunek wykonywania prac poza okresem aktywności płazów (okres aktywności podany w raporcie: od 20 lutego do 1 października) na odcinku od km 10+140 do km 11+730 .

W odniesieniu do tego obszaru, w projekcie planu zadań ochronnych, który 23 lipca 2021 r. poddano konsultacjom społecznym, przewidziano następujące cele działań ochronnych:

- 1) dla siedliska 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* wskazano:
  - utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 13 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów, utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu” - duża różnorodność fitocenotyczna zbiorowisk, obecne nymfeidy i elodeidy. Pleustofity drobne obecne lub nie (jeżeli obecne to w starorzeczach do 50% pokrycia powierzchni) (FV), na stanowiskach: Starorzecze I i III, utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu” - brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, ale wówczas w zbiorowiskach elodeidów obecność rogatka sztywnego *Ceratophyllum demersum* więcej niż 25%. Pleustofity drobne obecne lub nie (jeżeli obecne to w starorzeczach powyżej 50% pokrycia powierzchni) (U1), na stanowisku Starorzecze II, utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki wskazujące na degenerację siedliska”- brak gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się obecność moczaki kanadyjskiej *Elodea canadensis*) (FV), na stanowiskach: Starorzecze I, II i III oraz utrzymanie oceny wskaźnika „Barwa wody”- słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowawo-przezroczysta (FV), na stanowiskach: Starorzecze I, II i III,
- 2) dla siedliska 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) wskazano:
  - utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 1,07 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów, utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - 4 gatunki charakterystyczne i więcej (FV), na stanowisku Ziołorośla I, utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - 2 lub 3 gatunki charakterystyczne (U1), na stanowiskach: Ziołorośla II i III, utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne

- roślin zielnych” - gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% badanej powierzchni (U1), na stanowiskach: Ziółorośla I i III, poprawę oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” - brak takich gatunków (FV), na stanowisku Ziółorośla I oraz poprawę oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” - poniżej 1% pokrycia przez te gatunki (U1), na stanowiskach: Ziółorośla II i III,
- 3) dla siedliska 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) wskazano:
- utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 4 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów, poprawę procentu powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie” - do udziału powyżej 60% na stanowisku Łąka I oraz do udziału powyżej 50% na stanowisku Łąka II, utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - więcej niż 4 gatunki charakterystyczne (FV), na stanowiskach: Łąka I i II, utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” - brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej (FV), na stanowiskach: Łąka I i II, poprawę oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20% (FV), na stanowisku Łąka I oraz utrzymanie właściwej (FV) oceny tego wskaźnika na stanowisku Łąka II oraz utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - łączne pokrycie na transekcie <1% (FV), na stanowiskach: Łąka I i II,
- 4) dla siedliska 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) wskazano:
- utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 100 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów, utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja florystyczna” - typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego) (FV),
  - utrzymanie oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” - >10% udział drzew starszych niż 100 lat (FV), utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łączne zasoby)” - >20 m<sup>3</sup>/ha (FV), utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno wielk wymiarowe” - > 5 szt./ha (FV) oraz utrzymanie oceny wskaźnika „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” >20 szt./ha (FV),
- 5) dla kumaka nizinnego (*Bombina bombina*) 1188 wskazano:
- utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów poprzez zachowanie minimum 200 osobników dorosłych i 4 stanowisk kumaka nizinnego (FV) oraz poprawę oceny parametru „Perspektywy zachowania” - właściwy stan ochrony, który można przypuszczać, że utrzyma się w perspektywie 10-15 lat (FV), na stanowiskach: KUM1, KUM2 i KUM3,
- 6) dla gatunku 6177 modraszek telejus (*Maculinea (Phengaris) teleius*) wskazano:
- utrzymanie powierzchni siedliska gatunku na co najmniej 4 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów, poprawę oceny wskaźnika „Liczba obserwowanych osobników” - 4-8 osobników/100 m (U1), poprawę oceny wskaźnika „Indeks liczebności” - 10-20 osobników/100m (U1), poprawę oceny wskaźnika „Dostępność roślin żywicielskich” - >20% powierzchni siedliska (FV),
  - poprawę oceny wskaźnika „Dostępność mrówek gospodarzy” - >50% proporcji powierzchni penetrowanej przez mrówki (FV), utrzymanie oceny wskaźnika „Zarastanie ekspansywnymi bylinami” - <25% udziału ekspansywnych bylin w całej powierzchni otwartego płatu (FV), oraz utrzymanie oceny wskaźnika „Zarastanie przez drzewa/krzewy” - <25% udziału drzew i krzewów w całej powierzchni otwartego płatu (FV).

Określone w sentencji niniejszej decyzji działania ograniczające oddziaływanie inwestycji w rejonie obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok odpowiednio zminimalizują możliwy potencjalny wpływ inwestycji na przedmiot ochrony tego obszaru (kumak nizinny). Pozostałe siedliska stanowiące przedmiot ochrony tego obszaru położone są w znacznej odległości od pasa budowlano – montażowego - poza zasięgiem oddziaływania inwestycji. Podkreślenia wymaga, że inwestycja na odcinku od km 11+339 do km 11+392 oraz od km 11+710 do km 11+773 prowadzona będzie z zastosowaniem metody bezwykopowej, zatem inwestycja nie będzie generowała zagrożeń zidentyfikowanych dla każdego z przedmiotów ochrony. Wobec powyższego planowana inwestycja nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów postawionych w planie zadań ochronnych.

Wskazane powyżej oceny (FV, U1 i U2) wymienionych parametrów i wskaźników odnoszą się do właściwych metodyk oceny stanu ochrony poszczególnych siedlisk i gatunków, gdzie zostały one jednoznacznie zwaloryzowane. Metodyki te opracowano na potrzeby Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzonego przez GIOŚ.

Analizie wpływu na obszar Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010 i rezerwat przyrody Łęczczok poddano także proponowane dwa warianty alternatywne, które w ocenie autorów raportu są korzystniejsze jeśli chodzi o lokalizacje w odniesieniu do obu obszarów chronionych:

- 1) wariant alternatywny gazociągu DN700 „Arboretum” - woj. śląskie  
Przebieg alternatywny gazociągu DN700 „Arboretum” zaprojektowany został po południowej stronie trasy podstawowej gazociągu, poza rezerwatem przyrody Łęczczok i obszarem Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010, przy czym nie ingeruje w miejsca migracji kumaka nizinnego i przebiega w odległości 840 m od wymienionych obszarów chronionych,
- 2) wariant alternatywny gazociągu DN700 „Rezerwat Łęczczok” – woj. śląskie  
Inwestycja w wariantcie alternatywnym położona jest w odległości 588 m od ww. obszarów chronionych.

Analizę porównawczą inwestycji w wariantcie podstawowym i w wariantach alternatywnych omówiono przy opisie wariantowania.

W trakcie postępowania ocenowego szczegółowo przeanalizowano, czy w ramach planowanej inwestycji nie dojdzie do naruszenia zakazów obowiązujących na terenie rezerwatów przyrody „Łęczczok” oraz „Babczyna Dolina”, z uwagi na usytuowanie przedsięwzięcia, jego charakterystykę oraz rodzaj i skalę oddziaływania, które ograniczone będzie lokalnie do terenu jego realizacji.

#### 1) Rezerwat „Łęczczok”

Z danych posiadanych przez tut. organ wynika, że minimalna odległość pasa budowlano-montażowego od rezerwatu przyrody „Łęczczok” wynosić będzie 1,2 m w km 11+734 (osi gazociągu). Podstawą prawną funkcjonowania omawianego rezerwatu przyrody jest zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 16 października 2015 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Łęczczok” (Dz. Urz. z 2015 r. poz. 5240). Zarządzenie było poprzedzone zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z 23 stycznia 1957 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody, które utraciło moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej ustawy o ochronie przyrody), z tym, że zgodnie z art. 153 tej ustawy, rezerваты przyrody utworzone przed dniem jej wejścia w życie stały się rezerwatami przyrody w jej rozumieniu. Zakazy



obowiązujące na terenie rezerwatu przyrody wskazane są w art. 15 ustawy o ochronie przyrody. Celem ochrony w rezerwacie przyrody „Łęczczok” jest zachowanie ze względów przyrodniczych, krajobrazowych i naukowych kompleksu leśno – stawowego obejmującego zbiorowiska łąkowe i grądowe, olsy, stawy rybne typu karpiowego, świeże łąki użytkowane ekstensywnie oraz zabytkowe aleje i związane z nimi gatunki grzybów, roślin i zwierząt. Rezerwat ten nie ma planu ochrony ustanowionego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody. W związku z tym wykonywanie wszelkich prac na jego terenie jest możliwe na podstawie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, ustanawiającego zadania ochronne, zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Dla ww. obszaru ustanowiono zadania ochronne Zarządzeniem Nr 11/2019 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 17 czerwca 2019 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Łęczczok”.

W oparciu o przedłożoną dokumentację w sprawie, przeanalizowano, jaki wpływ na zakazy obowiązujące dla tego rezerwatu przyrody może mieć realizacja planowanej inwestycji, w kontekście planowanych prac, a także czy inwestycja może generować zidentyfikowane zagrożenia istniejące i potencjalne zewnętrzne i wewnętrzne.

Potencjalnym zagrożeniem zidentyfikowanym w raporcie (na podstawie zarządzenia RDOŚ w Katowicach, ustanawiającego zadania ochronne) dla rezerwatu „Łęczczok”, wynikającym z planowanego zamierzenia mogłaby być zmiana warunków funkcjonowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków wodnoblotnych w następstwie wypłykania stawów:

- a) obniżenia lustra wody w stawach w wyniku złego ich stanu technicznego: przerwania grobli, niedrożności doprowadzalników.

Ustalono, że cieki: Łęgoń i Bodek, które zasilają stawy wchodzące w skład rezerwatu będą przekraczane metodą bezwykopową. Tak, więc nie istnieje ryzyko negatywnego wpływu przedsięwzięcia na poziom lustra wody w stawach na jego terenie. Ze względu na uwarunkowania terenowe oraz występujące zadrzewienia po południowo-zachodniej stronie cieku Bodek, przekroczenie tego cieku nie zostanie zrealizowane pod kątem prostym w stosunku do cieku. Zachowane będzie zagłębienie min. 1,5 m pod dnem cieku do wierzchu rury przewodowej. Natomiast przekroczenie cieku Łęgoń zostanie zrealizowane w kącie zbliżonym do prostokątnego w stosunku do cieku, z zachowaniem zagłębienia min. 1,5 m pod dnem cieku do wierzchu rury przewodowej. Komory przewiertowe (nadawcza i odbiorcza) będą zlokalizowane w odległości nie mniejszej niż 5,0 m od krawędzi lewego i prawego brzegu cieku Bodek i Łęgoń.

Przeanalizowano także możliwość zastosowania ścianki szczelnej w sąsiedztwie obszaru chronionego. W raporcie wykazano, że w przypadku zastosowania ścianek na ciekach Bodek i Łęgoń, rozwiązanie to mogłoby ograniczyć przepływ wód podziemnych w kierunku rezerwatu, co mogłoby wywołać negatywne skutki. Z tego względu analogicznie jak przy siedliskach łąkowych ograniczono czas prac do okresu listopad – luty. W przypadku przyjęcia takich rozwiązań, nie przewiduje się zmiany stosunków wodnych na terenie rezerwatu w związku z realizacją inwestycji. Wody z ewentualnego odwodnienia wykopów budowlanych w rejonie rezerwatu będą odprowadzone do cieku Bodek, a po stronie południowo-zachodniej do potoku Łęgoń,

- b) degradacja siedlisk łąkowych w wyniku sukcesji,

Inwestycja nie będzie wpływała na generowanie procesów związanych z zarastaniem nie spowoduje więc degradacji siedlisk łąkowych znajdujących się w granicach tego obszaru.

Również w odniesieniu do pozostałych potencjalnych zagrożeń: ograniczenie możliwości turystycznego i dydaktycznego wykorzystania rezerwatu, presja niekontrolowanego ruchu turystycznego na przyrodę ożywioną, pogorszenie warunków utrzymania właściwego stanu ochrony populacji ptaków związane z ograniczaniem różnorodności siedlisk oraz występowanie gatunków obcych ustalono, że planowana inwestycja nie będzie inicjowała zagrożeń zewnętrznych przewidzianych w ww. zarządzeniu RDOŚ w Katowicach i nie ma konieczności ustanawiania szczegółowych sposobów eliminacji tych zagrożeń. W sentencji decyzji nałożono na Inwestora szereg warunków dla zminimalizowania oddziaływania inwestycji na rezerwat przyrody. W oparciu o przeprowadzone analizy przyjęto, że zakres i sposób prowadzenia robót budowlanych nie doprowadzi do negatywnych i długofalowych zmian w środowisku rezerwatu, w tym nie ma zagrożenia dla celów i przedmiotu ochrony tego obszaru.

## 2) Rezerwat przyrody „Babczyzna Dolina”

Obszar chroniony zlokalizowany będzie w odległości około 320 m od granic pasa budowlano - montażowego, w km ok. 4+500 odgałęzienia gazociągu DN300 (strona prawa pasa budowlano - montażowego). Rezerwat ten funkcjonuje w oparciu o rozporządzenie Nr 2/2002 Wojewody Śląskiego z 31 stycznia 2002 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody obszaru lasu w gminie Suszec oraz zarządzenia nr 30 RDOŚ w Katowicach z 9 listopada 2011 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Babczyzna Dolina”. Obejmuje obszar lasu o powierzchni 76,25 ha położony na terenie gminy Suszec. Celem ochrony w rezerwacie jest zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych naturalnych układów biocenotycznych charakterystycznych dla dolin rzecznych położonych w pobliżu wododziału Wisły i Odry, w zachodniej części Kotliny Oświęcimskiej. Przedmiotem ochrony jest zespół przyrodniczy boru trzcinnikowego z rzadkimi gatunkami mszaków, w tym *Orthotrichum obtusifolium* i *Orthotrichum lelli* oraz wątrobowiec *Frullania dilatata*, a także inne higrofity i hydrofity.

Ustalono, że oddziaływania bezpośrednie, które mogą wystąpić w obrębie pasa budowlano-montażowego nie sięgają granic rezerwatu. Nie przewiduje się także wpływu pośredniego np. poprzez ingerencję w ciek wodny Korzeniec Południowy, który przepływa przez rezerwat, gdyż będzie on przekraczany metodą bezwykopową. Nie przewiduje się także odwodnienia terenu rezerwatu. W okolicach rezerwatu występują siedliska podmokłe, mogące stanowić miejsca rozrodu płazów, zwłaszcza traszki górskiej. Siedliska te znajdują się w odległości ok. 300 m od rezerwatu przyrody oraz ok. 30 m od pasa budowlano-montażowego przy drodze dojazdowej nr S3 (od km 4+460 do km 4+740 odgałęzienia DN300). Trasa gazociągu oraz droga dojazdowa przecinają trasy migracji i żerowiska płazów. Z uwagi na powyższe, w sentencji decyzji wskazano na konieczność prowadzenia prac poza okresem aktywności płazów (tj. od 20 lutego do 1 października) na odcinku od km 4+500 do km 4+820 odgałęzienia DN300. Biorąc pod uwagę odległość przedsięwzięcia od rezerwatu przyrody oraz charakterystykę, zakres i skalę możliwego oddziaływania prac budowlano-montażowych nie stwierdzono zagrożenia dla celów ochrony ww. rezerwatu. Planowana inwestycja nie będzie inicjowała zagrożeń zewnętrznych przewidzianych w ww. zarządzeniu RDOŚ w Katowicach. Wobec tego nie ma konieczności określania szczegółowych sposobów eliminacji tych zagrożeń.

Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich funkcjonuje na podstawie rozporządzenia nr 181/93 Wojewody Katowickiego z 23 listopada 1993 r.

w sprawie utworzenia parku Krajobrazowego: "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich" ( Dz. Urz. Woj. Kat. nr 15 z 1993 r. poz. 130). Granice parku zostały zmienione w 2000 r. na mocy Rozporządzenia nr 37/2000 Wojewody Śląskiego z dnia 28 września 2000 r. w sprawie zmiany ww. rozporządzenia nr 181/93 Wojewody Katowickiego z 23 listopada 1993 r. Zmiany granic terenu chronionego były uzasadnione potrzebą wykluczenia z niego Elektrowni „Rybnik” (aby umożliwić modernizację tego zakładu), a także dostosowaniem granic parku do celów jego istnienia (poprzez wykluczenie elementów uniemożliwiających skuteczną ochronę środowiska).

Należy podkreślić (jak już to zrobiono w tym uzasadnieniu powyżej), że planowane przedsięwzięcie stanowi realizację celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym na podstawie art. 6 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.). Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody w odniesieniu do parków krajobrazowych zakazy obowiązujące na danym obszarze nie dotyczą: realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem Nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. w sprawie utworzenia tego parku szczegółowe zasady gospodarowania na jego terenie parku i w otulinie określi jego plan ochrony. Do czasu opracowania planu ochrony we wszystkich formach działalności prowadzonych na terenie parku i otuliny obowiązuje zachowanie walorów przyrodniczych, przyrodniczo-kulturowych i kulturowych oraz przeciwdziałanie pogarszaniu się obecnego stanu środowiska zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ww. rozporządzenia.

W raporcie o oś odniesiono się do zakazów obowiązujących na terenie tego parku. Z analizy tego zagadnienia wynika, że w jego granicach inwestycja prowadzona będzie zarówno metodą wykopową, jak i bezwykopową. W wyniku realizacji inwestycji (w granicach pasa budowlano - montażowego) nie dojdzie do zniszczenia, uszkodzenia lub znaczącego przekształcenia środowiska przyrodniczego w granicach tego obszaru chronionego. Newralgicznym pod względem oddziaływań będzie jedynie okres budowy gazociągu. Niemniej jednak, przestrzeganie nałożonych w sentencji tej decyzji, rozwiązań i działań zminimalizuje oddziaływanie inwestycji na cele i przedmiot ochrony tego parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody w odniesieniu do użytków ekologicznych, zakazy obowiązujące na danym obszarze nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych po uzgodnieniu z organem ustanawiającym użytek ekologiczny. W raporcie podjęto jednak analizę oceny oddziaływania planowanej inwestycji na użytki ekologiczne poprzez odniesienie się do każdego z zakazów obowiązujących na ich terenie w oparciu o art. 45 ust.1 ww. ustawy:

- 1) Użytek ekologiczny Meandry rzeki Rudy o powierzchni 38,34 ha został ustanowiony rozporządzeniem nr 50/08 Wojewody Śląskiego z 25 lipca 2008 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego pod nazwą „Meandry rzeki Rudy” w gminie Rybnik (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 143 poz. 2718 z 2008 r.). Celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych naturalnie meandrującego odcinka rzeki Rudy ze stanowiskami regionalnie rzadkich i ustępujących gatunków roślin i zwierząt. Inwestycja koliduje z ww. użytkowaniem ekologicznym na odcinku od km 32+750

do 33+050 (po stronie prawej i lewej). Konflikt częściowo złagodzony zostanie przez zastosowanie odcinków bezwykopowych, w tym od km 32+714 do km 32+760 (DW 920) oraz od km 32+896 do km 32+919 pod rzeką Rudą, w granicach użytku. Zaplanowano również zawężenie po stronie prawej pasa budowlano - montażowego na odcinku od km 32+880 do km 32+980. Ustalono, że w wyniku realizacji inwestycji nie dojdzie do zniszczenia cennych elementów przyrodniczych obszaru. Newralgicznym pod względem oddziaływań będzie jedynie okres budowy gazociągu, podczas którego konieczne będzie wycięcie drzew i krzewów, zdjęcie humusu, zrobienie wykopu, ułożenie gazociągu, zasypanie wykopu i uporządkowanie terenu. Prace prowadzone będą na ściśle określonym terenie - tylko w pasie budowlano- montażowym. Powierzchnia, na której prowadzone będą prace wyniesie ok. 0,8 ha, co stanowi około 2,0 % powierzchni użytku. Należy zatem stwierdzić, że oddziaływaniu podlegać będzie niewielka część tego terenu chronionego. Wszystkie prace realizowane na tym obszarze prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym i zaplanowane będą w taki sposób, aby ograniczyć wpływ inwestycji na obszar chroniony.

Teren użytku, wraz z rzeką Rudą jest siedliskiem rozrodu ropuchy szarej, kompleksu żab zielonych, jaszczurki zwinki i jaszczurki żyworodnej. Trasa gazociągu przecina żerowiska i trasy migracji płazów. Dla zminimalizowania oddziaływania na płazy (ograniczenie migracji i wpadania zwierząt do wykopów) nałożono obowiązek ustawienia pod nadzorem herpetologa, płotków tymczasowych dla płazów po obu stronach pasa budowlano- montażowego na odcinkach od km 32+760 do km 32+880 oraz od km 32+980 do km 33+380 trasy podstawowej DN700. Wygradzenia będą stawiane przed sezonem aktywności herpetofauny tj. do 20 lutego i będą musiały być funkcjonalne do 15 października każdego roku w rejonie aktualnego frontu robót. Po tym okresie można będzie je zdemontować lub pozostawić na okres zimowy.

Rzeka Ruda przekraczana będzie metodą bezwykopową, co w istotny sposób ograniczy ryzyko negatywnego wpływu na stanowiska m.in. tej grupy zwierząt. Przy brzegach cieku wygradzenie powinno odbijać wzdłuż rzeki o 4 m w prawo i w lewo (32+880 km). Analogicznie na drugim brzegu (32+920 km).

Podczas prac budowlanych może dochodzić do płoszenia i zajęcia fragmentu siedlisk ptaków zasiedlających obszar. W związku z tym wycinkę drzew i krzewów należy wykonać bezwzględnie poza okresem lęgowym ptaków. Jak wynika z dokumentacji, z uwagi na wartości przyrodnicze tego obszaru, na odcinku bezwykopowym zdecydowano o pozostawieniu drzew w odległości mniejszej niż 3 m z każdej strony od osi gazociągu (strefa kontrolowana) po uzyskaniu odstępstw od przepisów techniczno- budowlanych, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.

- 2) Użytek ekologiczny Stawy Jedlina ustanowiony rozporządzeniem nr 60/04 Wojewody Śląskiego z 8 września 2004 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego kompleksu stawów i podmokłych łąk pod nazwą „Stawy Jedlina” w gminie Bojszowy (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 90 poz. 2530 z 2004 r.). Celem jego ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych ekosystemów stawów i podmokłych łąk ze stanowiskami lęgowymi regionalnie rzadkich i ustępujących gatunków ptaków. Gazociąg przecinając ten chroniony obszar na odcinku od km 94+575 do km 94+610 oraz od km 95+460 do km 95+980 - przechodzi przez tereny mające charakter nieużytków. W przeszłości były to stawy. Nie wykazano tu łąk, cennych siedlisk zarówno pod

kątem florystycznym jak i faunistycznym. W raporcie ooś wskazano, że powierzchnia, na której prowadzone będą prace wyniesie ok. 2 ha, co stanowi około 5,0 % powierzchni użytku ekologicznego. Zatem, oddziaływaniu podlegać będzie niewielka część powierzchni obszaru chronionego. Projektowany gazociąg na odcinku od km 94+539 do km 94+621 oraz od km 95+004 do km 95+026 realizowany będzie metodą bezwykopową. W dokumentacji przedstawiono szczegółowe uzasadnienie do odstąpienia od poprowadzenia gazociągu metodą bezwykopową na całym odcinku. Oprócz nieopłacalności ze względu na poniesione koszty oraz wydłużenia okresu układania gazociągu z wykorzystaniem tej metody za uzasadnieniem odstąpienia przemawiały przede wszystkim uwarunkowania techniczne, w tym duże ryzyko wykonywania wierceń na tak długim odcinku, w równoległym zbliżeniu do koryta rzeki i do wałów (duże ryzyko powstania przebiecia płuczki pod wałami przeciwpowodziowymi) lub bezpośrednio do koryta rzeki Gostynki. W sentencji niniejszej decyzji określono działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na ten obszar, z uwzględnieniem ochrony płązów i gadów. Celem ochrony użytku jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych ekosystemów stawów i podmokłych łąk ze stanowiskami lęgowymi regionalnie rzadkich i ustępujących gatunków ptaków. Obszar inwestycji nie ingeruje bezpośrednio w stawy, a gazociąg przebiega w większości po polach uprawnych tj. gruntach zmienionych antropogenicznie na potrzeby rolnictwa.

Przedsięwzięcie w wariantcie podstawowym gazociągu DN700 koliduje z następującymi korytarzami ekologicznymi o randze krajowej:

a) województwo śląskie

- Lasy Raciborskie (kolizja od km ok. 24+732 do km ok. 32+735),
- Lasy Raciborskie - Lasy Pszczyńskie (kolizja od km ok.32+730 do km 57+020 oraz od km ok. 62+822 do km 70+200),
- Lasy Pszczyńskie (kolizja od km ok. 69+710 do km ok. 87+755),

b) woj. śląskie/małopolskie

- Dolina Górnej Wisły (kolizja od km ok. 96+438 do km 99+315, od km ok. 99+593 do km 100+270, od km ok.100+815 do km 101+850 oraz od km ok. 102+254 do km 104+273),

Wewnątrz ww. korytarzy występują korytarze o charakterze ponadregionalnym, regionalnym i lokalnym (zgodnie z opracowaniem pt.: „Korytarze ekologiczne w województwie śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Etap I” (Parusel J.B., Skowrońska K., Wower A. (red.) Katowice, 2007, aktualizacja 2015 r.). Trasa podstawowa DN700 przecina te korytarze na następujących odcinkach:

a) korytarz spójności obszarów chronionych:

- „Olza - Odra” od km ok. km 6+310 do km ok. 8+190,
- „Mleczna” od km ok. 88+900 do km ok. 95+480,

b) korytarz ekologiczny dla migracji ssaków kopytnych:

- K/LR- Odra1 - od km ok. 7+980 do km ok. 10+590 i od km ok. 10+990 do km ok.11+610,
- K/LR- Odra2 - od km ok. 16+240 do km ok. 18+085 i od km ok. 20+100 do km ok. 24+200,
- K/LPK-LM2 - od km ok. 94+430 do km ok. 95+620,

- K/LPK-KATW - od km ok. 62+890 do km ok. 66+400 i od km ok. 66+680 do km ok. 69+700,

c) ponadregionalny korytarz migracji ptaków:

- „Dolina Górnej Odry”: od km ok. 6+220 do km ok. 12+090,
- Stawy w rezerwacie przyrody „Łęczczok” (przystanek): od km ok. 10+940 do km ok. 11+735,

d) regionalny korytarz migracji ptaków:

- „Zbiornik Dzierżno Duże- Zbiornik Rybnicki”: od km ok. 31+740 do km ok. 34+860,
- „Dolina górnej Wisły - Dolina górnej Odry”: od km ok. 44+900 do km ok. 51+100.

Natomiast odgałęzienie DN300 przecina regionalny korytarz migracji ptaków:

- „Dolina górnej Wisły - Dolina górnej Odry”: od km ok. 8+855 do km ok. 10+500.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, kolizje inwestycji z ww. korytarzami ekologicznymi zaistniałyby także w przypadku wyboru wariantu alternatywnego.

W wariantcie alternatywnym DN700 „Teren górniczy Bieruń” inwestycja przecina korytarz spójności „Mleczna” na odcinku od km ok. 0+100 do km ok. 0+890. Korytarz ekologiczny dla migracji ssaków kopytnych K/LR-Odra1 przecina trasa wariantowa DN700 „Arboretum” od km ok. 0+000 do km ok. 1+010, a także trasa wariantowa DN700 „Rezerwat Łęczczok” od km ok. 0+000 do km ok. 0+190. Trasa wariantowa DN700 „Arboretum” przecina także korytarz ekologiczny dla migracji ssaków kopytnych K/LR-Odra 2 od km ok. 3+050 do km ok. 10+200. Ponadregionalny korytarz migracji ptaków „Dolina Górnej Odry” przecina całą trasę wariantową DN700 „Rezerwat Łęczczok” od km 0+000 do km ok. 0+846 oraz trasę wariantową DN700 „Arboretum” od km 0+000 do km ok. 4+640.

Wpływ inwestycji na korytarze ekologiczne analizowany był w kontekście tworzenia barier ekologicznych uniemożliwiających lub utrudniających przemieszczanie się roślin i zwierząt, utraty i degradacji/ fragmentacji siedlisk oraz ich izolacji, zabijania zwierząt, płoszenia i zmiany arealu. Zasadnicze oddziaływania na funkcjonalność korytarzy ekologicznych związane będą z etapem budowy, w trakcie którego dojdzie do zaburzenia aktualnego stanu siedlisk, zakłócenia warunków bytowania i migracji zwierząt, szczególnie w aspekcie lokalnym. Będą to jednak oddziaływania krótkotrwałe, często lokalne i odwracalne. Inwestycja nie stworzy trwałych barier, które uniemożliwiłyby przemieszczanie się organizmów, co dotyczy zarówno korytarzy o randze krajowej, ale także regionalnej i lokalnej.

Hałas generowany przez maszyny budowlane, jak również obecność człowieka, będzie czasowo wywierać wpływ na funkcjonalność wymienionych struktur migracyjnych. Krótki czas realizacji przedsięwzięcia w poszczególnych miejscach przecięcia pasa budowlano-montażowego z ww. korytarzami ekologicznymi, pozwoli na zminimalizowanie negatywnych skutków oddziaływania. Prace prowadzone będą bowiem, etapami. Zatem ewentualne uciążliwości przesuwają się będą, wraz z frontem robót. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się tworzenia trwałej naziemnej infrastruktury liniowej. Gazociąg zostanie posadowiony pod powierzchnią ziemi, a znakowanie słupkami pozostanie jedynym śladem przebiegu gazociągu pomiędzy obiektami naziemnymi inwestycji.

Wpływ inwestycji szczególnie widoczny będzie na terenach kompleksów leśnych i dolin rzecznych - siedlisk szczególnie istotnych dla migracji wielu grup zwierząt, w tym ryb, płazów ptaków i ssaków. Nietoperze i ptaki wykorzystują kompleksy leśne jako żerowiska,

miejsca rozrodu oraz hibernacji. Z uwagi na długość planowanego gazociągu nieunikniona będzie ingerencja w te miejsca, w tym w chronione siedliska przyrodnicze i siedliska chronionych gatunków zwierząt. Z uwagi jednak na zakres prac, sama inwestycja nie przyczyni się do utraty siedlisk, a jedynie do lokalnej zmiany ich fragmentów. Zmiany dotyczyć będą szczególnie fragmentów siedlisk leśnych, ponieważ na etapie eksploatacji w strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2 m, licząc od osi gazociągu do pni drzew (na terenach bezleśnych drzewa nie mogą rosnąć w odległości 3 m) zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640). Zatem bez zadrzewienia na terenach leśnych pozostanie strefa o szerokości 4 m tj. po 2 m po każdej stronie od osi gazociągu DN700 oraz odgałęzienia DN300. Pozostała powierzchnia terenu (znajdującego się w granicach wydzieleń leśnych) zostanie ponownie zalesiona przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (tj. właściciela lasu) i oddana do produkcji. W zakresie tym nie nakładano obowiązku dokonania ponownego zadrzewienia na Inwestora, gdyż zgodnie z zapisami art. 13 ust. 1 ustawy o lasach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1275), właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu. Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 1a. specustawy gazowej Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe jest także obowiązane do wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia dla potrzeb planowanego przedsięwzięcia na warunkach ustalonych w odrębnym porozumieniu z Inwestorem. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, drzewostan obszarów leśnych (w granicach wydzieleń leśnych), które zostały poddane wycince na etapie realizacji inwestycji w granicach pasa budowlano - montażowego, będzie w miarę możliwości odtworzony w postaci stref ekotonowych opierając się na charakterze i formie drzewostanu przy już istniejących drogach i alejach. Strefa ekotonowa dochodzić będzie do powstałej strefy bezdrzewnej lub - w razie istniejących dróg - do krawędzi drogi. Miejsca, w których nastąpi odtworzenie stref położone są wzdłuż powstałej strefy bezdrzewnej na poniższych odcinkach (kilometraż orientacyjny):

a) trasa podstawowa gazociągu DN700

- od km 19+200 do km 19+400,
- od km 20+700 do km 23+600 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 25+000 do km 26+000,
- od km 25+700 do km 26+000,
- od km 26+400 do km 29+600,
- od km 29+700 do km 31+500,
- od km 31+900 do km 32+400 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 34+400 do km 34+600,
- od km 34+800 do km 35+100,
- od km 35+250 do km 38+300,
- od km 39+100 do km 39+800,
- od km 40+100 do km 43+400 (z wyłączeniem odcinka od km ok. 41+970 do km ok. 42+080),
- od km 43+650 do km 43+750,
- od km 44+000 do km 44+800,
- od km 45+500 do km 47+700 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),

- od km 48+500 do km 53+000,
- od km 53+600 do km 54+000,
- od km 54+500 do km 55+450,
- od km 56+000 do km 57+000,
- od km 58+750 do km 59+700 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 60+000 do km 61+500,
- od km 62+850 do km 63+200,
- od km 63+400 do km 64+200,
- od km 64+900 do km 67+500 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 67+600 do km 69+000,
- od km 69+650 do km 78+800 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 79+000 do km 79+750,
- od km 80+300 do km 80+800 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 81+050 do km 85+000 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 85+200 do km 86+800,
- od km 86+950 do km 88+450 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 90+200 do km 90+400,

b) odgałęzienie DN300

- od km 0+000 do km 1+100,
- od km 1+150 do km 1+600 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 1+750 do km 2+000,
- od km 2+050 do km 2+650,
- od km 3+000 do km 3+400,
- od km 3+900 do km 4+900 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych),
- od km 5+000 do km 6+000,
- od km 6+100 do km 7+600,
- od km 7+700 do km 8+250,
- km ok. 8+300 do km ok. 9+700 (z wyłączeniem odcinków bezwykopowych).

W przypadku siedlisk bezleśnych możliwe będzie ich samoistne odtworzenie. Inwestycja nie doprowadzi zatem do trwałej fragmentacji siedlisk oraz ich izolacji na obszarach pełniących funkcje korytarzy ekologicznych. Lokalne przekształcenie płatów siedlisk, nie będzie miało istotnego wpływu na funkcjonalność korytarzy, inwestycja nie doprowadzi do istotnej fragmentacji i izolacji siedlisk. Łączność pomiędzy poszczególnymi płatami siedlisk możliwymi do zasiedlenia zostanie zachowana.

Koryta dużych cieków przekraczane będą metodą bezwykopową (Odra, Wisła, Ruda, Sumina, Przemsza). Inwestycja przechodzi przez bardzo ważny korytarz ekologiczny o randze krajowej (Dolina Górnej Wisły), który jest wykorzystywany przede wszystkim przez ornitofaunę w trakcie sezonowych przelotów migracyjnych. W związku z przekraczaniem Wisły metodą bezwykopową oraz jedynie czasową ingerencją w obszar doliny Wisły (bez trwałego przekształcenia powierzchni tego terenu), nie przewiduje się znaczącego oddziaływania inwestycji na etapie budowy i eksploatacji na ten korytarz. Doliny rzeczne pełnią również funkcję korytarzową dla nietoperzy. Szczególne znaczenie dla migracji nietoperzy mogą odgrywać doliny większych rzek takich jak: Wisła, Odra czy Przemsza. Pogorszenie drożności korytarzy chiropterologicznych może być spowodowane ingerencją w istniejące siedliska, w szczególności zadrzewienia łąkowe, rosnące wzdłuż cieków wodnych. Z dolin rzecznych oraz innych siedlisk hydrogenicznych korzystają także



plazy. Grupa ta jest szczególnie wrażliwa ze względu na ograniczone zdolności pokonywania przeszkód terenowych oraz sezonowe migracje. Podczas przekraczania cieków metodą wykopową zagrożenia mogą dotyczyć również ryb (narybku).

W uzgodnieniu RDOŚ w Krakowie (postanowienie z 4 marca 2021 r.) wskazano, że planowana inwestycja przechodzi przez bardzo ważny korytarz ekologiczny o randze krajowej (Dolina Górnej Wisły), który jest wykorzystywany przede wszystkim przez ornitofaunę w trakcie sezonowych przelotów migracyjnych. W związku z przekraczaniem Wisły metodą bezwykopową oraz jedynie czasową ingerencją w obszar doliny Wisły bez trwałego przekształcenia powierzchni tego terenu nie przewiduje się jednak znaczącego oddziaływania prac budowlano – montażowych oraz inwestycji na etapie użytkowania na ten korytarz.

Ewentualny hałas zarówno na etapie budowy i eksploatacji pozostaje poza znaczącym wpływem. Nie nastąpi zatem zaburzenie w zakresie występowania populacji ptaków, w stosunku do ich zasięgu występowania.

W raporcie wskazano szereg działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływanie inwestycji na korytarze migracji fauny (ograniczenia w zajęciu terenów leśnych, przekraczanie cieków dużych metodą bezwykopową, maksymalne zachowanie drzew na odcinkach przekroczenia metodą bezwykopową, nasadzenia krzewów, budki lęgowe dla ptaków i nietoperzy). Z uwagi na powyższe, nie przewiduje się wystąpienia znaczącego zaburzenia migracji fauny ze strony analizowanego przedsięwzięcia. Przed przystąpieniem do realizacji prac budowlanych, pas roboczy zostanie oczyszczony z roślinności (wycinka drzew i krzewów) oraz w sposób selektywny zebrany zostanie humus. Prace te odbywać się będą pod nadzorem przyrodniczym z udziałem ornitologa, entomologa i herpetologa. Właściwym jest składowanie warstwy humusu w pryzmach, tak aby zabezpieczyć humus przed ewentualnym zmieszaniem się z warstwą macierzystą ziemi (martwicą).

Dla zminimalizowania oddziaływania inwestycji na siedliska chronionych gatunków ptaków (czapli, przepiórki) określono kilometraż inwestycji, gdzie narzucono termin prowadzenia odhumusowania. W lokalizacjach siedlisk modraszków nakazano trzykrotne wykoszenie siedliska przed odhumusowaniem i składowanie humusu z rośliną żywicielską i rozplantowanie go po zakończeniu robót.

W oparciu o przedłożony materiał (w tym na podstawie analizy załączników graficznych) oceniono oddziaływanie planowanej inwestycji na siedliska chronione, siedliska i stanowiska chronionych roślin i zwierząt oraz wskazano optymalne działania minimalizujące. Lokalizację siedlisk/stanowisk określono w oparciu o przedłożoną dokumentację, w tym załączniki graficzne.

Jak wynika z raportu w obszarze prowadzonej inwentaryzacji stwierdzono chronione siedliska przyrodnicze i chronione gatunki roślin. Na obszarze badań nie zidentyfikowano występowania gatunków chronionych grzybów i porostów. W oparciu o materiał dowodowy, w tym wyniki inwentaryzacji przyrodniczej ustalono, że inwestycja nie koliduje z chronionymi gatunkami roślin (kotewka orzech wodny *Trapa natans*, kukulka szerokolistna *Dactylorhiza majalis*, śnieżyczka przebiśnieg *Galanthus nivalis*, salwinia pływająca *Salvinia natans*, pióropusznik strusi *Matteuccia struthiopteris*). Stanowiska ww. gatunków roślin chronionych występują tylko poza planowanym pasem budowlano-montażowym.

W sentencji decyzji określono miejsca gdzie dojdzie do zniszczenia 16 stanowisk

chronionych gatunków roślin (wymienione stanowiska zidentyfikowano w pasie budowlano - montażowym- I strefa): 6 stanowisk kruszczyka szerokolistnego *Epipactis helleborine*, których liczebność nie przekracza 12 osobników (w km ok. km 35+420/ strona lewa oraz w km ok. 72+060/ strona lewa), 15 kęp bielistki siwej *Leucobryum glaucum* w km 37+600/ strona lewa, 1 kępy bielistki siwej *Leucobryum glaucum* w km ok. 37+450/ strona prawa), a także 8 stanowisk torfowców o maksymalnej powierzchni zniszczenia około 10 m<sup>2</sup>. W województwie małopolskim występuje jedynie kolizja ze stanowiskiem stokłosy żytniej *Bromus secalinus* w km 102+670 - roślina bliska zagrożenia.

W ramach działań minimalizujących, zabezpieczających stanowiska chronionych roślin wprowadzono obowiązek:

- 1) zawężenia pasa budowlano - montażowego dla ochrony: torfowca od km 37+580 do km 37+700 (trasa podstawowa gazociągu DN700) oraz od km 2+115 do km 2+180 (odgałęzienie DN300), śnieżyczki przebiśnieg *Galanthus nivalis* od km 97+365 do km 97+430 (trasa podstawowa gazociągu DN700),
- 2) oznakowania pod nadzorem botanicznym, stanowisk chronionych roślin w bezpośrednim sąsiedztwie pasa budowlano - montażowego, na odcinku ich występowania, w lokalizacjach określonych w sentencji decyzji.

Jak wynika z raportu, w buforze inwentaryzacji zidentyfikowano następujące typy siedlisk przyrodniczych:

- 1) 91F0 Łęgowy las dębowo-wiązowo-jesionowy *Ficario-Ulmetum*,
- 2) \*91E0 Łęg olszowy *Fraxino-Alnetum*,
- 3) \*91E0 Ols źródłiskowy *Cardamino-Alnetum*,
- 4) 9170 Grąd środkowoeuropejski *Galio-Carpinetum*
- 5) 9190 Kwaśna dąbrowa *Quercetea robori-petraeae*,
- 6) 9110 Kwaśna buczyna *Luzulo-Fagenion*,
- 7) 9130 Żyzna buczyna sudecka *Dentario enneaphyllidis-Fagetum*,
- 8) 6410 Łąka sitowo-trzęślicowa *Junco-Molinietum*,
- 9) 3150 Starorzecze *Nympheion*, *Potamion*.

W sentencji decyzji określono także lokalizację fragmentów płatów chronionych siedlisk przyrodniczych, które przewiduje się do likwidacji, gdyż ich zasięgi kolidują z planowaną inwestycją.

W wyniku realizacji inwestycji na trasie podstawowej DN700 i odgałęzieniu DN300, przewiduje się ubytek powierzchni 16 płatów chronionych siedlisk przyrodniczych i 1 płat olsu od km 23+590 - 23+740. Na zniszczenie narażonych jest 6 płatów siedliska 9190 Kwaśna dąbrowa *Quercetea robori-petraeae* (łącznie 2,29 ha), 5 płatów siedliska 9170 Grąd środkowoeuropejski *Galio-Carpinetum* (łącznie 2,49 ha), 3 płaty siedliska \*91E0 Łęg olszowy *Fraxino-Alnetum* (łącznie 0,66 ha), 2 płat siedliska 9110 Kwaśna buczyna *Luzulo-Fagenion* (3,3 ha) i 1 płat olsu turzycowego *Carici acutiformis-Alnetum* (0,72 ha). Łączny ubytek siedlisk to 9,46 ha.

Przewidziano także działania ograniczające negatywne oddziaływanie na chronione siedliska przyrodnicze. W ramach działań minimalizujących w decyzji nałożono obowiązek:

- 1) oznakowania chronionych siedlisk przyrodniczych - dotyczy siedlisk zidentyfikowanych na granicy pasa budowlano - montażowego,
- 2) zawężenia pasa budowlano – montażowego,
- 3) prowadzenia prac w sąsiedztwie chronionych siedlisk przyrodniczych pod nadzorem botanika,

4) prowadzenia prac w rejonie siedlisk zależnych od wód w okresie listopad - luty.

Jak wynika z dokumentacji, na obecnym etapie projektowania zamierzenia brak jest szczegółowego rozpoznania budowy geologicznej podłoża w miejscu realizacji gazociągu. Dokładniejsze badania i szczegółowa ocena istniejących warunków gruntowych możliwe będą po wykonaniu kolejnego etapu rozpoznania budowy geologicznej z zastosowaniem otworów badawczych.

W pobliżu siedlisk i gatunków zależnych od wód (łęgi 91E0) analizowano możliwość zastosowania ścianki szczelnej w miejscu ich występowania. Z przekazanych danych wynika, że wbijanie ścianki spowodowałoby ograniczenie poziomu wody powierzchniowej i podziemnej, co z jednej strony gazociągu powodowałoby podwyższenie się poziomu wody, natomiast z drugiej strony osuszenie spowodowane odcięciem przepływu wody. Dodatkowo zabicie ścianki szczelnej mogłoby wymagać poszerzenia pasa montażowego, czego konsekwencją było większa ingerencja w siedlisko chronione.

Na etapie projektowania trasy gazociągu założono, że tereny wodne, podmokłe i w szuwarach omijane będą przez prace ziemne. Ustalono, że trasa gazociągu poprowadzona będzie przez starorzecze rzeki Wisły metodą bezwykopową, uwzględniając w tym miejscu całe międzywale Wisły. Technologia tego typu będzie również stosowana przy przekraczaniu dużych cieków wodnych tj. rzeki Odra, Wisła i Przemsza oraz mniejszych cieków: Łęgoń, Bodek, Sumina, Ruda. Pozwoli to na zachowanie ich układu hydrologicznego i wyeliminuje ryzyko wystąpienia przekształceń w środowisku nadrzecznym.

Nie przewiduje się nasadzeń kompensacyjnych w odniesieniu do likwidowanych siedlisk przyrodniczych. Siedliska te zlokalizowane są poza obszarami chronionymi, w obrębie terenów Lasów Państwowych – na terenie lasów gospodarczych, gdzie prowadzona jest gospodarka leśna.

Gazociąg w wariantcie preferowanym będzie przebiegał przez tereny leśne, zadrzewione i zakrzewione. Na terenach leśnych (o użytku ewidencyjnym Ls), wycinką drzew i krzewów zostanie objęta powierzchnia 211 ha (terenów leśnych w granicach Nadleśnictwa Rudy Raciborskie, Rybnik i Kobiór). Ponadto usunięcie zieleni dotyczyć będzie także obszarów, na których drzewa i krzewy występują w mniej zwartej postaci. Na terenie województwa śląskiego i małopolskiego planuje się usunięcie:

- ok. 17 099 szt. drzew na terenie pasa budowlano - montażowego, w tym 10 690 szt. drzew (68%) na terenie województwa śląskiego i 5 409 szt. drzew (32%) – na terenie województwa małopolskiego oraz 16 drzew rosnących na drogach dojazdowych,
- 22 395 m<sup>2</sup> krzewów, w tym 8 274 m<sup>2</sup> (37%) w województwie śląskim, a 14 116 m<sup>2</sup> (63 %) w województwie małopolskim.

W dokumentacji przedstawiono także zestawienie powierzchniowe/liczbowe planowanych do usunięcia krzewów oraz drzew w pasie budowlano- montażowym na odcinkach wariantowych gazociągu i w wariantcie podstawowym, w granicach odcinka w którym mieści się cały wariant alternatywny. Przedmiotowe szacunki dotyczą drzew dojrzałych lub dojrzewających tj. powyżej 30 cm obwodu mierzonego na wysokości 130 cm lub po 20 roku życia. Dane w tym zakresie przedstawiają się następująco:

L.p.	Trasa gazociągu	Krzewy w pasie budowlano-montażowym m <sup>2</sup> (około)	Drzewa w pasie budowlano-montażowym liczba pni (około)	Tereny leśne na gruntach LP ha (około)
1.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 8+700 – 17+600 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Arboretum”)	3230	733	brak
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Arboretum”	4121	3820	10,44
2.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 9+866 – 10+708 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Rezerwat Łęczczok”)	700	130	brak
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Rezerwat Łęczczok”	200	30	brak
3.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 72+090 – 79+185 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Łąki śródleśne - Wyrzy”)	-	98	25,50
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Łąki śródleśne – Wyrzy”	-	135	10,153
4.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 95+915 – 100+424 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Teren górniczy Bieruń”)	200 (woj. małopolskie)	ok. 6386 (w tym ok. 6128 w woj. małopolskim)	-
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Teren górniczy Bieruń”	2445 (w tym ok. 40 m <sup>2</sup> woj. małopolskie)	ok. 1 599 (w tym 782 woj. małopolskie)	-
5.	Odgałęzienie DN300 w ok. km 4+167 – 8+695 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Lasy Kobiórskie”)	-*	-*	12,2
	Trasa wariantowa odgałęzienia DN300 „Lasy Kobiórskie”	*	1	12,5

\* odgałęzienie DN300 oraz wariant alternatywny odgałęzienia DN300 „Lasy Kobiórskie” przechodzi w całości przez obszary leśne. Na ich przebiegu nie stwierdzono krzewów przewidzianych do usunięcia oraz drzew w przeliczeniu na liczbę pni.

Zgodnie z raportem na terenach :

- 1) leśnych przewidziano możliwość pozostawienia drzew, gdzie prace realizowane będą metodą bezwykopową (wykonanie przekroczenia cieku Sumina od km 23+749 do km 24+378 oraz od km 33+435 do km 33+470 (tereny kolejowe)). Ciek Sumina zostanie przekroczony metodą bezwykopową w km ok. 23+749 – 24+378 gazociągu. Na ww. odcinku konieczna będzie wycinka drzew:
  - od km ok. 23+749 do km ok. 23+769 pod plac komory odbiorczej metody bezwykopowej, na szerokości 60 m (wycinka po lewej i prawej stronie gazociągu),
  - od km ok. 23+769 do km ok. 23+920 na potrzeby doprowadzenia do szyn kolejowych kabla ochrony katodowej, na szerokości 6-8 m (wycinka po lewej stronie gazociągu),
  - od km ok. 24+290 do km ok. 24+358 na potrzeby doprowadzenia do szyn kolejowych kabla ochrony katodowej oraz ze względu na potrzebę dojazdu do punktu startowego

- metody bezwykopowej, na szerokości 34 m po lewej stronie gazociągu i 25 m po prawej stronie gazociągu (wycinka po lewej i prawej stronie gazociągu),
- od km ok. 24+358 do km ok. 24+378 pod plac strony startowej metody bezwykopowej, na szerokości 60 m (wycinka po lewej i prawej stronie gazociągu),

Przekroczenie cieku Sumina zostanie zrealizowane z zachowaniem znacznej głębokości posadowienia, większej niż wymagane przez PGW WP przykrycie min. 1,5 m pod dnem cieku. Komora startowa będzie oddalona aż do ok. 245 m od prawego brzegu cieku, natomiast punkt wyjścia przewiertu zlokalizowany będzie ok. 295 m od lewego brzegu cieku. Ustalono, że od strony zachodniej przy poszerzeniu pasa montażowego zmniejszeniu ulegnie fragment olsu co wpłynie na zmniejszenie siedliska dla m.in. muchołówki białoszyjej i dzięcioła średniego. Oddziaływanie to nie będzie miało istotnego wpływu na lokalną populację tych gatunków. Od strony wschodniej poszerzenie obejmuje ubogi bór sosnowy, gdzie nie wykazano cennych gatunków. Równocześnie wykonanie przewiertu pozwala na zachowanie terenów leśnych na odcinku około 300 m, gdzie w dolinie rzeki Suminy wykazano korytarz migracji płazów, stanowiska bobra oraz muchołówki białoszyjej. W związku z powyższym uznano, że nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych działań minimalizujących, związanych z maksymalnym oddaleniem komory startowej od brzegu cieku i w konsekwencji zwiększona liczbą usunięcia drzew.

- 2) nieleśnych, gdzie prace prowadzone metodą bezwykopową przewiduje się również możliwość dodatkowego pozostawienia drzew/krzewów po uzyskaniu zgody na odstępstwa od przepisów techniczno- budowlanych. Dotyczy to 9 odcinków przekraczania gazociągu metodą bezwykopową.

Są to odcinki cenne przyrodniczo tj.

- od km 10+450 do km 10+635 (sąsiedztwo Rezerwatu Łęczczok),
- od km 11+350 do km 11+390 (Ciek Bodek),
- od km 32+880 do km 32+980 ( Meandry Rzeki Rudy),
- od km 48+260 do km 48+355 (szlak Staro Bana oraz Potok z Przegędzy),
- od km 96+720 do km 97+400 ( rzeka Wisła),
- od km 100+050 do km 100+140 i od km 100+195 do km 100+280 (starorzecze rzeki Wisła),

lub takie, gdzie dostęp do nich jest utrudniony/ze względu na kwestie techniczne, jak w przypadku odcinków: km 45+045 do km 45+180, od km 93+070 do km 93+130 czy też od km 94+545 do km 94+610. Są to miejsca gdzie rosną drzewa, ale nie są to obszary leśne, dlatego też zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, aby na takich obszarach mogły rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 3 m dla gazociągów o średnicy większej niż DN300 lub w odległości mniejszej niż 2 m dla gazociągów o średnicy do DN300 należy uzyskać odstępstwo od przepisów technicznych.

Dla ograniczenia usunięcia drzew, w sentencji decyzji określono szereg warunków, w tym dotyczących szerokości pasa budowlano-montażowego na terenach leśnych, wyłączeń terenów leśnych z zapleczy budowy, ograniczenia terminu wycinki drzew, zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do usunięcia, zawężenia pasa budowlano- montażowego.

Szerokość pasa budowlano - montażowego na terenach leśnych winna wynosić: 36 m - z istniejącą drogą dojazdową, 34 m - bez istniejącej drogi dojazdowej. Szerokości te pozwalać będą, z jednej strony na maksymalne ograniczenie wycinki drzew oraz krzewów na

terenach leśnych, a z drugiej strony na zrealizowanie prac związanych z budową gazociągu. W czasie realizacji gazociągu na terenach leśnych, ciężki sprzęt będzie przemieszczał się z frontem robót, a na koniec każdego dnia roboczego będzie pozostawiany w obrębie pasa budowlano – montażowego. W raporcie wyjaśniono, że nie jest technicznie możliwe, aby każdego dnia ciężki sprzęt był wywożony poza teren leśny. Zatem ustalając warunki realizacji inwestycji nie wykluczono całkowicie terenów leśnych z lokalizacji zapleczy budowy.

W związku z realizacją inwestycji, w tym przedmiotową wycinką drzew i krzewów, wystąpić jednak może oddziaływanie bezpośrednie na faunę, w tym na ptaki, nietoperze, owady oraz inne grupy zwierząt, związane z miejscowym uszczupleniem siedlisk (potencjalnych miejsc gniazdowania i/lub żerowania, rozrodu, zimowania, itp.). W związku z tym wprowadzono ograniczenia co do terminu usunięcia zieleni. Ponieważ wycinka drzew i krzewów dotyczy w dużej mierze przecinek na terenach leśnych, w sentencji decyzji nakazano, aby wycinkę drzew i krzewów w miejscach wskazanych w pkt I.2.1.22.1 sentencji decyzji prowadzić poza okresem lęgowym ptaków i rozrodczym ssaków tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. Dopuszczono warunkowo wycinkę drzew na tych terenach między 16 września i 15 października lecz wyłącznie pod nadzorem ornitologa i chiropterologa. Podyktowane jest to możliwością wystąpienia trudności w identyfikacji siedlisk i wielu chronionych gatunków w okresie wegetacyjnym drzew, przy pełnym ulistnieniu. Poza tym wycinka w okresie lęgowym powoduje płoszenie ptaków zasiedlających drzewa w sąsiedztwie inwestycji, nieprzeznaczonych do wycinki. W rezultacie może dojść do porzucenia lęgów i wycofywania się gatunków na inne, przyległe rejony). Przy czym dopuszczenie usunięcia zieleni na terenach zwartych kompleksów między 15 września a 15 października może odbywać się tylko pod nadzorem ornitologa. Po 15 września większość ptaków kończy już lęgi. Zdarzają się jednak czasem sytuacje wyjątkowe, że po tym terminie gniazdo jest jeszcze zasiedlone. Takie przypadki będą właśnie zweryfikowane przez nadzór przyrodniczy. Zniszczenie siedlisk poza okresem lęgowym umożliwi ptakom w kolejnych latach zajęcie innych miejsc, tym samym nie wpłynie znacząco na ich lokalne populacje.

W sentencji decyzji zezwolono na wycinkę pojedynczych drzew i krzewów w okresie lęgowym na terenach nieleśnych, które w stanie ulistnienia ornitolog będzie mógł skontrolować i zweryfikować pod kątem obecności ptaków, a chiropterolog pod kątem obecności nietoperzy.

Natomiast na etapie eksploatacji, termin wycinki obligatoryjnie obowiązuje od 16 października do końca lutego.

Usunięcie zieleni na odcinku od km 40+550 do km 41+900, z uwagi na występowanie orzesznicy nakazano prowadzić od 1 listopada do 28 lutego, gdy orzesznice nie przebywają na drzewach (zimują pod ziemią lub w gniazdach na poziomie gruntu). Natomiast usuwanie pni i karpin drzew na tym odcinku należy prowadzić w okresie 1 lipca do 15 września. Nie należy usuwać karpin w okresie zimowym czy też w marcu, gdyż może to doprowadzić do zabijania hibernujących osobników orzesznicy. Również w przypadku wiewiórki i w mniejszym stopniu badyłarki (tj. gatunków zidentyfikowanych w pasie budowlano - montażowym), zagrożeniem jest wycinka drzew. Z tego względu prace nad wycinką drzew i krzewów powinny być prowadzone poza okresem marzec – wrzesień.

Wprowadzono także obowiązek usunięcia drzew dziuplastych oraz tych, których średnica wynosi minimum 50 cm, z udziałem nadzoru przyrodniczego – entomologa i chiropterologa celem sprawdzenia tych drzew pod kątem zasiedlenia przez chronione gatunki owadów (np. pachnicy dębowej) i nietoperzy. W przypadku stwierdzenia występowania siedlisk chronionych bezkręgowców i nietoperzy należy wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania określone przez ww. nadzór.

Zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) cyt.: „Dla gazociągu układanego w przecinkach leśnych winien być wydzielony pas gruntu bez drzew i krzewów o szerokości minimum po 2,0 m z obu stron osi gazociągu, licząc od osi gazociągu do pni drzew lub do krzewów”. Przedsięwzięcie realizowane będzie zgodnie z tym obowiązkiem. Pozostała powierzchnia terenu (znajdującego się w granicach wydzielen leśnych) zostanie ponownie zalesiona przez właściciela lasu i oddana do produkcji zgodnie z zapisami art. 13 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1275). W zakresie tym nie nałożono obowiązków co do ponownego zadrzewienia, gdyż zgodnie z ww. zapisami ustawy o lasach do działań, w tym do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu, obowiązani są właściciele lasów. Jak wynika z dokumentacji, zalesienia będą mieć charakter stref ekotonowych położonych wzdłuż powstałej strefy bezdrzewnej lub - w razie istniejących dróg - przylegających do krawędzi drogi. W ramach rekompensaty za wycinaną zieleń nasadzone zostaną również gatunki krzewów. Spośród najcenniejszych gatunków ptaków związanych z zakrzewieniami, na terenie inwestycji występują przede wszystkim gąsiorek i jarzębka (oba gatunki z Załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej).

Realizacja prac budowlanych może wiązać się z powstaniem bariery psychofizycznej dla zwierząt związanej z obecnością sprzętu technicznego oraz stałą aktywnością ludzi na placu budowy, okresowym pogorszeniem warunków siedliskowych zwierząt np. zagrożeniem wystąpienia tzw. pułapek antropogenicznych, np.: niezabezpieczonych elementów inwestycji lub wykopów uniemożliwiających wydostanie się zwierząt, przypadkami nieumyślnego zabijania zwierząt co może być wynikiem zajęcia terenu oraz prac związanych z przygotowaniem miejsca budowy, wykonywaniem robót ziemnych na obszarach o warunkach siedliskowych dogodnych do rozrodu i wychowu młodych, rozbiórką obiektów budowlanych. Zatem w sentencji decyzji określono warunki mające na celu ochronę wszystkich grup zwierząt przed ww. zjawiskami. Narzucone działania, w tym wprowadzenie wygradzeń tymczasowych (np. płotki herpetologiczne/ siatka leśna), czy też prowadzenie nadzoru przyrodniczego, winny zapewnić maksymalną ochronę siedlisk zwierząt.

Z analizy dokumentacji wynika, że w pasie montażowym stwierdzono stanowiska i siedliska chronionych gatunków bezkręgowców: przedstawiciele trzmieli, ślimaka winniczka, zgniotka cynobrowego, osadnika wielkookiego, szklarnika leśnego, zalotki większej, modraszeka *nausitous* i modraszka *telejus*, czerwończyka nieparka, poczwarówki zwężonej. Ponieważ realizacja inwestycji poprzez bezpośrednie sąsiedztwo z siedliskami bezkręgowców może wiązać się z czasowym zubożeniem bazy pokarmowej bezkręgowców, potencjalną ich śmiertelnością podczas wykonywania prac w terenie na skutek kolizji z udziałem ciężkiego sprzętu, uwięzieniem w wykopach, czasowym zniszczeniem fragmentów siedlisk,

w sentencji decyzji określono lokalizację tych fragmentów, które mogą ulec zniszczeniu. Ewentualne zniszczenie tych siedlisk nie wpłynie jednak w sposób znaczący na lokalną populację przedstawicieli bezkręgowców. Prace powinien nadzorować entomolog. Wśród chronionych gatunków owadów wykazanych w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej w sąsiedztwie i pasie budowlano - montażowym wymieniono w raporcie dwa gatunki motyli z załącznika do dyrektywy unijnej. Są to modraszek *telejus* i modraszek *nausitous*, gatunki stosunkowo szeroko rozpowszechnione, jednak wymagające ochrony. W buforze badań (bufor po 300 m od osi gazociągu) były one spotykane w kilku miejscach, na łąkach, gdzie rosną ich rośliny żywicielskie (krwiściąg lekarski). Obecność roślin żywicielskich dla tego gatunku jest kluczowa, dlatego wśród zaleceń ochronnych wskazano użycie po zakończeniu prac zdeponowanego wcześniej humusu z rośliną żywicielską i rozplantowanie go po zakończeniu robót.

W województwie śląskim i małopolskim w niewielkim zakresie zagrożonych jest kilka stanowisk tych motyli („naturowych” gatunków motyli ) na terenach łąkowych. W związku z powyższym w sentencji decyzji nakazano trzykrotne wykoszenia łąk modraszkowych w pasie budowlano - montażowym w okresie lipiec – sierpień przed zdjęciem humusu, w lokalizacjach tam określonych. Wskazany termin dotyczy miejsc, gdzie siedlisko modraszków ulegnie zniszczeniu, zatem aby je uchronić, zaplanowane zostało koszenie, które wymusi ich przeniesienie się poza obręb pasa budowlano - montażowego. Koszenie w okresie lipiec - sierpień powoduje zniknięcie kwiatostanów rośliny żywicielskiej. Ma to na celu uniemożliwienie rozrodu modraszków, tak aby na etapie ściągania humusu w glebie nie było larw motyli. Koszenie łąk modraszków ma na celu ich usunięcie z terenu pasa budowlano - montażowego, a nie poprawy stanu siedliska. Działania te muszą być wykonane przed rozpoczęciem prac budowlanych. Dodatkowo, w przypadku modraszków, humus z rośliną żywicielską należy składować osobno i rozplantować po zakończeniu robót w celu odtworzenia siedliska w pasie budowlano-montażowym. Powierzchnia do odtworzenia powinna być równa powierzchni zniszczonej. Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem entomologa,

W odniesieniu do osadnika wielkookiego (gat. objęty ochroną), którego rośliną żywicielską jest pospolicie występująca na badanym terenie turzyca drzączkowata, w sentencji decyzji sprecyzowano miejsca (na podstawie danych zawartych w raporcie), gdzie spodziewana jest utrata żerowisk i siedlisk rozrodu. Na etapie budowy zajęcia ulegnie około 40 ha obszarów wykorzystywanych przez osadnika wielkookiego, co stanowi 4% zinwentaryzowanych siedlisk tego gatunku znajdujących się w buforze, który podlegał badaniom. Nie przewiduje się zatem znaczącego wpływu inwestycji na ten gatunek, ponieważ w miejscu jego występowania, siedliska rozrodu występowały na dużych powierzchniach. Ogólny wpływ na lokalną populację będzie mniejszy ze względu na występowanie motyla również poza buforem inwentaryzacji. Zniszczenie siedliska nie będzie trwałe. Rosnąca bardzo pospolicie turzyca drzączkowata jest gatunkiem silnie ekspansywnym. Oznacza to że siedlisko ulegnie samoistnemu odtworzeniu. Nie przewidziano w związku z powyższymi działaniami rekompensacyjnych.

W stosunku do zgniotka cynobrowego przewidziano nadzór entomologa w przypadku potrzeby wycinki drzew przy drodze dojazdowej w sąsiedztwie siedliska gatunku ( w km 31+900).

Chronione mięczaki reprezentowane były przez ślimaka winniczka i poczwarówkę zwężoną. Realizacja przedsięwzięcia nie zaznaczy się negatywnym oddziaływaniem na tę grupę



zwierząt. Poczwarówkę zidentyfikowano poza pasem budowlano-montażowym. W odniesieniu do ślimaka winniczka, którego zidentyfikowano w pasie budowlano -montażowym, stwierdzono utratę tylko siedlisk żerowania. Zatem nie wprowadzono dodatkowych działań minimalizujących.

W przypadku trzmieli wykazanych w bliskim sąsiedztwie przebiegu gazociągu, przewiduje się jedynie utratę miejsc żerowania w granicach pasa budowlano -montażowego. Nie będzie mieć to jednak wpływu na populację tych gatunków i w związku z tym nie przewidziano działań kompensujących w postaci sztucznych schronień dla trzmieli.

W ramach działań minimalizujących w stosunku do wszystkich gatunków bezkręgowców przewidziano: codzienną pracę nadzoru przyrodniczego, który sprawdzał będzie wykopy i przenosił ewentualnie uwięzione osobniki bezkręgowców.

Chronione gatunki ryb i minogów reprezentowane były przez : bolenia, brzanę, śliza, piskorza i minoga strumieniowego. Zidentyfikowane były w ciekach, które przekraczane będą metodą bezwykopową. W Odrze i na kanale Ulgi stwierdzono śliza, brzanę i bolenia, w rzece Sumina - śliza i minoga strumieniowego, na potoku z Przegędzy- piskorza, w Wiśle - śliza i bolenia, w Przemszy – śliza. Z uwagi na zastosowanie bezwykopowej metody przekraczania tych cieków, nie stwierdzono potencjalnego negatywnego wpływu na ichtiofaunę. Natomiast wszelkie prace mogące naruszyć koryta cieków i osad denny z zastosowaniem metody wykopu otwartego, nakazano prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym poza okresem tarła ryb (tj. poza okresem marzec- czerwiec). Przyjęto również, że z uwagi na metodę odprowadzenia wód do cieków jaką jest rozdeszczowanie oraz ułożenie rur pod kątem 45°, wzrost zawiesiny w wodzie będzie marginalny, okresowy i krótkotrwały i nie będzie to miało znaczącego wpływu na siedliska ichtiofauny.

W przyjętym buforze badań stwierdzono liczne zbiorniki stałe (starorzecza, stawy) jak i okresowe (rozlewiska, okresowo zalewane starorzecza, zarośnięte oczka wodne, rowy śródleśne), fragmenty cieku np. od km. 32+870 do km 32+920 - stanowiące siedliska bytowania i rozrodu płazów oraz potencjalne miejsca występowania gatunków.

W ramach inwestycji nie przewiduje się likwidacji istniejących siedlisk rozrodu - pozostają poza strefą oddziaływania przedsięwzięcia. W miejscu kolizji - przekraczane będą metodą bezwykopową. Dotyczy to siedlisk zlokalizowanych:

1) trasa podstawowa gazociągu DN700:

- a) na terenie woj. śląskiego: od km 7+970 do km 8+010 (strona prawa), od km 10+480 do km 10+620, od km 10+480 do km 12+970 (strona prawa/lewa), od km 15+540 do km 15+570 (strona prawa), w km ok. 16+720 (strona prawa), od km 23+120 do km 24+650 (strona prawa), od km 32+870 do km 32+920, w km 37+630 (strona prawa), od km 44+210 do km 44+350 (strona lewa), w km 44+820 (strona prawa), w km 47+730 (strona lewa), od km 48+040 do km 48+440 (strona lewa/prawa), 48+245 do km 48+255), od km 57+210 do km 59+750 (strona prawa), w km ok. 62+920 (strona lewa), od km 79+905 do km 79+915, od km 82+380 do km 83+020 (strona prawa), od km 86+440 do km 86+590 (strona prawa), od km 89+590 do km 90+000 (strona prawa), od km 95+570 do km 96+740 (strona prawa),
- b) na terenie woj. śląskiego/małopolskiego: od km ok. 96+830 do km 96+890 (siedlisko żab zielonych) od km 97+170 do km 97+250 (strona lewa/prawa), od km 98+040 do km 98+570 (strona lewa/prawa), od km 100+170 do km 103+190 (strona lewa/prawa) oraz w km ok. 103+960, od km 104+070 do km 104+120 (strona lewa/prawa),

2) odgałęzienie DN300 (województwo śląskie): od km 1+350 do km 1+890 (strona lewa), od km 4+650 do km 4+720 (strona lewa), od km 9+670 do km 9+720 (strona prawa).

W odniesieniu do pozostałych siedlisk rozrodu nie przewidziano również oddziaływań pośrednich. W związku z tym zalecenie weryfikacji występowania zbiorników wodnych, zarówno stałych jak i efemerycznych dla nadzoru herpetologicznego, bezpośrednio przed przystąpieniem do prac, uznano za właściwe i zasadne. Wynika to z dynamiki zmian, jakie mogą zachodzić w przypadku terenów podmokłych/zbiorników wodnych w bardzo krótkim czasie – pomiędzy kolejnymi sezonami rozrodczymi. W czasie wykonywania prac związanych z budową gazociągu, w buforze inwentaryzacji mogą występować nowe zbiorniki, np. efemeryczne. Zasadzenie takich zbiorników przez płazy może odbywać już na etapie ich powstawania.

Inwestycja przecina żerowiska i lokalne szlaki migracji. W raporcie (tabela 89) zidentyfikowano odcinki gazociągu, gdzie przewiduje się przecięcie żerowisk i tras migracji. W związku z tym w sentencji decyzji określono szereg działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na płazy:

- wymieniono odcinki gazociągu, gdzie prace winny być bezwzględnie prowadzone poza okresem aktywności płazów (od 20 lutego do 1 października),
- doprecyzowano lokalizację inwestycji, gdzie prace należy wykonywać poza okresem: 1 marca do 30 kwietnia. Z materiałów dowodowych wynika, że na odcinku od km 24+380 do km 24+700 odbywa się bardzo intensywna migracja płazów w okresie wczesnowiosennym, zatem nakazano bezwzględnie wykluczyć ten odcinek z prac w ww. okresie. W pozostałych miesiącach dopuszczono prowadzenie prac z zastosowaniem wygradzeń herpetologicznych, we wskazanych lokalizacjach,
- dookreślono lokalizacje wygradzenia tymczasowego z dookreśleniem parametrów technicznych wygradzenia i sposób ich montażu,

Wprowadzono warunek dotyczący zastosowania wygradzenia tymczasowego wykorzystującego geotkaninę oraz siatkę metalową o parametrach określonych w sentencji decyzji. Z wiedzy organu wynika, że skuteczniejsze jest wygradzenie z siatki metalowej, która jest bardziej odporna na warunki atmosferyczne i wytrzymała mechanicznie niż geotkanina. Płatki pełne nie stanowią z kolei bariery dla fauny, która może się pod nimi podkopać (gryzonie, łasicowate). Biorąc jednak pod uwagę, że mamy do czynienia z wygradzeniem tymczasowym, którego prawidłowość montażu i utrzymania będzie stale weryfikowana przez nadzór herpetologiczny dopuszczono możliwość zastosowania geotkaniny.

Kierując się zasadą przezorności przyjęto, że nie można wykluczyć możliwości pojawienia się płazów i gadów w obrębie inwestycji podczas prowadzenia prac, szczególnie podczas ich migracji zwłaszcza, że w trakcie inwentaryzacji przyrodniczych zidentyfikowano szlaki migracji tych zwierząt. Izolacja placu budowy winna maksymalnie ograniczyć zasiedlanie powstających okazjonalnych zalewisk przez małe zwierzęta, w tym płazy. Jednocześnie wskazano, aby prace na etapie realizacji inwestycji prowadzić pod nadzorem m.in. herpetologa, do którego obowiązków będzie należało kontrolowanie stanu wygradzeń dla małych zwierząt oraz wprowadzanie dodatkowych wygradzeń lub zmian przebiegu istniejących wygradzeń w miejscach, gdzie jest to konieczne.

Przedmiotem wyjaśnień kierowanych do Inwestora był odcinek gazociągu od km 79+190 do km 84+190, gdzie w rowach melioracyjnych odnotowano występowanie płazów

(traszki zwyczajnej i żab zielonych), a nie wprowadzono wygradzeń herpetologicznych. W związku z tym, że nie są to siedliska rozrodu nakazano prowadzenie prac pod stałym nadzorem herpetologicznym, który w przypadku zaobserwowania miejsc intensywnej migracji osobników zadecyduje o ich dodatkowym wygradzeniu. Natomiast rów melioracyjny w km ok. 84+190, w którym obserwowano pojedyncze osobniki płazów zostanie przekroczony metodą bezwykopową – nie ma więc ryzyka śmiertelności osobników i konieczności przeprowadzenia działań minimalizujących.

Jeżeli chodzi o okresy utrzymania (koszenia) strefy kontrolowanej na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, to mając na uwadze okresy wzmożonej intensywności migracji dorosłych /dyspersji młodych osobników płazów, koszenie strefy kontrolowanej należy wykonywać poza terminami od 10 marca do 20 lipca oraz od 15 września do 1 października.

Gady w buforze badań reprezentowane były przez padalca zwyczajnego, zaskrońca zwyczajnego, jaszczurkę zwinkę, jaszczurkę żyworodną, żmiję zygzakowatą.

W odniesieniu do gadów zanotowano niewielką ich liczebność w wyznaczonym buforze badań. Najczęściej był to 1 osobnik. Największą liczebność odnotowano w km 52+290. W raporcie w tabeli nr 92 podano informację, że z uwagi na występowanie gadów najczęściej w II strefie zagrożenia (tj. poza pasem budowlano- montażowym) oraz w I strefie (tj. w obrębie tego pasa - w km 6+250 odgałęzienia DN300, w km ok. 25+750, 32+870, 44+800, 89+920, w km 89+900 trasy podstawowej gazociągu DN700) może wystąpić zagrożenie dla gadów w postaci wpadania do wykopów, przypadkowe uśmiercanie, płoszenie, okresowe pogorszenie warunków bytowania, żerowania i lokalnych migracji.

W związku z tym, w ramach działań minimalizujących, nakazano zastosować rozwiązania analogiczne do tych zaproponowanych dla płazów i drobnych ssaków (nadzór herpetologiczny, płotki ochronne, odławianie zwierząt z wykopów przez nadzór przyrodniczy). W oparciu o powyższe ustalenia, brak było podstaw do precyzowania innych działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na tą grupę zwierząt. Wprowadzone działania minimalizujące na całym odcinku, winny zapewnić maksymalną ochronę tej grupy zwierząt.

Wygradzenia zaproponowane dla płazów i gadów uniemożliwią dostanie się również małych ssaków na plac budowy. Prace ziemne na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić mogą do powstawania okresowych (podlegających likwidacji w wyniku dalszych prac budowlanych) zagłębień terenowych wypełnionych wodą, które mogą być spontanicznie zajmowane przez gatunki zwierząt wykorzystujące tego rodzaju siedliska do rozrodu - głównie płazy. W związku z powyższym, w celu zminimalizowania strat w populacjach ww. grupy zwierząt, w sentencji decyzji wskazano na konieczność prowadzenia prac w sposób zapobiegający powstawaniu zastoisk i zalewisk oraz obowiązek wygradzenia głębokich wykopów. Mając jednak na względzie technologię i zakres robót, a także możliwe do wystąpienia warunki atmosferyczne (np. okresy długotrwałych opadów), nie zawsze jest możliwe uniknięcie powstawania zagłębień wypełnionych tymczasowo wodą. Wobec tego, dodatkowo wprowadzono obowiązek odłowienia i przeniesienia poza strefę zagrożenia, osobników dorosłych i form rozwojowych płazów stwierdzonych w tego rodzaju zagłębieniach.

W obszarze prowadzonych inwentaryzacji stwierdzo gatunki łowne ptaków (kuropatwa) oraz objęte ochroną. Gatunki chronione reprezentowane były przez: bociana czarnego, czajkę, przepiórkę, siniaka, turkawkę, gąsiora, srokosza, muchołówkę białoszyją, ortolana. W raporcie wymieniono 3 typy siedlisk ptaków objętych planowanym oddziaływaniem: tereny

leśne, tereny otwarte – złożone przede wszystkim z pól uprawnych oraz łąk oraz gatunków zadrzewień śródpolnych oraz strefy ekotonu pomiędzy lasem, a terenami otwartymi. Na szczególną uwagę zasługują tu siedliska gąsiorka *Lanius collurio* i jarzębatki *Sylvia nisoria* - gatunków ujętych w I załączniku Dyrektywy Ptasiej.

W raporcie podano, że zagrożenia względem awifauny dotyczyć będą w głównej mierze: zajęcia siedliska, przypadkowego nieumyślnego zniszczenia lęgów oraz okresowego płoszenia. Część siedlisk zostanie trwale przekształcona. Dotyczy to szczególnie siedliska muchołówki białoszyjej *Ficedula albicollis* - wymienionej w I załączniku Dyrektywy Ptasiej.

Ewentualne zniszczenie ww. siedlisk nie wpłynie jednak w sposób znaczący na lokalną populację przedstawicieli ptaków oraz właściwy stan ochrony gatunków. Ptaki będą mogły przenieść się poza obszar prowadzonych robót w inne tereny, dogodne do zakładania lęgów, żerowania czy odpoczynku.

Z dokumentacji wynika, że ulegną zniszczeniu siedliska następujących gatunków ptaków:

Gatunek	Liczba stanowisk
Czajka	8
Przepiórka	4
Kuropatwa	1
Gąsiorek	24
Siniak	3
Turkawka	1
Jarzębatka	2
Srokosz	2
Lerka	14
Muchołówka białoszyja	44
Ortolan	1

W oparciu o dane zawarte w raporcie w sentencji decyzji, w lokalizacjach określonych w pkt I.2.1.32. tabela 13a i tabela 13 b określono lokalizację fragmentów siedlisk gatunków, które ulegną zniszczeniu oraz wskazano procent powierzchni siedlisk ptaków tj. <20% powierzchni siedliska (ingerencja dotyczy siedliska rozrodu i żerowiska) oraz >20% powierzchni siedliska rozrodu i żerowania. Istotne jest aby, przed przystąpieniem do realizacji prac, zgodnie z pkt I.2.1.37.7. sentencji decyzji, odhumusowanie przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, w lokalizacji siedlisk gatunków chronionych tam wymienionych.

W ramach działań minimalizujących nałożono obowiązek rekompensaty w postaci miejsc lęgowych (budek) dla ptaków, przyjmując, że poziom nasadzeń planowanych w ramach realizacji inwestycji nie jest w stanie zrekompensować przedstawicielom ornitofauny strat, które poniosą w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z tym wprowadzono zastępcze miejsca lęgowe w postaci budek. Wprowadzenie tych działań pozwoli na częściowe zniwelowanie negatywnego wpływu inwestycji na siedliska lęgowe ptaków i zagwarantuje części z nich alternatywne siedliska rozrodcze. Za usuwane siedliska ornitofauny nałożono warunek zawieszenia 370 szt. budek lęgowych oraz doszczegółowiono ich lokalizację i liczbę każdego typu. Zgodnie z zapisami raportu, liczbę budek lęgowych dla ptaków wyliczono na podstawie uśrednionych zagęszczeń dziuplaków na hektar lasu, na podstawie wiedzy terenowej eksperta wykonującego inwentaryzację przyrodniczą, a także kierując się zasadą przezorności. Ustalono, że średnie zagęszczenie dziuplaków (włączając to gatunki pospolite)

mogących gniazdować w budkach typu A1, A lub B wynosi od 0,5 do 2,1 p/ha, co przy przyjętej wartości 1,65 p/ha (wynikającej m.in. ze specyfiki lasów wchodzących w skład obszaru badań) oraz skali wycinki (211 ha lasu) daje ok. 350 potencjalnych miejsc lęgowych mogących ulec zniszczeniu w wyniku realizacji inwestycji. Mając jednak na uwadze, że wskazane wyliczenia dotyczą raczej maksymalnych wartości, liczbę budek do wywieszenia zaproponowano w takiej samej liczbie. Analogiczną metodą wyliczono liczbę budek typu D. Jednak w tym przypadku oparto się na zagęszczeniach puszczyka *Strix aluco* i siniaka *Columba oenas*, a więc gatunków, dla których ten typ budki jest przeznaczony. Stwierzeń obu tych gatunków dokonano w sąsiedztwie pasa montażowego. Biorąc pod uwagę średnie zagęszczenia tych gatunków w lasach (odpowiednio 7 p./100 ha oraz 0,5 - 12,6 p./100 ha) wyliczono odpowiednią liczbę budek za potencjalnie utracone stanowiska lęgowe, która wynosi ok. 20 szt.

RDOŚ w Krakowie w swoim postanowieniu określił warunek co do montażu budek lęgowych dla ptaków i nietoperzy w ilości odpowiednio 370 sztuk. W odniesieniu do powyższego Pełnomocnik Inwestora przesłał wyjaśnienia, z których wynika, że na terenie województwa małopolskiego, w miejscu gdzie planowane jest przedsięwzięcie (trasa podstawowa gazociągu DN700) nie występują tereny leśne na których, możliwe są do wykonania działania mające na celu rekompensatę utraty miejsc lęgowych. Zatem działania te zostaną wykonane na terenie województwa śląskiego, na podstawie uzgodnień z właściwymi nadleśnictwami: Kobiór, Rudy Raciborskie oraz Rybnik oraz ornitologiem z nadzoru przyrodniczego.

Ze względu na straty przyrodnicze, jakie będą wiązały się z planowaną inwestycją, w szczególności z uwagi na możliwość wystąpienia utraty siedlisk dla ptaków w związku z wycinką drzew, wskazane jest wykonanie wyprzedzająco kompensacji przyrodniczej polegającej na montażu sztucznych miejsc rozrodczych dla ptaków.

W decyzji określono warunek dotyczący montażu i czyszczenia budek dla ptaków corocznie przez okres 10 lat jeśli chodzi o ich stan i w razie zużycia zostaną wymienione na nowe. W ramach inwestycji planowane są bowiem nasadzenia na terenach leśnych, zatem zwierzęta przystosują się do nowych naturalnych warunków siedliskowych. W związku z tym sztuczne twory zostaną zastąpione przez naturalne siedliska. Budki lęgowe zagwarantują możliwość bezpiecznego odbywania rozrodu przez przedstawicieli ornitofauny, których miejsca lęgowe zostaną zniszczone. Wprowadzony warunek zapewni zachowanie na właściwym poziomie lokalnej populacji ptaków zasiedlającej teren budowy inwestycji.

W ramach działań minimalizujących (m.in. dla gąsiora i jarzębatki) zaprojektowano także grupowe nasadzenia krzewów. Zalecono nasadzenia krzewów z rodzimych gatunków takich jak: tarnina, głóg, dzika róża. Nakazano także, aby nasadzenia wprowadzić w odległości nie mniejszej niż 3 m do osi gazociągu DN700, a dla gazociągu DN300 na odległość mniejszą niż 2 m. W sentencji decyzji określono, że ostateczną lokalizację miejsc do nasadzeń zastępczych oraz dobór krzewów do nasadzeń wskaże nadzór przyrodniczy – specjalista botanik.

W trakcie prowadzenia prac istnieje ryzyko zasiedlenia wykopów i skarp przez jaskółki brzegówki *Riparia riparia*. Zatem, ich obecność w okresie lęgowym ptaków powinien na bieżąco kontrolować nadzór przyrodniczy. Dodatkowo jako działanie minimalizujące zalecono, aby skarpy i ściany wykopów zabezpieczyć przed załęgnięciem się ptaków

poprzez ich wyprofilowanie (złagodzenie) przed rozpoczęciem sezonu lęgowego, lub przy braku takiej możliwości osłonięcie zabezpieczającą siatką lub agrowłókniną.

Na etapie realizacji inwestycji w buforze do ok. 50 m od granic pasa budowlano - montażowego (określonym w raporcie) będzie dochodziło do płoszenia ptaków. W związku z tym, że gazociąg będzie budowany etapowo ten typ oddziaływania nie będzie występował jednocześnie na całej trasie inwestycji, a jedynie na poszczególnych odcinkach. Maksymalny zasięg prowadzenia jakichkolwiek robót w danym okresie wyniesie 1250 m. W czasie inwentaryzacji przyrodniczej wykazano jeden gatunek szczególnie wrażliwy na płoszenie. Stwierdzenie dotyczy czynnego gniazda bociana czarnego – gatunku strefowego. Mając jednak na uwadze odległość gniazda od osi gazociągu (ponad 500 m) oraz wyłączenie z robót budowlanych terenów leśnych w okresie lęgowym ptaków, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania w tym zakresie.

Realizacja prac budowlanych wiąże się zawsze z ryzykiem wystąpienia przypadków nieumyślnego zabijania zwierząt. Zjawisko to może być wynikiem zajęcia terenu oraz prac związanych z przygotowaniem placu budowy, wykonywaniem robót ziemnych na obszarach o warunkach siedliskowych dogodnych do rozrodu i wychowu młodych, a także wycinką drzew i krzewów w okresie lęgowym.

Do kluczowych oddziaływań, jakie planowana inwestycja będzie wywierać na teriofaunę należą: zajęcie fragmentu siedliska (strefa I – teren pasa montażowego i strefa II), wpadanie do wykopów (strefa I i II), możliwość płoszenia powodowana przez podwyższony hałas i drgania związane z pracą maszyn i urządzeń budowlanych oraz obecnością ludzi na placu budowy (strefa I i II). W związku z tym, określono w sentencji decyzji rozwiązania minimalizujące to oddziaływanie.

Z tabeli nr 97 raportu wynika, że w odniesieniu do wiewiórki pospolitej, badylarki, orzesznicy możliwe jest płoszenie oraz częściowe zajęcie ich siedlisk. Jakkolwiek w niniejszej decyzji stwierdzono możliwość zniszczenia siedlisk orzesznicy, to dookreślono działania minimalizujące w postaci terminów usuwania drzew, pni i karpin drzew w celu ochrony tego gatunku. W związku z planowaną likwidacją siedlisk wiewiórki i badylarki wycinka drzew i krzewów winna być prowadzona poza ich okresem rozrodczym tj. poza okresem od 1 marca do 15 września.

W odniesieniu do ryjówki aksamitnej i jeża spodziewane jest tymczasowe zajęcie siedliska i wpadanie tych zwierząt do wykopów. W związku z tym, określono w sentencji decyzji miejsca, gdzie nastąpi fragmentaryczne zniszczenie siedlisk chronionych gatunków ssaków.

W przypadku bobra europejskiego przewiduje się płoszenie i tymczasowe zajęcie siedliska, natomiast do pozostałych gatunków ssaków takich jak: wydra, łasica, karczownik i wilk, nie stwierdzono negatywnego oddziaływania, za wyjątkiem ewentualnego płoszenia tych zwierząt na etapie realizacji zadania. Dla cenniejszych gatunków związanych ze środowiskiem wodnym tj. bóbr lub wydra inwestycja nie stanowi zagrożenia. Nawet w przypadku przecinania ich siedlisk, we wszystkich przypadkach obecności obu gatunków, planuje się przeprowadzić prace metodą bezwykopową.

Jak wynika z raportu, w związku z realizacją inwestycji nie planuje się likwidacji tam lub żeremi bobrów. Nie wyklucza to płoszenia, przy czym będą to oddziaływania krótkotrwałe i nie powinny wpływać na stan lokalnej populacji.

W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowano zasadność skutecznego zabezpieczenia placu budowy przed przedostaniem się na jego teren małych zwierząt. Zgodnie z zasadą przezorności, w zasięgu siedlisk ssaków wprowadzono obowiązek zabezpieczenia placu budowy wygradzeniem tymczasowym w miejscach określonych w sentencji decyzji. Powyższe działanie zapobiec ma przypadkom zabijania zwierząt w czasie budowy, bowiem w okresie prowadzenia prac i tak ta migracja zostanie zakłócona. Zamiast wygradzenia herpetologicznego dopuszczono zastosowanie ścianek szczelnych do tymczasowego wygradzenia, przy czym wówczas należy pozostawić ich elementy ok. 0,5 m nad powierzchnią gruntu, tworząc w ten sposób palisadę ochronną.

W sentencji decyzji wskazano także na obowiązek zabezpieczenia wykopów z użyciem siatki wysokości min. 150 cm z oczkami zagęszczonymi na dole, na odcinku od km 53+900 do km 54+100. Podyktowane jest to skanalizowaniem migracji dużych zwierząt w rejonie przejścia dla dużych zwierząt na drodze A1 (gazociąg przechodzi przewiertem w pobliżu przejścia dla zwierząt). Ponadto nakazano skarpowanie wykopów na całej długości gazociągu (o głębokości powyżej 1m), które ma umożliwić wyjście z nich dużych zwierząt.

W oparciu o powyższe analizy uznano, że utrata siedlisk ssaków będzie miała charakter lokalny i ograniczony głównie do etapu realizacji przedsięwzięcia.

Na terenie zamierzenia stwierdzono następujące gatunki nietoperzy: nocek wąsatek/Brandta, borowiec wielki, mroczek późny, karlik drobny, karlik malutki i inne, nietoperze z rodzaju nocek. Biorąc pod uwagę uwarunkowania terenowe, w raporcie zidentyfikowano następujące zagrożenia dla lokalnej populacji chiropterofauny: zniszczenie potencjalnych miejsc rozrodu i dziennych kryjówek nietoperzy (od km ok. 21+000 do km 88+800), płoszenie nietoperzy żerujących (w km 10+400 strona lewa, w km 10+500 strona lewa, od km ok. 21+000 do km 88+800, od km 41+000 do km 42+000 strona lewa i prawa, od km ok.89+200 do km ok. 92+000 oraz na trasie lokalnych przelotów od km 60+300 do km 61+500 strona lewa i prawa.

Znaczącym negatywnym oddziaływaniem planowanej inwestycji na nietoperze będzie wycinka drzew, a co za tym idzie utrata miejsc rozrodu oraz dziennych kryjówek samców, a także miejsc hibernacji. Nietoperze takie jak karliki, mopki czy nocki wąsatki/Brandta są związane z lasami i nierzadko kolonie rozrodcze zakładają w szczelinach pod pęknięciami kory bądź w dziuplach. Z uwagi na to, że planowana trasa gazociągu w głównej mierze przebiegać będzie przez tereny leśne w sentencji decyzji nałożono obowiązek zastosowania działań minimalizujących i rekompensujących negatywny wpływ planowanego przedsięwzięcia na tą grupę zwierząt.

W sentencji decyzji:

- a) dookreślono termin usunięcia drzew, z uwzględnieniem ww. lokalizacji poza okresem rozrodczym nietoperzy,
- b) nakazano prowadzenie prac pod nadzorem chiropterologa:
  - przed planowaną wycinką zieleni w okresie jesienno-zimowym, w celu uniknięcia wycinki drzew z hibernującymi zwierzętami. Jest to istotne z uwagi na fakt, iż wyjątkowo trudne jest dokładne określenie, ile kryjówek nietoperzy zostanie zniszczonych w trakcie prac. Nietoperze charakteryzują się bowiem dużą mobilnością i niewielkimi rozmiarami,
  - w ramach kontroli drzew dziuplastych (o średnicy powyżej 50 cm),
- c) wskazano na ograniczenie prac w porze nocnej na terenach leśnych w okresie aktywności nietoperzy (tj. w okresie marzec – październik), bądź też stosowanie żółtego światła

poprzez montaż lamp sodowych wytwarzających światło o wyraźnie żółtym zabarwieniu, sodowych niskociśnieniowych (typu SOX), o niskiej wartości promieniowania UV.

Wymieniony typ lamp oświetleniowych, może gwarantować, iż wytworzone przez nie światło będzie najbardziej korzystnie wpływało zarówno na entomofaunę, jak również na chiropterofaunę. Pozwoli to wykluczyć niebezpieczeństwo koncentracji nietoperzy przy oświetleniu przedsięwzięcia,

- d) odtworzenie miejsc rozrodu nietoperzy: nakazano wywieszenie 140 budek/schronów dla nietoperzy typu szczelinowego i Stratmann (40 budek szczelinowych dla mopka oraz 100 budek typu Stratmann). Budki dla nietoperzy typu szczelinowego i typu Stratmann należy wieszać w grupach po 5 sztuk na najbliższych rosnących drzewach, ponad 2,5 m nad ziemią. Budki będą zawieszane na terenie województwa śląskiego, na terenach leśnych (w bliskiej okolicy terenów przeznaczonych pod wycinkę). Liczba skrzynek lęgowych została dookreślona w oparciu o dane literaturowe oraz powierzchnię wycinki na terenach leśnych. Biorąc pod uwagę, iż nie wszystkie drzewa będą stanowić dogodnie siedliska nietoperzy przyjęto obszar 1 os/1,5 ha. Wycinka zostanie zrealizowana na powierzchni 211 ha, co przy podzieleniu przez 1,5 ha daje 140 utraconych schronień.

Szczegółową lokalizację skrzynek wyznaczy chiropterolog w porozumieniu z właściwym nadleśniczym.

Ze względu na straty przyrodnicze, jakie będą wiązały się z planowaną inwestycją, w szczególności z uwagi na możliwość wystąpienia utraty siedlisk dla nietoperzy w związku z wycinką drzew (utrata miejsc rozrodu oraz dziennych kryjówek samców, a także miejsc hibernacji) wskazane jest wykonanie wyprzedzająco kompensacji przyrodniczej polegającej na montażu sztucznych miejsc rozrodczych dla nietoperzy. Zatem te sztuczne twory zostaną zastąpione przez naturalne siedliska. Jakkolwiek w raporcie nie przewidziano ich czyszczenia i wymiany, to w decyzji określono warunek dotyczący montażu, czyszczenia i wymiany skrzynek dla nietoperzy w przypadku ich zużycia zgodnie z wytycznymi i pod nadzorem chiropterologa przez okres 10 lat. Ponadto w inwestycji planowane są nasadzenia ekotonowe na terenach leśnych, zatem zwierzęta przystosują się do nowych naturalnych warunków siedliskowych. Wprowadzony warunek zapewni zachowanie na właściwym poziomie lokalnej populacji nietoperzy zasiedlającej teren budowy inwestycji.

RDOŚ w Krakowie, w postanowieniu z 4 marca 2021r. zn.: OO.4221.8.2021.BaK uzgodnił montaż 120 budek dla nietoperzy. Niemniej jednak, na skutek uzgodnień z nadleśnictwami zdecydowano o ich liczbie (140) i lokalizacji na terenie województwa śląskiego.

Przy zastosowaniu planowanych działań ograniczających negatywny wpływ i redukujących ww. zagrożenia, lokalna populacja chiropterofauny nie będzie istotnie zagrożona w wyniku realizacja przedsięwzięcia.

Jak wynika z raportu, w sąsiedztwie terenu realizacji inwestycji zgodnie z raportem zidentyfikowano liczne stanowiska roślin inwazyjnych t.j.:

- a) rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica* w km ok.: 7+400, 7+600, 8+200, 10+500, 44+700, 59+700, 90+000, 94+200, 101+050, 102+600, 104+000, 104+100,
- b) rdestowiec pośredni *Reynoutria ×bohemica* w km ok.: 11+400, 97+150, 100+800,
- c) niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera* w km ok. 86+600,
- d) rdestowiec sachaliński *Reynoutria sachalinensis* w km ok. 98+000.



Rośliny inwazyjne ze względu na swoją specyfikę stanowią zagrożenie dla różnorodności biologicznej. Istnieje więc ryzyko rozprzestrzeniania obcych gatunków i ich utrzymywanie się ich także po zakończeniu prac budowlano-montażowych w strefie kontrolowanej gazociągu. W przypadku pojawienia się tych gatunków w obrębie pasa budowlano-montażowego podjęte zostaną działania polegające na eliminacji tych gatunków poprzez pełne i trwałe usunięcie populacji inwazyjnego gatunku obcego. Działania te prowadzone będą pod nadzorem botanika. Dzięki takiemu zabiegowi ograniczone będzie ryzyko ich rozprzestrzeniania w środowisku naturalnym.

W sentencji decyzji wskazano na konieczność zapewnienia nadzoru przyrodniczego w trakcie realizacji planowanej inwestycji prowadzonego przez specjalistów: botanika, ornitologa, chiropterologa, entomologa, herpetologa i ichtiologa - celem kontrolowania sposobu prowadzenia prac budowlanych, pod kątem wypełnienia obowiązków wynikających z uzyskanej decyzji. Określone zostały szczegółowe warunki ochrony środowiska, a także ramy i obowiązki poszczególnych nadzorów przyrodniczych w trakcie realizacji zamierzenia. Nadzór powinien zostać zobowiązany do prowadzenia systematycznych badań i kontroli stanu środowiska przez cały okres realizacji inwestycji. O sposobie wykonania zabezpieczenia, konieczności zniszczenia, uzyskania odpowiedniego zezwolenia, czy też słuszności podjęcia dodatkowych działań związanych z ochroną gatunkową np. płoszenie ornitofauny na etapie realizacji przedsięwzięcia, decydować będzie nadzór przyrodniczy obecny w czasie prowadzenia robót budowlanych, dysponujący szczegółową wiedzą na temat terminów i sposobu prowadzenia prac. W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy, podejmie decyzje o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac budowlanych. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie prac ziemnych pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć ich oddziaływanie na florę i faunę do minimum.

W sentencji decyzji narzucono obowiązek specjalistycznego, stałego nadzoru przyrodniczego na etapie budowy z udziałem botanika, herpetologa, ornitologa i chiropterologa w rejonie skrzyżowania trasy podstawowej gazociągu DN700 z planowaną drogą ekspresową S1 (w km ok. 95+500 DN700). Obowiązek ten określono w związku z możliwością wystąpienia skumulowanego oddziaływania obu inwestycji. Gazociąg Racibórz- Oświęcim i droga ekspresowa S1 krzyżują się w sąsiedztwie użytku ekologicznego „Stawy Jedlina” (na terenie nieużytków po zlikwidowanych stawach – byłego osadnika wód dołowych „Bojszowy”). W ramach budowy gazociągu, przewidziano drogi dojazdowe z dwóch stron pasa budowlano - montażowego do komór: nadawczej i odbiorczej przekroczenia bezwykopowego projektowanej drogi S1. Zgodnie z raportem, komory zlokalizowane będą poza zakresem inwestycji projektowanej drogi (wygrozdzenia drogi), przewidziano poszerzony pas budowlano - montażowy na terenie byłego osadnika wód dołowych „Bojszowy” po to, aby w przypadku wystąpienia ewentualnej „kolizji” projektowanej infrastruktury towarzyszącej drodze ze strefą kontrolowaną gazociągu mieć możliwość skorygowania lokalizacji projektowanego gazociągu na ww. terenie. Gazociąg krzyżuje się z drogą ekspresową S1 w sąsiedztwie rzeki Gostynia. Most nad rzeką jak przewidziano w uzupełnieniu do raportu, pełnić będzie funkcję przejścia dla zwierząt. Ze względu na to, iż gazociąg biegnie równolegle do rzeki nie przewiduje się wpływu budowy gazociągu na migrację zwierząt.

Raport nie zawierał jednak kompletnych informacji w zakresie skumulowanego oddziaływania obu inwestycji. W związku z tym dwukrotnie tut. organ wzywał Pełnomocnika Inwestora o doszczegółowienie tych kwestii, przede wszystkim w zakresie prowadzenia prac oraz w aspekcie konieczności wyznaczenia strefy kontrolowanej oraz pasa eksploatacyjnego dla gazociągu i jednocześnie wygradzenia drogi ekspresowej S1 na całej jej długości, a także funkcjonalności przejść dla zwierząt, zniszczenia i odtworzenia ewentualnych zaplanowanych elementów unaturalnienia towarzyszących obiektom dedykowanym dla zwierząt zaplanowanych dla ww. drogi S1. Pełnomocnik Inwestora wyjaśnił, że w trakcie analiz możliwe było wyłącznie oparcie się o udostępnioną decyzję GDOŚ, co nie pozwalało na pełną analizę zagadnienia w zakresie skumulowanego oddziaływania. Zwrócono uwagę, że przekroczenie projektowanej drogi ekspresowej S1 prowadzone będzie metodą bezwykopową, a więc najmniej inwazyjnym rozwiązaniem możliwym do zaproponowania na obecnym etapie projektu (nie mając szczegółowych danych projektowych). Ponadto wskazał, że trudno jest jednoznacznie określić, która z inwestycji będzie realizowana jako pierwsza lub czy będą one realizowane w tym samym terminie.

W oparciu o ustalenia raportu dookreślono rozwiązania minimalizujące oddziaływanie inwestycji polegającej na budowie gazociągu na faunę i florę bez uwzględnienia skumulowanego oddziaływania projektowanego gazociągu z planowaną drogą ekspresową. W świetle posiadanych informacji, trudne jest do ustalenia, czy realizacja gazociągu nie wzmocni efektu barierowego przedsięwzięcia polegającego na budowie ww. drogi. Jakkolwiek na całej długości inwestycji, nadzór przyrodniczy został zobowiązany do prowadzenia systematycznych badań i kontroli stanu środowiska przez cały okres realizacji inwestycji, to z uwagi na powyższe trudności zidentyfikowania skali możliwego oddziaływania skumulowanego, tut. organ zdecydował o wprowadzeniu dodatkowego stałego nadzoru przyrodniczego, aby suma wszystkich oddziaływań ze strony obu ww. inwestycji nie spowodowała, że pomimo, iż oddziaływania pojedynczo każdej z nich nie są znaczące, to w połączeniu mogą powodować istotny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze.

Jednocześnie informuje się, że działania mogące przyczynić się do: zniszczenia siedlisk i ostoi gatunków chronionych, będących miejscem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania, umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, możliwe są po uzyskaniu dodatkowego zezwolenia, o którym mowa w ustawie o ochronie przyrody, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową (decyzja środowiskowa nie jest tożsama z zezwoleniem na przeprowadzenie czynności zakazanych w stosunku do gatunków chronionych). Jeżeli inwestycja będzie się wiązała ze zniszczeniem siedlisk gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów, konieczne jest uzyskanie dodatkowego zezwolenia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, na odstępstwo od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 tejże ustawy, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową. Właściwym organem w sprawie wydawania powyższych zezwoleń na terenie województwa śląskiego jest RDOŚ w Katowicach, a na terenie województwa małopolskiego – RDOŚ Krakowie.

Trasa gazociągu przebiega w sąsiedztwie lub krzyżuje się z różnymi przedsięwzięciami, w tym mającym charakter liniowy. Poza ww. kolizją trasy podstawowej gazociągu DN700 z planowaną drogą ekspresową S1 (w km ok. 95+500 DN700), zidentyfikowano inne

przedsięwzięcia, dla których wydane zostały decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, a mogące spowodować potencjalne kumulacje oddziaływań to m.in.:

- 1) modernizacja drogi leśnej „Świerczyniec” w leśnictwie Promnice, Świerczyniec (woj. śląskie, ok. 30 m od drogi dojazdowej do trasy podstawowej DN700, w km ok. 82+400 trasy podstawowej gazociągu),
- 2) przebudowa drogi wojewódzkiej nr 928 na odcinku od DK 44 do skrzyżowania z DK 1 (woj. śląskie, kolizja z trasą podstawową DN700 w km ok. 74+000 oraz drogami dojazdowymi trasy podstawowej DN700 w km ok. 72+100 oraz 75+900),
- 3) przebudowa ul. Mikołowskiej w Rybniku (kolizja z pasem montażowym trasy podstawowej DN700, w km ok. 46+450),
- 4) budowa drogi Racibórz-Pszczyna (kolizja z pasem montażowym trasy podstawowej DN700 w km ok. 7+850),
- 5) autostrada A1 (kolizja z pasem montażowym trasy podstawowej DN700 na odcinku 54+100 do km 54+400).

Przeprowadzona analiza wykazała, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie będzie mieć miejsca znacząca kumulacja barierowych jej oddziaływań z zamierzeniami liniowymi typu m.in. droga, gazociąg. Ustalono, że w odniesieniu do środowiska przyrodniczego oddziaływanie skumulowane występować może w fazie budowy w miejscach, gdzie prace realizowane będą na skrzyżowaniu z innymi inwestycjami liniowymi.

Wystąpienie oddziaływań skumulowanych możliwe jest także na etapie eksploatacji gazociągu, w sytuacji prowadzenia prac remontowo – konserwacyjnych lub wystąpienia awarii na istniejących gazociągach.

Mając na uwadze powyższe, ustalono co następuje:

- 1) na odcinku od km 7+700 do km 8+485, gazociąg przechodzi horyzontalnym przewiertem pod rzeką Odrą i Droga Racibórz - Pszczyna. Pas montażowy zlokalizowany jest w odległości ponad 200 metrów od mostu, który może pełnić rolę przejścia dla zwierząt. Gazociąg nie koliduje z elementami takimi jak bariery i wygradzenia naprowadzające, a prace budowlane nie ograniczą możliwości migracji zwierząt wzdłuż Odry,
- 2) w km ok. 46+450 inwestycja przechodzi odcinkiem bezwykopowym pod ul. Mikołowską w Rybniku. W przypadku realizacji obu inwestycji jednocześnie może dojść do kumulacji oddziaływań związanych z hałasem i płoszeniem,
- 3) od km 54+100 do km 54+500 trasy podstawowej gazociągu DN 700, inwestycja przechodzi 2 odcinkami bezwykopowymi pod autostradą i drogą serwisową. Gazociąg przechodzi przewiertem w pobliżu przejścia dla zwierząt (lokalizacja: współrzędna x: 249688.58 współrzędna y: 477064.33). Jest to przejście duże dolne, a elementy naprowadzające (ogrodzenie i płotek dla małych zwierząt) są zintegrowane z drogą. W pobliżu planowanego przejścia - ok. 2 km na południe znajdują się jeszcze dwa przejścia dla dużych zwierząt (średnie - dolne oraz duże - dolne). Kolejne przejście w odległości około 3,5 km na południe to estakada nad stawami. Ze względu na skanalizowanie migracji zwierząt poprzez ww. przejście nakazano na odcinku od km 53+900 do km 54+100 obustronne zabezpieczenie wykopu płotem (siatka o wysokości co najmniej 1,5 m z oczkami zagęszczonymi na dole). Wskazane wygradzenie może również pełnić funkcję zabezpieczenia dla siedliska 91E0 występującego w ww.

lokalizacji przebiegu gazociągu. Prace na tym odcinku powinny być prowadzone etapowo w odcinkach po 100 metrów. Ze względu na zalecenia ochronne dla siedliska \*91E0 prace na odcinku 53+700 do 54+100 (zagrożenie odwodnieniem) prace powinny być prowadzone w okresie listopad - luty,

- 4) projektowany gazociąg będzie krzyżował się z gazociągiem Polska- Czechy, dla którego została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przez RDOŚ w Katowicach dnia 8 listopada 2016 r. znak: WOOŚ. 4231.3.2016.PS.14/MK1.- zm. Decyzją z dnia 10 lipca 2017 r. znak: WOOŚ.4231.1.2017.MK1.13, a także z gazociągiem Oświęcim – Tworzeń (woj. małopolskie, kolizja z pasem montażowym trasy podstawowej DN700 od w km ok. 104+600 do końca inwestycji- Decyzja RDOŚ w Krakowie z 18 czerwca 2021 r.). Jak wskazano w raporcie, analizowane przedsięwzięcie koliduje z gazociągiem Polska - Czechy na początkowym odcinku od km ok. 0+000 do km ok. 0+580. SNO „Stańkowice” - obiekt kubaturowy będący elementem przedmiotowej inwestycji - zlokalizowany będzie na gruntach ornych (krajobraz wiejski) w pobliżu zespołu ZZU zaprojektowanego w ramach projektu gazociągu DN1000 relacji Polska – Czechy. Obie inwestycje przebiegają równolegle do siebie, a pasy montażowe w znacznym stopniu pokrywają się. Realizacja obu inwestycji nie powoduje kumulacji oddziaływań na faunę i florę prezentowaną na analizowanym terenie. Z analizy decyzji RDOŚ w Krakowie z 21 czerwca 2021 r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla budowy gazociągu relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków), wraz z Systemową Stacją Redukcyjno-Pomiarową Oświęcim w ramach inwestycji „Budowa gazociągu Skoczów – Komorowice – Oświęcim - Tworzeń” wynika, że przedmiotowa inwestycja była rozpatrywana pod kątem skumulowanych oddziaływań i nie przewidziano kumulacji oddziaływań na środowisko przyrodnicze w miejscu skrzyżowania obu inwestycji. W postanowieniu z 4 marca 2021 r. uzgadniającym w zakresie ochrony środowiska w granicach województwa małopolskiego, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4MPa relacji Racibórz – Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budową Systemowej Stacji Redukcyjno – Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300” kwestia skumulowanych nie była analizowana.

Podsumowując, z przeprowadzonego postępowania wynika, że raport:

- 1) przedstawia szczegółowy opis elementów środowiska przyrodniczego określony w oparciu o badania terenowe (inventaryzacja przyrodnicza). Zasięg prac obejmował bufor min. 500 m od osi gazociągu DN700 i odgałęzienia DN 300 z odcinkami wariantowymi. Prowadzono również obserwacje w buforze 50 m od osi dróg dojazdowych. W przedmiotowej dokumentacji opisano i przedstawiono lokalizację i stan zachowania zidentyfikowanych płatów siedlisk przyrodniczych, lokalizację roślin inwazyjnych, wymieniono gatunki nieobjęte ochroną prawną, wskazano lokalizację i liczebność/powierzchnię stanowisk chronionych gatunków roślin naczyniowych i mszaków, lokalizację oraz liczebność chronionych/łownych gatunków zwierząt, a także korytarze o znaczeniu ponadlokalnym,
- 2) zawiera szczegółowe analizy w zakresie oddziaływania planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Faktyczny i potencjalny wpływ inwestycji na środowisko zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji będzie skutecznie eliminowany lub ograniczany poprzez zastosowanie działań minimalizujących, określonych w sentencji decyzji,

- 3) przyjęto, że przy uwzględnieniu w projekcie budowlanym warunków określonych w sentencji decyzji, realizacja inwestycji i jej eksploatacja nie będzie wiązała się z wystąpieniem znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze - w tym na obszary chronione i funkcjonalność korytarzy ekologicznych. Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia można jednoznacznie stwierdzić, że działania przewidziane w ramach inwestycji będą miały charakter lokalny o oddziaływaniu na środowisko ograniczonym do najbliższego otoczenia projektowanego zamierzenia, przy czym oddziaływanie na środowisko przyrodnicze związane będzie głównie z fazą realizacji inwestycji,
- 4) Inwestor został zobligowany do:
- a) podjęcia szerokiego zakresu działań w celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody,
  - b) maksymalnej ochrony :
    - terenów leśnych stanowiących prawie 59,85 % (8537,5 ha) zinwentaryzowanej powierzchni w ramach buforu prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej,
    - obszarów wymagających ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt lub ich siedlisk lub chronionych siedlisk przyrodniczych,
  - c) prowadzenia prac w terminach zapewniających ochronę poszczególnych grup zwierząt i zastosowania działań minimalizujących/rekompensujących, w tym zamontowania sztucznych miejsc lęgowych – budki lęgowe dla ptaków i nietoperzy oraz wprowadzenia nasadzeń zastępczych dla gąsiora i jarzębatki.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie gazociągu wpłynie na walory krajobrazowe terenu, na którym będzie zlokalizowana. Zmiany krajobrazu powodowane będą przede wszystkim pracami ziemnymi (przejścia gazociągu metodą wykopu otwartego i bezwykopową), mających bezpośredni wpływ na tymczasowe przekształcanie powierzchni terenu. Związane z realizacją inwestycji działania tj. wycinka istniejącej zieleni, realizacja pasa budowlano - montażowego spowodują istotne oddziaływanie w krajobrazie. Całość inwestycji, wraz z realizacją tymczasowych dróg montażowych, mieścić będzie się w pasie budowlano-montażowym. Dojazd do ww. pasa odbywać się będzie m.in. siecią dróg publicznych, istniejącymi zjazdami tymczasowymi drogami dojazdowymi z płyt betonowych lub kruszywa budowlanego, drogami leśnymi oraz pojedynczymi dojazdami do działek prywatnych. W celu ograniczenia wycinki zostaną w dużej mierze wykorzystane istniejące drogi, które zostaną w razie potrzeby jedynie lokalnie poszerzone. Na odcinkach inwestycji, na których konieczne będzie trwałe usunięcie zadrzewienia, powstaną nowe linie, które potencjalnie będą miały wpływ na przyszły kształt krajobrazu. Realizacja metody bezwykopowej będzie wiązała się z koniecznością większego zajęcia terenu przy komorach (nadawczej i odbiorczej). Wycinka drzew i krzewów zaplanowana będzie w niezbędnym minimum. Pozostałe drzewa, nieprzeznaczone do usunięcia będą zabezpieczone przed uszkodzeniem. Dla gazociągu układanego w przecinkach leśnych, po zakończeniu robót, będzie wydzielony pas gruntu bez drzew i krzewów o szerokości min. 2,0 z każdej strony od osi. Pozostała powierzchnia terenu leśnego zajęta na okres budowy będzie ponownie zalesiona i oddana do produkcji leśnej zgodnie z art.13 ustawy o lasach. Po zakończeniu prac i demontażu urządzeń nastąpi uporządkowanie terenu i przeprowadzone zostaną prace rekultywacyjne. Pierwotna rzeźba terenu zostanie odbudowana poprzez niwelację. Co więcej, jak wskazano w raporcie, trasa gazociągu została tak poprowadzona, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w obszary

zagospodarowane oraz cenne przyrodniczo decydujące o charakterystycznych walorach krajobrazowych.

Przy spełnieniu warunków określonych w raporcie o oś i wskazanych w tej decyzji należy uznać, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie wpływać na odbiór wizualny gazociągu w krajobrazie.

Analiza charakterystyki przedsięwzięcia wykazała, że będzie ono istotnym źródłem hałasu wyłącznie w czasie prowadzenia prac budowlanych, a więc w okresie, który uznaje się za odbiegający od normalnego funkcjonowania. Oceniono, że największe natężenie hałasu generowane będzie w czasie pierwszego etapu robót podczas wycinki drzew piłami motorowymi na terenach leśnych przeznaczonych pod budowę gazociągu. W analizie wpływu tych prac na otaczające tereny podlegające ochronie akustycznej uwzględniono pilarki o łącznym poziomie mocy akustycznej LWA=115 dB pracujące w sposób ciągły przez 3 godziny. Wycinka drzew nie będzie odbywać się w porze nocnej. Z analizy wynika, że zasięg ponadnormatywnego hałasu wynosić będzie od 89 m do 143 m od miejsca pracy pilarek. W przypadku kilkunastu miejsc chronionych akustycznie, może wystąpić uciążliwość, która w sposób krótkotrwały powodować będzie przekroczenia obowiązujących poziomów hałasu. Stwierdzono, że odczuwalnie negatywne oddziaływanie może mieć praca pił mechanicznych na terenach podlegających ochronie akustycznej zlokalizowanych w następujących miejscach (w odniesieniu do kilometraża gazociągu [km]):

Teren podlegający ochronie akustycznej- lokalizacja punktu obliczeniowego poziomu hałasu wg raportu	Położenie punktu względem kilometraża gazociągu DN700 [km]
P19	45+150
P21	57+000
P23	58+700
P28	61+550
P31	65+800
P32	66+200
P33	66+600
P38	84+400
P39	84+650
P40	85+250
P41	88+800
P59	99+150

Niemniej jednak, w świetle art. 144 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), dalej Poś, wymagane jest dotrzymanie przez instalację standardów jakości środowiska, w tym także w zakresie hałasu, w czasie jej eksploatacji cyt.: „Eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska.” Natomiast wskazane powyżej uciążliwości powstawać będą w fazie realizacji inwestycji, a więc w warunkach innych niż normalna jej eksploatacja. W takim przypadku, zgodnie z art. 142 Poś, wielkość emisji powinna wynikać z uzasadnionych potrzeb technicznych i nie może występować dłużej niż jest to konieczne. Mając na uwadze powyższe, określono w sentencji decyzji warunki co do zasad prowadzenia wycinki drzew przy użyciu pił motorowych w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie. Dotrzymanie tych warunków nie spowoduje oddziaływań większych niż określone w raporcie. Z uwagi na to, że pilarki będą używane tylko w porze dnia przy krótkim okresie czasu

(łącznie 3 godziny/ dzień), a miejsce wycinki przesuwają się będzie wraz z frontem robót, uznano, że wpływ tego etapu realizacji inwestycji na klimat akustyczny będzie na poziomie akceptowalnym.

Istotnym źródłem uciążliwości będą także prace związane z zastosowaniem technologii bezwykopowych do przeprowadzenia gazociągu przez przeszkody terenowe lub miejsca cenne przyrodniczo. Miejsca przekroczeń tymi metodami wskazano w załączniku nr 2 „Charakterystyka przedsięwzięcia” do decyzji. Do przekroczeń tych zastosowana będzie jedna z poniższych metod: HDD (Horizontal Directional Drilling), Direct Pipe® lub MTS SYSTEM2® lub inna równoważna, mikrotuneling, przewiert poziomy sterowany lub przecisk.

Z analizy ww. metod przedstawionych w raporcie wynika, że największą uciążliwością akustyczną odznacza się metoda HDD. Większość hałaśliwych prac przy zastosowaniu tej metody będzie realizowana w dwóch ściśle określonych miejscach: na placu maszynowym po stronie maszynowej - w punkcie wejścia przewiertu i w rejonie placu montażowego po stronie rurowej - w punkcie wyjścia przewiertu. Na placach tych będą wykonywane czynności wiertnicze oraz montaż rurociągu do wciągania, powodujące znaczący hałas dla otoczenia. Będzie on związany z koniecznością zastosowania zestawu maszyn składającego się z: wiertnicy do wierceń, systemu do sporządzania płuczki wiertniczej, pompy płuczkowej, systemu do oczyszczania płuczki wiertniczej, przewodu wiertniczego, systemu sterowania oraz zestawu narzędzi wiertniczych. Są to głównie sita wibracyjne, zespół płuczki, agregaty prądotwórcze, sprężarka, pompy, platforma wiertnicza. Na placu po stronie rurowej zainstalowany jest żuraw, zespół płuczki, sita wibracyjne, pompa, agregat prądotwórczy. Na obu placach budowy wykorzystywane będą także koparka gąsienicowa, koparko - ładowarka oraz samochody ciężarowe do przewożenia płuczki, żerdzi wiertniczych i innych materiałów. W rejonie montażu rury głównym źródłem hałasu będzie spawanie i szlifowanie rur oraz ich transport. Planuje się, że roboty budowlane prowadzone będą generalnie w porze dnia. Niemniej jednak, prowadzenie działań metodą bezwykopową HDD (horyzontalnego przewiertu sterowanego) wymagać będzie ich kontynuacji także w porze nocy. W porze dnia prace polegające będą na przygotowaniu lir do wciągnięcia tj. ułożenie, pospawanie, zaizolowanie, wykonanie wstępnych prób wytrzymałości i szczelności liry, przygotowanie placów maszynowych, rurowych, dróg dojazdowych, ustawienie zaplecza, kotwienie maszyn. W porze nocnej odbywać się będzie wiercenie otworu pilotażowego, otworu docelowego, wciąganie lir, transport narzędzi wiertniczych oraz żerdzi między stronami wejście/wyjście.

W porównaniu do ww. metody HDD, metody typu Direct Pipe® lub MTS SYSTEM2® lub inna równoważna są mniej uciążliwe pod względem akustycznym. Oddziaływanie akustyczne występuje jedynie po stronie placu maszynowego, gdzie znajdują się wszystkie urządzenia wymagane do wykonania przewiertu. Na wymienionych placach będą wykonywane czynności wiertnicze oraz montaż rurociągu do wciągania, powodujące znaczący hałas dla otoczenia. Będzie on związany z koniecznością zastosowania zestawu maszyn składającego się z: Pipe Pushera (stacji pchającej), systemu do odzysku płuczki wiertniczej, systemu sterowania oraz zestawu narzędzi wiertniczych oraz agregaty prądotwórcze. Do budowy gazociągu metodami typu Direct Pipe® lub MTS SYSTEM2® lub innymi równoważnymi, konieczne jest zastosowanie zestawu maszyn składającego się z: kontenera sterowniczego, ramy pchającej Pipe Pusher np. Pipe Thruster® lub innej równoważnej, generatora, stacji separacji, zbiorników płuczki, mieszalnika płuczki bentonitowej, pompy płuczki, pompy smarowania rurociągu. Na etapie przygotowawczym na placu budowy

wykorzystywane będą także koparka gąsienicowa, koparko - ładowarka oraz samochody ciężarowe do przewożenia materiałów. W rejonie montażu rury głównym źródłem hałasu będzie spawanie i szlifowanie rur oraz ich transport. Hałas powodowany będzie głównie przez agregaty prądotwórcze oraz zestawy płuczkowe.

Generalnie środkiem ograniczającym oddziaływanie prac związanych z budową gazociągu jest realizowanie ich w porze dziennej. Jedynie w przypadku metod bezwykopowych wymagających ciągłości pracy w porze nocnej budowa kontynuowana będzie na tych odcinkach w porze nocnej. Dodatkowo, przy przejściach bezwykopowych w pobliżu terenów chronionych akustycznie, przewiduje się, że:

- a) urządzenia będące źródłem istotnego hałasu używane będą w obudowach dźwiękoszczelnych,
- b) nie będą prowadzone równocześnie w tym samym rejonie prace na odcinkach wykopowych (aby nie doszło do kumulowania się oddziaływań z prowadzeniem przejścia metodą bezwykopową),
- c) place składowania rur, w tym miejsca gięcia rur zlokalizowane będą w odległości minimum 60 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

Rozwiązania takie będą zastosowano dla terenów chronionych akustycznie położonych w sąsiedztwie następujących lokalizacji (kilometraż gazociągu DN700):

- ok. km 57+000 (P21),
- ok. km 58+800 (P23),
- ok. km 69+300-69+500 (P34, P35),
- ok. km 84+300 (P38),
- ok. km 100+100 (P62),
- ok. km 101+000-101+100 (P65),
- ok. km 101+200-101+300 (P66, P67),
- ok. km 104+600 (P71, P72),
- ok. km 107+700 (P74),

Natomiast dla terenów podlegające ochronie akustycznej położonych w otoczeniu gazociągu DN700 w kilometrażu:

- a) ok. km 7+672 do km 8+514 (HDD),
- b) ok. km 96+660 do km 97+433 (HDD),
- c) ok. km 103+801 do km 104+323 (HDD),

gdzie przekroczenia będą realizowane metodami: HDD, Direct Pipe®, jak również MTS SYSTEM2® lub równoważna celem minimalizacji oddziaływania akustycznego przewidziano dodatkowe rozwiązania minimalizujące oddziaływanie tj. przenośne przesłony akustyczne (np. echobarrier) lub inne równoważne osłaniające źródła hałasu.

Pomimo, że w raporcie wymienia się także odcinek gazociągu w km 23+749 do km 24+378, który realizowany będzie ww. metodami bezwykopowymi, to w przypadku tym nie stwierdzono potrzeby stosowania rozwiązań minimalizujących oddziaływanie na klimat akustyczny. Z wyników obliczeń wynika, że roboty w tym miejscu nie spowodują znaczącej uciążliwości.

W przedłożonej dokumentacji zaprezentowano dla rejonu, gdzie prognozuje się największe przekroczenia (rejon km 96-650-97+450 – punkt P54) prognozę oddziaływania metody HDD z zastosowaniem następujących środków minimalizujących oddziaływanie na tereny podlegające ochronie akustycznej:



- brak równoczesnej pracy na odcinku wykopowym (aby nie doszło do kumulowania się oddziaływań z prowadzeniem przejścia metodą bezwykopową),
- sprężarki, pompy, agregaty prądotwórcze w obudowach dźwiękoizolacyjnych o skuteczności minimum 15 dB,
- przesłony przenośnie w otoczeniu pozostałych głównych źródeł hałasu.

Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że rozwiązania te będą wystarczające do ograniczenia oddziaływania tych robót do poziomu akceptowalnego. Zatem określono warunki w tym zakresie adekwatne do przyjętych założeń. Wobec tego, że w raporcie nie wskazano minimalnej wysokości przenośnych ekranów akustycznych, nakazano aby ich wysokość była nie niższa niż 3 m. Pozwoli to osłonić na całej wysokości park maszynowy stosowany w metodach HDD, Direct Pipe®, jak również MTS SYSTEM2®.

Zastosowanie tych rozwiązań pozwoli zminimalizować ujemne oddziaływanie fazy realizacji inwestycji na tereny podlegające ochronie akustycznej. Warunki w tym zakresie są spójne z wymogami określonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w postanowieniu uzgadniającym z 4 marca 2021 r. zn.: OO.4221.8.2021.BaK.

Mając na uwadze powyższe w sentencji decyzji określono stosowne warunki realizacji inwestycji, których zastosowanie pozwoli ograniczyć uciążliwości fazy realizacji inwestycji na tereny podlegające ochronie akustycznej. Biorąc pod uwagę to, że inwestycja realizowana będzie potokowo a uciążliwości hałasowe będą miały na danym odcinku charakter krótkotrwały i przejściowy stwierdzono, że spełnione będą wymagania ochrony środowiska w tym zakresie.

Jak wynika z raportu, Inwestor zamierza także przyjąć taką organizację pracy, aby ograniczyć jego uciążliwe oddziaływanie na mieszkańców do minimum, zwłaszcza w porze nocnej. W przypadku konieczności prowadzenia prac związanych ze znaczną emisją hałasu w porze nocnej będzie informować władze lokalne i mieszkańców o godzinach i czasie trwania tych prac. Wykonywanie tych prac w porze nocnej podyktowane będzie wyłącznie wyższą koniecznością. Działanie takie pozwoli zminimalizować ryzyko wystąpienia konfliktów społecznych na etapie budowy.

Na etapie eksploatacji planowane przedsięwzięcie będzie źródłem niewielkiej emisji hałasu do środowiska. Oddziaływanie na klimat akustyczny będzie miało charakter chwilowy lub stały, w zależności od rodzaju źródła hałasu.

Źródłem hałasu chwilowego i sporadycznego będą:

- regulatory DN250 zainstalowane na terenie SNO „Stańkowice” oraz SNO „Bobrek”. Hałas tego rodzaju emitowany będzie w czasie przepuszczania przez gazociąg tłoków badawczych, co jest czynnością zaplanowaną raz na kilka lub kilkanaście lat. Regulatory będą wówczas pracowały przez kilka godzin w zależności od ciśnień występujących w sieci przesyłowej. Prace tego typu będą prowadzone tylko w porze dziennej,
- zawory upustowe urządzeń w czasie ich remontów (krótkotrwałe emisje pod kontrolą służb eksploatacyjnych) lub awarii. Działania te mogą powodować hałas o natężeniu dźwięku do 120 dB w odległości 1 m od kolumny wydmuchowej. Oceniono, że zasięg oddziaływania hałasu o wartości 50 dB może wynieść do 650 m, a 55 dB do 360 m. Sytuacje te należy jednak zaliczyć do odbiegających od normalnego funkcjonowania instalacji, a dodatkowo występować będą bardzo rzadko, incydentalnie tylko w przypadku awarii. Mogą w ogóle nie wystąpić w całym okresie eksploatacji gazociągu. Zatem uznano, że w przypadku tych źródeł nie jest konieczne wdrożenie rozwiązań

ograniczających ich wpływ na klimat akustyczny terenów podlegających ochronie akustycznej.

Jak wynika z dokumentacji, gazociągi mogą być stałym źródłem hałasu do środowiska powstającego w związku z przepływem gazu w rurach (jako następstwo tarcia i hydrauliki na odcinkach wychodzących ponad powierzchnię gruntu). Niemniej jednak w rozpatrywanym przypadku, oddziaływanie to nie będzie występować, gdyż rurociąg zabudowany będzie pod powierzchnią terenu.

Zidentyfikowano natomiast inne źródła ciągłego hałasu zainstalowane na terenie Systemowej Stacji Redukcyjno-Pomiarowej SSRP „Suszec” tj. 2 regulatory o poziomie mocy akustycznej  $L_{WA} = 76$  dB. W dokumentacji wskazano również, że źródłem hałasu będą filtroseparatory, lecz tutaj organ ustalił w oparciu o dostępną wiedzę, że filtroseparatory nie będą istotnym źródłem hałasu, gdyż działają w oparciu o energię kinetyczną i służą do oczyszczania gazu ziemnego z zanieczyszczeń.

W decyzji (zgodnie z raportem) określono warunek co do lokalizacji regulatorów w pomieszczeniach zamkniętych. Przy uwzględnieniu izolacyjności akustycznej budynku stacji hałas ten będzie już niesłyszalny na granicy obiektu. Mając na uwadze także to, że obiekt ten będą oddalony od najbliższej zabudowy mieszkaniowej o 300 m nie stwierdzono, aby stanowił on źródło istotnego ponadnormatywnego oddziaływania na tereny podlegające ochronie akustycznej.

Wobec tego, że przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie źródłem znaczącego oddziaływania na tereny podlegające ochronie akustycznej uznano, że w przypadku tym nie ma potrzeby nakładania na Inwestora obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia występować będzie niezorganizowana emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych powstająca w wyniku prowadzonych prac ziemnych, budowlanych i montażowych. Wielkość emisji, w szczególności emisji pyłowej uzależniona będzie w znacznym stopniu od warunków atmosferycznych (podwyższona wilgotność podłoża i gruntu w dużym stopniu ograniczy lub wyeliminuje emisję pyłu podczas poruszania się samochodów po drogach gruntowych jak i podczas innych prac ziemnych). Ruch pojazdów, realizacja wykopów oraz składowanie gleby i ziemi spowoduje okresową emisję pyłów do atmosfery o zasięgu ograniczonym głównie do terenu budowy. Źródłem emisji substancji pyłowych i gazowych do środowiska będzie także sprzęt użyty przy pracach budowlanych. Dodatkowo źródłem emisji substancji do powietrza będą prace wykonywane na obiektach nieliniowych i infrastrukturze towarzyszącej, takich jak: ZZU, SSRP, drogi dojazdowe, światłowód, przyłącze energetyczne.

Oceniono, że podczas prac prowadzonych metodami bezwykopowymi, emisja będzie miała charakter punktowy wokół miejsc, gdzie konieczne będzie przeprowadzenie gazociągu pod powierzchnią ziemi. Złoży się na to emisja ze spalania paliw z maszyn t. j.: agregat czy kompresor oraz z procesu spawania rur, w tym w wykopach otwartych w sąsiedztwie komór przewiertowych. Ustalono, że największym oddziaływaniem na jakość powietrza odznaczać się będzie wykonywanie przewiertu metodą HDD. Pozostałe metody będą wymagały użycia mniejszej ilości sprzętu.

Dla potrzeb oceny wpływu fazy realizacji inwestycji na jakość powietrza i zdrowie ludzi (najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana będzie w odległości ok. 33 m od trasy gazociągu), przeprowadzono analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, której

wyniki przedstawiono w raporcie ooś. Obliczenia wykonano dla dwóch wariantów prowadzonych robót – metodą otwartego wykopu i bezwykopową. Analizując ten aspekt, ustalono m.in., że emisja zanieczyszczeń do powietrza powstających przy pracach wykonywanych metodami bezwykopowymi jest większa w przeliczeniu na odcinek prowadzonych robót, niż w przypadku prac metodą wykopu otwartego. Obliczenia stężeń substancji w powietrzu wskazują także znacznie większe stężenia wszystkich analizowanych zanieczyszczeń wokół placów maszynowego i montażowego w metodzie bezwykopowej, z uwagi na większą koncentrację źródeł emisji. W przypadku wykopu otwartego emisja rozkładać się będzie wzdłuż całego odcinka, natomiast w metodzie bezwykopowej występować będzie na początku i na końcu danego odcinka w sąsiedztwie komór przewiertowych.

Z przedstawionych w dokumentacji wyników analizy wpływu fazy realizacji inwestycji na powietrze wynika, że nie istnieje ryzyko przekroczenia standardów jakości powietrza oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu określonych w przepisach prawa. W związku z tym, że budowa gazociągu będzie odbywać się etapowo, a każdy odcinek realizowany będzie w stosunkowo krótkim czasie, uznano, że oddziaływanie na ten element środowiska będzie miało charakter krótkotrwały, lokalny i przejściowy (ustąpi po zakończeniu prac w danej lokalizacji).

W fazie eksploatacji, gazociąg generalnie nie będzie źródłem istotnej emisji substancji do powietrza. Jak wynika z dokumentacji, mogą wystąpić tylko krótkotrwałe „kontrolowane” emisje gazu (tj. gazu transportowanego gazociągiem) do powietrza będące elementem prawidłowej eksploatacji obiektów technologicznych zabudowanych na gazociągu. Jak wyjaśniono w raporcie, zasięg oddziaływania na powietrze w wyniku tej emisji gazu pokrywać się będzie z wyznaczonymi strefami zagrożenia wybuchem. Będzie to strefa czasowa, występująca podczas odgazowywania sieci pod kontrolą służb eksploatacyjnych. Takie kontrolowane sytuacje upustu gazu do atmosfery mają miejsce w przypadku konieczności utrzymania bezpieczeństwa przesyłu oraz w czasie prowadzenia prac konserwacyjnych i remontowych, czyli okazjonalnie i nie będą miały wpływu na ocenę stanu jakości powietrza atmosferycznego.

Dodatkowo na terenie SSRP Suszec zabudowany będzie chromatograf. Z uwagi na technologię – ciągły pobór gazu do pomiaru, do atmosfery emitowany będzie gaz ziemny w ilości ok.  $2,5 \times 10^{-6} \text{ m}^3/\text{s}$ . W raporcie nie analizowano rozprzestrzeniania się tego gazu do powietrza, gdyż w obowiązujących przepisach prawa nie określono dopuszczalnego stężenia metanu w powietrzu, jak również brak jest wartości odniesienia dla tej substancji w powietrzu. Obszar oddziaływania w tym zakresie określono wyłącznie na podstawie odrębnych przepisów jako strefę zagrożenia wybuchem.

Analiza zakresu przedsięwzięcia wykazała także, że a terenie SSRP Suszec zaprojektowano na potrzeby podgrzewu technologicznego gazu, kotłownię gazową o mocy cieplnej wynoszącej 0,8 MW. Z uwagi na niewielkie zużycie gazu i co za tym idzie stosunkowo małą emisję zanieczyszczeń z instalacji, nie stwierdzono, aby mogła ona być źródłem ponadnormatywnego oddziaływania na jakość powietrza.

Jak wynika z dokumentacji, przewidziano rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne mające na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na zdrowie ludzi. Poza ww. omówionymi działaniami zmierzającymi do minimalizacji fazy budowy zamierzenia na stan środowiska (w tym tereny podlegające ochronie akustycznej), przewidziano

zabezpieczenie pasa budowlano- montażowego, w celu uniknięcia kontaktu niepowołanych osób z urządzeniami, zmagazynowanymi materiałami i substancjami, które będą wykorzystywane w tej fazie.

Potrzebę minimalizacji inwestycji na zdrowie i życie ludzi w fazie jej eksploatacji uwzględniono już na etapie projektowania trasy przedmiotowego gazociągu. W związku z tym, wytyczona ona została w przeważającej części z dala od terenów zabudowanych, co znacznie ograniczy ryzyko negatywnego oddziaływania w przypadku wystąpienia awarii. Ryzyko to zostanie także ograniczone poprzez zastosowanie zabezpieczeń technicznych oraz wdrożenie procedur postępowania w przypadku wystąpienia awarii i zdarzenia awaryjnego.

W decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art. 248 ust 2a pkt 8 ww. ustawy do transportu substancji niebezpiecznych rurociągami z uwzględnieniem pompowni, znajdującymi się poza zakładami o zwiększonym ryzyku lub zakładami o dużym ryzyku, nie stosuje się przepisu dotyczącego kwalifikacji zakładu do stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 poz. 138) gaz ziemny jest substancją niebezpieczną. Przy zaprojektowaniu rozwiązań o możliwie maksymalnej niezawodności systemu dla tranzytowego przesyłu gazu, dobrej jakości wykonawstwa z zastosowaniem najlepszych dostępnych materiałów, przestrzeganiu reżimów eksploatacyjnych i przy prowadzonych terminowo pracach konserwacyjno – remontowych, okresowych kontrolach i przeglądach technicznych oraz wprowadzeniu systemu ciągłego monitorowania sieci przesyłowej – następuje ograniczenie do minimum prawdopodobieństwa wystąpienia zakłóceń i stanów awaryjnych sieci przesyłowej gazu, a tym samym wprowadzenia zanieczyszczeń gazowych do atmosfery.

Operator projektowanego gazociągu w odniesieniu do identyfikacji wystąpienia awarii posiada ustanowioną i wdrożoną odpowiednią procedurę: „Postępowanie w przypadku wystąpienia awarii i zdarzenia awaryjnego. Ewidencjonowanie awarii i zdarzeń awaryjnych”, w której został szczegółowo wskazany sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii. Operator planowanego gazociągu ma także sporządzony plan działań na wypadek awarii obejmujący m.in. lokalizację brygad awaryjnych, lokalizację urządzeń technicznych, trasy dojazdowe, plan dyżurów domowych, wykaz urządzeń technicznych przewidzianych do usuwania awarii (wraz z ich lokalizacją). Zgodnie z ww. procedurą w przypadku wystąpienia awarii na sieci przesyłowej (gazociąg) niezwłocznie powiadamiany jest dyspozytor Oddziałowej Dyspozycji Gazu (ODG). Dyspozytor po otrzymaniu informacji w celu dokładnego rozpoznania zagrożenia i wstępnego zabezpieczenia miejsca awarii wysyła pracowników lokalnego Gazowego Pogotowia Technicznego (GPT), a w miejscach, gdzie nie funkcjonuje GPT pracowników eksploatacji pełniących dyżur lub dyżur domowy. Dyspozytor Oddziałowej Dyspozycji Gazu na podstawie zebranych informacji określa potencjalne skutki awarii i zgodnie ze swoim rozeznaniem powiadamia odpowiednich pracowników dozoru i przesyła informację do Centrum Zarządzania Kryzysowego (tam gdzie ono funkcjonuje), a w pozostałych miejscowościach zawiadamia służby takie jak Państwowa

Straż Pożarna, Policja itp. Ponadto o awariach na sieciach przesyłowych dyspozytor ODG informuje dyspozytora Centralnej Dyspozycji Gazem (CDG) i ustala z nim dalszy tok postępowania. Dyspozytor CDG, przy usuwaniu awarii na sieci przesyłowej podejmuje decyzje dotyczące pracy tej sieci oraz jest informowany o usunięciu awarii. Działania naprawcze prowadzone w celu przywrócenia zarówno stanu terenu, jak i standardów jakości środowiska w miejscu wystąpienia awarii (wycieku gazu, wybuchu, pożaru) i związanej z nią degradacji powierzchni ziemi, obiektów infrastruktury, budynków itp., utraty walorów przyrodniczych, zanieczyszczenia gruntu metanem lub innych skutków awarii podejmowane są niezwłocznie po zlikwidowaniu przyczyny danego zdarzenia. Rodzaj stosowanych działań naprawczych dobierany jest każdorazowo w sposób zindywidualizowany, zależnie od rodzaju i skali zniszczeń bądź zanieczyszczeń. Działania naprawcze prowadzone przez operatora gazociągu zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w tym zakresie. Po usunięciu awarii podejmowane są także działania (powoływana jest specjalna komisja) mające na celu ustalenie przyczyn awarii, poprawności działań związanych z jej usunięciem oraz określenia metod jej likwidacji. Z każdej awarii sporządzany jest pisemny protokół. Wszystkie obowiązujące procedury i czynności zostaną wdrożone także w związku z eksploatacją planowanego gazociągu.

Analiza charakterystyki przedsięwzięcia wykazała, że będzie ono generować wibracje w fazie realizacji, głównie w czasie prowadzenia robót budowlanych i ziemnych z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu budowlanego: koparek, ładowarek, spychaczy czy też pojazdów ciężarowych.

Niemniej jednak, jak wyjaśniono w raporcie, konstrukcje obecnie stosowanych ww. urządzeń, pracują na wysokiej częstotliwości i niskiej amplitudzie drgań, przez co minimalizowane są oddziaływania na zewnątrz. Na etapie budowy planowanego gazociągu nie będzie używany sprzęt (kafary, młoty pneumatyczne, duże spycharki) o amplitudzie przyspieszenia drgań mogącej powodować zniszczenia budynków. Natomiast wg normy PN-85/B02170 „Ocena szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki”, można pominąć obciążenie budynku wywołane drganiami przekazywanymi przez podłoże, o ile budynek znajduje się w odległości większej niż 20 m od źródła drgań technologicznych (wbijanie pali, wibromłoty, itp.) lub w odległości większej niż 25 m od źródła drgań przemysłowych. W przypadku planowanego zamierzenia, lokalizacja urządzeń powodujących wibracje w czasie prowadzenia prac będzie zmieniać się, wraz z ich postępem. Dodatkowo ustalono, że w odległości mniejszej niż 20 m od miejsca prowadzenia prac nie są zlokalizowane budynki mieszkalne - najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości ok. 33 m w gminie Czerwionka- Leszczyny.

Zatem stwierdzono, że oddziaływanie w zakresie wibracji na konstrukcję budynków na etapie realizacji inwestycji będzie niewielkie. Na etapie eksploatacji gazociągu wibracje nie będą występować

Przeprowadzona analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że nie będzie ono powodować na etapie eksploatacji przekroczeń standardów jakości środowiska. Zatem w przypadku tym nie stwierdzono potrzeby utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Zgodnie bowiem z art. 135 ust. 1 Poś, utworzenie takiego obszaru jest konieczne, o ile z oceny oddziaływania na środowisko wymaganej przepisami ustawy oś wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska

poza terenem zakładu lub innego obiektu, to m. in. dla obiektów sieci gazowej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.

Realizacja prac związanych z budową gazociągu wiązać się będzie z wytwarzaniem odpadów innych niż niebezpieczne oraz odpadów niebezpiecznych. Jak wynika z raportu, powstawać będą głównie odpady tworzywa sztuczne, odpady betonu, mas ziemnych, zmieszane odpady komunalne, zmieszane odpady budowlane, odpady spawalnicze. Wszystkie wytworzone odpady będą magazynowane w sposób uniemożliwiający ich negatywne oddziaływanie na środowisko. Znaczna część ww. odpadów (z wyjątkiem gleby i ziemi) będzie tymczasowo gromadzona w przeznaczonych do tego kontenerach bądź szczelnych, oznakowanych pojemnikach, w miejscach do tego wyznaczonych, co zminimalizuje ryzyko przedostania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Odpady niebezpieczne gromadzone będą w szczelnych, zamkniętych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu zaplecza budowy, na terenie ogrodzonym, zadaszonym, utwardzonym i zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą w wyznaczonych miejscach na terenie zaplecza budowy w pojemnikach lub zasiekach.

Odpady komunalne w postaci stałej gromadzone będą selektywnie i przekazywane specjalistycznym firmom do zagospodarowania. Płuczka wiertnicza powstała po zakończeniu wierceń, oczyszczona z urobku przekazana zostanie uprawnionej firmie w celu wywiezienia do unieszkodliwienia.

Za zagospodarowanie i unieszkodliwianie odpadów powstających na etapie budowy odpowiedzialny będzie wykonawca robót.

W toku procedury oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, a także sposób ich zagospodarowania. Prawidłowa gospodarka odpadami, zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, zminimalizuje ryzyko negatywnego wpływu wytwarzanych odpadów na środowisko. Sposób postępowania z odpadami reguluje m.in. ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.), dlatego też w niniejszej decyzji wskazano warunki dot. zabezpieczeń miejsc i sposobu magazynowania odpadów oraz lokalizowania miejsc magazynowania ziemi i odpadów poza terenami wrażliwymi, za które uznano między in. tereny cenne przyrodniczo, leśne, zadrzewione, w sąsiedztwie cieków, podmokłe itp. Tereny wykluczone z lokalizacji miejsc magazynowania odpadów określone zostały szczegółowo w sentencji decyzji. Postępowanie z odpadami będzie zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o których mowa w art. 17, art. 18 ww. ustawy o odpadach. Na etapie budowy przedsięwzięcia, wydobyte i przemieszczane będą masy ziemne. Nadmiar mas ziemi po ukończeniu robót fundamentowych i zasypaniu orurowania zostanie rozplantowany na terenie projektowanych obiektów. Ten sposób zagospodarowania ziemi nie pociąga za sobą konsekwencji dotyczących uzyskania odpowiednich decyzji lub uzgodnień związanych z gospodarką odpadami.

W fazie eksploatacji inwestycji mogą powstawać odpady, jako wynik prac utrzymaniowych i remontowych oraz w związku z usuwaniem ewentualnych awarii. Gospodarka odpadami prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi, w tym zakresie, wymogami prawa. Powstające na terenie inwestycji odpady odbierane będą przez specjalistyczne firmy, posiadające wymagane prawem uprawnienia do gospodarowania danymi rodzajami odpadów.

Warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia określone niniejszą decyzją są spójne z warunkami określonymi dla tego zamierzenia przez Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Dyrektora RZGW PGW WP oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Wymagania co do sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia określone w sentencji niniejszej decyzji uwzględniają warunki określone dla tej inwestycji w ramach przedmiotowego postępowania. W części, warunki zostały zweryfikowane, doprecyzowane lub zmienione w czasie prowadzonego postępowania celem maksymalnego zabezpieczenia środowiska przed ujemnym wpływem przedsięwzięcia. Ustalenie ostatecznych wymagań nastąpiło w oparciu o otrzymane uzupełnienia dokumentacji przedłożone przez Pełnomocnika, a wprowadzone zmiany umożliwią w szczególności lepszą egzekwowalność nałożonych obowiązków i wymagań.

W zakresie warunków określonych przez RDOŚ w Krakowie w postanowieniu z 4 marca 2021 r. zostały zweryfikowane i doszczegółowione:

- 1) pkt 29, cyt. „W przypadku ingerencji w stanowiska modraszka nausitousa i telejusa (km 101+000 - 103+000, 103+100 – 103+500, 104+480 – 104-500, 104+700 – 104+830, 107+700 - 107+750 ewentualnie inne lokalizacje) w pasie budowlano- montażowym przed zdjęciem humusu należy 3 krotnie wykosić siedlisko w okresie lipiec – sierpień. Należy składować humus z rośliną żywicielską i rozplantować go po zakończeniu robót. Odtworzenie siedlisk w pasie budowlano- montażowym należy wykonać po zakończeniu prac na powierzchni identycznej do wielkości zniszczonych płatów lub większej oraz pod nadzorem specjalisty entomologa”, określono warunek w pkt. I.2.1.37.6 sentencji decyzji,
- 2) pkt. 32, cyt. „Utrzymanie (koszenie) strefy kontrolowanej należy prowadzić w okresie poza okresem wzmożonej intensywności migracji dorosłych/dyspersji młodych osobników płazów, a także poza okresami lęgowymi ptaków (tj. poza okresem 10.03-20.07, 15.09-15.10.)”, określono warunek w pkt. I.2.2.2 sentencji decyzji,
- 3) pkt. 33. cyt. „Prace związane z wycinką drzew i karczowaniem krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. W przypadku konieczności prowadzenia wycinki w okresie lęgowym, prace prowadzić pod ścisłym nadzorem przyrodniczym. W sytuacji występowania gatunków chronionych, gniazd ptasich lub budek lęgowych w obrębie drzew lub krzewów przeznaczonych do wycinki, prace należy wstrzymać w celu uzyskania decyzji derogacyjnej, zezwalającej na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną”, doszczegółowiono w pkt I.2.1.22 sentencji decyzji,
- 4) pkt. 34, cyt. „W związku z wycinką drzew na dużej powierzchni w ramach kompensacji utraty miejsc lęgowych lub hibernacji należy zamontować budki lęgowe dla ptaków i nietoperzy w ilości odpowiednio 370 sztuk i 120 sztuk. Rodzaje budek dla ptaków i szczegółową lokalizację ich wieszania należy ustalić w porozumieniu z właściwym nadleśnictwem jednak optymalnie powinny być wieszane w bliskiej okolicy terenów przeznaczonych pod wycinkę. Budki dla nietoperzy typu szczelinowego i typu Stratmann należy wieszać w grupach po 5 sztuk na najbliższych rosnących drzewach, ponad 2,5 m nad ziemią. Budki powinny być zawieszane na terenach kompleksów leśnych, również w bliskiej okolicy terenów przeznaczonych pod wycinkę, by możliwe było ich zasiedlenie przez nietoperze powracające do tych samych drzew na okres rozrodu (nietoperze są silnie przywiązane do lokalizacji kolonii rozrodczych). Szczegółowe lokalizacje wieszania budek powinni wyznaczyć specjaliści nadzoru przyrodniczego – ornitolog i chiropterolog”, doszczegółowiono w punktach I.2.1.33 i I.2.1.36,

- 5) pkt. 40, cyt. „Metodą bezwykopową należy przeprowadzić gazociąg w miejscach cennych - o szczególnych walorach przyrodniczych: w km 100+048 - 100+148 i km 100+192 do km 100+284 przy przekraczaniu użytku ekologicznego oraz w km 103+801 do km 104+323 przy przekraczaniu rzeki Wisły i rzeki Przemszy”, doszczegółowienie w pkt I.2.11.13 sentencji decyzji. Ustalono, że od km 100+048 do km 100+148 i od km 100+192 do km 100+284, gdzie przewidziane są 2 odcinki bezwykopowe, znajduje się teren podmokły (starorzecze). Teren starorzecza prezentujące wysokie wartości przyrodnicze. Jednocześnie obszar nie jest użytkiem ekologicznym,
- 6) pkt. 41, cyt. „W km 100+770 należy wygrodzić taśmą stanowisko rośliny inwazyjnej - rdestowca pośredniego położone przy granicy pasa budowlano - montażowego. Zaleca się w porozumieniu z właścicielem lub zarządcą terenu likwidację tego stanowiska oraz innych stanowisk tego gatunku leżących w pobliżu pasa budowlano - montażowego pod nadzorem specjalisty botanika (w ramach kompensacji strat w środowisku związanych z realizacją inwestycji”, określono warunek w pkt I.2.1.38 lit. b sentencji decyzji przedstawiając motywację tego zapisu niniejszym uzasadnieniu decyzji. Odstąpiono natomiast od wygrodzenia stanowisk roślin inwazyjnych w granicach pasa budowlano- montażowego.

Natomiast w zakresie pkt 26, cyt.: „Dla gazociągu układanego w przecinkach leśnych, po zakończeniu robót, będzie wydzielony pas gruntu bez drzew i krzewów o szerokości min. 2,0 z każdej strony od osi. Pozostałą powierzchnię terenu leśnego zajęta na okres budowy należy ponownie zalesić i oddać do produkcji leśnej” oraz pkt 27 cyt.: „W miarę możliwości należy odtworzyć strefy ekotonowe lasów, tworząc jak najmniej widoczne przejścia pomiędzy krajobrazami i minimalizując wpływ inwestycji na charakter krajobrazu”, przedstawiono wyjaśnienia w uzasadnieniu do tej decyzji. W zakresie tym nie nakładano na Inwestora, obowiązku dokonania ponownego zadrzewienia terenów leśnych, gdyż zgodnie z zapisami art. 13 ust. 1 ustawy o lasach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1275), właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu.

Biorąc pod uwagę położenie i niewielki zasięg oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko. Przedmiotowa inwestycja oddalona będzie ponad 35 km od granicy z Republiką Czeską. Zatem, w decyzji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, spośród wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

W przedłożonej dokumentacji oceniono także oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat oraz wpływ czynników klimatycznych na planowane przedsięwzięcie z uwzględnieniem działań adaptacyjnych.

Jak wynika z raportu, przedsięwzięcie na etapie budowy będzie źródłem emisji dwutlenku węgla (CO<sub>2</sub>) oraz innych gazów cieplarnianych ze spalania paliw w silnikach maszyn i pojazdów używanych do realizacji tej inwestycji. Dodatkowo, jej realizacja zakłada działania polegające na wycince znacznej ilości drzew w obrębie pasa budowlano- montażowego, które mogą prowadzić do zmniejszenia pochłaniania emisji tego gazu w rejonie inwestycji.



Oszacowano, że w wyniku tych działań nie zostanie wyłapano 792 Mg CO<sub>2</sub> z atmosfery w skali roku.

W fazie eksploatacji, przy prawidłowo funkcjonującym systemie dystrybucji gazu (obiekty liniowe) oraz dzięki systematycznym, okresowym przeglądom zapewniającym dobry stan techniczny infrastruktury, emisje gazów cieplarnianych do powietrza występować będą w niewielkim zakresie. W związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia wystąpi także niewielka emisja zanieczyszczeń do powietrza z maszyn budowlanych i środków transportu (związana z konserwacją, utrzymaniem i kontrolą instalacji). Udział tych zanieczyszczeń w ogólnym bilansie zanieczyszczeń będzie jednak znikomy.

Ewentualne awarie czy uszkodzenia gazociągu będą natychmiast identyfikowane dzięki systemowi monitoringu stanu powstałej infrastruktury i uszkodzony odcinek będzie wyłączany z eksploatacji. Źródłem emisji metanu do atmosfery mogą być nieszczelności obiektów gazowniczych, ewentualne awaryjne zrzuty gazu oraz upusty kontrolowane – planowane (nie związane z awariami), odbywające się w związku z konserwacją i czyszczeniem instalacji do przesyłu gazu. Rozwiązania techniczne zastosowane w przypadku tej inwestycji ograniczą emisje do atmosfery do minimum. W raporcie oszacowano, że łączna emisja metanu z instalacji podczas eksploatacji wyniesie ok. 61 Mg/rok, co daje w ekwiwalencie 1 405 MgCO<sub>2</sub>/rok (uwzględniając potencjał tworzenia efektu cieplarnianego dla metanu jako 23 - czyli 23 razy bardziej skuteczny w tworzeniu efektu cieplarnianego w porównaniu do CO<sub>2</sub> będącego punktem odniesienia).

Natomiast w wyniku realizacji inwestycji planuje się częściowe zastąpienie w Elektrowni Rybnik węgla kamiennego jako źródła energii, na rzecz gazu ziemnego, w ilości odpowiadającej mocy około 1176 MW, co odpowiada energetyczności rzędu 4233 GJ/h. W raporcie przedstawiono porównanie emisji CO<sub>2</sub> ze spalania węgla kamiennego i gazu ziemnego w celu uzyskania takiej samej energii. Wyliczono, że w skali roku, aby uzyskać tę ilość energii, będzie wyemitowane 3,47 mln Mg CO<sub>2</sub> przy spalaniu węgla kamiennego albo 2,05 mln Mg CO<sub>2</sub> przy spalaniu gazu ziemnego.

Uwzględniając emisję metanu (w przeliczeniu na ekwiwalent CO<sub>2</sub> równą 1 405 Mg CO<sub>2</sub>) oraz 792 Mg niewyłapanego CO<sub>2</sub> z atmosfery (w związku z wycinką) w skali roku daje to mniejszą o ok. 1,42 mln Mg/rok emisję CO<sub>2</sub> w przypadku zastąpienia węgla kamiennego gazem ziemnym, w przypadku realizacji inwestycji.

A zatem, koszty środowiskowe związane z emisją gazów cieplarnianych w wyniku realizacji przedsięwzięcia będą zniwelowane w bardzo krótkim czasie po uruchomieniu gazociągu i wykorzystaniu gazu w zakładach, do których gaz będzie dostarczany.

Należy także zaznaczyć, że planowana inwestycja wpisuje się w cele Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), która została przyjęta przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 roku (M.P. 2017 poz. 260). W odniesieniu do rozwoju energetyki, Strategia ta podkreśla znaczenie zapewnienia stabilnych i optymalnie dostosowanych do potrzeb dostaw energii, jednocześnie dążąc do trwałego ograniczenia emisji zanieczyszczeń oraz do przechodzenia na gospodarkę nisko- i zeroemisyjną. Jako cel zostało określone cyt.: „Zapewnienie powszechnego dostępu do energii pochodzącej z różnych źródeł”. W raporcie wskazano także szereg innych dokumentów strategicznych na poziomie krajowym i regionalnym, które wyznaczają kierunki i cele działania spójne z założeniami planowanego przedsięwzięcia. Dzięki jej realizacji zwiększona zostanie dywersyfikacja źródeł, kierunków i dostawców gazu. Tym sposobem zostanie poprawione bezpieczeństwo energetyczne na poziomie krajowym

W ramach przedsięwzięcia przewidziano szereg rozwiązań mitygacyjnych i adaptacyjnych do zmian klimatu i powiązanych z tym katastrof naturalnych. Będą to następujące działania:

Działanie	Dodatkowe (wspólne) korzyści
Zaprojektowanie gazociągu na najbardziej krytyczne warunki pracy	Zapewnienie maksymalnej przepustowości przy bezawaryjnej pracy i zwiększenie odporności na warunki zewnętrzne
Zastosowanie rozwiązań zapewniających maksymalną szczelność i niezawodność eksploatacyjną	Zapewnienie maksymalnej przepustowości przy bezawaryjnej pracy i zwiększenie odporności na warunki zewnętrzne. Zapewnienie bezpieczeństwa ludzi i środowiska
Wykorzystanie materiałów bardzo dobrej jakości, nowoczesnych aparatów i armatury, zgodnych z normami bezpieczeństwa oraz spełniających europejskie standardy	Zapewnienie maksymalnej przepustowości przy bezawaryjnej pracy, zwiększenie odporności na warunki zewnętrzne oraz zapewnienie bezpieczeństwa
Zastosowanie grubszych ścian gazociągu w miejscach, w których mogą wystąpić większe naprężenia i w miejscach, gdzie konsekwencje awarii byłyby większe	Zapewnienie bezpieczeństwa
Zastosowanie skutecznych zabezpieczeń antykorozyjnych (nowoczesne zewnętrzne i wewnętrzne powłoki izolacyjne, niezawodna ochrona katodowa)	Zwiększenie odporności na warunki zewnętrzne oraz zapewnienie bezpieczeństwa
Zastosowanie, w zespołach zaporowo – upustowych, zdalnie sterowanych zaworów	Zapewnienie bezpieczeństwa
Zastosowanie monitoringu opartego na oprogramowaniu szybko wykrywającym stany zagrożenia awaryjnego, uruchamiającym alarm oraz automatyczne działania zabezpieczające (instalacja będzie monitorowana przez operatora gazociągu oraz diagnozowana w sposób elektroniczny poprzez urządzenia Aparatury Kontrolno Pomiarowej – AKP, monitoring pracy, pomiary i sygnalizacja, z przekazywaniem stanów alarmowych w zakresie pracy całej instalacji gazowej będzie prowadzony na bieżąco, instalacja gazowa podlegać będzie planowanemu przeglądowi zgodnie z opracowanym planem przeglądów i monitoringu)	Zapewnienie bezpieczeństwa i bezawaryjnej pracy i szybkie wykrywanie usterek i ich usuwanie
Zapewnienie niezawodnego zasilania w energię elektryczną koniecznych napędów i urządzeń pomiarowych	Zapewnienie bezpieczeństwa i bezawaryjnej pracy. Możliwość sterowania systemami bezpieczeństwa
Zapewnienie systemu łączności poprzez położony wzdłuż gazociągu światłowód oraz komunikację GSM/GPRS, które zapewniają właściwą kontrolę pracy gazociągu. Łączność we współpracy z urządzeniami monitorującymi umożliwi również ochronę placówek ulokowanych wzdłuż gazociągu	Zapewnienie bezpieczeństwa i bezawaryjnej pracy.
Zaprojektowanie nowoczesnego systemu zabezpieczeń, umożliwiającego stałe monitorowanie obszarów trudno dostępnych	Zapewnienie bezpieczeństwa i bezawaryjnej pracy Szybkie wykrywanie usterek i ich usuwanie
Zaprojektowanie odpowiednich zabezpieczeń utrzymujących gazociąg we właściwej lokalizacji w przypadku wystąpienia złych warunków gruntowo-wodnych, w miejscach płytkiego zalegania wód podziemnych lub narażonych na powódź	Zapewnienie bezpieczeństwa i bezawaryjnej pracy
Zastosowanie pasa technologicznego wzdłuż przebiegu gazociągu	
W rejonie skrzyżowania z gazociągiem skarpy cieków zostaną odpowiednio zabezpieczone, szczególnie poprzez ubijanie i zagęszczanie gruntu warstwami ziemi.	
Wykonanie przewiertów w miejscach, gdzie jest to wskazane przy przekraczaniu rzek	
Umocnienie ścian wykopów	
Wymiana gruntów nienośnych lub stosowanie nietypowego sposobu posadowienia	
Oznakowanie gazociągu	Zapewnienie bezpieczeństwa i szybkiej lokalizacji ewentualnych uszkodzeń lub miejsc narażonych na działanie zmiennej klimatycznej

Powyższe działania zmniejszać będą ryzyko wystąpienia katastrof lub ograniczać będą ich negatywne skutki.

Podsumowując stwierdza się, że przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia wykazała, że na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zastosowane będą rozwiązania, dzięki którym wpływ inwestycji na poszczególne elementy środowiska będzie skutecznie ograniczany i minimalizowany.

W przypadku tego przedsięwzięcia nie ma możliwości prawnych nałożenia obowiązku ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś: „W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ: (...) 4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu”.

W toku przeprowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tut. organ rozpatrzył uwagi Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą przy ul. Leszczyńskiej 7 w Oświęcimiu, które zgłosiło swój udział w postępowaniu oraz zgłosiło zastrzeżenia co do przedsięwzięcia lecz bez uprzedniego zapoznania się z dokumentacją sprawy. Stowarzyszenie to w swoim wniosku wniosło o:

- a) zobowiązanie Inwestora do przedłożenia inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki,
- b) określenia w prowadzonym postępowaniu kosztów przyrodniczych i środowiskowych planowanej wycinki drzew, w szczególności wzrostu ilości CO<sub>2</sub> w atmosferze,
- c) zobowiązanie Inwestora do naprawienia lub zrekompensowania szkód w przyrodzie i środowisku zgodnie z:
  - zasadą „zanieczyszczający płaci” ujętą w art. 86 Konstytucji RP zgodnie z którą każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie oraz
  - art. 7 Prawa ochrony środowiska zgodnie, z którym kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia, a kto może spowodować zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty zapobiegania temu zanieczyszczeniu.

Rozpatrując wniesione uwagi i wnioski stowarzyszenia w świetle przedłożonej dokumentacji ustalono, że:

- 1) Inwestor, w celu uzyskania niezbędnej wiedzy dla potrzeb oceny oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie, dokonał oceny liczby, wieku i składu gatunkowego drzew i krzewów do usunięcia. Metodykę oceny oparto o dane znajdujące się w Banku Danych o Lasach, o dane katastralnych, ortofotomapę z 2019 r. oraz wizje terenowe przeprowadzone w latach 2019 i 2020.

W dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego zamierzenia, w tym raporcie i jego uzupełnieniach, zaprezentowano szczegółową informację w formie graficznej i tabelarycznej co do zieleni (odrębnie dla lasów, odrębnie dla grup drzew, drzew pojedynczych i krzewów i odrębnie dla dróg dojazdowych i odrębnie dla wariantów) występującej na terenie realizacji inwestycji. Dokumentacja zawiera dane

- charakteryzujące występującą zieleń, w tym skład gatunkowy, wiek (w lasach), ilość drzew, powierzchnię krzewów i powierzchnię terenów leśnych. Na podstawie tych ustaleń oszacowano ilość drzew i krzewów, jakie przewidziane są do usunięcia w związku z planowaną inwestycją. Forma graficzna (załączniki II.I -1, II.I\_2 oraz IV.D) do raportu przedstawiająca to zagadnienie obejmuje całą zieleń znajdującą się w pasie budowlano-montażowym, w tym również w zakresie dróg dojazdowych i wariantów alternatywnych. Została przedstawiona na podkładzie ortofotomap. Prezentuje obszary leśne, grupy drzew, drzewa pojedyncze i krzewy,
- 2) dla potrzeb planowanego przedsięwzięcia, w tym postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Inwestor przeprowadził roczną inwentaryzację przyrodniczą i przedstawił „Raport końcowy z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej za okres 360 dni zawierający Raport końcowy z Inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4MPa relacji Racibórz – Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budową Systemowej Stacji Redukcyjno – Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300”” ze stycznia 2021 r.. Dokument ten stanowi załącznik do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W oparciu o zgromadzony materiał oszacowano, że gazociąg w wariantie podstawowym DN700 z odgałęzieniem DN300 będzie przebiegał przez tereny leśne, zadrzewione i zakrzewione na odcinku o długości ok. 115,6 km (w tym ok. 8 km w województwie małopolskim). Na terenach leśnych (o użytku ewidencyjnym Ls), wycinką drzew i krzewów na czas budowy, zostanie objęta powierzchnia 211 ha (terenów leśnych- w granicach Nadleśnictwa Rudy Raciborskie, Rybnik i Kobiór). Ponadto usunięcie zieleni dotyczyło będzie także obszarów, na których drzewa i krzewy występują w mniej zwartej postaci. Przedsięwzięcie wymagać będzie usunięcia:

- ok. 17 099 drzew na terenie pasa montażowego, w tym 10 690 szt. drzew (68%) - na terenie województwa śląskiego oraz 5 409 szt. drzew (32%) - na terenie województwa małopolskiego oraz 16 drzew rosnących na drogach dojazdowych,
- 22 395 m<sup>2</sup> krzewów, w tym 8 274 m<sup>2</sup> (37%) - na terenie województwa śląskiego, 14 116 m<sup>2</sup> (63 %) - na terenie województwa małopolskiego.

W dokumentacji przedstawiono także zestawienie powierzchniowe/liczbowe planowanych do usunięcia krzewów oraz drzew w pasie budowlano - montażowym na odcinkach wariantowych gazociągu i w wariantie podstawowym, w granicach odcinka w którym mieści się cały wariant alternatywny. Przedmiotowe szacunki dotyczą drzew dojrzałych lub dojrzewających tj. powyżej 30 cm obwodu mierzonego na wysokości 130 cm lub po 20 roku życia:

L.p.	Trasa gazociągu	Krzewy w pasie budowlano-montażowym [m <sup>2</sup> ] (około)	Drzewa w pasie budowlano-montażowym liczba pni (około)	Tereny leśne na gruntach LP [ha] (około)
1.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 8+700 – 17+600 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Arboretum”)	3230	733	brak
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Arboretum”	4121	3820	10,44

L.p.	Trasa gazociągu	Krzewy w pasie budowlano-montażowym [m <sup>2</sup> ] (około)	Drzewa w pasie budowlano-montażowym liczba pni (około)	Tereny leśne na gruntach LP [ha] (około)
2.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 9+866 – 10+708 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Rezerwat Łęczczok”)	700	130	brak
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Rezerwat Łęczczok”	200	30	brak
3.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 72+090 – 79+185 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Łąki śródleśne - Wiry”)	-	98	25,50
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Łąki śródleśne – Wiry”	-	135	10,153
4.	Trasa podstawowa gazociągu DN700 w ok. km 95+915 – 100+424 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Teren górniczy Bieruń”)	200 (woj. małopolskie)	ok. 6386 (w tym ok. 6128 w woj. małopolskim)	-
	Trasa wariantowa gazociągu DN700 „Teren górniczy Bieruń”	2445 (w tym ok. 40 m <sup>2</sup> woj. małopolskie)	ok. 1 599 (w tym 782 woj. małopolskie)	-
5.	Odgąlenie DN300 w ok. km 4+167 – 8+695 (granice odcinka, w którym mieści się cały wariant „Lasy Kobiórskie”)	-*	-*	12,2
	Trasa wariantowa odgałężenia DN300 „Lasy Kobiórskie”	-*	1	12,5

\* odgałężenie DN300 oraz wariant alternatywny odgałężenia DN300 „Lasy Kobiórskie” przechodzi w całości przez obszary leśne. Na ich przebiegu nie stwierdzono krzewów przewidzianych do usunięcia oraz drzew w przeliczeniu na liczbę pni.

Ustalono także, że w miejscach, gdzie wykorzystywane będą metody bezwykopowe, planowane jest zachowanie drzew.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tut. organ uznał, że jest on wystarczający do oceny skali koniecznej wycinki drzew, wpływu tych działań na jakość środowiska przyrodniczego oraz ustalenia warunków realizacji inwestycji i działań minimalizujących to oddziaływanie. Uznano, że przedstawione informacje są wystarczające w tym zakresie i nie jest konieczne na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji dendrologicznej wskazującej drzewa i krzewy do wycinki. Jak wynika z raportu ooś, Inwestor wykona taką inwentaryzację dendrologiczną na dalszym etapie prac projektowych.

Jednocześnie należy zauważyć, że przedsięwzięcie realizowane jest na podstawie specustawy gazowej tj. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1866 z późn. zm.). Zgodnie z art. 4 ww. ustawy, inwestycje w zakresie terminalu

oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Analizując przepisy ww. ustawy stwierdzono, że w rozpatrywanym przypadku nie ma wymogu przedłożenia przez Inwestora tj. Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki. Zgodnie z art. 16 ust. 4 specustawy gazowej „Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, w przypadku inwestycji w zakresie terminalu przygotowywanej przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, nie stosuje się przepisów ust. 1-3 oraz przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków”. A zatem nie jest wymagane załączenie do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę tej inwestycji:

- 1) inwentaryzacji znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy,
- 2) planu gospodarki zielenią, jako części projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Podobnie, w toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wymagane przepisami ustawy o oś przedstawienie inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki. W ustawie tej określono obowiązek przedstawienia przez Inwestora wykazu działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji tylko w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o oś czyli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363).

Należy także podkreślić, że w przypadku przedmiotowej inwestycji nie jest wymagane uzyskiwanie zezwoleń na usuwanie drzew ani też określanie opłat z tym związanych (za wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków). Inwestycja wyłączona jest z obowiązków w tym zakresie, które określone są w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r o ochronie przyrody. Natomiast wskazana w piśmie stowarzyszenia zasada określona w art. 7 Prawa ochrony środowiska, zgodnie, z którą kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia, a kto może spowodować zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty zapobiegania temu zanieczyszczeniu nie ma zastosowania do wycinki drzew. Ustawa z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), dalej Poś nie reguluje obowiązków wynikających z ochrony środowiska przyrodniczego. Z art. 81 ust. 4 pkt. 1 i pkt 2 Poś wynika, że „Szczegółowe zasady:

- 1) ochrony obszarów i obiektów o wartościach przyrodniczych, krajobrazu, zwierząt i roślin zagrożonych wyginięciem oraz drzew, krzewów i zieleni - określają przepisy ustawy o ochronie przyrody;
- 2) ochrony lasów - określają przepisy ustawy o lasach”.

Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 1a specustawy gazowej Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zarządzające, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, nieruchomościami objętymi decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, w przypadku inwestycji w zakresie terminalu przygotowywanej przez Operatora Gazociągów przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, jest obowiązane do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia w terminie oraz na warunkach ustalonych w odrębnym porozumieniu między Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe a Inwestorem.

Analizując oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze wzięto pod uwagę koszty przyrodnicze i środowiskowe planowanej wycinki drzew oraz zobowiązano Inwestora do przeprowadzenia działań eliminujących, minimalizujących lub zastępujących ujemny wpływ inwestycji na środowisko, w tym przyrodę określając warunki w tym zakresie w sentencji mniejszej decyzji.

Należy tutaj zauważyć, że szczegółowe warunki techniczne budowy sieci gazowych oraz ich usytuowania regulowane są rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640). W rozporządzeniu tym ściśle określone są szerokości stref kontrolowanych, w tym pasów terenów wolnych od drzew i krzewów.

Przeanalizowano także przedsięwzięcie w aspekcie zmian klimatu, w tym jego wpływu na wzrost ilości CO<sub>2</sub> w atmosferze. Niezbędna do przeprowadzenia wycinka drzew i krzewów może być przyczyną wzrostu tego zanieczyszczenia w powietrzu (ze względu na ubytek drzew, które fotosyntezują ten gaz). Niemniej jednak należy spojrzeć na to przedsięwzięcie w szerszej (niż wycinka) perspektywie. W wyniku inwestycji nastąpi pewien ubytek zieleni lecz jak wskazano to na wstępie tego uzasadnienia jednym z kluczowych celów inwestycji jest zapewnienie możliwości przyszłościowego podłączenia do sieci przesyłowej gazu ziemnego „dużych” odbiorców z sektora energetycznego jak np. PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Rybnik, TAURON Wytwarzanie S.A. Oddział Elektrownia Łaziska w Łaziskach Górnych, czy np. Koncern FCA Fabryka Fiata w Tychach. Pozwoli to ograniczyć w znacznym stopniu ograniczyć wykorzystanie paliw stałych, których spalanie jest głównym źródłem emisji dwutlenku węgla do atmosfery.

Zatem stwierdzono, że planowane zamierzenie ma charakter proekologiczny. Jego realizacja przyniesie korzyści dla środowiska, w tym powietrza, pozytywnie wpłynie na klimat oraz zdrowie ludzi. Wg oceny tut. organu, planowane rozwiązania ochrony środowiska określone w sentencji decyzji zminimalizują oddziaływanie do stopnia akceptowalnego. W przypadku tym nie stwierdzono, aby przedsięwzięcie doprowadziło do zanieczyszczenia środowiska oraz do istotnych ponadnormatywnych szkód w środowisku, o których mowa w art. 86 Konstytucji RP.

Celem inwestycji jest zwiększenie niezawodności istniejącego systemu dystrybucji i zasilania. Oceniana jest ona jako zamierzenie proekologiczne. Dostarczany gaz wykorzystywany będzie jako paliwo do wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej i zastępować będzie obecnie stosowane nośniki energii pierwotnej tj. węgiel brunatny lub

kamienny. Energetyczne spalanie ww. paliw stałych związane jest z emisjami dużo większej ilości zanieczyszczeń pyłowych i gazowych, w tym gazów cieplarnianych.

Zgodnie z opracowaniem Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (Kobize) pn.: „Wartości opałowe (WO) i wskaźniki emisji CO<sub>2</sub> (WE) w roku 2018 do raportowania w ramach Systemu Handlu Uprawnieniami do Emisji za rok 2021” wskaźniki emisji CO<sub>2</sub> dla węgla kamiennego i brunatnego, obliczone w oparciu o średnie krajowe wartości opałowe dla tych paliw (tab. 17) wynoszą dla węgla kamiennego: 94,75 kg/GJ i dla węgla brunatnego 104,27 kg kg/GJ. Natomiast wskaźnik emisji CO<sub>2</sub> podany w tym dokumencie wynosi od 55,35 do 55,42 kg/GJ w zależności od sektora działalności. Zatem emisja CO<sub>2</sub> ze spalania gazu ziemnego przy produkcji tej samej ilości energii jest niższa o przynajmniej 58,5 % niż z ww. węgla.

Podsumowując, stwierdzono, że pomimo, że inwestycja łączy się z wycinką drzew to jednak korzyści płynące z jej realizacji (z zastąpienia gazem ziemnym kopalnych paliw stałych w sektorach obecnie je wykorzystujących) przewyższą ujemny efekt wynikający z ubytku zieleni (wycinki drzew i krzewów) mogącej asymilować emitowany CO<sub>2</sub> z atmosfery.

Z informacji ze strony internetowej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku (opracowanie: Rola lasów w obiegu węgla w przyrodzie, 2020 r., Jadwiga Kuczyńska) wynika, że 1 ha lasu pochłania średnio 4-5 ton CO<sub>2</sub>.

RDOŚ w Katowicach po zapoznaniu się i szczegółowej analizie materiału dowodowego nie znalazł podstaw do podważenia wiarygodności przedstawionych w raporcie analiz. Uwagi i wnioski Towarzystwa na rzecz Ziemi zostały przeanalizowane przez tuż. organ na podstawie przedłożonej dokumentacji, a także w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i dostępną wiedzę. Zebrany materiał dowodowy był wystarczający dla rozpatrzenia sprawy tj. ustalenia uwarunkowań środowiskowych.

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów formalnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz szczegółowym przeanalizowaniu specyfiki planowanego przedsięwzięcia we wszystkich aspektach środowiskowych, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Decyzji niniejszej nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

O nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wystąpił Pełnomocnik Inwestora w piśmie z 10 sierpnia 2020 r., które wraz wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały załączone do pisma z 10 sierpnia 2020 r. zn.: 2020-122736 PI.4121.4.2020.941. Biorąc pod uwagę powody wnioskowania o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej przedstawione przez Pełnomocnika Inwestora ustalono co następuje.

Realizacja przedmiotowego gazociągu jest strategiczną inwestycją towarzyszącą budowie terminalu LNG, w związku z czym jest realizowana na mocy ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego LNG w Świnoujściu (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1886 z późn. zm.). Inwestycja ma na celu poprawę bezpieczeństwa energetycznego Państwa oraz ma status inwestycji celu



publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.) - co wprost wynika z art. 4 ww. specustawy gazowej.

Jest to przedsięwzięcie o znaczeniu krajowym (ma na celu urzeczywistnienie interesu publicznego, istotnego dla zbiorowości) oraz stanowi realizację celów, o których mowa w art. 6 ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Inwestor zadania tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. w Warszawie prowadzi działalność służącą zapewnieniu dostępu do stałego i ekonomicznie zbilansowanego źródła energii wykorzystywanej na potrzeby społeczeństwa, przy jednoczesnym przeciwdziałaniu zmianom klimatu. W tym celu Inwestor podjął działania zmierzające do zapewnienia w danym czasie, obsługi realizowanego przedsięwzięcia poprzez zawarcie kontraktów z podmiotami zewnętrznymi, w szczególności m.in. dla zagwarantowania dostępności wykwalifikowanej kadry. Długotrwałe i kompleksowe procedury uzgodnień rodzą jednak ryzyko, iż Wnioskodawca, bez swojej winy nie będzie w stanie dochować terminów harmonogramu, co może oznaczać konieczność wstrzymania prac lub nawet całkowitego ich zaniechania. Taka zaś ewentualność stanowi zagrożenie dla wskazanego powyżej interesu społecznego. Z uwagi na powyższe, należy uznać, iż zaistniały przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wskazane w treści art. 108 § 1 Kpa. Realizacja projektu przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa energetycznego i redukcji kosztów społecznych i ekonomicznych. Ponadto doprowadzanie ciepła i energii elektrycznej poprzez wykorzystanie takich surowców jak gaz, jest znacznie bardziej przyjazne środowisku niż wykorzystywanie tradycyjnych metod, tj. energii pozyskiwanej ze spalania paliw stałych, w tym węgla kamiennego.

Brak realizacji tego przedsięwzięcia może doprowadzić do wzrostu wyżej wspomnianych kosztów tj. do potencjalnych okresowych braków w dostawach ciepła (koszty społeczne) oraz wzrostu cen (koszty ekonomiczne i społeczne). Zagrożone będzie bezpieczeństwo energetyczne, pojawią się również koszty środowiskowe, gdyż zapotrzebowanie na energię elektryczną oraz energię cieplną ma stałą tendencję wzrostową od wielu lat. Oznacza to, że w przypadku braku realizacji planowanej inwestycji nie będzie możliwe w wielu przypadkach, zastąpienie mniej przyjaznych środowisku, mniej bezpiecznych i stabilnych inwestycji, zamierzeniami opartymi o gaz, który ma być dostarczany planowanym gazociągiem. Brak dostaw gazu na oczekiwanym poziomie prowadzi także do poszukiwania innych alternatywnych rozwiązań, które mogą stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko (np. poprzez wykorzystywanie energii ze źródeł tradycyjnych opalanych paliwami stałymi nie będącymi biomasą). Budowa przedmiotowego gazociągu ma więc strategiczne znaczenie ze względu na wyżej opisane argumenty.

Planowane przedsięwzięcie służyć będzie zaspokojeniu ponadlokalnych potrzeb, a zatem zaspokojeniu istotnego celu społecznego. Brak nadania decyzji środowiskowej rygoru natychmiastowej wykonalności może natomiast potencjalnie znacząco wydłużyć czasokres zaspokojenia tych potrzeb – co sprzeczne jest z interesem publicznym.

Biorąc pod uwagę wyżej podniesione argumenty uznano wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jako uzasadniony.

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt. 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego – tj. w placówce Poczty Polskiej S.A., albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

W trakcie biegu terminu do odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Katowicach  
Mirosława Mierczyk-Sawicka  
podpisano elektronicznie

Za wydanie decyzji uiszczona została opłata skarbową w wysokości 205 zł zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 z późn. zm.).

Załączniki:

1. Mapa z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.
2. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.,  
ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa  
na ręce Pełnomocnika **[imię i nazwisko]**  
na adres: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.  
Oddział we Wrocławiu ul. Gazowa 3; 50-513 Wrocław
2. Strony postępowania oraz organizacje na prawach strony zgodnie z art. 49 Kpa poprzez zawiadomienie
3. WOOS aa.

Do wiadomości za pośrednictwem e-PUP:

1. Minister Infrastruktury
2. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie
4. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
5. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
6. Organy ochrony środowiska: Starostowie/Prezydenci miast na prawach powiatu wg właściwości miejscowej