



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 2 stycznia 2019 r.

BM-V.0912.3.2019

(poprzednio BM-V-0912-18/18, BM-V-0912-21/18)

IK: 15681

Pani
Beata Zamłyńska
Dyrektor
Sądu Okręgowego w Elblągu

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Okręgowy w Elblągu, ul. Płk. Dąbka 21, 82-300 Elbląg (dalej: Sąd, SO).

Kontrolerzy: Magdalena Dąbrowska – starszy specjalista, Mariusz Kramarczuk – radca ministra działający na podstawie upoważnień nr 65/2018 i 66/2018 z dnia 15.10.2018 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

Tematyka kontroli: prowadzenie gospodarki finansowej.

Termin kontroli: 16.10. – 9.11.2018 r.

Okres objęty kontrolą: 2016 – 2017 i I kwartał 2018 r.

Tryb przeprowadzania kontroli: uproszczony.

II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SO od dnia 1.11.2017 r. jest sędzia sądu okręgowego Piotr Żywicki¹; poprzednio w okresie od dnia 12.05.2014 r. do dnia 17.10.2017 r. Prezesem SO był sędzia

¹ Pismo z dnia 31.10.2017 r. znak: DKO-I-562-33/17 podpisane przez Ministra Sprawiedliwości, Zbigniewa Ziobro.

sądu okręgowego Marek Omelan² (dalej: Prezes SO). W okresie 24 - 31.10.2017 r. funkcję Prezesa SO pełniła sędzia sądu okręgowego Małgorzata Kowalczyk – Przedpełska³.

Dyrektorem Sądu od 01.03.2018 r. jest Beata Zamłyńska⁴ poprzednio w okresie od 01.08.2002 r. do 31.12.2017 r. Dyrektorem SO była Agnieszka Nowińska⁵, a od 01.01.2018 r. do 28.02.2018 r. pełniącą obowiązki Dyrektora SO była Emilia Nowak⁶ Kierownik Oddziału Administracyjnego (dalej: Dyrektor SO). W okresie objętym kontrolą do wykonywania obowiązków Dyrektora SO w czasie jego nieobecności, w pełnym zakresie kompetencji, upoważniona była ██████████⁷ Kierownik Oddziału Gospodarczego (dalej: Kierownik OG). Głównym Księgowym w Sądzie (dalej: Gł. księgowy) była ██████████⁸, natomiast obecnie jest ██████████⁹.

Kontrola została wszczęta na polecenie Sekretarza Stanu w MS, Michała Wójcika¹⁰, w związku z anonimową skargą.

[akta kontroli str. 1–60, 63–109, 1236–1264]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Wydatkowanie środków publicznych

1.1. Wewnętrzne uregulowania w zakresie prowadzenia wydatkowania środków publicznych

a) *Przepisy wewnętrzne w zakresie zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych*

² Powołanie – pismo z dnia 08.05.2014 r., znak: DSO-IV-1304-341/14 podpisane przez Ministra Sprawiedliwości, Marka Biernackiego; odwołanie – pismo z dnia 17.10.2017 r., znak: DKO-I-565-457/17 podpisane przez Ministra Sprawiedliwości, Zbigniewa Ziobro.

³ Art. 22b § 2 ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych* - jeżeli w sądzie nie został powołany wiceprezes sądu, funkcję prezesa sądu, przez okres nie dłuższy niż sześć miesięcy, wykonuje najstarszy służbą sędzia pełniący funkcję przewodniczącego wydziału w tym sądzie.

⁴ Pismo z dnia 16.02.2018 r., znak: DK-I-573-421/17 podpisane z up. Ministra Sprawiedliwości przez Sekretarza Stanu w MS, Michała Wójcika.

⁵ Powołanie – pismo z dnia 10.07.2002 r., znak: DK.I.1260/143/02 podpisane z up. Ministra Sprawiedliwości przez Sekretarza Stanu w MS Jerzego Łanklewicza; odwołanie – pismo z dnia 05.12.2017 r., DKO-I-573-350/17 podpisane z up. Ministra Sprawiedliwości przez Sekretarza Stanu w MS, Michała Wójcika.

⁶ Pismo z dnia 21.12.2017 r., znak: DKO-I-573-381/17 (upoważnienie na okres od 01.01.2018 r. do czasu powołania nowego Dyrektora SO).

⁷ Pismo z dnia 04.02.2016 r., znak: K.120.557.2015 (upoważnienie na okres od 01.02.2016 r. do 31.1.2018 r. – pismem z dnia 21.12.2017 r., znak: DKO-I-573-381/17 utraciło moc z dniem 31.12.2017 r.). Pismo z dnia 14.02.2018 r., znak: K.120.22.2018 (upoważnienie na okres od 15.02.2018 r. do czasu powołania Dyrektora SO). Pismo z dnia 28.05.2018 r., znak: K.120-231.2018 (upoważnienie na okres do 13.05.2020 r. – pismem z dnia 29.08.2018 r., znak: DKO-I-573-351/18 utraciło moc z dniem 31.08.2018 r.).

⁸ Od 01.11.2005 r. do 30.04.2016 r.

⁹ Od 01.05.2016 r. – nadal.

¹⁰ Pismo z dnia 03.10.2018 r., znak: BM-V-0510-2/18/3 (UNP: 180927-00038).

Dyrektor SO wprowadził *Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro w Sądzie Okręgowym w Elblągu*¹¹ (dalej: *Regulamin*). Dokument określa organizację i procedurę postępowania w procesie udzielania w Sądzie zamówień, których przedmiotem są dostawy, usługi i roboty budowlane, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹² (dalej: *ustawa Pzp*). W *Regulaminie* określono, że przy udzielaniu zamówień publicznych wydatkowanie środków powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny przy zachowaniu zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Podstawą do ustalenia wartości zamówienia są odpowiednio stosowane przepisy art. 32-35 ustawy *Pzp*.

Ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowano w następującym układzie:

- a) zamówienia o wartości poniżej kwoty 7.000,00 zł netto lub zamówienia o szczególnym charakterze i rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlane, do których nie jest konieczne przeprowadzanie rozeznania rynku, gdzie podstawą do udzielenia zamówienia jest akceptacja Kierownika Zamawiającego¹³ *Wniosku o udzielenie zamówienia* (dalej: *Wniosek*);
- b) zamówienia o wartości poniżej kwoty 100.000,00 zł netto, do których stosuje się formę rozeznania rynku u min. trzech wykonawców, które może być przeprowadzone pisemnie, faksem lub mailem bądź na podstawie wszelkich możliwych źródeł informacji np. porównywanie cen w punktach sprzedaży lub poprzez rozmowy telefoniczne, wydruki cenników ze stron internetowych wykonawców, gdzie podstawą do udzielenia zamówienia jest akceptacja Kierownika Zamawiającego *Protokołu rozeznania rynku* (dalej: *Protokół*);
- c) zamówienia o wartości powyżej kwoty 100.000,00 zł netto do równowartości kwoty 30.000 euro, do których stosuje się *Ogłoszenie o zamówieniu* publikowane na stronie internetowej Sądu www.elblag.so.gov.pl, w zakładce *Zamówienia publiczne poniżej 30 tys. euro*. Zamawiający może dodatkowo przekazać bądź przesłać drogą pocztową lub elektroniczną (e-mail lub faks) *Ogłoszenie o zamówieniu* do znanych sobie Wykonawców realizujących dostawy, usługi lub roboty budowlane będące

¹¹ Zarządzenie Nr 2/2016/D z dnia 10.02.2016 r., z późn. zm.

¹² Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.

¹³ Dyrektor SO lub osoby, którym powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności na podstawie pisemnego upoważnienia lub pełnomocnictwa.

przedmiotem zamówienia. Podstawą do udzielenia zamówienia jest akceptacja *Protokołu* przez Kierownika Zamawiającego.

Zamówienia realizowane są przez komórki organizacyjne Sądu¹⁴, które mają obowiązek dokumentowania wszczęcia postępowania każdego rodzaju zamówienia bez względu na jego wartość szacunkową. Przed udzieleniem zamówienia każdy *Wniosek* lub *Protokół* powinien być wpisany do *Rejestru zamówień poniżej równowartości kwoty 30.000 euro* prowadzonego przez pracownika wykonującego czynności z zakresu ustawy *Pzp*¹⁵, podpisany przez Gł. księgowego na potwierdzenie zabezpieczenia środków na realizację zamówienia oraz zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego. Po zakończeniu postępowania, kompletna dokumentacja archiwizowana jest w komórce organizacyjnej Sądu, która przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia. Jednakże, zważywszy na zapisy *Regulaminu Organizacyjnego*¹⁶ obowiązującego w SO, które wskazują, że sprawy w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy *Pzp* należą do zakresu działania Oddziału Gospodarczego zasadnym byłoby, aby dokumentacja z zakończonych postępowań była przechowywana przez pracownika wykonującego czynności z zakresu ustawy *Pzp*.

Zastrzeżenia budzi zapis *Regulaminu* dotyczący braku konieczności przeprowadzenia rozeznania rynku do zamówień o wartości poniżej kwoty 7.000,00 zł netto¹⁷, który nie określa trybu oraz kryteriów służących do wyboru wykonawców w ww. przypadku, jak również wysokość przyjętej przez Sąd wartości zamówień tj., do 100.000,00 zł netto, do których zastosowano formę rozeznania rynku w postaci *Protokołu*. Dyrektor SO¹⁸ wyjaśnił, że przy wyborze wykonawców Sąd stosuje kryteria, jakimi są m.in.: cena, szybkość i jakość wykonania usługi, koszty dojazdu, doświadczenie wykonawcy, referencje oraz znajomość specyfiki obiektu. Powyższe wskazuje, że przyjęta przez Sąd praktyka nie sprzyja zasadom równego traktowania i uczciwej konkurencji, i może skutkować wyborem wciąż tych samych wykonawców.

¹⁴ Oddziały: Gospodarczy, Inwestycyjny, Administracyjny; Samodzielne Sekcje: Informatyczną i Kadry; Inspektora ds. BHP i p. poż. oraz Sąd Rejonowy w Działdowie (dalej: SR Działdowo) i Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim (dalej: SR NML) będące sądami funkcjonalnymi.

¹⁵ W okresie 20.09.2005 r. – 31.08.2018 r. – p. ██████████ st. inspektor i specjalista ds. zamówień publicznych z tym, że w okresie 10.03.2017 r. – 31.03.2018 r. – p. ██████████ – stażystka zatrudniona w ramach umowy o pracę „na zastępstwo” ww. pracownika; obecnie p. ██████████ – specjalista ds. inwestycji i remontów, p.f. Kierownika Oddz. Inwestycyjnego oraz p. ██████████ – specjalista ds. inwestycji i remontów.

¹⁶ Zarządzenie nr 4/16 Prezesa Sądu Okręgowego z dnia 15.01.2016 r. (z późn. zm.).

¹⁷ § 4 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu*

¹⁸ Pismo Dyrektora SO z dnia 24.10.2018 r., znak: D.010.54.2018 – odpowiedź na wniosek nr 2 (pkt 2).

Poprzednio, tj. w okresie od 26.09.2014 r. do 09.02.2016 r. w Sądzie obowiązywał *Regulamin*¹⁹, którego zapisy nie różniły się od obecnie obowiązującego z wyjątkiem wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, które stanowiły odpowiednio: 3.500,00 zł netto, 60 tys. netto, powyżej 60 tys. netto.

b) Regulacje wewnętrzne Sądu w zakresie udzielania zamówień publicznych na podstawie przepisów ustawy Pzp.

W Sądzie funkcjonuje *Regulamin udzielania zamówień publicznych przez Sąd Okręgowy w Elblągu*²⁰ (dalej: *Regulamin zamówień*). Dokument określa organizację i procedurę postępowania w procesie udzielania w Sądzie zamówień, których przedmiotem są dostawy, usługi i roboty budowlane, o wartości przekraczającej równowartość kwoty 30.000 euro. W wyniku analizy ww. przepisów Sądu stwierdzono, że Dyrektor SO ma możliwość powołania Komisji przetargowej przy zamówieniach o wartości mniejszej niż równowartość kwoty 30.000 euro, jednakże odwołanie do tego zapisu nie znajduje się w *Regulaminie* dotyczącym zamówień podprogowych.

[akta kontroli str. 58–60, 63–65, 110–301, 1165–1166, 1168–1235]

1.2. Realizacja zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 Pzp (poniżej 30 000 euro), wydatkowanie środków na rzecz poszczególnych kontrahentów

Sąd udzielając zamówień podprogowych²¹ posługiwał się odpowiednimi formularzami *Wniosku* bądź *Protokołu* wynikającymi z wewnętrznego *Regulaminu* w tym zakresie.

Zakup zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZP.261.37.2016; ZP.261.40.2017; ZP.261.18.2018)

W latach 2016 – 2018 w Sądzie trzykrotnie realizowano zamówienia na *zakup zwrotnych potwierdzeń odbioru na potrzeby Sądu Okręgowego w Elblągu, Sądu Rejonowego w Działdowie, Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim*. Każdorazowo zamówienia poprzedzane były ustaleniem wartości szacunkowej zamówienia oraz dokonaniem rozeznania rynku, polegającego na wystosowaniu do trzech potencjalnych wykonawców pisma²² w sprawie przedstawienia oferty cenowej. O wyborze wykonawcy decydowała najniższa cena usługi spośród zaproponowanych przez oferentów. W ww. okresie za każdym razem

¹⁹ Zarządzenie nr 6/2014/D Dyrektora SO z dnia 26.09.2014 r.

²⁰ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 21/2014/D Dyrektora SO z dnia 31.12.2014 r.

²¹ Próba kontrolna objęła zamówienia zaewidencjonowane w *Rejestrze zamówień poniżej równowartości kwoty 30.000 euro*, przeprowadzone w roku: 2016 nr: 37, 53, 93; 2017 nr: 1, 40, 48, 57, 58, 98, 116, 117, 118; 2018 nr: 5, 13, 18, 36, 38, 51.

²² Przekazane drogą elektroniczną.

najkorzystniejszą ofertę cenową przedkładało [REDAKTION] (dalej: [REDAKTION]). W ramach zrealizowanych w latach 2016 – 2018 zamówień [REDAKTION] wystawiło faktury na łączną kwotę²⁴ 44.614,41 zł.

Zakup usług tłumaczenia (ZP.261.1.2017)

W 2017 r. w ramach świadczenia ww. usług Sąd zawarł w dniu 16.01.2017 r. umowę nr 8/2017/U²⁵ z firmą [REDAKTION]²⁶. Wybór Wykonawcy został poprzedzony *Wnioskiem o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 7.000 zł netto*, do którego zgodnie obowiązującym w Sądzie *Regulaminem*²⁷ nie jest konieczne przeprowadzanie rozeznania rynku. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w oparciu o wysokość zamówień z poprzedniego okresu²⁸. Jednocześnie, w pkt 5 przedmiotowego *Wniosku* wskazano, że Sąd odstąpił od przeprowadzenia rozeznania rynku powołując się na zapisy *Regulaminu*, które dają taką możliwość przy zamówieniach o wartości powyżej 100 tys. zł netto do równowartości 30 tys. euro²⁹. Dyrektor SO wyjaśnił³⁰, że we *Wniosku* wkradł się błąd polegający na nieskreśleniu zapisów dotyczących trybu opisanego w pkt 5. Wskazał także, że zamówienie zostało zrealizowane na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1, jak również, że zakup usługi był koniecznością wynikającą z likwidacji barier dla osób niepełnosprawnych. Jednocześnie z przedłożonych przez firmę faktur wynika, że świadczenie usług będących jej przedmiotem obejmowało okres od 01.01.2017 r. do 16.01.2017 r., tj. przed zawarciem ww. umowy. Dyrektor SO wyjaśnił³¹, że firma [REDAKTION] świadczyła usługi tłumaczeń z języka migowego dla Sądu już w 2016 r.³², a zawarcie z nią w roku 2017 nowej umowy było kontynuacją poprzedniej. *Świadczenie usług (...) trwało bez przerwy. Firma świadczyła usługi od 01.01.2017 r. dlatego umowa przewidywała zapłatę również za okres od 01.01.2017 r. do 16.01.2017 r.* Łącznie na rzecz firmy wydatkowano kwotę w wysokości 7.557,12 zł brutto. Faktury zostały zapłacone przez Sąd w terminach w nich określonych.

²³ [REDAKTION], NIP 578 31 12 047.

²⁴ 2016 r. – 5 dostaw na kwotę 20.147,40 zł; 2017 r. – 7 dostaw na kwotę 21.708,62 zł; I kwartał 2018 r. – 2 dostawy na kwotę 2.758,39 zł.

²⁵ O świadczenie usług tłumaczeń z zakresu języka migowego.

²⁶ NIP: 521 36 24 939, REGON: 145898997.

²⁷ § 4 ust. 1 pkt 1.

²⁸ Wskazując wartość 6.144,00 zł netto.

²⁹ § 4 ust. 5.

³⁰ Pismo z dnia 24.10.2018 r., znak: D.010.54.2018 – odpowiedź na wniosek nr 2 (pkt 4).

³¹ Pismo z dnia 13.11.2018 r., znak: D.010.54.2018 – odpowiedź na wniosek nr 5 (pkt 2).

³² Umowa nr 82/2015/U z dnia 03.12.2015 r., zawarta na okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.

Prace będące przedmiotem umów zostały zrealizowane w terminach wynikających z podpisanych umów i odebrane na podstawie *Protokołów końcowych odbioru robót*. Kwota zryczałtowanego wynagrodzenia³⁹ Wykonawcy nie przekroczyła ustalonej wartości szacunkowej poszczególnych zamówień. Płatności dla Wykonawcy zostały zrealizowane z zachowaniem terminów wynikających z umów, w ramach których łącznie wydatkowano 29.690,00 zł.

Zakup skanerów rentgenowskich (ZP.261.116.2017 i ZP.261.118.2017)

SO w 2017 r. dwukrotnie przeprowadził postępowanie na zakup urządzeń do prześwietlania bagażu RTG⁴⁰. W obydwu przypadkach dokonano wyboru tego samego Wykonawcy jakim była firma ██████████⁴¹. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano na podstawie rozeznania cen rynkowych przedmiotu zamówienia. Rozeznanie rynku nie zostało przeprowadzone u wymaganej liczby⁴² Wykonawców, gdyż za pośrednictwem poczty elektronicznej zaproszenie do złożenia oferty cenowej wysłano jedynie do dwóch potencjalnych Wykonawców. Czynnikiem decydującym o wyborze wyłonionego Wykonawcy była najniższa cena spośród zaproponowanych przez oferentów. Płatności dla Wykonawcy zostały zrealizowane z zachowaniem terminów określonych w fakturach, a wypłacone kwoty nie przekroczyły ustalonej wartości szacunkowej poszczególnych zamówień, w ramach których łącznie wydatkowano 152 tys. zł.

Zakup bramkowego wykrywacza (ZP.261.117.2017)

W 2017 r. SO przeprowadził postępowanie na zakup, dostawę i montaż bramkowego detektora metalu. Zamówienie poprzedzone zostało ustaleniem wartości szacunkowej oraz dokonaniem rozeznania rynku, polegającym na wystosowaniu do potencjalnych Wykonawców pisma⁴³ w sprawie przedstawienia oferty cenowej. O wyborze Wykonawcy decydowała najniższa cena usługi spośród zaproponowanych przez oferentów. Najkorzystniejszą ofertę cenową przedłożyła firma ██████████⁴⁴, a tym samym przyjętym przez Sąd kryterium wyboru, zrealizowała dostawę będącą przedmiotem zamówienia. Płatność wynikająca z faktury została uregulowana w terminie w niej

³⁹ Netto: 11.500,00 zł oraz 12.638,21 zł.

⁴⁰ Dla SO i SR NML.

⁴¹ NIP 868 12 97 817, REGON: 850466022.

⁴² § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a *Regulaminu* – min. trzech Wykonawców.

⁴³ Przekazane drogą elektroniczną do 4 firm.

⁴⁴ ██████████, NIP 779 21 98 285.

określonym, a wypłacona kwota nie przekroczyła ustalonej wartości szacunkowej zamówienia, w ramach której wydatkowano 17.097,00 zł.

Zakup drobnych usług i artykułów (ZP.261.5.2018; ZP.261.13.2018; ZP.261.38.2018; ZP.261.51.2018)

SO w 2018 r., na podstawie *Wniosków*, w ramach czterech przeprowadzonych postępowań dokonał wyboru tego samego Wykonawcy, tj. firmy „**[REDAKTOWANE]**”⁴⁵ (dalej: **[REDAKTOWANE]**). Przedmiot udzielonych zamówień dotyczył modyfikacji⁴⁶ mebli, których producentem i dostawcą był ww. Wykonawca i związany był ze zrealizowaną inwestycją, tj. budową budynku dla SO i SR w Elblągu. Generalnym Wykonawcą (dalej: GW) przedmiotowej inwestycji budowlanej była firma **[REDAKTOWANE]**. Zawarta z firmą **[REDAKTOWANE]** umowa nr 5/2013/RB⁴⁷, dawała możliwość powierzenia realizacji robót podwykonawcom wybranym przez GW i zaakceptowanym przez Inwestora (SO). Jednym z takich podwykonawców była firma **[REDAKTOWANE]**, która w ramach inwestycji na podstawie zawartych z GW umów podwykonawczych, realizowała prace polegające na dostawie i montażu drzwi drewnianych, a także wykonaniu, dostawie i montażu mebli m.in. do aneksów kuchennych, pomieszczeń biurowych oraz sal rozpraw, jak również wykonaniu i montażu odbojnic ściennych przy meblach sędziowskich. Meble dostarczone przez firmę **[REDAKTOWANE]** spełniały kryteria określone przez Inwestora w dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym posiadały niezbędne przelotki do przeprowadzenia kabli, co zostało potwierdzone przez Sąd poprzez zatwierdzenie Kart materiałowych wyrobu. Potrzeba modyfikacji mebli⁴⁸ wystąpiła dopiero po ustawieniu ich w salach rozpraw i miała na celu bezpieczne przeprowadzenie instalacji pod blatem stołów pomiędzy komputerami sędziów i protokolantów. Zamówienie, którego przedmiotem była usługa przyklejenia mebli na sali rozpraw nr 623, wynikało z faktu, iż w pierwotnym założeniu przedmiotowa sala miała być zlikwidowana, jednakże ostatecznie Sąd odstąpił od ww. zamierzenia, co w konsekwencji wymagało dostosowania jej do standardów wykończenia występującego w pozostałych salach rozpraw. Mając powyższe na uwadze, a także gwarancję udzieloną przez Wykonawcę do dnia 20.12.2023 r., Sąd odstąpił od przeprowadzenia

⁴⁵ **[REDAKTOWANE]**, NIP 587 25 72 746.

⁴⁶ Skrócenie boku w stole protokolantki; wywiercenie dodatkowych otworów na kable w stołach sędziowskich i stolikach protokolantów znajdujących się na salach rozpraw; przyklejenie mebli: stołu sędziowskiego, stolika protokolanta i stolików stron na jednej sali rozpraw; zakup blendy (dodatkowy element mebla w formie listwy wykonany najczęściej z tego samego materiału).

⁴⁷ Zawarta w dniu 05.07.2013 r.

⁴⁸ Wywiercenie dodatkowych otworów i skrócenie boku w stole protokolantki.

rozeznania rynku. Łączna wartość faktur wystawionych przez firmę na podstawie zleceń wynikających z udzielonych zamówień wyniosła 3.321 zł.

Jednocześnie wskazać należy, że Sąd w ramach zrealizowanej inwestycji budowlanej, nałożył na GW kary umowne, jednakże żadna z nich nie odnosiła się do etapu inwestycji związanego z wyposażeniem budynku w meble, których dostawcą była firma [REDAKTOWANO]. Do Sądu nie wpłynęły również skargi na podwykonawców inwestycji budowlanej.

W związku z powyższym, jak również zważywszy na wartość jednostkową poszczególnych zamówień⁴⁹, do których zgodnie z obowiązującym w Sądzie *Regulaminem* nie jest konieczne przeprowadzanie rozeznania rynku⁵⁰ stwierdzono, że odstąpienie przez Sąd od przedmiotowej czynności było w pełni uzasadnione.

Ponadto stwierdzono, że podniesiony w anonimowej skardze zarzut sugerujący, że pracownicy Sądu nie przestrzegali przepisów ustawy *Pzp* podczas procesu wyboru wykonawców odpowiedzialnych za wyposażenie budynku w meble biurowe nie znajduje uzasadnienia. Również zarzut wskazujący, że meble biurowe „nie nadają się do użytku, brak nawet otworów do podłączenia kabli” jest bezzasadny.

Zakup wyposażenia do nowego budynku Sądu przy ul. Płk. Dąbka 21 w Elblągu (ZP.261.98.2017)

SO w 2017 r., na podstawie *Wniosku z uwagi na przyczyny techniczne o obiektywnym charakterze* dokonał zakupów wyposażenia nowego budynku Sądu przy ul. Płk. Dąbka 21 w Elblągu, o wartości zamówienia określonej w kwocie 120.000,00 zł (netto), w tym między innymi następujących pojedynczych zakupów:

- zakup 12 szt. lodówek w firmie [REDAKTOWANO]⁵¹, o wartości zakupu netto 12.063,32 zł (brutto 14.837,90 zł);
- zakup 12 szt. zmywarek w firmie [REDAKTOWANO], o wartości zakupu netto 15.154,02 zł (brutto 18.639,44 zł);
- zakup 100 szt. czajników w firmie [REDAKTOWANO], o wartości zakupu netto 13.007,32 zł (brutto 15.999,00 zł);
- zakup 1 szt. ekspresu do kawy w firmie [REDAKTOWANO]⁵², o wartości zakupu netto 8.150,27 zł (brutto 10.024,83 zł);

⁴⁹ Wartości netto: 170,00 zł, 350,00 zł, 2.590,00 zł, 500,00 zł.

⁵⁰ § 4 ust. 1 pkt 1 – nie jest konieczne przeprowadzanie rozeznania rynku gdy są to „zamówienia o wartości poniżej kwoty 7.000 zł netto lub zamówienia o szczególnym charakterze i rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlanej”.

⁵¹ [REDAKTOWANO], NIP 527 00 05 984.

- zakup wyposażenia sal konferencyjnych i aneksów kuchennych (szklanki, filiżanki, kubki itp.) w firmie ██████████⁵³, o wartości zakupu netto 10.630,95 zł (brutto 13.070,07 zł);
- zakup 3 szt. szafek na klucze w firmie ██████████⁵⁴, o wartości zakupu netto 7.122,15 zł (brutto 8.760,24 zł);
- zakup 11 szt. wózków z koszykiem do przewożenia poczty w firmie ██████████
██████████, o wartości zakupu netto 7.874,46 zł (brutto 9.685,59 zł).

Powyższe zakupy zostały dokonane bez przeprowadzenia rozeznania rynku. Było to nieprawidłowe, gdyż zakupy dotyczyły artykułów powszechnie lub ogólnie dostępnych, tym samym nie został spełniony warunek wskazujący na przyczyny techniczne o obiektywnym charakterze, który uzasadniałby odstępianie od procedury zawartej w § 4 ust. 1 pkt 2 *Regulaminu* w zakresie rozeznania rynku i skierowania zapytania do wymaganej liczby Wykonawców lub porównania cen w tym zakresie. Przedmiotowe zakupy powinny podlegać odpowiedniemu łączeniu na poszczególne - odrębne zamówienia, zgodnie z zapisami § 3 ust. 3, 4 i 5 *Regulaminu*, każde o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty 100.000,00 zł netto lecz przekraczającej kwotę 7.000,00 zł netto. Ww. *Wniosek*, ze względu na brak stosownych zapisów w *Regulaminie*, nie zawierał wyjaśnień w zakresie wystąpienia przesłanki z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Zakup tonerów w 2016 r. (ZP.261.53.2016 i ZP.261.93.2016)

SO w 2016 r. dwukrotnie przeprowadził postępowanie na zakup tonerów na potrzeby SO, SR Działdowo i SR NML. W obydwu przypadkach dokonano wyboru tego samego Wykonawcy jakim była firma ██████████. Ustalenia wartości szacunkowej zamówień dokonano na podstawie rozeznania cen rynkowych przedmiotu zamówienia. Wartość poszczególnych zamówień została ustalona na kwotę 69.439,01 zł (netto) i 18.139,90 zł (netto), co stanowiło łącznie kwotę 87.578,91 zł (netto). Rozeznanie rynku zostało przeprowadzone u wymaganej liczby⁵⁵ Wykonawców. Czynnikiem decydującym o wyborze wyłonionego Wykonawcy była najniższa cena spośród zaproponowanych przez oferentów. Płatności dla Wykonawcy zostały zrealizowane z zachowaniem terminów określonych w fakturach, a wypłacone kwoty nie przekroczyły ustalonej łącznej wartości szacunkowej zamówień, w ramach których łącznie wydatkowano 100.149,17 zł.

⁵² ██████████, NIP 118 16 87 224.

⁵³ ██████████, NIP 784 24 33 393, REGON 301066948.

⁵⁴ ██████████, NIP 914 15 41 139.

⁵⁵ § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a *Regulaminu* – min. trzech Wykonawców.

Zakup materiałów eksploatacyjnych, w tym tonerów w 2017 r. (ZP.261.48.2017)

W 2017 r. SO przeprowadził jedno postępowanie na zakup materiałów eksploatacyjnych, w tym tonerów na potrzeby SO, SR Działowo i SR NML. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 111.854,16 zł (netto). Wyboru Wykonawcy dokonano na podstawie *Protokołu*, w którym wskazano na pisemny sposób przeprowadzenia rozeznania rynku, jednakże w dokumentacji nie znalazły się żadne dokumenty potwierdzające ww. okoliczność. Ponadto, zastosowana forma przeprowadzenia postępowania była niezgodna z treścią § 4 ust. 1 pkt 3 *Regulaminu*⁵⁶. Dyrektor SO wyjaśnił⁵⁷, że (...) w zamówieniu o sygnaturze ZP.251.48.2017 – dotyczącym dostawy materiałów eksploatacyjnych – nie stwierdzono dokumentów na podstawie, których przeprowadzono rozeznanie rynku do zamówienia. Zebrane dokumenty potwierdzają istnienie tylko jednej oferty z firmy ██████████ która również nie została dołączona do postępowania. W wyniku kolejnych wyjaśnień⁵⁸ Dyrektor SO przedłożył zgromadzone dokumenty na potrzeby szacowania wartości zamówienia. Przedłożone dokumenty zawierają, oprócz tabeli dotyczącej wartości zamówienia, także wydruki z poczty elektronicznej pracownika SO – maile z 27.03.2017 r. skierowane do czterech Wykonawców, przy których jako załącznik przesłano prośbę o złożenie oferty cenowej na sprzedaż i sukcesywne dostawy w 2017 roku materiałów eksploatacyjnych na potrzeby ww. sądów. Ponadto w dokumentach tych znajdują się oferty cenowe przesłane 30.03.2017 r. drogą elektroniczną przez dwóch Wykonawców. W związku z powyższym ustalono, że SO przeprowadził rozeznanie rynkowe w formie przesłania zaproszenia do złożenia oferty za pomocą poczty elektronicznej do 4 Wykonawców i uzyskał 2 oferty, lecz nie załączył dokumentów w tym zakresie do dokumentacji postępowania. W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez firmę ██████████. Czynnikiem decydującym o wyborze wyłonionego Wykonawcy była cena złożonej przez niego oferty – jednej z dwóch złożonych spełniającej wymagania SO. Płatności dla Wykonawcy zostały zrealizowane z zachowaniem terminów określonych w fakturach, a wypłacone kwoty nie przekroczyły ustalonej wartości szacunkowej zamówienia, w ramach którego łącznie wydatkowano 137.444,93 zł.

⁵⁶ W postępowaniach o wartości zamówienia powyżej kwoty 100.000,00 zł netto do równowartości kwoty 30.000 euro rozeznanie rynku należy przeprowadzić z zastosowaniem *Ogłoszenia o zamówieniu* publikowanego na stronie internetowej SO, a po wyborze najkorzystniejszej oferty należy również na niej opublikować zawiadomienie o wyniku postępowania.

⁵⁷ Pismo z dnia 25.10.2018 r., znak: D.010.54.2018 – odpowiedź na wniosek nr 3 (pkt 1).

⁵⁸ Pismo z dnia 13.11.2018 r., znak: D.010.54.2018 – odpowiedź na wniosek nr 5 (pkt 1).

Zakup materiałów eksploatacyjnych, w tym tonerów w I kw. 2018 r. (ZP.261.36.2018)

SO w I kw. 2018 r. przeprowadził jedno postępowanie na zakup materiałów eksploatacyjnych, w tym tonerów na potrzeby SO, SR Działdowo i SR NML. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 122.146,02 zł (netto). Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano na podstawie rozeznania cen rynkowych przedmiotu zamówienia. Rozeznanie rynku zostało przeprowadzone poprzez zamieszczenie *Ogłoszenia o zamówieniu* na stronie internetowej SO i w formie przesłania zaproszenia do złożenia oferty za pomocą poczty elektronicznej do 4 Wykonawców. Uzyskano 3 oferty cenowe. Czynnikiem decydującym o wyborze wyłonionego na podstawie *Protokołu* Wykonawcy była najniższa cena spośród zaproponowanych przez oferentów, którą przedstawiła firma ██████████. Na stronie internetowej SO zamieszczono zawiadomienie o wyniku postępowania. Płatności dla Wykonawcy zostały zrealizowane z zachowaniem terminów określonych w fakturach, a wypłacone w I kw. 2018 r. kwoty nie przekroczyły ustalonej wartości szacunkowej zamówienia, w ramach którego łącznie w I kw. 2018 r. wydatkowano 145.635,25 zł.

[akta kontroli str. 61–65, 227–232, 302–1166, 1265–1295, 1393–2100]

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SO

Działalność Sądu w obszarze prowadzenia gospodarki finansowej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, w szczególności ze względu na:

- nieprzestrzeganie zapisów § 4 ust. 1 pkt 2 i 3 *Regulaminu* w zakresie rozeznania rynku, w tym stosowania zarówno pisemnej formy zapytania jak również skierowania go do wymaganej liczby Wykonawców, a także zamieszczenia *Ogłoszenia o zamówieniu* oraz zawiadomienia o wyniku postępowania na stronie internetowej SO;
- brak zapisów w *Regulaminie* określających tryb i kryteria służące do wyboru Wykonawców w przypadku udzielania zamówień o wartości poniżej kwoty 7.000 zł netto oraz konieczność wyjaśnienia we *Wniosku* w zakresie wystąpienia zamówienia o szczególnym charakterze i rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlanej, przy których nie ma konieczności przeprowadzenia rozeznania rynku (dot. § 4 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu*). Ponadto w zapisach *Regulaminu* brak jest konieczności wyjaśnienia odpowiednio we *Wniosku* lub w *Protokole* wystąpienia przypadku zamówienia o szczególnym charakterze i rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlanej, przy którym uzasadnione jest udzielenie zamówienia konkretnemu Wykonawcy (dot. § 4

ust. 5 *Regulaminu*) oraz w zakresie wykazania wystąpienia przesłanek określonych w § 4 ust. 5 pkt 1-5 *Regulaminu*, przy których nie mają zastosowania określone w *Regulaminie* zasady;

- wysokość przyjętej przez Sąd wartości szacunkowej zamówień, do których zastosowanie ma forma rozeznania rynku polegająca na wystosowaniu zapytania do wybranych przez Sąd potencjalnych oferentów;
- wskazanie w *Protokołach* sposobu przeprowadzenia rozeznania rynku, który w rzeczywistości nie został zastosowany;
- zawarcie umowy z Wykonawcą z datą późniejszą aniżeli początkowa data jej obowiązywania;

Mając powyższe na uwadze wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności poprzez:

- zobowiązanie pracowników do przestrzegania zapisów *Regulaminu*, w szczególności § 4 ust. 1 pkt 2 i 3, jak również do rzetelnego sporządzania *Protokołów*;
- zmianę, w tym uzupełnienie zapisów *Regulaminu* poprzez:
 - określenie trybu oraz kryteriów służących do wyboru Wykonawców w przypadku udzielania zamówień o wartości poniżej kwoty 7.000 zł netto,
 - zmniejszenie kwoty wartości szacunkowej zamówień, do których konieczne byłoby stosowanie *Ogłoszenia o zamówieniu* publikowanego na stronie internetowej Sądu, w sposób pozwalający ograniczyć ryzyko niezachowania konkurencyjności przy wyborze Wykonawcy,
 - wprowadzenie konieczności wyjaśnienia we *Wniosku* wystąpienia zamówienia o szczególnym charakterze i rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlanej, przy których nie ma konieczności przeprowadzenia rozeznania rynku (dot. § 4 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu*) oraz konieczności wyjaśnienia odpowiednio we *Wniosku* lub w *Protokole* w zakresie wystąpienia przypadku zamówienia o szczególnym charakterze i rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlanej, przy którym uzasadnione jest udzielenie zamówienia konkretnemu Wykonawcy (dot. § 4 ust. 5 *Regulaminu*), a także w zakresie wykazania wystąpienia przesłanek określonych w § 4 ust. 5 pkt 1 - 5 *Regulaminu*, przy których nie mają zastosowania określone w *Regulaminie* zasady;

- dochowywanie należytej staranności przy planowaniu terminu zawarcia umowy, tak aby termin obowiązywania umowy był równoznaczny z terminem świadczenia usług.

Stosownie do § 35 ust. 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych⁵⁹ Dyrektor sądu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania może przedstawić do niego stanowisko Ministrowi Sprawiedliwości. Powyższe nie wstrzymuje realizacji wniosków lub zaleceń pokontrolnych.

Proszę o przekazanie, w terminie do dnia 31 stycznia 2019 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Jakub Janką
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Sądu Okręgowego w Elblągu,
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

⁵⁹ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 236
STARSZY SPECJALISTA **RADCA MINISTRA**

Magdalena Dąbrowska

18.01.2019r.

Mariusz Kramarczuk

18.01.2019r.

[Signature]
2019 rok, Mariusz Kramarczuk

18.01.2019r.

10167443 10167443 10167443

10167443 10167443 10167443

10167443 10167443 10167443

10167443 10167443 10167443

10167443 10167443 10167443

10167443 10167443 10167443