

Praca pisemna

polecenie:

Proszę sporządzić projekt orzeczenia KIO w oparciu o załączone dokumenty (powiadomienie, dwa protesty i dwa rozstrzygnięcia oraz odwołanie).

Materiały do korzystania:

- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) w treści dokumentów przywołana dalej jako: Pzp

Założenia:

- odwołanie zostało podpisane przez osoby uprawnione,
- odwołanie zostało nadane w dniu sporządzenia do Prezesa UZP
- odpis odwołania tego samego dnia został doręczony zamawiającemu,
- został uiszczony wpis

Zalesie, 1 lipca 2009 r.

Zamawiający: MIASTO ZALESIE
ul. Zielona 1, 99-000 Zalesie

POWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę pływalni miejskiej (numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2009/S 100-200000), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, oferty złożyło trzech wykonawców:

- 1) ALFA sp. z o.o., ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów -za cenę 31 milionów złotych
- 2) BETA S.A., ul. Belgijska 2, 22-000 Bolków -za cenę 32 milionów złotych
- 3) GAMMA S.A., ul. Grecka 3, 33-000 Gniewkowo -za cenę 33 milionów złotych

Jednocześnie zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 pkt. 1 ust. 4 Pzp, ponieważ cena każdej z ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

/PODPIS/

Do wiadomości:

- 1) ALFA sp. z o.o., ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów
- 2) BETA S.A., ul. Belgijska 2, 22-000 Bolków
- 3) GAMMA S.A., ul. Grecka 3, 33-000 Gniewkowo

Aleksandrów, 8 lipca 2009 r.

Protestujący: ALFA sp. z o.o.
ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów

Zamawiający: MIASTO ZALESIE
ul. Zielona 1, 99-000 Zalesie

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 Pzp, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę pływalni miejskiej,

wnosimy protest na:

- 1) zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) czynność unieważnienia postępowania.

Powyższemu zaniechaniu i czynności Zamawiającego zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp -poprzez jego niezastosowanie;
- 2) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp -poprzez jego bezpodstawne zastosowanie.

Wskazane powyżej naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, uniemożliwiając nam uzyskanie zamówienia. W przypadku uwzględnienia niniejszego protestu nasza oferta powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Nasz interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał zatem uszczerbku.

W związku z powyższym żądamy:

- 1) uchylecia czynności unieważnienia postępowania,
 - 2) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w niniejszym proteście.

UZASADNIENIE

I. Zamawiający -wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 91 ust. 1 Pzp -bezprawnie zaniechał dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powiadomienia o dokonanym wyborze.

W piśmie z dnia 1 lipca 2009 r. pt. "Powiadomienie o wyniku postępowania" zamawiający powiadomił jedynie o wykonawcach, których którzy złożyli oferty oraz o cenie tych ofert. Zamawiający nie powiadomił natomiast o wyborze oferty najkorzystniejszej. Żaden przepis prawa nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej (art. 91 ust. 1 Pzp) ani z obowiązku powiadomienia o dokonanym wyborze (art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp). Nie zwalnia z tego obowiązku nawet zamiar unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Świadczy o tym zarówno treść jak i cel tego ostatniego przepisu. Kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia porównuje się do ceny najkorzystniejszej oferty. Ofertę tę należy zatem wcześniej wybrać (dokonując uprzednio ewentualnego poprawienia omyłek, co może czasem prowadzić do obniżenia ceny) -i stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp należy o dokonanym wyborze powiadomić uczestników postępowania.

II. Twierdzenie Zamawiającego, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest nieprawdziwe. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, "jaką może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia" -w wysokości 35 milionów złotych (co potwierdza treść protokołu postępowania). W świetle powyższego, kwotą, z którą powinna być porównana cena oferty najkorzystniejszej jest kwota 35 milionów zł.

Należy ponadto zwrócić uwagę, że oświadczenie Zamawiającego, złożone przed otwarciem ofert i udokumentowane w protokole postępowania, informuje nie tylko o zamiarze ("zamierza przeznaczyć" -por. art. 86 ust. 3 Pzp) ale wręcz o faktycznych możliwościach finansowych zamawiającego ("może przeznaczyć" -por. art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp). Kwoty, o których mowa w art. 86 ust. 3 Pzp oraz w art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp są zatem w niniejszym postępowaniu jednakowe. W każdym bądź razie -ta druga kwota nie może być niższa od pierwszej.

Cena oferty złożonej przez Protestującego wynosi 31 milionów złotych. Cena oferty mieści jest zatem w oczywisty sposób niższa od kwoty, jaką zamawiający zamierzał i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4.

III. Z uwagi na powyższe, wnosimy jak na wstępie.

/PODPISY/

Zalesie, 15 lipca 2009 r.

Zamawiający: MIASTO ZALESIE
ul. Zielona 1, 99-000 Zalesie

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 1 Pzp **uwzględniam w całości protest** wniesiony w dniu 8 lipca 2009 r. przez wykonawcę ALFA sp. z o.o.

Jednocześnie zawiadamiam, że w wyniku uwzględnienia protestu zostanie dokonana czynność badania i oceny wszystkich ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

UZASADNIENIE

Zamawiający uznał protest za zasadny.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie (art. 184 i następne Pzp). Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

/PODPIS/

Do wiadomości:
protestujący: ALFA sp. z o.o., ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów

Zalesie, 1 września 2009 r.

Zamawiający: MIASTO ZALESIE
ul. Zielona 1, 99-000 Zalesie

POWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę pływalni miejskiej (numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2009/S 150-200000), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, **zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 pkt. 1 ust. 7 Pzp.**

Postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W wyniku wydłużenia postępowania przetargowego wskutek wniesienia protestu oraz z powodu przesunięcia terminu przygotowania placu budowy do dnia 30 września 2009 r., czego Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili ogłaszania przetargu, nie jest możliwe wykonanie umowy na warunkach wymaganych w SIWZ. W obecnym stanie faktycznym realizacja zamówienia nie jest możliwa bez zmiany umowy, ponieważ termin rozpoczęcia robót we wzorze umowy wskazano na dzień 15 września. Zamawiający nie przewidział możliwości zmiany umowy w przypadku opóźnienia w przekazaniu placu budowy a art. 144 Pzp zakazuje zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.

/PODPIS/

Do wiadomości:

- 1) ALFA sp. z o.o., ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów
- 2) BETA S.A., ul. Belgijska 2, 22-000 Bolków
- 3) GAMMA S.A., ul. Grecka 3, 33-000 Gniewkowo

Aleksandrów, 8 września 2009 r.

Protestujący: ALFA sp. z o.o.
ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów

Zamawiający: MIASTO ZALESIE
ul. Zielona 1, 99-000 Zalesie

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę pływalni miejskiej:

wnosimy protest na następujące zaniechania oraz czynność Zamawiającego:

- 1) zaniechanie wykonania żądań zgłoszonych w proteście wniesionym przez nas w dniu 8 lipca 2009 r. -pomimo uwzględnienia tego protestu w całości,
- 2) zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) czynność unieważnienia postępowania.

Powyższym zaniechaniom i czynności Zamawiającego zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 183 ust. 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie,
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie,
- 3) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie.

Wskazane powyżej naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, uniemożliwiając nam jak dotąd uzyskanie zamówienia. W przypadku uwzględnienia niniejszego protestu nasza oferta powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Nasz interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał zatem uszczerbku.

W związku z powyższym żądamy:

- 1) uchylecia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) **niezwłocznego** dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) **niezwłocznego** zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w niniejszym proteście.

UZASADNIENIE

I. Zamawiający -wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 183 ust. 5 Pzp -bezprawnie zaniechał wykonania żądań zgłoszonych w poprzednim proteście, wniesionym przeze mnie w dniu 8 lipca 2009 r. -pomimo uwzględnienia tego protestu w całości.

Stosownie do postanowień art. 183 ust. 5 pkt 1 Pzp, obowiązkiem zamawiającego było niezwłoczne dokonanie bezprawnie zaniechanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Tymczasem Zamawiający w ciągu kolejnych 7 tygodni nie podjął absolutnie ŻADNEJ czynności w przedmiotowym postępowaniu.

II. Zamawiający -wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 91 ust. 1 Pzp -nadal dopuszcza się bezprawnego zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W powiadomieniu z dnia 1 września 2009 r. Zamawiający nie podaje absolutnie ŻADNEJ przyczyny, dla której wybór oferty najkorzystniejszej miałby okazać się niemożliwy. Nasza oferta może i powinna zatem zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

III. Zamawiający -wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 93 ust. 3 Pzp -nie podał uzasadnienia prawnego dla podjętej czynności unieważnienia postępowania.

Zamawiający wskazując na art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp podał jedynie podstawę prawną podejmowanej czynności. Artykuł 93 ust. 3 Pzp stawia jednak wymagania wyższe - zamawiający ma obowiązek podać uzasadnienie prawne. Oznacza to, że zamawiający powinien uzasadnić zastosowanie art. 91 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez wskazanie właściwych przepisów, w świetle których umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta w niniejszym postępowaniu miałyby się okazać bezwzględnie nieważna. Zamawiający nie wskazał w szczególności na żaden z przypadków nieważności umowy wyliczonych w treści art. 146 Pzp. Samo wskazanie na art. 93 ust. 1 pkt 7 jest niewystarczające i nie czyni zadość obowiązkowi zamawiającego.

IV. Uzasadnienie faktyczne decyzji o unieważnieniu postępowania jest niewiarygodne.

Powołanie się w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania na fakt "przesunięcia terminu przygotowania placu budowy do dnia 30 września 2009 r." jest w świetle zaistniałych okoliczności nieprzekonujące i niewiarygodne. Gdyby taka okoliczność rzeczywiście miała miejsce, to powinna być przytoczona już przy poprzedniej próbie unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, to jest w piśmie z dnia 1 lipca 2009 r. Jeżeli problem "przesunięcia terminu" nie istniał w lipcu, to w jaki sposób powstał i stał się istotny we wrześniu? Zamawiający nie tłumaczy tego nawet jednym słowem -mimo obowiązku podania uzasadnienia faktycznego swojej decyzji o unieważnieniu postępowania.

V. Czynność unieważnienia postępowania jest bezpodstawną. W postępowaniu nadal można (i należy) dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. Postępowanie nadal może (i powinno) prowadzić do zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mimo wystąpienia w trakcie postępowania wad, żadna z nich nie uniemożliwia zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wszystkie wady postępowania mogą zostać usunięte poprzez wykonanie żądań już uwzględnionego, wniesionego poprzednio protestu -czyli poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający próbuje upatrywać wady postępowania w tym, że „w obecnym stanie faktycznym realizacja zamówienia nie jest możliwa do wykonania bez zmiany umowy”, co miałyby wynikać z faktu że „nie jest możliwe zawarcie umowy na warunkach wymaganych w SIWZ”. Oba te twierdzenia są fałszywe. Zgodnie z jednoznacznym zapisem zawartym w części 14 SIWZ, wymagany termin wykonania zadania to 1 września 2012 roku. Termin rozpoczęcia robót jest jedynie instrukcyjny i nie ma doniosłości dla ważności zawieranej umowy. Wykonawca składając w postępowaniu ofertę oświadcza tym samym, że jest gotów zrealizować zadanie w terminie wskazanym w SIWZ -o ile oferta zostanie wybrana przez Zamawiającego w terminie związania ofertą. Termin związania ofertą przewidziany pierwotnie w SIWZ upłynął wskutek zwłoki Zamawiającego. Termin związania w przypadku naszej oferty został jednak przedłużony, a oferta nadal jest zabezpieczona wadium. Oznacza to z naszej strony ciągłą gotowość do zawarcia umowy i wykonania zamówienia na warunkach określonych w SIWZ oraz w treści oferty.

VIII. Z uwagi na powyższe, wnosimy jak na wstępie.

/PODPIS/

Zalesie, 15 września 2009 r.

Zamawiający: MIASTO ZALESIE
ul. Zielona 1, 99-000 Zalesie

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 180 ust. 7 w zw. z art. 181 ust. 7 Pzp **odrzucaam protest** wniesiony w dniu 8 września 2009 r. przez wykonawcę ALFA sp. z o.o.

UZASADNIENIE

Protest dotyczy zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanej czynności unieważnienia postępowania. Są to okoliczności, na które wykonawca ALFA sp. z o.o. powoływał się już w poprzednim proteście z dnia 8 lipca 2009 r. Zgodnie z art. 181 ust. 7 Pzp, wykonawca wnoszący protest nie może następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności. Protest wniesiony w dniu 8 września 2009 r. został zatem wniesiony przez podmiot nieuprawniony. Zgodnie z art. 180 ust. 7 Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucić taki protest.

Jednocześnie informujemy, że w przypadku niezadowolenia z rozstrzygnięcia protestu z dnia 8 lipca 2009 r. należało wnieść odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie (art. 184 i następne Pzp). Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

/PODPIS/

Do wiadomości:

protestujący: ALFA sp. z o.o., ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów

Aleksandrów, 25 września 2009 r.

Odwołujący: ALFA sp. z o.o.
ul. Alpejska 1, 11-000 Aleksandrów

Zamawiający: MIASTO ZALESIE
ul. Zielona 1, 99-000 Zalesie

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 184 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę pływalni miejskiej:

wnosimy odwołanie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego wniesionego przez protestu dotyczącego następujących zaniechań oraz czynności Zamawiającego:

- 1) zaniechanie wykonania żądań zgłoszonych w proteście wniesionym przez nas w dniu 8 lipca 2009 r. -pomimo uwzględnienia tego protestu w całości,
- 2) zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) czynność unieważnienia postępowania.

Powyższym zaniechaniom i czynności Zamawiającego zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 183 ust. 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie,
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie,
- 3) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie.

Wskazane powyżej naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, uniemożliwiając nam jak dotąd uzyskanie zamówienia. W przypadku uwzględnienia niniejszego protestu i odwołania nasza oferta powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Nasz interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał zatem uszczerbku.

W związku z powyższym żądamy:

- 1) uchylecia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) niezwłocznego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) niezwłocznego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w niniejszym proteście.

UZASADNIENIE

I. Zamawiający -wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 183 ust. 5 Pzp -bezprawnie zaniechał wykonania żądań zgłoszonych w poprzednim proteście, wniesionym przeze mnie w dniu 8 lipca 2009 r. -pomimo uwzględnienia tego protestu w całości.

Stosownie do postanowień art. 183 ust. 5 pkt 1 Pzp, obowiązkiem zamawiającego było niezwłoczne dokonanie bezprawnie zaniechanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Tymczasem Zamawiający w ciągu kolejnych 7 tygodni nie podjął absolutnie ŻADNEJ czynności w przedmiotowym postępowaniu.

II. Zamawiający -wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 91 ust. 1 Pzp -nadal dopuszcza się bezprawne zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W powiadomieniu z dnia 1 września 2009 r. Zamawiający nie podaje absolutnie ŻADNEJ przyczyny, dla której wybór oferty najkorzystniejszej miałby okazać się niemożliwy. Nasza oferta może i powinna zatem zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

III. Zamawiający -wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 93 ust. 3 Pzp -nie podał uzasadnienia prawnego dla podjętej czynności unieważnienia postępowania.

Zamawiający wskazując na art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp podał jedynie podstawę prawną podejmowanej czynności. Artykuł 93 ust. 3 Pzp stawia jednak wymagania wyższe -zamawiający ma obowiązek podać uzasadnienie prawne. Oznacza to, że zamawiający powinien uzasadnić zastosowanie art. 91 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez wskazanie właściwych przepisów, w świetle których umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta w niniejszym postępowaniu miałaby się okazać bezwzględnie nieważna. Zamawiający nie wskazał w szczególności na żaden z przypadków nieważności umowy wyliczonych w treści art. 146 Pzp. Samo wskazanie na art. 93 ust. 1 pkt 7 jest niewystarczające i nie czyni zadość obowiązkowi zamawiającego.

IV. Uzasadnienie faktyczne decyzji o unieważnieniu postępowania jest niewiarygodne.

Powołanie się w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania na fakt "przesunięcia terminu przygotowania placu budowy do dnia 30 września 2009 r." jest w świetle zaistniałych okoliczności nieprzekonujące i niewiarygodne. Gdyby taka okoliczność rzeczywiście miała miejsce, to powinna być przytoczona już przy poprzedniej próbie unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, to jest w piśmie z dnia 1 lipca 2009 r. Jeżeli problem "przesunięcia terminu" nie istniał w lipcu, to w jaki sposób powstał i stał się istotny we wrześniu? Zamawiający nie tłumaczy tego nawet jednym słowem -mimo obowiązku podania uzasadnienia faktycznego swojej decyzji o unieważnieniu postępowania.

V. Czynność unieważnienia postępowania jest bezpodstawna. W postępowaniu nadal można (i należy) dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. Postępowanie nadal może (i powinno) prowadzić do zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mimo wystąpienia w trakcie postępowania wad, żadna z nich nie uniemożliwia zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wszystkie wady postępowania mogą zostać usunięte poprzez wykonanie żądań już uwzględnionego, wniesionego poprzednio protestu -czyli poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający próbuje upatrywać wady postępowania w tym, że "w obecnym stanie faktycznym realizacja zamówienia nie jest możliwa do wykonania bez zmiany umowy", co miałoby wynikać z faktu że "nie jest możliwe zawarcie umowy na warunkach wymaganych w SIWZ". Oba te twierdzenia są fałszywe. Zgodnie z jednoznacznym zapisem zawartym w części 14 SIWZ, wymagany termin wykonania zadania to 1 września 2012 roku. Termin rozpoczęcia robót jest jedynie instrukcyjny i nie ma doniosłości dla ważności zawieranej umowy. Wykonawca składając w postępowaniu ofertę oświadcza tym samym, że jest gotów zrealizować zadanie w terminie wskazanym w SIWZ -o ile oferta zostanie wybrana przez Zamawiającego w terminie związania ofertą. Termin związania ofertą przewidziany pierwotnie w SIWZ upłynął wskutek zwłoki Zamawiającego. Termin związania w przypadku naszej oferty został jednak przedłużony, a oferta nadal jest zabezpieczona wadium. Oznacza to z naszej strony ciągłą gotowość do zawarcia umowy i wykonania zamówienia na warunkach określonych w SIWZ oraz w treści oferty.

VI. Odrzucenie przez zamawiającego wniesionego przez nas protestu było bezzasadne, gdyż protest nie dotyczył czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem wcześniejszego naszego protestu.

VII. Z uwagi na powyższe, wnosimy jak na wstępie.

/PODPISY/