



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 28 czerwca 2016 r.

BKO-I.0842.1.8.2016.MP

Pan
Adam Horbulewicz
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
dla Miasta Torunia
ul. Mazowiecka 49a
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118 a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹ – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 4 do 8 kwietnia 2016 r. kontrolę wykorzystania w 2015 r. Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne, w Powiatowym Urzędzie Pracy dla Miasta Torunia w Toruniu (zwanym dalej Urzędem), przy ul. Mazowieckiej 49a.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolujący Biura Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Magdalena Pachulska, naczelnik wydziału oraz Ewa Buczek, starszy specjalista, na podstawie upoważnień o numerach: BKO-IV.0160.21.2016 oraz BKO-IV.0160.22.2016 z dnia 23 marca 2016 roku.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli w 2016 r.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykorzystania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne.

¹ Dz.U.2015.149 – t.j.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości. Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia, poczynione w wyniku zbadania dokumentacji dotyczącej stosowania instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne, czyli Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

1. Warunki organizacyjne PUP dla Miasta Torunia w zakresie realizacji zadań KFS

W 2015 r., w obowiązującym w Urzędzie Regulaminie Organizacyjnym, współpraca w zakresie zadań realizowanych w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego została przypisana do Wydziału Instrumentów Rynku Pracy i Szkoleń.²

W 2015 r. w Urzędzie zadania z zakresu KFS wykonywały 2 osoby, zatrudnione na stanowiskach specjalistów ds. rozwoju zawodowego.³

2. Zapotrzebowanie na środki i wydatkowanie środków KFS

Urząd zamieścił na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w gmachu Urzędu, ogłoszenie o naborze wniosków od pracodawców w celu zbierania zapotrzebowania na środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego⁴.

W 2015 r., Urząd złożył zapotrzebowanie na środki KFS w łącznej wysokości 965.600 zł, w tym 200.000 zł z rezerwy środków KFS. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przyznał środki KFS na działania Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia w kwocie 965.600 zł.⁵

Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta Torunia wydatkował łącznie środki w wysokości 965.536,58 zł, pozostało 63,42 zł oraz zwrot środków z tytułu rozliczenia kosztów 464,80 zł⁶. Niewykorzystane środki w kwocie 528,22 zł pozostały na koncie Funduszu Pracy.⁷

Urząd na realizację zadań, o których mowa art. 69a ust. 2 pkt 1 ustawy, wydatkował środki w wysokości 956.571,78 zł.

² Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy Dla Miasta Torunia stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 9/14 Dyrektora PUP dla Miasta Torunia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego dla Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia.

³ Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności.

⁴ Informacja PUP z 06.04.2016 r.

⁵ Decyzja MRPiPS z dn. 06.02.2015 r. przyznająca środki w wysokości 765.600 zł. Wniosek PUP z 08.04.2015 r. o zasilenie rachunku bankowego środkami KFS w wysokości 500.000 zł. Wniosek PUP z 16.07.2015 r. o zasilenie rachunku bankowego środkami KFS w wysokości 265.600 zł. Wniosek PUP z 13.08.2015 r. o środki z rezerwy KFS w wysokości 200.000 zł, decyzja MRPiPS z dn. 04.09.2015 r. przyznająca środki w wysokości 200.000 zł. Wniosek PUP z 02.11.2015 r. o zasilenie rachunku bankowego środkami KFS w wysokości 200.000 zł. Wyciągi bankowe odpowiednio z dnia 17.04.2015 r. - wpływ 500.000 zł, 21.07.2015 r. - wpływ 265.600 zł, 06.11.2015 r. - wpływ 200.000 zł.

⁶ Karty kontowe w rejestrze księgowym Fundusz Pracy: 01.01.2015 – 31.12.2015, w tym Działania promocyjne KFS – materiały 8.500 zł oraz Finansowanie kształcenia ustawicznego z KFS – Szkolenia 957.036,58 zł, zwroty w kwocie 464,80 zł (wydatkowanie 956.571,78 zł).

⁷ Karty kontowe w rejestrze księgowym Fundusz Pracy: 01.01.2015 – 31.12.2015. Informacja Urzędu z dn. 06.04.2016 r.

W zakresie zadań dodatkowych na promocję KFS, Urząd wydatkował kwotę 8.500 zł.⁸ W ramach wskazanej kwoty zakupiono m. in.: długopisy z logo KFS, organizery z logo KFS, dyski przenośne flash KFS. Ponadto, bezkosztowo, Urząd realizował konsultacje i poradnictwo dla pracodawców w zakresie korzystania z KFS.⁹

3. Organizacja naboru wniosków z KFS

Urząd opracował Procedurę Postępowania w zakresie KFS do realizacji przez Wydział Instrumentów Rynku Pracy i Szkoleń.¹⁰ O naborze wniosków pracodawcy dowiadywali się z ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu oraz z ogłoszenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń zamieszczonego zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (zwanego dalej rozporządzeniem). Ponadto, pracodawcy pozyskiwali informację o dofinansowaniu ze środków KFS z rozmów z doradcą instytucjonalnym, u którego pracodawcy zgłaszają wolne miejsca pracy, z bezpośredniej rozmowy z pracownikiem Wydziału oraz z rozmów z pośrednikiem szukającym ofert pracy dla bezrobotnych u pracodawców.¹¹

Urząd udostępnił na stronie internetowej druki wniosku o dofinansowanie ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców¹².

Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta Torunia na etapie składania wniosków wymagał dodatkowo od pracodawców – poza dokumentami określonymi w § 5 ust. 2 rozporządzenia – kopie dokumentów potwierdzających stan prawny firmy – KRS lub wpis do ewidencji gospodarczej oraz kserokopię umowy spółki w przypadku spółek prawa cywilnego. Urząd wyjaśnił, że wymóg złożenia dodatkowych dokumentów podyktowany był potwierdzeniem stanu prawnego firm.¹³

W 2015 r. do Urzędu wpłynęło 100 wniosków, w tym 84 wnioski rozpatrzono pozytywnie i zawarto umowy, 2 wnioski, w wyniku których aneksowano wcześniej zawarte umowy, 8 wniosków rozpatrzono negatywnie, 6 wniosków, w przypadku których nastąpiła rezygnacja ze strony wnioskodawcy. Wśród powodów negatywnego rozpatrzenia wniosków wskazano:

⁸ Faktura nr FV 107/12/2015, wydruk karty kontowej w rejestrze księgowym Fundusz Pracy za okres 01.01.2015 – 31.12.2015.

⁹ Informacja Urzędu z dn. 06.04.2016 r.

¹⁰ Krajowy Fundusz Szkoleniowy. Realizacja – Wydział Instrumentów Rynku Pracy i Szkoleń. Procedura postępowania.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz. U. z 2014 r. Poz. 639). Informacja PUP z 06.04.2016 r.

¹² Wzór wniosku.

¹³ Informacja PUP z 06.04.2016 r.

- niekompletność wniosku,
- niezasadność szkolenia (uwzględnienie racjonalnego wydatkowania środków).
- przekroczenie limitu kwoty szkolenia na osobę oraz rażąco wysoka cena szkolenia¹⁴.

Badaniem kontrolnym objęto 6 losowo wybranych umów spośród 86 wniosków rozpatrzonych pozytywnie, wszystkie wnioski rozpatrzone negatywnie w liczbie 8 oraz 2 losowo wybrane wnioski, w których nastąpiła rezygnacja¹⁵. Wnioski zostały złożone przez pracodawcę w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25 ustawy i zawierały elementy wymagane przez § 5 ust. 1 rozporządzenia. Wszystkie badane wnioski zostały rozpatrzone w terminie określonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia. Spośród 16 badanych spraw, w sześciu przypadkach¹⁶ Urząd wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosku (złożenia wyjaśnień). W dwóch przypadkach¹⁷ Urząd, wzywając wnioskodawców do uzupełnienia wniosku, nie wyznaczył terminu na jego uzupełnienie, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia. W trzech innych sprawach¹⁸ wyznaczono wnioskodawcom termin odpowiedzi „w ciągu 7 dni” zamiast co najmniej 7 dni. Urząd wyjaśnił, iż brak klauzuli o terminie uzupełnienia wniosku wynikał z błędu pracownika, natomiast odnośnie terminu „w ciągu 7 dni” wyznaczono najniższy dopuszczalny termin uzupełnienia wniosku.¹⁹

W badanym okresie, wystąpiły przypadki organizacji szkoleń przez firmy niebędące instytucjami szkoleniowymi.²⁰

4. Zawieranie umów z pracodawcami

Umowy w sprawie finansowania działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy z Krajowego Funduszu Szkoleniowego były zgodne z przepisami § 7 rozporządzenia oraz po stronie Urzędu podpisane przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora PUP posiadających stosowne upoważnienia. W Urzędzie wykorzystywano opracowany wzór umowy/porozumienia.

Z dokumentacji wynika, że osoby objęte kształceniem ustawicznym w ramach przyznanych pracodawcy środków KFS ukończyły 45 lat, co jest zgodne z art. 20 ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych

¹⁴ Wnioski odpowiednio z dnia: 21.05.2015 r., 22.05.2015 r., 19.08.2015 r., 17.09.2015 r., 28.09.2015 r., 07.10.2015 r., 12.10.2015 r., 02.10.2015 r.

¹⁵ Umowa nr: 11/2015, 21/2015, 33/2015, 41/2015, 51/2015, 60/2015, 70/2015, 79/2015, 89/2015, 101/2015. Wnioski rozpatrzone negatywnie z dnia: 21.05.2015 r., 22.05.2015 r., 19.08.2015 r., 17.09.2015 r., 28.09.2015 r., 02.10.2015 r., 07.10.2015 r., 12.10.2015 r. Wnioski, w których nastąpiła rezygnacja, z dnia: 17.08.2015 r., 27.10.2015 r.

¹⁶ Umowa nr 41/2015. Wnioski z dnia: 21.05.2015 r., 22.05.2015 r., 28.09.2015 r., 07.10.2015 r., 12.10.2015 r.

¹⁷ Nr dokumentu: 30/2015, 91/2015.

¹⁸ Nr dokumentu: 82/2015, 97/2015, Umowa nr 41/2015.

¹⁹ Wyjaśnienia PUP z 06.04.2016 r.

²⁰ Tamże.

ustaw²¹ oraz z priorytetami wydatkowania środków KFS w 2015 r. W celu weryfikacji osób objętych kształceniem ustawicznym, pracodawcy wypełniali tabelę pod nazwą Wykaz uczestników kształcenia ustawicznego planowanych do objęcia dofinansowaniem z KFS, w której m. in. podawano datę urodzenia, rodzaj wybranego szkolenia oraz czy w momencie składania wniosku przez pracodawcę a zwłaszcza w okresie uczestnictwa w szkoleniu pracownik był zatrudniony u pracodawcy²².

Zgodnie z art. 69b ust. 3 i 4 ustawy, pracodawcy zostali zobligowani w § 4 ust. 1 umowy o finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników/pracodawcy do zawarcia z pracownikiem umowy określającej prawa i obowiązki stron oraz zobowiązującej pracownika do zwrotu kosztów kształcenia w przypadku nieukończenia kształcenia z powodu rozwiązania przez niego umowy o pracę lub rozwiązania z nim umowy o pracę na podstawie art. 52 Kodeksu pracy. Ponadto, po podpisaniu umowy o dofinansowanie szkoleń pracowników w ramach KFS, pracodawca zobowiązany był do przedstawienia, do wglądu pracownikowi Urzędu, podpisanych przez pracodawców ze swoimi pracownikami umów o szkolenie.²³

Urząd zawierał umowy realizowane na przełomie roku. Środki, przekazywane były na konto pracodawcy w 2015 roku.²⁴

W 2015 r. nie wystąpiły przypadki nieukończenia lub przerwania formy wsparcia, o której dofinansowanie występowało we wnioskach.²⁵

W przypadku jednej umowy²⁶, Urząd wskazał w protokole kontroli dokumentacji, iż rozliczenie środków jest prawidłowe. Natomiast z dokumentacji wynika, że PUP przełał środki na konto pracodawcy 06.10.2015 r., faktura za szkolenie została wystawiona 21.08.2015 r. na kwotę 7.000 zł (termin płatności 04.09.2015 r.). Szkolenie odbyło się w terminie od 17.09.-16.12.2015 r. Faktura została opłacona przez pracodawcę dopiero 18.02.2016 r. Z zaświadczenia wynika, że pracownik był uczestnikiem szkolenia w ww. wskazanym terminie. Urząd przyjął dokumenty do rozliczenia 24.02.2016 r., tj. po terminie wskazanym w § 5 ust. 1 umowy z pracodawcą. Z wyjaśnień Urzędu wynika, że rozliczenie umowy uznano za prawidłowe, ponieważ szkolenie się odbyło i faktura została

²¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 598.

²² Wzór tabeli Wykaz uczestników kształcenia ustawicznego planowanych do objęcia dofinansowaniem z KFS.

²³ Informacja PUP z 06.04.2016 r.

²⁴ Tamże. Z badanych spraw umowa nr 92/2015.

²⁵ Informacja PUP z 07.04.2016 r.

²⁶ Umowa nr 51/2015.

opłacona, a zgodnie z zapisami umowy Urząd nie ma obowiązku wypowiedzenia umowy w przypadku przekroczenia terminu rozliczenia.²⁷

W przypadku innej umowy²⁸, faktura za szkolenie ukończone we wrześniu 2015 r. została wystawiona w styczniu 2016 r. i dopiero wtedy rozliczono się z Urzędem. Natomiast Urząd 07.09.2015 r. przekazał na konto pracodawcy środki KFS, szkolenie odbyło się w terminie 14-29.09.2015 r., a faktura za szkolenie została wystawiona dopiero w dniu 25.01.2016 r. i opłacona w dniach 25 i 26.01.2016 r. Rozliczenie do Urzędu złożono 28.01.2016 r. Z protokołu kontroli wynika, iż rozliczenie zostało uznane za prawidłowe. Jednocześnie należy podkreślić, że w § 5 ust. 1 umowy z pracodawcą wskazano termin do 14 dni po zakończeniu form kształcenia na rozliczenie przekazanych środków. Urząd wyjaśnił, że rozliczenie umowy zostało uznane za prawidłowe, ponieważ szkolenie się odbyło i faktura została zapłacona. Ponadto, firmę monitowano telefonicznie o wcześniejsze rozliczenie się z Urzędem. Późniejsze wystawienie faktury wynikało z powodu wyjazdu uczestniczki kursu. Zgodnie z zapisami umowy, Urząd nie ma obowiązku wypowiedzenia umowy w przypadku przekroczenia terminu rozliczenia.²⁹

Należy zwrócić uwagę, że stosowany w Urzędzie wzór umowy/porozumienia w zakresie KFS nie wskazywał terminu obligującego pracodawców do opłacenia form szkolenia od momentu przekazania przez Urząd środków na ten cel, co skutkowało w ww. przypadkach pozostawaniem środków na koncie pracodawcy w okresie kilkumiesięcznym. Termin wypłaty środków na konto pracodawcy powinien być skorelowany z terminem zapłaty za usługę w zakresie kształcenia ustawicznego.

W dwóch innych przypadkach³⁰ zawarto aneksy do umowy i porozumienia z pracodawcami. W przypadku umowy, pierwszy wniosek wpłynął do PUP 24.02.2015 r. Pismem z 13.03.2015 r. poinformowano o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. Pismem z 06.05.2015 r. wnioskodawca poinformował PUP, że nie podpisał umowy z uwagi na fakt, że wybrane szkolenie zostało odwołane. Następnie w dniu 15.05.2015 r. wnioskodawca złożył do PUP kolejny wniosek. W aktach sprawy znajduje się umowa nr 11/2015 z 27.03.2015 r. oraz Aneks Nr 1 z 19.05.2015 r., którym zmieniono okres obowiązywania umowy. Dodatkowo należy zauważyć, iż w drugim wniosku zmieniono nie tylko termin ale też tematykę szkolenia. Urząd wyjaśnił, że podjął decyzję o aneksowaniu tej umowy w związku

²⁷ Informacja PUP z 07.04.2016 r.

²⁸ Umowa nr 41/2015.

²⁹ Informacja PUP z 07.04.2016 r.

³⁰ Umowa nr 11/2015. Porozumienie 92/2015.

z przesunięciem terminu szkolenia i zorganizowania go w innej firmie szkoleniowej a tematyka szkolenia była podobna. Natomiast w § 2 ust. 2 umowy z pracodawcą nie sprecyzowano tematu szkolenia – jest ogólny zapis o szkoleniu.³¹

W drugim przypadku, jakim było aneksowanie porozumienia, do PUP wpłynęły łącznie 3 wnioski: 08.10.2015 r., 12.10.2015 i 12.10.2015 r. Pismem z 22.10.2015 r., PUP poinformował o przyznanej kwocie 760 zł dla jednej osoby, następnie pismem z 27.10.2015 r.³², PUP poinformował o przyznanej kwocie 1.840 zł dla dwóch osób. Porozumienie zawarte 23.10.2015 r. wskazywało na przyznaną kwotę dofinansowania 760.00 zł dla jednej osoby, a Aneks Nr 1 z 02.11.2015 r. do porozumienia zmieniono zapisy dot. kwoty i ilości osób na 1.840 zł dla dwóch osób. Urząd wyjaśnił, iż porozumienie zostało zawarte na podstawie pozytywnie rozpatrzonego pierwszego wniosku obejmującego dofinansowaniem 1 osobę. W dniu 12.10.2015 r. wpłynęły dwa kolejne wnioski z tej samej instytucji na to samo szkolenie co wcześniej, przy czym jeden z nich był duplikatem wniosku z 08.10.2015 r. Te wnioski rozpatrzono 26.10.2015 r. i podjęto decyzję o aneksowaniu porozumienia z 23.10.2015 r. - zwiększono dofinansowanie o jedną osobę.³³

W realizacji jednej z umów obejmującej dofinansowanie dla 6 osób na łączną kwotę 54.432 zł³⁴, szkolenia miały obejmować kurs języka angielskiego, termin od 07.05.-30.07.2015 r., szkolenia Cleaneria 16-30.05.2015 r. oraz kurs komunikacji 12-19.06.2015 r. Pracodawca przedstawił dokumenty do rozliczenia w dniu 14.07.2015 r., w tym zaświadczenia o ukończeniu kursu języka angielskiego z datą 29.06.2015 r. (szkolenie miało trwać do 30.07.2015 r.). W protokole kontroli z 19.01.2016 r. wskazano, że rozliczenie jest prawidłowe. W wyjaśnieniach dot. faktycznego okresu odbywania się kursu z języka angielskiego oraz wskazania zasadności skierowania na szkolenie pracowników z tytułu zajmowanego stanowiska na badania wysokościowe, np. pracownika na stanowisku handlowca. Urząd poinformował, że kurs odbywał się od 13.05-29.07.2015 r., a na zaświadczeniach mylnie wpisano datę wydania 29.06.2015 r. zamiast 29.07.2015 r. Natomiast od pracodawcy uzyskano informację, że osoba zatrudniona na stanowisku handlowca w ramach swoich obowiązków wykonuje też prace na wysokości.³⁵

³¹ Informacja PUP z 07.04.2016 r.

³² Pisma odpowiednio nr: CAZ.IRISz-6363-92/EP/15, CAZ.IRISz-6363-96/EP/15.

³³ Tamże.

³⁴ Umowa nr 21/2015.

³⁵ Informacja PUP z 07.04.2016 r.

Pracodawcy, którzy wystąpili o wsparcie z KFS w 2015 r. to byli zarówno nowi klienci PUP jak i pracodawcy, z którymi Urząd już współpracował. Dzięki skorzystaniu ze środków z KFS, Urząd rozpoczął współpracę z nowymi pracodawcami. Podpisano z nimi m.in. umowy na refundację wynagrodzenia przez okres 12 miesięcy za skierowanych bezrobotnych do 30. roku życia, czy dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie bezrobotnego powyżej 50. roku życia. Pracodawcy korzystają także z pomocy bezfinansowej takiej jak pośrednictwo pracy – pomoc przy doborze odpowiedniej osoby na zgłoszoną ofertę pracy.³⁶

Powiatowej Radzie Rynku Pracy, zostały przekazane informacje na temat wysokości uzyskanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, przeznaczonych dla pracodawców na kształcenie ustawiczne pracowników powyżej 45. roku życia.³⁷

W 2015 roku, z powodu braków kadrowych, pracownicy zajmujący się realizacją działań związanych z KFS przeprowadzili 1 kontrolę w siedzibie pracodawcy korzystającego ze środków KFS w 2015 r., do czego uprawniał § 7 umów/porozumień zawartych z pracodawcami.³⁸

Ustalenia kontroli wykazały, że PUP dla Miasta Torunia prawidłowo wykorzystywał środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrument wspierający kształcenie ustawiczne z wyjątkiem niewyznaczenia terminu na uzupełnienie wniosku, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, zalecam:

1. przestrzeganie § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w zakresie wyznaczania pracodawcy co najmniej 7-dniowego terminu na uzupełnienie wniosku;
2. wzmocnienie nadzoru nad sposobem i terminem rozliczenia otrzymanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Jednocześnie zwracam się o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń, do Biura Kontroli MRPiPS, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

MINISTER
z up. 
DYREKTOR GENERALNY

³⁶ Informacja PUP z 06.04.2016 r.

³⁷ Tamże.

³⁸ Tamże. Protokół z 27.01.2016 r.