**CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

**Działanie: 9.1. Infrastruktura ratownictwa medycznego**

**Nazwa projektu:** **Budowa lądowiska sanitarnego dla śmigłowców ratunkowych i modernizacja pomieszczeń SOR wraz z zakupem sprzętu medycznego w celu zapewnienia pełnej funkcjonalności Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Nowym Szpitalu Sp. z o.o.**

**Numer projektu:** **POIS.09.01.00-00-0102/16**

**Beneficjent:** **NOWY SZPITAL SP. Z O.O.**

**Wartość projektu:** **3 532 502,97 PLN**

**Krótki opis:** Zakres przedmiotowy projektu: 1) Budowa lądowiska sanitarnego dla śmigłowców ratunkowych, 2) Modernizacja pomieszczeń SOR, 3) Zakup sprzętu medycznego, 4) Zakup urządzeń do odbierania danych medycznych pacjenta transmitowanych ze środków transportu sanitarnego.

**ZAKRES ORAZ SKUTECZNOŚĆ ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH Z KLIMATEM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATU, ZAGROŻENIA KLĘSKAMI ŻYWIOŁOWYMI LUB KATASTROFAMI NATURALNYMI** | | | | |
| **NAZWA POTENCJALNEGO CZYNNIKA RYZYKA** | **POTENCJALNY ISTOTNY WPŁYW** | **SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA** | **CZYNNIKI UZNANE ZA ISTOTNE W ANALIZIE RYZYK** | **ZAPROPONOWANE OPCJE ADAPTACYJNE** |
| Stopniowy wzrost temperatury powietrza (np. dłuższe okresy oscylowania temperatury w okolicach O st. C) i związane z nimi niekorzystne zjawiska (np. oblodzenie). | Nie |  |  |  |
| Ekstremalny wzrost temperatury i związane z nimi zjawiska (np. fale upałów, pożary, miejskie wyspy ciepła) | Nie |  |  |  |
| Stopniowe zmiany ilości opadów i związana z nimi dostępność wody (np. susze, deficyty wody, zmniejszenie przepływów w ciekach) | Nie |  |  |  |
| Ekstremalne opady i związane z nimi zjawiska (np. burze, podtopienia, powodzie, szkody związane z obciążeniem śniegiem) | Tak | -długotrwałe i obfite opady |  | - planując budowę lądowiska uwzględniono jego podwyższenie celem ochrony przed zalaniem;  - zaprojektowano spadki podłużne i poprzeczne płyty lądowiska zapewniające właściwe odwodnienie |
| Wzrost maksymalnej prędkość wiatru i związane z nimi zjawiska (np. wichury) | Tak (ocena ekspercka) | - silne, porywiste wiatry |  | - brak analizy tego aspektu przez Beneficjenta i brak zaproponowanych rozwiązań |
| Erozja gleby i związane z nimi zjawiska (np. osuwiska, drenaż) | Nie |  |  |  |
| Inne (jakie?) | Nie |  |  |  |
| **ZAKRES ANALIZ DOTYCZĄCYCH ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATYCZNE** | | | **CZY UWZGLĘDNIONO W ANALIZIE?** | **PODEJŚCIE METODOLOGICZNE?** |
| Aktualne zagrożenia klimatyczne | | | Tak/Nie | Odniesiono się w sposób ogólny (bez odwołania do źródeł danych) do jednego czynnika jakim są intensywne opady atmosferyczne*.* Dla tego aspektu przewidziano działania adaptacyjne. |
| Przyszłe zagrożenia klimatyczne | | | Tak/Nie | Brak wyodrębnionej analizy obecnych/przyszłych zagrożeń klimatycznych poza wskazaniem na ryzykowny czynnik ulewnych deszczy. |
| **OCENA PODEJŚCIA DO SZACOWANIA RYZYK KLIMATYCZNYCH W KONTEKŚCIE ZAŁOŻEŃ PORADNIKA** | | | | |
| W ramach projektu przeprowadzono analizę wpływu projektu na środowisko jednak zasadniczo pominięto aspekty klimatyczne i nie przeprowadzono oceny podatności i zagrożeń wynikających ze zmian klimatu. Analiza ryzyka i wrażliwości również pomija ten aspekt (brak odniesień do Poradnika (…)) | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ ZABEZPIECZAJĄCYCH** | | | | |
| Odniesiono się w sposób bardzo ogólny (bez odwołania do źródeł danych) do jednego czynnika jakim są intensywne opady atmosferyczne*.* Dla tego aspektu przewidziano działania adaptacyjne. | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| Brak rozwiązań | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| N/d | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ DO ZMIAN KLIMATU (POZA ZWIĘKSZENIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI)** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| Brak rozwiązań | | | | |
| **CHARAKTER ODDZIAŁYWANIA** | | | | |
| n/d | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n/d | | | | |

**SKALA ODDZIAŁYWANIA STOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ**

Czy zastosowane rozwiązania uwzględniały skalę oddziaływania zastosowanych rozwiązań, czy brały pod uwagę wyłącznie skalę lokalną, czy również ponadregionalną?

|  |  |
| --- | --- |
| **LOKALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| n.d. | n.d. |
| **REGIONALNE LUB PONADREGIONALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| n.d. | n.d. |
| **DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE RYZYKO WYSTĄPIENIA NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ** | |
| n.d. | |

**KOSZTY I KORZYŚCI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ETAP** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ (INNE)** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU (INNE)** |
| UJĘCIE OPCJI W PROJEKCIE | Tak | Nie | Nie |
| **WPŁYW KOSZTY** | | | |
| FAZA REALIZACJI INWESTYCJI | Analizowana dokumentacja (WoD, SW) nie zawiera kosztów działań dotyczących adaptacji do zmian klimatu, łagodzenia zmian klimatu oraz zwiększania odporności inwestycji na zmiany klimatu, zagrożenia klęskami żywiołowymi lub katastrofami naturalnymi. Zważywszy wskazanie przez Beneficjenta na działania związane z ograniczeniem ryzyka szkód wyrządzonych w infrastrukturze przez ulewne deszcze można przyjąć, iż szczegółowa dokumentacja (techniczna - projektowa, finansowa) będzie zawierała pewne informacje nt. kosztów związanych z planowanym odwodnieniem lądowiska, choć mogą one nie być wyodrębnione stanowiąc jedną z opcji technicznych wykonania danego elementu infrastruktury. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| FAZA EKSPLOATACJI | W dokumentacji nie określono jaki będzie wpływ uwzględnienia zagadnień związanych ze zmianami klimatu, ich łagodzeniem i przystosowaniem do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe, na zmianę rzeczywistych lub planowanych kosztów użytkowania lub utrzymania infrastruktury na etapie eksploatacji w analizowanym projekcie. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **KORZYŚCI** | | | |
| POTECNJALNE KORZYŚCI LUB KOSZTY UNIKNIETYCH STRAT | W analizowanej dokumentacji nie określono korzyści ekonomicznych/kosztów unikniętych strat związanych z ujęciem kwestii klimatycznych. Jest to częściowo związane z charakterem projektu którego działania i efekty w ocenie Beneficjenta w niewielkim stopniu są wrażliwe na zmiany klimatu. | | |
| Czy wyodrębniono korzyści wynikające z zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| FAKTYCZNE KORZYŚCI  (W TYM UNIKNIĘTE KOSZTY) | Nie dotyczy | | |
| **SPÓJNOŚĆ Z WYBRANYMI ZAŁOŻENIAMI PODRADNIKA** | | | |
| **WYODRĘBNIENIE KOSZTÓW I KORZYŚCI** | | AKK (sporządzona bardzo szczegółowo) nie zawiera wprost odniesienia do kosztów i korzyści wynikających z wdrożonych działań adaptacyjnych ale też w projekcie odniesiono się do nich bardzo ogólnie uznając że projekt nie jest wrażliwy na zmiany klimatu i zasadniczo nie będzie na klimat oddziaływał.  Przeprowadzono szczegółową analizę efektywności oświetlenia LED, które zostało przewidziane w projekcie. Oszacowano zmniejszenie zużycia energii elektrycznej i związanych z tym kosztów o ok.7 508 PLN/rok. Nie odniesiono się przy tym do obliczenia kosztów związanych z emisjami gazów cieplarnianych ograniczając się do stwierdzenia, że projekt nie będzie miał negatywnego wpływu na środowisko i zakłada wzrost efektywności wykorzystania energii energetycznej o 20% (zastosowanie oświetlenia energooszczędnego LED oraz zakup energooszczędnej aparatury medycznej). | |
| **SPÓJNOŚĆ ZAŁOŻEŃ W ANALIZIE WARIANTÓW NA ETAPIE AKK I OOŚ** (dotyczy, jeżeli sporządzono raport OOŚ) | | Nie dotyczy. | |
| **ODNIESIENIE DO BEZPOSREDNICH I POŚREDNICH EMISJI GAZÓW CIEPLARNIANYCH** | | Projekt nie podejmuje szczegółowo wątku ograniczenia emisji gazów cieplarnianych; jest jedynie mowa o zastosowaniu energooszczędnego oświetlenia LED oraz o prowadzeniu prac na etapie realizacji inwestycji w sposób ograniczający straty energii. | |

**IDENTYFIKACJA DOBRYCH PRAKTYK**

Nie stwierdzono.

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE PORODNIKA PRZEZ BENEFICJENTÓW**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie był w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ze względu na to, że wniosek przygotowywała firma zewnętrzna.*

**INNE MATERIAŁY WYKORZYSTYWANE NA ETAPIE PRZYGOTOWANIA PROJEKTÓW**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie był w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ze względu na to, że wniosek przygotowywała firma zewnętrzna.*

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH ZE ZMIANAMI KLIMATU, ICH ŁAGODZENIEM I PRZYSTOSOWANIEM DO TYCH ZMIAN ORAZ ODPORNOŚCI NA KLĘSKI ŻYWIOŁOWE**

**(na podstawie TDI)**

Na jakie trudności napotykali beneficjenci opracowując dokumentację projektową i aplikacyjną uwzględniającą zagadnienia związane ze zmianami klimatu, ich łagodzeniem i przystosowaniem do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe?

(3.3) Jakie bariery formalno-prawne, brak unormowań prawnych, brak danych lub jakie inne problemy są identyfikowane na etapie przygotowania, realizacji i eksploatacji inwestycji w kontekście adaptacji do zmian klimatu, łagodzenia zmian klimatu i zwiększania odporności inwestycji na skutki tych zmian i zagrożenia klęskami żywiołowymi lub katastrofami naturalnymi?

*Beneficjent nie był w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ze względu na to, że wniosek przygotowywała firma zewnętrzna.*

**ZAKRES OPCJI KLIMATYCZNYCH STOSOWANYCH W PROJEKTACH FINANSOWANYCH Z INNYCH ŹRÓDEŁ**

**(na podstawie TDI)**

Czy w okresie ostatnich 5 lat (lata 2014-2018) realizowali Państwo podobne projekty finasowanie z innych źródeł (np. RPO, środki budżetowe)? Jeśli tak, czy zakres lub skala rozwiązań związanych z adaptacją do zmian klimatu lub łagodzeniem zmian klimatu w projektach finansowanych z innych źródeł różnił się znacząco w stosunku do projektu finansowanego ze środków POIiŚ 2014-2020? Jakiego rodzaju były to różnice?

Nie