

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY  
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
*ul. Pawińskiego 17/21 02-106 Warszawa*
**Nr postępowania: ZER-ZP-17/2013**
**ZAWIADOMIENIE**
**o wyborze najkorzystniejszej oferty, o Wykonawcach wykluczonych oraz o ofertach odrzuconych**

Upzejmie informujemy, że po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu nr ZER-ZP-17/2013 na dostawę stacji roboczych PC i monitorów do siedziby Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działająca pod firmą: ALTERNATIVE TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą: ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa.

Oferta złożona przez Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą: ALTERNATIVE TECHNOLOGY, przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

**Wykaz nazw (firm) Wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu**

Lp.	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Kryterium – najniższa cena (waga 70%)	Kryterium – okres gwarancji dla stacji roboczych PC (waga 10%)	Kryterium – okres gwarancji dla płyty głównej (waga 10%)	Kryterium – okres gwarancji dla monitorów (waga 10%)	Łączna liczba punktów
1.	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działająca pod firmą: ALTERNATIVE TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	70 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działająca pod firmą: „COMP DATA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wiertnicza 134A 02-952 Warszawa	57,89 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	87,89 pkt

Upzejmie informujemy, iż w niniejszym postępowaniu wykluczony został, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, z późn. zm.), Pan Andrzej SŁUŻAŁA działający pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „JUNIOR” Inż. Andrzej Służała z siedzibą: ul. Elizy Orzeszkowej 2, 11-430 Korsze – Wykonawca na wezwanie zamawiającego do uzupełniania dokumentów z dnia 16.10.2013r. - nie uzupełnił wymaganego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

W związku z powyższym oferta złożona przez Pana Andrzeja SŁUŻAŁĘ działającego pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „JUNIOR” Inż. Andrzeja Służała, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Oferta złożona przez Pana Andrzeja SŁUŻAŁĘ działającego pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „JUNIOR” Inż. Andrzej Służała podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów z dnia 16.10.2013r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów przedmiotowych, ponadto Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.10.2013r. nie złożył wyjaśnień.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, z późn. zm.) z niniejszego postępowania odrzucone zostały, jako niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty złożone przez następujących Wykonawców:



- 1) Spółkę Jawną *działającą pod firmą*: Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski i Rafał Wlazłowski Spółka Jawną z *siedzibą*: ul. Korfantego 7, 42-600 Tarnowskie Góry; Wykonawca na wezwania Zamawiającego z dnia 16.10.2013r. nie uzupełnił dokumentów przedmiotowych wymaganych przez Zamawiającego oraz nie złożył stosownych wyjaśnień;
- 2) Panią Danutę WALCZAK *działającą pod firmą*: DANUTA WALCZAK OGÓLNOPOLSKA GRUPA IT Danuta Walczak z *siedzibą*: ul. Złota 10/1, 10-698 Olsztyn, Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.10.2013r. nie uzupełnił wydruku ze strony producenta lub innego dokumentu wystawionego przez producenta systemu operacyjnego w języku polskim; Wykonawca uzupełnił dokument w języku angielskim. Zgodnie z treścią wezwania z dnia 16.10.2013r. Zamawiający informował Wykonawcę, iż zgodnie z rozdziałem IV ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia postępowanie prowadzone jest w języku polskim; wszystkie wymagane dokumenty wystawione w innym języku należy składać wraz z tłumaczeniem na język polski.
- 3) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością *działającą pod firmą*: „INNOVATION IN TECHNOLOGY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z *siedzibą*: ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg; Wykonawca na wezwania Zamawiającego z dnia 16.10.2013r. nie uzupełnił dokumentów przedmiotowych wymaganych przez Zamawiającego oraz nie złożył stosownych wyjaśnień,
- 4) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością *działającą pod firmą*: Technologie Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z *siedzibą*: ul. Jagiellońska 58A, 03-468 Warszawa, Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.10.2013r. przesłał wyjaśnienia do treści oferty. Z przesłanych wyjaśnień wynika, iż zaoferowana stacja robocza nie jest zgodna z Energy Star 5.0, z uwagi na to, iż zaoferowany zasilacz Chieftec GPA-350S8(80+) 350W posiada wydajność mniejszą niż 85%. Pótwierdzenie zgodności z Energy Star musi wynikać z konfiguracji danego sprzętu. Program Energy Star 4.0 zakończył się 31 czerwca 2009r.

Oferta złożona przez Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością *działającą pod firmą*: Technologie Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z *siedzibą*: ul. Jagiellońska 58A, 03-468 Warszawa, podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy – Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował okres gwarancji producenta dla monitora Philips 19S4LDN/00 wynoszący 1200 miesięcy. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.10.2013r. złożył wyjaśnienia, nie potwierdził jednak przedstawionych w wyjaśnieniu informacji żadnymi dokumentami, nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność udzielenia przez producenta gwarancji w wymiarze 1200 miesięcy dla zaoferowanego przez Wykonawcę monitora. Zamawiający po skontaktowaniu się e-mailowym z firmą Philips powziął informację, iż zaoferowany monitor Philips 19S4LDN/00 objęty jest 36-miesięczną gwarancją, której maksymalne przedłużenie możliwe jest do 60-miesięcy.

Wydrukowana korespondencja e-mailowa pracowników Zamawiającego z przedstawicielami firmy Philips została załączona do dokumentacji przetargowej.

Wykonawca swoim działaniem utrudnia dostęp do rynku (uzyskania zamówienia publicznego) innym Wykonawcom, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Działanie Wykonawcy stanowi więc czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 2003r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1503).

W razie zainteresowania treścią protokołu niniejszego postępowania proszę o złożenie stosownego wniosku. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z trybie art. 94 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie proszę o bezzwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia faksem na numer 22/ 825-49-79.

DYREKTOR  
ZAKŁADU EMERYTALNO-RENTOWEGO  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych

Artur WŁÓWCZYK

(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby  
przez niego upoważnionej)