

Poznań, 29.06.2023 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI PROBLEMOWEJ/
SPRAWDZAJĄCEJ*
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ HIGIENY KOMUNALNEJ**
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W RAWICZU
ul. Wały Jarosława Dąbrowskiego 2, 63-900 Rawicz
adres PSSE**

1. Data kontroli: 20 kwietnia 2023 r.

2. Znak pisma: DN-HK.1611.3.2023

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Oddział Nadzoru Stanowisko Pracy do Spraw Higieny Komunalnej

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 10/23 z dnia 17 kwietnia 2023 r.:

- Asystent
- Asystent
- Młodszy asystent

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób* biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Rawiczu:

- Starszy asystent
- Starszy asystent

4. Zakres kontroli: Sprawdzenie pod względem merytorycznym działalności Oddziału Nadzoru Stanowisko Pracy do Spraw Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Rawiczu w ramach prowadzonego bieżącego nadzoru sanitarnego nad obiektami wodnymi Pływalnia

5. Wyniki i ustalenia z kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

5.1.1. Dokumentacja obiektu zgromadzona w PSSE

W pierwszej części kontroli dokonano oceny nadzoru PSSE w Rawiczu nad Pływalnią na podstawie dokumentacji. W teczce pływalni znajdują się: protokoły z kontroli, wyniki badań próbek wody wykonywane w ramach kontroli urzędowej i wewnętrznej, oceny jakości wody, protokoły poboru próbek wody. W osobnych segregatorach gromadzone są harmonogramy kontroli wewnętrznej ustalane z administratorem pływalni.

Pływalnia zarządzana jest przez , który jest jednostką organizacyjną , świadczy usługi w zakresie sportu, rekreacji i wypoczynku.

PPIS w Rawiczu wydaje zbiorcze roczne oceny jakości wody. W ocenie za 2022 r. zawarto informacje: „Zarządzający pływalnią dokonywał bieżącej obserwacji wody, nadzorował pracę urządzeń i rejestrował wyniki pomiaru jakości wody na pływalni (pH wody, potencjał redox, stężenie chloru wolnego i związanego, temperatura wody) – nie odnotowano wystąpienia incydentów katowych.” Z oświadczenia pracownika PSSE wynika, iż organ dokonując zbiorczej rocznej oceny nie analizuje całości dokumentacji prowadzonej przez zarządzającego pływalnią, w której odnotowywane są spostrzeżenia dotyczące bieżącej obserwacji wody na pływalni oraz wyniki pomiarów jakości wody na pływalni [§ 3 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach (Dz.U. z 2022 r. poz. 1230)]. Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia właściwy państwowy inspektor sanitarny dokonuje zbiorczej rocznej oceny, czy woda na pływalni odpowiada określonym wymaganiom m.in. poprzez analizę parametrów jakości wody na pływalni ocenionych na podstawie wymagań, o których mowa w § 3 ust. 1. W związku z powyższym przed wydaniem oceny rocznej należałoby mieć wgląd do całości dokumentacji prowadzonej przez zarządzającego pływalnią, w tym rejestrów wyników pomiarów jakości wody, celem dokonania ich analizy.

Raz w miesiącu wydawane są bieżące oceny jakości wody, co jest działaniem zalecanym i prawidłowym. Niemniej jednak zwraca się uwagę, iż powołany w ww. ocenach § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. określa zasady wydawania ocen rocznych (nie odnosi się on do ocen bieżących).

W przypadku badań próbek wody w zakresie mikrobiologicznym wykonywanych przez zarządzającego pływalnią, w aktach spraw gromadzonych przez PSSE, brak

udokumentowanych informacji o stężeniu chloru wolnego, stężeniu chloru związanego oraz potencjału redoks. Zgodnie z załącznikiem nr 3 część A ww. rozporządzenia („Częstotliwość pobierania próbek wody doprowadzanej do pływalni, wprowadzanej do niecki basenowej i w nieckach basenowych”) parametry takie jak potencjał redox, chlor wolny, chlor związany należy oznaczać każdorazowo z wykonywaniem badań mikrobiologicznych w miejscu i punkcie pobierania próbek wody do badań mikrobiologicznych. W związku z powyższym należałoby zobowiązać zarządzającego pływalnią do przekazywania wyników badań jakości wody w pełnym, wymaganym ww. rozporządzeniem zakresie.

26.04.2022 r. przekazał sprawozdania z badań próbek wody pobranych 5.04.2022 r. w ramach kontroli wewnętrznej. Na sprawozdaniach wykazano przekroczenie wartości parametrycznej dla chloroformu w ilości 33 µg/l (*Basen sportowy – woda w niecce basenowej oraz Basen sportowy – woda doprowadzana do niecki sportowej z systemu cyrkulacji*). Jednocześnie zarządzający zadeklarował podjęcie działań naprawczych oraz przeprowadzenie powtórnych badań. Kolejne badania próbek wody pobranych 4.05.2022 r. potwierdziły przekroczenie wartości parametrycznej dla chloroformu w ilości 52 µg/l (*Basen sportowy – woda w niecce basenowej*) oraz 83 µg/l (*Basen sportowy – woda doprowadzana do niecki sportowej z systemu cyrkulacji*).

W zaistniałej sytuacji organ dopiero 6.06.2022 r. wystosował do zarządzającego pismo, w którym stwierdził przydatność wody do kąpieli. W ww. piśmie wskazano również, iż *woda spełnia wymagania mikrobiologiczne i fizykochemiczne określone w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 2016 z późn. zm.)*, z wyjątkiem chloroformu w wodzie basenowej i w wodzie wprowadzanej do niecki basenowej z systemu cyrkulacji.

W dalszej części pisma PPIS w Rawiczu zobowiązał zarządzającego do doprowadzenia jakości wody do wymagań w zakresie przekroczonego parametru. Działanie PSSE w Rawiczu nie jest w pełni prawidłowe. W dokumentacji brak dowodów świadczących, iż bezpośrednio po otrzymaniu kolejnych badań jakości wody, w których stwierdzono przekroczenie parametru fizykochemicznego, organ podjął działania mające na celu ochronę zdrowia osób korzystających z pływalni. Pismo zostało wystosowane po ponad miesiącu od otrzymania ostatnich wyników badań.

Pracownicy PSSE w Rawiczu 27.06.2022 r. dokonali pobierania próbek wody w ramach kontroli urzędowej w zakresie bakteriologicznym. W sytuacjach takich jak wskazano powyżej, zaleca się rozszerzać zakres badań próbek wody o parametry, które były przekroczone w poprzednich badaniach.

W ramach kontroli urzędowej 06.12.2022 r. dokonano pobrania próbek wody.

Wyniki badań wykazały przekroczenia wartości parametrycznych dla azotanów w:

- wodzie wprowadzanej do niecki basenowej z systemu cyrkulacji (niecka) - 29,2 mg/l,
- wodzie wprowadzanej do niecki basenowej z systemu cyrkulacji (jacuzzi) - 35,4 mg/l;
- niecce pkt. 2 – 29,7 mg/l;
- niecce basenowej z aerozolem – 33,3 mg/l.

Kwestionowane wyniki badań do organu wpłynęły 12.12.2022 r. PPIS w Rawiczu 27.12.2022 r. wydał ocenę stwierdzającą przydatność wody do kąpieli. W tym przypadku również brak dowodów (w tym adnotacji służbowej) na podjęcie działań mających na celu ochronę zdrowia osób korzystających z pływalni. PPIS nie wskazał, iż zostały naruszone wymagania ww. rozporządzenia oraz nie zobowiązał zarządzającego do podjęcia działań naprawczych.

Ponadto zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2023 r., poz. 338) za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w związku ze sprawowaniem bieżącego i zapobiegawczego nadzoru sanitarnego pobiera się opłaty w wysokości kosztów ich wykonania. Opłaty ponosi osoba lub jednostka organizacyjna obowiązana do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych. Za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie pobiera się opłat od osób oraz jednostek organizacyjnych obowiązanych do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych, jeżeli w ich wyniku nie stwierdzono naruszenia tych wymagań. PPIS w Rawiczu, mimo iż sprawozdania z badań jakości wody wskazują na naruszenie wymagań, nie pobrał opłaty za kwestionowane badania. W dokumentacji nie zawarto również adnotacji z informacją o przyczynie odstąpienia od pobrania opłaty.

Pracownicy PSSE w Rawiczu przeprowadzili 5.12.2022 r. kontrolę sanitarno-techniczną obiektu w związku z interwencją dotyczącą Pływalni.

W protokole zawarto zapis: *Zgodnie z art. 51 ust. 3 z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) czynności kontrolne polegające*

na sporządzeniu protokołu kontroli sanitarnej za zgodą kontrolowanego, ze względu na usprawnienie prowadzenia kontroli, wykonywane są w siedzibie PSSE. Biorąc pod uwagę fakt, iż podmiot kontrolowany nie podlega pod ustawę z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców zapis został zastosowany niewłaściwie.

Podczas kontroli sanitarnej stwierdzono nieprawidłowości:

- znaczne ubytki terakoty wzdłuż ściany niecki jacuzzi, opadająca zewnętrzna dolna warstwa obudowy na drzwiach prowadzących bezpośrednio na basen i zaplecze obsługi;
- pomiędzy niecką jacuzzi a szklaną ścianą basenu, wzdłuż kratki odpływowych, nieczystości, zielony osad na znacznej powierzchni, porzucone pomoce dydaktyczne (piłki, makaron);
- zły stan sanitarny.

Jako podstawę prawną do wydania nieprawidłowości wskazano: art. 117 Kodeksu wykroczeń oraz art. 61 pkt 1 Ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 z późn.zm.). W tej sytuacji niewłaściwe było stwierdzenie nieprawidłowości oraz wydanie decyzji rachunkowej za kwestionowany obszar kontroli w oparciu o art. 61 pkt 1 Prawa budowlanego. Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie posiadają kompetencji do egzekwowania ww. przepisu w działalności nadzorczej (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 marca 2015 r. II OSK 1840/13). Kwestia wydawania nieprawidłowości oraz decyzji rachunkowej w oparciu o Prawo Budowlane, została wykazana również jako nieprawidłowość po przeprowadzeniu przez tutejszy organ kontroli kompleksowej PSSE w Rawiczu w roku 2018.

Ponadto w procesie wydawania niniejszej decyzji (Rachunek nr N.HK.9020.475.2022 z dnia 19.04.2023 r.) należy wskazać, iż w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym nie zostały zachowane ustawowe terminy. Wszczęcie postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, nastąpiło 16.02.2023 r. natomiast decyzja została wydana 19.04.2023 r. Zgodnie z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Postępowanie nie zostało przedłużone postanowieniem / pismem, które wydane byłoby w oparciu o art. 36 ww. ustawy, czyli z podaniem przyczyny zwłoki i ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.

Ponadto w przedmiotowej decyzji oszacowano czas stwierdzenia nieprawidłowości na 30 min. Stoi to w sprzeczności z częścią II.5 protokołu – Informacje dotyczące kontroli gdzie czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości wskazano jako – nie dotyczy.

W celu weryfikacji nieprawidłowości 20.12.2022 r. oraz 15.02.2023 r., dokonano kontroli sprawdzających. Potwierdzono usunięcie ww. uchybień.

5.1.2. Przygotowanie pracownika do kontroli obiektu wodnego

Przed planowaną kontrolą Pływalni pracownicy Oddziału Nadzoru Stanowisko Pracy do Spraw Higieny Komunalnej PSSE w Rawiczu zapoznali się z dokumentacją obiektu i przygotowali się do pobierania próbek wody do badań.

5.1.3. Przeprowadzenie czynności kontrolnych

Kontrola obiektu - Pływalni została przeprowadzona przez pracowników PSSE w Rawiczu w obecności pracowników WSSE w Poznaniu 20.04.2023 r.

Z informacji zamieszczonych w sporządzonym protokole kontroli pływalni wynika, iż 26.04.2023 r. PSSE przeprowadziła dodatkową kontrolę uzupełniającą. W punkcie III.2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli” zawarto zapis: „*W dniu 26.04.2023 r. dokonano uzupełnienia dokumentacji oraz w trakcie kontroli przeprowadzono przegląd szatni męskiej, przyległych natrysków oraz toalet – nieprawidłowości nie stwierdzono*”. W treści protokołu wskazano również, iż dodatkową kontrolę przeprowadzono w związku z brakiem wszystkich dokumentów oraz nieobecnością od 24.04.2023 r. (na pięć tygodni) osoby wiodącej podczas kontroli 20.04.2023 r. Z uwagi na to, w protokole brak jest również podpisu jednego pracownika PSSE w Rawiczu.

Kontrola 26.04.2023 r. została przeprowadzona bez udziału pracowników WSSE. Tutejszy organ nie został powiadomiony o zamiarze przeprowadzenia dodatkowej kontroli. Z uwagi na powyższe brak możliwości dokonania oceny prawidłowości przeprowadzenia kontroli sanitarnej, w tym sporządzonej dokumentacji pokontrolnej w pełnym zakresie.

5.1.3.1. Przeprowadzenie czynności kontrolnych 20.04.2023 r.

Osoby kontrolujące obiekt 20.04.2023 r. posiadały niezbędne dokumenty: legitymacje służbowe oraz upoważnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawiczu.

Powyższe dokumenty zostały przedstawione przedstawicielowi kontrolowanego obiektu po przybyciu. Przedstawiono także zakres kontroli.

Kontroli poddano m.in. hol, toalety, szatnię damską wraz z toaletą i natryskami, pomieszczenie socjalne, pomieszczenie przeznaczone do przechowywania środków czystości oraz środków do dezynfekcji, pomieszczenie dla ratowników, halę basenową z dwoma nieckami basenowymi (w tym jedną wyposażoną w urządzenia wytwarzające aerozol wodno-powietrzny), stację uzdatniania wody basenowej (tzw. maszynownię).

Po zakończonych czynnościach kontrolnych omówiono z przedstawicielem podmiotu wyniki kontroli. Dokonano wpisu do książki kontroli.

W trakcie kontroli obiektu pominięte zostały jednak następujące kwestie:

- nie skontrolowano szatni męskiej (z informacji zamieszczonych w sporządzonym protokole wynika, iż szatnia męska została skontrolowana podczas dodatkowej kontroli 26.04.2023 r.);

- pominięto kwestie przestrzegania zapisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 700). Nie zweryfikowano, czy w obiekcie w miejscach widocznych umieszczono informacje o zakazie palenia wyrobów tytoniowych i palenia papierosów elektronicznych;

- nie zebrano informacji o częstotliwości mycia i dezynfekcji otoczenia niecek basenowych i pomieszczeń przybasenowych (szatnie, natryski, ustępy itp.);

- nie zebrano szczegółowych informacji dotyczących brodzika do płukania stóp (m.in. o rodzaju stosowanego dezynfektanta, jakie jest jego stężenie w wodzie w brodziku, jak często jest ono oznaczane i czy wyniki są zapisywane; jak często następuje całkowite opróżnianie brodzika, jego czyszczenie i dezynfekcja).

Nadmienia się, iż wartość minimalnego i maksymalnego stężenia chloru wolnego w wodzie w brodziku do płukania stóp została uwzględniona w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach (załącznik nr 2 „Wymagania fizykochemiczne, jakie powinna spełniać woda na pływalniach” – część A „Wymagania fizykochemiczne”).

5.1.4. Dokumentacja pokontrolna

Ustalenia poczynione podczas kontroli 20.04.2023 r. oraz 26.04.2023 r. spisano w jednym protokole kontroli znak N.HK.9020.105.2023 oraz formularzu ZF/PT/HK/01/01/08.

5.1.4.1. Protokół kontroli - znak N.HK.9020.105.2023

Na stronie pierwszej ww. protokołu zamieszczono informacje, iż kontrola została przeprowadzona 20.04.2023 r. i 26.04.2023 r. Poniżej z podaniem imienia, nazwiska, komórki organizacyjnej, nr upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych wskazano dwóch pracowników PSSE jako osoby przeprowadzające kontrole. Zapisy zawarte w dalszej części protokołu sugerują natomiast, iż kontrola 26.04.2023 r. została przeprowadzona przez jedną osobę (również protokół został podpisany przez jedną z osób kontrolujących). Sposób, w jaki wpisano na pierwszej stronie protokołu pracowników przeprowadzających kontrolę może powodować błędną interpretację, iż w każdym z ww. terminów kontroli uczestniczyły dwie osoby.

Protokół kontroli obiektu sporządzony jest prawidłowo, jednak w pewnych obszarach uzupełniony mało precyzyjnie:

- w protokole w pkt I „Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu” nie wprowadzono wszystkich wymaganych danych: brak informacji o poczcie elektronicznej, PKD (Polska Klasyfikacja Działalności). W pkt I.6 „Osoba upoważniona pisemnie do reprezentowania kontrolowanego podmiotu” wskazano imię i nazwisko, stanowisko, datę wydania upoważnienia. Pominęto dane upoważniającego oraz nr upoważnienia.

- w pkt III.1 „Informacje o kontrolowanym podmiocie” wskazano, iż „Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (...) czynności kontrolne polegające na sporządzeniu protokołu kontroli sanitarnej (...) wykonywane są w siedzibie Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Rawiczu”. W pkt II.3 protokołu wskazano natomiast, iż podmiot kontrolowany nie podlega przepisom ww. ustawy.

W przypadku obiektów, które nie podlegają przepisom ustawy Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) powoływanie się na powyższy akt prawny nie jest właściwe.

- w treści protokołu w pkt III.2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli (...)” zapisano: „W dniu kontroli woda była klarowna i przezroczysta, na dnie niecki basenowej zaobserwowano zielony nalot. Aby go usunąć i tym samym zapobiec dalszemu namnażaniu się glonów zarządzający pływalnią prowadzi działania polegające na stopniowym podawaniu środka dezynfekcyjnego. Zastosowanie zbyt dużej ilości tego preparatu w krótkim odstępie czasowym, skutkuje przekroczeniem dopuszczalnych wartości parametrów: chloroform (0,03 mg/l), ΣTHM (0,1 mg/l). Ponadto raz do roku w miesiącach wakacyjnych opróżniania jest niecka basenu (...) w tym czasie prowadzone są prace porządkowe, włącznie z dokładnym

czyszczeniem niecki basenowej. W bieżącym roku planowane jest zamknięcie basenu na dwa tygodnie w miesiącu lipcu". Zwraca się uwagę, iż nie polecono przeprowadzenia skutecznych działań naprawczych mających na celu jak najszybsze usunięcie zielonego nalotu z dna niecki basenowej w określonym terminie. Dokładne usunięcie nalotu z dna niecki podczas prac porządkowych zaplanowanych na lipiec br. w ocenie tutejszego organu jest terminem zbyt odległym.

- w treści protokołu w pkt III.2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli (...)” brak niektórych informacji dotyczących kontrolowanego obiektu:

a) w ww. punkcie III.2 wskazano, iż pomieszczenia/obszary m.in. takie jak niecka basenowa wyposażona w urządzenia wytwarzające aerozol wodno-powietrzny, maszynownia (stacja uzdatniania wody), trybuny zostały skontrolowane, jednak w treści protokołu brak opisu stanu faktycznego (sanitarno-technicznego):

- niecki basenowej wyposażonej w urządzenia wytwarzające aerozol wodno-powietrzny;

- urządzeń znajdujących się w stacji uzdatniania wody (m.in. filtrów);

- trybun;

- otoczenia niecek (m.in. czy posadzka w hali basenowej była utrzymana w należytej czystości).

Nie pozwala to na uzyskanie szczegółowych informacji o kontrolowanym obiekcie.

b) brak informacji dotyczących dni tygodnia i godzin w jakich pływalnia funkcjonuje (jest ona udostępniona dla użytkowników). Informacje w jakich dniach i godzinach obiekt jest czynny są istotne m.in. w celu zweryfikowania, czy zarządzający pływalnią rejestruje wyniki pomiarów jakości wody na pływalni zgodnie z wymaganą częstotliwością (§3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1230). W sporządzonym protokole kontroli zapisano, iż codziennie dokonywany jest odczyt m.in. chloru wolnego przed otwarciem pływalni i nie rzadziej niż co 4 godziny w trakcie godzin użytkowania pływalni (ok. godz. 6.00, 10.00, 13.00 itd.), jednak w protokole nie wskazano godzin w jakich pływalnia funkcjonuje.

Zaleca się również pozyskanie informacji ile szacunkowo osób dziennie korzysta z obiektu m.in. w celu zweryfikowania, czy zarządzający rejestruje liczbę osób

wchodzących i wychodzących z obiektu. Dane te mogą być istotne dla oceny ryzyka zdrowotnego związanego np. z potencjalnym wystąpieniem przeciążenia pływalni nadmierną liczbą osób kąpiących się.

c) zaleca się, aby zapisy w pkt III.2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli (...)” były wyodrębnione tematycznie (np. hol; szatnie, natryskownie, toalety; hala basenowa, pomieszczenie stacji uzdatniania wody itp.). Sposób udokumentowania wyników i ustaleń kontroli w protokole, powoduje, że jego czytelność jest w znacznym stopniu obniżona. Brak wyodrębnienia poszczególnych zagadnień utrudnia interpretację zapisów protokołu i wyszukanie potrzebnych informacji. Wyrazistość wyników/ocen poszczególnych obszarów obiektu skutkuje lepszym odbiorem i zrozumieniem przez Stronę kontrolowaną obszarów będących przedmiotem kontroli.

- zaleca się, aby w treści protokołu podawać informację, czy w czasie ostatniej kontroli sanitarnej obiektu stwierdzono nieprawidłowości/wydano zalecenia (oraz w przypadku ich stwierdzenia/wydania należałoby odnieść się, czy zostały one usunięte/wykonane).

- w punkcie III.3 „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono”:

a) w pkt 1 wykazano brak na tablicy informacyjnej aktualnej oceny jakości wody wydanej przez PPIS w Rawiczu. Natomiast w treści protokołu w punkcie III.2 zapisano: *„Zarządzający pływalnią umieszcza ocenę jakości wody na pływalni (...) w gablocie holu głównego (na dzień 20.04.2023 r. oceny nieaktualne – natychmiastowo zostały zaktualizowane)”*.

Zaznaczyć należy, iż w czasie kontroli 20.04.2023 r., w której udział brali pracownicy WSSE w Poznaniu nie przedstawiono dowodów, iż na tablicy informacyjnej w obiekcie zamieszczono aktualne dane, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach (Dz.U. z 2022 r. poz. 1230). Brak możliwości odniesienia się, przez tutejszy organ, czy ww. informacje były zaktualizowane podczas kontroli 26.04.2023 r.

b) w pkt 2 wskazano *„Brak czystości bieżącej w maszynowni w postaci brudnej podłogi, pozostawione przypadkowe przedmioty i brudny zlew; brudne drzwi w magazynie środków do uzdatniania wody; w chlorowni umywalka z kamiennymi*

osadami i zabrudzona posadzka” powołując się na art. 113 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2022 r. poz. 2151 z późn. zm.).

Za stwierdzoną nieprawidłowość dotyczącą niezachowania czystości bieżącej nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego na Dyrektora

Zgodnie z art. 113 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2022 r. poz. 2151), kto nie zachowuje należytej czystości przy świadczeniu usług w zakładach żywienia zbiorowego, w kąpieliskach, zakładach fryzjerskich, kosmetycznych, pralniczych lub noclegowych albo kto dopuszcza do takich czynności osobę dotkniętą chorobą zakaźną, podlega karze grzywny.

Zauważyć należy, iż w cytowanym wyżej przepisie ustawodawca nie uwzględnił pływalni. W samym Kodeksie wykroczeń ustawodawca rozdziela te dwa pojęcia i posługuje się odrębnie pojęciem „kąpielisko” oraz pojęciem „pływalni”. W ww. art. 113 wskazuje się natomiast na niezachowanie należytej czystości tylko w kąpieliskach.

W związku z powyższym powoływanie się na ww. akt prawny w odniesieniu do pływalni nie jest właściwe. Z uwagi na to, wystawienie mandatu na podstawie ww. art. 113 Kodeksu wykroczeń z powodu niezachowania czystości w obiekcie takim jak pływalnia również nie było prawidłowe.

5.1.4.2. Formularz ZF/PT/HK/01/01/08 (załącznik do protokołu)

- Załącznik do protokołu ZF/PT/HK/01/01/08 wypełniony poprawnie, jednak w punkcie 12 dotyczącym stanu sanitarno-porządkowego i sanitarno-technicznego pomieszczeń obiektu zakreślając „NIE” należałoby uszczegółowić rodzaj pomieszczeń, których ta informacja dotyczy oraz opisać wszystkie spostrzeżenia/uwagi/wnioski.

5.1.5. Pobieranie próbek wody do badań

W czasie kontroli przeprowadzono przykładowy pobór próbek wody do badań z niecki basenowej, z niecki basenowej wyposażonej w urządzenia wytwarzające aerozol wodno-powietrzny, z systemu cyrkulacji niecki basenowej wyposażonej w urządzenia wytwarzające aerozol wodno-powietrzny . Pobrano także próbki wody doprowadzanej do pływalni.

Pobrania dokonano w obecności przedstawiciela obiektu. Próbki do badań mikrobiologicznych zostały pobrane w jednorazowych rękawiczkach, w sposób zabezpieczający próbki przed zanieczyszczeniem, z użyciem sprzętu pomocniczego

do pobierania próbek (czerpaka). Próbkę do badań fizykochemicznych pobrano poprzez zanurzenie w wodzie w niecce butelki trzymanej w ręku - bez użycia czerpaka.

W przypadku pobierania próbek wody do badań w zakresie mikrobiologicznym (zgodnie z PN-EN ISO 19458:2007 „*Jakość wody - Pobieranie próbek do analiz mikrobiologicznych*”) do rutynowych badań wody z basenu wymagane jest pobieranie próbek podpowierzchniowych (od -10cm do -30 cm) w punkcie przeciwległym do wlotu, z użyciem tyczki do pobierania próbek.

Zaleca się, aby pobierania próbek do analiz fizykochemicznych dokonywać również z użyciem czerpaka. Próbkę do badań powinny być pobierane tak, aby były one reprezentatywne. Odpowiednie pobranie próbki wody ma duży wpływ na wynik badania, a tym samym stanowi podstawę otrzymania wiarygodnych informacji dotyczących jakości wody na pływalni. Ponadto pobieranie próbek wody do badań bez użycia czerpaka wpływa na zmniejszenie bezpieczeństwa próbkobiorcy w trakcie pobierania próbek wody.

Wypełniono protokoły pobrania/przyjęcia próbek do badań, w których zawarto m.in. informacje o miejscu pobrania próbki, stężeniu chloru wolnego w wodzie, chloru ogólnego, temperaturze wody, potencjale redox, pH.

Niemniej jednak wartości parametrów takich jak np. chlor wolny, potencjał redox, pH zostały uzupełnione na protokołach w oparciu o zapisy zamieszczone w rejestrze prowadzonym przez zarządzającego. Wartości zapisane w rejestrze nie odzwierciedlały stanu faktycznego w czasie pobierania próbek wody do badań, ponieważ odnotowane zostały w godzinach wcześniejszych. Postępowanie PSSE w tym zakresie nie było prawidłowe. Wartości wskazane na protokole poboru/przyjęcia próbek wody do badań mają za zadanie odzwierciedlać stan faktyczny w czasie pobierania próbek.

Ponadto stwierdza się, iż na protokołach pobrania/przyjęcia próbek do badań błędnie zapisuje się stężenie chloru ogólnego. Z informacji odnotowanych przez pracowników WSSE w Poznaniu z ww. rejestru prowadzonego przez zarządzającego pływalnią wynika, iż w miejscu „chlor ogólny” wpisano wartość chloru związanego oznaczonego przez pracowników pływalni. Na błędne zapisy wartości chloru ogólnego przez PSSE wskazuje również fakt, iż na protokole pobrania/przyjęcia próbek do badań (AK-DN-HK-1) wartość chloru wolnego jest wyższa niż wartość chloru ogólnego (chlor wolny: 0,49 mg/l; chlor ogólny: 0,38 mg/l). Chlor ogólny stanowi sumę chloru wolnego i związanego. Takie działanie powoduje, iż informacje zawarte w protokołach pobrania/przyjęcia próbek do badań nie są zgodne ze stanem faktycznym. Skutkować to może m.in. błędną interpretacją wyników

badan wody wykonywanych przez PPIS i dokonaniem niemiarodajnej oceny jakosci wody na plywalni.

5.1.6. Uwzględnienie w kontroli plywalni nadzoru nad jakoscia wody przeznaczonej do kapieli

Podczas kontroli przeprowadzanej przez pracowników PSSE w Rawiczu poruszono większość zagadnień dotyczących obszaru higieny komunalnej w zakresie nadzoru nad plywalniami i jakoscia wody przeznaczonej do kapieli. Nie uwzględniono jednak kilku kwestii, majacych istotne znaczenie dla prowadzonego nadzoru sanitarnego. Zagadnienia te zostały opisane w niniejszym wystąpieniu w punkcie 5.1.3.1. *Przeprowadzenie czynności kontrolnych 20.04.2023 r.* Ponadto zaleca się zwiększyć wnikliwość podczas prowadzonych kontroli.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli problemowej stwierdzono, że pracownicy PSSE w Rawiczu udokumentowali kontrolę Pływalni w sposób wymagający poprawy, mając na względzie uwagi opisane w niniejszym wystąpieniu w punkcie 5.1.4. *Dokumentacja pokontrolna.* Sporządzona dokumentacja powinna pozwalać na uzyskanie szczegółowych informacji o kontrolowanym obiekcie.

Poprawy wymagają również kwestie związane z pobieraniem próbek wody do badan – uwagi opisane w punkcie 5.1.5. *Pobieranie próbek wody do badan.*

Na podstawie ustalen z kontroli ocenia się działalność PSSE w Rawiczu w kontrolowanym zakresie *:**

1. **Pozytywnie**
2. **Pozytywnie z uchybieniami**
3. **Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidlowosci**
4. **Negatywnie**

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidlowosci:

- 1) W przypadku przekroczen wartosci parametrycznych w wodzie na plywalni, PPIS w Rawiczu nie podejmuje lub podejmuje działania zbyt późno, co może wpływać na bezpieczeństwo zdrowotne osób kapiący się.
- 2) PPIS w Rawiczu nie wydal decyzji rachunkowej za kwestionowane wyniki badan próbek wody na plywalni, pobranych w ramach kontroli urzędowej, zgodnie z art. 36 ust. 1

ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z2023 r., poz. 338).

Takie postępowanie niezgodne jest z zapisami ww. ustawy.

3) W protokole z kontroli przeprowadzonej 5.12.2022 r. w punkcie III.3. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” wykazano nieprawidłowość powołując się na zapisy Prawa budowlanego, co jest niewłaściwe. Ponadto błędem było wydanie decyzji rachunkowej za kwestionowany obszar kontroli w oparciu o Prawo Budowlane. Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie posiadają kompetencji do egzekwowania ww. przepisu. Pobieranie opłat za naruszenie przepisów prawa, które nie leżą w kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie jest właściwe i mogłoby być podstawą do unieważnienia decyzji.

4) W procesie wydawania decyzji administracyjnej załatwienie sprawy nastąpiło w terminie powyżej ustawowego terminu, nie zawiadomiono również strony o przyczynie zwłoki, nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy. Postępowanie takie jest niezgodnie z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

5) W trakcie kontroli obiektu pominięta została kwestia przestrzegania zapisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 700). Skutkuje to naruszeniem obowiązujących przepisów prawa oraz zagrożeniem zdrowia osób przebywających w obiekcie. Zgodnie z ww. ustawą, celem polityki antynikotynowej jest przede wszystkim ochrona praw osób niepalących, poprzez tworzenie środowiska wolnego od dymu tytoniowego.

6) W trakcie kontroli obiektu nie uwzględniono wszystkich istotnych obszarów (nie zebrano informacji o częstotliwości mycia i dezynfekcji otoczenia niecek basenowych i pomieszczeń przybasenowych (szatnie, natryski, ustępy itp.), nie zebrano szczegółowych informacji dotyczących brodzika do płukania stóp, w tym m.in. o stężeniu dezynfektanta w wodzie w brodziku). Zakres kontroli stanu sanitarno-technicznego pływalni nie wynika wprost z przepisów prawnych, jednak pominięcie ww. zagadnień skutkuje zmniejszeniem bezpieczeństwa zdrowotnego osób korzystających z obiektów rekreacji wodnej. Ważną częścią prowadzonej kontroli (w ramach prowadzonego nadzoru) powinny być kwestie istotne dla utrzymania czystości i porządku na pływalniach oraz dotyczące minimalizowania zagrożeń zdrowotnych dla użytkowników.

Przypomina się, iż wsparcie merytoryczne w zakresie sprawowanego nadzoru nad pływalniami stanowić mogą „Wytyczne Głównego Inspektoratu Sanitarnego w sprawie

wymagań jakości wody oraz warunków sanitarno-higienicznych na pływalniach” z 2014 r., w których opisane zostały m.in. zagadnienia dotyczące brodzików do płukania stóp.

7) W protokole w pkt I „Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu” nie wprowadzono wszystkich wymaganych danych: brak informacji o poczcie elektronicznej, PKD (Polska Klasyfikacja Działalności). W pkt I.6 „Osoba upoważniona pisemnie do reprezentowania kontrolowanego podmiotu” pominięto dane upoważniającego oraz nr upoważnienia (informacje te są wymagane zgodnie z przypisami dolnymi zamieszczonymi w ww. punkcie protokołu). Nie pozwala to na uzyskanie pełnych, zgodnych ze wzorem protokołu kontroli informacji o kontrolowanym obiekcie.

8) W wyniku przeprowadzonej kontroli obiektu, stwierdzając zielony nalot na dnie niecki basenowej nie polecono przeprowadzenia skutecznych działań naprawczych mających na celu usunięcie ww. nalotu w określonym terminie, mając na względzie zapewnienie odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych w obiekcie, niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego osób kąpiących się. Skutkuje to utrzymywaniem przez obiekt rekreacji wodnej niewłaściwych warunków sanitarno-higienicznych, mogących przyczynić się do zmniejszenia bezpieczeństwa zdrowotnego kąpiących się osób. Nadmieniam się, iż w ww. „Wytycznych Głównego Inspektoratu Sanitarnego w sprawie wymagań jakości wody oraz warunków sanitarno-higienicznych na pływalniach” mogących stanowić merytoryczne wsparcie wskazano, iż w celu zapewnienia odpowiednich warunków sanitarno-technicznych należy prowadzić m.in. działania takie jak odsysanie osadu z dna basenu kąpielowego – min. 3 razy w tygodniu.

9) W protokole kontroli przeprowadzonej w kwietniu 2023 r. punkcie III.3. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” wykazano nieprawidłowość powołując się na art. 113 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, co nie jest właściwe. Wystawienie mandatu na podstawie art. 113 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2022 r. poz. 2151 ze zm.) z powodu niezachowania czystości w obiekcie takim jak pływalnia również nie jest prawidłowe.

Zgodnie z art. 113 ww. ustawy, kto nie zachowuje należytej czystości przy świadczeniu usług w zakładach żywienia zbiorowego, w kąpieliskach, zakładach fryzjerskich, kosmetycznych, pralniczych lub noclegowych albo kto dopuszcza do takich czynności osobę dotkniętą chorobą zakaźną, podlega karze grzywny.

Powoływanie się na akt prawny niemający zastosowania w przedmiotowej sprawie nie jest właściwe i mogłoby zostać zakwestionowane przez kontrolowanego.

10) Wartości parametrów (chlor wolny, chlor ogólny, temperatura wody, potencjał redox, pH) zostały uzupełnione na protokołach poboru/przyjęcia próbek wody do badań w oparciu o zapisy zamieszczone w rejestrze prowadzonym przez zarządzającego (wartości zapisane w rejestrze nie odzwierciedlały stanu faktycznego w czasie pobierania próbek wody do badań, odnotowane zostały w godzinach wcześniejszych), co nie jest właściwe. Takie postępowanie powoduje, iż wartości wskazane na protokole poboru/przyjęcia próbek wody do badań nie odzwierciedlają stanu faktycznego w czasie pobierania próbek.

11) Na protokołach pobrania/przyjęcia próbek do badań błędnie zapisuje się stężenie chloru ogólnego. Takie działanie powoduje, iż informacje zawarte w protokołach pobrania/przyjęcia próbek do badań nie są zgodne ze stanem faktycznym. Skutkować to może m.in. błędną interpretacją wyników badań wody wykonywanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i dokonaniem niemiarodajnej oceny jakości wody na pływalni.

5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1) W przypadku przekroczeń wartości parametrycznych w wodzie na pływalni działania mające na celu ochronę bezpieczeństwa zdrowotnego osób kąpiących się, należy podejmować możliwie najszybciej.

2) W przypadku kwestionowanych wyników badań próbek wody na pływalni, pobranych w ramach kontroli urzędowej, należy pobierać opłatę zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2023 r., poz. 338).

3) W protokole kontroli w punkcie III.3. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” nie należy wykazywać nieprawidłowości powołując się na zapisy Prawa budowlanego (organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie posiadają kompetencji do egzekwowania ww. przepisów). W tym przypadku nie należy również wydawać decyzji rachunkowej za kwestionowany obszar kontroli.

4) W procesie wydawania decyzji administracyjnej należy przestrzegać terminów określonych w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.). W przypadku zwłoki należy powiadomić stronę o przyczynie oraz wskazać nowy termin załatwienia sprawy.

5) W trakcie kontroli obiektu należy uwzględniać również kwestię przestrzegania zapisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 700), aby otrzymać pełny obraz kontrolowanego obiektu i nie dopuścić do zagrożenia zdrowia osób korzystających z obiektu/pracujących w obiekcie.

6) W trakcie kontroli obiektu należy uwzględniać wszystkie istotne obszary (należy zebrać również informacje o częstotliwości mycia i dezynfekcji otoczenia niecek basenowych i pomieszczeń przybasenowych (szatnie, natryski, ustępy itp.), informacje dotyczące brodzika do płukania stóp, w tym m.in. o stężeniu dezynfektanta w wodzie w brodziku).

Ważną częścią prowadzonej kontroli (w ramach prowadzonego nadzoru) powinny być kwestie istotne dla utrzymania czystości i porządku na pływalniach oraz dotyczące minimalizowania zagrożeń zdrowotnych dla użytkowników.

7) W protokole kontroli obiektu w pkt I „Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu” oraz w pkt I.6 „Osoba upoważniona pisemnie do reprezentowania kontrolowanego podmiotu” należy wprowadzać wszystkie wymagane i wyszczególnione we wzorze protokołu kontroli dane.

8) W przypadku stwierdzenia podczas kontroli niewłaściwych warunków sanitarno-higienicznych w obiekcie, mogących przyczyniać się do zmniejszenia bezpieczeństwa zdrowotnego użytkowników, w ramach sprawowanego nadzoru należy podjąć działania mające na celu zapewnienie przez zarządzającego obiektem odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych dla kąpiących się osób.

9) W przypadku stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości z podaniem przepisów prawnych, które naruszono / nałożenia mandatu karnego należy powoływać się na akty prawne mające zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

10) Wartości parametrów takich jak np. chlor wolny, potencjał redox, pH wskazywane na protokołach poboru/przyjęcia próbek wody do badań powinny odzwierciedlać stan faktyczny w czasie pobierania próbek wody.

11) Na protokołach pobrania/przyjęcia próbek do badań należy poprawnie zapisywać stężenie chloru ogólnego, tak aby informacje zawarte w ww. protokołach były zgodne ze stanem faktycznym.

5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy.

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie**** do 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W toku kontroli zgromadzono akta (dowody zgromadzone podczas kontroli) - AK-DN-HK-1.

.....
data, podpis WPWIS

* - niepotrzebne skreślić

** wpisać właściwą komórkę organizacyjną

*** właściwe podkreślić i uzasadnić

**** termin ustala WPWIS