



Warszawa, dnia 20 lipca 2022 r.

Sygn. akt KR VI R 11/22

POSTANOWIENIE

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Sebastian Kaleta

Członkowie Komisji:

Paweł Lisiecki, Bartłomiej Opaliński, Wiktor Klimiuk, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński,
Sławomir Potapowicz, Adam Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2022 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z ponaglenia Z B reprezentowanego przez radcę prawnego W
K

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawa, H P G sp. z o.o. z siedzibą
w W , P K i A D

na podstawie art. 37 § 3 pkt 2 i § 6 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks
postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735; dalej: k.p.a.) w zw. z art. 38 ust.
1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych
decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych
z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795, dalej: ustawa z 9 marca 2017 r.)

postanawia:

1. wskazać, że Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich nie dopuściła się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania w sprawie sygn. akt KR VI R 11/22, dotyczącej decyzji Prezydenta m.st. Warszawa z dnia sierpnia 2015 r. nr , sprostowanej postanowieniem Prezydenta m.st. Warszawa z dnia września 2015 r. nr na podstawie której ustalono i przyznano

- odszkodowanie za 25% wartości nieruchomości stanowiącej część gospodarstwa rolnego położonego w Warszawie przy dawnej ul. Powsińskiej 79;
2. na podstawie art. 16 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 9 marca 2017 r. zawiadomić o wydaniu niniejszego postanowienia poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. (prezentata MS: 1 lipca 2022 r.) Z / B reprezentowany przez radcę prawnego W K wniósł ponaglenie w związku z niezalutwieniem przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja) sprawy prowadzonej pod sygn. akt KR VI R 11/22 - dotyczącej decyzji odszkodowawczej Prezydenta m.st. Warszawa z dnia sierpnia 2015 r. nr sprostowanej postanowieniem Prezydenta m.st. Warszawa z dnia września 2015 r. nr - w terminie określonym przez art. 35 k.p.a. Wskazał, że niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 23 lutego 2022 r., trwa ponad 4 miesiące i nadal nie zostało zakończone. W rezultacie działania Komisji noszą znamiona opieszałości i przewlekłości. W związku z tym wniósł o niezwłoczne załatwienie sprawy i o ustalenie przyczyn oraz osób winnych przewlekłości postępowania.

Ponaglenie nie jest zasadne.

W myśl art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 2 k.p.a.).

Na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Zgodnie z art. 37 § 1 k.p.a. stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Ponaglenie wnosi się:

- 1) do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie;
- 2) do organu prowadzącego postępowanie - jeżeli nie ma organu wyższego stopnia (art. 37 § 3 k.p.a.).

Organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym:

- 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
- 2) w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości:
 - a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony,
 - b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości (art. 37 § 6 k.p.a.).

Stosownie do treści art. 38 ust. 1 ustawy z 9 marca 2017 r. w sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z wyłączeniem art. 8 § 2, art. 13, art. 25, art. 31, art. 96a-96n, art. 114-122h, art. 127-144 i art. 156 § 2 tej ustawy.

Bezczynność organu prowadzącego postępowanie administracyjne ma miejsce wówczas, gdy ten - będąc właściwym w sprawie - nie załatwia jej w ustawowym terminie, a zatem nie wydaje rozstrzygnięcia bez usprawiedliwienia pozwalającego na przesunięcie tego terminu. Inaczej niż w przypadku przewlekłości postępowania, kiedy z reguły nie dochodzi do załatwienia sprawy, ale z uwagi na podejmowanie czynności procesowych niezmiernych ku temu, a więc najczęściej tzw. czynności pozornych, w przypadku bezczynności badaniu zasadniczo nie podlega sposób procedowania, a jego efekt (czy jego brak) w postaci rozstrzygnięcia (braku) sprawy (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 2016 r., I OSK 2567/15).

W niniejszej sprawie postępowanie rozpoznawcze zostało wszczęte postanowieniem Komisji z dnia 23 lutego 2022 r. W tym samym dniu zostało ono ogłoszone na stronie

podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (www.gov.pl/sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna. Zatem zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zostało ono uznane za doręczone dopiero po upływie 7 dni od umieszczenia na tej stronie, a zatem w dniu 3 marca 2022 r. Niezwłocznie po tej dacie Komisja pismami z dnia 7 marca 2022 r. zwróciła się do Prokuratury Okręgowej W - F w W o udzielenie niezbędnych informacji oraz do Ministerstwa Rozwoju i Technologii o przekazanie stosownych akt dot. nieruchomości przy ul. Powsińskiej 79. W dalszej kolejności Komisja zwróciła się do: Miasta Stołecznego Warszawy o udzielenie niezbędnych informacji (13 marca 2022 r.), Sądu Rejonowego dla W - M w W o przekazanie kopii akt księgi hipotecznej (15 marca 2022 r.) oraz Biblioteki Instytutu Badań Literackich PAN o wypożyczenie książki „Ziemianin bez kompleksów” (30 marca 2022 r.). Prokuratura udzieliła wnioskowanej informacji pismem z dnia 14 marca 2022 r., Sąd przekazał kopię księgi w dniu 24 marca 2022 r., a przedmiotową książkę pozyskano w dniu 31 marca 2022 r. Ministerstwo Rozwoju i Technologii nie wykonało wniosku z dnia 7 marca 2022 r. W związku z tym w dniu 23 maja 2022 r. ponownie zwrócono się do Ministerstwa o przekazanie niezbędnych akt. Wniosek ten został wykonany w dniu 30 maja 2022 r. Jednocześnie Ministerstwo Rozwoju i Technologii wypożyczyło wnioskowane akta wyłącznie na okres 30 dni, co spowodowało konieczność ich powielenia i uwierzytelnienia kopii. Czynności te zakończono w dniu 11 lipca 2022 r., kiedy to zwrócono niniejszą dokumentację. Nadto w dniu 23 maja 2022 r. zwrócono się do Prokuratury Okręgowej W - P w W o wyrażenie zgody na możliwość pełnego wykorzystania przekazanych uprzednio akt, w tym o możliwość udostępnienia ich stronom w toku postępowania. O uwzględnieniu tego wniosku poinformowano Komisję w dniu 9 czerwca 2022 r. W związku z powyższym w dniu 15 lipca 2022 r. zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie to w tym samym dniu zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (www.gov.pl/sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna.

Co należy podkreślić, dotychczas niniejsze postępowanie przedłużano dwukrotnie – postanowieniami z dnia 5 maja 2022 r. i 8 lipca 2022 r., ostatnio do dnia 8 września 2022 r. Za każdym razem następowało to ze względu na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że dotychczas podejmowane przez Komisję czynności nie wykazywały znamion beczynności czy też przewlekłości. Podejmowane czynności w sposób bowiem systematyczny i celowy zmierzają do szybkiego zakończenia niniejszego postępowania rozpoznawczego.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Przewodniczący Komisji
Sebastian Kaleta



Pouczenie:

Zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r., poz. 795) od niniejszego postanowienia **nie przysługuje środek zaskarżenia**. Zgodnie z art. 16 ust. 3 i 4 tej ustawy zawiadomienie o wydaniu postanowienia uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia

