

Uzasadnienie

Plan ochrony rezerwatu przyrody został opracowany na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471 i 1378), zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 tej ustawy, z dostosowaniem zakresu prac do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu. Projekt planu sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94 poz. 794), w tym uwzględniając zakres planu ochrony rezerwatu przyrody, określony w art. 20 ust. 3 oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000: Dolina Słupi PLH220052 określony w art. 28 ust. 10 ustawy.

Plan ochrony rezerwatu sporządza się na okres 20 lat.

Na potrzeby sporządzenia niniejszego zarządzenia w roku 2019 zostało zlecone wykonanie dokumentacji planu ochrony. Autorem opracowania jest Klub Przyrodników.

Rezerwat „Dolina Huczka” został powołany na mocy rozporządzenia Wojewody Pomorskiego nr 27/07 z dnia 10 października 2007 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 147 poz. 2782). W roku 2020 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał zarządzenie z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie rezerwatu przeformułując cel ochrony rezerwatu oraz wyznaczając otulinę (Dz. Urz. Woj. Pom. 2020 poz. 5577). Obecnie powierzchnia rezerwatu wynosi 12,27 ha, zaś jego otuliny 33,59 ha.

Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ekosystemów wodnych (cieki), leśnych i źródłiskowych z rzadkimi i chronionymi gatunkami flory, fauny lądowej i wodnej, zróżnicowanych form rzeźby terenu wraz z procesami erozyjnymi zachodzącymi w niszach źródłiskowych i dolinie rzeki Słupi.

Rezerwat „Dolina Huczka” znajduje się na terenie województwa pomorskiego, w powiecie bytowskim, gminie Kołczygłowy, obrębie ewidencyjnym Gałąźnia Mała (0005). Obejmuje grunty Skarbu Państwa w zarządzie: Nadleśnictwa Bytów, Nadleśnictwa Leśny Dwór oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (RZGW Gdańsk). Położony jest w całości na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 oraz w części na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, a także na obszarze Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 (Dz. Urz. Woj. Pom. 2020, poz. 834). Nie opracowano natomiast jeszcze planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w związku z tym plan ochrony dla rezerwatu zawiera zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody wyłącznie w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

Pod względem zajmowanej powierzchni w rezerwacie dominują lasy bukowe reprezentujące zespoły kwaśnej buczyny *Deschampsio flexuosae-Fagetum* i żywej buczyny *Melico uniflorae-Fagetum sylvaticae*. Należy zaznaczyć, że przeważająca część buczyn ma charakter pośredni. Porastają one zbocza dolin rzecznych. U podstawy zboczy oraz częściowo na nich wykształciły się bardzo małe płyty grądów *Stellario-Carpinetum*. Brzegi cieków zajmuje wąski pas pojedynczych olsz czarnych, tylko miejscami (źródłiska oraz szersze fragmenty terasy zalewowej) tworzą one płyty lasu kwalifikowane jako łągi jesionowo-olszowe *Fraxino-Alnetum*. W miejscach wypływu wód podziemnych, w obrębie łągów rozwinęła się roślinność źródłiskowa. Cennym elementem wód rezerwatu jest krasnorost *Hildenbrandia rivularis*. Zbocza doliny od strony zachodniej w znacznej części porastają szuwary turzycowe *Caricetum acutiformis*, które wykształciły się na niskich torfowiskach źródłiskowych, lokalnie przyjmujących kopułowy kształt. W całości porośnięte są one szuwarem turzycy błotnej *Caricetum acutiformis* z domieszką szuwaru turzycy prosowej *Caricetum paniculatae*.

W granicach rezerwatu zidentyfikowano siedliska przyrodnicze: 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 Żywe buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd

subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) oraz *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe. Rzeka Słupia stanowi potencjalne siedlisko 3260 – nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*). Z uwagi na niekorzystne warunki świetlne brak tu charakterystycznej roślinności, niemniej jednak odcinki znajdujące się powyżej rezerwatu spełniają kryteria kwalifikacji rzeki jako siedliska 3260.

Zidentyfikowanym zagrożeniem wewnętrznym istniejącym jest występujące w części rezerwatu (Nadleśnictwo Leśny Dwór, pododdział 281 a) w obrębie siedlisk leśnych zniekształcenie obecnością świerka (gatunku obcego siedliskowo). W celu przywrócenia właściwego składu gatunkowego i warunków siedliskowych należy umożliwić dalsze jego naturalne obumieranie oraz pozostawić teren do naturalnej sukcesji.

Dla rezerwatu zagrożeniem wewnętrznym jest również zlokalizowana w nim sieć niewielkich rowów melioracyjnych degradujących złoża torfowe na niskim torfowisku źródłiskowym. W celu minimalizacji ich negatywnego wpływu na ekosystemy torfowiskowe rezerwatu należy dokonać punktowej zabudowy biologicznej z turzycy prosowej lub wybudować przetamowania na rowach, które ograniczą odpływ wody i erozję złoża torfu.

Jako zagrożenie potencjalne wewnętrzne wymieniono powstawanie wywrotów lub złamanie drzew spowodowane działalnością wiatru i wiekiem drzewostanu, stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa na szlaku udostępnionym dla ruchu pieszego.

Spośród wymienionych zagrożeń zewnętrznych istniejących wskazano na zagrożenie pożarowe, związane z funkcjonowaniem trzech linii energetycznych przecinających dolinę cieku bez nazwy i zlokalizowanych w części północnowschodniej rezerwatu. W celu eliminacji zagrożenia, wskazano na potrzebę ich likwidacji, jednak zdając sobie sprawę ze złożoności takiej inwestycji, w tym dużych kosztów jej przeprowadzenia dopuszczono przyjęcie rozwiązania polegającego na wycince drzew i ich gałęzi, tak by nie kolidowały one z liniami energetycznymi. Spore znaczenie dla eliminacji zagrożenia pożarowego ma także likwidacja miejsc ogniskowych.

W załączniku nr 5 do zarządzenia wskazano lokalizację powierzchni objętych działaniami ochronnymi w części północnej rezerwatu. Jako że w części południowej brak działań ochronnych, które można by było wskazać na mapie zrezygnowano z jej drugiej części obejmującej ten obszar. Pozwoliło to na zwiększenie czytelności załącznika.

Osobnego omówienia wymaga wymienione w zarządzeniu zagrożenie zewnętrzne istniejące dotyczące ichtiofauny rezerwatu, jak również jakości wód rz. Słupi i cieku bez nazwy.

Zarówno rz. Słupia, jak i ciek bez nazwy na terenie rezerwatu to wody o charakterze naturalnym, nie regulowane w przeszłości przez człowieka, o wysokich parametrach morfometrycznych. Obszar rezerwatu obejmuje fragment doliny rzecznej Słupi - cieku zaliczonego do Jednolitych Części Wód Powierzchniowych o nazwie Słupia od dopł. z jez. Głębokiego do wpływu do jez. Zalewy (RW20001947255). Ciek ten zaliczono do typu 19 - rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta. Obszar rezerwatu, w jego północno-wschodniej części, obejmuje również odcinek cieku bez nazwy o podgórskim charakterze, który silnie meandruje i mocno podcina okoliczne zbocza.

Wody te reprezentują krainę pstrąga (ciek bez nazwy) i lipienia (rz. Słupia). Mają duże spadki, kamienisto-żwirowo-piaszczyste dna, z dużą ilością ukryć (liczny rumoszcz drzewny, głązy i kamienie w korycie). Gatunkami z kategorią bliską zagrożenia (NT) są głowacz białopłetwy i minóg strumieniowy – związane z czystymi wartko płynącymi rzekami i strumieniami, występują tu w obu ciekach rezerwatu. Cały ciek bez nazwy na terenie rezerwatu to ważne tarlisko cennych gatunków litofilnych, zwłaszcza pstrąga potokowego i głowacza białopłetwego. W trakcie badań nad planem ochrony odłowiono tam najwięcej ryb tych gatunków, a ich rozmiary wskazują, że jest to miejsce ich rozrodu. Nie gwarantuje on jednak odpowiednich warunków do licznego występowania minoga – brak było na badanym odcinku humusowych i piaszczystych nanosów, w których bytują larwy minogów. Może on, jednakże stanowić cenne tarlisko tego gatunku. Oceniając pozostałe

gatunki ichtiofauny, zdecydowanie niekorzystnie trzeba ocenić obserwowany w stosunku do badań z wcześniejszych lat stały trend spadkowy liczebności odławianych pstrągów potokowych oraz całkowity zanik lipienia. Z rzeki Słupi na odcinku rezerwatu zniknął całkowicie lipień, który biorąc pod uwagę charakter ciek powinien być tu gatunkiem wiodącym oraz równie charakterystyczna dla tego typu rzek strzebla potokowa. Pojawiły się za to miętusy. Z fragmentu ciek bez nazwy bezpośrednio powyżej rezerwatu zniknęło szczególnie cenne, bo naturalne, nieskażone zarybieniami stado pstrąga potokowego, którego zastąpiła płoć i okoń (prawdopodobnie to ryby z jez. Konitowskiego). Biorąc pod uwagę brak w odłowach dużych osobników pstrąga potokowego i całkowity brak lipienia – gatunków podatnych na presję wędkarską i kłusowniczą – nasuwają się podejrzenia o negatywnym wpływie kłusownictwa rybackiego na stan ichtiofauny rezerwatu. Należy także podkreślić brak wędrownych salmonidów (łososia atlantyckiego i troci wędrownej) oraz minoga rzeczny – te gatunki dwuśrodowiskowe nie mogą tu odbywać rozrodu mimo doskonałego biotopu. Na terenie rezerwatu przyrody oraz w rzece Słupi powyżej rezerwatu aż do hodowli ryb w Kamieńcu, znajdują się potencjalnie doskonale tarliska gatunków wędrownych, największe zinwentaryzowane do tej pory w dorzeczu Słupi (Dębowski i in.). Podkreślić należy, że w dostępnej dla gatunków wędrownych części dorzecza w Słupi – jako jedynej rzece w Polsce – stwierdza się skuteczny naturalny rozród łososia atlantyckiego *Salmo salar*. Brak tych gatunków w rz. Słupi to efekt funkcjonowania barier hydrotechnicznych, odcinających wędrówki ryb (m.in. stopnie przy elektrowniach wodnych w Krzynie i Konradowie) i nie funkcjonowanie w niej korytarza ekologicznego. Oceniając ogólny stan ichtiofauny rezerwatu należy uznać go jako zły. Wprawdzie w połowach dominują gatunki litofilne (co jest zdeterminowane charakterem cieków na obszarze rezerwatu), jednakże bioróżnorodność i ilość odłowionych ryb i minogów jest niska. Brak jest gatunków wędrownych spotykanych w niższych partiach dorzecza, dużych pstrągów potokowych, spektakularny jest brak lipienia. Dominują ryby małe, o krótkich cyklach życiowych. Na przestrzeni lat 1998-2019 obserwuje się niekorzystne trendy zmian ichtiofauny.

Rzeka Słupia oraz ciek bez nazwy na przeważającej długości płyną w obszarze zlewni leśnej. Tylko w obszarach źródłowych Słupi dominują tereny rolnicze. Wzdłuż ciek występują też nieliczne miejscowości. To powoduje, że wody obu rzek pozostają dobrej jakości.

W związku z powyżej opisanymi zagrożeniami za najbardziej niekorzystne oddziaływanie na rezerwat uznano elektrownie wodne na rzece Słupi znajdujące się poniżej rezerwatu w miejscowościach: Krzynia i Konradowo. W niniejszym planie ochrony nie ma możliwości zaplanowania działań minimalizujących te zagrożenia, wskazano je jednak w niniejszym dokumencie w części dotyczącej zagrożeń i należy wziąć je pod uwagę w przypadku opracowywania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

Obecnie, w niewielkim stopniu oddziałują na rezerwat zlokalizowane powyżej niego stawy rybne (hodowla ryb w Kamieńcu), jednak w przypadku ich niewłaściwego użytkowania (niepodczyszczanie wód poprodukcyjnych przed zrzutem, powodującym wzrost emisji zanieczyszczeń) może dojść do pogorszenia jakości wód rz. Słupi i ciek bez nazwy. Dlatego też budowa nowych stawów i obiektów zmieniających jakość wód cieków, a także rozbudowa istniejących stawów może doprowadzić do zaburzeń naturalnego rytmu przepływów i termiki wód. Może to eliminować ryby łośosiwate i inne gatunki ryb związane z wodami o niższym zakresie temperatur (np. lipień, minóg strumieniowy). Zagrożenie takie niosą również za sobą zmiany klimatyczne, które wymagają stałego monitoringu. W związku z tym, iż zmianom tym nie można przeciwdziałać, pozostaje jedynie ich monitorowanie. W ramach działań ochronnych zaplanowano montaż automatycznych urządzeń do pomiaru termiki wód w korycie obu cieków. Potencjalnym zagrożeniem dla rezerwatu są także wszelkie działania w obrębie ciek bez nazwy i rz. Słupi, także poza rezerwatem, zakłócające ich naturalny reżim hydrologiczny. Zagrożenia te można minimalizować poprzez wprowadzenie do miejscowych dokumentów planistycznych zapisów ograniczających możliwość ingerencji w warunki hydrologiczne, hydrochemiczne i hydromorfologiczne tych cieków, co też zostało wskazane w § 10 zarządzenia.

Wśród wymienionych zagrożeń zewnętrznych dla przyrody rezerwatu są także spływy biogenów ze zlewni do wód cieków i niszczenie roślinności wodnej (w tym chronionego krasnorostu hildenbrandii rzecznej) przez kajakarzy. Dlatego też w celu ochrony przed spływami z pól zalecono zachowanie charakteru

leśnego terenów przyległych do rezerwatu stanowiących naturalny filtr dla spływających do niego nawozów i środków ochrony roślin oraz zapewniających stabilność ekologiczną ekosystemów rezerwatu, w tym przede wszystkim jego wód. W celu ochrony siedliska hildenbrandii rzecznej, dotychczasowy szlak kajakowy na rzece zostanie zamknięty. W roku 2017 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał zarządzenie w sprawie wyznaczenia szlaków udostępnionych dla ruchu pieszego i kajakowego w rezerwacie. Już wtedy wstępnie sygnalizowano, że spływy kajakowe nie mogą się odbywać przy niskim stanie wód, a przepływający kajakiem nie powinni wychodzić na brzeg, gdyż mogą powodować ich erozję. Zlecona przez RDOŚ dokumentacja planu ochrony sporządzona przez Klub Przyrodników w roku 2019 wskazała na liczne występowanie hildenbrandii rzecznej w wodach rz. Słupi i cieków bez nazwy, a jej autorzy podkreślili, iż turystyka kajakowa przyczynia się do naruszania dna cieków i zmian warunków siedliskowych dla tego krasnorostu. We wcześniejszych latach nie wykonywano tak szczegółowych badań, w tym pełnej inwentaryzacji gatunków roślin występujących w rezerwacie, w związku z tym w roku 2017, kiedy to było tworzone zarządzenie w sprawie udostępnienia rezerwatu dopuszczono możliwość poruszania się kajakami. Jak wynika z obserwacji pracowników RDOŚ w Gdańsku i Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” do tej pory spływy odbywały się sporadycznie głównie ze względu na niski stan wody i liczne powalone drzewa na obu ciekach. W celu eliminacji zagrożenia związanego z organizacją spływów, na terenie rezerwatu planuje się umieścić odpowiednie tablice informacyjne w lokalizacjach standardowo wybieranych przez turystów jako miejsca rozpoczęcia spływów – powyżej rezerwatu oraz w odpowiedniej odległości od niego umożliwiającej wycofanie się kajakarzy przed rezerwatem w momencie podjęcia spływu. Ponadto, informację o zamknięciu szlaku w obrębie rezerwatu, planuje się umieścić na tablicach edukacyjnych przy szlaku pieszym oraz podać do publicznej wiadomości (np. na stronie RDOŚ w Gdańsku), a także wydać zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska o zamknięciu szlaku kajakowego. Działanie to nie powinno wpłynąć na obniżenie wartości turystycznej okolicznych terenów, gdyż powyżej rezerwatu nadal może być organizowana turystyka kajakowa np. na jez. Głębokim i odcinku Słupi łączącym się z jej dopływem - Kamienicą.

W ramach planu ochrony zaplanowano przeprowadzenie monitoringu ichtiofauny. Zaplanowano wykonanie badań co 5 lat uwzględniając biologię głowacza białopłetwego i minoga rzecznej oraz ich wrażliwość na zmiany temperatury wód. Badania pozwolą na dokładniejszą ocenę stanu również innych gatunków ryb. Jednocześnie, zalecono wykonanie monitoringu hydrologicznego obejmującego podstawowe parametry fizykochemiczne oraz pomiar prędkości wody.

W związku z wyznaczeniem w rezerwacie szlaku pieszego, dla zapewnienia bezpieczeństwa konieczne jest bieżące monitorowanie stanu technicznego infrastruktury związanej z istniejącą ścieżką edukacyjną (schodki, bariery, tablice) i w razie potrzeby jej konserwacja lub remont, a także usuwanie drzew zagrażających osobom poruszającym się po szlaku, a także uzupełnienie na tablicach informacji o nowych uwarunkowaniach, dotyczących zamknięcia szlaku kajakowego, czy objęcia ochroną ścisłą stanowiska archeologicznego. Utrzymuje się przy tym zakaz wprowadzania psów na teren rezerwatu, ze względu na możliwość płoszenia gniazdujących tam ptaków i innych zwierząt⁶⁾.

Obszar rezerwatu może być udostępniony do celów edukacyjnych, turystycznych i rekreacyjnych wyłącznie w obrębie istniejącej ścieżki przyrodniczej (ruch pieszego).

Nie wskazuje się obszarów i miejsc udostępnionych do celów sportowych oraz amatorskiego połowu ryb i rybactwa ze względu na zagrożenie dla przedmiotów ochrony rezerwatu i przeciwdziałanie antropopresji.

W celu ochrony istniejącego w rezerwacie stanowiska archeologicznego zaplanowano w miejscu jego lokalizacji ochronę ścisłą wykluczającą jakąkolwiek ingerencję, a także konieczność umieszczenia informacji na tablicach edukacyjnych znajdujących się na szlaku udostępnionym dla ruchu pieszego.

Do celów naukowych rezerwat może być udostępniony wyłącznie na wniosek zainteresowanego, po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku określającego zakres i zasady prowadzenia badań, pod warunkiem, że badania nie spowodują negatywnego oddziaływania na cele ochrony przyrody rezerwatu.

⁶⁾ Z wyjątkiem psów asystujących w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 426 z późn. zm.).

Nie wskazuje się miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza, ze względu na sprzeczność powyższych form działalności z celami ochrony przyrody w rezerwacie.

Nie wyznacza się obszarów, w których można polować ze względu na możliwość płoszenia gniazdujących tam ptaków i innych zwierząt.

W celu oceny bieżących zmian w szacie roślinnej rezerwatu należy po 10 latach obowiązywania planu przeprowadzić ocenę zmian w składzie i rozmieszczeniu kluczowych siedlisk i fitocenoz, w odniesieniu do danych zawartych w dokumentacji do planu ochrony z uwzględnieniem uwilgotnienia siedlisk. Dokonywać należy także oceny stanu populacji gatunków roślin wskazanych w dokumentacji jako specjalnej troski, przy czym należy podać o ile to będzie możliwe szacunkową liczebność populacji. Nie ma przy tym potrzeby prowadzenia precyzyjnego monitoringu warunków hydrologicznych rezerwatu w obrębie torfowisk. Dla określenia stopnia uwodnienia i zachodzących zmian wystarczające powinny być badania i obserwacje porastającej je roślinności.

Planowany monitoring siedlisk wykonany zostanie w tym samym czasie, co planowany monitoring szaty roślinnej mający ocenić ewentualne zmiany w składzie gatunkowym fitocenoz. Zakłada on ocenę stanu ochrony zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Zaplanowano przeprowadzenie monitoringu po 10 latach obowiązywania planu ochrony. Zakłada się także, że wraz z wiekiem drzewostanu poprawie ulegną te wskaźniki (parametru struktury i funkcji), które zostały ocenione na U1 i U2: słabo zróżnicowana struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu, martwe drewno leżące lub stojące, wiek drzewostanu.

Podmiotem odpowiedzialnym za monitoring i działania ochronne dotyczące zabudowy biologicznej rowów lub budowę przetamowań na rowach jest RDOŚ w Gdańsku. Za gospodarkę leśną prowadzoną w otulinie rezerwatu wpływającą na poziom wód gruntowych i erozję zbczcy odpowiedzialne są Nadleśnictwa: Leśny Dwór i Bytów. Podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie we właściwym stanie istniejącej infrastruktury ścieżki edukacyjnej (schodki, bariery, tablice) jest Park Krajobrazowy „Dolina Słupi”.

Zaplanowany monitoring będzie służył ocenie stanu przedmiotów ochrony rezerwatu i obszaru Natura 2000 oraz skutków realizacji planu ochrony.

Środki finansowe na realizację działań ochronnych oraz monitoring w większości planuje się pozyskać z funduszy wspierających ochronę przyrody, w związku z czym wysokość dofinansowania będzie decydować o zakresie i terminie realizacji zaplanowanych działań. Zatwierdzony plan ochrony będzie stanowił podstawę merytoryczną i formalną do aplikowania o środki finansowe do funduszy wspierających czynną ochronę przyrody.

Nie wskazano potrzeby sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w granicach rezerwatu. W przygotowaniu jest plan ochrony dla Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”.

W planie ochrony nie uwzględniono wyników audytu krajobrazowego, gdyż dla województwa pomorskiego takiego audytu jeszcze nie przeprowadzono.

Informacja o projekcie planu ochrony została zamieszczona w serwisie Ekoportal w dniu 26 maja 2020 r. (nr karty 308/2020).

Udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, wynikami prac na rzecz sporządzenia planu, dokumentacją do planu ochrony oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia z dnia 02 czerwca 2020 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Borzytuchom, Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, Urzędu Gminy w Kołczygłowy oraz Starostwa Powiatowego w Bytowie, a także w formie ogłoszenia w prasie lokalnej (Dziennik Bałtycki z dnia 15.06.2020 r.).

Projekt planu ochrony został przesłany w celu zaopiniowania Radzie Gminy Borzytuchom (pismo RDOŚ-Gd-WOC.6202.8.2020.KD.2 z dnia 19.06.20 r.).

Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu ochrony dla rezerwatu wyznaczono termin do dnia 31 lipca 2020 r. Do tego dnia, jak również później nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Projekt planu ochrony został przesłany w celu zaopiniowania Radzie Gminy Dębica Kaszubska (pismo RDOŚ-Gd-WOC.6202.8.2020.KD.3 z dnia 19.06.20 r.). Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu ochrony dla rezerwatu wyznaczono termin do dnia 31 lipca 2020 r. Do tego dnia, jak również później nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Projekt planu ochrony został przesłany w celu zaopiniowania Radzie Gminy Kołczygłowy (pismo RDOŚ-Gd-WOC.6202.8.2020.KD.4 z dnia 19.06.20 r.). Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu ochrony dla rezerwatu wyznaczono termin do dnia 31 lipca 2020 r. Do tego dnia, jak również później nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Zapisy planu ochrony w § 10 dotyczą ustaleń do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Borzytuchom, Dębica Kaszubska i Kołczygłowy i zostały określone w pkt 1,2,3 tego paragrafu. Analiza dokumentów planistycznych, w tym SUiKZP gmin nie wykazała potrzeby wprowadzenia w nich zmian, jak również potrzeby wprowadzenia zmian w planie zagospodarowania przestrzennego woj. pomorskiego.

Po zakończeniu udziału społecznego zauważono, że w § 10, we wprowadzeniu do szczegółowych zapisów, omyłkowo nie wymieniono gmin Borzytuchom i Dębica Kaszubska. Zapis ten uzupełniono, a szczegółowe ustalenia §10 odnoszące się do poszczególnych gmin pozostały bez zmian.

Zapisy planu ochrony zostały wstępnie uzgodnione z zarządcą terenu, tj. Nadleśnictwami Bytów i Leśny Dwór podczas spotkania w październiku 2019 r. Projekt zarządzenia został przesłany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gdańsku do Nadleśnictw 19 czerwca 2020 r. Uwagi Nadleśnictwa Bytów przekazane pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. (sygn. ZG2.7212.6.2020.WK) zostały uwzględnione w niniejszym zarządzeniu. Uwagi Nadleśnictwa Leśny Dwór przekazane pismem z dnia 6 lipca 2020 r. (sygn. ZG.7212.4.2020) dotyczyły:

1. Ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za budowę przetamowań w rezerwacie;
2. Wskazania odległości od granicy rezerwatu, w której nie powinny się odbywać polowania.

Ad. 1. Wyjaśnia się, że planowane działanie ochronne nie dotyczy przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i w związku z tym nie zostało odrębnie wymienione w załączniku nr 9 do zarządzenia, w którym to wskazuje się podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań ochronnych. W uzasadnieniu jednak podano już wcześniej jako podmiot odpowiedzialny za budowę przetamowań - RDOŚ w Gdańsku.

Ad. 2. Zapis usunięto. Pozostawiono zapis: *„Nie wyznacza się obszarów, w których można polować ze względu na możliwość płoszenia gniazdujących tam ptaków i innych zwierząt.”*

W związku z jednoczesnymi pracami nad zarządzeniem w sprawie rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, a po zakończeniu udziału społecznego na wniosek Nadleśnictwa Bytów i Nadleśnictwa Leśny Dwór dokonano korekty granic otuliny włączając w całości wydzielienia 33 b (N. Bytów) i 283 a (N. Leśny Dwór). Zmianie uległ projekt aktu – zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, co nie wywiera istotnego wpływu na ustalenia planu ochrony rezerwatu.

Projekt zarządzenia został również przesłany w celu zaopiniowania do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku). PGW Wody Polskie przesłało swoje uwagi dnia 29 lipca 2020 pismem nr GD.RZŚ.415.1.10.2020.MBC.1. W części dot. nazewnictwa cieków w projekcie planu ochrony dokonano modyfikacji zgodnie z uwagą RZGW. Propozycja zapisu organu do § 10 zarządzenia: *„...za wyjątkiem prac utrzymaniowych realizowanych przez PGW WP mających na celu ochronę przeciwpowodziową, jak również wystąpienie nadrzędnego interesu publicznego”* została zmieniona na: *„Dopuszcza się usuwanie roślinności wodnej z koryta cieków w związku z realizacją prac utrzymaniowych mających na celu przeciwdziałanie zatorom i podtopieniom terenów przyległych”*. Nie użyto tu definicji *„nadrzędnego interesu publicznego”*, gdyż pojęcie to pojawia się w prawie polskim po implementacji prawa UE w przepisach m.in. prawa ochrony przyrody w zakresie dopuszczalności prowadzenia procesu inwestycyjnego na obszarach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 (art. 34 ustawy o ochronie przyrody), a także ma

zastosowanie w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków wymienionych w art. 56 ww. ustawy ust. 4 pkt 6. W przypadku obszarów chronionych jakimi są rezerваты przyrody definicja ta nie występuje. Jednakże mając na względzie intencje PGW Wody Polskie wyjaśnia się, że działania polegające na zapewnieniu bezpieczeństwa hydrologicznego, w tym ochrony przed powodzią zawierają się mogą w działaniach związanych z bezpieczeństwem powszechnym, gdzie w przypadku ich wystąpienia stosuje się art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody. W związku z powyższym zapisu nie powiela się w niniejszym planie ochrony.

Projekt planu ochrony został zaopiniowany przez Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych Oddział Park Krajobrazowy „Dolina Słupi”. Uwagi zostały przesłane pismem z dnia 7 lipca 2020 r. swoje uwagi (pismo sygn. PKDS.403.3.2020.EA). Zostały one uwzględnione w niniejszym zarządzeniu. Jednocześnie wyjaśnia się, że wątpliwość Parku, jak wskazuje w piśmie, wzbudziło stwierdzenie użyte przy identyfikacji istniejących zagrożeń dla przedmiotów ochrony wymienionych w załączniku nr 7 zarządzenia tj. minoga strumieniowego, głowacza białopłetwego i bobra europejskiego brzmiące: „H01.08 rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych (możliwość przedostania się ścieków do wód powierzchniowych w niewłaściwej gospodarce ściekowej, powstawanie nieszczelności w urządzeniach w przydomowych oczyszczalniach ścieków);” przy czym PK w piśmie nie wyjaśnił na czym te wątpliwości polegają. Niezależnie od tego wyjaśnia się, że w kartach obserwacji dla minoga strumieniowego i głowacza białopłetwego, stanowiących załącznik do złożonej przez Klub Przyrodników dokumentacji do planu ochrony wskazano: „Na stan wód Kamienicy prowadzącej wody w korycie Słupi negatywny wpływ mogą wywierać zrzuty zanieczyszczeń ze zlewni powyżej (Tuchomie, hodowla ryb w Kamieńcu), jednakże wydaje się, że to nie ich jakość negatywnie oddziałuje na stan ichtiofauny rezerwatu.” I dalej, w projekcie zarządzenia Klub Przyrodników wymienił zagrożenie o kodzie H01.08 jako istniejące dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 (minoga strumieniowego, głowacza białopłetwego i bobra europejskiego). Dodatkowo, wyjaśnia się, że badany obszar zlewni rezerwatu ma charakter częściowo zagospodarowanego obszaru, co stwarza możliwość zaistnienia wymienionych wyżej zagrożeń, które to zostały wpisane w treści kart obserwacji ww. gatunków.

Pozytywną opinię w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Dolina Huczka” wyraziła Regionalna Rada Ochrony Przyrody w Gdańsku (Uchwała Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Gdańsku z dnia 08 października 2020 r. w sprawie wydania opinii do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”).

Projekt zarządzenia został zaopiniowany przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska. Uwagi do dokumentu (mail z dnia 12.11.2020 r.) dotyczyły:

- a) konieczności uszczegółowienia zapisów celów działań ochronnych w załączniku nr 8 poprzez weryfikację wskaźników i ich nazw. Uwagę uwzględniono.
- b) potrzeby sformułowania działań ochronnych w siedliskach przyrodniczych w których stwierdzono zagrożenie - G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotywowanych. Opis działań uzupełniono. Ponadto uszczegółowiono zapis dotyczący monitoringu poprzez dodanie informacji o konieczności przyjęcia wartości wskaźników wg metodyki GIOŚ stosowanej na potrzeby PMS, a także przyjęcia tej metodyki przy określaniu celów działań ochronnych wymienionych w załączniku nr 8 do zarządzenia.

Projekt zarządzenia został uzgodniony w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) z Wojewodą Pomorskim (pismo z dnia 21 grudnia 2020 r. – znak: PN-I.0041.20.2020.LA).