

**Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego pt:**

Ewaluacja on going programu CyberSecident „Cyberbezpieczeństwo i e-Tożsamość”.

I. Spis treści

1.	Wprowadzenie	2
	Przedmiot zamówienia	2
	Kontekst i uzasadnienie zamówienia.....	2
	Cel, zakres i pytania badawcze	4
	Zakres badania.....	4
	Kryteria ewaluacji	4
	Cele i pytania badawcze	5
2.	Minimalne wymagania metodologiczne	7
	Ryzyka związane z realizacją badania	12
3.	Produkty badania	12
	Raport metodologiczny	12
	Raport częściowy	14
	Raport końcowy.....	15
	Prezentacja wyników raportu końcowego	18
	Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania.....	18
	Źródła danych	20
4.	Organizacja badania	20
	Kontakt z Zamawiającym	20
	Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego	21
	Harmonogram	21

1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego on going programu CyberSecident "Cyberbezpieczeństwo i eTożsamość", którego rezultatem będzie ocena dotychczasowych efektów programu i szans na osiągnięcie zakładanych celów. Ocenie poddany zostanie dotychczasowy przebieg realizacji Programu i wpływ wybranych czynników zewnętrznych i wewnętrznych na stopień i tempo osiągania zakładanych efektów Programu. Ewaluacja ma za zadanie dostarczyć także rekomendacji o potrzebie kontynuacji tego typu wsparcia, komplementarności Programu z innymi realizowanymi przez NCBR i poza nim, aktualności zakresu programu oraz weryfikacji istnienia nowych, bardziej zasadnych potrzeb do realizacji Programu. Jej wyniki dostarczą rzetelnych przesłanek do ewentualnych zmian w zasadach realizacji kolejnej edycji Programu (cele, wyzwania, tematy badawcze).

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

CyberSecident jest programem badawczo - rozwojowym nakierowanym na podniesienie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP poprzez zwiększenie dostępności rozwiązań sprzętowych i programistycznych. Program realizowany jest od 2016 r. we współpracy z Ministerstwem Cyfryzacji.

Cel główny Programu

Podniesienie poziomu bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP poprzez zwiększenie dostępności narzędzi sprzętowo-programistycznych do roku 2023.

Cele szczegółowe Programu

1. Wdrożenie rozwiązań technologicznych ułatwiających współpracę i koordynację działań między różnymi domenami bezpieczeństwa cyberprzestrzeni ze szczególnym uwzględnieniem cyfrowej tożsamości .

2. Wdrożenie metod i technik identyfikacji i uwierzytelniania.

Program CyberSecident koncentruje się na rozwiązaniach technologicznych ułatwiających współpracę i koordynację działań między różnymi domenami bezpieczeństwa cyberprzestrzeni ze szczególnym uwzględnieniem cyfrowej tożsamości. Z Programu wyłączone są aspekty prawne i regulacyjne cyberbezpieczeństwa lub cyfrowej tożsamości oraz inne pośrednie działania wpływające na bezpieczeństwo, zwłaszcza w postaci podnoszenia świadomości oraz edukacji. W zakresie cyfrowej tożsamości, w Programie zakłada się odniesienie jedynie do niektórych metod i technik identyfikacji i uwierzytelniania, nie obejmując rozwiązań o większym rozmiarze, takich jak platformy zarządzania cyfrową tożsamością.

Program jest adresowany do konsorcjów naukowych, składających się z jednostek naukowo – badawczych oraz przedsiębiorstw. Liderem konsorcjum może być zarówno przedsiębiorca jak i jednostka naukowa a konsorcjum może się składać z maksymalnie 5 podmiotów.

Obszary tematyczne objęte Programem:

- Technologie i rozwiązania w zakresie wykrywania, prezentacji oraz ochrony przed zagrożeniami w cyberprzestrzeni i skutkami ich wystąpienia na poziomie państwa.
- Technologie i rozwiązania w zakresie tożsamości cyfrowej, z uwzględnieniem aspektów prywatności.
- Metodyki, techniki i procesy w obszarze analizy cyberbezpieczeństwa i cyfrowej tożsamości oraz ich wdrożenia.

Warunkiem przystąpienia do konkursu było złożenie wniosku przez konsorcja naukowe składające się z jednostek naukowo badawczych oraz przedsiębiorstw (w skład konsorcjum mogły wejść co najmniej dwie jednostki naukowe albo co najmniej jedna jednostka naukowa i jedno przedsiębiorstwo). Beneficjenci konkursu mogli przeznaczyć przyznane środki na badania przemysłowe, prace rozwojowe i prace przedwdrożeniowe. Projekt musi zawierać fazę badawczą jak i fazę przygotowań do wdrożenia (prace przedwdrożeniowe).

Całkowity budżet Programu na lata 2017 - 2024 wynosi 234 027 000 PLN. Od rozpoczęcia realizacji w 2017 roku w ramach programu CyberSecident przeprowadzono 4 konkursy:

konkurs I - rok 2017 z budżetem 47mln PLN

konkurs II - rok 2017 z budżetem 59 mln PLN

konkurs III - rok 2019 z budżetem 37 mln PLN

konkurs IV - rok 2020 z budżetem 89 mln PLN

Funkcję lidera pełnią we wszystkich projektach konkursowych CyberSecident 23 podmioty (liderzy unikalni to 16 podmiotów), 29 podmiotów występuje w roli konsorcjanta.

Sumarycznie we wszystkich konkursach wpłynęły 53 wnioski z czego 10 wniosków wpłynęło w konkursie I, 15 w konkursie II, 13 wniosków w III edycji Programu, a 15 w IV edycji Programu. Ostatecznie do dofinansowania zarekomendowano łącznie 16 projektów, a po zwiększeniu alokacji w konkursie IV w ramach programu CyberSecident zawarto łącznie 23 umowy na łączną kwotę 234 mln PLN.

Tabela 1. Zestawienie statusu projektów realizowanych w ramach poszczególnych edycji programu – stan na 31.12.2022

Program / Konkurs	Status projektu				Suma
	Aktualny	Zagrożony	Zakończony	Zawieszony	
CyberSecident I	1	0	3	0	4
CyberSecident II	0	1	5	0	6
CyberSecident III	3	0	0	0	3
CyberSecident IV	10	0	0	0	10

Zgodnie z założeniami ogłoszony 15 czerwca 2020 konkurs było ostatnim z planowanych w ramach programu Cybersecident. Aktualnie 14 projektów jest w trakcie realizacji a 8 ma status zakończony. Zakończenie realizacji pozostałych projektów planuje się na rok 2024. Niniejsza ewaluacja on going w głównym stopniu ma zweryfikować potrzebę kontynuacji Programu, oraz stopień realizacji celu głównego jakim jest podniesienie poziomu bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP przez zwiększenie dostępności narzędzi sprzętowo-programistycznych do roku 2023, a w przypadku pozytywnej rekomendacji ustalić zasady na jakich należy kontynuować wsparcie.

Cel, zakres i pytania badawcze

Zakres badania

Podmiotowy: Badanie obejmuje wnioskodawców (skutecznych i nieskutecznych) projektów z obszaru podniesienia bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP oraz instytucje/podmioty zaangażowane w jego realizację i wdrażanie. Badaniem zostaną objęci liderzy i w miarę możliwości członkowie konsorcjów realizujących projekty.

Przedmiotowy: Przedmiotem badania są 23 projekty, wyłonione w ramach 4 programów realizowane w latach 2017–2024.

Odbiorcy badania

Kadra zarządzająca i pracownicy NCBR odpowiedzialni za koordynację projektów z obszaru bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni i e-tożsamości oraz Ministerstwo Cyfryzacji jako instytucje odpowiedzialne za realizację Programu oraz za strategiczne decyzje dotyczące jego przebiegu.

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem następujących kryteriów ewaluacyjnych:

Skuteczność – ocena stopnia osiągnięcia zakładanych celów programowych, w tym ocena wpływu wsparcia na realizację celu głównego czyli podniesienie poziomu bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP przez zwiększenie dostępności narzędzi sprzętowo-programistycznych.

Spójność - ocena zakresu, w jakim cele programu są sprzeczne/pokrywają się z celami innych, realizowanych przez NCBR programów. Określenie istniejących alternatyw dla programu, ocena stopnia komplementarności z innymi instrumentami wsparcia oferowanymi przez NCBR.

Trafność – ocena aktualności i adekwatności założeń programowych oraz weryfikacja potrzeb w zakresie kontynuacji wsparcia w kontekście aktualnych wyzwań w obszarze cyberbezpieczeństwa.

Użyteczność - rozumiana jako dopasowanie wypracowanych rozwiązań do potrzeb odbiorców ostatecznych z punktu widzenia rozwiązania strategicznych problemów wchodzących w zakres przedmiotowy programu.

Koncepcja realizacji badania i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

Cele i pytania badawcze

Ewaluacja powinna dostarczyć wyczerpujących i wiarygodnych odpowiedzi na wszystkie wskazane poniżej pytania badawcze. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego, uzupełnionej o propozycje dodatkowych pytań badawczych, zgodnych z celami i zakresem przedmiotowego badania. Oferent w swojej ofercie może uszczegółowić przedstawione pytania lub zaproponować nowe, które będą istotne z punktu widzenia celów badania. Warunkiem włączenia do badania dodatkowych zagadnień będzie akceptacja propozycji przez Zamawiającego.

Cel główny ewaluacji:

Ocena przebiegu i dotychczasowych efektów programu krajowego CyberSecident pod kątem weryfikacji potrzeby kontynuacji wsparcia.

Cel szczegółowy 1

Ocena dotychczasowych efektów projektów w nawiązaniu do celu głównego Programu jakim jest podniesienie poziomu bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP poprzez zwiększenie dostępności narzędzi sprzętowo programistycznych oraz ich użyteczności dla beneficjentów i potencjalnych użytkowników.

- *Czy aktualna konstrukcja i założenia Programu pozwalają osiągnąć cele Programu? Jakie warunki (rekomendacje) muszą być spełnione by te cele osiągnąć?*
- *Jakie znaczenie dla osiągnięcia cyberbezpieczeństwa kraju ma program Cybersecident?*

- *Czy rozproszenie tematyczne wniosków jest właściwe/nadmierne z punktu widzenia założeń Programu?*
- *W jakim stopniu zostały dotychczas zrealizowane cele zdefiniowane w ramach badanych obszarów?*
- *Czy zidentyfikowano niezamierzone/nieplanowane efekty podczas realizacji projektów?*
- *W jakim stopniu jak do tej pory są realizowane cele poszczególnych projektów?*
- *Jakie są największe bariery w realizacji założeń programowych (na poziomie programu i projektów)? Jak można je niwelować?*
- *Czy w osiągnięciu zamierzonych celów programu pojawiły się lub mogą pojawiać się jakieś trudności, które uniemożliwiają ich osiągnięcie lub mają znaczący wpływ na nie? Jeśli tak, to jakie to problemy? Jakie można podjąć w tym zakresie środki zaradcze?*
- *Czy Program jest właściwym narzędziem do sprostania wyzwaniom, przed którym stoi obecnie obszar bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni w Polsce?*
- *Czy i w jakim stopniu efekty projektów (proponowane rozwiązania) mogą zostać wykorzystane do podniesienia poziomu bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP przez potencjalnych użytkowników?*
- *Jaki jest potencjał wdrożeniowy rozwiązań proponowanych w ramach Projektów? Czy są one gdzieś aktualnie wdrażane, jeśli tak to z jakim skutkiem? Kim są potencjalni odbiorcy wyników projektów?*

Cel szczegółowy 2

Ocena zakresu programu CyberSecIdent w kontekście komplementarności/nakładania się z innymi programami realizowanymi w NCBR i innymi programami wspierającymi obszar cyfrowego bezpieczeństwa.

- *Czy projekty realizowane w ramach Programu CyberSecIdent były/ są możliwe do realizacji w ramach innych programów w ofercie NCBR? Jakie przewagi, w porównaniu do tych programów oferuje program CSI?*
- *Jak wygląda jego komplementarność z innymi programami finansowanymi ze środków publicznych w Polsce? (no Program Polska Cyfrowa)*
- *Czym na tle innych możliwości wsparcia wyróżnia się wsparcie oferowane w NCBR?*
- *Jaka jest efektywność czasowa i organizacyjna wdrażania programu z punktu widzenia NCBR? Czy uzasadnia ona realizację osobnego programu dla obszaru cyberbezpieczeństwa?*
- *Czy w przypadku braku przesłanek do kontynuacji programu jego założenia można realizować w ramach wsparcia oferowanego poza NCBR?*
- *Jakie jest uzasadnienie i rekomendacje dla ewentualnego kolejnego programu dotyczącego obszaru cyberbezpieczeństwa w NCBR?*

Cel szczegółowy 3

Rekomendacje zmian zakresu tematycznego lub sposobu realizacji programu pod kątem zdefiniowanych wyzwań i potrzeb rozwojowych.

- *Czy program jest nadal potrzebny, a jego zakres aktualny?*
- *Czy istnieje potrzeba dodania jakichś obszarów w aktualnie istniejących założeniach? Jeśli tak to jakich?*
- *W jakim stopniu Program wpisuje się w aktualne priorytety polityki rozwojowej państwa w obszarze cyberbezpieczeństwa? Czy i w jakim stopniu tematyka programu jest zgodna z najbardziej aktualnymi dokumentami strategicznymi Polski i UE, szczególnie w zakresie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP?*
- *Czy kontynuacja Programu jest zasadna biorąc pod uwagę zakres wsparcia oferowanego w ramach programu oraz możliwości dofinansowania w innych Programach NCBR i ewentualnie poza NCBR? Jeśli tak, to dlaczego?*

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego lub cząstkowego.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- **Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe**, np.: *Strategia Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024*
Doktryna Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, Warszawa 2015
Biała Księga Bezpieczeństwa Narodowego RP
- **Europejskie i krajowe akty prawa**, np.: *Ustawa z dnia 5 lipca 2018 o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, Krajowy Program Badań ustanowiony przez Radę Ministrów w formie Uchwały z dnia 30 kwietnia 2010, Nowa Strategia Cyberbezpieczeństwa Komunikat Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego i Rady Europy. Strategia cyberbezpieczeństwa UE*
- **Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru** (do pozyskania przez Wykonawcę)
- **Oferta programowa NCBR (w tym programy GOSPOSTRATEG, INFOSTRATEG oraz programy w ramach FENG i z obszaru bezpieczeństwa i obronności)**
- **Dokumentacja programu CyberSecIdent oraz dokumentacja konkursowa** m.in: raporty okresowe, dane monitoringowe z realizacji programu, sprawozdania roczne z realizacji programu, listy beneficjentów czterech edycji Programu, dokumentacja projektów, które otrzymały dofinansowanie - wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność (dane w posiadaniu NCBR dot. projektów i wniosków)
- **Procedury, instrukcje, regulacji wewnętrznych i schemat organizacyjny** NCBR mające wpływ na realizację Programu
- **Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze**

Efektom analizy danych zastanych ma być:

1. Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji konkursowej pod kątem możliwości realizacji zakładanych celów programu i zakładanych efektów poszczególnych projektów.
2. Wstępna ocena skuteczności i użyteczności Programu na podstawie pierwszych efektów realizowanych projektów, której wynikiem będzie lista pierwszych rezultatów Programu wraz z oceną, na ile ich osiągnięcie przybliży Program do osiągnięcia jego celów oraz lista projektów, w których wypracowane rozwiązania są już wdrażane lub planowane do wdrożenia.
3. Analiza powielania się zakresu Programu CyberSecIdent z innymi programami NCBR, której wynikiem będą matryce prezentujące spójność lub nakładanie się obszarów wsparcia i kierunków badań.
4. Ocena zgodności i adekwatności zakresu tematycznego Programu z priorytetowymi kierunkami badań prowadzonymi aktualnie w Polsce i na świecie wraz z ewentualnymi rekomendacjami zmian zakresu tematycznego programu pod kątem zdefiniowanych wyzwań rozwojowych w obszarze cyberbezpieczeństwa. Wskazanie w tabeli nowych wyzwań w obszarze bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP, które powinny wejść w zakres Programu, a które nie zostały wskazane wraz z rekomendacjami dla ich wsparcia.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i jej zasadnicza część zakończona na etapie raportu cząstkowego. Na etapie raportu metodologicznego wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia:

- efektów analizy danych zastanych wymaganych w pkt 1 i 2
- szczegółowej struktury/ schematu prezentacji wyników analiz desk research wymaganej w pkt 3 i 4

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. **Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady** – min. **27 wywiadów** łącznie. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne:

2.1 Pracownicy NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu- minimum **2 wywiady (w tym jeden z pracownikiem DOB na temat skali zagadnień związanych z cyberbezpieczeństwem w programach obsługiwanych przez ten Dział)**

2.2 Przedstawiciele Komitetu sterującego - minimum **2 wywiady**, w tym 1 z przedstawicielem Ministerstwa Cyfryzacji odpowiedzialnym za przygotowanie założeń do Programu.

2.3 Beneficjenci programu - łącznie **23 wywiady** w tym:

- Liderzy wszystkich dofinansowanych projektów (**23 wywiady**) - element obligatoryjny. Wywiady mogą przyjąć formę diady lub triady, w której weźmie udział lider projektu i zgłoszony przez niego inny członek konsorcjum. W przypadku decyzji o realizacji wywiadów z konsorcjantami zasadne wydaje się uwzględnienie w miarę możliwości następujących kryteriów:
 - ✓ konsorcjanci powinni reprezentować różne edycje Programu;
 - ✓ konsorcjanci powinni reprezentować różne zakresy tematyczne udzielonego wsparcia;
 - ✓ konsorcjanci powinni reprezentować różne instytucje - Uczelnie, Instytuty badawcze, przedsiębiorstwa)

2.4 Firmy doradcze specjalizujące się w pomocy przy pisaniu wniosków o dofinansowanie - **2 wywiady**, jeśli uda się zidentyfikować firmy, które pomagały Wnioskodawcom w pisaniu projektu do Programu CyberSecIdent z zastrzeżeniem, że ich identyfikacja ma nastąpić po fazie analizy desk research oraz po przeprowadzeniu IDI z Liderami. Najważniejszym kryterium doboru firm jest ich zaangażowanie w tematykę cyberbezpieczeństwa czy doświadczenie z pisaniem/realizacją projektów cyfrowych.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do przedstawicieli Lidera projektu.

Zamawiający nie posiada danych kontaktowych (maila, telefonu) do przedstawicieli Konsorcjantów. Dane do konsorcjantów będą do samodzielnego pozyskania przez Wykonawcę (np. poprzez Liderów).

Zamawiający zastrzega sobie konkretną kolejność wykonywanych badań i wymaga aby najpierw przeprowadzić analizę Desk Reserach oraz IDI z Liderami, następnie przedstawić sprawozdanie z przeprowadzonych analiz i na podstawie wniosków z badań zaplanować i przeprowadzić kolejne obligatoryjne części ewaluacji.

- 3. Panel ekspertów** podsumowujący wyniki badania i oceniający efekty interwencji z udziałem co najmniej 3 ekspertów branżowych, minimum 1 z każdego obszaru tematycznego programu, posiadających minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w obszarze związanym z cyberbezpieczeństwem oraz E-tożsamością. Celem panelu jest m.in ocena i podsumowanie dotychczasowych efektów interwencji oraz aktualności założeń programu a także samego mechanizmu jego realizacji w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych, szczególnie związanych z cyberbezpieczeństwem RP. Celem panelu powinna być także dyskusja nad obecnymi strategicznymi wyzwaniami w zakresie cyberbezpieczeństwa i identyfikacja obszarów tematycznych, które w szczególności powinny być wspierane. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji panelu ekspertów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

Wymagania dla uczestników panelu ekspertów

Za zewnętrznego specjalistę w zakresie cyberbezpieczeństwa uznana zostanie osoba spełniająca niżej wymienione warunki:

- Posiada wiedzę w zakresie szeroko rozumianego cyberbezpieczeństwa w tym w zakresie nowoczesnych technologii i innowacyjnych rozwiązań związanych z wykrywaniem, prezentacją oraz ochroną przed zagrożeniami w cyberprzestrzeni i skutkami ich wystąpienia i/lub w zakresie tożsamości cyfrowej oraz/lub posiada wiedzę dotyczącą metodyki, technik i procesów w obszarze analizy cyberbezpieczeństwa i cyfrowej tożsamości oraz ich wdrożenia.
- Wiedza ta powinna być udokumentowana autorstwem lub współautorstwem wykonanych w okresie ostatnich 5 lat dwóch ekspertyz/usług, projektów badawczych albo co najmniej trzech publikacji ocenionych recenzją naukową opublikowanych w formie monografii lub rozdziałów w monografii lub artykułów w publikacjach książkowych lub czasopismach naukowych lub branżowych dot. cyberbezpieczeństwa oraz e-tożsamości.

Panel może się odbyć tylko ze specjalistami zewnętrznymi zaakceptowanymi przez Zamawiającego, w tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o doświadczeniu zawodowym lub działalności naukowej, (np. google scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, LinkedIn, inne) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji najpóźniej na 10 dni roboczych przed panelem.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

4. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowanie praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy wymagani członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia;
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację programu;
- wybrani adresaci rekomendacji wewnętrzni oraz spoza NCBR.

4.Studia przypadków. Szczegółowy opis projektu pod kątem wybranych cech, problemów (wyjaśnia w jaki sposób badana inicjatywa przyczynia się lub nie do uzyskania stwierdzonych wyników). Analiza projektu pod kątem uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych. **Studia przypadków muszą uwzględniać projekty najbardziej użyteczne - o najwyższym postępie realizacji celów oraz najwyższym poziomie wdrażalności rozwiązań i potencjalnej skali oddziaływania na obszar cyberbezpieczeństwa kraju.**

Wykonawca będzie zobligowany do zidentyfikowania projektów, w których rozwiązania mogą być lub są wdrażane w życie, studia przypadków muszą być opracowane głównie uwzględniając perspektywę odbiorców ostatecznych. Należy uwzględnić co najmniej 4 **celowo dobrane projekty**, a głównym kryterium ich analizy będzie trwałość i użyteczność wypracowanych rozwiązań.

W ramach studiów przypadków zostaną wykorzystane minimum następujące metody badawcze:

- analiza dokumentacji dotyczącej poszczególnych projektów oraz dokumentacji programowej;
- IDI lub FGI (minimum jeden) w ramach każdego studium z przedstawicielami Wykonawcy.

Wyniki studium przypadku powinny być prezentowane osobno dla każdego przypadku, w postaci załącznika do raportu końcowego.

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Pozyskanie kontaktów do adekwatnych z punktu widzenia założeń badania i wymagań metodologicznych uczestników wywiadów w ramach IDI lub studium przypadku. Nie osiągnięcie wymaganej próby (wszyscy Liderzy projektów ze względu na ich małą liczbę – łącznie 23 dofinansowane projekty).
2. Ryzyko trudności w zapewnieniu właściwego składu panelu ekspertów, zwłaszcza dobór właściwych ekspertów zewnętrznych w zakresie cyberbezpieczeństwa.
3. Trudność z wyborem projektów do studia przypadków pod kątem użyteczności rozwiązań z powodu braku formalnego wymogu w programie w postaci konieczności nawiązania współpracy i weryfikowania swoich rozwiązań z odbiorcami.
4. Identyfikacja kompletnych, trafnych i użytecznych źródeł informacji i danych na potrzeby analizy danych zastanych i przygotowania na ich podstawie schematu logicznego (lub) tabelarycznego zestawienia wyników, które posłużą do identyfikacji nowych wyzwań w obszarze bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP, które powinny wejść w zakres Programu, a które nie zostały wskazane wraz z rekomendacjami dla ich wsparcia.

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego
Raport metodologiczny	+	
Prezentacja multimedialna raportu metodologicznego		+
Raport cząstkowy	+	
Prezentacja multimedialna raportu cząstkowego		+
Raport końcowy	+	
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja multimedialna raportu końcowego		+

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i PDF. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostaje odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none">• cel/cele badania,• logikę badania,• opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych.	~ 2
Wyniki analizy danych zastanych	<ul style="list-style-type: none">• podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze• propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie)	~ 10
Organizacja badania	Powinna obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none">• wskazanie i opis produktów badania, w tym sposób prezentacji wyników,• opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji,• harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu.	zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none">1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety)2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku)	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none">• zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych,• rolę raportu w logice badania,• stan realizacji w harmonogramie badania.	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W miarę możliwości oprócz tekstu w prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Powinny obejmować co najmniej opis wniosków wyływających z otrzymanych wyników.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Dodatkowo mogą być zamieszczone inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: zaktualizowane narzędzia badawcze, propozycja struktury raportu końcowego, propozycja projektów do studiów przypadku, itp.	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i PDF. Objętość raportu nie powinna przekraczać xxx stron (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę stron będzie odesłany do poprawy wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów		
Streszczenie wykonawcze (executive summary)	<p>Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.</p> <p>Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Metodologia badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Rekomendacje</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w 	<p>~ 4 (max 10% objętości raportu)</p> <p>1 akapit ~ 1 zdanie</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit</p>

	<p>prezentacjach, mailach etc.,</p> <ul style="list-style-type: none"> • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów. 	
Wstęp – opis badań	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania. • Cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	~ 2
Opis wyników	<p>Wyniki omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu. Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem punktów głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”)]</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, krótkie opisy przypadków (case studies), dobre praktyki</p>	Zależnie od celów badania
Tabela rekomendacji	Tabela rekomendacji	Zgodnie z wzorem z procedury ewaluacji
Załączniki:	<p>Metodologia Spis tabel, wykresów, rysunków etc. Bibliografia Studia przypadku Opisy dobrych praktyk (fakultatywne) Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)</p>	

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy.

Wykorzystanie elementów narracji

Żeby uczynić tekst bardziej interesującym, niekiedy można wykorzystać elementy narracji – mogą to być np. ramki z fragmentami danych jakościowych czy opisy studiów przypadku.

Ponadto raport końcowy musi być uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty.

Rekomendacje

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji i aktualnych Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, cząstkowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, cząstkowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Raport końcowy musi zawierać spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło).

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci infografiki, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografika powinna zostać umieszczona w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografika wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będzie podlegała akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać najważniejsze:

- ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwym dla celów badania),
- rekomendacje lub wnioski z badania,
- alternatywnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego Wykonawcy. Infografika powinna być zgodna z przyjętymi standardami graficznymi dotyczącymi tej formy wizualizacji danych¹.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie xls, pptx.

Prezentacja wyników raportu końcowego

Prezentacja multimedialna w formacie ppt/pptx prezentująca podsumowania wyników badania, wnioski i rekomendacje. Prezentacja powinna zostać przekazana razem z Raportem końcowym.

Dodatkowo Wykonawca, na prośbę Zamawiającego, przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,

¹ np. <https://nauka.uj.edu.pl/documents/74541952/4d5cd0d8-236a-4f62-9dea-405b1986129e>

- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w poniższych źródłach:

- Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny:
 - <http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>
- Materiały dotyczące prostej polszczyzny:
 - http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk
 - <http://ppp.uni.wroc.pl/>
- Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:
 - Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012, <http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>
- Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu: <https://jasnopis.pl/>

Dostępność raportu

Ponadto, do obowiązków Wykonawcy będzie należało przygotowanie elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

- 1) wersja z możliwością druku powiększonego;
- 2) wersja z alternatywnymi opisami;
- 3) wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich², w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020³.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących⁴ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

- Dokumentacja konkursowa:

<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/programy-krajowe/cybersecident/>

² <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

³

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_0504_18.pdf

⁴ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

<https://archiwum.ncbr.gov.pl/index.php?id=20503&L=64>

<https://archiwum.ncbr.gov.pl/index.php?id=33761&L=64>

<https://archiwum.ncbr.gov.pl/index.php?id=34843&L=158>

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym.
2. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
3. Na tydzień przed planowanym panelem ekspertów Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.
4. Wykonawca ewaluacji jest zobowiązany do ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
5. Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie. Dopuszczalna jest też forma zdalna przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams, w sytuacjach w których jest to konieczne.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu bezpieczeństwa cyberprzestrzeni.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.

- c) **Specjalista w zakresie cyberbezpieczeństwa** – specjalista dziedzinowy, ekspert zewnętrzny lub wewnętrzny Wykonawcy posiadający wiedzę w zakresie cyberbezpieczeństwa. **Specjalista w zakresie cyberbezpieczeństwa** - członek zespołu projektowego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu cyberbezpieczeństwa, tj. min. źródła zagrożeń, ich konsekwencje, ochrona.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. kickoff meeting, panelu ekspertów, w ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 15 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 70 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu częściowego;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu częściowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu częściowego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport częściowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 85 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny
10. W terminie do 90 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego;
11. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).
13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);

-
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i prześle Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.