|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:***  ***Rejestry publiczne – dobre praktyki architektoniczne i legislacyjne Rekomendacja AIP Wersja 1.0 14.09.2023*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Pkt 1 dokumentu Wersja 1.0 z 14.09.2023 | W pkt 1 dot. „Organu prowadzącego rejestr” nie wskazano na specyfikę rejestrów sądowych. Są to rejestry publiczne prowadzone, nie przez centralny organ administracji (najczęściej Ministra), lecz przez sądy powszechne (w szczególności chodzi o takie rejestry publiczne jak: KRS, c.b.d.k.w. Rejestr zastawów i inne). Minister Sprawiedliwości nie jest tu organem prowadzącym taki rejestr (wobec wyraźnych wskazań ustaw, iż rejestr jest prowadzony przez sądy), lecz, najczęściej utrzymuje infrastrukturę centralnej bazy danych w jakiej prowadzony jest rejestr sądowy | W pkt 1 wprowadzić wskazanie, iż rejestry sądowe prowadzone są przez sądy powszechne. | **Uwaga uwzględniona**  Dodany został przypis: „Organem prowadzącym rejestry nie muszą być organy administracji centralnej. Np. organami prowadzącymi rejestry sądowe są organy sądownicze, w tym sądy powszechne.” |
| **2** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Pkt 14 lit „d” dokumentu Wersja 1.0 z 14.09.2023 | Tu opisana zasada dotyczy sytuacji, gdy „rejestr przechowuje kopię danych z rejestru referencyjnego…”. Problem korzystania z danych referencyjnych bazy TERYT i PKD był kwestią prac nad nowelizacją ustawy o statystyce publicznej  <https://legislacja.gov.pl/projekt/12368001/katalog/12942257#12942257>  W toku prac MS określił tam swoje stanowisko.  Zagadnienie objęte pkt 14 dokumentu dotycz tylko weryfikacji i pobierania danych z systemu referencyjnego. Poza zakresem pozostała zagadnienie szeroko rozumianej „jakości danych” w rejestrach publicznych. Często bowiem, w wyniku zmian standardów w samych rejestrach referencyjnych i sposobu ujawniania tych danych w rejestrach które z nich korzystają, powstają ilościowo znaczące rozbieżności. W ocenie Wydziału należy dążyć, w ramach opisu dobrych praktyk, do wskazania sposobu (standardu) usuwania takich niezgodności i dążenia do pełnej zgodności danych referencyjnych z danymi ujawnianymi w innych rejestrach publicznych | Należy rozważyć dodanie nowej jednostki redakcyjnej w dokumencie „Rejestry publiczne praktyki architektoniczne i legislacyjne”, w którym zagadnienie usuwania niezgodności w posługiwaniu się danymi referencyjnymi (zwłaszcza TERYT, PKD, oznaczenie nieruchomości z EGiB) zostanie wskazane, zdiagnozowane i wskazane zostaną właściwe remedia. Uświadomienie istnienia takich niegodności winno być zauważone już na etapie architektury, a samo zalecenia usuwania (minimalizowania problemu) winno znaleźć rozwiązanie (prawdopodobnie) w sferze projektów przepisów prawnych. | **Uwaga do uwzględnienia przy opracowywaniu szczegółowych rekomendacji dotyczących poszczególnych grup danych**.  Rekomendacja ogólna została określona: obowiązek informowania o niezgodnościach i ich usuwania.  Rejestr referencyjny ma obowiązek informowania, a rejestr korzystający ma obowiązek aktualizacji.  W wydziale AIP trwają prace nad osobnymi rekomendacjami dotyczącymi kluczowych obszarów danych, jak: Osoba fizyczna, Podmiot, Lokalizacja, Działka. W ramach tych rekomendacji zostaną przedstawione szczegółowe wyniki analiz danych w tych obszarach i dotyczące ich zalecenia. |
| **3** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Lista skrótów i definicji pkt 16 zawartej w dokumencie Wersja 1.0 z 14.09.2023 | 1) Zdefiniowano tutaj „Podmiot”. Przyjęcie takiej nazwy nie jest optymalne. Osoby fizyczne także są podmiotami (praw i obowiązków). Problem ze stosowaniem terminu „Podmiot” (prawa) wystąpił już w opisie „Interesu faktycznego”, pod poz. 11 „Listy skrótów i definicji”.  2) Nadto należy wyjaśnić w zdaniu drugim definicji „zwrot: oraz działalność gospodarcza osób fizycznych.” | 1) Skoro w pkt 15 definicji mowa jest o osobie fizycznej (która to niewątpliwie jest podmiotem) to dopełniającą kategorią winno być wskazanie na „osobę niebędącą osobą fizyczną”. Takie rozróżnienie nie generuje w/w wątpliwości i w warstwie znaczeniowej jest (w ocenie WRRS) znacząco bardziej czytelne.  2) Należy jednoznacznie przesądzić, czy przedsiębiorca wpisany do CEiDG NIE JEST JUŻ OSOBĄ FIZYCZNĄ (w rozumieniu definicji takiej osoby zawartej w pkt 15 „Listy skrótów i definicji”. | **Wyjaśnienie**  Definicja pochodzi z definicji Podmiotu gospodarki narodowej z Ustawy o statystyce publicznej, gdzie do tego zakresu pojęcia wchodzi także osoba fizyczna prowadząca działalność narodową, jak w definicji z konsultowanego dokumentu.  W AIP występuje także pojęcie Podmiot prawa. Podmiot, a także Osoba fizyczna w AIP są specjalizacjami Podmiotu prawa (w ślad za standardem w3c).  Podmiot prawa zdefiniowany jest w AIP następująco:  „Każdy podmiot, który jest zdolny do bycia podmiotem praw i obowiązków w prawie cywilnym.  Zdolność prawna jest atrybutem osób fizycznych, jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi (w szczególności Skarbu Państwa) oraz niebędących osobami prawnymi (np. spółki, stowarzyszenia), którym zdolność prawną nadają przepisy szczególne. Nie można się jej zrzec, pozbawić ani ograniczyć.  ( Ang.: Agent - Any entity that is able to carry out actions (ISA2 CV), określa  podmiot, który jest zdolny do wykonywania działań).”  Podmiot prawa jest generalizacją Osoby fizycznej i Podmiotu.  W konsultowanym dokumencie pojęcie to nie występuje, dlatego nie zostało umieszczone w słowniku.  Zostanie umieszczone w opracowywanych aktualnie szczegółowych Rekomendacjach AIP w obszarze danych Podmiotu, które maja stanowić doszczegółowienie i doprecyzowanie konsultowanego ogólnego dokumentu.  Przedsiębiorca wpisany do CEIDG jest zarówno osobą fizyczną, jak i przedsiębiorcą, co za tym idzie podmiotem w rozumieniu definicji AIP.  Podobnie jak Lekarz jest zarówno osoba fizyczną, jak i wykonującym zawód lekarza.  Definicja Interesu faktycznego została usunięta. |
| **4** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Lista skrótów i definicji pkt 11 zawartej w dokumencie Wersja 1.0 z 14.09.2023 | Tu wprowadzona definicja „Interesu prawnego” nie wydaje się ani przydatna w praktyce, ani poprawna teoretycznie.  Należy zwrócić uwagę, iż sama definicja tu zastosowana nosi cechy tautologii. W definicji czytamy: „Interesem prawnym, jest bowiem interes…”  Interes prawny jest inaczej rozumiany w prawie administracyjnym i w prawie cywilnym. Może być rozumiany wąsko (sprowadzać się wyłącznie do treści prawa przedmiotowego) lub szeroko (sprowadzanym wyłącznie do treści prawa przedmiotowego, lub szeroko (w sposób uwzględniający ogólną sytuację prawną). | Interes prawny jest przesłanką i jedną z podstawowych kategorii w prawie. Należy zweryfikować potrzebę konstruowania takiej definicji. Jeśli istnieje konieczność zawarcia definicji „Interesu prawnego” (co należy raz rozważyć) należy unikać powtórzenia termie: „interes”, które nie jest w samej definicji wyjaśnione. | **Uwaga uwzględniona.**  Definicja została usunięta ze słownika. |
| **5** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | 11. e. | Uwaga porządkowa dotycząca numeracji podpunktów. Zaczyna się od „v”, powinna zaczynać się od „i”. | Numeracja zaczyna się od „v”, powinna zaczynać się od „i”. | **Uwaga uwzględniona.**  Numeracja została skorygowana. |
| **6** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | 13. e. | Należy pamiętać, że rejestry typu: rejestr dłużników, rejestr karny zawierają informacje o osobach fizycznych i podmiotach, które nie są zainteresowane aktualizacją swoich danych dążąc do bycia zapomnianym. Niezwykle trudne jest zapewnienie wypełnienia takiego obowiązku przez takie osoby i podmioty formułując przepis obligujący do takich działań. | W zdaniu „Przy projektowaniu przepisów dotyczących rejestrów należy zapewnić” zastąpić słowo „zapewnić” sformułowaniem „dążyć do zapewnienia”. | **Uwaga uwzględniona.**  Sformułowanie zostało zmienione. |
| **7** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | 18. d. iv. | Nadawanie numeru PESEL z urzędu będzie wymagało stworzenia interfejsu z innych rejestrów, w których mają być gromadzone dane osób nie posiadających tego identyfikatora i braku obecnie podstawy prawnej do jego nadania. | Proponuje się dodanie na końcu podpunktu iv zdania. „Powinna zostać udostępniona usługa nadawania numeru PESEL z urzędu do wykorzystania przez systemy inne niż SRP obsługujące rejestry urzędowe.” | **Zapis rekomendacji został skorygowany** w poniższy sposób, biorąc także pod rozwagę uwagę RCL do tego punktu:  „Jeśli w tworzonym rejestrze mają być gromadzone dane cudzoziemców, a jednocześnie obecne prawo (w szczególności ustawa o ewidencji ludności) nie uprawnia do nadania numeru PESEL temu cudzoziemcowi, to w akcie prawnym konstytuującym tworzony rejestr należy zobowiązać cudzoziemca do uzyskania numeru PESEL. To, zgodnie z ustawą o ewidencji ludności umożliwi nadanie mu numeru PESEL[[1]](#footnote-2).”  Ponadto wydziale AIP trwają prace nad osobnymi rekomendacjami dotyczącymi kluczowych obszarów danych, w szczególności dla Osoby fizycznej. W ramach tych rekomendacji uwzględnione są sposoby identyfikowania osób fizycznych, w tym cudzoziemców i także organów nadających numer PESEL . |

1. Ustawa o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1978) w art. 7 pkt 2 stanowi: „W rejestrze PESEL mogą być gromadzone dane osób obowiązanych na podstawie odrębnych przepisów do posiadania numeru PESEL.” [↑](#footnote-ref-2)