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| ***Nazwa dokumentu:*** ***Rejestry publiczne – dobre praktyki architektoniczne i legislacyjne*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | Uwaga ogólna | Nie kwestionując potrzeby wydania rekomendacji, jest konieczne wskazanie normy kompetencyjnej, zadania lub podstawy prawnej, które upoważniałyby, czy zobowiązywały do przygotowania, przedłożenia rekomendacji celem ich przyjęcia i stosowania.  Treść pisma przewodniego wskazuje, że jest to dokument, który przedkłada do rozpatrzenia przez KRMC Minister Cyfryzacji. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1-3 zarządzenia nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji (M. P. z 2021 r. poz. 231) do zadań tego organu pomocniczego należy: „*rozpatrywanie projektów dokumentów rządowych związanych z informatyzacją”,* „*opiniowanie projektów informatycznych* (…) oraz „*monitorowanie postępów w realizacji projektów informatycznych”.* Rekomendacje nie mogą być uznane za projekt informatyczny bowiem zawiera treści nie tylko dotyczące architektury rejestrów, ale również rekomendacje legislacyjne, a te wykraczają już poza zakres projektu informatycznego. Jeżeli natomiast dokument ten miałby mieć charakter dokumentu rządowego, w rozumieniu § 19 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów, to rozpatrzenie go wyłącznie przez KRMC jako organ pomocniczy Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów nie jest wystarczające.  Ponadto rekomendacje nie wskazują ich dysponenta. Informują jedynie, że projekt rekomendacji został przygotowany przez Zespół Architektury Informacyjnej Państwa, nie określając jaka jest podstawa prawna czy zakres kompetencji tego Zespołu. | Uzupełnienie pierwszej części rekomendacji, o wskazanie normy kompetencyjnej, zadania lub podstawy, która umożliwia wydanie takich rekomendacji oraz wskazanie dysponenta odpowiedzialnego, a także odpowiednie dostosowanie tytułu do zakresu takiej normy kompetencyjnej. | **Wyjaśnienie**  Dokument, który został przekazany (i przyjęty) do zaopiniowania przez KRMC nie miał mieć charakteru wiążących, obowiązujących przepisów prawnych. Ma charakter dobrych praktyk, wskazówek i rekomendacji AIP, mających na celu ułatwienie opracowywania nowych i ulepszania istniejących rejestrów tak, aby zasób informacyjny państwa był spójny, interoperacyjny, wysokiej jakości oraz umożliwiał efektywne udostępnianie wysokiej jakości, kompletnych, aktualnych danych z rejestrów administracji publicznej wszystkim uprawnionym.  Szerokie środowisko osób związanych z projektowaniem rejestrów administracji publicznej, oczekuje tego typu rekomendacji. Potwierdzają to opinie otrzymane od szeregu instytucji publicznych, z którymi ten dokument był konsultowany (m.in. przedstawiciele resortów w zespole ds. opracowania założeń nowych Krajowych Ram Interoperacyjności oraz przedstawiciele resortów w Radzie Architektury IT przy KRMC) oraz konsultacje poszczególnych rekomendacji (m. in. gestorzy kluczowych rejestrów publicznych podczas konsultacji koncepcji referencyjności rejestrów publicznych).  Stosowanie rekomendacji będzie dobrowolne, dla wszystkich, którzy poszukują dobrych wzorców i wskazówek, dobrych praktyk inżynierskich. Brak realizacji rekomendacji (a przynajmniej tych spośród nich, które nie odwołują się do już obowiązujących przepisów prawnych, co starano się wskazać odwołując się do odpowiednich przepisów) nie będzie stanowił podstawy do wyciągania konsekwencji.  Przykładem dokumentu o podobnym charakterze, który został pozytywnie zaopiniowany przez KRMC są rekomendacje UZP dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych.  **Aby uwypuklić ten charakter opiniowanego dokumentu, wprowadzono do niego następujące modyfikacje:**   1. Zmieniono tytuł dokumentu na: „Dobre praktyki tworzenia rejestrów publicznych”. 2. Usunięto także z wprowadzenia słowo „regulacji” 3. Uzupełniono wstęp:   „Zespół Architektury Informacyjnej Państwa (AIP) w **Ministerstwie Cyfryzacji** opracował..”   1. Ponadto, czym jest Zespół Architektury Informacyjnej Państwa wyjaśnione jest w Słowniku:   „Zespół AIP - zespół osób pracujących przy opracowaniu i rozwoju Architektury Informacyjnej Państwa **we właściwej komórce organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego ds. informatyzacji**” |
| **2** | **RCL** | Zakres podmiotowy rekomendacji | Rekomendacje, jako wewnętrzny dokument rządowy, nie mogą być kierowane do szerszego kręgu adresatów niż podmioty administracji rządowej. Na wykraczające poza ten zakres zastosowanie rekomendacji wskazuje cześć wprowadzająca dokumentu rozszerzająca definicję pojęcia rejestru do „*wszystkich zbiorów danych o uporządkowanej strukturze, prowadzonych przez podmiot realizujący zadania publiczne na podstawie przepisów ustawowych lub wydanych na ich podstawie aktów wykonawczych, nie tylko do zbiorów danych mieszczących się w definicji „rejestru publicznego” zawartej w art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (UoI)*”  oraz pojęcie „*polska administracja publiczna*”.  Podmiotem realizującym zadanie publiczne może być także organizacja pozarządowa. Organizacja taka realizuje zadanie publiczne na mocy umowy z administracją na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organizacja taka również może prowadzić rejestr osób czy spraw (a zatem uporządkowany zbiór danych), dla potrzeb rozliczania zadania publicznego. Do takiego podmiotu rekomendacje nie mogą być kierowane, chyba że norma kompetencyjna (uwaga 1) stanowiąca podstawę wydania niniejszych rekomendacji wskazuje, że mają być one kierowane do szerokiego grona podmiotów i zobowiązuje takie podmioty do stosowania tych rekomendacji.  Ponadto ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, która ma w swoim zakresie przedmiotowym ustalenie wymagań dla rejestrów publicznych, jest kierowana wyłącznie do katalogu podmiotów określonych w art. 2 ust. 1 tej ustawy. Przepis ten wskazuje jedynie wybrane podmioty publiczne. Należy podkreślić, że nie są to nawet wszystkie rodzaje jednostek sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 ustawy o finansach publicznych. Do wszystkich innych podmiotów, niewymienionych w art. 2 ust. 1 ustawy o informatyzacji, które realizują zadania publiczne ma zastosowanie tylko jeden przepis tej ustawy – tj. art. 13 ust. 2 pkt 1 tej ustawy. Skoro przepisy ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne są kierowane do ograniczonej liczby podmiotów, to formułowanie rekomendacji do szerszego grona podmiotów niż wskazany w tej ustawie należy uznać za nieprawidłowe.  Dodatkowo należy zauważyć wewnętrzną niespójność niniejszych rekomendacji. W części wprowadzającej wskazują, że odnoszą się do każdego zbioru danych nawet jeżeli ten zbiór nie mieści się w definicji rejestru publicznego, a następnie zobowiązują (w pkt 3 rekomendacji) aby w aktach prawnych ustanawiających rejestr posługiwać się sformułowaniem „rejestr publiczny w rozumieniu UoI”. | Ograniczenie rekomendacji jedynie do podmiotów, które mieszczą się w katalogu podmiotów podległych lub nadzorowanych wobec dysponenta dokumentu. | **Wyjaśnienie:**  Jak wskazano w odniesieniu się do uwagi nr 1, konsultowany dokument nie będzie wewnętrznym dokumentem rządowym i nie będzie obligował do jego stosowania. Stosowanie rekomendacji będzie miało charakter dobrowolny przez osoby, które są zainteresowanie stosowaniem dobrych praktyk i zasad sztuki inżynierskiej, poszukują wzorców do budowy i modyfikacji rejestrów, opracowywania merytorycznych wkładów do przepisów będących podstawą ich funkcjonowania (bardzo często są to informatycy).  W gronie podmiotów zainteresowanych są także organizacje pozarządowe, którym zostały powierzone zadania publiczne i w związku z tym faktem są w tym zakresie podmiotami realizującymi zadania publiczne.  **Ad rekomendacja nr 3:**  Dobra praktyka nr 3 odnosiła się do tych rejestrów, które aktualnie mieszczą się w ramach aktualnie obowiązującej definicji rejestru publicznego w UoI. Ta rekomendacja została zamieszczona z powodu licznych, powszechnych nieporozumień wiążących się z pojęciem „rejestr publiczny”. Jest ono powszechnie rozumiane jako rejestr dostępny publicznie, bez żadnych ograniczeń, dla każdego (powszechne rozumienie słowa „publiczny”, zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego). Użycie takiego pojęcia w UoI w innym rozumieniu jest bardzo niefortunne i prowadzi do nieporozumień.  Najkorzystniej byłoby uzupełnić uwagę nr 3, wyjaśnieniem, iż dotyczy tylko rejestrów, które aktualnie mieszczą się w definicji rejestru publicznego.  W odpowiedzi na Państwa uwagę **zmodyfikowaliśmy jednak rekomendacje nr 3** w opiniowanym dokumencie na:.  „Należy unikać określenia „rejestr publiczny” na rejestr w całości dostępny publicznie, bez żadnych ograniczeń. Jest to powszechne rozumienie terminu „ rejestr publiczny”, zgodne ze słownikiem języka polskiego, jednakże w UoI zdefiniowano to pojęcie inaczej - termin ten wskazuje na organ prowadzący rejestr (instytucje realizujące zadania publiczne) oraz cel, jakim jest realizacja zadań publicznych. Rekomendowane jest w takim przypadku używanie na przykład określenia „rejestr dostępny publicznie”. Jest to istotne ze względu na kwestie porządkowe oraz niejednoznaczność terminu „rejestr publiczny”.  Jeśli uznacie jednak Państwo naszą argumentację za utrzymaniem pierwotnego brzmienia pkt 3 słuszną, powrócilibyśmy do niej, z odpowiednim, wyżej wskazanym uzupełnieniem. |
| **3** | **RCL** | Pojęcia z wprowadzenia do rekomendacji | Projektodawca wskazuje, że będzie prowadzony Katalog Rejestrów Publicznych, który ma zapewnić „pierwszeństwo” i unikalność nazw rejestrów. Rekomendacja jest w tym zakresie bardzo ogólna nie wskazuje kto będzie prowadził katalog, jaki skutek dla kolejnych rejestrów będzie miało umieszczenie nazwy rejestru w katalogu – czy będzie się ona stawała zastrzeżona podobnie jak w przepisach Prawa własności przemysłowej. | Wymaga doprecyzowania i wyjaśnienia | **Wydaje się, iż uwaga ta dotyczy nie Wprowadzenia, ale pkt 2.**  **Uwagę uwzględniono w pkt 2 w sposób następujący**:  Z pkt 2 usunięto informację o rekomendowanym przez AIP Katalogu Rejestrów Publicznych, przenosząc ją do przypisu, który uzupełniono o wskazane w uwadze braki.  Proponowana treść pkt 2:  „Rekomenduje się przekazanie informacji o planowaniu nowego rejestru do zespołu AIP[[1]](#footnote-2). Informacje o rejestrach, prowadzonych przez polską administrację publiczną, przechowywane są w repozytorium AIP. Można w ten sposób zapewnić unikalność nazwy rejestru.[[2]](#footnote-3)”  **Treść przypisu:**  „Docelowo w wizji AIP rekomendowane jest powstanie rejestru Katalog Rejestrów Publicznych, w którym będą gromadzone i udostępniane informacje o wszystkich rejestrach. Powstanie takich rejestrów (Registry of Registers) jest rekomendowane także przez UE w pracach Interoperable Europe. Rejestr ten byłby prowadzony przez ministra właściwego ds. informatyzacji, a do utrzymywania w nim informacji o rejestrach byłyby obowiązane organy prowadzące rejestry. Nowe rejestry będą musiały mieć nazwy różne od już istniejących.” |
| **4** | **RCL** | Sprzeczność z normami prawa powszechnie obowiązującymi | Dokument rządowy, którego celem jest zobowiązanie administracji i innych podmiotów do określonego rodzaju działania musi pozostać spójny z normami prawnymi powszechnie obowiązującymi.  Rekomendacje wymagają ponownej analizy pod kątem zgodności z powszechnie obowiązującymi regulacjami. Zastosowanie się do projektowanych rekomendacji nie może powodować, że podmiot je stosujący pozostaje w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem.  Poniżej wybrane problemy:   1. w zakresie pkt 3: należy doprecyzować, że podstawa do ustanowienia rejestru, określenie zasad gromadzenia danych w rejestrze powinno być regulowane w ustawie (tak art. 51 Konstytucji); 2. w zakresie pkt 4 lit. b rekomendacji: zapewnienia zgodności z art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Integralną częścią systemu teleinformatycznego jest bowiem wysyłanie i odbieranie danych przy użyciu sieci telekomunikacyjnej oraz połączenie urządzeń i oprogramowania. Skoro zgodnie z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ma ona na celu „*ustalanie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych*”, to nie można sprzecznie z tą ustawą w niniejszych rekomendacjach ustalać, że systemem teleinformatycznym jest arkusz kalkulacyjny, czyli pewien rodzaj dokumentu w postaci elektronicznej; 3. w zakresie pkt 4 rekomendacji wskazano, że każdy rejestr powinien być prowadzony w systemie teleinformatycznym. Jest to niespójne z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, gdyż przepis ten obowiązuje do prowadzenia rejestru w systemie teleinformatycznym jedynie organ administracji rządowej. Pozostałe organy administracji publicznej i podmioty publiczne nie zostały zobowiązane do prowadzenia rejestrów w systemach teleinformatycznych; 4. w zakresie pkt 5 lit. a nie kwestionując potrzeby uregulowania zakresu danych gromadzonych w rejestrze należy zwrócić uwagę, że ogólny zakres danych, który jest gromadzony w rejestrze, zwłaszcza tych dotyczących obywateli, musi zawsze w wynikać z regulacji o randze ustawy. Wynika to z art. 51 Konstytucji RP. Nie ma możliwości „dostosowania rangi aktu prawnego”, jak wskazuje rekomendacja; 5. w zakresie pkt 7, 10 i 15 - rekomendacje nie uwzględniają wynikającego z przepisów powszechnie obowiązujących prawa do żądania dostępu do danych i ich usunięcia lub sprostowania (art. 51 ust. 3 i 4 Konstytucji RP); 6. w zakresie pkt 11 - rekomendacje powinny uwzględniać ograniczenia dotyczące pozyskiwania i przetwarzania danych wynikające z art. 47, art. 53 ust. 7 czy 61 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 9 i 10 RODO, a także ustaw określających katalog tajemnic prawnie chronionych; 7. w zakresie pkt 21 i 22 – w odniesieniu do referencyjności i źródeł danych - należy wskazać, że uregulowania stanowiące, że rejestry przesyłają sobie nawzajem określony zakres danych, a wpis w rejestrze A staje się podstawą do wpisu w rejestrze B – powinno wynikać z regulacji rangi ustawowej. Jeżeli rejestry nie są jawne i publicznie dostępne, wówczas na poziomie ustawy należy określić: kto, w jakim trybie i na jakich zasadach może uzyskiwać dane. Katalog użytkowników danych, czyli podmiotów, które mają do nich dostęp, o ile nie są to dane publiczne dostępne, musi być precyzyjnie określony na poziomie ustawowym. | Weryfikacji zgodności z normami prawa powszechnie obowiązującego wskazanych postanowień i odpowiednie przeredagowanie rekomendacji, aby zapewnić ich spójność z prawem powszechnie obowiązującym. | **Wyjaśnienie:**  Dokument „Dobre praktyki…” jest materiałem do wykorzystania dla zainteresowanych. Nie zobowiązuje żadnych podmiotów do jego realizacji, przedstawia dobre praktyki do wykorzystania. Dokument przeanalizowano, uwagi uwzględniono w sposób następujący:  **Ad.1) Uwagę uwzględniono w pkt 5.**  Pkt 3 nie dotyczy podstawy do ustanowienia rejestru ani określenia zasad gromadzenia danych , w tym danych dotyczących osób fizycznych. Wydaje się, że uwaga dotyczy punktu 5.  Pkt 3 został przeformułowany w związku z uwagą nr 2.  „5. Zakres gromadzonych danych  Należy precyzyjnie określić zakres danych, które będą gromadzone oraz przetwarzane w rejestrze. Ogólny zakres danych gromadzonych w rejestrze, zwłaszcza tych dotyczących osób fizycznych powinien być określony w ustawie . Szczegółowy zakres danych może być doprecyzowany w aktach wykonawczych wydanych na podstawie delegacji ustawowej.”  Dodano przypis wskazujący art. 51 Konstytucji    **Ad 2) Uwaga uwzględniona**  Pkt 4 lit b został przeformułowany następująco:  „b. W przypadku mniejszych rejestrów (np. małych list czy wykazów, zawierających kilka, kilkanaście pozycji) często najbardziej efektywnym rozwiązaniem jest prowadzenie ich w ustrukturyzowanej postaci elektronicznej, umożliwiającej odczyt maszynowy i przekazywanie danych (np. za pomocą oprogramowania typu arkusz kalkulacyjny). Organy nie będące organami administracji rządowej mogą wykorzystywać to rozwiązanie.”  Ad 3) **Uwaga nie uwzględniona.**  Opiniowany dokument nie zobowiązuje innych organów, jako że ma tylko charakter dobrych praktyk. W przypisie do rekomendacji znajduje się cytat z UoI, który wskazuje, że organy rządowe sa już do tego zobowiązane.  **Ad.4) Wydaje się, że uwaga nie dotyczy Pkt 5 lit a. Uwagę uwzględniono we wprowadzeniu do pkt 5 dodając odpowiedni przypis powołujący się na Art. 51 Konstytucji RP. Treść została podana w odniesieniu do uwagi 1**  Ad 5) **Uwaga nie uwzględniona**  **Pkt 7, 10 i 15 dotyczą innych kwestii.**  Co do zasady Rekomendacje nie mają na celu powielania treści obowiązujących aktów prawnych.  Ad 6) **Uwaga nie uwzględniona**  **Pkt 11 dotyczy innych kwestii.**  Co do zasady Rekomendacje nie mają na celu powielania treści obowiązujących aktów prawnych.  Ad 7) Uwaga uwzględniona.  Do pkt 21 dodano zapis:  „Wskazane jest dostosowanie poziomu szczegółowości przepisów do rangi aktu prawnego. W ustawach powinny znajdować się przepisy, które będą ogólne i trwałe, natomiast w aktach niższej rangi przepisy szczegółowe lub potencjalnie zmienne (np. szczegółowy zakres danych, ich referencyjność, źródła danych). Zapewni to niezbędną elastyczność wprowadzania zmian, modyfikacji i rozwoju rejestrów, systemów IT, e**-**usług (zmiana ustaw jest procesem długotrwałym).  Przy czym uregulowania stanowiące, że rejestr przesyła dane, które nie są publicznie dostępne, do określonych odbiorców, powinny wynikać z przepisów rangi ustawowej (wraz z określeniem trybu i zasad uzyskania tych danych). Podobnie, jeśli określony zakres danych w rejestrze pochodzi z innego rejestru. Przykładem mogą być uregulowania dotyczące obowiązku weryfikacji danych wprowadzanych do rejestru z rejestrem PESEL zamieszczone w Art. 14 UoI.”  Pkt 22 dotyczy innego zagadnienia” |
|  |  |
| **5** | **RCL** | Rekomendacja nr 11 w zakresie Dostępu do danych | W zakresie lit. c oraz d – proponowane sformułowanie, że rejestr jest „w całości dostępny dla każdego” nie stanowi prawidłowego sposobu redagowania normy prawnej w akcie prawnym. Nie jest zrozumiały zakaz stosowania słowa „jawny” w odniesieniu do rejestrów, gdyż zgodnie ze słownikiem języka polskiego słowo to oznacza „dokonywany lub odbywający się w sposób dla wszystkich widoczny, wiadomy”, zaś § 8 ust. 1 ZTP wskazuję, że w aktach prawnych „należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu”. | Przeredagowanie rekomendacji. | **Wyjaśnienie:**  Opiniowane rekomendacje nie są obowiązujące, więc nie zakazują stosowania tego sformułowania. Wskazują jedynie, że użycie słowa „jawny” w tym kontekście jest mylące i prowadzi do nieporozumień. Jeśli można tych nieporozumień uniknąć używając innych sformułowań (także używanych w różnych aktach prawnych), naszym zdaniem lepiej używać innych, nie będących źródłem nieporozumień określeń.  Definicja danych „niejawnych” jest zdefiniowana w ustawie o ochronie informacji niejawnych i stanowi, że informacje niejawne to informacje, na które nałożone są odpowiednie klauzule.  Informacje „jawne”, to to, które **nie są „niejawne”**. A więc informacje, które nie są „niejawne”, nie maja nałożonych klauzul, ale maja nałożone określone ograniczenia dostępu, np. dane osobowe rejestrowane w rejestrze PESEL są dostępne tylko dla osób, których dotyczą lub tylko dla instytucji uprawnionych. A są „jawne” w rozumieniu ustawy o ochronie informacji niejawnych. Nie są jednak dostępne publicznie, bez żadnych ograniczeń, dla każdego. |
| **6** | **RCL** | Rekomendacja nr 18 - Identyfikatory | Rekomendacja nie jest prawidłowa w tym zakresie w jakim rekomenduje wprowadzenie trybu do nadawania numeru PESEL w ustawach, które ustanawiają dany rejestr, a nie w ustawie właściwej tj. ustawie o ewidencji ludności. To ustawa o ewidencji ludności jest ustawą podstawową dla regulacji dotyczących nadawania numeru PESEL. Nie należy ich wprowadzać i modyfikować w innych ustawach.  Powołany przepis art. 7 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności odnosi się do obowiązku posiadania numeru PESEL, który wynika z odrębnych przepisów, a nie umożliwia uregulowania nadawania numeru PESEL na podstawie odrębnych przepisów. | Skorygowanie rekomendacji. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis rekomendacji został odpowiednio skorygowany:  „Jeśli w tworzonym rejestrze mają być gromadzone dane cudzoziemców, a jednocześnie obecne prawo (w szczególności ustawa o ewidencji ludności) nie uprawnia do nadania numeru PESEL temu cudzoziemcowi, to w akcie prawnym konstytuującym tworzony rejestr należy zobowiązać cudzoziemca do uzyskania numeru PESEL. To, zgodnie z ustawą o ewidencji ludności umożliwi nadanie mu numeru PESEL[[3]](#footnote-4).” |
| **7** | **RCL** | Lista definicji i skrótów | W zakresie listy definicji i skrótów:   1. definicja e-usługi nie odwołuje się do pojęć i obowiązującej ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, co wymaga uzupełnienia; 2. definicja podmiotu publicznego i podmiotu realizującego zadanie publiczne – definicje te nie są kompletne, gdyż wymagają jeszcze weryfikacji pod kątem: zasadności wyłączenie w tym przypadku podmiotów, o których mowa w art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, czyli „przedsiębiorstw, instytutów badawczych, instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, banków oraz spółek prawa handlowego;” weryfikacji w zakresie listy państwowych osób prawnych wskazanych w art. 3 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, sprawdzenia czy rzeczywiście zasadne jest użycie sformułowania, że chodzi o podmioty „utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemające charakteru przemysłowego ani handlowego,”; 3. definicja rejestru - należy wskazać, że podstawą utworzenia rejestru jest zawsze ustawa, stąd należy usunąć informację o przepisach wykonawczych z definicji (tak samo jak z pierwszej części rekomendacji); 4. definicja danych referencyjnych jest niejasna. Ponadto z uwagi na treść przypisu 21 do niniejszej definicji należy wskazać, że zgodnie z § 149 ZTP „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej.”; 5. definicja zadania publicznego wymaga korekty. Odnosi się do takiego zadania, które jest „*nakładane na podmioty publiczne, na podstawie ustaw, przez Prezesa Rady Ministrów albo właściwego ministra”.* Publiczny charakter zadania wynika z istnienia organu władzy publicznej, który powinien takie zadanie zrealizować, co wynika z przepisu ustawy. Wskazanie, że takie zadanie może być nakładane przez PRM lub ministra jest zawężeniem tego pojęcia, bo inne organy także mogą nakładać zadania. Publiczny charakter zadania wynika z normy prawa, która zobowiązuje władze publiczną do jego realizacji. | Powtórna analiza przedstawionych definicji i skrótów. | **Ad.1) Uwaga uwzględniona – do** definicji e-usługi dodano zapis odnoszący się do ustawy o świadczeniu usług droga elektroniczną. Dodano także przypis odnoszący się do odpowiedniego artykułu tej ustawy:   1. „E-usługa (elektroniczna usługa publiczna, cyfrowa usługa publiczna, usługa online) - działanie podejmowane przez podmiot realizujący zadania publiczne, realizowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, polegające na umożliwieniu usługobiorcy realizacji obowiązku lub uprawnienia określonego przepisem prawa.   **Jest to usługa publiczna lub jej część świadczona drogą elektroniczną.”**  **Ad 2): Uwaga nie uwzględniona.**  Definicja podmiotu publicznego w różnych ustawach jest różna.  Dla celów niniejszego dokumentu została przyjęta definicja z Prawa zamówień publicznych (Art.4) odnosząca się do podmiotów zamówień publicznych. W szczególności jest tam włączona lista jednostek sektora finansów publicznych zgodnie z Art.9 Ustawy o finansach publicznych, w której wyłączone są „przedsiębiorstwa, instytuty badawcze, instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, banki oraz spółki prawa handlowego”.  Natomiast instytuty te (w szczególności instytuty wchodzące w skład Sieci Badawczej Łukasiewicz są państwową osobą prawną i zaliczają się do kategorii podmiotów publicznych także w proponowanej w dokumencie definicji ponieważ są w grupie: ) „3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:  a) finansują je w ponad 50% lub  b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub  c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub  d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;  4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.”  Definicja ta oparta jest na definicji podmiotu prawa publicznego według Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r.  Definicja podmiotu publicznego w UoI (Art.2) jest inna i obejmuje instytuty badawcze i sieć Łukasiewicz wymienione wprost natomiast nie obejmuje innych typów podmiotów ujętych w definicji w dokumencie.  **Ad.3) Uwaga uwzględniona – z** definicji rejestru publicznego w Słowniku został usunięty zapis o aktach wykonawczych.:  „25. Rejestr publiczny –zbiór danych o uporządkowanej strukturze, służący do realizacji zadań publicznych, prowadzony na podstawie przepisów ustawowych przez podmiot realizujący zadania publiczne”  Należy jednak zaznaczyć, że duża część aspektów prowadzenia rejestrów regulowana jest w aktach wykonawczych na podstawie delegacji ustawowej.  Ponadto w praktyce istnieją rejestry powoływane aktem wykonawczym wydanym na podstawie delegacji ustawowej: np. rejestry medyczne.  **Ad 4): Uwaga uwzględniona** – definicja danych referencyjnych została uproszczona:   1. „6. Dane referencyjne – dane w rejestrze posiadające atrybut autentyczności , inaczej „dane odniesienia”.   Dane te uznawane są za prawidłowe, zgodne z rzeczywistością.”  W przypisie usunięto KRI.  **Ad 5): Uwaga uwzględniona.**  Definicja zadania publicznego została zmieniona zgodnie z uwagą. |

1. Informację tę można przesłać na adres ministra właściwego ds. informatyzacji. Trafi ona do komórki organizacyjnej dla AIP. [↑](#footnote-ref-2)
2. Docelowo w wizji AIP rekomendowane jest powstanie rejestru Katalog Rejestrów Publicznych, w którym będą gromadzone i udostępniane informacje o wszystkich rejestrach. Powstanie takich rejestrów (Registry of Registers) jest rekomendowane także przez UE w pracach Interoperable Europe. Rejestr ten byłby prowadzony przez ministra właściwego ds. informatyzacji, a do utrzymywania w nim informacji o rejestrach byłyby obowiązane organy prowadzące rejestry. Nowe rejestry będą musiały mieć nazwy różne od już istniejących. [↑](#footnote-ref-3)
3. Ustawa o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1978) w art. 7 pkt 2 stanowi: „W rejestrze PESEL mogą być gromadzone dane osób obowiązanych na podstawie odrębnych przepisów do posiadania numeru PESEL.” [↑](#footnote-ref-4)