



Warszawa, 30 grudnia 2020 r.

BM-V.0912.6.2020

IK 1228227

Pani

Barbara Wiśniewska

Prezes Sądu Okręgowego w Toruniu

Pan

Jacek Jałowiec

Dyrektor Sądu Okręgowego w Toruniu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Okręgowy w Toruniu, ul. Piekary 51, 87-100 Toruń (dalej: SO lub Sąd).

Kontrolerzy: Anna Szymańska – główny specjalista, Małgorzata Kamieniecka – starszy specjalista oraz Mariusz Kramarczuk – radca ministra, działający na podstawie upoważnień nr: 39/2020, 40/2020, 41/2020 z dnia 28 maja 2020 r. oraz nr: 67/2020, 68/2020, 69/2020 z dnia 14 września 2020 r. wydanych z up. Ministra Sprawiedliwości przez Jakuba Jamkę, zastępcę dyrektora Biura Ministra.

Tematyka kontroli: wydatkowanie środków publicznych w latach 2014-2019.

Termin kontroli: od dnia 29 maja do dnia 31 lipca 2020 r. oraz od dnia 14 września do dnia 30 października 2020 r., w tym w siedzibie Sądu w dniach: 28 września – 1 października 2020 r.

Okres objęty kontrolą: lata 2014 – 2019.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły, zgodny z *Planem pracy na 2020 r.* zatwierdzonym przez Ministra Sprawiedliwości.

[akta kontroli str. 1-22]

II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem Sądu¹ jest sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu, Barbara Wiśniewska (dalej: Prezes SO). Dyrektorem SO jest Jacek Paweł Jałowiec² (dalej: Dyrektor SO). Głównym księgowym w Sądzie oraz Kierownikiem Oddziału Finansowego jest [REDAKTED] (dalej: Gł. księgowy) natomiast kierownikiem Oddziału Kadr od dnia 1 lutego 2019 r. jest [REDAKTED]

[akta kontroli str. 23-34]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Dodatkowe składniki wynagrodzeń Kuratora Okręgowego i jego zastępców

Działalność Sądu w zakresie gospodarowania środkami publicznymi przeznaczonymi na wynagrodzenia osobowe sądowych kuratorów zawodowych w latach 2014-2019 oceniono pozytywnie.

1.1. Wynagrodzenia osobowe kuratorów SO

1.1.1. Procedury wewnętrzne

Zasady wynagradzania kuratorów sądowych oraz przyznawania im dodatków i nagród regulują przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych⁴ (dalej: *ustawa o ks*) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie wynagrodzeń kuratorów zawodowych i aplikantów kuratorskich⁵ (dalej: *rozporządzenie w sprawie wynagrodzeń*). Prezes SO wyjaśniła⁶, iż stosowana w latach 2014-2019 praktyka w ww. zakresie opierała się w szczególności na następujących przesłankach:

- KO i z-ca KO wykonują swoje obowiązki zawsze pod stałym, bieżącym nadzorem Prezesa SO,
- ocena pracy KO i z-cy KO jaką osobiście formułuje Prezes SO dokonywana jest na podstawie stałej bieżącej współpracy z nimi oraz terminu i jakości powierzonych im zadań,
- nagrody KO oraz jego z-cy przyznawane zostają tylko i wyłącznie przy przyznawaniu nagród wszystkim kuratorom,

¹ Od 31.05.2018 r. Poprzednio w okresie od 01.05.2016 r. do 30.05.2018 r. Prezesem SO był SSO w Toruniu Jerzy Paweł Naworski, a wcześniej, od 15.04.2010 r. przez okres 6 lat SSO w Toruniu Jarosław Sobierajski.

² Powołany z dniem 1.03.2018 r. Wcześniej, w okresie 10.06.2002 r. – 30.11.2017 r, Dyrektorem SO była Alicja Maria Włodarska, a następnie, od 01.12.2017 r. na pełniących obowiązki dyrektora do czasu powołania Dyrektora SO [REDAKTED]

³ Od dnia 01.11.2004 r.

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1544 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 34, poz. 266 ze zm.

⁶ Wyjaśnienia do wniosku nr 6 z 30.09.2020 r., sygn. Kd-0910-4/20.

- maksymalna wysokość nagród ustalana jest w *zasadach przyznawania nagród uchwalonych przez okręgowe zgromadzenie kuratorów toruńskiego okręgu sądowego*, ich wysokość każdorazowo stanowi uznanie Prezesa SO,
- zasady przyznawania nagród obejmujące KO i z-cę KO stanowią *Uchwałę Okręgowego Zgromadzenia Kuratorów*, która nie była wprowadzona w życie zarządzeniem Prezesa SO, jako, że w świetle przepisów art. 18 ust. 1 *ustawy o ks*⁷, nie jest ona dla Prezesa SO wiążąca,
- przyznawanie nagród KO oraz z-cy KO zawsze objęte jest procedurą pozyskiwania środków finansowych z przeznaczeniem na nagrody uznaniowe dla wszystkich kuratorów zawodowych w okręgu,
- dodatek funkcyjny KO i jego z-cy, w wysokości określonej treścią art. 14 ust. 2 *ustawy o ks* w związku z § 3 *rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń* przyznaje Prezes SO i jest to jego autonomiczna decyzja,
- przyznawanie dodatków specjalnych opiera się o przepisy art. 14 ust 4 *ustawy o ks* w związku z § 5 *rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń*.

Wskazać należy, że powyżej opisana praktyka w zakresie wynagradzania kuratorów sądowych oraz przyznawania im dodatków i nagród została oparta na przepisach *ustawy o ks* oraz *rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń*.

[akta kontroli str. 165-193, 360-369]

1.1.2. Zabezpieczenie środków na wynagrodzenia osobowe kuratorów

W planach finansowych SO na lata 2014 – 2019 w § 4010 *wynagrodzenia osobowe pracowników* w grupie kuratorów zabezpieczano środki odpowiednio w wysokości: 165 000,00 zł, 170 000,00 zł, 169 000,00 zł, 164 000,00 zł, 189 000,00 zł, 164 000,00 zł.

Natomiast w kontrolowanym okresie, w planach finansowych SO w grupie kuratorów dokonano siedemdziesięciu pięciu zmian, polegających zarówno na zmniejszeniu, jak i zwiększeniu środków finansowych pozostających w dyspozycji Sądu na wynagrodzenia kuratorów. Plan finansowy po zmianach jedynie w roku 2018 był niższy od pierwotnego, natomiast w pozostałych latach plany finansowe po zmianach były wyższe od pierwotnych, przy czym najwyższy wzrost dotyczył roku 2017.

⁷ Prezes sądu okręgowego, po zasięgnięciu opinii kuratora okręgowego i prezesa sądu rejonowego może przyznać kuratorowi zawodowemu nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy.

rok § 4010	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Plan finansowy	165 000	170 000	169 000	164 000	189 000	164 000
Plan zmianach ^{po}	171 963	172 713	177 009	185 278	147 837	181 190
Zmiana	4,22%	1,60%	4,74%	12,97%	-21,78%	10,48%

Na § 4040 *dotatkowe wynagrodzenie roczne* w latach 2014 – 2019 zabezpieczono środki odpowiednio w wysokości 14 000,00 zł, 14 000,00 zł, 14 372,00 zł, 15 000,00 zł, 15 000,00 zł, 16 000,00 zł. Natomiast po korektach wewnętrznych i zmianach, w § 4040 do dyspozycji pozostały środki w wysokości odpowiednio: 13 338,00 zł, 13 330,00 zł, 13 522,00 zł, 13 988,00 zł, 14 548,00 zł, 11 454,00 zł. Z przekazanej dokumentacji wynika, iż modyfikacje planów wynikały z aktualnych potrzeb i zostały dokonane w oparciu o przepisy § 8 ust. 4 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości *w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych*⁸, tj. wykonane zostały w obrębie jednego rozdziału 75502 – jednostki sądownictwa powszechnego (§ 4010, § 4040, § 4140). W okresie objętym kontrolą KO wielokrotnie (5 razy w 2014 r., 3 w 2015 r., 4 w 2016 r., 3 w 2017 r., 1 w 2018 r., 2 w 2019 r.) wnioskował do Dyrektora SA o dokonanie korekt dot. funduszu płac w grupie kuratorów zawodowych w poszczególnych sądach rejonowych oraz w SO. Potrzeba dokonania zmian w planach finansowych uzasadniana była koniecznością zapewnienia środków na nagrody we wszystkich sądach okręgu. Środki na nagrody pochodziły z oszczędności poczynionych przez poszczególne sądy w okręgu. Zmiany, dokonywane na wniosek KO następowały każdorazowo przed ustaleniem wysokości nagród i dotyczyły zarówno przesunięć środków z SO do sądów rejonowych, z sądów rejonowych do SO, jak również pomiędzy sądami rejonowymi.

[akta kontroli str. 597-683]

1.2. Kuratorzy w SO

1.2.1. Stan zatrudnienia

Kuratorem Okręgowym (dalej: KO) w SO aktualnie jest Krzysztof Bunda⁹, natomiast zastępcą kuratora okręgowego (dalej: Z-ca KO) Katarzyna Gut-Wyborska¹⁰.

⁸ Dz.U. z 2012 r. poz. 1476 ze zm.

⁹ Od 18.03.2019 r.

¹⁰ Od 01.04.2019 r.

W okresie objętym kontrolą stanowisko KO zajmowali: Krzysztof Bunda¹¹, Piotr Bolewicki¹², Joanna Parzych¹³, natomiast z-cami KO byli: Piotr Bolewicki¹⁴, Marek Mazur¹⁵, oraz Krzysztof Bunda¹⁶. Ponadto, w latach 2014-2019 do Biura Kuratora Okręgowego SO (dalej: BKO) byli delegowani kuratorzy: Marek Mazur¹⁷ oraz Katarzyna Gut-Wyborska¹⁸ z Sądu Rejonowego w Toruniu.

Od 01.09.2018 r. w SO do obsługi BKO zatrudniony jest, w wymiarze 1 etatu starszy sekretarz sądowy, [REDAKTOWANE]. Zakres czynności został określony i przyjęty do stosowania¹⁹ przez ww. pracownika. Poprzednio, w okresie 01.10.2016 r.- 30.09.2017 r. w SO do obsługi BKO skierowany był, w wymiarze 0,5 etatu, pracownik Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów (dalej: OZSS), [REDAKTOWANE]²⁰, natomiast w okresie 01.10.2017 r. – 09.08.2018 r. w BKO zatrudniony był w wymiarze 1 etatu stażysta, [REDAKTOWANE].

Akta osobowe [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] nie zawierają informacji o zakresach obowiązków z okresu pracy w BKO.

[akta kontroli str. 370-380]

1.2.2. Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności kuratorów

W aktach osobowych KO oraz z-ców KO znajdują się zakresy obowiązków:

- KO, Krzysztofa Bundy z 19.03.2019 r.
- z-cy KO, Marka Mazura z 01.04.2014 r.
- z-cy KO, Katarzyny Gut-Wyborskiej z 01.04.2019 r.

Zakres obowiązków dla KO został zatwierdzony przez Prezesa SO, natomiast zakresy obowiązków dla Marka Mazura oraz Katarzyny Gut-Wyborskiej ustalone zostały przez KO bezpośrednio po powołaniu ww. osób na stanowiska. Zakresy obowiązków zostały podpisane przez pracowników wraz ze wskazaniem daty przyjęcia do stosowania powierzonych obowiązków.

¹¹ W okresie 01.01.2009 r.- 20.03.2014 r.

¹² W okresie 21.03.2014 r.- 30.06.2016 r.

¹³ W okresie 01.07.2016 r.- 31.12.2016 r. oraz 01.07.2017 r.- 11.02.2019 r.

¹⁴ W okresie 01.01.2012 r.- 20.03.2014 r.

¹⁵ W okresie 01.04.2014 r.- 30.06.2016 r.

¹⁶ W okresie 01.07.2016 r.- 17.03.2019 r.

¹⁷ W okresie 01.07.2016 r.- 31.07.2016 r.

¹⁸ W okresie 01.10.2018 r.- 31.03.2019 r.

¹⁹ Odpowiednio 20.05.2020 r. i 25.05.2020 r.

²⁰ Na podstawie porozumienia z dnia 14.09.2016 r. zawartego pomiędzy Prezesem SO a Dyrektorem SO.

Zakres obowiązków KO, uwzględnia zakres działań kuratora okręgowego określony postanowieniami *ustawy o ks*²¹, natomiast jest wobec ww. przepisów znacznie bardziej szczegółowy, ponadto uwzględnia „wykonywanie czynności związanych z organizowaniem egzaminu kuratorskiego” a także „uczestniczenie, w przypadku powołania przez Prezesa Sądu Okręgowego do składu Komisji Egzaminacyjnej w jej czynnościach jako członek.”

Również określone szczegółowo zakresy obowiązków zastępców KO zawierają wskazanie czynności dot. udziału w przeprowadzaniu egzaminu kuratorskiego.

[akta kontroli str. 406-409, 441-442, 466-469]

1.2.3. Wynagrodzenia zasadnicze kuratorów okręgowych

Wynagrodzenia zasadnicze kuratorów zawodowych oraz aplikantów kuratorskich ustala się przy zastosowaniu mnożników kwoty bazowej²², o której mowa w art. 14 ust. 1 *ustawy o ks* (dalej: kwota bazowa²³), określonych w załączniku nr 1 do *rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń*. KO i jego zastępcy otrzymywali wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę w wysokości określonej w obowiązujących w kontrolowanym okresie *rozporządzeniach w sprawie wynagrodzeń* oraz *ustawie o ks*.

KO, jego zastępcy na mocy art. 14 ust. 2 *ustawy o ks* przysługuje dodatek funkcyjny, wynoszący odpowiednio 70-110 oraz 50-70 procent kwoty bazowej. Na podstawie przekazanych zestawień ustalono, że w badanym okresie dodatek funkcyjny KO wynosił 90-110 procent kwoty bazowej, natomiast dla zastępców KO przyznawany był w maksymalnej wysokości dopuszczonej *ustawą o ks*.

[akta kontroli str. 205-333, 335-354, 381-506]

1.2.4. Dodatki specjalne dla kuratorów okręgowych

W ramach posiadanych środków określonych na wynagrodzenia osobowe kuratorów zawodowych, kuratorowi zawodowemu może być przyznany na czas określony dodatek specjalny, do wysokości █████ wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o kwotę przyznanego dodatku funkcyjnego. Dodatek specjalny w wysokości, o której mowa w art. 14 ust. 4 *ustawy o ks*, może być przyznany kuratorowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, w szczególności za prowadzenie zajęć w ośrodku kuratorskim, przez właściwego prezesa sądu²⁴.

²¹ art. 37 ust. 2.

²² Mnożnik kwoty bazowej wynosił: w 2014 r. i w 2015 r. – 2,30; w 2016 r. – 2,44; w 2017 r. – 2,47; w 2018 r. – 2,51, natomiast w 2019 r. – 2,56.

²³ Kwota bazowa dla zawodowych kuratorów sądowych określona w ustawie budżetowej w latach 2014-2018 to 1 873,84 zł, a w 2019 r. – 1 916,94 zł.

²⁴ § 5 *rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń*.

W okresie 2014-2019 żaden z kuratorów okręgowych bądź zastępców nie miał przyznanego dodatku specjalnego, ponieważ, jak wyjaśnił Prezes SO: „nie wystąpiły okoliczności, które stanowiłyby przesłanki zastosowania przepisu art. 14 ust. 4 *ustawy o ks*”.

[akta kontroli str. 334]

1.2.5. Nagrody

W badanym okresie kuratorom przyznawano nagrody uznaniowe w oparciu o przepis art. 18 ust. 1 *ustawy o ks* oraz zgodnie z przyjętą praktyką opisaną w p. 1.1.1. w latach 2014-2019 KO oraz jego zastępcom przyznano nagrody w łącznej wysokości [REDAKTED]

Nagrody w ww. latach przyznawane były w zróżnicowanej wysokości²⁶ jeden do trzech razy w roku przez Prezesa SO, zwykle w ostatnich miesiącach danego roku, bez wskazania uzasadnienia do ich przyznania lub z ogólnym uzasadnieniem „za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.”

Nadmienić należy, że w przywołanym powyżej przepisie *ustawy o ks* wyraźnie określono, że nagrodę można przyznać za szczególne osiągnięcia w pracy. Uznaniowość polega w tym przypadku na decyzji pracodawcy czy taką nagrodę przyznać czy też nie, a tym samym nie zwalnia z obowiązku racjonalnego uzasadnienia do jej przyznania. Nagroda jest bowiem dodatkowym i szczególnym wyróżnieniem pracownika, a nie stałym dodatkiem do pobieranego wynagrodzenia przyznawanym wszystkim pracownikom bez wyjątku.

[akta kontroli str. 355-369]

1.2.6. Umowy cywilnoprawne zawierane z kuratorami oraz wynagrodzenia za przeprowadzanie egzaminów kuratorskich

W latach 2014 – 2019 nie zawierano umów cywilnoprawnych z kuratorami, egzaminy kuratorskie były przeprowadzane przez kuratorów w ramach ich obowiązków służbowych.

[akta kontroli str. 406-409, 441-442, 466-469]

1.2.7. Podejmowanie dodatkowego zatrudnienia

Kurator zawodowy nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia bez zgody prezesa sądu okręgowego. Kuratorowi zawodowemu nie wolno także podejmować innego zajęcia ani sposobu zarobkowania, które przeszkadzałoby w pełnieniu obowiązków kuratora sądowego, mogło osłabiać zaufanie do jego bezstronności lub podważać zaufanie do sądu, co wynika z art. 15 *ustawy o ks*.

²⁵ W 2014 r. – [REDAKTED], w 2015 r. – [REDAKTED], w 2016 r. – [REDAKTED], w 2017 r. – [REDAKTED], w 2018 r. – [REDAKTED], w 2019 r. – [REDAKTED]

²⁶ Jednorazowo [REDAKTED]

W SO w okresie 2014-2019 miało miejsce dodatkowe zatrudnienie podjęte przez KO po uzyskaniu zgody Prezesa SO²⁷. Dotyczyło KO, Jolanty Parzych w okresie 10.02.2017 r. – 31.08.2018 r. zatrudnionej dodatkowo na umowę zlecenie w charakterze psychologa w Centrach Młodzieżowych w Toruniu. Złożony przez KO wniosek o wyrażenie zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia określał miejsce dodatkowego zatrudnienia oraz czas i sposób jego wykonywania (poza godzinami pracy w SO).

[akta kontroli str. 499]

2. Organizacja oraz realizacja zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony obiektu

Działalność Sądu w zakresie bhp oceniono pozytywnie ze względu na wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks Pracy*²⁸ (dalej: *Kodeks pracy*) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. *w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy*²⁹ (dalej: *rozporządzenie w sprawie służby bhp*) w szczególności: prowadzenie wymaganej dokumentacji.

Służba bezpieczeństwa i higieny pracy została utworzona w SO Zarządzeniem nr 25/09 z dnia 19.10.2009 r. W dokumencie określono zakres działania służby bhp, który jednak nie w pełni wyczerpuje zakres działania służby bhp określony w § 2 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie służby bhp*. W okresie objętym kontrolą, funkcję inspektora bhp, pełniła p. Kamila Stokowska. Obowiązki zostały jej powierzone na podstawie aneksu do umowy o pracę. Kamila Stokowska spełnia wymogi dot. wykształcenia określone w § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 6 rozporządzenia *w sprawie służby bhp*. Na dzień 31.12.2018 r. liczba pracowników wynosiła 191, na dzień 31.12.2019 r. – 189. Tym samym stan zatrudnienia w Sądzie w badanym okresie nie przekraczał 600 pracowników i w związku z tym wymóg określony w § 1 ust. 3 rozporządzenia *w sprawie służby bhp* uznano za spełniony.

Nowozatrudnieni pracownicy odbywają szkolenie wstępne bhp, a następnie wymagane szkolenia okresowe. Gromadzona jest dokumentacja w postaci *Kart szkolenia wstępnego*, *Zaświadczeń o ukończeniu szkoleń okresowych* a także zbiorczych list pracowników, którzy odbyli szkolenia wstępne i okresowe.

W Sądzie opracowano *Politykę Bezpieczeństwa Fizycznego Sądu Okręgowego w Toruniu*³⁰, a także *Regulamin bezpieczeństwa i porządku na terenie Sądu Okręgowego*

²⁷ Sygn. Kd-106-10/17.

²⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.

²⁹ Dz. U. Nr 109, poz. 704 ze zm.

³⁰ Wprowadzona zarządzeniem nr 9/18 Prezesa i Dyrektora SO z 29.05.2018 r.

w Toruniu³¹. W Sądzie dokonywana jest ocena ryzyka zawodowego dla zatrudnionych pracowników³². Opracowano ponadto Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego wraz z planem ewakuacji dla obiektów SO. W Sądzie opracowano dokument pn. *Organizacja, sposób i metody wykonywania zadań pracowników ochrony fizycznej Sądu Okręgowego w Toruniu*³³ oraz *Instrukcję ochrony obiektu*³⁴, obejmującą w szczególności instrukcje: postępowania w przypadku napadu, włamania oraz zgłoszenia o podłożeniu lub znalezieniu ładunku wybuchowego w obiekcie, postępowania w przypadku zalania obiektu lub awarii, postępowania w przypadku zagrożenia działaniem terrorystycznym, współpracy z Policją, jednostkami ochrony przeciwpożarowej, obrony cywilnej i strażą gminną. Wszyscy pracownicy składają oświadczenia o zapoznaniu się z dokonaną przez pracodawcę oceną ryzyka zawodowego na stanowisku pracy oraz z ww. instrukcją.

Prowadzony jest *Rejestr wypadków przy pracy*. Z informacji przekazanej przez pracownika służby bezpieczeństwa wynika, że w SO w okresie 2018-2019 nie wystąpiły wypadki przy pracy.

W latach 2018 i 2019 opracowana została analiza stanu bezpieczeństwa i higieny pracy³⁵, zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie służby bhp. Wnioski i uwagi z ww. analizy są podstawą planowania działań naprawczych³⁶.

Pracownicy Sądu są kierowani na badania wstępne, okresowe oraz kontrolne³⁷. Prowadzony jest elektroniczny rejestr badań lekarskich, w którym odnotowany jest rodzaj badania, data badania, data ważności badania oraz data wydania skierowania na badanie.

[akta kontroli str. 197-203, 684-1796]

3. Zamówienia publiczne o wartości równej lub przekraczającej 30 000 euro

Obszar zamówień publicznych i umowy zawarte w wyniku przeprowadzonych postępowań oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

³¹ Wprowadzony zarządzeniem nr 27/2019 Prezesa i Dyrektora SO z 05.12.2019 r., który zastąpił poprzednio obowiązujący regulamin - modyfikowany w 2014 r.

³² Ocenę ryzyka zawodowego wprowadzono zarządzeniem nr 25/19 Prezesa i Dyrektora SO z 5.11.2019 r. Poprzednia ocena ryzyka zawodowego obowiązywała od 2013 r.

³³ Obowiązuje od 28.11.2019 r. sygn. G-013-5/19

³⁴ Z dnia 20.12.2019 r.

³⁵ Protokół kontroli kompleksowej stanu bhp w SO Nr 1/2018 oraz Nr 1/2019.

³⁶ Korespondencja Dyrektora SO z Kierownikiem Oddziału Gospodarczego oraz Kierownikiem Oddziału Kadry sygn. G-1320-3/18.

³⁷ Wyjaśnienia z dnia 23.10.2020 r. do wniosku nr 8.

3.1. Wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych

W zakresie zamówień publicznych o wartości powyżej 30 000 euro w SO zostały wprowadzone nw. wewnętrzne uregulowania:

- a) Zarządzenie Nr 36/2016 Dyrektora SO z dnia 04 października 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu pracy komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w SO,
- b) Zarządzenie Nr 37/2016 Dyrektora SO z dnia 09 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w SO oraz Sądach Rejonowych (dalej: SR): w Chełmnie, Golubiu-Dobrzyniu i Wąbrzeźnie – w części dotyczącej udzielania zamówień o wartości równej lub przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

W zakresie powyższych regulacji nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 2707 - 2746]

3.2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr G-531-3/19 pn. „Kompleksowa obsługa urzędzeń drukujących i kopiujących użytkowanych przez SO, SR w Chełmnie, SR w Golubiu-Dobrzyniu oraz SR w Wąbrzeźnie w okresie 36 m-cy”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia przekraczającej kwotę, o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³⁸ (dalej: *ustawa Pzp*), tj. o wartości zamówienia wynoszącej 1 489 826,29 zł (345 531,06 euro) ustalonej na podstawie audytu środowiska urzędzeń drukujących. W dniu 18.12.2019 r., Zarządzeniem Dyrektora SO została powołana Komisja Przetargowa do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w składzie 10 osób. W ramach przygotowania postępowania przeprowadzono procedurę, o której mowa w art. 31a ust. 1 *ustawy Pzp* tj. dialog techniczny, w którym uczestniczyło 9 podmiotów. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 24.12.2019 r. Do upływu terminu składania ofert zostały złożone 2 oferty.

Procedura otwarcia ofert odbyła się w dniu 30.01.2020 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 663 021,74 zł. W trakcie oceny ofert, biorąc pod uwagę ustalone kryteria oceny ofert (cena – 50%, termin dostawy i włączenie do eksploatacji urzędzeń 10%, termin dostawy

³⁸ Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 i Dz. U. z 2019 r., poz. 1843.

materiałów eksploatacyjnych (tonerów) – 10%, czas oddania do eksploatacji po naprawie przez serwis lub wymianie urządzenia – 10% oraz ilość marek urządzeń – 20%) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez [REDAKTOWANE] z ceną oferty: 906 984,79 zł a wraz z ceną za realizację zamówienia w ramach prawa opcji: 1 065 315,39 zł.

W dniu 10.03.2020 r. udzielono zamówienia – zawarto umowę nr 8/2020 z wybranym wykonawcą z wynagrodzeniami i innymi zobowiązaniami wykonawcy będącymi kryteriami oceny oferty zgodnymi ze złożoną ofertą.

W dniu 16.03.2020 r. zawarto aneks nr 1 do umowy nr 8/2020. Aneks zawarto w związku rozprzestrzenianiem na terenie całego kraju wirusa COVID-19 oraz z ogłoszonym stanem epidemicznym w Polsce i Zarządzeniami z dnia 12.03.2020 r.: nr 12/20 Prezesa i Dyrektora SO oraz nr 26/20 Prezesa SO wprowadzającym ograniczenie w przyjmowaniu interesantów w SO. Zmianie uległ termin wdrożenia systemu obsługi wydruku w SO oraz SR: w Chełmnie, Golubiu-Dobrzyniu i Wąbrzeźnie - umowne terminy z tym związane zostały wydłużone o okres ograniczenia funkcjonowania sądów powszechnych w wyniku zagrożenia epidemicznego.

Przygotowanie, przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr G-531-3/19, zawarcie umowy nr 8/2020 oraz aneksu nr 1 do umowy 8/2020 zostało przeprowadzone zgodnie z *ustawą Pzp* – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Realizacja umowy

Na mocy aneksu nr 1 z 16.03.2020 r., z uwagi na Covid-19, zawieszono do odwołania termin wdrożenia przedmiotowej umowy. Wykonawca pismem z dnia 14.05.2020 r. wystąpił do Dyrektora SO o wyrażenie zgody na wdrożenie ww. umowy w dniach 18.05-2.06.2020 r. Dyrektor SO, w dniu 16.05.2020 r., wyraził zgodę na powyższe. Z uwagi na brak stosownej zgody Prezesa SO wznowienie nastąpiło z dniem 25.05.2020 r. Wykonawca powinien ostatecznie wdrożyć wymagane umową usługi do dnia 9.06.2020 r.³⁹

Z protokołów zdawczo-odbiorczych wynika, że Wykonawca dostarczył 229 urządzeń. Natomiast zgodnie z umową powinien dostarczyć 166 urządzeń drukujących i 57 podajników, co daje łącznie 223. Powyższe wynika, z faktu, że w protokole zdawczo-odbiorczym z SO nr 2/2020, DKS Sp. z o.o. pod pozycjami 92-97 wykazała, posiadające oddzielne nr seryjne, części faksu⁴⁰. Wykonawca dostarczył do Sądów wymagane urządzenia w okresie od 22.04.2020 r. do 2.06.2020 r. Wykonawca, w terminach objętych okresem zawieszenia umowy dokonał dostarczenia części sprzętów do SO i sądów rejonowych w celu ich zmagazynowania i wówczas, zgodnie z postanowieniami umowy, podpisano protokoły

³⁹ Pismo Dyrektora SO (znak:G-351-3/19 z 22.05.2020 r.) skierowane do Wykonawcy [REDAKTOWANE]

⁴⁰ Wyjaśnienie zastępującego Dyrektora SO, kierownika [REDAKTOWANE] oraz inspektora w SO, [REDAKTOWANE]

zdawczo-odbiorcze. Wdrożenie odbyło się we współpracy z informatykami z poszczególnych Jednostek i nie zostało potwierdzone dodatkowymi protokołami. Potwierdzenie wdrożenia i działania urządzeń/systemu stanowią natomiast dokumenty dotyczące realizacji umowy, w tym faktury. W celu zapewnienia niezakłóconego działania Sądów, w kwietniu i maju informatycy samodzielnie porzyszczaali część urządzeń i samodzielnie podłączyli je do systemu i od tego momentu były one widoczne w systemie Wykonawcy i jako takie w związku z wykonanymi wydrukami podlegały rozliczeniu już w kwietniu i maju. Powyższe potwierdzają wyjaśnienia Dyrektora SO z 4.11.2020 r.

Zamawiający miał wypłacać wynagrodzenie wykonawcy na podstawie faktur wystawianych po obustronnym podpisaniu protokołu odbioru do każdej z nich. Z ww. wyjaśnień Dyrektora SO wynika, że brak ww. protokołów wynika z dostępu do oprogramowania zliczającego wydruki, który podaje stan liczników na każdy dzień, w tym na koniec okresu rozliczeniowego. Obie strony traktują stan podany w systemie za wiążący i tym samym stanowiący podstawę do naliczania opłat. Ponadto, potwierdzenia poprawności liczby wydruków na fakturach telefonicznie lub mailowo dokonywał informatyk. Wskazać należy, że powyższa praktyka jest niezgodna z postanowieniami umowy.

[akta kontroli str. 1797 - 2183]

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne nr G-351-6/19 pn. „Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia wraz ze wsparciem grupy interwencyjnej na terenie obiektu SO, SR w Chełmnie, Sądu SR w Golubiu-Dobrzyniu oraz SR w Wąbrzeźnie w okresie 24 m-cy”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne zostało przeprowadzone na podstawie art. 138o ustawy Pzp, o wartości zamówienia na usługi społeczne w kwocie 2 947 331,84 zł (683 566,07 euro), tj. nieprzekraczającej kwoty 750 000 euro, o której jest mowa w art. 138g ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamówienie zostało podzielone na 4 części:

- część I: ochrona osób i mienia w obiektach SO,
- część II: ochrona osób i mienia w obiektach SR w Chełmnie,
- część III: ochrona osób i mienia w obiektach SR w Golubiu-Dobrzyniu,
- część IV: ochrona osób i mienia w obiektach SR w Wąbrzeźnie.

W dniu 01.10.2019 r., Zarządzeniem Dyrektora SO została powołana Komisja Przetargowa do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania na usługi społeczne w składzie 7 osób. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 01.10.2019 r.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 11.10.2019 r. W trakcie otwarcia ofert Zamawiający podał kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości: część I – 1 782 273,54 zł, część II – 643 584,81 zł, część III – 593 180,39 zł oraz część IV – 606 179,42 zł. Do upływu terminu składania ofert zostało złożonych: 8 ofert w zakresie I części, 6 ofert w zakresie II części, 7 ofert w zakresie III części i 5 ofert w zakresie IV części. W trakcie oceny ofert, biorąc pod uwagę ustalone kryterium oceny ofert – cena oferty, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, w zakresie ww. 4 części zamówienia:

- część I: oferta złożona przez [REDAKTOWANE], z ceną oferty 1 341 973,70 zł stanowiącej maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy oraz z ceną za jedną godzinę pracy pracownika ochrony w wysokości 21,93 zł brutto.
- część II: oferta złożona przez [REDAKTOWANE], z ceną oferty 460 006,62 zł stanowiącej maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy oraz z ceną za jedną godzinę pracy pracownika ochrony w wysokości 26,05 zł brutto.
- część III: oferta złożona przez [REDAKTOWANE], z ceną oferty 410 663,35 zł stanowiącej maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy oraz z ceną za jedną godzinę pracy pracownika ochrony w wysokości 19,04 zł brutto.
- część IV: oferta złożona przez [REDAKTOWANE], z ceną oferty 477 515,52 zł stanowiącej maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy oraz z ceną za jedną godzinę pracy pracownika ochrony w wysokości 22,14 zł brutto.

W dniu 08.11.2019 r. udzielono zamówienia – zawarto 2 umowy z konsorcjum z liderem Impel Safety Sp. z o.o.: nr 47/2019 i 48/2019, odpowiednio dla I i II części. W dniu 14.11.2019 r. udzielono zamówienia – zawarto umowę nr 50/2019 z [REDAKTOWANE] w zakresie III części. W dniu 20.11.2019 r. udzielono zamówienia – zawarto umowę nr 53/2019 z [REDAKTOWANE] w zakresie IV części. Wszystkie ww. umowy zostały zawarte z wynagrodzeniem zgodnym z ofertami częściowymi.

W przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i udzieleniu zamówienia nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast stwierdzono poniższe uchybienia:

- w załączniku nr 5 do Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne w trybie art. 138o ustawy Pzp (dalej: Ogłoszenie) – wzór umowy, w § 13 ust. 1 i 3 zawarto następujące postanowienia: „1. Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczenia kar umownych w następujących przypadkach: (...) 3. Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia roszczeń uzupełniających na zasadach ogólnych w przypadku, gdy szkoda z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przekroczy kwotę kar umownych.”. Takie same postanowienia zawarte są w 4 umowach z ww. Wykonawcami.

Zawarcie we wzorze umowy w załączniku do Ogłoszenia oraz w zawartych umowach zapisów w zakresie zastrzeżenia sobie prawa naliczania kar umownych zamiast konieczności nałożenia kar umownych przez Zamawiającego, pozostawiające uznaniowość przy ich naliczaniu, a także zastrzeżenie sobie prawa dochodzenia roszczeń uzupełniających („Zamawiający zastrzega sobie prawo”), zamiast obowiązku jego dochodzenia może być uznane jako złamanie zasady udzielania zamówienia w sposób przejrzysty wymaganej zgodnie z art. 138o ust. 2 *ustawy Pzp*. Jednocześnie możliwość odstąpienia od nałożenia kar umownych i dochodzenia odszkodowania zamiast konieczności ich nałożenia i dochodzenia nie zabezpiecza interesów Sądu i może stwarzać sytuacje korupcyjne lub co najmniej niejednoznaczne w trakcie realizacji umowy.

W złożonych wyjaśnieniach⁴¹ Dyrektor SO stwierdził, że wskazane wyżej zapisy umowy miały na celu określenie sytuacji, w których Zamawiający przystąpi do naliczenia kar umownych związanych z nieprawidłowościami w realizacji umów. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zdaje sobie sprawę, że zobligowana jest do naliczenia kar umownych w przypadku zaistnienia uzasadnionych przesłanek do ich naliczenia. Ponadto poinformował, że przywołane sformułowanie „*zastrzega sobie prawo*” może faktycznie sugerować uznaniowość w działaniu Zamawiającego, co nie było jednak jego intencją.

- w dokumentacji postępowania znajduje się 9 oświadczeń złożonych na podstawie art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp* przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu i o treści zawartej w art. 17 ust. 1, w tym ze sformułowaniem „*Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia, (...)*” bez podstawy prawnej. W *ustawie Pzp* brak jest uregulowań w zakresie konieczności stosowania art. 17 *ustawy Pzp* w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne w przypadku, jeżeli wartość zamówienia na usługi społeczne jest mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust. 1 *ustawy Pzp*. Taki przepis istnieje, jako odesłanie do art. 17 *ustawy Pzp*, w art. 138k w zw. z art. 138g ust. 1 pkt 1 *ustawy Pzp*, lecz dotyczy zamówień na usługi społeczne, jeżeli wartość zamówienia na usługi społeczne jest równa lub przekracza kwotę 750 000 euro. Jednakże, art. 138o ust. 2 *ustawy Pzp* nakazuje Zamawiającemu udzielanie zamówienia na usługi społeczne o wartości zamówienia mniejszej od kwoty określonej w art. 138g ust. 1 *ustawy Pzp* w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący. W związku z tym w przypadku niezłożenia przez osoby wykonujące po stronie Zamawiającego czynności w tego rodzaju postępowaniu oświadczeń o braku ich związku

⁴¹ Pismo dyrektora SO z 29.10.2020 r. nr G-730-36/20.

z wykonawcami powodujących konflikt interesów lub mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób, będzie stanowiło złamanie przywołanych wyżej zasad, w szczególności zasady przejrzystości. Zaznaczyć należy, że nic nie stoi na przeszkodzie aby treść takiego oświadczenia była podobna do treści zawartej w art. 17 ust. 1 *ustawy Pzp*, lecz bez konieczności składania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia zawartego w art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp* ponieważ postanowienie o składaniu oświadczenia pod tym rygorem musi wynikać wprost z *ustawy Pzp* lub innej ustawy, a także bez odniesienia w jej treści do art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp*.

W złożonych wyjaśnieniach ⁴² Dyrektor SO stwierdził, że zastosowanie wzoru oświadczenia z odniesieniem do art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp*, łącznie ze sformułowaniem „*Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia, (...)*” jest wynikiem zastosowania wzoru oświadczenia, wykorzystanego w innym postępowaniu, nie dotyczącym zamówienia na usługi społeczne poniżej progów unijnych. Ponadto zadeklarował, że odpowiednio dostosuje treść wskazanego oświadczenia, by odpowiadała przepisom *ustawy Pzp* odnoszącym się do udzielania zamówień na usługi społeczne poniżej progów unijnych oraz zwrócił uwagę, że działał w dobrej wierze, w celu dochowania zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący.

Jednakże nie stwierdzono aby ww. uchybienia miały wpływ na wynik postępowania, w szczególności, co oczywiste, w zakresie złożenia oświadczeń w trybie w art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp*, składanych pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Ponadto ustalono, że w treści zawartych ww. 4 umów z Wykonawcami w § 13 dodano ust. 4 o treści: „*Wykonawca ma prawo do zajęcia stanowiska w sytuacji kary nieuzasadnionej.*” (tj. zmiany treści umów bez zawierania w tym zakresie aneksów). Zapisów tych nie było wcześniej we wzorze umowy w załączniku do Ogłoszenia ani też w treści tego Ogłoszenia nie przewidziano zmiany umowy w tym zakresie. Jednakże, zdaniem kontrolujących, zmiany te nie są istotne i nie naruszają zasad określonych w art. 138g ust. 1 *ustawy Pzp* dotyczących usług społecznych – obowiązku udzielania zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący i w związku z tym były dopuszczalne.

⁴² Pismo Dyrektora SO z 29.10.2020 r. nr G-730-36/20.

Do ww. umów zawarte zostały aneksy nr 1/2020, którymi zwiększono maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy oraz cenę za jedną godzinę pracy pracownika ochrony, tj.:

- zawarty 28.01.2020 r. do umowy nr 47/2019 (ustalono maksymalne wynagrodzenie do kwoty 1 583 564,80 zł brutto a cenę za jedną godzinę pracy w wysokości 26,05 zł brutto),
- zawarty 06.02.2020 r. do umowy nr 48/2019 (ustalono maksymalne wynagrodzenie do kwoty 545 090,83 zł brutto i cenę za jedną godzinę pracy w wysokości 25,45 zł brutto),
- zawarty 08.01.2020 r. do umowy nr 50/2019 (ustalono maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy do kwoty 471 728,40 zł brutto oraz cenę za jedną godzinę pracy pracownika ochrony w wysokości 22,00 zł brutto),
- zawarty 10.02.2020 r. do umowy nr 53/2019 (ustalono maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy do kwoty 556 977,46 zł brutto oraz cenę za jedną godzinę pracy pracownika ochrony w wysokości 25,99 zł brutto).

Możliwość zmian, które zostały zawarte w ww. 4 aneksach o nr 1/2020 była przewidziana w umowach odpowiednio: nr 47/2019 i nr 48/2019 z 08.11.2019 r. oraz nr 50/2019 z 14.11.2019 r. i nr 53/2019 z 20.11.2019 r. (możliwość zmiany w umowie wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i wykazania przez Wykonawcę wpływu tej zmiany na koszty wykonania zamówienia) oraz wcześniej we wzorze umowy i w związku z tym zmiany te były z nimi zgodne.

Kolejnym aneksem (nr 2) zawartym 16.03.2020 r. do umowy nr 47/2019 zmniejszono ilość posterunków ochrony w SO od 10.03.2020 r. do odwołania w związku z rozprzestrzenianiem na terenie całego kraju wirusa COVID-19 oraz z ogłoszonym stanem epidemicznym w Polsce i Zarządzeniem nr 12/20 Prezesa i Dyrektora SO oraz Zarządzeniem nr 26/20 Prezesa SO z dnia 12.03.2020 r. wprowadzającym ograniczenie w przyjmowaniu interesantów w SO.

W dniu 06.05.2020 r.: zawarto aneks nr 3 do umowy nr 47/2019 z 08.11.2019 r., aneksy nr 2 do umów nr 48/2019 z 08.11.2019 r. i 50/2019 z 14.11.2019 r. a w dniu 08.05.2020 r. zawarto aneks nr 2 do umowy 53/2019 z 20.11.2019 r., w których rozszerzono zakres obowiązków Wykonawcy o dokonywanie pomiaru temperatury ciała i informowanie Zamawiającego o stwierdzonych przypadkach uzyskania wyniku pomiaru powyżej 38 stopni Celsjusza.

W dniu 25.05.2020 r. zawarto aneks nr 4 do umowy nr 47/2019 z 08.11.2019 r., w którym dokonano zmian w treści umowy w wyniku zniesienia części obostrzeń dotyczących funkcjonowania sądów powszechnych, nałożonych w związku z zagrożeniem epidemicznym i w związku z tym ilość posterunków ochrony w SO wróciła do ilości określonych pierwotnie w umowie (ograniczonych na okres 17.03.2020 r. do 31.05.2020 r.).

Ww. 6 aneksów o nr 2, 3 i 4 do umowy nr 47/2019 z 08.11.2019 r., nr 2 do umowy nr 48/2019 z 08.11.2019 r., nr 2 do umowy 50/2019 z 14.11.2019 r. oraz nr 2 do umowy 53/2019 z 20.11.2019 r. nie zawierało zmian dotyczących wynagrodzenia Wykonawców.

Powyższe aneksy nie naruszają w sposób niezgodny postanowień zawartych umów i zasad określonych w art. 138g ust. 1 *ustawy Pzp* dotyczących usług społecznych tj. obowiązku udzielania zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący i w związku z tym zmiany w powyższym zakresie były dopuszczalne.

Realizacja umowy

Zgodnie z umową przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków Wykonawcy przekazali Zamawiającemu wykazy pracowników, którzy będą brać udział w wykonywaniu przedmiotu zamówienia. W dniu 30.11.2019 r. obiekty protokolarnie zostały przekazane Wykonawcom.

W przypadku umów nr 47, 48 i 53/2019 zapłata należności za wykonanie usługi, zgodnie z umową⁴³, następowała na podstawie otrzymanej faktury za dany miesiąc oraz potwierdzenia wypracowanych przez pracowników ochrony na danym obiekcie godzin. Natomiast w przypadku umowy 50/2019 przy fakturach brak raportów o przepracowanych godzinach. Podczas realizacji przedmiotowej umowy ilość faktycznie wypracowanych godzin wskazaną na fakturze weryfikowano z liczbą godzin, które zgodnie z umową powinny zostać wykonane. Wskazać należy, że w miesiącu sierpniu 2020 r. liczba faktycznie wypracowanych godzin, odbiega od tej wskazanej w zestawieniu (z 912 do 904) ze względu na dodatkowy dzień wolny do pracy (14.08.2020 r.) za 15.08.2020 r. Praktyka ta wynika z wcześniejszej współpracy z firmą Scorpion. Powyższe potwierdza wyjaśnienie Dyrektora SO z 4.11.2020 r. Powyższa praktyka jest niezgodna z postanowieniami umowy.

Wskazać należy, że wystawiane przez Wykonawców do umów nr 47, 48 i 50/2019 miesięczne faktury były o kilka złotych wyższe⁴⁴, a w przypadku Wykonawcy umowy nr 53/2019 o kilka groszy niższe⁴⁵ niż kwota powstająca z iloczynu ceny brutto za jedną godzinę i liczby

⁴³ § 12 pkt. 1

⁴⁴ Np. - umowa nr 47/2019 faktury nr: 209S002754018031 z 1.09.2020 r. [redacted], 209S002754016522 z 1.07.2020 r. [redacted], 209S002754013180 z 4.02.2020 r. [redacted],
- umowa nr 48/2019 faktury nr: 209S002754013869 z 3.03.2020 r. [redacted], 209S002754014514 z 1.04.2020 r. [redacted], 209S002754015356 z 4.05.2020 r. [redacted],
- umowa nr 50/2019 faktury nr: 242/20 z 31.08.2020 r. [redacted], 211/20 z 31.07.2020 r. [redacted], 159/20 z 29.05.2020 r. [redacted]

⁴⁵ Faktura nr: FV/2020/07/0772 z 31.07.2020 r. [redacted], FV/2020/05/0778 z 31.05.2020 r. [redacted], FV/2020/03/0711 z 31.03.2020 r. [redacted]

przepracowanych godzin⁴⁶, a tak powinna zgodnie z umową być wyliczana wysokość miesięcznego wynagrodzenia wykonawców. Z wyjaśnienia Dyrektora SO z dnia 4.11.2020 r. wynika, że powyższe różnice powstały w wyniku liczenia przez Wykonawców liczby wypracowanych godzin razy kwota netto za godzinę i dopiero do kwoty uzyskanej z przedmiotowego iloczynu dodawany był vat. Powyższe budzi wątpliwości z uwagi chociażby na fakt, że rozbieżności są zarówno na plus jak i na minus. Ponadto, wskazać należy, że przedmiotowa praktyka jest niezgodna z postanowieniami ww. umów.

Należności wynikające z umów uregulowano w terminach z nich wynikających.

[akta kontroli str. 2184 - 2567]

4. Zamówienia publiczne o wartości poniżej 30 000 euro

W wyniku weryfikacji zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro, w tym wewnętrznych uregulowań oraz postępowań działalność Sądu w przedmiotowym zakresie ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami.

4.1. Wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro

W SO zostały wprowadzone wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro poprzez Zarządzenie Nr 37/2016 Dyrektora SO z dnia 09 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w SO oraz SR: w Chełmnie, Golubiu-Dobrzyniu i Wąbrzeźnie – w części dotyczącej udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (zwane dalej: *Regulaminem*).

W *Regulaminie* należy ocenić negatywnie zbyt wysoką kwotę - równowartość 3 000 euro (w złotych netto), poniżej której do zamówień o tej wartości szacunkowej brak jest obowiązku stosowania zapisanych - konkurencyjnych procedur wynikających z *Regulaminu*. W złożonych obszernych wyjaśnieniach⁴⁷ Dyrektor SO stwierdził, że udzielanie zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 3 000 euro odbywa się według przyjętej praktyki:

- 1) W celu wyboru najkorzystniejszej oferty dokonuje się:
 - a) rozeznania rynku poprzez porównania co najmniej 3 oferty firm oferujących dany asortyment/usługi poprzez publikację cenników na swoich stronach internetowych;

⁴⁶ § 12 pkt. 2 umowy.

⁴⁷ Notatka służbowa dot. udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 3.000,00 euro (...) z 30.09.2020 r. nr G – 0730 – 34/20.

- b) rozeznania rynku drogą telefoniczną – sporządzając notatkę lub mailową, przedstawiając uzyskane informacje od wykonawców dotyczące oferowanych cen i porównując co najmniej 2-3 oferty;
 - c) w wyjątkowych przypadkach drobne zamówienia udzielane są wykonawcy, który uprzednio dokonywał analogicznych dostaw/usług np. w zakresie drobnych napraw hydraulicznych wymagające niezwłocznego wykonania i usługi zlecane lokalnym firmom transportowym.
- 2) Zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 3 000 euro akceptowane są przez Dyrektora SO po przedstawieniu oferty ocenianej jako najkorzystniejsza na podstawie przeprowadzonego wg powyższych zasad rozeznania rynkowego. Wyjątkiem są zamówienia, do których Dyrektor SO udzielił kierownikowi Oddziału Gospodarczego upoważnienia w zakresie udzielania zamówień jednorazowo do kwoty 2 000 zł. Nie zwalnia to pracowników komórki organizacyjnej z obowiązku przeprowadzenia wyżej opisanego rozeznania rynku.

Do ww. wyjaśnień dołączono kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumentów w zakresie rozeznania rynku drogą elektroniczną (mailem) i udzielenia 2 zamówień, potwierdzające praktykę udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 3 000 euro w SO.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że opisana praktyka udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 3 000 euro była prawidłowa, z uwagą dotyczącą rozeznania rynku drogą telefoniczną – oprócz sporządzenia notatki powinno się udokumentować informacje uzyskane telefonicznie od wykonawców poprzez żądanie od nich potwierdzenia drogą elektroniczną (np. mailem) informacji dotyczących oferty w celu uzyskania dowodu w przypadku kontrowersji wykonawców (oferentów) w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

[akta kontroli str. 2707 – 2730, 2747 – 2772, 2774 – 2793]

4.2. Postępowania podprogowe

1. Umowa nr 36/2019 zawarta w dniu 04.10.2019 r. z [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE] na dostawę wraz z wniesieniem i montażem metalowych szaf aktowych za wynagrodzeniem 50 983,50 zł.

Przedmiotową umowę zawarto po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości od 3 000 do 30 000 euro netto, kierując zapytanie ofertowe (zaproszenie do składania ofert) drogą elektroniczną do trzech oferentów i po otrzymaniu

2 ofert dokonano wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę spełniającej kryteria określone w zapytaniu ofertowym z ceną oferty 41 795,40 zł. Ostateczna cena po negocjacjach wyniosła 41 205,00 zł brutto. W dniu 04.10.2019 r. zawarto umowę nr 36/2019 z ceną za przedmiot umowy wynoszącą 50 983,50 zł brutto.

W złożonych wyjaśnieniach⁴⁸ w zakresie przyczyn zawarcia umowy nr 36/2019 na kwotę wyższą niż kwota wynikająca z ceny uzgodnionej z Wykonawcą po negocjacjach, a nawet wyższą od ceny brutto oferty złożonej po odpowiedzi na zapytanie ofertowe Dyrektor SO stwierdził, że rozbieżności wynikają z okoliczności zaistniałych w trakcie prowadzenia wskazanego postępowania, załączając dokumenty dotyczące zwiększenia zakresu zamówienia oraz notatkę wyjaśniającą zaistniałą sytuację.

Realizacja umowy

Wykonawca wystawił dwie faktury: nr 19/15 z 21.11.2019 r. na zgodną z umową łączną kwotę 41 205,00 zł brutto (na dostawę i montaż mebli do SR w Golubiu-Dobrzyniu)⁴⁹ oraz nr 16/19 z 22.11.2019 r. na zgodną z umową łączną kwotę 9 778,50 zł. Przedmiot umowy został zrealizowany w terminie wynikającym z umowy. Za faktury zapłacono w terminie.

[akta kontroli str. 2568 – 2599, 2774 – 2793]

2. Umowa nr 24/2019 zawarta w dniu 01.08.2019 r. z [REDAKTOWANE] na dostawę 150 pendrive szyfrowanych za wynagrodzeniem 42 791,08 zł.

Przedmiotową umowę zawarto po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości od 3 000 do 30 000 euro netto, zamieszczając zapytanie ofertowe (zaproszenie do składania ofert) na stronie internetowej SO i po otrzymaniu 12 ofert dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez [REDAKTOWANE] zgodnie z jedynym kryterium najniższa cena z ceną oferty 41 818,77 zł. W związku z odmową podpisania umowy przez [REDAKTOWANE] dokonano wyboru kolejnej o najniższej cenie oferty złożonej przez [REDAKTOWANE] z ceną 42 791,08 zł. W dniu 01.08.2019 r. zawarto umowę nr 24/2019 z ceną za przedmiot umowy zgodną ze złożoną ofertą.

Realizacja umowy nr 24/2019 nastąpiła zgodnie z jej treścią, w tym pod względem merytorycznym (Protokół odbioru ilościowo-jakościowy przedmiotu umowy) i finansowym (faktura i informacja o przelewie).

[akta kontroli str. 2600 – 2624, 2774 – 2793]

⁴⁸ Pismo Dyrektora SO z 29.10.2020 r. nr G-730-36/20.

⁴⁹ Podstawą wystawienia faktury był, podpisany bez uwag, protokół z dnia 21.11.2019 r.

3. Umowa nr 15/2020 zawarta w dniu 31.03.2020 r. z [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na świadczenie usług techniczno-porządkowych na terenie obiektów SO (...) z maksymalnym wynagrodzeniem 88 006,50 zł.

Przedmiotową umowę zawarto po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości od 3 000 do 30 000 euro netto, kierując zapytanie ofertowe (zaproszenie do składania ofert) drogą elektroniczną do dwóch oferentów (zgodnie z uzasadnieniem przesłania zapytania do dwóch wykonawców tj. mniej niż 3, zawartym w notatce z 18.02.2020 r.) i po otrzymaniu 1 oferty dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez [REDAKTOWANE] zgodnie z jedynym kryterium - najniższa cena, z ceną oferty 92 895,75 zł za okres 9,5 m-ca. W dniu 31.03.2020 r. zawarto umowę nr 15/2020 z maksymalnym wynagrodzeniem za przedmiot umowy wynoszącym 88 000,50 zł brutto dotyczącym okresu obowiązywania umowy od 01.04. do 31.12.2020 r. tj. okres 9 m-cy.

Realizacja umowy w okresie objętym kontrolą, tj. do sierpnia 2020 r. nastąpiła prawidłowo (dokumenty merytoryczne i finansowe obejmujące 5 m-cy, tj. za kwiecień, maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r.).

Powyższe postępowania zostały przeprowadzone prawidłowo, zgodnie z zasadą legalności wydatkowania środków publicznych.

W 3 postępowaniach w wyniku, których zawarto umowę nr 36/2019, nr 24/2019 i nr 15/2020, na Wnioskach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości od 3 000 do 30 000 euro (str. 2), stwierdzono brak decyzji Kierownika Jednostki o wyrażeniu zgody lub niewyrażeniu zgody na udzielenie zamówienia (...).

W złożonych wyjaśnieniach⁵⁰ Dyrektor SO poinformował, że brak decyzji Kierownika Jednostki na wskazanych wnioskach (brak przekreślenia treści „nie wyrażam zgody”) wynika z przeoczenia. Ponadto z załączonych do wyjaśnień 3 oświadczeń wynika, że wołą Dyrektora SO i osoby upoważnionej w tym zakresie było wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego.

Przeoczenia, o których mowa wyżej, nie miały wpływu na realizację, w przypadku opisanych zamówień, zasady legalności wydatkowania środków publicznych.

[akta kontroli str. 2625 – 2706, 2774 – 2793]

⁵⁰ Pismo Dyrektora SO z 29.10.2020 r. nr G-730-36/20.

W zakresie zawarcia ww. 8 umów stwierdzono poniższą nieprawidłowość.

Brak jest złożenia podpisu (parafki – zwanej również kontrasygnatą) Gł. księgowego na 7 (z 8) umowach (lub wykazania w inny sposób dokonania kontroli wstępnej przez Gł. księgowego bezpośrednio przed zaciągnięciem zobowiązania finansowego) zawartych w wyniku przeprowadzenia 5 postępowań, co jest niezgodne z art. 54 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵¹ (zwanej dalej *ufp*).

Dotyczy to umów o nr: 8/2020 z dnia 10.03.2020 r., nr 47/2019 i 48/2019 z dnia 08.11.2019 r., 50/2019 z dnia 14.11.2019 r., 53/2019 z dnia 20.11.2019 r., 36/2019 z dnia 04.10.2019 r. oraz 15/2020 z dnia 31.03.2020 r.

W złożonych wyjaśnieniach⁵² Dyrektor SO stwierdził, że podczas procesu udzielania zamówień publicznych kontrola Gł. księgowego odbywa się poprzez weryfikację i akceptację wniosku o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zabezpieczenia środków finansowych. Poinformował, że z obowiązującego Regulaminu nie wynika, aby Gł. księgowy zobowiązany był do potwierdzenia swoim podpisem zawieranej umowy. Natomiast zwyczajowe parafowanie umów przez Gł. księgowego w latach ubiegłych sugerowało sygnowanie umowy przez niego i w związku z czym stopniowo odstępowano od tego.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień zauważyć należy, że po pierwsze złożenie podpisu na wniosku wszczynającym postępowanie odnosi się jedynie do szacunkowej kwoty brutto zamówienia, która co do zasady jest inna niż rzeczywista kwota późniejszego zobowiązania. Od momentu złożenia podpisu na wniosku do zaciągnięcia zobowiązania finansowego, tj. zawarcia umowy z wykonawcą mija bowiem określony czas, kiedy to zmianie może także ulec plan finansowy jednostki. Po wtóre, należy pamiętać, iż zdefiniowane w art. 54 *ufp* obowiązki głównego księgowego nie ograniczają się wyłącznie do wskazania, iż dokonuje on wówczas potwierdzenia zabezpieczenia środków w planie finansowym jednostki. Precyzyjnie kwestię tę reguluje przytoczony wcześniej art. 54 ust. 1 i 3 ww. ustawy. Mowa jest w nim, iż czynność dokonywania wstępnej kontroli odnosi się do zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz do kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. W konsekwencji, złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że: nie zgłasza on zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem, nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów

⁵¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.; Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

⁵² Notatka służbowa dot. kontroli wstępnej z 30.09.2020 r. nr G – 0730 – 34/20.

dotyczących tej operacji, a także, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki. Zatem prawidłowo dokonana kontrola wstępna jest czynnością bezpośrednio poprzedzającą zaciągnięcie zobowiązania. Kluczowym jest tu bowiem moment/etap zaangażowania środków finansowych, które są ewidencjonowane na koncie pozabilansowym 998⁵³. Natomiast wskazana w wyjaśnieniach okoliczność dotycząca błędnej sugestii niektórych pracowników SO w zakresie sygnowania umowy przez głównego księgowego nie może być uznana jako wyjaśnienie braku dokonania kontroli wstępnej ponieważ Gł. Księgowy SO nie jest dysponentem środków budżetowych i tym samym nie jest uprawniony do zawarcia umowy w imieniu SO.

[akta kontroli str. 2773]

5. Wydatki dotyczące umów cywilnoprawnych

5.1. Procedury wewnętrzne

W SO nie ma regulacji wewnętrznych dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych i sposobu ich dokumentowania⁵⁴, co nie daje gwarancji, że poniesione wydatki w związku z nimi dokonywane będą w sposób celowy i gospodarny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 44 ust. 3 *ufp*).

[akta kontroli str. 2810]

5.2. Zestawienia umów cywilnoprawnych i pisemnych zleceń

Kontrolerom przedłożono zestawienia, za lata 2014-2018, umów cywilnoprawnych i pisemnych zleceń (wydatków ich dotyczących) z §: 4170, 4300 i 4700.

Podkreślenia w wymaga fakt, że w ww. zestawieniach jest wiele pomyłek oraz nieścisłości i tak w szczególności:

- w zakresie umów zawartych z [REDAKTOWANE] (§ 4700):
 - pod czterema pozycjami (13, 14, 15 i 16) w zestawieniu za 2014 r. jest jedna umowa intencyjna nr 1/09/2014 z 22.09.2014 r. i aneks do niej z dnia 17.11.2014 r.,

⁵³ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

⁵⁴ Informacja Dyrektora SO znak: Kd-0910-1/20 z 29.10.2020 r.

- między pozycją 14 i 15 w zestawieniu z 2015 r. wykazano wydatek do umowy nr 2/12/2015 z 7.12.2015 r. (faktura nr 11/12/2015 r. z 16.12.2015 r. na kwotę 300,00 zł). Natomiast umowa ta została wykazana pod pozycją 21 w zestawieniu za 2016 r. jednak wskazany przy niej wydatek nie dotyczył tej umowy. Jednocześnie ww. umowa z kompletną dokumentacją została przedłożona kontrolerom jako dotycząca poz. 16 z 2015 r. Ponadto, w dokumentacji papierowej kontrolerzy otrzymali jeszcze dwie, niewykazane w zestawieniach, umowy zawarte w 2015 r. z ww. firmą, tj. nr .../05/2015 z 18.05.2015 r. na łączną kwotę 9 000,00 zł i nr 1/12/2015 z 7.12.2015 r. na łączną kwotę 6 000,00 zł. Wskazać należy, że w przypadku umów z 2015 r. wykazanych pod poz. 14 -16 w zestawieniu wykazano 5 faktur na kwoty 4 200,00 zł, 4 200,00 zł, 300,00 zł, 4 500,00 zł i 4 500,00 zł zamiast dwóch faktur na kwoty 4 200,00 zł i 4 200,00 zł. Ponadto, umowa nr 1/01/2016⁵⁵ z 4.01.2016 r. została ujęta również pod pozycją nr 25 w zestawieniu za 2017 r., natomiast wydatek wykazany w tej pozycji jej nie dotyczy.
- w zakresie umów zawartych [REDAKTOWANE] (§ 4300):
 - pod poz. 203, 204, 210, 211, 214, 215, 216, 217, 219, 220, 222 i 223 z zestawienia z 2015 r. wykazano wydatki do umowy serwisowej nr 16/15 zawartej w dniu 31.03.2015 r., która nie powinna znaleźć się w przedłożonych kontrolerom zestawieniach, gdyż została zawarta przez Dyrektora SR w Chełmnie, ponadto przy wydatkach z poz. 216 i 219 mylnie wskazano, że dotyczą umowy nr 21/2014/Inf.
 - w zestawieniu z 2016 r. pod poz. 190-223 błędnie wpisano umowę nr 1/2017/INF (prawidłowo wykazaną w poz. 185-198 z 2017 r.), zamiast umowy nr 5/2016/Inf. Natomiast faktury wykazano prawidłowo, tj. dotyczące ww. umowy z 2016 r.
 - w zestawieniu za 2016 r. nie wykazano faktury za grudzień (umowa 5/2016/Inf), natomiast została ona wykazana w zestawieniu za 2017 r, po pozycją 185.
- w zestawieniu z 2015 r. (§ 4300), w poz. 192 dotyczącej umowy [REDAKTOWANE] nr 41/2015/Inf wpisano niewłaściwą fakturę (niedotyczącą realizacji żadnego etapu ww. umowy).

[akta kontroli str. 35-146, 194-196, 204, 4764-4851]

Do kontroli losowo wybrano niżej opisane umowy/pisemne zlecenia.

⁵⁵ Poz. 24-30 z 2016 r.

5.3. Umowy z osobami fizycznymi (niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej) (§ 4170)

5.3.1 Umowy z sędziami

- 1) Umowa o dzieło nr 7/kd/15⁵⁶ z 15.10.2015 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniu 27.11.2015 r. wykładu dla sędziów okręgu SO nt. „Wybranych zagadnień podstawy prawnej wpisu do księgi wieczystej oraz zakresu kognicji sądu w postępowaniu wieczysto-księgowym na tle orzecznictwa SN oraz orzecznictw SO”. Wynagrodzenie za sześciogodzinne szkolenie ustalono, w kwocie [REDAKTOWANE].
- 2) umowa o dzieło nr 2/Kd/15⁵⁷ z dnia 18.05.2015 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniach 22 i 29.05.2015 r. szkolenia dla sędziów, asystentów sędziów i kuratorów okręgu SO nt. „Zmian kodeksu karnego powiązanych z wykonaniem orzeczeń oraz zmian kodeksu karnego wykonawczego z wyjątkiem rozdziału VIIa”. Wynagrodzenie za szkolenie ustalono w kwocie [REDAKTOWANE] za każdy dzień szkolenia.
- 3) Umowa o dzieło nr 3/Kd/15⁵⁸ z 3.06.2015 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniach 12 i 26.06.2015 r. szkolenia dla sędziów, asystentów sędziów i kuratorów okręgu SO nt. „Kary ograniczenia wolności w formie dozoru elektronicznego”. Wynagrodzenie za szkolenie ustalono w kwocie [REDAKTOWANE].
- 4) Umowa o dzieło nr 5/Kd/15⁵⁹ z 15.10.2015 r. zawarta [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniu 30.10.2015 r. szkolenia dla sędziów okręgu SO nt. „Właściwości sądu w sprawach dotyczących roszczeń wynikających z umów społecznych oraz zastosowania przepisów ustawy wypadkowej przy umowach zlecenie”. Wynagrodzenie ustalono w kwocie [REDAKTOWANE].
- 5) Umowa o dzieło nr 29/17⁶⁰ z 23.11.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniu 24.11.2017 r. szkolenia dla sędziów, referendarzy sądowych i asystentów sędziów orzekających w sprawach prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nt. „Bieżących problemów orzeczniczych na tle przepisów procesowych w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych”. Wynagrodzenie ustalono w kwocie [REDAKTOWANE].

⁵⁶ Poz. 4 z 2015 r.

⁵⁷ Poz. 5 z 2015 r.

⁵⁸ Poz. 6 z 2015 r.

⁵⁹ Poz. 7 z 2015 r.

⁶⁰ Poz. 1 z 2017 r.

- 6) Umowy o dzieło nr 1/Kd/17⁶¹ i 2/Kd/17⁶² z 17.05.2017 r. zawarte [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniu 26.05.2017 r. szkolenia dla sędziów okręgu SO nt. „Zagadnień prawnych jakie mogą pojawić się w praktyce sądowej na tle zmian wprowadzonych ustawą z dnia 14.04.2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobu własności rolnej SP oraz zmianie niektórych ustaw”. Wynagrodzenie za szkolenie ustalono w kwocie [REDAKTOWANE]
- 7) Umowa o dzieło nr 36/17⁶³ z 30.11.2017 r. zawarta [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniach 6, 13 i 20.12.2017 r. szkolenia dla kuratorów dla dorosłych nt. „Zasad orzekania i wykonania kary ograniczenia wolności oraz zasady orzekania kary łącznej i wyroku łącznego”. Łączne wynagrodzenie ustalono w kwocie [REDAKTOWANE]
- 8) Umowa o dzieło nr 39/17⁶⁴ z 23.11.2017 r. zawarta [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie w dniu 15.12.2017 r. szkolenia dla sędziów, referendarzy sądowych i asystentów sędziów orzekających w sprawach cywilnych i gospodarczych nt. „Odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy, dzieła i robót budowlanych w aktualnym stanie prawnym.” Wynagrodzenie ustalono w kwocie [REDAKTOWANE]

Wszystkie umowy zawarte zostały przez Prezesa lub Wiceprezesa SO i Dyrektora SO. Wynagrodzenia ustalono zgodnie z Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29.04.2008 r. (DB-III 020-141/08). Przedmioty umów zostały zrealizowany zgodnie z ich postanowieniami⁶⁵, a należności z nich wynikające uregulowano w terminie. Wszystkie szkolenia odbyły się w siedzibie SO. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 2811-2997]

5.3.2. Umowy z pracownikami⁶⁶

- 1) Umowa zlecenia nr 7/Kd/2014⁶⁷ z dnia 19.12.2014 r. zawarta z pracownikiem [REDAKTOWANE] na przygotowanie koncepcji przekierowania numerów telefonicznych wydziałów merytorycznych na IVR; opracowanie drzewa połączeń IVR pod kątem ww. koncepcji oraz weryfikacja (testy systemu) poprawności udzielanych przez system IVR odpowiedzi dla interesantów. Termin realizacji umowy wyznaczono na 1-31.12.2014 r.

⁶¹ Poz. 2 z 2017 r.

⁶² Poz. 3 z 2017 r.

⁶³ Poz. 4 z 2017 r.

⁶⁴ Poz. 5 z 2017 r.

⁶⁵ Potwierdzają to w szczególności listy obecności podpisane przez uczestników szkoleń.

⁶⁶ W tym z pracownikami sądów funkcjonalnych.

⁶⁷ Poz. 5 z 2014 r.

⁶⁸ [REDAKTOWANE]

Z powyższego wynika, że umowę zawarto już po rozpoczęciu realizacji przedmiotu umowy. Wynagrodzenie zleceniobiorcy ustalono na kwotę [REDACTED]

- 2) Umowa zlecenia nr 6/Kd/2014⁶⁹ z dnia 11.12.2014 r. zawarta z pracownikiem⁷⁰ na przeszkolenie pracowników SO – użytkowników w zakresie korzystania z Help Desk. Przedmiotowe zadanie miało zostać wykonane w terminach dogodnych dla pracowników, ustalonych odrębnie, najpóźniej do 31.12.2014 r. Wynagrodzenie zleceniobiorcy ustalono na kwotę [REDACTED]

W ww. umowach brak zapisów o: karach umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy i sposobie odbioru przedmiotu umowy. Z wyjaśnienia specjalisty ds. kadr w SO wynika, że w 2014 r. nie było praktyki zamieszczania w umowach tego typu zapisów⁷¹. W przedłożonej dokumentacji brak: uzasadnienia zawarcia umowy, dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy, zapisów kto i w jaki sposób ma odebrać przedmiot umowy, dokumentacji potwierdzającej, że przedmiot umowy był realizowany poza godzinami pracy oraz dokumentów potwierdzających czy i ewentualnie oszacowano wynagrodzenie wykonawcy. Z powyższego wyjaśnienia wynika również, że prawdopodobnie przedmiotowe materiały zostały zniszczone przy przekazywaniu dokumentacji do archiwum i nie można rzetelnie wyjaśnić przyczyn powyższego.

- 3) Umowa zlecenia nr 29/2015/inf⁷² z dnia 27.11.2015 r. zawarta przez Dyrektora SO wykonującego zadania Dyrektora SR: w Chełmnie, w Golubiu-Dobrzyniu i w Wąbrzeźnie z [REDACTED] (pracownik SO) na przeprowadzenie szkoleń z obsługi Portalu Informacyjnego (po 2 godziny na SR w Chełmnie w Golubiu-Dobrzyniu i Wąbrzeźnie). Umowę zawarto na łączną kwotę [REDACTED].

Umowę zawarto w związku z rekomendacjami Pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości – Koordynatora Krajowego ds. wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych⁷⁴. Przedmiot umowy zrealizowano zgodnie z jej postanowieniami, a należności z niej wynikające uregulowano w terminie.

- 4) Umowa zlecenia nr 37/2015/inf⁷⁵ z dnia 17.12.2015 r. zawarta z [REDACTED] (pracownik SO – lider zespołu), [REDACTED] (pracownik SR w Chełmnie), [REDACTED] (pracownikiem SR w Golubiu-Dobrzyniu) i [REDACTED] (pracownikiem SR w Wąbrzeźnie) na opracowanie schematu funkcjonowania systemu

⁶⁹ Poz. 6 z 2014 r.

⁷⁰ [REDACTED]

⁷¹ Znak: Kd-0910-1/20 z 3.11.2020 r., z którym Dyrektor SO zapoznał się 4.11.2020 r.

⁷² Poz. 2 z 2015 r.

⁷³ [REDACTED] zgodnie z decyzją Ministra Sprawiedliwości z 29.04.2008 r. nr DB III 020-141/08

⁷⁴ Pismo znak BK-040-25/15 z 12.02.2015 r.

⁷⁵ Poz. 3 z 2015 r.

Help-Desk w SO i ww. SR oraz przygotowanie instrukcji korzystania z systemu dla użytkowników. Łączne wynagrodzenie ustalono na [REDACTED] dla lidera zespołu i [REDACTED] dla pozostałych osób). Termin przekazania kierownikowi Oddziału Informatycznego SO (dalej: OI SO) schematu funkcjonowania systemu Help-Desk i przygotowania instrukcji wyznaczono do 28.12.2015 r. Brak udokumentowania przekazania, w wyznaczonym terminie, ww. dokumentów wskazanej w umowie osobie. Przedmiot umowy miał zostać wykonany po godzinach pracy. Brak udokumentowania powyższego. Brak uzasadnienia zawarcia umowy i sposobu szacowania wartości umowy. Na rachunkach wystawionych przez wykonawców potwierdzono wykonanie przedmiotu umowy (sprawdzono je merytorycznie). W trzech przypadkach dokonał tego kierownik OI SO.

- 5) Umowy zawarte przez Dyrektora SO oraz Dyrektora SO wykonującego zadania odpowiednio Dyrektora: SR w Golubiu-Dobrzyniu, SR w Wąbrzeźnie i SR w Chełmnie w dniu 11.05.2018 r. [REDACTED] (pracownik SO)⁷⁶, [REDACTED] (pracownikiem SR w Golubiu-Dobrzyniu)⁷⁷, [REDACTED] (pracownikiem SR w Wąbrzeźnie)⁷⁸ i [REDACTED] (pracownik SR w Chełmnie)⁷⁹. Na podstawie ww. umów Zleceniobiorcy zobowiązali się do przeniesienia danych ze stron internetowych Sądów (w których są pracownikami - BIP) autorstwa firmy [REDACTED] [REDACTED] do nowego serwisu autorstwa firmy [REDACTED]. Przedmiot umów miał być wykonany w okresie od 16.05. do 15.06.2018 r. (poza siedzibami Sądów oraz poza godzinami pracy). Za wykonanie zlecenia informatyk SO miał otrzymać [REDACTED] a pozostali [REDACTED] (firma zewnętrzna zaoferowała wykonanie przedmiotowej usługi za kwotę o 1 008,00 zł brutto wyższą)⁸⁰. Przedmiot umów zostały wykonane zgodnie z ich postanowieniami(po godzinach pracy lub w dni wolne od pracy).

Przedmioty wszystkich ww. umów nie pokrywały się z zakresami obowiązków pracowników komórki informatycznej SO. Wszystkie umowy posiadały kontrasygnatę Gł. księgowego. Należności z nich wynikające uregulowano w terminie.

[akta kontroli str. 2812-3113]

⁷⁶ Umowa nr 4/Kd/18 poz. 15 z 2018 r.

⁷⁷ Umowa nr 6/Kd/18 poz. 16 z 2018 r.

⁷⁸ Umowa nr 7/Kd/18 poz. 17 z 2018 r.

⁷⁹ Umowa nr 5/Kd/18 poz. 18 z 2018 r.

⁸⁰ Wniosek o zawarcie umowy kierownika OI SO z dnia 8.05.2018 r. skierowany do Dyrektora SO i oferta firmy [REDACTED] z dnia 23.04.2018 r.

5.3.3 Umowy z innymi osobami

Umowa o dzieło nr 1/A/2016⁸¹ z 25.11.2016 r. zawarta została [REDAKTOWANE] na konserwację zachowawczą 24 jednostek archiwalnych repertoriów i skorowidzów. Dzieło zgodnie z umową wykonano do 23.12.2016 r. na kwotę [REDAKTOWANE]. Za wykonanie dzieła wykonawca otrzymał, wynagrodzenie zgodne z umową. Wartość szacunkową dzieła ustalono w dniu 16.11.2016 r. Na umowie jest kontrasygnata Gł. księgowego. Należność wynikającą z umowy uregulowano w terminie. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 3114-3127]

5.4. Umowy dotyczące szkoleń (§ 4700)

5.4.1. Umowy dla kuratorów

Umowy z [REDAKTOWANE]

- 1) Umowa zlecenia intencyjna nr 1/09/2014 z 22.09.2014 i aneks do niej z dnia 17.11.2014 r.⁸², które z ramienia SO zawarli Prezes i Dyrektor SO. Za dwudniowe szkolenie pt. Dialog Motywujący dla 72 osób (cztery grupy) Wykonawca otrzymał zgodnie z umową łącznie [REDAKTOWANE]. W dniu 17.11.2014 r., zawarto aneks do umowy zmieniający termin ostatniego szkolenia z 18-19.11.2014 r. na 25-26.11.2014 r.
- 2) Umowa nr 1/03/2015⁸³ z 17.03.2015 r. zawarta przez Dyrektora i Prezesa SO. Wykonawca za dwudniowe szkolenie pt. Dialog Motywujący dla 40 osób (podzielonych na II grupy) zgodnie z umową otrzymał łącznie [REDAKTOWANE] - kontynuacja szkolenia z 2014 r.
- 3) Umowa nr 2/12/2015 z 7.12.2015 r. zawarta została przez Dyrektora SO. Wykonawca miał zorganizować na swoim terenie jedną sesję zajęć z superwizji dla grupy 3 kuratorów. Wynagrodzenie zgodnie z umową Wykonawca otrzymał w kwocie [REDAKTOWANE] za udział jednego uczestnika sesji).
- 4) Umowa nr 1/01/2016⁸⁴ z 4.01.2016 r. zawarta została przez Dyrektora SO. Wykonawca miał zorganizować na swoim terenie 9 sesji zajęć z superwizji każda dla grupy 3 kuratorów. Wynagrodzenie, zgodnie z umową wyniosło [REDAKTOWANE] udział jednego uczestnika sesji). Pierwsza sesja miała odbyć się 15.01.2016 r., kolejne osiem do 30.11.2016 r.

⁸¹ Poz. 9 z 2016 r.

⁸² Poz. 13, 14, 15 i 16 z 2014 r.

⁸³ Poz. 14, 15 i 16 z 2015 r.

⁸⁴ Poz. 24-30 z 2016 r.

- 5) Umowa nr 4/KO/2016⁸⁵ z 1.02.2016 r. zawarta przez Dyrektora SO. Wykonawca za dwa dwudniowe szkolenia pt. Dialog Motywujący – II stopień, zgodnie z umową, otrzymał łącznie [REDAKTOWANE]

Przedmioty umów zrealizowano zgodnie z ich postanowieniami, co w szczególności potwierdzają podpisane przez uczestników listy obecności. Należności wynikające z umów uregulowano w terminie. Wskazać należy, że w umowach brak zapisów o karach umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie ich przedmiotów. Na umowie nr 2/12/2015 z 7.12.2015 r. brak kontrasygnaty Gł. Księgowego.

[akta kontroli str. 3128-3296]

Inne umowy na szkolenia dla kuratorów

- 1) Umowa nr 37/2017 (Kd.18/2017)⁸⁶ z 13.10.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność [REDAKTOWANE], której przedmiotem było przeprowadzenie w dniu 19.10.2018 r., w siedzibie SO i SR Toruń, szkolenia podstawowego I stopnia w liczbie 70 godzin (7 dni – 16, 17 i 30.10. oraz 6, 7, 13 i 14.11.2017 r.) dla 9 kuratorów sądowych (z SO i sądów funkcyjnych) z Terapii Skoncentrowanej na Rozwiązaniach. Wynagrodzenie Wykonawcy ustalono na kwotę [REDAKTOWANE] kawę, herbatę i kruche ciastka). Była to kolejna edycja przedmiotowego szkolenia. Z wniosku KO z 4.10.2017 r. wynika, że cena tego typu szkolenia na rynku wynosiła [REDAKTOWANE]. W ofercie wykonawcy wyniosła [REDAKTOWANE].
- 1) Umowa nr 12/2017 (Kd.12/2017)⁸⁷ z 28.04.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], której przedmiotem było przeprowadzenie w dniu 15.05.2017 r., w siedzibie SO, szkolenia dla 5 kuratorów z SO i sądów funkcyjnych w zakresie „Okresowych ocen kwalifikacyjnych pracowników sądów – jako II część szkolenia z zarządzania zasobami ludzkimi w kuratorskiej służbie sądowej.” Wynagrodzenie Wykonawcy ustalono na kwotę [REDAKTOWANE]. W dokumentacji przedłożonej kontrolerom brak wniosku o udzielenie zamówienia publicznego na w/w szkolenie. Z wyjaśnienia KO wynika, że działania te podejmowane były w biurze KO w innym składzie osobowym, w związku z czym nie jest w stanie wyjaśnić przyczyny tego braku.

Przedmioty umów zrealizowano zgodnie z ich postanowieniami, co potwierdzają w szczególności podpisane przez uczestników listy obecności. Należność za realizację umów

⁸⁵ Poz. 22 i 23 z 2016 r.

⁸⁶ Poz. 24 z 2017 r.

⁸⁷ Poz. 26 z 2017 r.

uregulowano w terminie. W dokumentacji dotyczącej umowy nr 12/2017 (Kd.12/2017) brak wniosku o udzielenie zamówienia publicznego na w/w szkolenie.

[akta kontroli str. 3297-3314]

5.4.2 Umowy dotyczące innych szkoleń

- 1) Umowa nr 24/G/2015⁸⁸ z 30.11.2015 r. zawarta została z [REDAKTOWANO] na przeprowadzenie szkolenia okresowego z bhp dla 45 pracowników Zamawiającego⁸⁹. Szkolenia miały odbyć się 7 i 8.12.2015 r. Za ich przeprowadzenie Zleceniobiorca miał otrzymać [REDAKTOWANO] za osobę na stanowisku kierowniczym i [REDAKTOWANO] za pozostałych pracowników, tj. [REDAKTOWANO]. Na zapytanie ofertowe, zamieszczone na stronie internetowej SO, w wyznaczonym terminie odpowiedziało 21 firm. Za najkorzystniejszą uznano najtańszą ofertę złożoną przez ww. firmę. W związku z tym, że 7 z 35 zaplanowanych pracowników biurowych nie wzięło udziału w szkoleniu wykonawca wystawił fakturę na łączną kwotę [REDAKTOWANO]
- 2) Umowa nr 14/G/2016 z 3.06.2016 r. zawarta została z firmą [REDAKTOWANO] na przeprowadzenie w dniach 12 i 27.06.2016 r. szkolenia okresowego z bhp dla 27 osób na stanowiskach kierowniczych ([REDAKTOWANO] za os.), 29 pracowników administracyjno-biurowych ([REDAKTOWANO] za os.) i 1 pracownika na stanowisku robotniczym (12 zł za os.). Łączne wynagrodzenie wykonawcy miało wynieść [REDAKTOWANO]. Wskazać należy, że dokumentacja z przedmiotowego postępowania została poddana brakowaniu w 2018 r.⁹⁰
- 2) Udział Pełnomocnika ds. OIN/ABI w szkoleniu z RODO organizowanym przez [REDAKTOWANO]. Kwota wydatku [REDAKTOWANO]¹.
- 3) Umowa nr 57/2018 (Kd-12/2018)⁹² zawarta w dniu 1.10.2018 r. z [REDAKTOWANO] na szkolenie pt. „Diagnoza Więzi” dla specjalistów OZSS SO. (Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w piśmie kierownika OZSS SO szkolący to najlepsi specjaliści z diagnozy neurorozwojowej)⁹³. Szkolenie zostało przeprowadzone w dwóch modułach: I w dniach 1-2.10.2018 r. i II w dniach 22-24.10.2018 r. (w godzinach 9:00 – 18:00 w siedzibie SO), za wynagrodzeniem

⁸⁸ Poz. 32 z 2016 r.

⁸⁹ 3 osób na stanowiskach kierowniczych, 35 osób pracownicy administracyjno-biurowi i 7 osób pracownicy na stanowiskach robotniczych.

⁹⁰ Notatka służbowa w sprawie uzupełnienia dokumentacji dot. kontroli działalności administracyjnej sądów z dnia 13.07.2020 r. kierownika Oddziału Gospodarczego, protokół oceny dokumentacji niearchiwalnej z dn. 15.03.2018 r. wraz ze spisem dokumentacji niearchiwalnej przeznaczonej na makulaturę lub zniszczenie oraz zgoda z 5.04.2018 r. Dyrektora Archiwum Państwowego w Toruniu na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej

⁹¹ Poz. 28 z 2017 r.

⁹² Poz. 27 z 2018 r.

⁹³ Pismo znak: OZSS-0144-99/18 z 23.07.2018 r. skierowane do Prezesa SO.

w kwocie [REDAKTOWANO] Umowę zawarto na wniosek kierownika OZSS SO. Brak list obecności ze szkolenia.

- 4) Umowa nr 33/2018 (Kd.8/2018)⁹⁴ z 10.07.2018 r. zawarta [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] której przedmiotem było przeprowadzenie w dniu 23.07.2018 r., w siedzibie SO, szkolenia dla pracowników SO i sądów funkcjonalnych nt. „RODO – ochrona danych osobowych po reformie”. Wynagrodzenie Wykonawcy ustalono na kwotę [REDAKTOWANO]. Umowę zawarto w związku z wejściem w życie 25.05.2018 r. RODO – nowego unijnego rozporządzenia dotyczącego ochrony danych osobowych, które nie zawiera żadnych konkretnych wytycznych. Ofertę na przeprowadzenie szkolenia w powyższym zakresie złożyła [REDAKTOWANO] specjalista m.in. w ochronie danych osobowych. Z wniosku starszego inspektora w SO z dnia 10.05.2018 r. wynika, że całkowity koszt szkolenia dla 80 osób miał wynieść [REDAKTOWANO] (niski koszt jednostkowy, nieporównywalny z żadną inną internetową ofertą – [REDAKTOWANO]).
- 5) Umowa nr 46/2018 (Kd.11/2018)⁹⁵ z 07.09.2018 r. zawarta [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] której przedmiotem było przeprowadzenie, w dniu 19.10.2018 r. w siedzibie SO, szkolenia dla pracowników SO i sądów funkcjonalnych nt. „ZFŚS 2018 r./2019 r., zmiany w regulaminie z uwzględnieniem RODO”. Wynagrodzenie Wykonawcy ustalono na kwotę [REDAKTOWANO]. Umowę zawarto w związku z wejściem w życie 25.05.2018 r. RODO – nowego unijnego rozporządzenia dotyczącego ochrony danych osobowych oraz koniecznością doprecyzowania w związku z tym regulaminów ZFŚS. Ofertę na przeprowadzenie szkolenia w powyższym zakresie złożyła Dorota Wojciechowska specjalizująca się w zagadnieniach prawa pracy. Całkowity koszt szkolenia miał nie przekroczyć 4 000 zł brutto⁹⁶, jednak umowę zawarto na kwotę o [REDAKTOWANO] wyższą. Powyższe spowodowane było rozszerzeniem tematu szkolenia o omówienie projektu nowego regulaminu ZFŚS w SO⁹⁷.

Przedmiot umów zrealizowano zgodnie z ich postanowieniami. Należność uregulowano w terminie. Wszystkie szkolenia odbyły się, co potwierdzają w szczególności lisy obecności z wyjątkiem szkolenia dotyczącego umowy nr 57/2018 (Kd-12/2018).

[akta kontroli str. 3315-3704]

⁹⁴ Poz. 32 z 2018 r.

⁹⁵ Poz. 34 z 2018 r.

⁹⁶ Pismo Oddziału Kadr z 13.07.2018 r. do Dyrektora SO

⁹⁷ Notatka służbowa pracownika Oddziału Kadr przesłanej e-mailem Kontrolerowi.

5.5. Umowy/zlecenia dotyczące usług informatycznych

5.5.1 Zawarte z firmą [REDAKTOWANO]

- 1) Fakturę 22580 RI z 11.06.2014 r.⁹⁸ wystawiono na kwotę 6 888,00 zł brutto (5 600 zł netto). Kierownik OI⁹⁹ SO na odwrocie faktury napisał, że dotyczy sprawy Inf. 239-15/14. Faktycznie faktura dotyczy sprawy: Inf. 239-15/14 i Inf. 239-8/14, co potwierdza również wyjaśnienie kierownika OI SO z dnia 3.11.2020 r.

Sprawa - Inf. 239-15/14. W dniu 15.05.2014 r. pracownik [REDAKTOWANO] wysłał e-mail do [REDAKTOWANO] z którego wynika, że zgodnie z rozmową ww. firma jest w stanie wymienić 20 telefonów SNOM na telefony Audiocoes 320HD. W tym celu konieczna jest instalacja serwera SPS oraz dostawa licencji. Koszt instalacji oraz licencji to 3 500 zł netto. Brak protokołu odbioru. Powyższe może wynikać ze zniszczenia części dokumentacji przed oddaniem jej do archiwum¹⁰⁰.

Sprawa Inf. 239-8/14. Kontrolerom przedłożono, oprócz ww. faktury, wyłącznie notatkę służbową kierownika OI z dnia 10.03.2014 r., której wynika konieczność wykonania przez [REDAKTOWANO] płatnej usługi konfiguracji [REDAKTOWANO] i przeglądu [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] za 2 100 netto (2 583 zł brutto).

- 2) Umowa serwisowa nr 21/2014/Inf z dnia 29.12.2014 r.¹⁰¹ zawarta na okres od 1.01. do 31.12.2015 r. Wynagrodzenie za świadczenie usług serwisowych wymienionych w pkt. 1 umowy ustalono na kwotę 5 880,00 zł netto (7 232,00 zł brutto za rok). Płatne miesięcznie po 490,00 zł netto (602,07 zł brutto). Wątpliwości budzi zapłata za świadczenie usług serwisowych przed upływem miesiąca, w którym serwis był świadczony¹⁰². Z wyjaśnienia¹⁰³ wynika, że powyższe związane jest z tym, że w umowie brak zapisów kiedy powinny być wystawiane faktury, a że były wystawiane w trakcie miesiąca, którego dotyczyły i upływ terminu ich płatności liczony był od daty wpływu do SO opłacane były zgodnie z terminem ich płatności. Powyższe budzi wątpliwości pod kątem merytorycznego potwierdzenia wykonania usługi wskazanej na fakturze w okresie, który jeszcze się nie zakończył, a tym samym wydatkowania środków za faktycznie jeszcze niewykonaną usługę. Natomiast wynagrodzenie z tytułu [REDAKTOWANO] miało być płatne jednorazowo w wysokości 1 008,90 zł netto (1 240,95 zł brutto).

⁹⁸ Poz. 161 z 2014 r.

⁹⁹ [REDAKTOWANO]

¹⁰⁰ Wyjaśnienie kierownika OI SO z dnia 3.11.2020 r.

¹⁰¹ Poz. 162 z 2014 r. oraz poz. 202, 205-209, 212, 213, 218, 221, 224 i 225 z 2015 r.

¹⁰² Dotyczy faktur za okres od lutego do lipca i od września do grudnia 2015 r.

¹⁰³ Wyjaśnienia kierownika OI SO, z którymi Dyrektora SO zapoznał się 4.11.2020 r.

Za powyższe SO zapłacił już w dniu 31.12.2014 r., tj. przed wejściem w życie i realizacją umowy od dnia 1.01.2015 r. (faktura nr 2367/RI z 30.12.2014 r.). Z ww. wyjaśnienia wynika, że wsparcie w tym przypadku oznacza wydłużoną gwarancję na urządzenia i z natury gwarancji wynika, że jej przedłużenie jest opłacane przed zakończeniem trwania poprzedniej ochrony. Nie można zgodzić się z powyższym i dokonywać wydatku przed zrealizowaniem usługi.

- 3) Pod poz. 190-223 z 2016 r. w zestawieniu błędnie wpisano umowę nr 1/2017/Inf (prawidłowo wykazaną w poz. 185-198 § 4300 z 2017 r.), zamiast 5/2016/Inf. Natomiast faktury wykazano prawidłowo, tj. dotyczące ww. umowy z 2016 r.

Umowa serwisowa 15AR0004S (5/2016/Inf) z dnia 18.03.2016 r. zawarta na okres od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. W związku z podpisaniem umowy w marcu 2016 r. wątpliwości budzi obowiązywanie jej już od 1.01.2016 r. Wynagrodzenie za wsparcie [REDAKTOWANE] ustalono na kwotę brutto: SO - 602,70 zł za miesiąc (płatne od 1.01-31.12.2016 r.), SR w Golubiu-Dobrzyniu - 519,22 zł za miesiąc (płatne od 1.03.-31.12.2016 r.), SR w Wąbrzeźnie i SR w Chełmnie po 473,55 zł (płatne od 1.04.-31.12.2016 r.). Natomiast wynagrodzenie z tytułu wsparcia producenta Audiocodes wyniosło 0 zł. W zestawieniu za 2016 r. nie wykazano faktury za grudzień. Natomiast została ona mylnie wykazana w zestawieniu za 2017 r, po pozycją 185¹⁰⁴. Wątpliwości budzi zapłata za świadczenie usług serwisowych przed upływem miesiąca, w którym serwis był świadczony¹⁰⁵.

- 4) Umowa serwisowa 17AR0004S (1/2017/Inf)¹⁰⁶ z dnia 21.02.2017 r. zawarta na okres od 1.01.2017 r. do 31.12.2019 r. W związku z podpisaniem umowy w dniu 21.02.2017 r. wątpliwości budzi obowiązywanie jej już od 1.01.2017 r. Wynagrodzenie za wsparcie [REDAKTOWANE] ustalono na kwotę brutto: SO - 664,20 zł za miesiąc, SR w Golubiu-Dobrzyniu - 571,95 zł za miesiąc, SR w Wąbrzeźnie i SR w Chełmnie po 516,60 zł. Natomiast wynagrodzenie z tytułu wsparcia producenta Audiocodes miało być płatne jednorazowo w wysokości brutto: SO - 4 656,78 zł za miesiąc, SR w Golubiu-Dobrzyniu - 3 868,35 zł za miesiąc, SR w Wąbrzeźnie i SR w Chełmnie po 2 054,10 zł.

Wartość szacunkowa w przypadku wszystkich ww. zamówień/zleceń ustalana była na podstawie oferty [REDAKTOWANE], która do tej pory świadczyła przedmiotowe usługi. Za każdy razem Dyrektor SO wyrażał zgodę na powyższe. Jednakże przedmiotowa praktyka

¹⁰⁴ Duplikat faktury nr 2191 z 6.12.2016 r. został wystawiony 10.02.2017 r.

¹⁰⁵ Dotyczy faktur za okres od kwietnia do listopada 2016 r.

¹⁰⁶ Poz. 185 - 198 z 2017 r. i 195-206 z 2018 r.

budzi wątpliwości pod kątem zachowania zasady gospodarności i skutkuje ograniczeniem zasady konkurencyjności.

Na wszystkich umowach znajduje się kontrasygnata Gł. Księgowego. Ww. należności wynikające z umowy miały być płatne w terminie 14 dni od otrzymania faktury. Wynagrodzenie Wykonawcy zostało wypłacone w terminach wynikających z umów/faktur.

[akta kontroli str. 3705-4052]

5.5.2 Umowy zawarte z [REDAKTOWANE]

- 1) Umowa nr 41/2015/Inf¹⁰⁷ z 28.10.2015 r. zawarta na wykonanie analizy przedwdrożeńowej, wdrożenia technicznego/uruchomienia/systemu [REDAKTOWANE] oraz świadczenia usługi asysty przedwdrożeńowej. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę 57 000,00 zł netto (70 110,00 zł brutto) tj. za I etap, analizę przedwdrożeńową EZD 5 400,00 zł netto (6 642,00 zł brutto), II etap – prace konfiguracyjne na rzecz wdrożenia technicznego EZD – 33 600,00 zł netto (41 328,00 zł brutto), III etap asysty powdrożeńowej – 18 000,00 zł netto (22 140,00 zł brutto). Brak potwierdzenia, że przedmiot umowy wykonano zgodnie z jej postanowieniami i w terminach z niej wynikających. Przedłożono fakturę tylko za I i II etap przedmiotu umowy. Należności za I i II etap wynikające z umowy uregulowano w terminie i kwocie wynikającej z umowy. Wskazać należy, że w zestawieniu w poz. 192 wpisano niewłaściwą fakturę (niedotyczącą realizacji żadnego etapu przedmiotowej umowy).
- 2) Ponadto, w dniu 7.12.2015 r.¹⁰⁸ zamówiono dwudniowe szkolenie dla grupy użytkowników kluczowych SO/zespół wdrożeńowy za 3 600,00 zł netto (4.428,00 zł brutto). Z protokołu wykonania prac, Szkolenie Przystanowiskowe – [REDAKTOWANE]¹⁰⁹ wynika, że szkolenie zorganizowano zgodnie z pisemnym zleceniem (na zleceniu brak podpisu Gł. księgowego). List podpisanych przez szkolonych nie przedłożono. Należność uregulowano w terminie.
- 3) Umowa nr 9/2016/Inf¹¹⁰ z 1.04.2016 r. zawarta na przeprowadzenie szkoleń w zakresie funkcjonowania systemu EZD. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę 20 664,00 zł brutto. Należności wynikające z umowy uregulowano w terminie.

Wartość szacunkową zamówień/zleceń oszacowano na podstawie ofert Wykonawcy (autora systemu EZD). Na umowach jest kontrasygnata Gł. księgowego. W umowach brak

¹⁰⁷ Poz. 192 z 2015 r.

¹⁰⁸ Poz. 193 z 2015 r.

¹⁰⁹ Z dnia 15.12.2015 r. podpisane ze strony SO przez kierownika Oddziału Informatycznego.

¹¹⁰ Poz. 160 z 2016 r.

postanowień o karach umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie umowy. W przypadku umowy nr 41/2015/Inf brak potwierdzenia, że je przedmiot wykonano zgodnie z jej postanowieniami i w terminach z niej wynikających. Przedłożono fakturę tylko za I i II etap przedmiotu umowy.

[akta kontroli str. 4053-4223]

5.5.3. [REDAKTOWANE]

- 1) Dotyczy ZSRK. Dwa zlecenia z dnia 16.09. i 26.11.2014 r. wykonania usługi¹¹¹ [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podpisane przez Dyrektora SO. Zlecenia dotyczyły wykonania wsparcia w siedzibie SO w zakresie Rachunkowości Finansowej (po dwa dni robocze). Każde wystawiono na 6 002,40 zł brutto.
- 2) Umowa wsparcia w użytkowaniu systemu ZSRK nr GDA/SO/Tor/Wsp-2015-01-12 (3/2015/Inf)¹¹² z dnia 15.01.2015 r. zawarta do wyczerpania 16 dniowego limitu wsparcia. Cenę jednego dnia wsparcia ustalono na kwotę 2 250,00 zł netto (2 767,50 zł brutto), łącznie 36 000,00 zł netto (44 280,00 zł brutto).

Ceny usług ustalono po negocjacjach z Wykonawcą. Przedmioty umów wykonano zgodnie z umową/zleceniami, a należności z nich wynikające uregulowano w terminie.

[akta kontroli str. 4851-4908]

5.5.4. Pozostałe umowy/zlecenia informatyczne

- 1) (dotyczy ZSRK) Umowa nr 1/2014/Inf¹¹³ z 7.02.2014 r. zawarta [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Przedmiotem umowy była usługa szkoleniowa oraz wsparcie przy starcie Projektu ZSRK. Zakres prac obejmował przygotowanie i przeprowadzenie wsparcia w wymiarze 7 roboczodni. Łączne wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy miało nie przekroczyć 12 250,00 zł netto (15 067,50 zł brutto). Cena jednostkowa roboczodnia szkolenia/wsparcia realizowanego przez jednego konsultanta miała wynosić 1 750,00 zł netto (2 152,50 zł brutto). W umowie brak postanowień dotyczących kar umownych za nieterminowe lub nienależyte wykonanie usług przez wykonawcę oraz końcowego terminu jej realizacji. Do ww. umowy zawarto aneks nr: 1 z dnia 29.05.2014 r., 2 z dnia 4.09.2014 r. i 3 z dnia 3.10.2014 r., zmieniające liczbę roboczodni wsparcia odpowiednio na 12, 18 i 21 oraz kwotę łącznego maksymalnego wynagrodzenia odpowiednio na:
21 000,00 zł (netto), 25 830,00 brutto/31 500,00 zł netto,

¹¹¹ Poz. 113 i 114 z 2014 r. Z dnia 16.09.2014 r. i 26.11.2014 r.

¹¹² Poz. 174-176.

¹¹³ Poz. 163-170 z 2014 r.

38 745,00 zł (brutto)/36 750,00 zł netto, 45 202,50 zł brutto. W umowie nie określono końcowego terminu jej realizacji. Zgodnie z wyjaśnieniem Gł. księgowego, z którymi Dyrektor SO zapoznał się 4.11.2020 r. umowa trwała do wykorzystania 21 roboczodni. Limit ten, został wykorzystany w styczniu 2015 r. Zaznaczyć należy, że Usługobiorca miał zapłacić Wykonawcy za faktycznie wykonany roboczodzień 2 152,50 zł brutto. Ilość faktycznie wykonanych roboczodni miała być za każdym razem potwierdzona protokołem [REDAKTED]. Dzień pracy konsultanta miał wynosić 8 godzin. Umowa nie zakładała podziału dnia wsparcia na krótszy czas niż 8 godzin. Brak dokumentów potwierdzających uzgodnienie terminu wizyt konsultantów i protokołów [REDAKTED]. Powyższe potwierdzają ww. wyjaśnienia Gł. Księgowego, zgodnie z którymi harmonogram wizyt powstawał na bieżąco w ramach pojawiających się problemów, a zestawienie prowadzone było w arkuszu Excel i na bieżąco było konsultowane telefonicznie lub e-mailem z pracownikami [REDAKTED]. Obecnie przedmiotowe zestawienia i e-maile jednak nie są już dostępne.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że zapłacono za faktury wystawione na kwoty niezgodne z umową, tj. niestanowiące kwoty 2 152,50 zł brutto lub jej wielokrotności (np. faktury z dnia: 15.03.2014 r., 7.04.2014 r., 12.05.2014 r., 7.07.2014 r.). Powyższe, jak wskazano w wyżej przywołanych wyjaśnieniach, wynikało z powstania konieczności rozliczania krótszych odcinków pracy niż 8 godzin. Było to możliwe z uwagi na to, że [REDAKTED]. Jej pracownicy po uzgodnieniu telefonicznym przyjeżdżali na kilka godzin. Łącznie wydatkowano kwotę zgodną z umową. Jednocześnie wskazać należy, że w zestawieniu z 2014 r. nie wykazano faktury vat nr 2014/02/SOT/01 z 15.03.2014 r. wystawionej przez [REDAKTED] na kwotę 9 148,13 zł brutto. Główny księgowy w ww. wyjaśnieniach wskazał, że wynikało to z błędu przy kopiowaniu danych z systemu ZSRK do Excel.

Z tych samych wyjaśnień wynika, że umowę zawarto na polecenie koordynatora ZSRK SA Gdańsk, z upoważnienia Dyrektora SA Gdańsk, podjęto współpracę z firmą świadczącą usługi wsparcia użytkowników ZSRK – usługa szkoleniowa oraz wsparcie startu systemu SAP/ZSRK. Wdrożenie systemu ZSRK było olbrzymim procesem prowadzonym we wszystkich sądach w kraju. Tylko kilka podmiotów miało wiedzę i możliwości do pomocy w procesie wdrożenia. Firmy te były lawinowo zasypywane zapytaniami od sądów. W takich warunkach prowadzenie rozeznania ofertowego lub inne porównywanie ofert było niemożliwe. Po wielu rozmowach telefonicznych i e-mailach podpisywało się umowę lub wysłało zlecenie do firmy, która znalazła w swoim harmonogramie wolne terminy. Z tego powodu nie zastosowano postanowień regulaminu udzielania zamówień publicznych poza wnioskiem o udzielenie zamówienia publicznego.

- 2) umowa nr 16/2016/Inf¹¹⁴ z 9.09.2016 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na przygotowanie serwisu wewnętrznego WWW na podstawie systemu zarządzania treścią CMS wraz z modułami. Termin wykonania umowy wyznaczono na 15.11.2016 r. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę 5 000,00 zł netto (6 150,00 zł brutto).
- 3) umowa nr 13/2017¹¹⁵ z dnia 20.04.2017 r. zawarta [REDAKTOWANE] na usługi wdrożeniowe związane z uruchomieniem oprogramowania [REDAKTOWANE] na 20 stanowiskach pracy (w SO i w sądach funkcjonalnych). Przedmiot umowy miał zostać zrealizowany do 30.06.2017 r. Umowę zawarto na kwotę 27 675,00 zł brutto. W ostatnim dniu obowiązywania umowy na mocy aneksu nr 1 przedłużono termin jej realizacji do 31.10.2017 r. Brak uzasadnienia wydłużenia terminu realizacji umowy. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie cen przedstawionych przez producenta, tj. wykonawcę i stanowiła ona kwotę 5 119,88 euro netto. Następnie jednak nie zastosowano postanowień regulaminu udzielania zamówień publicznych dotyczących postępowań o takiej wartości. W umowie brak postanowień dotyczących kar umownych za nieterminowe lub nienależyte wykonanie usług przez wykonawcę.
- 4) W dniu 28.09.2018 r. Dyrektor SO zawarł z [REDAKTOWANE] dwie umowy:
- (Nr 55/2018)¹¹⁶ na świadczenie usługi opieki informatycznej w postaci utrzymania, serwisu i nadzoru autorskiego dla Modułu OZSS systemu repertoryjno-biurowego [REDAKTOWANE]. Usługa miała być świadczona od 1.11.2018 r. do 30.10.2019 r. Całkowite wynagrodzenie wykonawcy za prawidłowe świadczenie przedmiotu umowy strony ustaliły w wysokości 1 800,00 zł netto plus VAT. Miało być ono płatne za każdy kwartał w kwocie 960 zł plus VAT. Na mocy aneksu nr 1 z dnia 16.01.2019 r. zmieniono kwotę płatną kwartalnie na prawidłową, tj. 450 zł netto plus VAT i na taką kwotę wystawiono wszystkie 4 faktury.
 - (Nr 56/2018)¹¹⁷ przeprowadzenie do dnia 30.11.2018 r. w [REDAKTOWANE] szkolenia z zakresu obsługi [REDAKTOWANE] dla grupy maksymalnie 10 osób. Koszt szkolenia miał wynieść 2 400,00 zł brutto. Aneks nr 1 z dnia 30.11.2018 r. wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy do 5.12.2018 r.
- 5) zakup dostępu, dla wszystkich użytkowników w SO, do Systemu Informacji Prawnej [REDAKTOWANE]¹¹⁸, który oprócz bazy aktów prawnych daje dostęp do wielu publikacji i usług np.: Dziennika Gazeta Prawna, Biuletynu Głównego Księgowego,

¹¹⁴ Poz. 228 z 2016 r.

¹¹⁵ Poz. 204 z 2017 r.

¹¹⁶ Poz. 172 z 2018 r.

¹¹⁷ Poz. 173 z 2018 r.

¹¹⁸ Poz. 174 z 2018 r.

VAT, Monitora Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych od 1.06.2018 r. do 31.05.2020 r. za 7 500,00 zł brutto (pisemne zamówienie Dyrektora SO z dnia 11.05.2018 r.).

Na wszystkich umowach znajduje się kontrasygnata Gł. księgowego. Przedmioty umów/zleceń zrealizowano w terminach z nich wynikających i należności uregulowano terminowo.

[akta kontroli str. 4225-4370, 4909-5021]

5.6. Pozostałe umowy

1) w 2016 r. Dyrektor SO wykonujący zadania Dyrektora SR w Chełmnie i Dyrektora SR w Golubiu-Dobrzyniu zawarł z [REDAKTOWANE] dwie umowy:

- umowę nr 2/G/2016¹¹⁹ z dnia 21.01.2016 r. na monitorowanie systemu sygnalizacji pożarowej do Straży Pożarnej w obiektach ww. SR. Umowę zawarto na czas określony od dnia podpisania do 31.12.2016 r. Zleceniobiorca miał otrzymywać miesięczne wynagrodzenia:
 - 248,81 zł netto plus VAT za SR w Golubiu-Dobrzyniu oraz
 - 250,00 zł netto plus VAT za SR w Chełmnie.

Na mocy zawartego w dniu 17.02.2016 r. Aneksu nr 1 termin obowiązywania umowy został skrócony do 31.03.2016 r.

- umowę nr 9/G/2016¹²⁰ z dnia 30.03.2016 r. na konserwację i naprawianie oraz usuwanie awarii do automatycznej sygnalizacji pożaru i systemu monitorowania oraz monitorowanie systemu sygnalizacji pożarowej w obiektach ww. SR. Umowę zawarto na czas określony od 1.04.2016 r. do 31.12.2016 r. Zleceniobiorca miał otrzymywać:
 - a) kwartalne wynagrodzenie za konserwację instalacji pożarowej:
 - 481,34 zł netto plus VAT za SR w Golubiu-Dobrzyniu oraz
 - 400,00 zł netto plus VAT za SR w Chełmnie.
 - b) miesięczne wynagrodzenie za monitorowanie instalacji:
 - 248,81 zł netto plus VAT za SR w Golubiu-Dobrzyniu oraz
 - 250,00 zł netto plus VAT za SR w Chełmnie
 - c) roczne wynagrodzenie za wykonanie badania szczelności czujek dymu:
 - 401,94 zł netto plus VAT za SR w Golubiu-Dobrzyniu oraz
 - 450,00 zł netto plus VAT za SR w Chełmnie.

¹¹⁹ Poz. 65-72 z 2016 r.

¹²⁰ Poz. 86-98 z 2016 r.

- 2) Umowa nr 6/G/2016¹²¹ z 23.02.2016 r. zawarta przez Dyrektora SO¹²² [REDAKTED] na wykonywanie zadań służby bhp i ppoż w SR w Chełmnie, SR w Wąbrzeźnie i SR w Golubiu-Dobrzyniu. Umowę zawarto od dnia jej podpisania do 31.12.2016 r. z ryczałtowym miesięcznym wynagrodzeniem 800 zł brutto¹²³. Zapytanie ofertowe umieszczono na stronie internetowej SO¹²⁴. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego oferty złożyło 12 firm. Za najkorzystniejszą uznano ofertę najtańszą – firmy, z którą zawarto umowę¹²⁵.

W umowie brak postanowień o karach umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie umowy.

- 3) Umowa nr 31/G/2016¹²⁶ z 27.12.2016 r. zawarta przez Dyrektora SO wykonującego zadania Dyrektora SR w Chełmnie i Dyrektora SR w Golubiu-Dobrzyniu [REDAKTED] na wykonywanie zadań służby bhp i ppoż oraz wykonanie doradztwa, obsługi i kontroli w zakresie bhp SR w Chełmnie, SR w Wąbrzeźnie i SR w Golubiu-Dobrzyniu. Umowę zawarto na okres od 1.01. do 31.12.2017 r. z ryczałtowym miesięcznym wynagrodzeniem 726,93 zł brutto. Zapytanie ofertowe umieszczono na BIP SO¹²⁷. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego oferty złożyło 10 firm. Za najkorzystniejszą uznano ofertę najtańszą – firmy, z którą zawarto umowę¹²⁸. Od 1.04.2017 r., na mocy aneksu nr 1 z 17.03.2017 r. rozszerzono zakres ww. umowy o wykonywanie zadań i obowiązków wynikających z przepisów p.poz oraz wykonanie doradztwa, obsługi i kontroli w tym zakresie i zwiększono miesięczne wynagrodzenie wykonawcy do 1 008,60 zł brutto. Następnie w dniu 3.11.2017 r.¹²⁹ wydłużono okres obowiązywania ww. umowy do 31.12.2018 r. Powyższe budzi wątpliwości, w szczególności, pod kątem zachowania zasady konkurencyjności.
- 4) W dniu 5.12.2018 r. Dyrektor SO pisemnie zlecił¹³⁰ [REDAKTED] do 28.12.2018 r. wymianę 50 sztuk zaworów termostatycznych w SR w Wąbrzeźnie za wynagrodzeniem w kwocie 11 992,50 zł. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 2 261,29 zł euro netto¹³¹. W dokumentacji brak potwierdzenia

¹²¹ Poz. 149-158 z 2016 r.

¹²² W imieniu SR w Chełmnie, SR w Wąbrzeźnie i SR w Golubiu-Dobrzyniu.

¹²³ Za SR w Chełmnie i SR w Wąbrzeźnie po 250,00 zł brutto i za SR w Golubiu-Dobrzyniu po 300,00 zł brutto.

¹²⁴ 3.02.2016 r.

¹²⁵ Protokół z postępowania zatwierdzony przez Dyrektora SO w dniu 15.02.2016 r.

¹²⁶ Poz. 135 z 2016 r. i poz. 128-139 z 2018 r.

¹²⁷ 5.12.2016 r.

¹²⁸ Protokół z postępowania zatwierdzony przez Dyrektora SO w dniu 15.12.2016 r.

¹²⁹ Aneks nr 2.

¹³⁰ Poz. 140-143 z 2018 r.

¹³¹ Wniosek/notatka o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 30 000 euro netto.

zabezpieczenia środków w planie na przedmiotowy wydatek przez Gł. księgowego, a na wniosku wskazano jako źródło finansowania wydatku § 4270.02.

W związku z sytuacjami awaryjnymi, w grudniu 2018 r. telefonicznie zlecono ww. firmie m.in. naprawę instalacji centralnego ogrzewania z wymianą 12 zaworów i 12 odpowietrzników, wymianę grzejnika z uszczelnieniem instalacji w SR Gołubiu-Dobrzyniu. W związku z przedmiotowymi zleceniami wydatkowano 5 922,00 zł brutto.

Przedmiot umów/zleceń zrealizowano zgodnie z ich postanowieniami. Należności z nich wynikające uregulowano w terminie.

[akta kontroli str. 4371-4763]

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SO

Działalność Sądu w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z zastrzeżeniami**. Na powyższą ocenę wpływ mają oceny cząstkowe, dotyczące niżej wymienionych obszarów działalności SO.

Gospodarowanie przez Sad środkami publicznymi przeznaczonymi na wynagrodzenia osobowe sądowych kuratorów zawodowych w latach 2014-2019 oceniono **pozytywnie**. W szczególności pozytywnie oceniono nieprzyznawanie dodatków specjalnych kuratorom, w przypadku niewystąpienia okoliczności, które stanowiłyby przesłanki zastosowania przepisu art. 14 ust. 4 *ustawy o ks*. Również pozytywnie oceniono wykonywanie przez KO oraz jego zastępcę czynności związanych z organizowaniem egzaminu kuratorskiego w ramach obowiązków służbowych. Jednakże zwrócono uwagę na przyznawanie nagród pieniężnych w oparciu o art. 18 ust. 1 *ustawy o ks* bez wskazania uzasadnienia, tj. szczególnych osiągnięć w pracy kuratora okręgowego i jego zastępców skutkujących uznaniem, co do zasadności przyznanego wyróżnienia. W opinii kontrolujących zasadnym jest szczegółowe uzasadnianie przyznanych nagród.

Organizację oraz realizację zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników oceniono **pozytywnie** potwierdzając wykonywanie zadań wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w *sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy*.

Zamówienia publiczne oceniono **pozytywnie z zastrzeżeniami** z uwagi na:

- 1) zamieszczanie zapisów w umowach zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne na podstawie art. 138o *ustawy Pzp* w zakresie możliwości odstąpienia od nałożenia kar umownych i dochodzenia odszkodowania zamiast konieczności ich nałożenia i dochodzenia,

- 2) stosowanie wzoru oświadczeń złożonych na podstawie art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp* przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu i o treści zawartej w art. 17 ust. 1, w tym ze sformułowaniem „*Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia, (...)*” bez podstawy prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne, w przypadku gdy wartość zamówienia na usługi społeczne jest mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust. 1 *ustawy Pzp*.

Wydatkowanie środków związanych z realizacją umów cywilnoprawnych, w tym zawartych w wyniku udzielenia zamówień publicznych oceniono **pozytywnie z zastrzeżeniami**, w szczególności z uwagi na:

- 3) przypadki braku na umowach dowodów dokonania przez Gł. księgowego wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym, co narusza art. 54 ust. 1 i 3 *ufp* (sposób dokonania kontroli wstępnej może być w inny sposób udokumentowany niż złożenie podpisu (parafki) na zawieranej umowie (np. odrębnym wewnętrznym - elektronicznym dokumentem),
- 4) przypadki braku w umowach zapisów o karach umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy,
- 5) brak regulacji wewnętrznych dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych i sposobu ich dokumentowania, co nie daje gwarancji, że poniesione w związku z nimi wydatki dokonywane będą w sposób celowy i gospodarny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 44 ust. 3 *ufp*),
- 6) przypadki nieprzestrzegania postanowień zawartych umów np.:
- brak raportów o przepracowanych godzinach w przypadku umowy nr 50/2019,
 - regulowanie należności, w kwotach o kilka złotych wyższych (dotyczy umów nr 47, 48 i 50/2019) i o kilka groszy niższych (dotyczy umowy nr 53/2019) w stosunku do kwoty powstającej z iloczynu ceny brutto za jedną godzinę i liczby przepracowanych godzin, a tak powinna zgodnie z umowami być wyliczana wysokość miesięcznego wynagrodzenia Wykonawców,
 - podział 8 godzinnego dnia pracy konsultanta (dotyczy umowy nr 1/2014/Inf),
- 7) przypadki niedokumentowania:
- uzasadnienia zawarcia umów np. umów nr 7/KD/2014, 6/Kd/2014, 37/2015/Inf,
 - sporządzenia wniosku o udzielenie zamówienia publicznego np. umowa Kd.12/2017,
 - potwierdzenia, że przedmiot umowy był realizowany poza godzinami pracy, np. umowy nr: 7/KD/2014, 6/Kd/2014, 37/2015/Inf,

- przeprowadzenia szkoleń za pomocą list obecności szkolonych, np. umowa nr Kd-12/2018 i pisemne zlecenie do [REDAKTOWANE] z dnia 7.12.2015 r.,
- wykonania przedmiotu umowy za pomocą protokołów odbioru, np. spraw. inf. 239-15/14 i umowy nr 41/2015/Inf i 1/2014/Inf,

8) przedłożenie kontrolerom zestawień, za lata 2014-2018, umów cywilnoprawnych i pisemnych zleceń (wydatków ich dotyczących) z §: 4170, 4300 i 4700 zawierających pomyłki i nieścisłości.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie powyżej stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, w tym w szczególności:

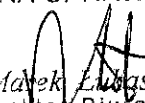
1. Szczegółowe uzasadnianie nagród przyznawanych kuratorom w oparciu o art. 18 ust. 1 ustawy o *ks*.
2. Zamieszczanie w zawieranych przez SO umowach zapisów zabezpieczających interes Sądu poprzez uwzględnianie w nich postanowień dotyczących obowiązku, a nie jedynie możliwości nałożenia na wykonawcę kar umownych, co pozwoli na skuteczne dochodzenie roszczeń wynikających z ewentualnego nieterminowego bądź nienależytego wykonania prac. W przypadku umów zawieranych na podstawie *ustawy Pzp* uwzględnianie również zapisów dotyczących obowiązkowego dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.
3. Odstąpienie od wymagania od osób biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne o wartości nieprzekraczającej kwoty 750 000 euro składania przez nie oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp* z jednoczesnym stosowaniem klauzuli o podleganiu przez te osoby odpowiedzialności karnej w przypadku złożenia fałszywego oświadczenia. Przy równoczesnym zachowaniu obowiązku składania przez te osoby oświadczeń o braku ich związku z wykonawcami powodujących konflikt interesów lub mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.
4. Przestrzeganie art. 54 ust. 1 i 3 *ufp* poprzez dokumentowanie dokonania przez Gł. księgowego wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym, bezpośrednio przed zawarciem każdej z umów.
5. Rozważenie wprowadzenia w SO regulacji wewnętrznych dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych i sposobu ich dokumentowania zapewniających, że poniesione w związku z nimi wydatki dokonywane będą w sposób celowy i gospodarny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 *ufp*.

6. Bezwzględne przestrzeganie/realizowanie przez Sąd postanowień zawartych umów i dokumentowanie istotnych czynności poprzedzających ich zawarcie oraz związanych z ich realizacją.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych¹³², proszę o przekazanie, w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI


Marek Lubaszewicz
Dyrektor Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Prezes Sądu Okręgowego w Toruniu, Barbara Wiśniewska oraz Dyrektor Sądu Okręgowego w Toruniu, Jacek Jałowiec.
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

¹³² Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236.