



Warszawa, dnia 28 grudnia 2018 r.

Egz. Nr .....2.....

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>1</sup>. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli<sup>2</sup>.

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot *Łódzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe* z siedzibą w Łodzi, ul. Roosevelta 17 zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>3</sup>, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 24 sierpnia 2018 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| członek zespołu kontrolnego | – Magdalena Miętus, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 7/DOLiZK/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.,    |
| członek zespołu kontrolnego | – Joanna Daugielewicz, starszy specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 8/DOLiZK/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r. |

### I. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych Nr 16/2015, (sygn. akt.: DRIOL-NRGW-0272-76/2014) z dnia 14 maja 2015 r., wydanej na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy *o bezpieczeństwie...*, *Łódzkie*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1482.

<sup>2</sup> Patrz: *Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2018*, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Mariusza Błaszczaka.

<sup>3</sup> Zwanej dalej *ustawą o bezpieczeństwie ...*

*Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe*<sup>4</sup> jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego, w tym do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy *o bezpieczeństwie...* i zobowiązany do realizacji zadań, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy *o bezpieczeństwie...*

Zgodnie z przedłożonym kontrolerom zaświadczeniem Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 18 maja 2018 r. sygn. DSS-Spt-II.4222.80.2018 stowarzyszenie wpisano do ewidencji klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, których statuty nie przewidują prowadzenia działalności gospodarczej, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Łodzi. W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa w stowarzyszeniu pełnił Pan Milan Wilhelmi. W skład Zarządu wchodziło ponadto trzech Wiceprezesów, jeden członek Prezydium nie pełniący funkcji Wiceprezesa oraz dziesięciu pozostałych członków Zarządu.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie stowarzyszenia mieszczącej się w Łodzi przy ulicy Roosevelta 17 stowarzyszenie reprezentowali: Wiceprezes - Pan Michał Błaszczuk i członek Zarządu - Pan Michał Siniarski-Czaplicki.

## II. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE

### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy negatywnie ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych oświadczeń w tym zakresie.

#### 1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą stowarzyszenie zobowiązało się do działań z zakresu ratownictwa wodnego na pływalni Centrum Wychowania Fizycznego i Sportu Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi, przy ulicy Styrskiej 20/24.

#### 1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentów, w których formalnie uregulowano sposób utrzymywania stałego dyżuru. Ponadto nie okazano kontrolerom żadnych dokumentów potwierdzających, iż stały dyżur był faktycznie wykonywany<sup>5</sup>. Nie wyjaśniono także, którzy ratownicy wodni mogą taki dyżur realizować, gdzie dyżur może być wykonywany, ani nie wskazano, który specjalistyczny sprzęt ratowniczy jest przeznaczony do wykonywania działań ratowniczych w trakcie stałych dyżurów. Nie przedstawiono również kontrolerom żadnych wyjaśnień w zakresie sposobu organizacji stałego dyżuru. Numer alarmowy stowarzyszenia nie działał w trakcie próby połączenia wykonanej podczas czynności kontrolnych.

Podmiot kontrolowany nie posiada zatem regulacji w zakresie utrzymywania stałego dyżuru i dokumentów potwierdzających jego faktyczne wykonywanie w sposób ciągły.

W związku z brakiem dokumentów potwierdzających, iż stały dyżur faktycznie był prowadzony, podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż wypełnia warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy

<sup>4</sup> Zwane dalej także: Łódzkim WOPR, stowarzyszeniem, podmiotem kontrolowanym lub podmiotem.

<sup>5</sup> Nie przedłożono żadnych list obecności podpisanych przez ratowników wodnych na dyżurze, tzw. „dzienników pracy ratowników wodnych” ani też grafików dyżurów, obiegu informacji drogą mailową lub innych dokumentów na tę okoliczność.

o *bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolerzy ustalili, iż Łódzkie WOPR nie figuruje w rejestrze wojewody jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne stosownie do ustawy o *Państwowym Ratownictwie Medycznym*<sup>6</sup>.

### 1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż podmiot kontrolowany zobowiązał się do zapewnienia stałej kontroli ratowniczej na pływalni Centrum Wychowania Fizycznego i Sportu Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi, przy ulicy Styrskiej 20/24. Umowa<sup>7</sup> pomiędzy Uniwersytetem Łódzkim, a Łódzkim WOPR została zawarta na okres od 4.09.2017 r. do 30.06.2018 r. Wobec tego, w dniu wykonywania czynności kontrolnych stowarzyszenie nie było związane umową z zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym, zatem kontrolerzy nie mieli podstaw do skontrolowania tego obiektu.<sup>8</sup>

Kontrolerzy ustalili, iż załącznik nr 1 do umowy podmiotu kontrolowanego z Uniwersytetem Łódzkim zawiera wykaz osób (ośmiu ratowników wodnych i dwie osoby pełniące nadzór nad realizacją zamówienia wskazane także w § 11 umowy, określone jako „instruktor”), które uczestniczyły w realizacji umowy. Spośród ośmiu osób wskazanych jako ratownicy wodni wyznaczeni do realizacji umowy z zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym, dla czterech osób udokumentowano uprawnienia ratowników wodnych dotyczące: posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich<sup>9</sup>, innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym oraz uprawnienia, o których mowa w ustawie o *Państwowym Ratownictwie Medycznym*<sup>10</sup> - tj. przedłożono aktualne zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika.

Dla pozostałych czterech osób wskazanych jako ratownicy wodni - wyznaczonych do realizacji umowy z zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym, nie udokumentowano posiadania innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym<sup>11</sup>, ponadto dla jednej z tych osób nie przedłożono także dokumentów w zakresie właściwych uprawnień, o których mowa w ustawie o *Państwowym Ratownictwie Medycznym*.

Ustalono zatem, że dla czterech osób sprawujących stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego podmiot kontrolowany nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych w art. 2 ust 5 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia, reprezentowany przez osoby, które podpisały umowę. Powyższa nieprawidłowość mogła skutkować narażaniem osób poszkodowanych na pływalni na nieprofesjonalne działania ratownicze.

Zgodnie z informacjami zawartymi na stronach internetowych obiektu, w obiekcie znajduje się basen sportowy 6-torowy, o wymiarach 25 metrów na 16 metrów, głębokość od 180 do 220 cm, szerokości torów

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 poz. 2195 z późn. zm.

<sup>7</sup> Umowa została zwrta w dniu 29.08.2017 r.

<sup>8</sup> Łódzkie WOPR zawarło w dniu 14.08.2018 r. kolejną umowę na zabezpieczenie tego obiektu, obowiązującą od dnia 3.09.2018 r. do dnia 30.06.2019 r.

<sup>9</sup> Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych, wydane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. 2012, poz. 747) albo dokumenty potwierdzające nabycie uprawnień ratownika wodnego przed wejściem w życie ustawy o *bezpieczeństwie...*, tj. przed 1 stycznia 2012 r.

<sup>10</sup> Uprawnienia wynikające z ustawy o *Państwowym Ratownictwie Medycznym* dotyczą spełnienia wymagań dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego realizujących doskonalenie zawodowe (zgodnie ze zmianą ustawy o *bezpieczeństwie...*, która weszła w życie w dniu 26 czerwca 2018 r.) lub spełnienia wymagań dla ratownika.

<sup>11</sup> Nie okazano kopii żadnych dokumentów na tę okoliczność, ani jakichkolwiek adnotacji w innych dokumentach.

– 2,5 i 3 m<sup>12</sup>. Z treści umowy zawartej pomiędzy zarządzającym pływalnią, a podmiotem kontrolowanym nie wynika, jaka liczba ratowników wodnych wykonywała stałą kontrolę ratowniczą na jednej zmianie<sup>13</sup>. Podmiot kontrolowany nie udokumentował również w inny sposób, iż stałą kontrolę sprawowało minimum dwóch ratowników wodnych. Natomiast załącznik nr 2 do tej umowy zawiera wykaz sprzętu ratowniczego i medycznego, którymi dysponuje wykonawca umowy. Sprzęt ratowniczy i medyczny ujęty w tym wykazie odpowiada wymaganiom określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne<sup>14</sup>, jednak z uwagi na okres obowiązywania umowy pomiędzy zarządzającym pływalnią, a podmiotem kontrolowanym, kontrolerzy nie mogli ustalić, czy taki sprzęt faktycznie znajdował się na obiekcie.

Do akt kontroli przedłożono natomiast przygotowane liczne szczegółowe procedury postępowania na wypadek różnych zagrożeń i wypadków na zabezpieczanym obszarze wodnym.

#### **1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.**

Kontrolerom nie okazano żadnego wykazu członków stowarzyszenia wchodzących w skład kadry ratowników wodnych.

Podmiot kontrolowany przedłożył jedną umowę zlecenia zawartą w okresie objętym kontrolą z ratownikiem wodnym o świadczenie usług z zakresu ratownictwa wodnego. Zatem w przypadku pozostałych osób, wymienionych w załączniku nr 2 do umowy zawartej z Uniwersytetem Łódzkim, nie wykazano także, iż osoby te są zatrudnione w kontrolowanym podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego lub są członkami tego podmiotu albo pełnią w nim służbę. Tym samym przedłożono dokumentację potwierdzającą, iż w kontrolowanym okresie stowarzyszenie faktycznie dysponowało jednym ratownikiem wodnym.

Ponadto, jak wskazano w punkcie 1.3 protokołu, spośród ośmiu osób, które zostały wyznaczone w umowie z zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym do stałej kontroli pływalni, w przypadku czterech osób nie udokumentowano uprawnień ratowników wodnych w zakresie posiadania innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, a dla jednej z tych osób nie udokumentowano także właściwych uprawnień, o których mowa w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Na skutek powyższego, podmiot kontrolowany dopuszczał możliwość wykonywania działań ratowniczych przez osoby niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa, jak wykazano w punkcie 1.3 protokołu.

Ponadto stowarzyszenie nie wykazało, iż dysponuje ratownikami wodnymi, którzy pozostają w gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez realizację stałych dyżurów, wobec tego stowarzyszenie nie udowodniło, iż wypełnia warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie ..., co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

#### **1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.**

W trakcie kontroli dokonano oględzin specjalistycznego sprzętu oraz środków transportu w magazynie Łódzkiego WOPR, mieszczącym się w Łodzi, przy ul. Rojnej 92. Z oględzin sprzętu sporządzono protokoły

<sup>12</sup> <http://cwfis.uni.lodz.pl/o-centrum> .

<sup>13</sup> minimalne wymagania w tym zakresie zostały określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego (Dz.U. z 2012 r. poz. 108 z późn.zm.).

<sup>14</sup> Dz.U. z 2012 poz. 261 z późn.zm.

w dniu 23 sierpnia 2018 roku, podpisany przez kontrolerów oraz Pana Michała Błaszczyka - Wiceprezesa Łódzkiego WOPR.

Kontrolerom okazano:

- 1) Łódź wiosłowa typu JACEK wersja lodowa – 4 szt.,
- 2) Łódź wiosłowa typu BL – 2 szt.,
- 3) Kajak ratowniczy – 6 szt.,
- 4) Wiosła – 19 kpl.,
- 5) Łódź motorowa typu „Mariusz” – 2 szt.,
- 6) Silnik do łodzi motorowej TOHATSU 30 nr 34312 – 1 szt.,
- 7) Łódź motorowa typu RIB – 1 szt.,
- 8) Silnik do łodzi motorowej MERCURY 30 – 1 szt.,
- 9) Łódź motorowa typu WHALY – 1 szt.,
- 10) Przyczepy podłodziowe (w tym o numerach rejestracyjnych: EL 769WY, EL 767WY, WE 616AH) – 6 szt.,
- 11) Silnik do łodzi motorowej TOHATSU 5 – 2 szt.,
- 12) Pianki ratownicze – 7 szt.,
- 13) Liny asekuracyjne w zasobniku/kołowrót (80) – 6 szt.,
- 14) Pasy ratownicze typu WĘGORZ – 12 szt.,
- 15) Koła ratunkowe – 9 szt.,
- 16) Boja SP – 9 szt.,
- 17) Kamizelki asekuracyjne – 16 szt.,
- 18) Rzutki – 5 szt.,
- 19) Deska ortopedyczna – 1 szt.,
- 20) Boje – 8 szt.,
- 21) Syreny alarmowe – 2 szt.,
- 22) Lornetki – 2 szt.,
- 23) Tuba akustyczna – 8 szt.,
- 24) Latarki – 4 szt.,
- 25) Halogen – 1 szt.,
- 26) Samochód RENAULT TRAFFIC, nr rej. WE 4502F (pojazd zarejestrowany na inny podmiot).

Dla wskazanego sprzętu podmiot kontrolowany nie przedłożył żadnych dokumentów (umów sprzedaży, rachunków, faktur, umów najmu, użyczenia, itp.) potwierdzających jego posiadanie i możliwość swobodnego dysponowania tym sprzętem. Wykaz nie zawiera środków łączności. Tym samym niemożliwe jest stwierdzenie, czy w okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany posiadał odpowiednie środki i sprzęt w celu zapewnienia gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego.

#### **1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.**

Do akt kontroli nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających wykonywanie w okresie objętym kontrolą jakichkolwiek działań ratowniczych, o których mowa w art. 13<sup>15</sup> ustawy o *bezpieczeństwie*....

---

<sup>15</sup> Zgodnie z art. 13 ustawy o *bezpieczeństwie*... w ramach ratownictwa wodnego podejmowane są działania ratownicze polegające w szczególności na: 1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu, 2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym, 3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy, 4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia, 5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia, 5) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o *Państwowym Ratownictwie Medycznym*, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, 7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

Nie udokumentowano również w kontrolowanym okresie zdarzeń polegających na udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy<sup>16</sup>, o której mowa w art. 14 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>17</sup>.

## **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

Podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Kontrolerom przedłożono jedynie pisemne wyjaśnienia Pana Michała Siniarskiego-Czaplickiego – członka Zarządu podmiotu kontrolowanego, zgodnie z którym *Łódzkie WOPR* w okresie kontrolowanym prowadziło działalność profilaktyczną na terenie Uniwersytetu Łódzkiego, na podstawie umowy z Rektorem tej uczelni. Działalność ta odbywała się w formie praktyk dla studentów Uniwersytetu, zajęć profilaktycznych dla dzieci i młodzieży szkolnej zapraszanej na pływalnię Uniwersytetu na zajęcia profilaktyczne, zorganizowanie imprezy pt. „Dzień Bezpieczeństwa nad Wodą”, a także prowadzenie koła zainteresowań dla studentów. Ponadto zgodnie z oświadczeniem zorganizowano piknik profilaktyczny dla przedszkola.

## **3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.**

Podmiot kontrolowany nie przedstawił żadnej dokumentacji dotyczącej działań ratowniczych w okresie objętym kontrolą. Nie okazano również kontrolerom rejestru działań ratowniczych, ani nie poinformowano o sposobie jego prowadzenia.

Brak jakiegokolwiek dokumentacji działań ratowniczych, a także rejestru działań ratowniczych<sup>18</sup>, należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

Podmiot nie okazał też żadnej innej dokumentacji prowadzonej w sposób dowolny, a związanej z działalnością ratowniczą np. potwierdzającej przebieg stałej kontroli ratowniczej na pływalni, czy tzw. dzienników pracy ratowników.

## **4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Podmiot kontrolowany nie przedstawił wyjaśnień dotyczących ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz żadnej dokumentacji potwierdzającej przekazywanie informacji o zagrożeniach właściwej radzie gminy, co jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, iż nie prowadził

<sup>16</sup> zgodnie z art. 13 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie... udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy należy do podstawowych zadań podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego.

<sup>17</sup> Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi: zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje: 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego; 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran; 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć; 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem; 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego; 6) stosowanie tlenoterapii biernej; 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego; 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego; 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

<sup>18</sup> Zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie ... podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego są zobowiązane do prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych.

działalności w tym zakresie<sup>19</sup>. Brak realizacji tego obowiązku należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

Zaniechanie działań podmiotu kontrolowanego w tym zakresie może przyczyniać się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych na terenie działania danego podmiotu.

### III. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy *o bezpieczeństwie ...*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność. Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany *Łódzkie WOPR* nie udokumentował, iż w kontrolowanym okresie zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych i dysponował kadrą ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości. Zarząd stowarzyszenia zaniedbał również inne obowiązki podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego.

W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, iż nie wszystkie osoby wchodzące w skład kadry ratowników wodnych wyznaczonych do stałej kontroli ratowniczej na pływalni, spełniały wymagania określone dla ratowników wodnych, zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, co wiąże się z:

- prowadzeniem dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych w sposób nierzetelny,
- dopuszczeniem możliwości powierzania zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji.

W kontrolowanym okresie podmiot nie realizował obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego, wbrew wymogom zawartym w ustawie *o bezpieczeństwie ...*, tj.:

- nie prowadził dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych,
- nie ujawniał zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych i w związku z tym nie przekazywał informacji w tym zakresie właściwym organom gminy,
- nie udokumentował, iż prowadził działalność profilaktyczną i edukacyjną dotyczącą bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Ponadto podmiot kontrolowany nie udokumentował, iż spełnia wszystkie przesłanki wynikające z art. 12 ust. 2 ustawy *o bezpieczeństwie...*, tj. nie udokumentował, iż zapewnia stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (art. 12 ust 2 pkt 1) oraz dysponuje ratownikami wodnymi w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości w postaci stałych dyżurów (art. 12 ust. 2 pkt 2).

W związku z powyższym **negatywnie** oceniono:

- 1) brak stałych dyżurów i tym samym niezapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) brak ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;

---

<sup>19</sup> Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest wykonywać zadania określone w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy *o bezpieczeństwie...*, tj. ujawniać zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, a następnie przekazywać informacje o zidentyfikowanych zagrożeniach, właściwej radzie gminy.

- 3) nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych, w sposób niepozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...* dotyczących uprawnień ratowników wodnych;
- 4) brak dokumentacji potwierdzającej posiadanie i swobodne dysponowanie sprzętem ratowniczym, środkami transportu i łączności;
- 5) brak dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych;
- 6) nieujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz nieprzekazywanie informacji w tym zakresie właściwym organom, pomimo obowiązku ustawowego wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...*;
- 7) brak dokumentacji potwierdzającej prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Z uwagi na to, iż podmiot kontrolowany nie spełnia wszystkich przesłanek wynikających z art. 12 ust. 2 ustawy *o bezpieczeństwie...*, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, minister właściwy do spraw wewnętrznych jest zobowiązany do cofnięcia zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego. Dyspozycja wynikająca z artykułu 12 ust. 5 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie...* wyklucza postawienie zaleceń pokontrolnych, stosownie do art. 27 ust. 1 tej ustawy.

## V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy *o bezpieczeństwie...*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ustawy *o bezpieczeństwie ...* podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ustawy *o bezpieczeństwie...*, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych

o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie...* minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, cofa zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 12 ust. 2 tej



ustawy, lub został wykreślony z rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie ..., minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Łódzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe

Egz. Nr 2 – a.a.




członek zespołu – Magdalena Miętus



członek zespołu – Joanna Daugielewicz

.....  
pieczęć i podpis kierownika podmiotu  
kontrolowanego

Zapoznałem się

  
.....  
ANDRZEJ ŚWIDEREK  
Kierownik Wydziału ds. Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

