

Propozycja aktualizacji listy ważnych wydarzeń¹

- 1) półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w piłce siatkowej kobiet i mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne;
- 2) zawody ~~Ligi Światowej Siatkarskiej~~ **Ligi Narodów²** w piłce siatkowej mężczyzn rozgrywane w Polsce **oraz mecze w ramach tej imprezy poza granicami kraju z udziałem reprezentacji Polski;**
- 3) półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w piłce ręcznej mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne;
- 4) **półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w koszykówce mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne;**
- 5) Mistrzostwa Świata w Narciarstwie Klasycznym;
- 6) zawody Pucharu Świata w skokach narciarskich;
- 7) ~~zawody Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet;~~
- 8) Mistrzostwa Świata i Europy w Lekkoatletyce;
- 9) **mecze z udziałem zawodniczek i zawodników z Polski w ramach turniejów tenisowych: Australian Open, Roland Garros, Wimbledon i US Open;**
- 10) **mecze z udziałem polskich klubów w ramach Ligi Konferencji Europy UEFA³.**

¹ Tłustym drukiem zaznaczono proponowane zmiany w porównaniu do listy z rozporządzenia KRRiT z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie listy ważnych wydarzeń (Dz.U. 2014 poz. 1705).

² Siatkarska Liga Narodów powstała w miejsce organizowanej w latach 1990-2017 Ligi Światowej.

³ Zgodnie z decyzją Komitetu Wykonawczego UEFA od sezonu 2024/25 Liga Konferencji Europy UEFA będzie miała nazwę Liga Konferencji UEFA.

L.p.	dyscyplina sportu/organizacje itp.	kategoria	ilość zgłoszeń
1.	piłka nożna	finał Pucharu Polski w piłce nożnej mężczyzn	5
		Ekstraklasa	12
		finały Ligi Mistrzów UEFA, Ligi Europy UEFA i Ligi Konferencji Europy UEFA	21
		mistrzostwa świata i Europy w piłce nożnej kobiet	5
		ligi zagraniczne (np. Bundesliga, La Liga)	4
2.	siatkówka	mecze z udziałem polskich klubów w Lidze Mistrzów w piłce siatkowej CEV	23
		Liga Narodów w piłce siatkowej kobiet	9
		Polska Liga Siatkówki	2
3.	koszykówka	mecze z udziałem polskich klubów w pucharach europejskich	16
		Polska Liga Koszykówki	4
		mistrzostwa świata i Europy w koszykówce kobiet (rep.)	2
		3x3	2
		NBA	9
4.	piłka ręczna	mecze z udziałem polskich klubów w Lidze Mistrzów EHF	45
		mistrzostwa świata i Europy w piłce ręcznej kobiet (rep.)	2
		Superliga mężczyzn w piłce ręcznej	4
5.	tenis	udział zawodników i zawodniczek z Polski w turniejach WTA i ATP	27
6.	żużel	Grand Prix na żużlu w Polsce	23
		Drużynowy Puchar Świata na żużlu	11
		Speedway Ekstraliga	5
7.	hokej na lodzie (w tym m.in. Polski Związek Hokeja na Lodzie, KTH Krynica)	PHL	7
		MŚ Elity mężczyzn w hokeju na lodzie z udziałem rep. Polski	859
		NHL	2
8.	sporty samochodowe	Formuła 1 (również od F2 do F4), IndyCar, WRC, Le Mans, WEC, MotoGP, NASCAR, itp.	575
9.	lekkoatletyka	mitingi lekkoatletyczne Diamentowej Ligi	33
10.	inne	Puchar Świata FIS rozgrywany w Polsce	1
		Tour de Pologne	2
		mistrzostwa świata w kolarstwie szosowym UCI	2

		turnieje golfowe z udziałem Polaków	1
		mistrzostwa świata w narciarstwie alpejskim i dowolnym	5
		mistrzostwa świata w lotach narciarskich	3
		zawody w dart	6
		rugby	4
		pływanie	2
		MŚ w podnoszeniu ciężarów	1
		NFL	4
		WOŚP	1
		Eurowizja	1
		e-sport	1
		paraolimpiada	1
		sporty walki (boks, MMA)	2
11.		usunięcie z listy: półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w piłce ręcznej mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne; mistrzostwa świata w narciarstwie klasycznym; zawody Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet; mecze z udziałem polskich klubów w ramach Ligi Konferencji Europy UEFA	1
12.	KIGEiT, PIIT, Lewiatan i Polsat	zawężenie listy do wydarzeń z ustawy o rtv (poparcie dla usunięcia z listy Zawodów Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet)	4

13.	TVP	<ul style="list-style-type: none"> • półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w piłce siatkowej kobiet i mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne; • zawody Siatkarskiej Ligi Narodów w piłce siatkowej kobiet i mężczyzn rozgrywane w Polsce oraz mecze w ramach tej imprezy poza granicami kraju z udziałem reprezentacji Polski oraz finały tych imprez; • półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w piłce ręcznej kobiet i mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne; • półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w koszykówce kobiet i mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne; • konkurencje w skokach narciarskich na mistrzostwach świata w narciarstwie klasycznym oraz mistrzostwa świata w lotach narciarskich; • zawody Pucharu Świata w skokach narciarskich; • Mistrzostwa Świata i Europy w Lekkoatletyce (rozgrywane na otwartym stadionie i w hali); • mecze półfinałowe i finałowe z udziałem zawodniczek i zawodników z Polski w ramach turniejów tenisowych: Australian Open, Roland Garros, Wimbledon i US Open; • mecze z udziałem polskich klubów w ramach Ligi Europy UEFA i Ligi Konferencji Europy UEFA, w tym mecze eliminacyjne, oraz mecze finałowe Ligi Mistrzów UEFA, Ligi Europy UEFA i Ligi Konferencji UEFA; • finał Pucharu Polski w piłce nożnej mężczyzn; • finał Mistrzostw Świata w hokeju na lodzie (elity) mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tej imprezy z udziałem reprezentacji Polski 	1
14.	UEFA	brak poparcia dla umieszczenia na liście meczy z udziałem polskich klubów w ramach Ligi Konferencji Europy UEFA	1
15.		poparcie dla proponowanej aktualizacji listy	69
	suma zgłoszeń za pośrednictwem formularza interaktywnego		1693*
	łącznie wszystkie zgłoszenia		1702*
*w niektórych przypadkach zgłoszeń od osób fizycznych jedno zgłoszenie dotyczyło więcej niż jednej dyscypliny sportu			

Warszawa, dnia 26 października 2023 roku
PIIT/1048/23

**Szanowny Pan
Maciej Świrski
Przewodniczący
Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji**

Dot.: Społeczne konsultacje KRRiT dot. listy „ważnych wydarzeń”.

Szanowny Panie Przewodniczący,

Lista „ważnych wydarzeń” powinna co do zasady, w proporcjonalny i zrównoważony sposób uwzględniać potrzeby i oczekiwania widzów oraz możliwości nadawców, którzy działają w realiach biznesowych osadzonych w trendach i wymogach nie ograniczonych do perspektywy rynku polskiego. Strategie sprzedażowe i ceny licencji na najbardziej atrakcyjne treści, w tym w szczególności treści sportowe, ustalane są przez podmioty działające w skali globalnej, dla których oczywistym priorytetem jest jak najbardziej efektywna monetyzacja treści. Z uwagi na bardzo wysokie ceny, nabywanie praw do takich treści, a tym samym zapewnienie widzom ich dostępności, staje się coraz bardziej problematyczne, nie tylko dla podmiotów działających w skali krajowej, ale też nadawców powiązanych z międzynarodowymi grupami kapitałowymi. Dlatego też, wbrew pozorom, narzucanie nadawcom rozbudowanej listy „ważnych wydarzeń” nie jest bynajmniej działaniem w interesie widza.

Co do zasady, każde rozszerzenie obecnie obowiązującej listy „ważnych wydarzeń” może spowodować ograniczenie dostępności tych wydarzeń dla polskiego widza. Przy systematycznym wzroście cen licencji obowiązek pokazywania kolejnych wydarzeń sportowych na antenach ogólnodostępnych może spowodować wyczerpanie się możliwości finansowych działających w Polsce nadawców, zarówno publicznych jak i prywatnych, jako że właściciele licencji coraz częściej przyjmują strategię, żeby nie sprzedawać prestiżowych wydarzeń jeśli oferowana cena jest zbyt niska i rekompensują to sobie wzrostami na innych rynkach, gdzie konkurencja jest bardzo duża (np. na rynkach brytyjskim, niemieckim, bliskowschodnim).

Propozycja dodania do listy wskazanych przez KRRiT kolejnych wydarzeń, które muszą być pokazywane w telewizji ogólnodostępnej, może doprowadzić nawet do sytuacji, w której polski widz nie zobaczy części tych wydarzeń w żadnej polskiej telewizji, nie tylko tej ogólnodostępnej. Rosnące koszty licencji przerastają możliwości zakupu wszystkich wydarzeń przez jednego nadawcę samodzielnie. Nadawcy prywatni widzą sens w zakupie licencji do tych wydarzeń tylko wtedy, kiedy będą mogli pokazywać je w swoich kanałach płatnych, których działalność systematycznie rozwijają od lat. Odzyskanie środków zaangażowanych w licencje jest niemożliwe przy obowiązku pokazywania transmisji sportowych w telewizji ogólnodostępnej. Ponadto, komercyjni nadawcy, w przeciwieństwie do Telewizji Polskiej, nie otrzymują dofinansowania ze środków publicznych. Należy także mieć na uwadze, że prawa do wydarzeń umieszczonych na proponowanej przez KRRiT liście nabywane są zazwyczaj w cyklach trzyletnich, a przy tak wysokich cenach licencji zmienianie zasad emisji w trakcie

ich eksploatacji czyni planowanie zakupu praw sportowych dla polskiego widza niezwykle trudnym. Dlatego też zmienianie tych zasad i poszerzanie listy „ważnych wydarzeń” ograniczyłoby rynkowe zasady równych szans dla nadawców działających w Polsce, szczególnie nadawców komercyjnych, którzy konkurują z globalnymi platformami streamingowymi nie objętymi tymi regulacjami.


Nie chcemy wypowiadać się w imieniu nadawcy publicznego, ale pragniemy zauważyć, iż nadawca publiczny i nadawcy prywatni i funkcjonują na tym samym rynku, współpracując czasami na polu licencji sportowych. Nawet nadawca publiczny, podobnie jak nadawcy komercyjni, nie jest w stanie nabyć sam licencji do w/w wydarzeń. W ostatnich latach nadawca ten często kupuje licencje lub sublicencje do części danych rozgrywek, np. do meczów polskich drużyn w europejskich pucharach w piłce nożnej. Podmioty zagraniczne będące licencjodawcami najchętniej sprzedają prawa do całości rozgrywek za bardzo wysoką kwotę licencyjną. Coraz trudniej jest nabyć prawa tylko do części rozgrywek (np. wyłącznie do rozgrywek, w których gra reprezentacja lub kluby z Polski). Przy istniejących realiach biznesowych nabywania licencji, rozszerzenie listy „ważnych wydarzeń” może oznaczać, że prawa do pokazywania tych rozgrywek przypadną zagranicznym platformom streamingowym, które uważają, że nie muszą nadawać na polskiej koncesji, w sytuacji, kiedy licencjodawca nie będzie wymagał nadania takiego wydarzenia w telewizji. W ten sposób nowe regulacje mogą okazać się kontr produktywne, jako że zamiast rozszerzyć krąg odbiorców i ogólnodostępnych treści sportowych, spowodują jego zawężenie.

Z powyższych względów, rozszerzenie listy nie tylko długofalowo uderzyłoby w polskich widzów i nadawców, ale wręcz sprzyjałoby interesom zagranicznych platform streamingowych, których nie obowiązują polskie przepisy i które mogą nabyć licencje do tych wydarzeń na terytorium Polski i nadawać je z terytorium zagranicznego. Ustawa o radiofonii i telewizji nie reguluje bowiem przypadku, kiedy np. saudyjska platforma internetowa kupiłaby prawa na terytorium RP i nadawała je tylko w internecie spoza terytorium RP, motywując to brakiem ograniczeń dla swojej działalności. Należy także pamiętać, że podmiot sprzedający licencję nie nakłada obowiązku pokazywania tych wydarzeń w kanałach telewizyjnych, a streaming wypełnia obligacje transmisyjne.

Uwzględniając przytoczone w niniejszym stanowisku argumenty odnoszące się do otoczenia konkurencyjnego i rosnących kosztów licencji optymalne jest ograniczenie „ważnych wydarzeń” do katalogu zawartego w ustawie. Jednocześnie za słuszną i uzasadnioną uważamy decyzję skreślenia z listy „ważnych wydarzeń” Zawodów Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet.

Łączę wyrazy szacunku,

Andrzej Dulka

 Elektronicznie podpisany
przez Andrzej Dulka
Data: 2023.10.26
18:59:09 +02'00'

Prezes PIIT



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 25.10.2023 r.
KIGEiT/1312/10/2023

Sz. P. Maciej Świrski
Przewodniczący
Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji
Skwer kard. S. Wyszyńskiego 9
01-015 Warszawa

Dot.: Konsultacji społecznych w sprawie aktualizacji listy ważnych wydarzeń

Szanowny Panie Przewodniczący

w związku z ogłoszonymi przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji w dniu 25.09.2023 r. konsultacjami społecznymi w sprawie aktualizacji listy ważnych wydarzeń, poniżej przedstawiam uwagi Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji.

Lista „ważnych wydarzeń” powinna co do zasady, w proporcjonalny i zrównoważony sposób uwzględniać potrzeby i oczekiwania widzów oraz możliwości nadawców, którzy działają w realiach biznesowych osadzonych w trendach i wymogach nie ograniczonych do perspektywy rynku polskiego. Strategie sprzedażowe i ceny licencji na najbardziej atrakcyjne treści, w tym w szczególności treści sportowe, ustalane są przez podmioty działające w skali globalnej, dla których oczywistym priorytetem jest jak najbardziej efektywna monetyzacja treści. Z uwagi na bardzo wysokie ceny, nabywanie praw do takich treści, a tym samym zapewnienie widzom ich dostępności, staje się coraz bardziej problematyczne, nie tylko dla podmiotów działających w skali krajowej, ale też nadawców powiązanych z międzynarodowymi grupami kapitałowymi. Dlatego też, wbrew pozorom, narzucanie nadawcom rozbudowanej listy „ważnych wydarzeń” nie jest bynajmniej działaniem w interesie widza.

Co do zasady, każde rozszerzenie obecnie obowiązującej listy „ważnych wydarzeń” może spowodować ograniczenie dostępności tych wydarzeń dla polskiego widza. Przy systematycznym wzroście cen licencji obowiązek pokazywania kolejnych wydarzeń sportowych na antenach ogólnodostępnych może spowodować wyczerpanie się możliwości finansowych działających w Polsce nadawców, zarówno publicznych jak i prywatnych, jako że właściciele licencji coraz częściej przyjmują strategię, żeby nie sprzedawać prestiżowych wydarzeń jeśli oferowana cena jest zbyt niska i rekompensują to sobie wzrostami na innych rynkach, gdzie konkurencja jest bardzo duża (np. na rynkach brytyjskim, niemieckim, bliskowschodnim).

Propozycja dodania do listy wskazanych przez KRRiT kolejnych wydarzeń, które muszą być pokazywane w telewizji ogólnodostępnej, może doprowadzić nawet do sytuacji, w której polski widz nie zobaczy części tych wydarzeń w żadnej polskiej telewizji, nie tylko tej ogólnodostępnej. Rosnące koszty licencji przerastają możliwości zakupu wszystkich wydarzeń przez jednego nadawcę samodzielnie. Nadawcy prywatni widzą sens w zakupie licencji do tych wydarzeń tylko wtedy, kiedy będą mogli pokazywać je w swoich kanałach płatnych, których działalność systematycznie rozwijają od lat. Odzyskanie środków zaangażowanych w licencje

jest niemożliwe przy obowiązku pokazywania transmisji sportowych w telewizji ogólnodostępnej. Ponadto, komercyjni nadawcy, w przeciwieństwie do Telewizji Polskiej, nie otrzymują dofinansowania ze środków publicznych. Należy także mieć na uwadze, że prawa do wydarzeń umieszczonych na proponowanej przez KRRiT liście nabywane są zazwyczaj w cyklach trzyletnich, a przy tak wysokich cenach licencji zmienianie zasad emisji w trakcie ich eksploatacji czyni planowanie zakupu praw sportowych dla polskiego widza niezwykle trudnym. Dlatego też zmienianie tych zasad i poszerzanie listy „ważnych wydarzeń” ograniczyłoby rynkowe zasady równych szans dla nadawców działających w Polsce, szczególnie nadawców komercyjnych, którzy konkurują z globalnymi platformami streamingowymi nie objętymi tymi regulacjami.

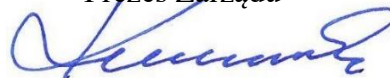
Nie chcemy wypowiadać się w imieniu nadawcy publicznego, ale pragniemy zauważyć iż nadawca publiczny i nadawcy prywatni funkcjonują na tym samym rynku, współpracując czasami na polu licencji sportowych. Nawet nadawca publiczny, podobnie jak nadawcy komercyjni, nie jest w stanie nabyć sam licencji do w/w wydarzeń. W ostatnich latach nadawca ten często kupuje licencje lub sublicencje do części danych rozgrywek, np. do meczów polskich drużyn w europejskich pucharach w piłce nożnej. Podmioty zagraniczne będące licencjodawcami najchętniej sprzedają prawa do całości rozgrywek za bardzo wysoką kwotę licencyjną. Coraz trudniej jest nabyć prawa tylko do części rozgrywek (np. wyłącznie do rozgrywek, w których gra reprezentacja lub kluby z Polski). Przy istniejących realiach biznesowych nabywania licencji rozszerzenie listy „ważnych wydarzeń” może oznaczać, że prawa do pokazywania tych rozgrywek przypadną zagranicznym platformom streamingowym, które uważają, że nie muszą nadawać na polskiej koncesji, w sytuacji kiedy licencjodawca nie będzie wymagał nadania takiego wydarzenia w telewizji. W ten sposób nowe regulacje mogą okazać się kontr produktywne, jako że zamiast rozszerzyć krąg odbiorców i ogólnodostępnych treści sportowych, spowodują jego zawężenie.

Z powyższych względów, rozszerzenie listy nie tylko długofalowo uderzyłoby w polskich widzów i nadawców, ale wręcz sprzyjałoby interesom zagranicznych platform streamingowych, których nie obowiązują polskie przepisy i które mogą nabyć licencje do tych wydarzeń na terytorium Polski i nadawać je z terytorium zagranicznego. Ustawa o radiofonii i telewizji nie reguluje bowiem przypadku kiedy np. saudyjska platforma internetowa kupiłaby prawa na terytorium RP i nadawała je tylko w internecie spoza terytorium RP, motywując to brakiem ograniczeń dla swojej działalności. Należy także pamiętać, że podmiot sprzedający licencję nie nakłada obowiązku pokazywania tych wydarzeń w kanałach telewizyjnych, a streaming wypełnia obligacje transmisyjne.

Uwzględniając przytoczone w niniejszym stanowisku argumenty odnoszące się do otoczenia konkurencyjnego i rosnących kosztów licencji optymalne jest ograniczenie „ważnych wydarzeń sportowych” do katalogu zawartego w ustawie. Jednocześnie za słuszną i uzasadnioną uważamy decyzję skreślenia z listy „ważnych wydarzeń” Zawodów Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet.

z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Stefan Kamiński

Data: 2023.10.25 18:47:40 CEST

Powód: Złożenie podpisu

Warszawa, 27 października 2023 r.
KL/408/189/KK/2023

Dot.: Społeczne konsultacje KRRiT dot. listy „ważnych wydarzeń”.

Pan

Maciej Świrski

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Szanowny Panie Przewodniczący,

Lista „ważnych wydarzeń” powinna co do zasady, w proporcjonalny i zrównoważony sposób uwzględniać potrzeby i oczekiwania widzów oraz możliwości nadawców, którzy działają w realiach biznesowych osadzonych w trendach i wymogach nie ograniczonych do perspektywy rynku polskiego. Strategie sprzedażowe i ceny licencji na najbardziej atrakcyjne treści, w tym w szczególności treści sportowe, ustalane są przez podmioty działające w skali globalnej, dla których oczywistym priorytetem jest jak najbardziej efektywna monetyzacja treści. Z uwagi na bardzo wysokie ceny, nabywanie praw do takich treści, a tym samym zapewnienie widzom ich dostępności, staje się coraz bardziej problematyczne, nie tylko dla podmiotów działających w skali krajowej, ale też nadawców powiązanych z międzynarodowymi grupami kapitałowymi. Dlatego też, wbrew pozorom, narzucanie nadawcom rozbudowanej listy „ważnych wydarzeń” nie jest bynajmniej działaniem w interesie widza.

Co do zasady, każde rozszerzenie obecnie obowiązującej listy „ważnych wydarzeń” może spowodować ograniczenie dostępności tych wydarzeń dla polskiego widza. Przy systematycznym wzroście cen licencji obowiązek pokazywania kolejnych wydarzeń sportowych na antenach ogólnodostępnych może spowodować wyczerpanie się możliwości finansowych działających w Polsce nadawców, zarówno publicznych jak i prywatnych, jako że właściciele licencji coraz częściej przyjmują strategię, żeby nie sprzedawać prestiżowych wydarzeń jeśli oferowana cena jest zbyt niska i rekompensują to sobie wzrostami na innych rynkach, gdzie konkurencja jest bardzo duża (np. na rynkach brytyjskim, niemieckim, bliskowschodnim).

Propozycja dodania do listy wskazanych przez KRRiT kolejnych wydarzeń, które muszą być pokazywane w telewizji ogólnodostępnej, może doprowadzić nawet do sytuacji, w której polski widz nie zobaczy części tych wydarzeń w żadnej polskiej telewizji, nie tylko tej ogólnodostępnej. Rosnące koszty licencji przerastają możliwości zakupu wszystkich wydarzeń przez jednego nadawcę samodzielnie. Nadawcy prywatni widzą sens w zakupie licencji do tych wydarzeń tylko wtedy, kiedy będą mogli pokazywać je w swoich kanałach płatnych, których działalność systematycznie rozwijają od lat. Odzyskanie środków zaangażowanych w licencje jest niemożliwe przy obowiązku pokazywania transmisji sportowych w telewizji ogólnodostępnej. Ponadto, komercyjni nadawcy, w przeciwieństwie do Telewizji Polskiej, nie otrzymują dofinansowania ze środków publicznych. Należy także mieć na uwadze, że prawa do wydarzeń umieszczonych na proponowanej przez KRRiT liście nabywane są

zazwyczaj w cyklach trzyletnich, a przy tak wysokich cenach licencji zmienianie zasad emisji w trakcie ich eksploatacji czyni planowanie zakupu praw sportowych dla polskiego widza niezwykle trudnym. Dlatego też zmienianie tych zasad i poszerzanie listy „ważnych wydarzeń” ograniczyłoby rynkowe zasady równych szans dla nadawców działających w Polsce, szczególnie nadawców komercyjnych, którzy konkurują z globalnymi platformami streamingowymi nie objętymi tymi regulacjami.

Nie chcemy wypowiadać się w imieniu nadawcy publicznego, ale pragniemy zauważyć iż nadawca publiczny i nadawcy prywatni i funkcjonują na tym samym rynku, współpracując czasami na polu licencji sportowych. Nawet nadawca publiczny, podobnie jak nadawcy komercyjni, nie jest w stanie nabyć sam licencji do w/w wydarzeń. W ostatnich latach nadawca ten często kupuje licencje lub sublicencje do części danych rozgrywek, np. do meczów polskich drużyn w europejskich pucharach w piłce nożnej. Podmioty zagraniczne będące licencjodawcami najchętniej sprzedają prawa do całości rozgrywek za bardzo wysoką kwotę licencyjną. Coraz trudniej jest nabyć prawa tylko do części rozgrywek (np. wyłącznie do rozgrywek, w których gra reprezentacja lub kluby z Polski). Przy istniejących realiach biznesowych nabywania licencji „rozszerzenie listy „ważnych wydarzeń” może oznaczać, że prawa do pokazywania tych rozgrywek przypadną zagranicznym platformom streamingowym, które uważają, że nie muszą nadawać na polskiej koncesji, w sytuacji kiedy licencjodawca nie będzie wymagał nadania takiego wydarzenia w telewizji. W ten sposób nowe regulacje mogą okazać się kontr produktywne, jako że zamiast rozszerzyć krąg odbiorców i ogólnodostępnych treści sportowych, spowodują jego zawężenie.

Z powyższych względów, rozszerzenie listy nie tylko długofalowo uderzyłoby w polskich widzów i nadawców, ale wręcz sprzyjałoby interesom zagranicznych platform streamingowych, których nie obowiązują polskie przepisy i które mogą nabyć licencje do tych wydarzeń na terytorium Polski i nadawać je z terytorium zagranicznego. Ustawa o radiofonii i telewizji nie reguluje bowiem przypadku kiedy np. saudyjska platforma internetowa kupiłaby prawa na terytorium RP i nadawała je tylko w internecie spoza terytorium RP, motywując to brakiem ograniczeń dla swojej działalności. Należy także pamiętać, że podmiot sprzedający licencję nie nakłada obowiązku pokazywania tych wydarzeń w kanałach telewizyjnych, a streaming wypełnia obligacje transmisyjne.

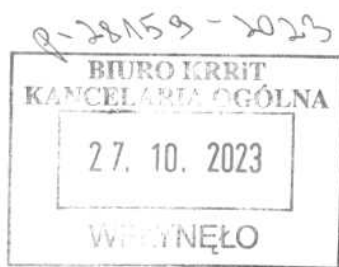
Uwzględniając przytoczone w niniejszym stanowisku argumenty odnoszące się do otoczenia konkurencyjnego i rosnących kosztów licencji optymalne jest ograniczenie „ważnych wydarzeń sportowych” do katalogu zawartego w ustawie. Jednocześnie za słuszną i uzasadnioną uważamy decyzję skreślenia z listy „ważnych wydarzeń” Zawodów Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet.

Z poważaniem



Teresa Wierzbowska

Prezes Zarządu Związku Pracodawców Prywatnych Mediów



Warszawa, 27 października 2023 r.

Szanowny Pan Maciej Świrski
Przewodniczący
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Dot.: Społeczne konsultacje KRRiT dot. listy „ważnych wydarzeń”.

Lista „ważnych wydarzeń” powinna co do zasady, w proporcjonalny i zrównoważony sposób uwzględniać potrzeby i oczekiwania widzów oraz możliwości nadawców, którzy działają w realiach biznesowych osadzonych w trendach i wymogach nie ograniczonych do perspektywy rynku polskiego. Strategie sprzedażowe i ceny licencji na najbardziej atrakcyjne treści, w tym w szczególności treści sportowe, ustalane są przez podmioty działające w skali globalnej, dla których oczywistym priorytetem jest jak najbardziej efektywna monetyzacja treści. Z uwagi na bardzo wysokie ceny, nabywanie praw do takich treści, a tym samym zapewnienie widzom ich dostępności, staje się coraz bardziej problematyczne, szczególnie dla podmiotów działających w skali lokalnej, takich jak Telewizja Polsat. Dlatego też, wbrew pozorom, narzucanie nadawcom rozbudowanej listy „ważnych wydarzeń” nie jest bynajmniej działaniem w interesie widza.

W sierpniu br. Telewizja Polsat przedstawiła stanowisko będące odpowiedzią na wstępne zapytanie w przedmiocie prac nad rozporządzeniem KRRiT z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie „ważnych wydarzeń”, w którym przedstawiła argumenty za ograniczeniem listy tych wydarzeń do katalogu zawartego w ustawie, a nie jej dalszego poszerzania. Z przykrością zauważamy, że nie spotkało się ono ze zrozumieniem KRRiT. Wyrażamy jednak nadzieję, że obecnie prowadzone przez KRRiT konsultacje publiczne w sprawie listy „ważnych wydarzeń” przyczynią się do bardziej pogłębionej analizy tego tematu przez Organ, ze szczególnym uwzględnieniem praktycznych konsekwencji poszerzenia listy „ważnych wydarzeń” o kolejne dyscypliny i rozgrywki sportowe. Dlatego załączamy do niniejszego stanowiska stanowisko Telewizji Polsat z 9 sierpnia 2023 r. pragnąc ponownie przywołać przedstawione przez nas argumenty.

Co do zasady, każde rozszerzenie obecnie obowiązującej listy „ważnych wydarzeń” może spowodować ograniczenie dostępności tych wydarzeń dla polskiego widza. Przy systematycznym wzroście cen licencji obowiązek pokazywania kolejnych wydarzeń sportowych na antenach ogólnodostępnych może spowodować wyczerpanie się możliwości finansowych polskich nadawców zarówno publicznych jak i prywatnych, jako że właściciele licencji coraz częściej przyjmują strategię, żeby nie sprzedawać prestiżowych wydarzeń jeśli oferowana cena jest zbyt niska i rekompensują to sobie wzrostami na innych rynkach, gdzie konkurencja jest bardzo duża (np. na rynkach brytyjskim, niemieckim, bliskowschodnim).

Propozycja dodania do listy wskazanych przez KRRiT kolejnych wydarzeń, które muszą być pokazywane w telewizji ogólnodostępnej, może doprowadzić nawet do sytuacji, w której polski widz

Telewizja POLSAT Sp. z o.o.
ul. Ostrobramska 77, 04-175 Warszawa
tel.(+48) 22 514 40 00, fax.(+48) 22 514 40 40
www.polsat.pl



polsat

nie zobaczy części tych wydarzeń w żadnej polskiej telewizji, nie tylko tej ogólnodostępnej. Rosnące koszty licencji przerastają możliwości zakupu wszystkich wydarzeń przez jednego nadawcę samodzielnie. Nadawcy prywatni widzą sens w zakupie licencji do tych wydarzeń tylko wtedy, kiedy będą mogli pokazywać je w swoich kanałach płatnych, których działalność systematycznie rozwijają od lat. Odzyskanie środków zaangażowanych w licencje jest niemożliwe przy obowiązku pokazywania transmisji sportowych w telewizji ogólnodostępnej.

Nie chcemy wypowiadać się w imieniu nadawcy publicznego, ale pragniemy zauważyć iż funkcjonujemy na tym samym rynku współpracując czasami na polu licencji sportowych. Nadawca publiczny, podobnie jak nadawcy komercyjni, nie jest w stanie nabyć sam licencji do w/w wydarzeń. W ostatnich latach nadawca ten często kupuje licencje lub sublicencje do części danych rozgrywek, np. do meczów polskich drużyn w europejskich pucharach w piłce nożnej. Podmioty zagraniczne będące licencjodawcami najchętniej sprzedają prawa do całości rozgrywek za bardzo wysoką kwotę licencyjną. Coraz trudniej jest nabyć prawa tylko do części rozgrywek (np. wyłącznie do rozgrywek, w których gra reprezentacja lub kluby z Polski). Przy istniejących realiach biznesowych nabywania licencji rozszerzenie listy „ważnych wydarzeń” może oznaczać, że prawa do pokazywania tych rozgrywek przypadną zagranicznym platformom streamingowym, które uważają, że nie muszą nadawać na polskiej koncesji, w sytuacji kiedy licencjodawca nie będzie wymagał nadania takiego wydarzenia w telewizji. W ten sposób nowe regulacje mogą okazać się kontr produktywne, jako że zamiast rozszerzyć krąg odbiorców i ogólnodostępnych treści sportowych, spowodują jego zawężenie.

Z powyższych względów, rozszerzenie listy nie tylko długofalowo uderzyłoby w polskich widzów i nadawców, ale wręcz sprzyjałoby interesom zagranicznych platform streamingowych, których nie obowiązują polskie przepisy i które mogą nabyć licencje do tych wydarzeń na terytorium Polski i nadawać je z terytorium zagranicznego. Ustawa o radiofonii i telewizji nie reguluje bowiem przypadku kiedy np. saudyjska platforma internetowa kupiłaby prawa na terytorium RP i nadawała je tylko w internecie spoza terytorium RP motywując to brakiem ograniczeń dla swojej działalności. Należy także pamiętać, że podmiot sprzedający licencję nie nakłada obowiązku pokazywania tych wydarzeń w kanałach telewizyjnych, a streaming wypełnia obligacje transmisyjne.

Uwzględniając przytoczone w niniejszym stanowisku argumenty odnoszące się do otoczenia konkurencyjnego i rosnących kosztów licencji optymalne jest ograniczenie „ważnych wydarzeń” do katalogu zawartego w ustawie. Jednocześnie za słuszną i uzasadnioną uważamy decyzję skreślenia z listy „ważnych wydarzeń” Zawodów Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU
TELEWIZJI POLSAT Sp. z o.o.

Stanisław Janowski

Telewizja Polsat Sp. z o.o.
Prokurent

Norbert Walkiewicz

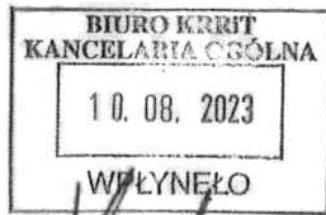
Telewizja Polsat Sp. z o.o.
Członek Zarządu

Adam Nowe

Telewizja POLSAT Sp. z o.o.
ul. Ostrobramska 77, 04-175 Warszawa
tel. (+48) 22 514 40 00, fax. (+48) 22 514 40 40
www.polsat.pl



Warszawa, 9 sierpnia 2023 r.



Szanowny Pan
 Maciej Świrski
 Przewodniczący
 Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Dot. DS.0250.1.2023

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na zapytanie w przedmiocie prac nad nowelizacją rozporządzenia KRRiT z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie listy ważnych wydarzeń, pragniemy przedstawić nasze stanowisko:

Poszerzanie listy "ważnych wydarzeń sportowych" podlegających regulacjom KRRiT może mieć bardzo niekorzystne konsekwencje zarówno dla nadawców, jak i widzów. Ceny licencji sportowych są już dzisiaj ekstremalnie wysokie i często przekraczają możliwości zwrotu poniesionych kosztów i ich amortyzacji na polskim rynku – po prostu generując straty dla nadawcy, a potencjalnie w przyszłości ograniczając dostęp do wysokiej jakości transmisji polskim widzom. Dlatego też z punktu widzenia dostępu polskiego widza do danego kontentu sportowego jak i zwrotu poniesionych kosztów przez nadawcę bardzo często jedynym sposobem na nabycie praw do transmisji sportowych i odzyskania zainwestowanych środków jest pokazywanie ich w kanałach subskrypcyjnych. Biorąc to pod uwagę, szczególnie szkodliwy i niekorzystny dla polskiego nadawcy telewizyjnego jest brak regulacji dotyczących nabywania w/w licencji i pokazywania transmisji sportowych przez platformy streamingowe, szczególnie te spoza Unii Europejskiej. Fragmentaryzacja rynku powoduje, że platformy takie jak m.in. Netflix, Amazon jak i inne mogą bez przeszkód nabywać prawa do transmisji sportowych na polskim rynku. Korzystają z braku ich uregulowania prawnego często podkreślając, że w ich przypadku w/w lista ważnych wydarzeń nie ma zastosowania, ponieważ nie podlegają regulacjom prawnym tak samo polskim jak i europejskim.

Telewizja POLSAT Sp. z o.o.
 ul. Ostrobramska 77, 04-175 Warszawa
 tel. (+48) 22 514 40 00, fax. (+48) 22 514 40 40
 www.polsat.pl



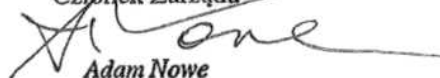
polsat

Dlatego dla nadawcy polskiego, takiego jak Telewizja Polsat, którego interes polskiego widza stanowi o jego pozycji na rynku, najważniejsza jest przewidywalność takich regulacji jak lista ważnych wydarzeń sportowych, które muszą być pokazywane na antenie otwartej. Prawa do w/w wydarzeń nabywane są najczęściej w cyklach trzyletnich, a przy tak wysokich cenach licencji zmienianie zasad emisji w trakcie ich eksploatacji czyni planowanie zakupu praw sportowych dla polskiego widza niezwykle trudnym a wręcz niemożliwym. Dlatego też zmienianie tych zasad i poszerzanie listy ograniczyłoby rynkowe zasady równych szans dla wszystkich polskich nadawców, którzy konkurują z globalnymi podmiotami nieograniczonymi tymi regulacjami. Lista już dzisiaj jest bardzo rozbudowana w porównaniu z innymi rynkami /brytyjskim, niemieckim, włoskim, ale także czeskim/, na których stacje prywatne i publiczne, otwarte i płatne mają równe szanse w wyścigu o prawa sportowe i widza oglądającego transmisje z wydarzeń sportowych. Sytuacja polskiego nadawcy jest wyjątkowo trudna w świetle wspomnianych cen licencji, fragmentaryzacji rynku i braku tego typu regulacji dla poza unijnych platform streamingowych oraz dofinansowania jakie otrzymuje telewizja publiczna. W tych warunkach bardzo trudno jest zapewnić polskiemu widzowi wysokiej jakości transmisje z najważniejszych wydarzeń sportowych.

Z powyższych powodów optymalne byłoby ograniczenie "ważnych wydarzeń sportowych" do katalogu zawartego w ustawie. Utrzymanie rozszerzenia zawartego w aktualnym rozporządzeniu, które i tak jest już bardzo szerokie, daje nadawcom możliwość funkcjonowania bez zmiany warunków 'gry w trakcie gry', czyli nie godzi w ich interesy. Poszerzanie, i tak bardzo szerokiej, listy ważnych wydarzeń sportowych może doprowadzić do sytuacji, kiedy polski kibic może zostać pozbawiony możliwości oglądania części z nich, ponieważ przy systematycznie rosnących cenach licencji żadna stacja telewizyjna w Polsce nie będzie w stanie sprostać wymaganiom finansowym licencjodawców, a odzyskanie środków zaangażowanych w licencje będzie niemożliwe, szczególnie przy rozszerzaniu obowiązku pokazywania transmisji sportowych w telewizji ogólnodostępnej.

Z poważaniem,

Telewizja Polsat Sp. z o.o.
Członek Zarządu



Adam Nowe

Telewizja POLSAT Sp. z o.o.
ul. Ostrobramska 77, 04-175 Warszawa
tel. (+48) 22 514 40 00, fax. (+48) 22 514 40 40
www.polsat.pl



Sent by email to: konsultacje_wazne_wydarzenia@krrit.gov.pl

National Broadcasting Council
Cardinal S. Wyszyński Square 9,
01-015 Warsaw
Poland

Your reference	Your correspondence of	Our reference	Date
-	-	LCOM/BBT	27 October 2023

Consultations – important events

Dear Sirs,

We refer to the public consultation launched by the National Broadcasting Council (**NBC**) on 25 September 2023, proposing to update the current list of major events as provided for under the Polish Broadcasting Act of 29 December 1992 (**Broadcasting Act**) at Article 20b (2), as supplemented by the Regulation of the National Broadcasting Council of 17 November 2014 establishing a list of important events (**Regulation**). The proposal by the NBC included, as far as UEFA competitions are concerned, the inclusion of *'matches with the participation of Polish clubs in the UEFA Europa Conference League'*.

Before turning to the detail, we wish to thank the NBC for including the public, and as such UEFA, within the assessment process and welcome the opportunity to make a submission in respect thereof.

UEFA has an interest in the process not only because, as a rightsholder, it licenses the media rights with respect to, amongst other UEFA European Club Competitions, the UEFA Europa Conference League (**UECL**) in Poland, but also because as part of its statutory objectives, it seeks to safeguard the overall interests of its member associations (including the Polish Football Association) and ensure that the needs of different stakeholders in European football (including leagues, clubs, players and supporters) are properly taken into account. In particular, UEFA's ability to generate revenues from its competitions is key to fulfilling its objective of redistributing revenue in accordance with the principle of solidarity and to supporting reinvestment in all levels and areas of football, especially grassroots of the game (including in Poland).

In response to the NBC proposal, we thought it would be helpful to provide you with a brief explanation of how UEFA commonly offers and awards the media rights with respect to its competitions in Poland. We will then set out some initial views on how the regulatory changes being considered would put UEFA's ability to award such rights at risk.

UEFA offers media rights to its competitions for exploitation in Poland for limited rights periods, based on packaging structures tailored to the market, and in the context of an open, transparent and non-discriminatory tender process. Amongst other things, this is aimed at avoiding any risk of foreclosure in downstream media markets in the event that a single broadcaster acquires media rights exclusively. Most importantly, the manner in which UEFA makes available such rights is designed to achieve a

balance between, on the one hand, the promotion and exposure of its competitions and, on the other hand, the need to ensure a strong and sustainable financial model to support such competitions and UEFA's statutory objectives. We, therefore, believe that UEFA itself is best placed to determine the best way to implement this strategy without external influence or regulation.

With regard to the proposal being considered, overall, we wish to be clear from the outset that UEFA is against the implementation of the proposal to include all UECL matches with the participation of Polish clubs into the list of major events. UEFA believes there are a number of factors which offer strong arguments against the proposal to include the UECL matches on any list of major events, as set out in more detail below.

In more detail:

- a) in order to refinance any rights fee commitments, pay tv broadcasters need to be able to extract value from the inventory they have bought and factor this into their rights fee offers. If a pay tv broadcaster knows that it will not enjoy exclusivity for such matches because of a free-to-air requirement, and if consumers know that they can view such matches on a free basis, this will have a significant impact on the pay tv broadcast business model. If pay tv broadcasters are less likely to re-finance their acquisition costs, it would not only mean lower rights fees but also mean less investment in production budgets, programming and technical innovations and overall programming standards (damaging the product to the detriment of the Polish consumer). Further, in relation to UEFA club competition media rights, UEFA does not believe that providing preferential opportunities to free-to-air broadcasters would be objectively justifiable. When assessing the results of its media rights tenders, reach and distribution are carefully considered, as raising awareness for UEFA club competitions is also in UEFA's and the clubs' interests. We recognise that matches with local participation are of interest to the public, however, allowing for preferential access to UECL matches by free to air broadcasters would, in our view, not be in the interest of the development of the competitions or in the interest of Polish consumers. Similarly, a restriction which prevents UEFA from offering its media rights on an exclusive basis, or which prevents the relevant licensee from enjoying such exclusivity, may significantly undermine the value of such rights and UEFA's ability to generate and redistribute revenues across all levels and areas of football, including to Polish football;
- b) we believe that the existing regulation on events of significant public importance pursuant to the Broadcasting Act, as amended, sufficiently (if not exceedingly, by comparison to the standards set out by regulatory bodies in other media markets of similar characteristics) protects the public interest with respect to such events ("**Listed Events**"). We question whether the UECL matches can reasonably be said to be events of significant or great public importance (or have the requisite "cultural importance") to substantiate their inclusion in the Listed Events whether in whole or part). For a new event to be added to the existing list, we understand that two of the following four criteria must be satisfied: (1) the event must have a special general resonance within the Member State and not simply a significance to those who ordinarily follow the sport or activity concerned, (2) the event must have a generally recognised, distinct cultural importance for the population in the Member State, in particular as a catalyst of cultural

identity, (3) the event must feature the national team in the context of a competition or tournament of international importance, and (4) the event must have been traditionally broadcast on free television and have commanded large television audiences. Whilst it could be argued, as per the Commission Decision (EU) 2015/163 of 21 November 2014, that the UEFA Champions League and UEFA Cup (now the UEFA Europa League) have long standing as European football competitions (introduced in 1955 and 1971 respectively), command large television audiences and have special general resonance in Poland, the UECL comparatively has only been contested since the 2021/22 season and as such, at this stage, we simply do not believe the UECL has the “take-up”, audiences or “national resonance” for it to be genuinely stated to meet that criterion. In our view UECL matches that are not Listed Events should not now be treated as *must-have* content that justifies regulatory intervention. In this regard, it would not seem necessary or justified to further regulate the market by creating any regime for a mandatory (sub)licensing and/or distribution of any sports content which is not of significant public importance;

- c) the proposal would not appear to be necessary or justified with respect to the UECL, given that the public broadcaster in Poland has a history of acquiring sports rights itself within Poland, which clearly demonstrates that regulation is not required to enable public broadcasters to compete or to address any competition concerns. This is further demonstrated by the fact that the market already benefits from self-regulation, including by way of sub-licensing between various broadcasters (including between pay and the national broadcaster, such as the sub-licensing arrangements between Viaplay and TVP for UECL (and also UEFA Europa League) matches featuring a club from Poland during the 2021-2024 cycle), and as such it is not necessary to introduce a regime for a mandatory sub-licensing and/or distribution; and
- d) the value of premium football content rights is reflective of the public interest in such content. There are high pay tv and OTT penetration numbers within Poland, which means that where events or matches are broadcast behind a pay wall, the majority of the country are already able to watch such content. Whilst it is questionable that the proposed measures will result in lower pay-tv subscription costs for the end consumer (there being (in nearly all cases) no clear, direct link between the fees payable for an individual media rights property and the ultimate price charged by a broadcaster to its subscribers (which takes into account a huge range of other factors and costs)), a regulation preventing exclusivity and/or unnecessarily distorting the market conditions may have the unwanted effect of causing media rights not to be offered, distributed, promoted and/or exploited appropriately, potentially reducing competition as well as the necessary investment for high-quality sports content offering, which ultimately is detrimental to fans and spectators.

We strongly believe it would be counterproductive for the proposal to be implemented because, from a revenue and funding perspective, it would remove the ability of UEFA to structure its media rights arrangements in Poland in such a way as to optimise revenues whilst ensuring the UECL develops in terms of audience and popularity. In this regard, the key issue is that any listing limits the number of prospective bidders for the media rights to the relevant event. This reduces competition which consequently limits the potential growth of investment in the competition. In other words, the

imposition of an artificial barrier to competition means the market does not operate naturally with a negative impact on the possible revenues which might flow into the game. Ultimately it distorts competition and has detrimental effects on the freedom of competition within Poland. Although we agree and accept that exposure is a critical component in the development of the sport, the creation of a sustainable financial model is also important and UEFA, being best placed to determine how those factors are balanced, should not be artificially and unnecessarily restricted from implementing a strategy which achieves those aims and allows the UECL to continue to develop.

In summary, UEFA does not recommend the inclusion of UECL matches with the participation of Polish clubs on to the list of major events.

If you have any immediate follow-up questions regarding any aspect of the content of this letter, please do not hesitate to contact, in the first instance, Simon Parry, Head of Media Rights Legal Services at simon.parry@uefa.ch.

Otherwise, we look forward to hearing from you again in due course.

Yours faithfully,



U E F A



TELEWIZJA POLSKA

Mateusz Matyszkowicz

Prezes Zarządu

Warszawa, dn. 09 listopada 2023 r.

TVP/SP-072-239/2023

Szanowny Pan
Maciej Świrski
Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Szanowny Panie Przewodniczący.

Telewizja Polska S.A. z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę zmiany rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 17.11.2014 r. w sprawie listy ważnych wydarzeń i ogłoszenia konsultacji społecznych w tej sprawie (Dz.U. poz. 2014 poz. 1705).

Uregulowanie ważnych wydarzeń na poziomie europejskim w art. 14 Dyrektywy 2010/13/UE o audiowizualnych usługach medialnych oraz w art. 9a w zw. z art. 20b Ustawy o radiofonii i telewizji i powołanym rozporządzeniu KRRiT, stanowi istotny element ładu medialnego, gwarantujący powszechną dostępność transmisji z wydarzeń o zasadniczym znaczeniu społecznym za pośrednictwem otwartych i nieodpłatnych programów telewizyjnych. Media publiczne realizują tę misję z zaangażowaniem i starannością – doniosłym przykładem jest szeroka oferta sportowa TVP w ogólnokrajowych programach jak i w specjalistycznym kanale TVP Sport.

Lista ważnych wydarzeń określonych rozporządzeniem Krajowej Rady wymaga aktualizacji ze względu na zmieniającą się rzeczywistość, do której media publiczne dostosowują swoją ofertę programową. Zmieniły się nazwy niektórych wydarzeń (lub organizatorów), pojawiły się nowe imprezy sportowe. Społeczne zainteresowanie wydarzeniami sportowymi zmienia się w zależności od osiągnięć polskich sportowców w poszczególnych dyscyplinach, ale również np. w związku ze zwiększaniem się rangi sportu z udziałem kobiet. Ta ewolucja powoduje zmianę znaczenia wydarzeń dla życia społecznego, gospodarczego i politycznego – co zgodnie z art. 20b ustawy o Radiofonii i Telewizji stanowi przesłankę do zmiany rozporządzenia. Przedstawiona do konsultacji propozycja Krajowej Rady jest dobrym punktem wyjścia dla dalszych prac nad aktualizacją. W ocenie Telewizji Polskiej wymaga ona uzupełnienia i doprecyzowania.

Wnosimy o objęcie listą ważnych wydarzeń w rozporządzeniu Krajowej Rady poniższych wydarzeń (tłustym drukiem – zmiany KRRiT, kursywą na czerwono – propozycje TVP):

- Półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w piłce siatkowej kobiet i mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne;
- Zawody ~~Ligi Światowej-Siatkarskiej~~ **Ligi Narodów** w piłce siatkowej *kobiet i mężczyzn* rozgrywane w Polsce **oraz mecze w ramach tej imprezy poza granicami kraju z udziałem reprezentacji Polski** *oraz finały tych imprez*;
- Półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w piłce ręcznej *kobiet i mężczyzn*, a także wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne;
- **Półfinały i finały mistrzostw świata i Europy w koszykówce** *kobiet i mężczyzn*, a także **wszelkie inne mecze w ramach tych imprez z udziałem reprezentacji Polski, w tym mecze eliminacyjne**;
- *Konkurencje w skokach narciarskich na Mistrzostwach Świata w Narciarstwie Klasycznym oraz mistrzostwa świata w lotach narciarskich*;
- Zawody Pucharu Świata w skokach narciarskich
- ~~Zawody Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet~~;
- Mistrzostwa Świata i Europy w Lekkoatletyce (*rozgrywane na otwartym stadionie i w hali*);
- **Mecze półfinałowe i finałowe z udziałem zawodniczek i zawodników z Polski w ramach turniejów tenisowych: Australian Open, Roland Garros, Wimbledon i US Open**;
- **Mecze z udziałem polskich klubów w ramach Ligi Europy UEFA i Ligi Konferencji Europy-UEFA**, w tym *mecze eliminacyjne, oraz mecze finałowe Ligi Mistrzów UEFA, Ligi Europy UEFA i Ligi Konferencji UEFA*;
- *Finał Pucharu Polski w piłce nożnej mężczyzn*;
- *Finał Mistrzostw Świata w hokeju na lodzie (elity) mężczyzn, a także wszelkie inne mecze w ramach tej imprezy z udziałem reprezentacji Polski.*

Propozycje te są w większości wypadków uzasadnione udziałem drużyny narodowej – reprezentacji Polski lub polskiego klubu, sportowców – a także tym, że transmisję wydarzeń były tradycyjnie nadawane w otwartej telewizji i miały szeroką widownię. Wydarzenia zaproponowane przez Telewizję Polską cieszą się w naszym kraju dużą popularnością i doniosłością, mają szerokie znaczenie wykraczające poza krąg osób zwykle śledzących dany sport, niezależnie od udziału w nich polskich sportowców. Mają szczególne znaczenie kulturowe w kontekście równouprawnienia kobiet i mężczyzn w sporcie.


Podkreślam, że w ramach meczy Ligi Europy UEFA w obliczu dezaktualizacji nazewnictwa ustawowego, niektórzy interesariusze prezentują stanowisko, że mecze z udziałem polskich klubów w ramach tej Ligi nie są ważnym wydarzeniem. Uważam jednak, że dynamiczna wykładnia ustawy o Radiofonii i Telewizji przemawia za wnioskiem przeciwnym, szczególnie w kontekście zmieniających się warunków społeczno-politycznych, i przemawia za ich

umieszczeniem w konsultowanym rozporządzeniu. W ocenie Telewizji należy jednocześnie objąć listą również mecze eliminacyjne z udziałem polskich klubów oraz mecze finałowe Ligi Europy UEFA, obok niektórych innych imprez UEFA.

Informuję, że odpowiednia jednostka merytoryczna Telewizji Polskiej złożyła przedstawione wnioski w formie elektronicznej na stronie internetowej Krajowej Rady, zaś niniejsze pismo jest potwierdzeniem działań Spółki.

Przedkładając nasze propozycje, pozostajemy do dyspozycji w razie zaistniałej potrzeby wyjaśnień i dalszych konsultacji, deklarując współpracę i życzliwość na każdym etapie prac.

Z wyrazami szacunku,

TELEWIZJA POLSKA S.A.
Prezes Zarządu

Mateusz Matyszkowicz



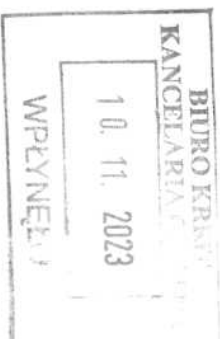
TELEWIZJA POLSKA

BIURO SPRAW KORPORACYJNYCH

ul. J.P. Woronicza 17

00-999 Warszawa

TVP/58-072-238/23



0-29652-2023

Pan

Maciej Świrski

Przewodniczący

Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Date	Start time	Description	2nd Descrip	channel\Target	Total Individ	Total Individuals
31-07-2022	14:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		369 524	1,04%
27-03-2022	18:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		360 742	1,01%
03-07-2022	15:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		350 131	0,98%
12-12-2021	13:54:31	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		346 925	0,97%
29-05-2022	14:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		345 103	0,97%
28-08-2022	14:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		332 130	0,93%
22-05-2022	14:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		328 986	0,92%
20-11-2022	13:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		322 347	0,90%
08-05-2022	21:24:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		312 239	0,88%
02-10-2022	14:59:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		312 048	0,87%
11-09-2022	14:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		310 551	0,87%
19-06-2022	19:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		300 641	0,84%
14-11-2021	17:54:27	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		296 534	0,83%
05-12-2021	18:24:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		283 014	0,79%
20-03-2022	15:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		280 721	0,79%
18-04-2021	14:54:36	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		266 102	0,74%
24-04-2022	14:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		264 287	0,74%
30-10-2022	20:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		257 925	0,72%
23-05-2021	14:54:35	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		252 793	0,70%
24-07-2022	14:54:30	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		252 784	0,71%
10-07-2022	14:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		251 723	0,71%
21-11-2021	14:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		240 335	0,67%
07-11-2021	19:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		233 162	0,65%
23-10-2022	20:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		230 518	0,65%
12-06-2022	12:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		230 069	0,64%
02-05-2021	15:54:35	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		225 951	0,63%
04-09-2022	14:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		217 757	0,61%
01-08-2021	14:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		209 478	0,58%
11-12-2021	13:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		209 265	0,58%
18-07-2021	15:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		208 156	0,58%
19-11-2022	14:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		196 151	0,55%
09-07-2022	16:25:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		182 471	0,51%
07-05-2022	21:54:30	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		181 959	0,51%
23-07-2022	15:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		173 051	0,49%
18-06-2022	21:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		172 613	0,48%
10-04-2022	06:54:18	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		171 878	0,48%
09-10-2022	06:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		170 005	0,48%
10-09-2022	15:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		166 674	0,47%
27-03-2021	15:54:35	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		160 336	0,45%
12-11-2022	20:25:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		160 296	0,45%
08-05-2021	14:54:36	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		160 200	0,45%
30-07-2022	15:54:33	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		159 382	0,45%
09-05-2021	14:54:34	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		158 571	0,44%
03-09-2022	14:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		155 420	0,44%
19-03-2022	15:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		151 857	0,43%
04-12-2021	17:54:28	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		149 125	0,42%
28-05-2022	15:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		147 017	0,41%
23-04-2022	16:25:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		145 460	0,41%
11-06-2022	15:54:29	FORMULA 1 GRAND PRIX	Eleven Spor		145 264	0,41%

17-04-2021	13:54:36	FORMULA 1 GRAND PRIX Eleven Sport	144 471	0,40%
02-07-2022	15:54:30	FORMULA 1 GRAND PRIX Eleven Sport	144 247	0,40%

Date	Start time	Description	2nd Description	Channel \ Target	Total Individual	Total Individuals
26-04-2022	19:55:07	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IB POLSKA - ESTONIA		TVP Sport	77 141	0,22%
27-04-2022	09:33:53	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IB POLSKA - ESTONIA		TVP Sport	11 287	0,03%
28-04-2022	19:54:16	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IB UKRAINA - POLSKA		TVP Sport	130 771	0,37%
29-04-2022	09:40:40	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IB UKRAINA - POLSKA		TVP Sport	2 437	0,01%
29-04-2022	19:54:50	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IB SERBIA - POLSKA		TVP Sport	105 326	0,30%
30-04-2022	09:41:10	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IB SERBIA - POLSKA		TVP Sport	15 159	0,04%
01-05-2022	16:24:27	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI I POLSKA - JAPONIA		TVP Sport	171 727	0,48%
02-05-2022	10:45:48	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IB POLSKA - JAPONIA		TVP Sport	21 810	0,06%
29-04-2023	13:25:03	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA POLSKA - LITWA		TVP Sport	48 737	0,14%
30-04-2023	16:55:13	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA WIELKA BRYTANIA - POLSKA		TVP Sport	82 601	0,23%
01-05-2023	13:25:37	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA WIELKA BRYTANIA - POLSKA		TVP Sport	23 020	0,07%
02-05-2023	16:55:09	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA WLOCHY - POLSKA		TVP Sport	77 429	0,22%
03-05-2023	09:46:07	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA WLOCHY - POLSKA		TVP Sport	20 913	0,06%
03-05-2023	13:25:07	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA KOREA POLUDNIOWA - POLSKA		TVP Sport	168 834	0,48%
04-05-2023	09:49:56	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA KOREA POLUDNIOWA - POLSKA		TVP Sport	8 760	0,02%
05-05-2023	13:25:06	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA POLSKA - RUMUNIA		TVP Sport	128 140	0,36%
06-05-2023	08:41:37	MISTRZOSTWA SWIATA DYWIZJI IA POLSKA - RUMUNIA		TVP Sport	30 004	0,08%