



Warszawa, 14 kwietnia 2022 r.

MINISTER
Rodziny i Polityki Społecznej

BKA-I.084.6.1.2021.JL

Ks. Marek Bieńkowski
Dyrektor
Caritas Diecezji Siedleckiej
ul. Budowlana 1
08-110 Siedlce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Caritas Diecezji Siedleckiej, 08-110 Siedlce, ul. Budowlana 1 (dalej: <i>Złeceniobiorca, Caritas</i>).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ , art. 23 ust. 1 b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ² , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ³ oraz § 8 Umowy DPS/B/25/2020 z dnia 1 czerwca 2020 r. zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej: <i>MRPiPS, Złeceniodawca</i>) a Caritas Diecezji Siedleckiej w ramach Programu „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym”.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 30 czerwca 2021 r. do 23 lipca 2021 r., w tym w siedzibie <i>Caritas</i> w dniach od 30 czerwca 2021 r. do 2 lipca 2021 r.

¹ tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2020 r. poz. 1876 z późn. zm.

³ tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057.

<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych na podstawie umowy nr DPS/B/25/2020 z dnia 1 czerwca 2020 r. zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Caritas Diecezji Siedleckiej w ramach Programu „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym” - Edycja 2020 (dalej: <i>Umowa</i>).
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: <i>MRiPS</i>), Biuro Kontroli i Audytu, Wydział do Spraw Kontroli.
<i>Kontrolerzy</i>	Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Joanna Laszuk – naczelnik Wydziału oraz Iwona Kachnik – główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-I.0121.10.2021, BKA-I.0121.11.2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., wydanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.
<i>Ocena kontrolowanej działalności</i>	Na podstawie ustaleń kontroli, działalność <i>Fundacji</i> w zakresie objętym kontrolą oceniam <i>pozytywnie z nieprawidłowościami</i> . Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> • realizacji zadania publicznego; • wykonywania obowiązków informacyjnych; • realizacji obowiązku sprawozdawczego; • rozliczenia realizacji zadania. <p>Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacji finansowo-księgowej. Jednakże nieprawidłowości nie miały wpływu na rozliczenie realizacji zadania.

Ustalenia kontroli:

Zadanie publiczne realizowane było przez *Zleceniobiorcę* na podstawie zawartej *Umowy*. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, w dniu 26 czerwca 2020 r. na rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* wpłynęły przekazane przez *MRPiPS* środki finansowe w kwocie 84 450,00 zł. Zgodnie z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji *zadania publicznego* miał wynosić 93 850,00zł (100%), z czego ze środków dotacji pochodziło 84 450,00 zł (89,98% całkowitego kosztu *zadania publicznego*), ze środków finansowych własnych 9 400,00 zł (10,02% całkowitego kosztu *zadania publicznego*). Powyższe założenia zostały osiągnięte i realizacja *zadania publicznego* ostatecznie wyniosła 93 850,00 zł. Kontroli zostały poddane wydatki w wysokości 49 599,99 zł, w tym 40 400 zł ze środków finansowych pochodzących z dotacji i ze środków własnych 9 199,99 zł, co stanowi 52,03% środków finansowych poniesionych ogółem 52,85%⁴.

⁴ I. Koszty realizacji działań Działanie 3 Indywidualne konsultacje z psychologiem, Działanie 4 Grupa wsparcia, Działanie 5 Poradnictwo zawodowe, zakup sprzętu do projekcji filmowych, ekran, głośniki, II. Koszty administracyjne.

I. Realizacja zadania publicznego

Zadanie publiczne wykonane było zgodnie *Umową* i zasadami Programu „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym”.

Caritas przestrzegając obowiązku dokonywania zmian, uzupełnień i oświadczeń w związku z realizacją *Umowy*. Aneks nr 1 podpisanym w dniu 07 grudnia 2020 r. *Zleceniobiorca* dokonał zmiany harmonogramu i kosztorysu realizacji zadania na rok 2020 w stosunku do pierwszej wersji przedstawionej w ofercie. Wprowadzone zmiany nie zmieniały wartości kosztów ogółem, jak również terminu realizacji zadania.

Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str.63-200, str. 226-618]

II. Dokumentacja finansowo – księgowo i rozliczenie realizacji zadania

W ramach wybranej próby, kontroli poddano rachunki za prace zlecone w zawartych umowach zlecenia:

- nr 3/UPB/2020 z dnia 08.06.2020 r.: nr 3/PB/2020 z dnia 07.07.2020 r., nr 8/PB/2020 z dnia 05.08.2020 r., nr 15/PB/2020 z dnia 02.09.2020 r., nr 23/PB/2020 z dnia 08.10.2020 r., nr 31/PB/2020 z dnia 09.11.2020 r., nr 38/PB/2020 z dnia 09.12.2020 r.,
- nr 6/UPB/2020 z dnia 09.06.2020 r.: nr 5/PB/2020 z dnia 07.07.2020 r., nr 11/PB/2020 z dnia 05.08.2020 r., nr 17/PB/2020 z dnia 02.09.2020 r., nr 26/PB/2020 z dnia 08.10.2020 r., nr 34/PB/2020 z dnia 09.11.2020 r., nr 41/PB/2020 z dnia 09.12.2020 r.,
- nr 1/UPB/2020 z dnia 01.06.2020 r.: nr 1/PB/2020 z dnia 07.07.2020 r., nr 6/PB/2020 z dnia 05.08.2020 r., nr 13/PB/2020 z dnia 02.09.2020 r., nr 21/PB/2020 z dnia 08.10.2020 r., nr 29/PB/2020 z dnia 09.11.2020 r., nr 36/PB/2020 z dnia 09.12.2020 r., nr 42/PB/2020 z dnia 30.12.2020 r.,
- nr 2/UPB/2020 z dnia 01.06.2020 r.: nr 2/PB/2020 z dnia 07.07.2020 r., nr 7/PB/2020 z dnia 05.08.2020 r., nr 2/PB/2020 z dnia 07.07.2020 r., nr 14/PB/2020 z dnia 02.09.2020 r., nr 22/PB/2020 z dnia 08.10.2020 r., nr 30/PB/2020 z dnia 09.11.2020 r., nr 37/PB/2020 z dnia 09.12.2020 r., nr 43/PB/2020 z dnia 30.12.2020 r.

Ustalono, że wszystkie poddane kontroli rachunki do umów zleceń obarczone są błędami w zakresie sposobu wyliczeń niektórych składników wynagrodzeń, w tym składek ZUS. Błędy w wyliczeniach dotyczą zaokrągleń i wahają się maksymalnie o kilka groszy w stosunku do prawidłowych wyliczeń poszczególnych składników wynagrodzeń. Przykładem może być rachunek nr 23/PB/2020 do umowy zlecenia z dnia 08.10.2020 r., gdzie ubezpieczenie emerytalne pracownika wynosi 171,70 zł, a powinno wynosić 171,69 zł, do wypłaty jest 1 329,58 zł, a powinno być 1 329,59 zł, składki ZUS ze strony pracodawcy wynoszą 340,83 zł, a powinny wynosić 240,93 zł. Dyrektor *Caritas* złożył wyjaśnienie, że powyższe „spowodowane było błędem w systemie kadrowo-płacowym. Błędne naliczenia składek

zostaną niezwłocznie poprawione”.⁵ Powyższe nieprawidłowości nie mają wpływu na rozliczenie dotacji i realizację zadania. Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości są pracownik ds. obsługi księgowej, koordynator projektu i kierownik jednostki.

Stwierdzono błąd w naliczeniu wynagrodzenia brutto w przypadku rachunku nr 3/PB/2020 do umowy zlecenia z dnia 07.07.2020 r. na rachunku kwota brutto wyniosła 1675,28, natomiast zgodnie z zapisami umowy zlecenia nr 3/UPB/2020 z dnia 08.06.2020 r. powinna wynieść 1675,40 zł. Przyczyną nieprawidłowości jest omyłka. Powyższa nieprawidłowość nie ma wpływu na rozliczenie dotacji i realizację zadania. Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowość są pracownik ds. obsługi księgowej, koordynator projektu i kierownik jednostki.

Ponadto kontrola wykazała, że kwoty brutto ujęte w rachunkach do umowy zlecenia nr 1/UPB/2020 z dnia 01.06.2020 r. tj. nr 21/PB/2020 z dnia 08.10.2020 r., 29/PB/2020 z dnia 09.11.2020 r., 36/PB/2020 z dnia 09.12.2020 r., 42/PB/2020 z dnia 30.12.2020 r., nie były kwotami brutto, tylko kwotami brutto - brutto tj. kwotami pomniejszonymi o składki płacone przez pracodawcę. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Caritas nie wypłacił wynagrodzenia brutto wykonawcy, zgodnie z zawartą umową zlecenie. Powyższe nieprawidłowości nie mają wpływu na rozliczenie dotacji i realizację zadania. Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości są pracownik ds. obsługi księgowej, koordynator projektu i kierownik jednostki.

Poza powyżej opisanymi nieprawidłowościami:

- w przypadku wydatków objętych próbą, środki finansowe pochodzące z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z celem, na jaki została udzielona dotacja i na warunkach określonych w *Umowie*. Potwierdzono realizację poddanych kontroli działań, a także udział w tych działaniach i objęcie wsparciem zaplanowanej w ofercie liczby osób,
- wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i były zgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów zawartą w *Umowie*. Badane wydatki zostały poniesione w terminie realizacji zadania tj. od 01.06.2020 r. do dnia 31.12.2020 r., stosownie do § 2 ust. 1 *Umowy*,
- realizacja zadania była prawidłowo udokumentowana a dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania, dotycząca dotacji zgodna była z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*⁶ oraz opisana zgodnie z wymogami określonymi w Programie Pokonać bezdomność i § 6 ust. 3 *Umowy*.

[Dowód: akta kontroli str. 125-138, str. 267-292, 526 – 586]

Zachowano procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie *zadania publicznego* na poziomie nie większym niż 90%, tj. 89,98%.

⁵ Oświadczenie z dnia 1 lipca 2021 r.

⁶ Dz. U. z 2019 r., poz. 351.

Zachowano wkład własny w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 10% w stosunku do kosztów całkowitych zadania, tj. 10,02%.

Zachowano limit kategorii kosztów pośrednich. Wydatkowanie na obsługę *zadania publicznego*, w tym koszty administracyjne wyniosło do 10% dotacji. Zachowano limit kategorii kosztów przy dopuszczalnym zwiększeniu pojedynczej pozycji kosztów o nie więcej niż 10% jej wartości.

Zleceniobiorca spełnił wymóg określony w § 6 *Umowy*, bowiem prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania publicznego*.

[Dowód: akta kontroli str. 517-522]

Zleceniobiorca zobowiązał się do przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją *zadania publicznego* zgodnie z § 5 ust. 2 *Umowy*.

Dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości.

Zleceniobiorca nie osiągnął przychodów w związku z realizacją *zadania publicznego* oraz nie uzyskał odsetek bankowych od środków z dotacji.

[Dowód: akta kontroli str.595]

III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca informował o współfinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanej od *MRPiPS* poprzez: zamieszczenie logo *Zleceniodawcy* i/lub informacji, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych z *MRPiPS*, na materiałach związanych z projektem: formularzach zgłoszeniowych uczestników projektu, listach obecności, materiałach promocyjno-informacyjnych (kalendarz).

[Dowód: akta kontroli str. 127, 134-433, 475-498]

IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania publicznego*, o którym mowa w § 9 ust. 2 *Umowy*, tj. 27.01.2021 r. Stwierdzono zgodność danych wykazanych w *Sprawozdaniu* z rzeczywistym przebiegiem wykonywanych działań.

[Dowód: akta kontroli str. 607-618]

Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam Panu Dyrektorowi:

- dokonanie poprawnych wyliczeń, korekt związanych z nimi dokumentów oraz ewentualna korekta płatności dotyczących wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w ramach wszystkich zawartych umów cywilnoprawnych w *zadaniu publicznym*,
- wzmocnienie nadzoru nad sporządzaniem dokumentów.

Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Pouczenie

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁷, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU

⁷Dz.U. z 2020 r. poz. 224.