**Zestawienie uwag do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu dokumentów publicznych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
| 1 | M. Infrastruktury | ogólna | Mając na uwadze, że wskazówki określone w art. 5 ust 3 i 4 ustawy mają charakter bardzo ogólny, utrudniona jest kontrola prawidłowości kategoryzacji poszczególnych dokumentów w rozporządzeniu w sprawie wykazu dokumentów publicznych. Takiej kontroli nie ułatwia uzasadnienie rozporządzenia, które jest lakoniczne i nie zawiera wyjaśnienia, dlaczego określony dokument publiczny został przypisany do danej kategorii. | Wyjaśnienie.  Inicjalne przypisanie dokumentów do poszczególnych kategorii wynikało z wkładów przekazanych przez emitentów na etapie projektowania przepisów. Weryfikacji zaś katalogu dokumentów obu kategorii służą konsultacje w ramach których można zgłaszać uwagi służące uporządkowaniu katalogu dokumentów z uwzględnieniem wytycznych z art. 5 ust 3 i 4 ustawy. |
| 2 | M. Infrastruktury | § 2 i 3 | Odnośnie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (którym m.in. poruszają się najważniejsze osoby w państwie) to dokument ten ze względu na kategorię będzie słabiej zabezpieczany niż pozwolenie na kierowanie tramwajem, które dla odmiany jest dokumentem kategorii drugiej. | Uwaga uwzględniona.  W zakresie uwagi dotyczącej zakwalifikowania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, powinno ono pozostać w kat 3, na co wskazują wytyczne z art. 5 ust 4 ustawy. Zasadne jest jednak przeniesienie pozwolenia na kierowanie tramwajem z kat 2 do kat. 3. |
| 3 | M. Infrastruktury | ogólna | Ustawa o dokumentach publicznych ani rozporządzenie w sprawie wykazu dokumentów publicznych nie wymienia legitymacji poselskich i senatorskich. | Wyjaśnienie.  Dokument publiczny zgodnie z art. 2 ust 1 pkt 2 ustawy o dokumentach publicznych to dokument, który musi mieć wzór określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Wzory legitymacji posła i senatora określone są w zarządzeniach marszałków sejmu i senatu. Nie są to więc akty prawa powszechnie obowiązującego. Z tego względu nie mogą być regulowane w przepisach ustawy o dokumentach publicznych. |
| 4 | M. Infrastruktury | § 2 | Niekonsekwentnie nie wymieniono dokumentów tożsamych do tych, które zostały wskazane w § 2 pkt 3 takich jak świadectwo doradcy do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych i świadectwo dopuszczenia pojazdu ADR. Jednakże trzeba mieć na względzie, że wzór ww. świadectw jest ściśle określony przepisami Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), dlatego dodatkowe zabezpieczenia nie powinny wpływać na ogólny wygląd dokumentu. | Uwaga uwzględniona.  Projekt zostanie uzupełniony o świadectwo doradcy do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych i świadectwo dopuszczenia pojazdu ADR. |
| 5 | M. Infrastruktury | § 2 | Proponuję usunięcie z drugiej kategorii dokumentów publicznych świadectwa maszynisty, tj. § 2 pkt 2 projektu, pozostawiając w tej pozycji tylko licencję maszynisty. | Uwaga uwzględniona.  Usunięto. |
| 6 | M. Infrastruktury | § 3 | Proponuję dodać do § 3 pkt 5 projektu rozporządzenia następujący dokument – zaświadczenie potwierdzające wpis na listę rzeczoznawców samochodowych. | Uwaga uwzględniona.  Dok. dodany. |
| 7 | M. Infrastruktury | § 3 pkt 6 | W lit. s dodać wyrazy „członka personelu lotniczego” (przepis ten powinien mieć zatem brzmienie: „świadectwo kwalifikacji członka personelu lotniczego”), a w konsekwencji wykreślić lit. w i x; | Uwaga uwzględniona.  Zapis zmodyfikowano zgodnie z treścią uwagi. |
| 8 | M. Infrastruktury | § 3 pkt 6 | Wykreślić lit. u oraz v; | Uwaga uwzględniona. |
| 9 | M. Infrastruktury | § 3 pkt 6 | Lit. y oraz i zastąpić jedną jednostką redakcyjną zawierającą wszystkie certyfikaty i zaświadczenia w brzmieniu: „certyfikaty dla podmiotów prowadzących działalność szkoleniową w lotnictwie cywilnym oraz zaświadczenia o wpisie do rejestru podmiotów szkolących”; | Uwaga uwzględniona.  Przy czym należy rozumieć, że zgłaszający uwagę miał na myśli lit. „y” oraz „za” a nie „y” oraz „i”.  Powyższą kwestia powinna zostać wyjaśniona. |
| 10 | M. Infrastruktury | § 3 pkt 6 | Zmienić brzmienie przepisu w lit. zb, tj. zamiast „upoważnienie egzaminatorów załóg w lotnictwie cywilnym” powinno być „upoważnienie egzaminatora”. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zmodyfikowano zgodnie z treścią uwagi. |
| 11 | M. Infrastruktury | § 3 pkt 4 | Wątpliwości budzi dwukrotne wskazanie w § 3 pkt. 4 lit. b i d rozporządzenia legitymacji egzaminatora. W § 3 pkt. 4 lit. d brak jest doprecyzowania o legitymację jakiego egzaminatora chodzi | Uwaga uwzględniona.  Lit d zostanie usunięta. |
| 12 | M. Infrastruktury | § 3 pkt 7 | Proponuję wykreślić z trzeciej kategorii dokumentów publicznych dokumenty uprawniające do wstępu na obszar kolejowy i na bocznice kolejowe oraz do pomieszczeń związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz do pojazdów kolejowych wraz z prawem przejazdu w pociągach i pojazdach kolejowych, o których mowa w § 3 pkt 7 lit. a projektu. W przypadku tych dokumentów występuje problem braku podmiotu spełniającego ustawową definicję „emitenta dokumentu publicznego”. Wynika to z faktu, że żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie upoważnia żadnego organu administracji publicznej do określenia wzoru tego dokumentu. | Uwaga uwzględniona.  Wskazany dokument został usunięty. |
| 13 | M. Inwestycji i Rozwoju | § 3 | Proponuję usunąć pkt 17 dot. świadectwa nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. Zgodnie z art. 45g ust. 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (prawo do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nabywa się z dniem wpisu do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia zawodowe. Wpis ten ma więc charakter konstytutywny. Świadectwo, zgodnie z art. 45f ust. 1 ww. ustawy stwierdza jedynie nadanie uprawnień zawodowych. Należy podkreślić, że uprawnienia te mogą być odebrane albo zawieszone, co nie łączy się z odebraniem świadectwa, ale znajduje odzwierciedlenie w aktualizowanym centralnym rejestrze. Tym samym to ww. centralny rejestr (a nie świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii) ma charakter referencyjny i to informacje w nim zawarte przesądzają o posiadaniu prawa do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. Wydaje się zatem, że niezasadne jest określanie szczególnych form zabezpieczeń tego dokumentu przed fałszerstwem – tak jak ma to miejsce w projekcie. | Uwag uwzględniona.  Dokument został usunięty. |
| 14 | M. Inwestycji i Rozwoju | § 3 pkt 18 | W pkt 18 do trzeciej kategorii dokumentów publicznych zaliczono świadectwo nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, wydawane przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami  Nie podważając zasadności zaklasyfikowania przedmiotowego dokumentu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe do trzeciej kategorii dokumentów publicznych, należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami świadectwo nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości wydawane jest na podstawie następujących podstaw prawnych:  1) art.192 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,  2) art. 192 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,  3) art. 231 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,  4) § 46 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie nadawania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości.  Tymczasem w treści projektowanego przepisu jako podstawę prawną wydawania świadectw nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości wskazano jedynie na przepis art. 192 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Projektowana regulacja wymaga zatem uzupełnienia w tym zakresie. Alternatywnie poddaję pod rozwagę rezygnację ze wskazywania podstaw prawnych wydawania świadectw nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości. | Uwaga uwzględniona.  Podstawa prawna zostanie usunięta, co będzie rozwiązaniem zgodnym z przyjętymi w rozporządzeniu rozwiązaniami. |
| 15 | M. Nauki i Szkolnictwa Wyższego | § 2 | Zasadne jest uwzględnienie w kategorii 2 także świadectwa dyplomowanego specjalisty oraz świadectwa dyplomowanego specjalisty technologa. | Uwaga uwzględniona.  Wskazane dokumenty zostały dopisane. |
| 16 | M. Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej | § 3 | Proszę o usunięcie § 3 pkt 9 z projektu rozporządzenia, który dotyczy zakwalifikowania do III kategorii dokumentów publicznych dyplomów i świadectw potwierdzających kwalifikacje członków załóg morskich do zajmowania stanowisk na statkach morskich, o których mowa w ustawie z 18.08.2011 o bezpieczeństwie morskim (Dz.U. z 2018, poz. 181). | Uwaga uwzględniona.  Dokument usunięto. |
| 17 | MON | § 3 | Prośba o uzupełnienie katalogu dokumentów kat. 3 o:  - legitymację emeryta – rencisty wojskowego  - legitymację weterana poszkodowanego | Uwaga uwzględniona.  Dodano oba dokumenty. |
| 18 | MSZ | § 2 pkt 1 lit b | Proponuję zmianę brzmienia zapisu poprzez usunięcie słów „mającym miejsce stałego pobytu za granicą” | Uwaga uwzględniona.  Usunięto zapis. |
| 19 | MSZ | § 3 | Prośba o uwzględnienie dokumentów. o których mowa w art. 6 ust 3 ustawy z 20.06.1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu drogowego (Dz. U. 2018, 295). | Uwaga uwzględniona.  Dopisano legitymację ucznia i nauczyciela wydawane na podstawie art. 6 ust 3 ustawy wskazanej w uwadze. |
| 20 | MZ | § 2 i § 3 | w § 2:  projektowanym pkt 6 i 7 nadać następujące brzmienie:  6) dokumenty, o których mowa w ustawie z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2016 r. poz. 1496 oraz z 2018 r. poz. 1669): a) prawo wykonywania zawodu farmaceuty,  b) dyplom uzyskania tytułu specjalisty;  7) dokumenty, o których mowa w ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2018 r. poz. 505, 1000, 1669 i 2219):  a) prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty,  b) dyplom uzyskania tytułu specjalisty;”,  b) dodać pkt 12-14 w brzmieniu:  12) dyplom uzyskania tytułu specjalisty, o którym mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2018 r. poz. 617, 650, 697, 1515, 1532, 1544, 1629, 1669 i 2435);  13) dokumenty, o których mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz. U z 2016 r. poz. 2245, z 2017 r. poz. 1524, 2018 r. poz. 650, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60):  a) prawo wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego,  b) dyplom uzyskania tytułu specjalisty;  14) dyplom uzyskania tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia, o którym mowa w ustawie z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz. U. poz. 599, z 2018 r. poz. 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60).”;  2) w § 3 dodać pkt 27 w brzmieniu:  27)dokumenty, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2018 r. poz. 617, 650, 697, 1515, 1532, 1544, 1629, 1669 i 2435 oraz z 2019 r. poz. 60):  a) świadectwo złożenia Lekarskiego Egzaminu Końcowego,  b) świadectwo złożenia Lekarsko-Dentystycznego Egzaminu Końcowego. | Uwaga uwzględniona.  Wskazane dokumenty zostały uwzględnione w projekcie, przy czym w odniesieniu do dyplomu uzyskania tytułu specjalisty, będzie on uwzględniony jako dokument wynikający z ustawy prawo farmaceutyczne. |
| 21 | MZ | § 2 | Zasadne wydaje się uzupełnienie katalogu dokumentów o prawo wykonywania zawodu lekarza oraz prawo wykonywania zawodu lekarza dentysty. | Uwaga nieuwzględniona.  Wskazane dokumenty na wniosek MZ zostały wpisane do ustawy do dokumentów kat 1 – art. 5 ust 2 pkt 24 i 25 |
| 22 | MZ | OSR | Zasadne wydaje się uwzględnienie kosztów zabezpieczenia nowo wskazanych dokumentów w OSR do rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona.  Stosowne wyjaśnienie kwestii ponoszenia kosztów dostosowywania dokumentów znajduje się w OSR. |
| 23 | RCL | § 2 i 3 | Nazwy dokumentów wymienionych w rozporządzeniu wymagają gruntownego zweryfikowania oraz wskazania podstaw prawnych każdego z nich. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Weryfikacja nazw dokumentów zostanie przeprowadzona.  W ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia do wskazywania podstaw prawnych każdego z dokumentów. Poszczególne dokumenty są identyfikowane na podstawie nazwy aktu prawnego, który dotyczy dokumentu. Wskazywanie konkretnych przepisów może w przyszłości rodzić konieczność dokonywania nowelizacji rozporządzenia, aby zachować aktualność podstaw prawnych. Powyższe może prowadzić do sytuacji, w której brak nowelizacji będzie prowadzi do kwestionowania zasadności zaliczenia danego dokumentu do dokumentów 2 lub 3 kategorii. Takie postępowanie w sposób istotny może prowadzić do obniżenia standardów bezpieczeństwa dokumentów publicznych. Zdaniem projektodawcy podstawową rolę w weryfikacji poprawności merytorycznej nazw dokumentów, regulujących je aktów prawnych oraz zaliczenia ich do poszczególnych kategorii, pełnia resorty, które otrzymały projektowane rozporządzenie do weryfikacji. Niektóre z nich zgłosiły w tym przedmiocie uwagi, które zostały zaakceptowane. Mając powyższe na uwadze wydaje się zasadne odstąpienie od doprecyzowania dokumentów w zakresie podstaw prawnych. |
| 24 | RCL | ogólna | Projekt wymaga dostosowania do wymogów określonych w Regulaminie pracy Rady Ministrów, w szczególności w przepisach § 27 ust 4 i § 33 ust 2. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Wymogi w zakresie § 27 zostały spełnione czego wyraz znajduje się w uzasadnieniu projektu.  W zakresie uwagi dot. § 33 uzasadnienie projektu zostanie uzupełnione o stosowną informację dotyczącą stanowiska koordynatora OSR. |
| 25 | MRPiPS | § 3 pkt 23 | Legitymacja emeryta i rencisty poprawnie nazywa się legitymacja emeryta-rencisty | Uwaga uwzględniona.  Wprowadzono poprawkę |
| 26 | MRPiPS | § 3 | wydaje się, że zasadne jest dopisanie następujących dokumentów:   1. Legitymacje wydawane przez Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych: 2. legitymacja osoby deportowanej do pracy przymusowej lub osadzonej w obozie pracy przez III Rzeszę lub ZSRR 3. legitymacja działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych 4. legitymacja członka Korpusu Weteranów Walk o Niepodległość RP | Uwaga uwzględniona.  Wskazane dokumenty zostały dodane. |
| 27 | MEN | § 3 | Proponuję następujące brzmienie § 3 pkt 14 rozporządzenia w sprawie wykazu dokumentów publicznych:  „14) dokumenty, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 2 i art. 32a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U z 2018 r. poz. 1457,1560,1669 i 2245):  a) świadectwa ukończenia szkół,  b) świadectwa ukończenia szkół artystycznych i dyplomy szkół artystycznych,  c) świadectwa potwierdzające kwalifikację w zawodzie i dyplomy potwierdzające kwalifikacje zawodowe,  d) certyfikaty kwalifikacji zawodowych i dyplomy zawodowe,  e) zaświadczenie o szczegółowych wynikach egzaminu ósmoklasisty,  f) zaświadczenie o wynikach egzaminu gimnazjalnego,  g) zaświadczenie o zdaniu egzaminów eksternistycznych,  h) legitymacje szkolne,  i) legitymacje przedszkolne dla dzieci niepełnosprawnych;”. | Uwaga uwzględniona.  Wskazane dokumenty zostały uwzględnione w projekcie. |
| 28 | MEN | § 4 | Ponadto § 4 rozporządzenia powinien otrzymać brzmienie:  „§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem……z wyjątkiem § 3 pkt 14 lit. d, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2019 r.”  to jest „certyfikaty kwalifikacji zawodowych i dyplomy zawodowe”. | Uwaga uwzględniona.  Zmiana została naniesiona. |
| 29 | PWPW | § 3 | Wykaz dokumentów publicznych kat 3 zawiera dużą część dokumentów ważnych, które powinny mieć wyższy poziom bezpieczeństwa. Dot. to szczególnie dokumentów związanych z transportem lotniczym, morskim, kolejowym, drogowym, a także świadectwa fitosanitarne czy Karta Dużej Rodziny. | Uwaga nieuwzględniona.  Kwalifikowanie dokumentów do 2 lub 3 kategorii zdeterminowane jest wymaganiami ustawowymi określonymi w art. 5 ust 3 i 4 ustawy o dokumentach publicznych. Z tego względu nie ma możliwości dowolnego przenoszenia dokumentów pomiędzy kategoriami. |
| 30 | PWPW | § 3 pkt 1-3 | Proponujemy przeniesienie dokumentów stanowiących tzw druki transportowe z kat 3 do wyższej, ponieważ obecny poziom zabezpieczeń tych dokumentów jest znacznie wyższy, niż przewiduje rozporządzenie. | Uwaga nieuwzględniona.  Kwalifikowanie dokumentów do 2 lub 3 kategorii zdeterminowane jest wymaganiami ustawowymi określonymi w art. 5 ust 3 i 4 ustawy o dokumentach publicznych. Z tego względu nie ma możliwości dowolnego przenoszenia dokumentów pomiędzy kategoriami. Należy przy tym pamiętać, że decyzja o zastosowaniu określonych zabezpieczeń należy do emitenta dokumentu ponieważ rozporządzenie określa jedynie minimalny poziom zabezpieczeń. |
| 31 | PWPW | § 3 pkt 6 | Poziom zabezpieczeń dokumentów o których mowa w ustawie Prawo lotnicze jest znacznie wyższy niż przewiduje to rozporządzenie Proponujemy przeniesienie tych dokumentów do wyższej kategorii. | Uwaga nieuwzględniona.  Kwalifikowanie dokumentów do 2 lub 3 kategorii zdeterminowane jest wymaganiami ustawowymi określonymi w art. 5 ust 3 i 4 ustawy o dokumentach publicznych. Z tego względu nie ma możliwości dowolnego przenoszenia dokumentów pomiędzy kategoriami. Należy przy tym pamiętać, że decyzja o zastosowaniu określonych zabezpieczeń należy do emitenta dokumentu ponieważ rozporządzenie określa jedynie minimalny poziom zabezpieczeń. |
| 32 | PWPW | § 2 pkt 10 | Wykaz zawiera dokument pod nazwą „dowód rejestracyjny”, który wymieniony jest także w art. 5 ust 2 pkt 27 ustawy jako dokument pierwszej kategorii. | Uwaga nieuwzględniona.  Dowód rejestracyjny wskazany w ustawie w kat. pierwszej jest dokumentem wykorzystywanym w obrocie cywilnym. Dowody rejestracyjne o których jest mowa w rozporządzeniu w § 2 pkt 10 są dowodami pojazdów służb wskazanych w omawianym przepisie. Są to inne dokumenty o innym wyglądzie i wzorze niż te, które ujęte zostały w ustawie w grupie dokumentów kat. 1. |
| 33 | Częstochowskie Zakłady Graficzne | ogólna | Ponadto pomimo już podpisanej ustawy zwracam szczególną uwagę na zakwalifikowanie do kategorii pierwszej dokumentów takich jak: tytuły wykonawcze wydawane przez sądy lub referendarzy sądowych (poz 10), odpisu prawomocnych orzeczeń (poz 11), odpisy orzeczeń lub zaświadczenia (poz 12), odpisy postanowień sądów (poz13), wpisy odpisy i wyciągi dokumentów obejmujących czynności notarialne (poz 14). Są to jedynie poddruki dokumentów, które będą dopiero personalizowane w dodatku będą to poddruki a nie dokumenty. Dodatkowo prawdopodobne nakłady tych poddruków będą sięgać wielu milionów egzemplarzy. Zaszeregowanie poddruków do późniejszej personalizacji w sądach bądź kancelariach notarialnych do pierwszej kategorii jest całkowicie nieadekwatne. Wymienione druki powinny znajdować się w kategorii maksymalnie drugiej! | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga wykracza poza zakres regulacji rozporządzenia. |
| 34 | Częstochowskie Zakłady Graficzne | ogólna | W nawiązaniu do rozporządzenia dotyczącego wykazu dokumentów publicznych dlaczego nie dodano do kategorii trzeciej biletów komunikacji miejskiej i kolejowych skoro sam ustawodawca powołuje się, że te druki mają taki status w innych krajach UE. | Uwaga nieuwzględniona.  Bilety komunikacji miejskiej nie są regulowane przepisami prawa powszechnie obowiązującego i nie mają określonego wzoru, z tego względu nie można ich zaliczyć do dokumentów publicznych zgodnie z art. 2 ust 1 pkt 2 ustawy. |
| 35 | MS | § 2 | Propozycja uzupełnienia wykazu dok. kat. 2 o legitymację sędziego. | Uwaga uwzględniona.  Dokument zostanie dodany. |
| 36 | MS | § 3 | Propozycja zaliczenia do kategorii 3 licencji doradcy restrukturyzacyjnego o którym mowa w art. 16 ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego. | Uwaga uwzględniona.  Dokument zostanie dodany. |
| 37 | MS | § 2 i 3 | Propozycja przeniesienia identyfikatora wydawanego przez Krajową Radę Komorniczą do 2 kategorii dokumentów publicznych | Uwaga uwzględniona.  Dokument zostanie przeniesiony z 3 do 2 kategorii. |