



Warszawa, dnia 30 grudnia 2021 r.

## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZOO.4200.26.2016.AL/AB/JSz/SW.14

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.), dalej Kpa, w związku z odwołaniem [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 2 grudnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.15.2011.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzimina,*

**umarzam postępowanie odwoławcze.**

### UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 2 grudnia 2011 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej RDOŚ w Warszawie, działając na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 8 listopada 2007 r., określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzimina.* Od decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 2 grudnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.15.2011.MW, w ustawowym terminie odwołanie wnieśli:

- pismem z dnia 29 grudnia 2011 r. [REDAKTOWANE];
  - pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. [REDAKTOWANE];
  - pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. [REDAKTOWANE];
  - pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. [REDAKTOWANE];
  - pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. [REDAKTOWANE];
  - pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, zbadał interes prawny podmiotów wnoszących odwołania poprzez skierowanie pismem z dnia 2 lutego 2012 r., znak: DOOŚ-idk.4200.10.2012.AŁ.1, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwania do uzupełnienia braków formalnoprawych, tj. do przedłożenia oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem dokumentów, z których wynika, że osoby podpisane pod odwołaniem, tj. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonej/położonych w sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia lub znajdującej/znajdujących się w strefie jego oddziaływania, a tym samym posiadają przymiot strony zgodnie z art. 28 Kpa.

Przy piśmie z dnia 13 lutego 2012 r. przedłożono uproszczony wypis z rejestru gruntów z dnia 13 lutego 2012 r. dla nieruchomości zlokalizowanych w woj. mazowieckim, gminie Radzymin, obręb Ciemne, o nr ew.:

- 230/57 będącą własnością [REDAKTOWANE];
- 258 będącą własnością [REDAKTOWANE].

Po przeanalizowaniu zgromadzonych dokumentów, organ II instancji uznał, iż nieruchomości należące do ww. osób, znajdują się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji, a co za tym idzie przysługuje im status strony w prowadzonym postępowaniu.

W wyniku kontroli instancyjnej GDOŚ wydał decyzję z dnia 19 września 2012 r., znak: DOOŚ-OAI.4200.10.2012.AgŁb.2., uchylającą w części i w tym zakresie orzekającą co do istoty sprawy, a w pozostałym zakresie utrzymującą w mocy decyzję RDOŚ w Warszawie z dnia 2 grudnia 2011 r., znak: WOOS-II.4200.15.2011.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzyna*. Dodatkowo, organ odwoławczy utrzymał w mocy postanowienia organów współdziałających, tj. GDOŚ z dnia 13 czerwca 2011 r., znak: DOOŚ-idk.4200.60.2011.AŁ.3 i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 16 lutego 2011 r., znak: ZNS.713-154-2/11.PN.

Na ww. decyzję GDOŚ, skargi wnieśli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, dalej WSA w Warszawie:

- pismem z dnia 18 października 2012 r. [REDAKTOWANE];
- pismem z dnia 24 października 2012 [REDAKTOWANE];
- pismem z dnia 2 listopada 2012 r. [REDAKTOWANE];
- pismem z dnia 3 listopada 2012 r. [REDAKTOWANE];
- pismem z dnia 3 listopada 2012 r. [REDAKTOWANE];
- pismem z dnia 5 listopada 2012 r. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, dalej OTOP.

W wyniku kontroli sądowej, wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt: IV SA/Wa 2734/12, WSA w Warszawie, uchylił punkt 7 i 8 zaskarżonej decyzji GDOŚ, tj. dotyczące utrzymania w mocy postanowień organów akcesoryjnych.

W następstwie powyższego, wniesione zostały przez OTOP, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] skargi

kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego, dalej NSA, w wyniku rozpatrzenia których Sąd, wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt: II OSK 2633/13, uchylił wyrok Sądu I instancji.

Rozpoznając sprawę ponownie WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 13 listopada 2015 r., sygn. akt: IV SA/Wa 2569/15, uchylił decyzję GDOŚ z dnia 19 września 2012 r., znak: DOOŚ-OAI.4200.10.2012.AgŁb.2.

Zgodnie z prawomocnym wyrokiem WSA w Warszawie i zawartą w nim oceną prawną przedmiotowej sprawy, GDOŚ rozpoznał ponownie odwołania stron.

Analizując ponownie sprawę, tut. organ zobowiązany był do ustalenia kto jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości o nr ew. 230/57 obręb Ciemne, zlokalizowanej w gminie Radzymin, woj. mazowieckim, ze względu na fakt, iż korespondencja kierowana do [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] w toku prowadzonego postępowania, nie była przez nich podejmowana. GDOŚ, pismem z dnia 4 grudnia 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.28, zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Wołominie o ustalenie numerów działek ewidencyjnych, będących własnością wskazanych skarżących. W odpowiedzi na powyższe, uzyskano informację, iż [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] nie dysponują nieruchomością na terenie gminy Wołomin. Pismem z dnia 28 stycznia 2019 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.53, GDOŚ ponownie zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Wołominie o ustalenie numerów działek ewidencyjnych, będących własnością ww. osób. Przy piśmie z dnia 30 stycznia 2019 r., znak: WGG.6620.16.50.2019, Starostwo Powiatowe w Wołominie przesłało rejestry z gruntów, w których nie było informacji o nieruchomościach należących do ww. osób. W związku z powyższym, GDOŚ ustalił na podstawie księgi wieczystej dla nieruchomości o nr ew. 230/57, obręb Ciemne, położonej w gminie Radzymin, woj. mazowieckim ([REDAKTOWANE]), której wydruk znajduje się w aktach sprawy, iż [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] nie są jej właścicielami od dnia 29 stycznia 2014 r.

Ponadto, GDOŚ zobligowany był do ustalenia następców prawnych zmarłych stron tj.: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Wyjaśnić należy, iż GDOŚ kierował do ww. osób, jako do stron postępowania, pisma w sprawie, natomiast na zwracanych do tut. organu kopertach adresowanych do ww. osób znajdowała się adnotacja pracownika poczty „adresat zmarł”.

W celu ustalenia następców prawnych zmarłych [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], GDOŚ wystąpił do:

- Urzędu Stanu Cywilnego w Radzyminie pismem z dnia 13 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.7, o wydanie odpisów skróconych aktów zmarłych;
- notariusza [REDAKTOWANE] pismem z dnia 27 listopada 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.22.1, o wydanie wypisu z rejestru aktów poświadczenia dziedziczenia po wskazanych w ww. piśmie zmarłych;
- wnioskodawcy pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.22, o przedłożenie dokumentów, wskazujących następców prawnych zmarłych;
- Starostwa Powiatowego w Wołominie pismem z dnia 4 grudnia 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.28, o ustalenie numerów działek ewidencyjnych, będących własnością wskazanych osób;
- Sądu Rejonowego w Wołominie pismami: z dnia 28 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.11, z dnia 23 sierpnia 2017 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.21,

z dnia 12 marca 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4200.29.2016.AŁ.40, o udzielenie informacji, czy zostało wydane postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłych.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r., znak: USC 5362.2.26.2017, Urząd Stanu Cywilnego w Radzyminie przedłożył akt zgonu dla [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], z których wynika, że śmierć strony nastąpiła na etapie postępowania sądowego (odpowiednio: 11 czerwca 2012 r. i 20 lipca 2014 r.). Pismem z dnia 16 lutego 2018 r. notariusz [REDAKTOWANE] przedłożyła organowi akty poświadczenia dziedziczenia po ww. zmarłych, z których wynika, że po [REDAKTOWANE] w całości dziedziczy [REDAKTOWANE] natomiast po [REDAKTOWANE] w równych częściach [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Podkreślić należy jednak, że status strony w przedmiotowej sprawie zmarli [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], a po ich śmierci ich następcy prawni, wywodzili z tytułu prawa własności do nieruchomości położonej na działce o nr ewid. 258 obręb Ciemne Gmina Radzymin. Jak wynika zaś z księgi wieczystej prowadzonej dla ww. nieruchomości, tj. nr [REDAKTOWANE] (stan z dnia 30 grudnia 2021 r. 13:17, jej wydruk znajduje się w aktach sprawy) działka ta obecnie jest we władaniu Skarbu Państwa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jako grunty przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy wskazać należy, że, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 Kpa, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu gdy stało się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 Kpa. Bezprzedmiotowość wyznaczana zaś może być przesłankami podmiotowymi i przedmiotowymi, z czego do przesłanek podmiotowych zalicza się ustalenie w trakcie postępowania odwoławczego, że wnoszący odwołanie nie jest stroną, utrata przez stronę zdolności prawnej gdy uprawnienia lub obowiązki określone w decyzji organu I instancji są osobiste a zatem nie przechodzą na następców prawnych, utrata interesu prawnego przez wnoszącego odwołanie z powodu np. zbycia nieruchomości (Adamiak B., Borkowski J. KPA Komentarz, wydanie 17, 2021, Warszawa). Podkreślić należy, że przymiot strony w sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, gdyż będą narażone na jego oddziaływanie, oraz podmioty, których nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Strony odwołujące się tj. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (a po ich śmierci ich następcy prawni) dysponowały na dzień złożenia odwołania prawem własności do wskazanych nieruchomości, jednakże utraciły go w toku postępowania. Utraciły tym samym status strony przedmiotowego postępowania co uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję służy skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



**Otrzymują:**

1. [REDACTED] - pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa;
2. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane przez obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.