



Warszawa, 13 czerwca 2022 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131.131.2022.DK

**Rada Gminy Klembów**  
ul. Gen. F. Żymirskiego 38  
05-306 Klembów

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXVII.409.2022 Rady Gminy Klembów z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie skargi.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 19 maja 2022 r. Rada Gminy Klembów podjęła uchwałę Nr XXXVII.409.2022 w sprawie skargi.

Organ nadzoru zobligowany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały, a w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia działań, stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 231 § 1 w zw. z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”

W skarżonej uchwale Rada Gminy postanowiła, przekazać według właściwości skargę na Przewodniczącemu Rady Gminy Klembów do Wojewody Mazowieckiego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 19 ust. 2 zd. pierwsze ustawy o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady.

Oznacza to, że ustawodawca zawęził jego kompetencje do wskazanych powyżej, co wynika jednoznacznie z brzmienia przepisu oraz użytego w nim słowa "wyłącznie". Przewodniczący rady nie jest organem administracji publicznej. Pełni on funkcję organizacyjną i obsługową organu kolegialnego, jakim jest rada. Organizując pracę rady wykonuje szereg czynności o charakterze materialno-technicznym, takich jak: przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu i terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów. Jego rolą - w ramach ustawowych i statutowych zadań - jest takie organizowanie pracy rady, by była ona w stanie skutecznie podejmować decyzje. Przewodniczący reprezentuje radę wyłącznie w stosunkach wewnętrznych (por. wyroki: NSA z dnia 8 kwietnia 2014 r. sygn. akt II OSK 2672/12; WSA w Lublinie z dnia 19 lipca 2012 r. sygn. akt III SA/Lu 203/12; WSA w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2019 r. sygn. akt IV SA/GI 749/18; publ. CBOSA).

Wobec powyższego, brak, co do zasady, organu właściwego do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej albowiem nie jest to samodzielny organ, jak również nie został wskazany jako taki w przepisach ustaw.

Warto także przywołać art. 229 pkt 1 k.p.a., zgodnie z którym jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa jest wojewoda. Tym samym skarga na przewodniczącego rady gminy może zostać rozpatrzona przez wojewodę wyłącznie w sytuacji, gdy jej zarzuty dotyczą w istocie pracy rady gminy jako organu, a nie osobistych cech, działań, czy zaniechań przewodniczącego rady.

Skarga, co do której Rada Gminy wskazała właściwość wojewody, nie dotyczy jednak samej Rady Gminy ani trybu jej pracy, a zatem nie może zostać rozpatrzona przez wojewodę.

Odnosząc się do kwestii poruszonych w skardze będącej przedmiotem inkryminowanej uchwały, wskazuję, że wojewoda nie jest władny do oceny postępowania toczącego się przed Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowanego w Wołominie, jak również oceny, czy przekazywane przez organy gminy lub ich przedstawicieli informacje na jego temat są prawdziwe.

Skarżący odnosił się bezpośrednio do wypowiedzi przewodniczącego Rady Gminy Klembów, jak również złożył wniosek do Rady Gminy Klembów o zobowiązanie

przewodniczącego do odpowiedzi na konkretnie pytania. Tak sformułowana treść skargi nie pozwala na jej zakwalifikowanie jako skargi na radę gminy.

Wobec powyższego, brak podstaw do przekazywania Wojewodzie Mazowieckiemu skargi w sytuacji braku jego właściwości do jej rozpatrzenia. Świadczy to o istotnym naruszeniu zarówno wskazanego powyżej art. 227 pkt 1 kpa jak również art. 231 § 1 kpa, zgodnie z którym, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Klembów, w całości, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję również, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł*  
*Wojewoda Mazowiecki*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/