



Pani  
Edyta Demby-Siwiek  
Prezes  
Urzędu Patentowego  
Rzeczypospolitej Polskiej

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 1<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej<sup>2</sup>, Minister Rozwoju i Technologii przeprowadził w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej<sup>3</sup> kontrolę planową w zakresie terminowości dokonywania wpisów do rejestrów prowadzonych przez UPRP na podstawie art. 228 ustawy – Prawo własności przemysłowej w latach 2019-2021 z uwzględnieniem okresów wcześniejszych mających wpływ na kontrolowane zagadnienia. Kontrola została przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w przepisach ustawy o kontroli.

Celem kontroli była ocena terminowości dokonywania wpisów do rejestrów prowadzonych przez UPRP na podstawie art. 228 ustawy – Pwp, rozumianej jako czas trwania poszczególnych etapów procedur opisanych w przedmiotowej ustawie poprzedzających dokonanie wpisu do rejestru.

Kontrolą objęto cztery obszary:

- Postępowania zgłoszeniowe i rejestrowe dotyczące wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych i wzorów przemysłowych,
- Wpisy aktualizujące stan prawny praw wyłącznych dotyczących udzielonych licencji,
- Strukturę organizacyjną i zasoby kadrowe Urzędu,
- Działania podejmowane w celu skrócenia czasu rozpatrywania zgłoszeń przedmiotów własności przemysłowej.

### I. Podsumowanie i ocena.

W okresie objętym kontrolą UPRP przestrzegał, wynikającej z ustawy – Pwp, procedury zgłoszeniowej w systemie krajowym dla poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej i trybu postępowania rejestrowego, w tym określonych w ustawie – Pwp terminów oraz zasad procedowania zgłoszeń określonych w regulacjach wewnętrznych. Urząd ustalił wewnętrzne sposoby procedowania w poszczególnych rodzajach spraw, w tym określił roczne harmonogramy przekazywania materiałów do publikacji w *Biuletynie Urzędu Patentowego*<sup>4</sup> i *Wiadomościach Urzędu Patentowego*<sup>5</sup> oraz terminy ich publikacji, a także terminy przekazywania akt spraw między departamentami w toku rozpatrywania zgłoszeń.

Nadal aktualny pozostawał kluczowy problem długich terminów rozpatrywania zgłoszeń, w szczególności w odniesieniu do wynalazków i wzorów użytkowych<sup>6</sup>, które według danych ze sprawozdań rocznych kształtowały się w latach 2017-2021 na poziomie odpowiednio 34 i 22 miesięcy. Czas trwania objętych kontrolą

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 324, dalej: ustawa – Prawo własności przemysłowej albo ustawa – Pwp.

<sup>3</sup> Dalej także: UPRP, Urząd Patentowy albo Urząd.

<sup>4</sup> Dalej także: BUP.

<sup>5</sup> Dalej także: WUP.

<sup>6</sup> Kwestia podniesiona również w kontroli Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z 2018 r.

postępowania zgłoszeniowych i rejestrowych był zróżnicowany w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej. W postępowaniach dotyczących wszystkich podlegających kontroli przedmiotów własności przemysłowej stwierdzono postępowania długotrwałe<sup>7</sup>. Średni czas trwania postępowania w okresie objętym kontrolą, z wyłonionej próby spraw, od zgłoszenia do wydania decyzji<sup>8</sup> wynosił w odniesieniu do wynalazków – 32 miesiące, do wzorów użytkowych – 28 miesięcy, znaków towarowych – 8 miesięcy, wzorów przemysłowych – 1,5 miesiąca. W objętych kontrolą postępowaniach zgłoszeniowych stwierdzono: w odniesieniu do wynalazków 33% postępowania długotrwałych, wzorów użytkowych 21% postępowania długotrwałych, znaków towarowych 21% postępowania długotrwałych, wzorów przemysłowych 12% postępowania długotrwałych. Wpływ na długotrwałość postępowania miał szereg czynników, przede wszystkim procedury, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy – Pwp oraz rozporządzeń wykonawczych. Ponadto, Urząd od lat mierzy się z wyzwaniami związanymi z brakiem dostatecznej liczby ekspertów posiadających specjalizacje umożliwiające rozpatrywanie wpływających zgłoszeń.

W prawidłowy sposób prowadzone były w Urzędzie postępowania w sprawie wpisów aktualizujących stan prawny praw wyłącznych dotyczących udzielonych licencji do rejestru patentowego i znaków towarowych. Wpisy do rejestrów dokonywane były zgodnie z ustawą – Pwp, rozporządzeniami wykonawczymi do ww. ustawy oraz przyjętym w UPRP postępowaniem w sprawie rozpatrywania wniosków o wpis licencji do rejestru.

UPRP w okresie objętym kontrolą podejmował działania zmierzające do skrócenia czasu rozpatrywania zgłoszeń przedmiotów własności przemysłowej w obszarach: zmian legislacyjnych, zmian organizacyjnych oraz doskonalenia systemów informatycznych do wewnętrznej obsługi zgłoszeń w celu usprawnienia pracy ekspertów m.in. poprzez: uruchomienie Platformy Usług elektronicznych UPRP, systemu Autopatent i systemu Fast Track, zastąpienie rejestrów papierowych e-rejestrem, zmianę cyklu wydawniczego oficjalnych publikacji UPRP, tj. *Biuletynu Urzędu Patentowego* i *Wiadomości Urzędu Patentowego*.

Kluczowe znaczenie dla skrócenia terminów procedowania zgłoszeń miało zapewnienie wykwalifikowanej kadry. Urzędowi mimo podejmowanych działań w tym zakresie nie udało się w badanym okresie zapewnić odpowiedniej obsady stanowisk, szczególnie w korpusie eksperckim, zapobiec dalszemu odpływowi pracowników oraz uzupełnić istniejących wakatów. Ważnym problemem było relatywnie niskie wynagrodzenie pracowników korpusu eksperckiego.

Podjęte działania ze względu na stosunkowo krótki czas jaki upłynął od ich wdrożenia nie przełożyły się wymiennie na skrócenie procedowania zgłoszeń objętych kontrolą.

## **II. Ustalenia i oceny.**

### **Obszar I. Postępowania zgłoszeniowe i rejestrowe dotyczące wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych i wzorów przemysłowych.**

1. Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej procedował zgłoszenia oraz dokonywał wpisów udzielonych praw wyłącznych do rejestrów: patentowego, wzorów użytkowych, znaków towarowych i wzorów przemysłowych na podstawie obowiązujących przepisów prawa:

- ustawy – Prawo własności przemysłowej,
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 września 2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych<sup>9</sup>,
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 stycznia 2002 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wzorów przemysłowych<sup>10</sup>,
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 grudnia 2016 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń znaków towarowych<sup>11</sup>,
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie rejestrów prowadzonych przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej<sup>12</sup>.

<sup>7</sup> W odniesieniu do wynalazków i wzorów użytkowych przyjęto jako długotrwały czas trwania postępowania od wpływu zgłoszenia do wydania pierwszej decyzji w sprawie, dłuższy niż 1 000 dni. W odniesieniu do znaków towarowych odpowiednio 250 dni, a do wzorów przemysłowych 100 dni.

<sup>8</sup> Tj. decyzji o udzieleniu prawa wyłącznego, decyzji o odmowie udzielenia prawa oraz decyzji o umorzeniu.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 102 poz. 1119, z późn. zm.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 40 poz. 358, z późn. zm.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2053.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 115, dalej: rozporządzenie w sprawie rejestrów.

Zgodnie z art. 252 ustawy – Pwp w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie, do postępowania przed Urzędem w zakresie przedmiotu kontroli, stosowane były odpowiednie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>13</sup>, z zastrzeżeniem określonym w art. 253, że do rozpatrywania zgłoszeń dokonanych w celu uzyskania patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji nie stosuje się przepisów Kpa o terminach załatwiania sprawy.

Zasady procedowania zgłoszeń normują funkcjonujące w Urzędzie regulacje wewnętrzne:

- decyzja nr 4 Prezesa UPRP z 29 września 2014 r. w sprawie zasad dokumentowania przebiegu załatwiania spraw w UPRP ze zmianami<sup>14</sup>,
- decyzja nr 3 Prezesa UPRP z 20 stycznia 2020 r. w sprawie procedur i zasad postępowania z dokumentacją w UPRP,
- zarządzenie nr 1 Prezesa UPRP z 27 stycznia 2021 r. wprowadzające „Procedury i zasady postępowania z dokumentacją w Urzędzie Patentowym RP w sprawach przedmiotów własności przemysłowej prowadzonych w formie elektronicznej”,
- wytyczne Prezesa Urzędu stanowiące dyrektywy interpretacyjne, które eksperci Urzędu są obowiązani uwzględnić przy orzekaniu<sup>15</sup>.

Do badania zgłoszeń wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych i wzorów przemysłowych wykorzystywane były pomocniczo instrukcje wewnętrzne opracowane przez ekspertów UPRP:

- *Poradnik wynalazcy – Procedury zgłoszeniowe w systemie: krajowym, europejskim i międzynarodowym*<sup>16</sup>,
- *Poradnik dla zgłaszających – znaki towarowe, wzory przemysłowe*<sup>17</sup>.

Urząd ustalał również wewnętrzne sposoby procedowania w poszczególnych rodzajach spraw, w tym określił roczne harmonogramy przekazywania materiałów do publikacji w *Biuletynie Urzędu Patentowego* i *Wiadomościach Urzędu Patentowego* oraz terminy ich publikacji, a także terminy przekazywania akt spraw pomiędzy departamentami w toku rozpatrywania zgłoszeń.

### **Wynalazki i wzory użytkowe.**

2. UPRP przestrzegał trybu postępowania zgłoszeniowego i rejestrowego wynikającego z przepisów prawa oraz zasad procedowania określonych w regulacjach wewnętrznych Urzędu. W latach 2019-2021 wydano 14 037 decyzji dotyczących wynalazków i 2 802 decyzje dotyczące wzorów użytkowych<sup>18</sup>.

3. Postępowanie zgłoszeniowe i rejestrowe wynalazków i wzorów użytkowych przebiegało w następujących etapach<sup>19</sup>:

- *Wpływ zgłoszenia i badanie formalnoprawne.*

Wpływające zgłoszenia procedowane były zgodnie z art. 41 ustawy – Pwp. Kancelaria Ogólna rejestrowała je w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją<sup>20</sup> i niezwłocznie przekazywała do Departamentu Zgłoszeń<sup>21</sup>, gdzie nowe zgłoszenia rejestrowane były w systemach dziedziny (nadawano numer zgłoszenia) oraz wydawane były potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia. Następnie eksperci DZ przeprowadzali badanie formalnoprawne zgłoszeń m.in. sprawdzali czy złożona dokumentacja pozwalała na uznanie zgłoszenia za dokonane, tj. ustalali, czy wniesiono opłatę za zgłoszenie oraz czy dokumentacja zgłoszeniowa była kompletna. W sytuacji stwierdzenia braków lub wad w dokumentacji, zgodnie z art. 31 ust. 3-5 ustawy – Pwp, Urząd Patentowy wydawał postanowienia<sup>22</sup> wzywające zgłaszającego, pod rygorem umorzenia postępowania, do uzupełnienia zgłoszenia lub usunięcia w wyznaczonym terminie wskazanych braków i istotnych usterek. W następstwie uzupełnienia ewentualnych braków w dokumentacji zgłoszenia, stwierdzano kompletność zgłoszenia i określano datę zakończenia badania formalnoprawnego.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej: Kpa.

<sup>14</sup> Zmieniona decyzjami: nr 5 z 24.10.2014 (zmieniana decyzją nr 2 z 8.01.2019 r.), nr 28 z 16.12.2019 r., nr 23 z 10.12.2020 r., nr 2 z 30.04.2021 r., nr 11 z 17.12.2021 r.

<sup>15</sup> *Wiadomości Urzędu Patentowego* nr 16 z 2020 r. (od strony 125).

<sup>16</sup> Stan prawny na dzień 1.01.2017 r. Wydanie III – uzupełnione, Warszawa 2017.

<sup>17</sup> Wydanie I, Warszawa 2021.

<sup>18</sup> Dane pochodzą z zestawień tabelarycznych przekazanych przy piśmie Prezesa UPRP z 20.04.2022 r.

<sup>19</sup> Opis trybu na podstawie badania dokumentacji z próby oraz informacji Prezesa UPRP (pismo znak PR.091.1.2022 z 14.06.2022 r.).

<sup>20</sup> Dalej: system EZD.

<sup>21</sup> Dalej także: DZ.

<sup>22</sup> Na podstawie art.: 31 ust. 4 (nie dotyczy wzorów użytkowych), 42 ust. 1 i 237 ust. 5. ustawy – Pwp.

– *Sprawozdanie o stanie techniki.*

Na podstawie art. 47 ust. 1<sup>23</sup> ustawy – Pwp UPRP sporządzał w terminie dziewięciu miesięcy od daty pierwszeństwa<sup>24</sup> dla każdego zgłoszenia wynalazku i wzoru użytkowego podlegającego ogłoszeniu, sprawozdanie o stanie techniki, obejmujące wykaz publikacji branych pod uwagę przy ocenie zgłoszenia. Sprawozdanie było przekazywane niezwłocznie zgłaszającemu. W celu sporządzenia sprawozdania w trakcie badania formalnoprawnego akta zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych były udostępniane przez DZ właściwym komórkom merytorycznym (Departamentowi Badań Patentowych<sup>25</sup>, a po zmianach organizacyjnych<sup>26</sup> Departamentowi Biotechnologii i Chemii<sup>27</sup> albo Departamentowi Elektroniki i Mechaniki<sup>28</sup>). Akta udostępniane były raz w tygodniu po określeniu daty zgłoszenia i potwierdzeniu, że opłata za zgłoszenie została wniesiona. W departamentach merytorycznych zgłoszenia przydzielane były ekspertom według ich specjalizacji, tj. dziedziny techniki, do której zostali przypisani.

– *Ogłoszenie o zgłoszeniu.*

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy – Pwp Urząd dokonywał ogłoszenia o zgłoszeniu w *Biuletynie Urzędu Patentowego* niezwłocznie po upływie 18 miesięcy od daty pierwszeństwa do uzyskania patentu. Zgodnie z art. 44 ustawy – Pwp od dnia publikacji do czasu wydania decyzji w sprawie udzielenia patentu osoby trzecie mogły zapoznać się z opisem zgłoszeniowym i zgłaszać uwagi co do istnienia okoliczności uniemożliwiających udzielenie ochrony.

– *Badanie zdolności patentowej/ochronnej (zasadnicze badanie merytoryczne).*

Po publikacji, zgłoszenia wynalazków i wzorów użytkowych przekazywane były przez DZ do właściwych departamentów merytorycznych, zgłoszenia w dziedzinach biotechnologii i chemii do DB, a w dziedzinach elektroniki i mechaniki do DE<sup>29</sup>. Zgłoszenia przydzielane były ekspertom stosownie do przypisanych im dziedzin techniki i oczekiwały, w kolejności według daty zgłoszenia, na przeprowadzenie badania zdolności patentowej/ochronnej. Badanie to polegało na ustaleniu, czy zgłoszone rozwiązania spełniają warunki wymagane do udzielenia patentu albo prawa ochronnego na wzór użytkowy określone odpowiednio w art. 24 i art. 94 ustawy – Pwp. Badanie przeprowadzano z wykorzystaniem materiałów ujawnionych w sprawozdaniu o stanie techniki, jak i innych materiałów, które miały związek z badanym wynalazkiem albo wzorem użytkowym. W toku postępowania Urząd na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy – Pwp wzywał zgłaszających postanowieniem do nadesłania w wyznaczonym terminie, pod rygorem umorzenia postępowania, dokumentów i wyjaśnień dotyczących zgłoszenia oraz do wprowadzenia określonych poprawek lub uzupełnień w dokumentacji zgłoszenia a także do nadesłania rysunków, jeżeli było to potrzebne dla należytego przedstawienia wynalazku lub konieczne z innych względów. Zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy – Pwp w przypadku, gdy mogły zachodzić przeszkody do udzielenia ochrony, kierowane były do zgłaszających zawiadomienia oraz wyznaczany był termin do zajęcia stanowiska co do zebranych dowodów i materiałów.

– *Decyzje.*

Jeżeli badanie zdolności patentowej/ochronnej potwierdziło, że spełnione zostały warunki do uzyskania patentu na wynalazek albo prawa ochronnego na wzór użytkowy, wydawana była decyzja warunkowa o udzieleniu ochrony. W przeciwnym razie Urząd odmawiał udzielenia ochrony. Natomiast w sytuacji niewywiązania się przez zgłaszającego z przedłożenia wymaganych dokumentów postępowanie było umarzone.

Udzielenie ochrony następowało pod warunkiem uiszczenia opłaty za pierwszy okres ochrony. Termin na wniesienie opłaty wynosił zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy – Pwp trzy miesiące od dnia doręczenia decyzji zgłaszającemu. W przypadku braku wniesienia opłaty za pierwszy okres ochrony, wydawana była decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji o udzieleniu prawa wyłącznego.

---

<sup>23</sup> Przepis obowiązuje od 27.02.2020 r., wcześniej nie było określonego terminu na sporządzenie sprawozdania o stanie techniki.

<sup>24</sup> Pierwszeństwo zwykłe – określane według daty zgłoszenia przedmiotu własności przemysłowej w UPRP, pierwszeństwo konwencyjne – data zgłoszenia przedmiotu własności przemysłowej we wskazanym państwie, pierwszeństwo wystawowe – data wystawienia na wystawie międzynarodowej.

<sup>25</sup> Dalej także: DBP.

<sup>26</sup> Zarządzenie Nr 4 Prezesa UPRP z 25.02.2021 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego UPRP.

<sup>27</sup> Dalej także: DB.

<sup>28</sup> Dalej także: DE.

<sup>29</sup> Do 25.02.2021 r. zgłoszenia przekazywane były do DBP.

Od wydanej przez Urząd decyzji warunkowej strona, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia decyzji, mogła złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Możliwe było także złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>30</sup>.

Decyzje objęte kontrolą nie były przedmiotem postępowania odwoławczego ani nie były zaskarżane do WSA.

Opisane powyżej terminy na wniesienie opłaty oraz procedura postępowania odwoławczego mają zastosowanie również do znaków towarowych i wzorów przemysłowych, o których mowa w dalszej części niniejszego dokumentu.

– *Postępowanie rejestrowe.*

Akta spraw, w których zostały wydane decyzje o udzieleniu praw wyłącznych, po doręczeniu decyzji stronie, systematycznie przekazywane były przez Departament Biotechnologii i Chemii albo Departament Elektroniki i Mechaniki<sup>31</sup> do Departamentu Rejestrów<sup>32</sup>.

Po uprawomocnieniu się decyzji o udzieleniu ochrony i wniesieniu w wyznaczonym terminie wymaganej opłaty za pierwszy okres ochrony, nadawano numery praw wyłącznych i zakładano karty rejestrowe we właściwych rejestrach, tj. rejestrze patentowym albo rejestrze wzorów użytkowych. Zgodnie z przyjętą wewnętrzną zasadą nadawanie numerów rejestrowych i zakładanie kart rejestrowych odbywało się w kolejności według daty doręczenia decyzji o udzieleniu prawa.

Zgłaszającemu przesyłany był dokument patentowy (w przypadku wynalazków) lub świadectwo ochronne (w przypadku wzorów użytkowych).

Wobec prawomocnej decyzji można było wnieść sprzeciw w terminie sześciu miesięcy od daty ogłoszenia w WUP.

W przypadku decyzji negatywnej – akta zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych (odmowy, umorzenia), które nie zostały zaskarżone, nadal przechowywane były w DB albo DE, a przed 25 lutego 2021 r. w DBP do czasu uprawomocnienia się decyzji (dwa miesiące). Decyzje prawomocne ogłaszane były w *Wiadomościach Urzędu Patentowego*.

4. W wyniku badania dokumentacji wybranych decyzji dotyczących wynalazków i wzorów użytkowych (66 decyzji, z czego 33 decyzje dotyczyły wynalazków i 33 decyzje wzorów użytkowych) w zakresie czasu trwania poszczególnych etapów postępowania zgłoszeniowego i rejestrowego ustalono, że:

- 1) Liczba dni od wpływu zgłoszenia do Urzędu do wydania decyzji<sup>33</sup> była zróżnicowana i wynosiła w przypadku postępowań dotyczących wynalazków od 439 do 2 287, zaś w przypadku wzorów użytkowych od 155 do 3 097, przy czym w przypadku postępowań zakończonych decyzją o udzieleniu prawa wyłącznego dla wzorów użytkowych wynosiła do 1 258 dni.

Czas trwania 11 postępowań<sup>34</sup> dot. wynalazków i 7 postępowań<sup>35</sup> dot. wzorów użytkowych był dłuższy niż 1 000 dni, z czego 10 postępowań zakończyło się decyzją odmowną lub umorzeniem (5 decyzji dot. wynalazków i 5 decyzji dot. wzorów użytkowych). Natomiast udzieleniem prawa wyłącznego (decyzja warunkowa) zakończyło się 6 postępowań dotyczących wynalazków i 2 dotyczące wzorów użytkowych, z czego 4 decyzje warunkowe wygasły z powodu nieuiszczenia opłat.

Prezes UPRP wyjaśniła<sup>36</sup>, że długotrwałe postępowania były w toku jeszcze przed 2019 r. W tym okresie Urząd mierzył się z dużą liczbą spraw oczekujących na rozpatrzenie a eksperci zajmowali się jednocześnie wieloma sprawami. Niejednokrotnie w sprawach tych prowadzona była korespondencja, która miała bezpośredni wpływ na długość postępowania. Kontrolujący ustalili, że długotrwałość postępowania wynikała także z działania lub zaniechania zgłaszających i była spowodowana: nieprawidłowo przygotowaną dokumentacją, z treści wniosku nie wynikało o jaki rodzaj ochrony wnioskują zgłaszający, nagminnym nieodbieraniem dokumentacji wysyłanej przez Urząd, późno wnoszonymi opłatami.

---

<sup>30</sup> Dalej także: WSA.

<sup>31</sup> Do 25.02.2021 r. do Departamentu Badań Patentowych.

<sup>32</sup> Dalej także: DR.

<sup>33</sup> Tj. decyzji o udzielaniu prawa wyłącznego, decyzji o odmowie udzielenia prawa oraz decyzji o umorzeniu.

<sup>34</sup> P.409625, P.418657, P.417475, P.413128, P.417761, P.418159, P.406415, P.424507, P.425881, P.427976, P.422870.

<sup>35</sup> W.123588, W.124844, W.120220, W.125956, W.125745, W.126901, W.127449.

<sup>36</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 11.08.2022 r. i z 23.08.2022 r.

- 2) Na czas rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych wpływał w znacznym stopniu wymóg art. 43 ust. 1 ustawy – Pwp o dokonywaniu ogłoszenia o zgłoszeniu wynalazku/wzoru użytkowego dopiero po upływie 18 miesięcy od daty pierwszeństwa.

Prezes UPRP wyjaśniła<sup>37</sup>, że z uwagi na zobowiązania wynikające z regulacji międzynarodowych (Konwencja o patencie europejskim, Układ o współpracy patentowej) nie mogą być wprowadzone zmiany mające na celu skrócenie okresu oczekiwania na ogłoszenie o zgłoszeniu wynalazku. Natomiast w odniesieniu do wzorów użytkowych nie ma wiążących przepisów międzynarodowych czy unijnych regulujących kwestie związane z terminem ogłoszenia o zgłoszeniu wzoru użytkowego, w związku z czym planowana jest zmiana systemu rozpatrywania zgłoszeń. Urząd dostrzegł możliwości optymalizacji procesów w tym zakresie i swoją propozycję usprawnień przedstawił Ministerstwu Rozwoju i Technologii. Dzięki temu, zgodnie z procedowanym projektem ustawy – *Prawo własności przemysłowej* (UD263) dotychczasowy system badawczy zostanie zastąpiony systemem rejestrowym, co – w ocenie Urzędu – pozwoli znacznie skrócić czas rozpatrywania zgłoszeń wzorów użytkowych. Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem zgłoszenia wzorów użytkowych nie będą publikowane. Informacja o wzorze użytkowym będzie publikowana w WUP dopiero po udzieleniu prawa z rejestracji wzoru użytkowego. Decyzja o udzieleniu prawa z rejestracji będzie wydawana po sprawdzeniu, czy zgłoszenie spełnia wymogi formalne, natomiast decyzja o odmowie udzielenia prawa z rejestracji, gdy zgłoszony wzór użytkowy w sposób oczywisty nie będzie spełniał wskazanych w ustawie przesłanek. Przedmiotowe zmiany, wraz z wprowadzaną zasadą, że decyzja o udzieleniu prawa z rejestracji wzoru użytkowego będzie wydawana po wniesieniu opłaty za pierwszy okres ochrony wzoru użytkowego, zdecydowanie skrócą czas rozpatrywania zgłoszeń.

Wskutek planowanych zmian legislacyjnych średni czas rozpatrywania zgłoszeń wzorów użytkowych zostanie – zdaniem Pani Prezes – skrócony do maksymalnie 12 miesięcy.

Terminy dokonywania ogłoszenia o zgłoszeniu wynalazku/wzoru użytkowego były zgodne z wymogami ustawowymi. Zgodnie z wewnętrznymi ustaleniami od lipca 2021 r. BUP ukazuje się co tydzień. Przekazanie dokumentacji do publikacji następowało zgodnie z przyjętym rocznym harmonogramem.

Z badania dokumentacji i wyjaśnień Prezesa UPRP wynikało, że zgłaszający tylko w nielicznych przypadkach korzystali z uprawnienia wynikającego z art. 43 ust. 1 ustawy i wnioskowali o wcześniejszą publikację zgłoszenia.

- 3) Do jednego badanego zgłoszenia<sup>38</sup> miał zastosowanie art. 47 ust. 1 ustawy – Pwp określający dziewięćmiesięczny termin na sporządzenie sprawozdania o stanie techniki. Termin został dotrzymany, sporządzenie sprawozdania zajęło 27 dni. Terminowość sporządzenia sprawozdań o stanie techniki zweryfikowano również w oparciu o dane dotyczące 20 zgłoszeń wynalazków losowo pobranych z E-wyszukiwarki<sup>39</sup>. Stwierdzono, że wszystkie sprawozdania zostały sporządzone w terminie krótszym niż dziewięć miesięcy od daty pierwszeństwa. Przed ustaleniem terminu ustawowego na sporządzenie sprawozdania obowiązywały ustalenia wewnętrzne dotyczące sporządzania sprawozdania w kolejności według daty zgłoszenia. W przypadku jednego zgłoszenia wynalazku<sup>40</sup> i czterech zgłoszeń wzorów użytkowych<sup>41</sup>, co do których nie obowiązywał jeszcze termin dziewięciu miesięcy od daty pierwszeństwa na jego sporządzenie, stwierdzono nadmiernie długotrwały okres procedowania (ponad 400 dni) od wpływu zgłoszenia do wydania sprawozdania. Prezes UPRP wyjaśniła<sup>42</sup>, że sprawozdania zostały sporządzone przed ogłoszeniem o zgłoszeniu wzoru użytkowego, a więc z zachowaniem terminu wynikającego z obowiązujących przepisów. Ponadto wychodząc naprzeciw przedsiębiorcom sektora MŚP, eksperci realizowali wnioski o przyspieszenie sporządzenia sprawozdania, wspierając tym samym przedsiębiorców w procesie ubiegania się o dofinansowanie projektów. Powyższe wiązało się w konsekwencji z dłuższym oczekiwaniem na sporządzenie tego sprawozdania, w sytuacjach, w których wnioski o przyspieszenie nie były składane.

<sup>37</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 23.08.2022 r.

<sup>38</sup> W.129035.

<sup>39</sup> Usługa UPRP umożliwiająca wyszukiwanie danych publicznych dotyczących przedmiotów własności przemysłowej poprzez interfejs użytkownika.

<sup>40</sup> P.429122.

<sup>41</sup> W.125829, W.124844, W.128088, W.127866.

<sup>42</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 23.08.2022 r.

- Zgodnie z art. 47 ust. 2 sprawozdania, poza jednym<sup>43</sup>, były przesyłane niezwłocznie zgłaszającym.
- 4) Zgodnie z procedurami i zasadami postępowania z dokumentacją w UPRP po zakończeniu postępowania formalnoprawnego i opublikowaniu w BUP informacji o zgłoszeniu wynalazku albo wzoru użytkowego, akta spraw wynalazków i wzorów użytkowych, poza trzema wyjątkami<sup>44</sup>, były niezwłocznie przekazywane przez DZ do DB albo DE<sup>45</sup> w celu badania merytorycznego. Sprawy dot. wzorów użytkowych były niezwłocznie przydzielane ekspertom do badania merytorycznego. Stwierdzono jeden przypadek<sup>46</sup>, w którym sprawa została przydzielona ekspertowi po upływie 1 163 dni od publikacji zgłoszenia w BUP i po 1 565 dniach od wpływu zgłoszenia. Natomiast 12 spraw dotyczących wynalazków oczekiwało na badanie merytoryczne przez ekspertów od 3,5 do 26 miesięcy<sup>47</sup>. Prezes UPRP wyjaśniła<sup>48</sup>, że cyt.: (...) *Urząd od lat mierzy się z wyzwaniami związanymi z brakiem dostatecznej liczby ekspertów mających specjalizacje umożliwiające rozpatrywanie zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych. (...) niedobory zatrudnienia dotyczą przede wszystkim „departamentów patentowych”. (...) Zgłoszenia rozpatrywane są według daty zgłoszenia. Należy podkreślić też, że liczba zgłoszeń z poszczególnych dziedzin techniki nie jest równomierna, tym samym czas oczekiwania na rozpatrzenie zgłoszenia jest różny, w zależności od dziedziny techniki. Tam, gdzie zgłoszeń jest więcej, eksperci posiadający specjalizację pozwalającą na ich rozpatrzenie są bardziej obciążeni, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na czas oczekiwania na przeprowadzenie badania merytorycznego i w konsekwencji na czas trwania postępowania. (...) W latach 2019–2021 istotny wpływ na długość postępowań miała pandemia Covid-19. W zgłoszeniu wzoru użytkowego nr W.120220 zostało zastrzeżone uprzednie pierwszeństwo z wcześniejszego zgłoszenia PUV 2011-23952 dokonanego w dniu 21 lutego 2011 w Czechach.*
  - 5) W toku postępowań wyjaśniających prowadzonych przez Departament Zgłoszeń w dwóch przypadkach<sup>49</sup> stwierdzono długie okresy: odpowiednio 557 dni i 357 dni od wpływu zgłoszenia do wydania, na podstawie art. 42 ust. 1 oraz art. 237 ust. 5 ustawy – Pwp, postanowienia wzywającego zgłaszającego do uzupełnienia zgłoszenia. Prezes UPRP wyjaśniła<sup>50</sup>, że zgłoszenia dokonane były przed 2019 r. (w 2015 r. i 2016 r.) a w okresie tym Urząd mierzył się z problemami nierozpatrzonych zgłoszeń z lat poprzednich i nie były one prowadzone na bieżąco.
  - 6) W pięciu sprawach<sup>51</sup> dotyczących wynalazków stwierdzono nadmiernie długie okresy (od 719 do 1 406 dni) od kompletnego zgłoszenia do wezwania zgłaszającego na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy – Pwp do uzupełnienia dokumentów i wniesienia poprawek. W przypadku trzech postępowań<sup>52</sup> dot. wynalazków i dwóch postępowań dot. wzorów użytkowych<sup>53</sup> Urząd zawiadomił zgłaszających, na podstawie art. 49 ust. 2 ustawy – Pwp, o przeszkodach do udzielenia ochrony dopiero po upływie od 807 do 1 250 dni od kompletnego zgłoszenia. Prezes UPRP wyjaśniła, że cyt.: (...) *postanowienia w trybie art. 46 ust. 1 p.w.p. wydawane są na etapie postępowania merytorycznego. Etap ten może rozpocząć się, najwcześniej po ogłoszeniu o zgłoszeniu wynalazku w BUP, które następuje, co do zasady, po upływie 18 miesięcy od daty pierwszeństwa. (...) zgłoszenia wynalazków przydzielane są ekspertom chronologicznie, zgodnie z datą zgłoszenia, z uwzględnieniem dziedziny techniki i aktualnego obciążenia pracy eksperta. (...) Moment wydania postanowienia w toku postępowania merytorycznego, licząc od daty przydzielenia sprawy do eksperta, uzależniony jest w dużej mierze od zawiłości sprawy, jakości sporządzonej dokumentacji zgłoszeniowej, od przebiegu postępowania, w tym zajmowanego przez zgłaszającego stanowiska i przedkładanych przez niego dokumentów. (...) Przedmiotowe zgłoszenia zostały dokonane (...) przed 2019 r. W tym okresie Urząd mierzył się z dużą liczbą spraw oczekujących na rozpatrzenie. Eksperci zajmowali się jednocześnie*

<sup>43</sup> P.422870 – po 17 dniach od sporządzenia sprawozdania.

<sup>44</sup> P.413128 po około 3 miesiącach, P.421591 po około 11 miesiącach, W.120220 po około 3 latach.

<sup>45</sup> Do 25.02.2021 r. do DBP.

<sup>46</sup> W.120220.

<sup>47</sup> P.417475, P.413128, P.409625, P.421591, P.418657, P.424350, P.418159, P.406415, P.424805, P.428173, P.425881, P.427976.

<sup>48</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 11.08.2022 r. i z 23.08.2022 r.

<sup>49</sup> P.413128 i W.125829.

<sup>50</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 11.08.2022 r. i z 23.08.2022 r.

<sup>51</sup> P.417475, P.413128, P.406415, P.426212, P.429122.

<sup>52</sup> P.426212, P.424507, P.422870.

<sup>53</sup> W.124844, W.127449.

wieloma sprawami, zarówno na etapie badania merytorycznego, jak i wnioskami o ponowne rozpatrzenie sprawy lub wnioskami w postępowaniu spornym (...).

5. Pozytywnie należy ocenić terminowość postępowań rejestrowych dla nowych praw wyłącznych dotyczących wynalazków i wzorów użytkowych. W wyniku analizy tych postępowań ustalono, że czas procedowania od uprawomocnienia się decyzji do wpisu do rejestru wynosił od 12 dni i w większości przypadków nie przekraczał jednego miesiąca. Jedynie w czterech spośród badanych postępowań<sup>54</sup>, od uprawomocnienia się decyzji o udzieleniu patentu do wpisu do rejestru patentowego upłynął okres od 106 do 313 dni. Z wyjaśnień Prezesa UPRP<sup>55</sup> oraz z dokumentacji postępowań wynikało, że wydłużenie terminu dokonania wpisu o udzieleniu patentów na ww. wynalazki spowodowane było m.in.: wnioskiem o zwolnienie od opłaty za ochronę wynalazku, co z kolei wiązało się z przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego, epidemią COVID-19 i związanymi z tym regulacjami mającymi wpływ na bieżące funkcjonowanie i realizację zadań statutowych Urzędu, a w przypadku jednego postępowania koniecznością wyjaśnienia z pełnomocnikiem uprawnionych będących obywatelami Ukrainy kwestii ich danych osobowych oraz wystąpieniem uprawnionego o zmianę decyzji po jej uprawomocnieniu.

6. Ogłaszanie decyzji prawomocnych dot. wynalazków i wzorów użytkowych w WUP odbywało się zgodnie z rocznym harmonogramem publikacji. Pozytywnie należy ocenić systematyczne zwiększanie częstotliwości wydawania publikatora (z jednego miesiąca do jednego tygodnia od lipca 2021 r.), a w konsekwencji przyspieszenie publikowania wydanych decyzji. Niejednokrotnie publikacja decyzji wyprzedzała wpis decyzji do rejestrów. Było to możliwe m.in. dzięki przejściu na pełne wersje elektroniczne publikatorów.

#### **Znaki towarowe i wzory przemysłowe.**

7. UPRP przestrzegał trybu postępowania zgłoszeniowego i rejestrowego wynikającego z przepisów prawa oraz zasad procedowania określonych w regulacjach wewnętrznych Urzędu. W latach 2019-2021 wydano 51 904 decyzje dotyczące znaków towarowych i 3 364 decyzje dotyczące wzorów przemysłowych<sup>56</sup>.

#### **Znaki towarowe.**

8. Postępowanie zgłoszeniowe i rejestrowe znaków towarowych przebiegało w następujących etapach:

– *Wpływ zgłoszenia, badanie formalnoprawne i ujawnienie.*

Kwestie związane z rejestracją i badaniem formalnoprawnym zgłoszenia odbywały się analogicznie jak przy zgłoszeniach wynalazków i wzorów użytkowych, przy czym, zgodnie z art. 138 ustawy – Pwp w przypadku zgłoszeń znaków towarowych, aby zgłoszenie mogło zostać uznane za dokonane powinno obejmować: podanie o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy, określenie znaku towarowego, wykaz towarów/usług. Zgłoszenie uważa się za dokonane w dniu wpłynięcia do Urzędu ostatniego brakującego dokumentu. Zgodnie z art. 42 ust. 1, w związku z art. 148 ustawy – Pwp Urząd Patentowy w toku rozpatrywania zgłoszeń wydawał postanowienia wzywające zgłaszającego, pod rygorem umorzenia postępowania, do uzupełnienia zgłoszenia lub usunięcia w wyznaczonym terminie wskazanych braków i istotnych usterek.

Zgodnie z art. 146<sup>1</sup> ust. 2 ustawy – Pwp, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od daty zgłoszenia Departament Zgłoszeń ujawniał informacje o zgłoszeniu znaku towarowego w bazie danych dostępnej osobom trzecim na stronie internetowej Urzędu Patentowego.

Po przeprowadzeniu badania formalnoprawnego akta zgłoszeń znaków towarowych niezwłocznie przekazywane były do Departamentu Znaków Towarowych<sup>57</sup>.

– *Badanie ustawowych warunków udzielenia prawa ochronnego na znak towarowy (badanie merytoryczne).*

W DT sprawy zgłoszeń znaków towarowych niezwłocznie były przydzielane ekspertom. Departament badał m.in. poprawność wykazu towarów, dokonywał klasyfikacji elementów obrazowych znaków, na podstawie art. 146<sup>1</sup> ust. 6 ustawy – Pwp sporządzał zawiadomienie o istnieniu identycznych lub podobnych znaków towarowych z wcześniejszym pierwszeństwem. Badane były także tzw. bezwzględne przeszkody udzielenia prawa ochronnego na znak towarowy, tj. przeszkody, o których mowa w art.129<sup>1</sup>, art. 136<sup>1</sup> i art. 136<sup>3</sup> ustawy – Pwp. W toku postępowania, Urząd na podstawie art. 144<sup>2</sup> ustawy – Pwp wzywał zgłaszających postanowieniem do usunięcia

<sup>54</sup> P.406415, P.426090, P430791, P.427976.

<sup>55</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 11.08.2022 r.

<sup>56</sup> Dane pochodzą z zestawień tabelarycznych przekazanych przy piśmie Prezesa UPRP z 20.04.2022 r.

<sup>57</sup> Dalej także: DT.



w wyznaczonym terminie stwierdzonych usterek lub braków. Zgodnie z art. 145 ust. 3 ustawy – Pwp w przypadku, gdy mogły zachodzić przeszkody do uzyskania prawa ochronnego na znak towarowy, kierowane były do zgłaszających zawiadomienia oraz wyznaczany był termin do zajęcia stanowiska co do zebranych dowodów i okoliczności. W DT sprawy ekspertom przydzielane były według daty zgłoszenia.

– *Ogłoszenie o zgłoszeniu, okres sprzeciwowy.*

Na podstawie art. 146<sup>1</sup> ustawy – Pwp Urząd dokonywał ogłoszenia o zgłoszeniu znaków towarowych, co do których nie stwierdzono wystąpienia przeszkód, o których mowa w art. 129<sup>1</sup>, art. 136<sup>1</sup> lub art. 136<sup>3</sup> ustawy – Pwp w publikowanym raz w tygodniu *Biuletynie Urzędu Patentowego*. Przekazanie dokumentacji do publikacji następowało zgodnie z przyjętym rocznym harmonogramem. Zgodnie z art. 152<sup>17</sup> ustawy – Pwp w terminie trzech miesięcy od daty ogłoszenia o zgłoszeniu znaku towarowego osoba uprawniona mogła wnieść sprzeciw wobec zgłoszenia znaku towarowego. Procedura rozpatrywania sprzeciwów została uregulowana w art. 152<sup>17</sup> – 152<sup>23</sup> ustawy – Pwp.

W odniesieniu do zgłoszeń objętych kontrolą nie wnoszono sprzeciwów.

– *Decyzje.*

Zgodnie z art. 147 ust. 1 ustawy – Pwp, po bezskutecznym upływie terminu na wniesienie sprzeciwu Urząd wydawał decyzję warunkową o udzieleniu prawa ochronnego na znak towarowy. W przypadku wniesienia sprzeciwu, decyzja wydawana była po prawomocnym zakończeniu wszystkich postępowań w sprawie sprzeciwu. Urząd odmawiał udzielenia prawa ochronnego na znak towarowy w zakresie, w którym sprzeciwy zostały uznane za zasadne, a w pozostałym zakresie udzielał prawa ochronnego na znak towarowy.

Zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy – Pwp udzielenie prawa ochronnego następowało pod warunkiem uiszczenia opłaty za dziesięcioletni okres ochrony.

– *Postępowanie rejestrowe.*

Akta spraw, w których zostały wydane decyzje o udzieleniu praw wyłącznych, po doręczeniu decyzji stronie, były przekazywane przez DT do DR. Dalsze postępowanie było takie samo jak dla wynalazków i wzorów użytkowych.

Zgłaszającemu przesyłane było świadectwo ochronne.

Informacja o udzieleniu prawa ochronnego na znak towarowy była ogłaszana w WUP.

**9.** Decyzje w sprawach dotyczących znaków towarowych stanowią najliczniejszą grupę decyzji wydawanych corocznie przez UPRP i tak w 2019 r. wydano 17 678, w 2020 r. wydano 16 597, natomiast w 2021 r. wydano 17 629 decyzji<sup>58</sup>. Do kontroli pobrano 33 decyzje, po 11 decyzji z każdego roku objętego kontrolą<sup>59</sup>.

**10.** W wyniku badania dokumentacji wybranych do kontroli decyzji dotyczących znaków towarowych w zakresie czasu trwania poszczególnych etapów postępowania zgłoszeniowego i rejestrowego ustalono, że:

- 1) Liczba dni od wpływu zgłoszenia do Urzędu do wydania decyzji<sup>60</sup> była zróżnicowana i wynosiła od 133 do 1 234 dni. Natomiast w przypadku postępowań zakończonych decyzją o udzieleniu prawa wyłącznego wynosiła od 133 do 421 dni. Czas trwania siedmiu postępowań<sup>61</sup> był dłuższy niż 250 dni, z czego termin trzech postępowań<sup>62</sup> był wstrzymany z powodu COVID-19. Wskazane długotrwałe postępowania w dwóch przypadkach zakończyły się decyzją odmowną lub wygaśnięciem decyzji z powodu nieuiszczenia opłat, zaś w pozostałych pięciu – udzielono prawa ochronnego.

Prezes UPRP wyjaśniła<sup>63</sup>, że przepisy wprowadzone ustawą z dnia 31 marca 2020 r. *o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw*<sup>64</sup> w przypadku znaków towarowych skutkowały czasowym wstrzymaniem wydawania decyzji o udzieleniu prawa ochronnego. Wznowienie wydawania decyzji nastąpiło dopiero po 1 października 2020 r., tj. po upływie ustawowego trzymiesięcznego terminu na złożenie

<sup>58</sup> Dane pochodzą z zestawień tabelarycznych przekazanych przy piśmie Prezesa UPRP z 20.04.2022 r.

<sup>59</sup> W przedmiotowej próbie nie znalazły się decyzje, które były procedowane w systemie Fast Track.

<sup>60</sup> Tj. decyzji o udzielaniu prawa wyłącznego, decyzji o odmowie udzielenia prawa oraz decyzji o umorzeniu.

<sup>61</sup> Z.479445, Z.490143, Z.505221, Z.507898, Z.509157, Z.496487, Z.471467.

<sup>62</sup> Z.505221, Z.507898, Z.509157.

<sup>63</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 20.04.2022 r. i z 10.08.2022 r.

<sup>64</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 568.

ewentualnego sprzeciwu. W okresie pomiędzy 8 marca a 30 czerwca 2020 r. nie biegły terminy na wniesienie sprzeciwów wobec zgłoszeń znaków towarowych, a rozpoczęte zostały przerwane. Trzymiesięczne terminy na wniesienie sprzeciwów wobec zgłoszeń znaków towarowych biegły na nowo od 1 lipca 2020 r. i upłynęły z dniem 1 października 2020 r. W praktyce oznaczało to, że z dniem 1 października 2020 r. upłynął termin na wniesienie sprzeciwu dla ponad 5 500 zgłoszeń znaków towarowych. Wymagało to od Urzędu wydania dużej liczby decyzji w krótkim czasie. Niejednokrotnie w sprawach prowadzona była korespondencja, która miała bezpośredni wpływ na długość postępowania<sup>65</sup>.

Kontrolujący ustalili, że długotrwałość postępowania wynikała także z działania lub zaniechania zgłaszających i była spowodowana: kilkukrotnymi zmianami pełnomocnika i uzupełnianiem zgłoszenia<sup>66</sup>, w sprawie ostatecznie nie uiszczono opłaty i wydana została decyzja o wygaśnięciu decyzji warunkowej. W odniesieniu do postępowania, które trwało najdłużej, tj. 1 234 dni<sup>67</sup> Prezes UPRP wyjaśniła<sup>68</sup>, że zarejestrowana w 2017 r. sprawa rozpatrywana była w okresie przejściowym, w którym komórka organizacyjna borykała się z problemami nierozpoznanych spraw zgłoszonych w tzw. systemie badawczym. W 2015 r. wprowadzono system sprzeciwowy rozpatrywania zgłoszeń znaków towarowych. W początkowym okresie jego funkcjonowania prowadzono jednocześnie postępowania w obu systemach. Z powodu liczby niezakończonych spraw zgłoszonych przed nowelizacją, niektóre z postępowań w sprawach zgłoszonych w systemie sprzeciwowym mogły trwać dłużej niż standardowo. Dotyczyło to przede wszystkim spraw, w których stwierdzono istnienie przeszkód bezwzględnych i były one rozpatrywane według daty zgłoszenia. Za priorytetowe uznano zgłoszenia, gdzie postępowanie zmierzało do wydania decyzji pozytywnych. Sprawy, w których postępowanie zmierzało do wydania decyzji odmawiającej udzielenia ochrony rozpatrywane były stosownie do posiadanych zasobów. W omawianej sprawie została wydana decyzja odmawiająca udzielenia prawa ochronnego na znak towarowy.

- 2) Skróceniu uległa średnia liczba dni od wpłynięcia zgłoszenia do wydania decyzji: w 2019 r. wynosiła ona 213 dni, zaś w 2021 r. 164 dni. Co prawda w 2020 r. czas procedowania wydłużył się do 323 dni, jednak był to okres obowiązywania przepisów o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i związanego z tym czasowego wstrzymania wydawania decyzji.
- 3) Pozytywnie należy ocenić terminowość ujawnienia informacji o zgłoszeniu znaku towarowego w bazie danych dostępnej osobom trzecim na stronie internetowej Urzędu Patentowego, które zgodnie z art. 146<sup>1</sup> ust. 2 ustawy – Pwp, powinno nastąpić nie później niż w terminie dwóch miesięcy od zgłoszenia. We wszystkich skontrolowanych postępowaniach ujawnienie informacji o zgłoszeniu znaku towarowego nastąpiło od 2 do 24 dni od zgłoszenia.
- 4) Po przeprowadzeniu badania merytorycznego na podstawie art. 146<sup>1</sup> ustawy – Pwp Urząd dokonywał ogłoszenia o zgłoszeniu znaków towarowych, co do których nie stwierdzono wystąpienia przeszkód, o których mowa w art. 129<sup>1</sup>, art. 136<sup>1</sup> lub art. 136<sup>3</sup> ustawy – Pwp w *Biuletynie Urzędu Patentowego*. Liczba dni od zgłoszenia do ogłoszenia o zgłoszeniu w BUP wynosiła od 20 do 104 dni, z wyjątkiem dwóch postępowań, w których wynosiła 250 dni<sup>69</sup> i 315 dni<sup>70</sup> i uzależniona była od przebiegu badania merytorycznego, liczby prowadzonej korespondencji, uzupełnień i wyjaśnień zgłaszających.
- 5) W postępowaniu rejestrowym czas procedowania od uprawomocnienia się decyzji do wpisu do rejestru, był zróżnicowany i wynosił od 11 do 98 dni, z wyjątkiem czterech postępowań<sup>71</sup>, gdzie od uprawomocnienia decyzji do wpisu do rejestru znaków towarowych upłynął okres od 102 do 147 dni. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>72</sup>, wydłużenie terminu dokonania wpisu o udzieleniu praw ochronnych na ww. znaki towarowe spowodowane było m.in.: epidemią COVID-19 i związanymi z tym regulacjami mającymi wpływ na bieżące funkcjonowanie i realizację zadań statutowych Urzędu oraz awarią we wrześniu 2020 r. sieci kanalizacyjno-wodnej w części budynku

---

<sup>65</sup> Np. Z.479445.

<sup>66</sup> Np. Z.496487.

<sup>67</sup> Z.471467.

<sup>68</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 22.07.2022 r.

<sup>69</sup> Z.496487.

<sup>70</sup> Z.479445.

<sup>71</sup> Z.515182, Z.505221, Z.513927, Z.515477.

<sup>72</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 10.08.2022 r.

UPRP, w następstwie której część akt papierowych uległa zalaniu. W rezultacie powyższych zdarzeń w okresie od października 2020 do czerwca 2021 r. do Departamentu Rejestrów została przekazana zdecydowanie większa od pierwotnie planowanej liczba spraw zakończonych wydaniem decyzji o udzieleniu praw ochronnych na znaki towarowe. Miało to wpływ na czas procedowania, pomimo nadania im priorytetu w ramach posiadanych zasobów ludzkich Wydziału Znaków Towarowych. Szacunkowa liczba spraw przekazanych przez Departament Znaków Towarowych do Departamentu Rejestrów we wskazanym okresie od marca 2020 r. do czerwca 2021 r. przedstawiała się następująco:

- w roku 2020: marzec – 1 000, kwiecień – 250, maj – 600, czerwiec – 280, lipiec – 480, sierpień – 280, wrzesień – 120, październik – 1 050, listopad – 910, grudzień – 1 800;
- w roku 2021: styczeń – 3 400, luty – 1 100, marzec – 1 050, kwiecień – 400, maj – 1 940, czerwiec – 1 510.

Zgodnie z wyjaśnieniami, załatwienie większej liczby spraw wymagało od pracowników Departamentu Rejestrów dodatkowego, systematycznego zaangażowania. Z danych DR wynika, że liczba dokonanych w rejestrze wpisów o udzieleniu praw ochronnych na znaki towarowe przedstawiała się w trakcie 2021 r. następująco: styczeń – 535, luty – 674, marzec – 1 446, kwiecień – 851, maj – 1 200, czerwiec – 1 632, lipiec – 1 402, sierpień – 1 440, wrzesień – 1 648, październik – 1 058, listopad – 1 443, grudzień – 1372.

- 6) Ogłaszanie decyzji prawomocnych dot. znaków towarowych w WUP odbywało się zgodnie z rocznym harmonogramem publikacji.

### **Wzory przemysłowe.**

11. Postępowanie zgłoszeniowe i rejestrowe wzorów przemysłowych przebiegało w następujących etapach:

- *Wpływ zgłoszenia, badanie formalnoprawne.*

Procedura w zakresie przyjmowania zgłoszeń i przeprowadzania badania formalnoprawnego była analogiczna jak przy znakach towarowych z tym, że po wpłynięciu zgłoszenia do Departamentu Zgłoszeń, było ono rejestrowane w systemach, dopiero jeżeli, zgodnie z art. 108 ust. 6 ustawy – Pwp, zawierało co najmniej podanie oraz część wyglądającą zewnętrznie na ilustrację wzoru przemysłowego. Informacje o zgłoszeniu nie podlegają ujawnieniu. Po przeprowadzeniu badania formalnoprawnego – przyznaniu daty zgłoszenia i ustaleniu, że opłata za zgłoszenie została wniesiona akta zgłoszeń wzorów przemysłowych niezwłocznie przekazywane były do Departamentu Znaków Towarowych.

- *Badanie zdolności rejestrowej, decyzje.*

W DT sprawy zgłoszeń znaków przemysłowych niezwłocznie były przydzielane ekspertom. Departament badał spełnianie warunków formalnoprawnych zgłaszanych wzorów oraz zdolności rejestrowe wzorów.

W toku postępowania Urząd na podstawie art. 42 ust 1, w związku z art. 118 ust. 1 ustawy – Pwp wzywał zgłaszających postanowieniem do usunięcia w wyznaczonym terminie stwierdzonych usterek lub braków.

W przypadku, gdy zachodziły przeszkody do udzielenia ochrony na wzór przemysłowy, kierowane było do zgłaszającego zawiadomienie i wyznaczany był termin do zajęcia stanowiska w sprawie zgodnie z art. 110 ust. 4 ustawy – Pwp. Jeżeli UPRP stwierdził, że zgłoszenie wzoru przemysłowego nie zostało sporządzone prawidłowo, zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy – Pwp wydawana była decyzja o odmowie udzielenia prawa z rejestracji.

Decyzja o udzieleniu prawa z rejestracji wzoru przemysłowego wydawana była przez Urząd po stwierdzeniu, że zgłoszenie zostało sporządzone prawidłowo i nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 110 ust. 3 ustawy – Pwp.

Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy – Pwp udzielenie prawa z rejestracji wzoru przemysłowego następowało pod warunkiem uiszczenia opłaty za pierwszy okres ochrony.

- *Postępowanie rejestrowe.*

Akta spraw, w których zostały wydane decyzje o udzieleniu praw wyłącznych, po doręczeniu decyzji stronie, były przekazywane przez DT do DR. Postępowanie rejestrowe przebiegało w taki sam sposób jak dla opisanych wcześniej przedmiotów własności przemysłowej.

Zgłaszającym przesyłane były świadectwa rejestracji.

12. Decyzje w sprawach dotyczących wzorów przemysłowych stanowią trzecią co do liczebności, po decyzjach w sprawie znaków towarowych i patentów, grupę decyzji wydawanych corocznie przez UPRP,

w postępowaniu zgłoszeniowym i sprzeciwowym. I tak w 2019 r. wydano 1 126, w 2020 r. wydano 1 036, natomiast w 2021 r. wydano 1 202 decyzje. Do kontroli pobrano 33 decyzje, po 11 decyzji z każdego roku objętego kontrolą<sup>73</sup>.

**13.** W wyniku badania dokumentacji wybranych decyzji dotyczących wzorów przemysłowych w zakresie czasu trwania poszczególnych etapów postępowania zgłoszeniowego i rejestrowego ustalono, że:

- 1) Liczba dni od wpływu zgłoszenia do Urzędu do wydania decyzji<sup>74</sup> była zróżnicowana i wynosiła od 9 do 234 dni. Natomiast w przypadku postępowań zakończonych decyzją o udzieleniu prawa wyłącznego wynosiła od 9 do 155 dni.
- 2) Czas trwania czterech postępowań<sup>75</sup> był dłuższy niż 100 dni, trzy z tych postępowań były prowadzone w 2020 r.<sup>76</sup>. Najdłużej trwające postępowanie (234 dni) zakończyło się decyzją o umorzeniu postępowania z powodu nieuiszczenia opłaty za zgłoszenie w wyznaczonym terminie, pozostałe trzy postępowania zakończone zostały udzieleniem prawa z rejestracji. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>77</sup> w kontrolowanym okresie istotny wpływ na długość postępowań dotyczących rozpatrywania zgłoszeń wzorów przemysłowych miała pandemia COVID-19 oraz zmiany w przepisach i nowe uregulowania związane z jej wystąpieniem.

W przypadku jednego zgłoszenia<sup>78</sup> na długość jego procedowania wpływ miała konieczność wydzielenia tego zgłoszenia z innego zgłoszenia<sup>79</sup>. Prezes UPRP wyjaśniła<sup>80</sup>, że postępowanie w przedmiocie zgłoszenia wydzielonego rozpoczęło się dopiero po wykonaniu przez zgłaszającego postanowienia z 22 listopada 2018 r. wzywającego go do rozdzielenia zgłoszenia. Zgłaszający wykonał przedmiotowe postanowienie w piśmie z 12 grudnia 2018 r. (data wpływu do UPRP 17 grudnia 2018 r.). Potwierdzenie zgłoszenia w tej sprawie zostało wydane w dniu 20 grudnia 2018 r., natomiast decyzję o udzieleniu prawa z rejestracji wydano 5 lutego 2019 r. Kontrolujący ustalili, że długotrwałość postępowania w pozostałych sprawach wynikała m.in. z korespondencji prowadzonej w sprawach oraz dokonywanych przez zgłaszających na wezwanie Urzędu uzupełnień w dokumentacji<sup>81</sup>, czy nieuiszczenia opłaty za zgłoszenie w wyznaczonym terminie, w związku z czym wydana została decyzja o umorzeniu postępowania<sup>82</sup>.

- 3) Skróceniu uległa średnia liczba dni od wpłynięcia zgłoszenia do wydania decyzji, która w 2019 r. wynosiła 47, w 2020 r. wzrosła do 64 dni, a w 2021 r. wynosiła 31 dni.
- 4) W wyniku analizy postępowań rejestrowych ustalono, że czas procedowania od uprawomocnienia się decyzji do wpisu do rejestru, był zróżnicowany i wynosił od 8 do 56 dni.

**14.** W 2021 r. dokonano 15 506 zgłoszeń znaków towarowych i wydano 15 552 decyzji w sprawach zgłoszeń dokonanych z trybie krajowym, z czego 12 959 stanowiły decyzje pozytywne. Z kolei w przypadku wzorów przemysłowych, w 2021 r. zgłoszeń w trybie krajowym było 1 174 i wydano 1 163 decyzje, z czego 1 025 stanowiły decyzje o udzieleniu prawa z rejestracji wzoru przemysłowego.

#### **Czas trwania postępowań zgłoszeniowych i rejestrowych i jego monitorowanie.**

**15.** Pozytywnie należy ocenić to, że mimo pandemii i związanych z nią ryzyk, liczba spraw w toku<sup>83</sup>, wprawdzie nieznacznie, ale wykazywała tendencję malejącą. W latach 2019-2021 zredukowano liczbę spraw będących w trakcie procedowania w odniesieniu do wynalazków i wzorów użytkowych odpowiednio o 14% i o 9,8%. Wzrósł również ze 125,1% do 133,7% wskaźnik opanowania wpływu<sup>84</sup> dotyczący wynalazków. Częściowo wpływ na to miało zmniejszenie o 12,8% liczby zgłoszeń wynalazków. W odniesieniu do wzorów użytkowych wskaźnik obniżył się odpowiednio z poziomu 116,7% do 108%, mimo spadku o 14,5% liczby zgłoszeń.

<sup>73</sup> W przedmiotowej próbie nie znalazły się decyzje, które były procedowane w systemie Fast Track.

<sup>74</sup> Tj. decyzji o udzielaniu prawa wyłącznego, decyzji o odmowie udzielenia prawa oraz decyzji o umorzeniu.

<sup>75</sup> Wp.27207, Wp.28214, Wp.28400, Wp.28465.

<sup>76</sup> Wp.28214, Wp.28400, Wp.28465.

<sup>77</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 24.08.2022 r.

<sup>78</sup> Wp.27207.

<sup>79</sup> Wp.27033.

<sup>80</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z: 10.08.2022 r., 11.08.2022 r., 24.08.2022 r., 14.09.2022 r.

<sup>81</sup> Wp. 28214, Wp.28400.

<sup>82</sup> Wp.28465.

<sup>83</sup> Na podstawie danych z wyjaśnień Prezesa UPRP z: 10.08.2022 r., 11.08.2022 r., 24.08.2022 r., 14.09.2022 r.

<sup>84</sup> Liczba wydanych decyzji w danym roku dzielona przez liczbę zgłoszeń poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej.

Zmalała również liczba spraw w toku w odniesieniu do znaków towarowych, w latach 2019-2021 zredukowano ich liczbę o 8,5%. W 2021 r. w stosunku do roku 2019 nastąpił natomiast wzrost o 38,7% liczby spraw w toku w odniesieniu do wzorów przemysłowych. Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu<sup>85</sup> były to wyłącznie zgłoszenia z 2021 r., w ostatnim kwartale 2021 r. wpłynęło 248 zgłoszeń wzorów przemysłowych.

Zauważalny był systematyczny spadek wartości wskaźnika opanowania wpływu dotyczący znaków towarowych, z poziomu 103,9% w 2019 r. do poziomu 91,5% w 2021 r. Wpłynął na to częściowo wzrost o 3,3% liczby zgłoszeń. Spadał również wskaźnik opanowania wpływu odnoszący się do wzorów przemysłowych, z poziomu 106,8% w 2019 r. do poziomu 99% w 2021 r., do czego przyczynił się w latach 2019-2021 wzrost o 15% liczby zgłoszeń.

**16.** Na długotrwałość poszczególnych etapów rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych miał wpływ szereg czynników, przede wszystkim procedury, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy – Pwp oraz rozporządzeń wykonawczych, w szczególności wymóg wynikający z art. 43 ust. 1 ustawy – Pwp o dokonywaniu ogłoszenia o zgłoszeniu wynalazku dopiero po upływie 18 miesięcy od daty pierwszeństwa. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>86</sup>, jak również wcześniej przekazywanymi informacjami, Urząd od lat mierzy się z wyzwaniem związanym z brakiem dostatecznej liczby ekspertów mających specjalizacje umożliwiające rozpatrywanie zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych.

**17.** Na czas trwania postępowań w sprawie zgłoszeń dotyczących znaków towarowych wpływał wynikający z art. 152<sup>17</sup> ustawy – Pwp termin trzech miesięcy od daty ogłoszenia o zgłoszeniu znaku towarowego, w którym osoba uprawniona mogła wnieść sprzeciw wobec zgłoszenia znaku towarowego.

**18.** Prezes UPRP wyjaśniła<sup>87</sup>, że w celu wyeliminowania długich terminów rozpatrywania spraw dotyczących znaków towarowych został wzmocniony monitoring spraw przydzielanych ekspertom prowadzony przez bezpośredniego przełożonego. Postępowania, w których nie stwierdza się przeszkód bezwzględnych i konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, procedowane są co do zasady, bez zakłóceń. Natomiast w przypadku spraw, w których postępowania mogą zakończyć się odmową udzielenia prawa, konieczny jest czas na przeprowadzenie czynności wyjaśniających. Takie postępowanie trwa odpowiednio dłużej. Po nowelizacji ustawy – *Prawo własności przemysłowej* z 2015 r., w pierwszych latach funkcjonowania systemu sprzeciwowego, postępowania w sprawie zgłoszeń znaków towarowych prowadzone było w dwóch systemach. W grupie spraw niezakończonych pozostawały jeszcze sprawy z systemu badawczego, które – z wyłączeniem decyzji pozytywnych – co do zasady prowadzone były w pierwszej kolejności.

**19.** W okresie objętym kontrolą istotny wpływ na długość postępowań dotyczących rozpatrywania zgłoszeń wszystkich przedmiotów własności przemysłowej miała pandemia COVID-19 oraz przepisy i uregulowania wprowadzone w związku z jej wystąpieniem. Średni czas rozpatrywania spraw dotyczących wzorów użytkowych oraz znaków towarowych od zgłoszenia do wydania decyzji po wzroście jaki nastąpił w 2020 r. w stosunku do roku 2019 r., spadł w 2021 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>88</sup> ustawą z dnia 31 marca 2020 r. *o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw*<sup>89</sup>, wprowadzono m.in. przepisy art. 15 zwr oraz art. 15 zzs, które wstrzymywały bieg terminów w postępowaniu przed Urzędem Patentowym. Uregulowania te znacząco wpłynęły na długość postępowań w okresie objętym kontrolą. Dodatkowo, w przypadku pism podlegających doręczeniu za potwierdzeniem odbioru, w szczególności art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. *o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2*<sup>90</sup>, stanowił, że w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz przed upływem 14 dni od dnia zniesienia tych stanów, nie można było uznać za doręczone nieodebranych pism podlegających doręczeniu za potwierdzeniem odbioru przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – *Prawo pocztowe*<sup>91</sup>, których termin odbioru określony w zawiadomieniu o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru

<sup>85</sup> Mail z UPRP z 23.09.2022 r.

<sup>86</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 20.04.2022 r., z 20.06.2022 r. i z 11.08.2022 r.

<sup>87</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 10.08.2022 r.

<sup>88</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z: 10.08.2022 r., 11.08.2022 r. i 24.08.2022 r.

<sup>89</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 568.

<sup>90</sup> Dz. U. z 202 r. poz. 376.

<sup>91</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 896.

przypadał w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Jak wyjaśniła Prezes UPRP<sup>92</sup> przytoczone przepisy miały bezpośredni i zasadniczy wpływ na wydłużenie czasu załatwiania spraw w zakresie wszystkich przedmiotów własności przemysłowej i w zasadzie na każdym etapie postępowania. Wydłużeniu uległy terminy na dokonanie określonych czynności, a co za tym idzie przesunięte w czasie zostały kolejne etapy postępowania w poszczególnych sprawach. Po uchyleniu przepisów wstrzymujących bieg terminów nastąpiło spiętrzenie spraw i w konsekwencji, na kolejnych etapach postępowania Urząd musiał poradzić sobie ze zwiększoną liczbą spraw, w tym w szczególności z koniecznością dokonania zwiększonej liczby wpisów do rejestru o udzielonych prawach wyłącznych, jak i z innymi wnioskami dotyczącymi postępowania rejestrowego np. o zmianę wpisu w rejestrach, czy kwestiami związanymi z utrzymywaniem ochrony praw wyłącznych.

**20.** Czas trwania poszczególnych etapów postępowania w sprawie zgłoszenia przedmiotu własności przemysłowej był w UPRP stale monitorowany. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>93</sup>, monitorowanie było prowadzone na każdym etapie postępowania od wpływu sprawy aż do jej zakończenia oraz na każdym poziomie zarządzania (Kierownictwo Urzędu, dyrektor komórki organizacyjnej, naczelnik wydziału, referent sprawy). Monitorowanie było możliwe dzięki digitalizacji prowadzonych spraw, określonym obowiązkom publikacyjnym, funkcjonującym w UPRP systemom informatycznym, obowiązującym w Urzędzie obiegowi dokumentów, a także prowadzonemu nadzorowi. Jednym z narzędzi wykorzystywanych do tego celu był również uruchomiony w 2021 r. w ramach projektu GovTech Polska *System automatycznej klasyfikacji zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych na podstawie Międzynarodowej Klasyfikacji Patentowej*<sup>94</sup> tzw. Autopatent. Działanie systemu polega na wskazywaniu klas MKP dla nowych, dotąd niezaklasyfikowanych zgłoszeń oraz przypisywaniu eksperta do rozpatrzenia danego zgłoszenia względem dziedziny techniki w jakiej ekspert się specjalizuje.

**21.** Czas trwania postępowania zgłoszeniowego był również monitorowany w ramach budżetu zadaniowego Urzędu, w ramach podzadania 6.1.6 *Wykonywanie czynności z zakresu ochrony praw własności intelektualnej* i działania 6.1.6.1 *Prawa wyłączne*, dla którego został zdefiniowany miernik określający średni czas od zgłoszenia do wydania decyzji o udzieleniu prawa wyłącznego, odmowie lub umorzeniu na wynalazki, wzory użytkowe, znaki towarowe, wzory przemysłowe, oznaczenia geograficzne (w miesiącach Mt<sup>1</sup>). Miernik ten służy do osiągnięcia optymalnego czasu załatwiania sprawy w procedurze kończącej postępowanie w nadawaniu praw wyłącznych.

**22.** Porównanie średniego czasu rozpatrywania ujętych w badanej próbie zgłoszeń poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej ze średnim czasem rozpatrywania wszystkich zgłoszeń wykazany w sprawozdaniach z działalności Urzędu oraz średnim czasem przyjętym w budżecie zadaniowym dla działania 6.1.6.1. *Prawa wyłączne* pokazuje, że:

- średni czas rozpatrywania zgłoszeń wzorów użytkowych, według danych wykazanych w sprawozdaniach rocznych oscylował wokół wartości zaplanowanej w budżecie zadaniowym, jednak w badanej próbie przekraczał tę wartość,
- średni czas rozpatrywania zgłoszeń wynalazków, wzorów przemysłowych oraz znaków towarowych był niższy od wartości zaplanowanych w budżecie zadaniowym,
- średni czas rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych wykazany w sprawozdaniach rocznych utrzymywał się na zbliżonym poziomie, tj. odpowiednio 34 i 22 miesiące.

---

<sup>92</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 24.08.2022 r.

<sup>93</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 14.06.2022 r.

<sup>94</sup> Dalej także: MKP.

<b>Tabela nr 1: Średni czas od zgłoszenia do wydania decyzji o udzieleniu prawa wyłącznego, odmowie lub umorzeniu na wynalazki, wzory użytkowe, znaki towarowe i wzory przemysłowe w miesiącach</b>			
Wyszczególnienie	Według planu budżetu zadaniowego	Według próby spraw badanych w trakcie kontroli	Według sprawozdania z budżetu zadaniowego
2019 r.			
Wynalazki	38,3	32,3	32,6
Wzory użytkowe	22,0	26,9	21,5
Wzory przemysłowe	3,2	1,6	2,1
Znaki towarowe	16,0	7,1	11,5
2020 r.			
Wynalazki	38,3	29,0	34,9
Wzory użytkowe	22,0	32,8	23,3
Wzory przemysłowe	3,2	2,1	2,9
Znaki towarowe	16,0	10,8	13,0
2021 r.			
Wynalazki	36,3	33,7	34,0
Wzory użytkowe	22,0	25,4	23,1
Wzory przemysłowe	3,2	1,0	3,0
Znaki towarowe	15,0	5,5	9,1

[Akta kontroli: Tom 1 str. 39-387, 391-460, Tom 2 str. 1-67, 100-430, Tom 3 str. 1-148, Tom 4 str. 1-25, 43-435, Tom 5 str. 1-548, Tom 6 str. 1-479]

## **Obszar II. Wpisy aktualizujące stan prawny praw wyłącznych dotyczących udzielonych licencji.**

**23.** Kontrola pozytywnie ocenia prowadzenie w UPRP postępowań w sprawie wpisów aktualizujących stan prawny praw wyłącznych dotyczących udzielonych licencji do rejestru patentowego i znaków towarowych. W oparciu o analizę wybranych do badania spraw<sup>95</sup> dotyczących dokonania wpisów aktualizujących do rejestru patentowego i rejestru znaków towarowych stwierdzono, że wpisy do rejestrów dokonywane były bez nieuzasadnionej zwłoki, zgodnie z przepisami ustawy – Pwp oraz rozporządzeń wykonawczych do ww. ustawy, według przyjętego w UPRP sposobu postępowania w sprawie rozpatrywania wniosków o wpis licencji do rejestru.

**24.** Prezes UPRP poinformowała<sup>96</sup>, że w Urzędzie nie została określona odrębna, pisemna procedura postępowania z wnioskami o wpis udzielonych licencji do rejestru, gdyż tryb i zasady procedowania wpływających do Urzędu wniosków o dokonanie wpisu w rejestrze informacji o udzieleniu licencji dotyczących poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej regulują obowiązujące przepisy prawa, w szczególności ustawy – Pwp oraz rozporządzeń. Jednak na gruncie przepisów prawa powszechnie obowiązującego zostały wypracowane przez lata w ramach Departamentu Rejestrów dobre praktyki (zwyczajnie) służące optymalizacji procesu obsługi tego typu wniosków. Proces rozpatrywania wniosków o dokonanie w rejestrze wpisu informacji o udzielonej licencji jest jednakowy dla wszystkich praw wyłącznych.

**25.** Wpływ wniosków o dokonanie wpisów w rejestrach jest odnotowywany przez Kancelarię Ogólną, a następnie wnioski przekazywane są do Departamentu Rejestrów, w którym są przydzielane według właściwości do odpowiednich wydziałów. Naczelnicy wydziałów dekretują wnioski na poszczególnych

<sup>95</sup> Do badania wytypowano 12 spośród 128 wniosków o dokonanie wpisu informacji o udzielonej licencji w rejestrze prowadzonym przez Urząd Patentowy złożonych w latach 2019-2021, z tego sześć wniosków o dokonanie wpisu informacji o udzielonej licencji do rejestru znaków towarowych (nr zgłoszenia: Z.429888, Z.448955, Z.395874, Z.484541, Z.519481, Z.222906) oraz sześć wniosków o dokonanie wpisu o udzielonej licencji do rejestru patentowego (nr zgłoszenia: P.423408, P.418957, P.411062, P.387274, P.389528, P.409286).

<sup>96</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 22.07.2021 r.

ekspertów przy pomocy systemu EZD. Badanie wniosków o wpis licencji do rejestru odbywa się w dwóch etapach: badanie formalnoprawne, a następnie badanie merytoryczne wniosku.

W trakcie badania formalnoprawnego ekspert rozpatrujący sprawę analizuje wniosek pod względem formalnym, tj. wymogów określonych w ustawie – Pwp, weryfikując, czy wniosek zawiera: datę, oznaczenie wnioskodawcy oraz wskazanie adresu, sprecyzowane żądanie, podpis wnioskodawcy (albo jego przedstawiciela ustawowego) lub pełnomocnika oraz wymagane załączniki (pełnomocnictwo, jeżeli wnioskodawca ustalił pełnomocnika, dowód uiszczenia należnej opłaty od wniosku, dokumenty uzasadniające wydanie decyzji o dokonaniu wpisu w rejestrze – umowa licencyjna). Jeżeli w toku badania formalnego stwierdzone są jakiegokolwiek braki pisma, Urząd wzywa wnioskodawcę do ich usunięcia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Pozytywny wynik postępowania formalnoprawnego otwiera drogę do merytorycznej oceny wniosku o dokonanie wpisu do rejestru informacji o udzielonej licencji. Na tym etapie ekspert, zgodnie z ustawą – Pwp, bada, czy złożone dokumenty mające uzasadniać wydanie decyzji o dokonaniu wpisu do rejestru, nie naruszają ustawy i odpowiadają co do formy obowiązującym przepisom. Jeżeli przedłożone wraz z wnioskiem dokumenty nie są wystarczające do wydania decyzji o dokonaniu żadanego wpisu w rejestrze, Urząd wzywa postanowieniem wnioskodawcę do usunięcia braków lub złożenia wyjaśnień w terminie wskazanym w ustawie<sup>97</sup>. W przypadku braku odpowiedzi na postanowienie, postępowanie podlega umorzeniu. Gdy przedstawione przez stronę dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełniające dokumenty nadal nie stanowią podstawy do uwzględnienia żądania, ekspert Urzędu wydaje decyzję o odmowie dokonania wpisu. Decyzja pozytywna, tj. decyzja o dokonaniu w rejestrze wpisu zgodnego z wnioskiem strony zostaje wydana po stwierdzeniu, że zarówno wniosek jak i dołączona do niego dokumentacja są prawidłowe i kompletne.

Od decyzji Urzędu strona może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia decyzji, a następnie skargę do WSA. Możliwe jest także złożenie skargi do WSA z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Termin na wniesienie skargi wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Po wydaniu pozytywnej decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie wpisu licencji ekspert przekazuje sprawę do jednego z wydziałów zajmujących się prowadzeniem rejestru określonych praw wyłącznych. Po stwierdzeniu prawomocności decyzji, czyli po upływie dwóch miesięcy od doręczenia decyzji, pracownik wydziału ujawnia we właściwej rubryce rejestru treść wpisu dotyczącego udzielonej licencji. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>98</sup> zasadą jest ujawnianie wpisów w rejestrach w kolejności daty doręczenia stronie decyzji o dokonaniu wpisu.

Odnutowany w rejestrze wpis o udzieleniu licencji podlega ogłoszeniu w *Wiadomościach Urzędu Patentowego*. Dane i materiały niezbędne do dokonania ww. publikacji są przekazywane do Departamentu Cyfryzacji (wcześniej Departamentu Wydawnictw) zgodnie z obowiązującym w danym okresie harmonogramem przekazywania materiałów oraz dat publikacji WUP<sup>99</sup>.

**26.** Zgodnie z informacją przedstawioną przez dyrektora Departamentu Rejestrów<sup>100</sup> w okresie objętym kontrolą wydanych zostało 128 decyzji o wpisie udzielonej licencji do właściwego rejestru, z tego w 2019 r. zostało wydanych 28 decyzji, w 2020 r. 36 decyzji oraz w 2021 r. 64 decyzje. W latach 2019-2021 nie odnotowano wpływu wniosków o dokonanie wpisu o udzielonych licencjach do rejestru wzorów użytkowych i rejestru wzorów przemysłowych<sup>101</sup>.

**27.** We wszystkich objętych kontrolą postępowaniach dotyczących rozpatrywania wniosków o dokonanie wpisu licencji do właściwego rejestru przestrzegane były przyjęte w UPRP, opisane powyżej, zasady procedowania. We wszystkich skontrolowanych sprawach wydane zostały decyzje pozytywne.

Skontrolowane wnioski dotyczące dokonania wpisu informacji o udzielonej licencji do rejestru znaków towarowych zawierały wszystkie elementy wymagane zgodnie z art. 229 ust. 1<sup>1</sup> ustawy – Pwp, tj. oznaczenie wnioskodawcy i jego adres, wyraźnie określone żądanie, podpis wnioskodawcy i niezbędne załączniki oraz

<sup>97</sup> Art. 242 ustawy – Pwp – w terminie miesiąca, gdy strona ma miejsce zamieszkania lub siedzibę na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, 2 miesiące, gdy strona ma miejsce zamieszkania lub siedzibę za granicą. W uzasadnionych przypadkach Urząd wyznacza odpowiednio dłuższy termin.

<sup>98</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 22.07.2021 r.

<sup>99</sup> Do kwietnia 2020 r. publikacja w WUP odbywała się w cyklach miesięcznych, a następnie w cyklach dwutygodniowych. Od lipca 2021 r. publikacja odbywa się w cyklach tygodniowych.

<sup>100</sup> Wyjaśnienia dyrektora Departamentu Rejestrów UPRP z 30.05.2022 r.

<sup>101</sup> Wyjaśnienia dyrektora Departamentu Rejestrów UPRP z 14.07.2022 r.



podlegały badaniu zgodnie z art. 229 ust. 2 i 2<sup>1</sup> ustawy. W odniesieniu do jednego wniosku<sup>102</sup> dotyczącego wpisu do rejestru znaków towarowych Departament Rejestrów wydał postanowienie wzywające wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku a wnioskodawca przekazał w wyznaczonym czasie wymagane wyjaśnienia i dokumenty. W przypadku jednego wniosku<sup>103</sup> dotyczącego wpisu do rejestru patentowego wydano postanowienie wzywające wnioskodawcę do dostarczenia dowodu uiszczenia opłaty od wniosku. Opłata została uiszczona w terminie.

**28.** Wnioski dotyczące dokonania wpisu informacji o udzielonej licencji do rejestru znaków towarowych oraz rejestru patentowego były rozpatrywane bez nieuzasadnionej zwłoki.

Czas rozpatrywania wniosków dotyczących dokonania wpisu informacji o udzielonej licencji do rejestru znaków towarowych był zróżnicowany i wynosił od złożenia wniosku do wydania decyzji, od 15 do 113 dni, z czego w czterech przypadkach (spośród sześciu badanych spraw) nie przekroczył jednego miesiąca<sup>104</sup>. Średni czas rozpatrywania tych wniosków wynosił 52 dni, natomiast średni czas od uprawomocnienia decyzji do wpisu do rejestru znaków towarowych wynosił 31 dni.

Czas rozpatrywania wniosków dotyczących dokonania wpisu informacji o udzielonej licencji do rejestru patentowego wynosił od 14 do 54 dni, z wyjątkiem jednego wniosku<sup>105</sup>, który wpłynął do UPRP przed wydaniem decyzji o udzieleniu prawa wyłącznego. Czas rozpatrywania tego wniosku wyniósł siedem miesięcy od uprawomocnienia się decyzji o udzieleniu prawa wyłącznego do wydania decyzji o wpisie licencji do rejestru, natomiast sześć miesięcy od dokonania wpisu do rejestru o udzieleniu patentu na wynalazek do wydania decyzji o wpisie licencji do rejestru. Od uprawomocnienia decyzji do wpisu do rejestru upłynęło w tym przypadku 37 dni. Średni czas rozpatrywania pięciu skontrolowanych wniosków dotyczących patentu wynosił 32 dni, natomiast średni czas od uprawomocnienia decyzji do wpisu do rejestru patentowego wynosił 27 dni.

**29.** We wszystkich objętych kontrolą sprawach wpisu do rejestru dokonano na podstawie prawomocnych decyzji wydanych przez Departament Rejestrów. Zgodnie z § 33 rozporządzenia w sprawie rejestrów przy dokonywaniu wpisu do rejestru wskazano podstawę jego dokonania, datę wpisu oraz imię i nazwisko osoby dokonującej wpisu.

[Akta kontroli: Tom 1 str. 329-345, 349-357, 388-390, Tom 2 str. 68-99, 431-434, Tom 3 str. 149-237]

### **Obszar III. Struktura organizacyjna i zasoby kadrowe.**

**30.** Obowiązujące w okresie objętym kontrolą regulaminy organizacyjne oraz regulaminy wewnątrz komórek organizacyjnych zaangażowanych w procesy postępowań zgłoszeniowych i rejestrowych dotyczących poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej obejmowały swoim zakresem wszystkie etapy postępowania w celu uzyskania wpisu do rejestru wynikające z ustawy – Pwp.

**31.** Struktura komórek organizacyjnych zaangażowanych w proces rozpatrywania zgłoszeń zmieniała się odpowiednio do potrzeb. Przy prowadzeniu postępowań zgłoszeniowych i rejestrowych brały udział następujące komórki organizacyjne UPRP: Departament Zgłoszeń, Departament Badań Patentowych a po zmianach organizacyjnych: Departament Biotechnologii i Chemii oraz Departament Elektroniki i Mechaniki, Departament Znaków Towarowych oraz Departament Rejestrów. Natomiast zadaniem Departamentu Orzecznictwa przekształconego w Departament Prawny i Orzecznictwa było prowadzenie postępowań odnoszących się do praw już udzielonych m.in. rozpatrywanie spraw w trybie postępowania spornego.

**32.** Z dniem 25 lutego 2021 r. nastąpiła zmiana w strukturze organizacyjnej Urzędu dot. podziału dotychczasowego Departamentu Badań Patentowych na dwa departamenty: Biotechnologii i Chemii oraz Elektroniki i Mechaniki. Przedmiotowe zmiany, wpłynęły pozytywnie na zarządzanie tymi departamentami. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>106</sup> usprawniły one rozpatrywanie zgłoszeń, równomierny przydział spraw ekspertom oraz właściwe monitorowanie zgłoszeń.

**33.** Zasoby kadrowe poszczególnych komórek organizacyjnych zaangażowanych w postępowania zgłoszeniowe i rejestrowe nie były wystarczające do sprawnego przebiegu postępowań. W prowadzenie postępowań zgłoszeniowych i rejestrowych zaangażowani byli członkowie korpusu eksperckiego tj. eksperci (w tym członkowie Kierownictwa będący ekspertami), asesory, aplikanci eksperccy, a także pracownicy administracyjni i ekonomiczni. Orzeczenia przyznające prawa wyłączne wydawane były zgodnie z art. 269 ust. 1

<sup>102</sup> Z.395874.

<sup>103</sup> P.409286.

<sup>104</sup> Z.448955, Z.484541, Z.519481, Z.222906.

<sup>105</sup> P.409286.

<sup>106</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 20.04.2022 r.

ustawy – Pwp przez niezależnych ekspertów podległych w zakresie wydawanych decyzji jedynie przepisom ustawowym.

**34.** Liczba pracowników uczestniczących w postępowaniach: zgłoszeniowych, rejestrowych, spornych oraz dotyczących rozpatrywania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy i skarg do sądu administracyjnego systematycznie zmniejszała się z 312 w 2017 r. do 292 w 2021 r. Liczba ekspertów zmniejszyła się ze 171 do 168, w tym liczba ekspertów rozpatrujących zgłoszenia wynalazków i wzorów użytkowych zmniejszyła się z 74 do 70.

W korpusie eksperckim według stanu na koniec 2021 r. było 16 wakatów<sup>107</sup>. W szczególności niedobory zatrudnienia występowały w „departamentach patentowych”<sup>108</sup> (łącznie prawie dziewięć etatów), ponadto nieobsadzone pozostawały cztery etaty w Departamencie Znaków Towarowych, jeden etat w Departamencie Zgłoszeń i prawie trzy etaty w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa. Jeżeli chodzi o stanowiska poza korpusem eksperckim (administracyjne i pomocnicze) to wakaty wykazywane były na poziomie 22 etatów. Wakaty nie miały pełnego pokrycia w posiadanych środkach finansowych na wynagrodzenia, dlatego polityka zatrudnienia prowadzona była z uwzględnieniem najpilniejszych potrzeb oraz w ramach środków na wynagrodzenia realnie pozostających w budżecie Urzędu<sup>109</sup>.

Wakaty na stanowiskach eksperckich wynikały m.in z braku kandydatów na stanowiska aplikantów eksperckich podczas prowadzonych naborów. Przyczyną tego zjawiska była niska konkurencyjność wynagrodzenia aplikanta eksperckiego w stosunku do wynagrodzeń oferowanych na rynku pracy osobom legitymującym się wyższym wykształceniem technicznym jakie jest wymagane na tych stanowiskach<sup>110</sup>.

W latach 2019-2021 odnotowano także znaczną fluktuację w korpusie eksperckim, w okresie tym odeszło z pracy 26 ekspertów, zatrudniono zaś 11 osób. Około 15% ekspertów osiągnęło już wiek emerytalny i nadal pracuje w Urzędzie<sup>111</sup>.

Stan i struktura zatrudnienia w komórkach organizacyjnych UPRP, uczestniczących w postępowaniach zgłoszeniowych, rejestrowych, spornych oraz dotyczących rozpatrywania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy i skarg do sądu administracyjnego w latach 2017-2021 – według grup stanowisk <sup>112</sup>						
Lp.	Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2021
I.	Stan zatrudnienia ogółem	312	308	306	296	292
	<i>w tym:</i>					
1	Eksperci	143	142	142	146	139
2	Asesorzy	9	16	18	17	14
3	Aplikanci eksperccy	24	18	17	8	9
4	Naczelnicy Wydziałów – Korpus Eksperski (KE)	20	20	19	20	22
5	Dyrektorzy – KE	5	5	4	5	5
6	Zastępcy Dyrektorów – KE	3	3	3	3	2
7	Pracownicy administracyjni/ ekonomiczni	108	104	103	97	101

Stan i struktura zatrudnienia w komórkach organizacyjnych UPRP, uczestniczących w postępowaniach zgłoszeniowych, rejestrowych, spornych oraz dotyczących rozpatrywania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy i skarg do sądu administracyjnego w latach 2017-2021 – w podziale na komórki organizacyjne <sup>113</sup>							
Lp.	Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	Zmiana struktury organizacyjnej	31.12.2021
I	Stan zatrudnienia Ekspertów oraz Naczelników i Dyrektorów KE, w tym:	<b>171</b>	<b>170</b>	<b>168</b>	<b>174</b>		<b>168</b>

<sup>107</sup> Pismo Prezesa UPRP z 20.06.2022 r.

<sup>108</sup> DP, DB, DE.

<sup>109</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 20.06.2022 r.

<sup>110</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 20.06.2022 r.

<sup>111</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 20.04.2022 r.

<sup>112</sup> Opracowanie własne na podstawie danych zawartych w załączniku do pisma Prezesa UPRP z 20.06.2022 r.

<sup>113</sup> Tamże

1	Departament Orzecznictwa	15	16	14	14	Departament Prawny i Orzecznictwa	12
2	Departament Badań Patentowych	74	72	71	72	Departament Elektroniki i Mechaniki	33
						Departament Biotechnologii i Chemii	37
3	Departament Rejestrów	14	14	14	16	Departament Rejestrów	17
4	Departament Znaków Towarowych	49	50	50	50	Departament Znaków Towarowych	45
5	Departament Zgłoszeń	19	18	19	22	Departament Zgłoszeń	24
<b>II</b>							
II	Stan zatrudnienia Asesorów, w tym:	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>17</b>		<b>14</b>
1	Departament Orzecznictwa	-	-	-	1	Departament Prawny i Orzecznictwa	1
2	Departament Badań Patentowych	4	6	5	3	Departament Elektroniki i Mechaniki	2
						Departament Biotechnologii i Chemii	1
3	Departament Rejestrów	1	4	5	2	Departament Rejestrów	2
4	Departament Znaków Towarowych	3	2	2	5	Departament Znaków Towarowych	5
5	Departament Zgłoszeń	1	4	6	6	Departament Zgłoszeń	3
<b>III</b>							
III	Stan zatrudnienia Aplikantów eksperckich, w tym:	<b>24</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>8</b>		<b>9</b>
1	Departament Orzecznictwa	-	1	1	-	Departament Prawny i Orzecznictwa	-
2	Departament Badań Patentowych	6	3	5	3	Departament Elektroniki i Mechaniki	2
						Departament Biotechnologii i Chemii	-
3	Departament Rejestrów	6	2	2	2	Departament Rejestrów	2
4	Departament Znaków Towarowych	1	4	4	1	Departament Znaków Towarowych	3
5	Departament Zgłoszeń	11	8	5	2	Departament Zgłoszeń	2

**35.** W 2021 r. łączna liczba spraw procedowanych przez departamenty zajmujące się merytorycznym badaniem zgłoszeń – DT, DE, DB była większa od liczby spraw obsługiwanych przez DZ a także od liczby spraw procedowanych przez DR.

Średnią liczbę spraw przypadających na pracownika w 2021 r. przedstawia poniższe zestawienie<sup>114</sup>. Przy czym zaznaczyć należy, że z uwagi na specyfikę zadań wykonywanych przez poszczególne departamenty i związane z nimi działania średnia liczba spraw przypadająca na pracownika nie może być porównywana między departamentami.

Departament	Liczba spraw w toku oraz zakończonych wydaną decyzją w okresie 1.01 – 31.12.2021	Liczba zatrudnionych ekspertów i asesorów według stanu na 31.12.2021 r.	Średnia liczba spraw przypadających na eksperta/asesora
Znaków Towarowych	24 623	50	492,5
Elektroniki i Mechaniki <sup>115</sup>	10 377	73	142,2
Biotechnologii i Chemii			

<sup>114</sup> Opracowanie własne na podstawie danych zawartych w e-mailu dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa z 14.09.2022 r.

<sup>115</sup> Dane zaprezentowane łącznie dla dwóch departamentów, z uwagi na sposób ich przedstawienia przez UPRP oraz zmianę organizacyjną polegającą na podzieleniu z dniem 25.02.2021 r. DBP na dwa odrębne departamenty.

Departament	Liczba spraw zakończonych w 2021 r. oraz w toku według stanu na 31.12.2021 r.	Liczba zatrudnionych ekspertów i asesorów według stanu na 31.12.2021 r.	Średnia liczba spraw przypadających na eksperta/asesora
Zgłoszeń	28 092	27	1 040,4
Departament	Liczba spraw procedowanych przez Wydział Wynalazków i Wzorów oraz Wydział Znaków Towarowych w okresie 1.01 – 31.12.2021	Liczba zatrudnionych pracowników według stanu na 31.12.2021 r.	Średnia liczba spraw przypadających na pracownika
Rejestrów	22 254	25	890,2

**36.** Przy przydzielaniu spraw ekspertom stosowano dwie podstawowe zasady: według specjalizacji oraz według daty zgłoszenia. Sposób rozdziału spraw był nieco odmienny w poszczególnych departamentach w zależności od przedmiotu własności przemysłowej i etapu postępowania zgłoszeniowego<sup>116</sup>.

Głównym kryterium stosowanym w DZ przy przydzielaniu spraw ekspertom był rodzaj przedmiotu własności przemysłowej, który został zgłoszony do UPRP i charakter zadania. Postępowaniem formalnoprawnym w zakresie wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych oraz wzorów przemysłowych oraz rozpatrywaniem wniosków, które wpływały w trakcie postępowania do zgłoszeń, zajmowali się wszyscy eksperci zatrudnieni w departamencie. Zgłoszenia przekazywane były do badania formalnoprawnego na bieżąco (wynalazki i wzory użytkowe – po uiszczeniu opłaty za zgłoszenie, natomiast znaki towarowe i wzory przemysłowe po zarejestrowaniu zgłoszenia w systemie), proporcjonalnie do liczby obecnych w danym dniu ekspertów. W ten sposób zachowany był równomierny przydział zgłoszeń do badania formalnoprawnego. Z kolei przygotowaniem, pod względem merytorycznym, dokumentacji zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych do publikacji w *Biuletynie Urzędu Patentowego* zajmowali się eksperci z kierunkowym wykształceniem technicznym.

W DB oraz DE każdy ekspert miał przydzielone na stałe odpowiednie klasy Międzynarodowej Klasyfikacji Patentowej, zgodnie ze swoim wykształceniem popartym doświadczeniem zawodowym nabytym w UPRP podczas trwania aplikacji eksperckiej i asesury. Od kwietnia 2021 r., tj. z chwilą wdrożenia *Systemu automatycznej klasyfikacji zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych na podstawie MKP*, przypisywanie eksperta do rozpatrzenia danego zgłoszenia względem dziedziny techniki w jakiej ekspert się specjalizuje następuje z wykorzystaniem funkcji systemu.

W DT wpływające raz w tygodniu zgłoszenia znaków towarowych rozdzielane były pomiędzy poszczególnych ekspertów obecnych w danym tygodniu, z uwzględnieniem zakresu obowiązków poszczególnych ekspertów (np. opiekun aplikacji, wydział kontroli) oraz planowych nieobecności pracownika. Ustalone zostały wielkości procentowe przydzielanych spraw dla poszczególnych stanowisk. Natomiast zgłoszenia znaków towarowych procedowane w systemie Fast Track wpływały codziennie i na bieżąco przydzielane były ekspertom. Liczba zgłoszeń z systemu Fast Track odejmowana była od przydziału tygodniowego danego eksperta.

W zakresie wzorów przemysłowych przydział nowych spraw odbywał się codziennie. Sprawy były przydzielane proporcjonalnie wszystkim ekspertom obecnym w danym dniu w pracy.

Podobnie w DR naczelnicy wydziałów dekretowali otrzymane wnioski na poszczególnych ekspertów w sposób równomierny, z uwzględnieniem liczby wpływu oraz bieżącej frekwencji pracowników.

**37.** Monitorowanie liczby spraw przydzielonych ekspertom prowadzone było przez dyrektorów departamentów i naczelników wydziałów przy pomocy systemu EZD oraz przy wykorzystaniu systemu Autopatent.

**38.** Komórkom biorącym udział w prowadzeniu postępowań w sprawach zgłoszeń poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej, tj. DZ, DB, DE i DT regulaminem organizacyjnym przypisane zostały zadania kontroli jakości. W ww. departamentach funkcjonowały wydzielone wydziały kontroli jakości bądź prowadzona była ona przez naczelników lub koordynatorów ds. kontroli jakości. Zakres kontroli jakości w poszczególnych departamentach był następujący<sup>117</sup>:

W DZ funkcjonował wydział zajmujący się kontrolą jakości – Wydział Wniosków o Ponowne Rozpatrzenie Sprawy, Zmian i Kontroli Jakości. W latach 2019-2021 kontroli podlegały:

<sup>116</sup> Pismo Prezesa UPRP z 20.06.2022 r.

<sup>117</sup> Tamże.

- projekty decyzji administracyjnych wydawanych w trybie odwoławczym,
- projekty pism dotyczących zastrzeżenia uprzedniego pierwszeństwa,
- projekty pism dotyczących wniosków o zmianę podmiotową w zgłoszeniu przedmiotu własności przemysłowej (zmiana zgłaszającego, zmiana nazwy, zmiana składu twórców).

Ocena polegała przede wszystkim na sprawdzeniu wszystkich elementów pisma (w tym wskazanie właściwych podstaw prawnych), zachowaniu ekonomiki procesowej oraz zgodności rozstrzygnięcia z obowiązującymi przepisami prawa, procedurami oraz wytycznymi.

W DP, przed podziałem Departamentu, kontrola jakości prowadzona była przez koordynatorów ds. kontroli jakości – w każdym miesiącu losowo wybierano sześć spraw, w których została wydana decyzja ostateczna. Koordynatorzy sprawdzali prawidłowość całego przebiegu postępowania od etapu sporządzenia sprawozdania o stanie techniki poprzez badanie merytoryczne i wydanie decyzji. Po utworzeniu DB oraz DE kontrola jakości prowadzona była w każdym z nowopowstałych departamentów oddzielnie, na podobnych zasadach: naczelnicy losowo wybierali co miesiąc po trzy sprawy ze swojego wydziału przed wydaniem ostatecznej decyzji przez eksperta (12 spraw miesięcznie).

W DT kontrolą jakości zajmował się Wydział Kontroli Jakości. Ogólne zalecenia oparte na uwagach pokontrolnych przesyłane były emailowo do ekspertów. Przedmiotowej kontroli podlegały:

- 1) projekty decyzji administracyjnych kończących postępowanie w zakresie:
  - decyzji o odmowie udzielenia prawa ochronnego,
  - decyzji wydanych po rozpoznaniu sprzeciwu wobec zgłoszenia znaku towarowego;
- 2) projekty decyzji administracyjnych wydawanych w trybie odwoławczym w zakresie:
  - decyzji wydanych po rozpoznaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją lub postanowieniem w trybie zgłoszeniowym,
  - decyzji wydanych po rozpoznaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy po rozpoznaniu sprzeciwu wobec zgłoszenia znaku towarowego lub wzoru przemysłowego.

Funkcjonujące w ramach poszczególnych komórek organizacyjnych wydziały/stanowiska pracy ds. oceny jakości wpisywały się w wizję Urzędu, która była ukierunkowana na stałe doskonalenie realizowanych w UPRP usług publicznych.

[Akta kontroli: Tom 1 str. 44-92, 220-314, Tom 4 str. 26-42, 228-245, Tom 6 str. 480-486]

#### **Obszar IV. Działania podejmowane w celu skrócenia czasu rozpatrywania zgłoszeń przedmiotów własności przemysłowej.**

**39.** Urząd w latach 2019-2021 podjął szereg działań w celu skrócenia czasu oraz uproszczenia i usprawnienia procedowania zgłoszeń poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej i wpisów do rejestrów, jak również zwiększenia przejrzystości działania Urzędu, a zatem zwiększenie zaufania obywateli. Pozytywnie należy ocenić podejmowane inicjatywy w kierunku zoptymalizowania procesów administracyjnych realizowanych wewnątrz Urzędu.

Działania te, zgodnie z informacjami przekazanymi przez Prezesa UPRP<sup>118</sup> obejmowały następujące obszary:

- 1) Zmiany legislacyjne:
  - a) nowelizację ustawy – Pwp z 20 lutego 2019 r. – która wprowadziła zmiany umożliwiające szybsze i bardziej uproszczone procedowanie międzynarodowych znaków towarowych oraz usprawniające tryb przedłużania praw ochronnych na znaki towarowe (zrezygnowano z konieczności złożenia pisemnego wniosku i wydania w tym zakresie decyzji przez Urząd, na rzecz rozwiązania wymagającego jedynie wniesienia przez uprawniony podmiot stosownej opłaty za kolejny okres ochrony znaku towarowego w ustawowym terminie);
  - b) nowelizację ustawy – Pwp z 16 października 2019 r., w ramach której określono ramy czasowe (termin dziewięć miesięcy od daty pierwszeństwa) na sporządzenie przez ekspertów sprawozdania o stanie techniki, co przełożyło się na skrócenie terminu dokonywania tej czynności przez ekspertów;
  - c) opracowanie projektu nowej ustawy – Pwp<sup>119</sup>, który zawiera rozwiązania służące przyspieszeniu i uproszczeniu procedowania zgłoszeń:

<sup>118</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 20.04.2022 r.

<sup>119</sup> Projekt jest obecnie na etapie uzgodnień międzyresortowych.

- w zakresie wzorów użytkowych, zastąpienie obecnego systemu badawczego systemem rejestrowym, co pozwoli na skrócenie czasu rozpatrywania zgłoszeń ze średnio 24 miesięcy do około 12 miesięcy,
- w odniesieniu do wynalazków, wprowadzenie instytucji wstępnego zgłoszenia wynalazku oraz skonsolidowanie przepisów dotyczących patentów w jednej ustawie, a w konsekwencji uchylenie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o dokonywaniu europejskich zgłoszeń patentowych oraz skutkach patentu europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej<sup>120</sup>,
- skrócenie terminu przygotowania sprawozdania o stanie techniki do sześciu miesięcy od daty pierwszeństwa,
- skrócenie terminu uzyskania ochrony na znaki towarowe,
- skrócenie trwania postępowań, których celem jest ochrona praw już uzyskanych poprzez skuteczne procedury sprzeciwowe i sporne, pozwalające na rozpoznanie sprawy w możliwe najkrótszym terminie,
- zmiany przepisów dotyczących szkolenia asesorów i aplikantów eksperckich, w tym wprowadzenie systemu okresowych ocen w trakcie trwania aplikacji i asesury w celu zapewnienia właściwej ścieżki rozwoju zawodowego,
- uproszczenie oraz usprawnienie systemu opłat poprzez wprowadzenie jednej opłaty za zgłoszenie, która ma zastąpić dotychczasowe trzy opłaty (za zgłoszenie, za pierwszy okres ochrony oraz za publikację o udzielonym prawie wyłącznym), co w konsekwencji wyeliminuje ryzyko wygaśnięcia prawa z powodu niewniesienia w terminie opłaty za pierwszy okres ochrony a także skróci czas rozpatrywania wszystkich zgłoszeń o trzy miesiące.

## 2) Ujednolicenie praktyki orzeczniczej UPRP:

- a) wprowadzenie wytycznych Prezesa UPRP, które zostały opublikowane w *Wiadomościach Urzędu Patentowego* nr 16 z 2020 r. i pełnią rolę interpretacyjną oraz zawierają instrukcje dotyczące sposobu stosowania prawa dla ekspertów i zgłaszających;
- b) powołanie w dniu 12 kwietnia 2022 r. Zespołu ds. Orzecznictwa, którego zadaniem jest monitorowanie orzeczeń z zakresu własności przemysłowej i wskazywanie tych o kluczowym charakterze.

## 3) Zmiany organizacyjne:

20 lutego 2021 r. wszedł w życie zmieniony statut UPRP<sup>121</sup>, a w ślad za tym przyjęty został nowy regulamin organizacyjny UPRP. Kluczowa zmiana polegała na podziale Departamentu Badań Patentowych na dwa departamenty: Departament Biotechnologii i Chemii oraz Departament Elektroniki i Mechaniki. Celem reorganizacji było ukierunkowanie i zwiększenie specjalizacji wyodrębnionych komórek organizacyjnych oraz oddzielenie merytoryczne zagadnień związanych z szybko rozwijającą się biotechnologią i chemią od zagadnień dotyczących elektroniki i rozwiązań wykorzystujących nowoczesne technologie cyfrowe, jak również zmiana zarządzania Departamentem, który przed przekształceniem liczył około 90 osób. Wprowadzone rozwiązanie przyczyniło się do równomiernego przydzielania zgłoszeń poszczególnym ekspertom oraz ich właściwego monitorowania. Wpłynęło również na sprawność rozpatrywania zgłoszeń i ułatwiło kontrolę jakości wydawanych decyzji.

Ponadto, celem wzmocnienia realizacji zadań Urzędu w obszarze budowy spójnego i jednolitego orzecznictwa w zakresie własności przemysłowej, w miejsce dotychczas funkcjonującego Departamentu Orzecznictwa został utworzony Departament Prawny i Orzecznictwa.

## 4) Rozwój systemów informatycznych do wewnętrznej obsługi zgłoszeń:

### a) Wdrożenie Platformy Usług Elektronicznych UPRP<sup>122</sup>,

Platforma została uruchomiona na początku 2020 r. i usprawniła dokonywanie zgłoszeń oraz wnoszenie opłat. W rezultacie istotnie wzrósł udział zgłoszeń w trybie krajowym dokonywanych drogą elektroniczną, który wyniósł w 2021 r. 67,1%, tj. o 24,4% więcej niż w 2020 r. Obecnie przesyłki elektroniczne stanowią prawie 50% całej korespondencji wpływającej do Urzędu.

<sup>120</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2.

<sup>121</sup> Wprowadzony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 3.02.2021 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Patentowemu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2021.248).

<sup>122</sup> Dalej: PUEUP.

b) Wdrożenie e-wyszukiwarki zgłoszonych bądź chronionych przedmiotów własności przemysłowej, Powstała w ramach projektu PUEUP e-wyszukiwarka, która została udostępniona ekspertom oraz klientom Urzędu, umożliwia proste i intuicyjne wyszukiwanie informacji oraz szybki dostęp do publikowanych informacji. E-wyszukiwarka posiada funkcjonalności, które ograniczają obciążenie ekspertów pracami administracyjnymi, w tym między innymi:

- możliwość stosowania profili poszukiwań, w tym wskazania jednego spośród profili, który będzie zachowany jako domyślny (tzw. pulpit pracy),
- możliwość dostosowywania zakresu wyświetlanych atrybutów na liście wyszukanych rekordów,
- możliwość korzystania z historii wyszukiwania w ramach pojedynczej sesji,
- możliwość zapisania zapytań (kryteriów wyszukiwania), dla których okresowo system sprawdza, czy pojawiły się nowe, spełniające je rekordy.

W trakcie kontroli potwierdzono poprawne działanie e-wyszukiwarki zamieszczonej na stronie UPRP.

c) Wdrożenie Systemu automatycznej klasyfikacji zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych na podstawie Międzynarodowej Klasyfikacji Patentowej, tzw. Autopatent,

System MKP został uruchomiony w kwietniu 2021 r. w ramach projektu GovTech Polska. Klasyfikacja ta posiada ponad 74 tys. klas, do których zgodnie z prawem muszą zostać zaklasyfikowane wszystkie zgłoszone do Urzędu wynalazki czy wzory użytkowe. Działanie systemu polega na wskazywaniu klas MKP dla nowych dotąd niezaklasyfikowanych zgłoszeń oraz przypisywaniu eksperta do rozpatrzenia danego zgłoszenia względem dziedziny techniki w jakiej ekspert się specjalizuje. System dokonuje automatycznego przypisania ww. zgłoszeń do jednej z klas MKP. Aktualnie poziom trafności dopasowania klasy do zgłoszenia przewyższa 90%, co w praktyce pozwala na wyeliminowanie obciążeń administracyjnych związanych z manualnym przypisywaniem klas przez ekspertów.

Wprowadzenie systemu pozwoliło na sprawniejszą, szybszą i efektywniejszą obsługę zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych, a także zmniejszenie nakładów administracyjnych.

d) Modernizacja systemów wewnętrznych Soprano i BackOffice oraz elektronizacja procedur,

System Soprano służący do zarządzania procedurami udzielania i utrzymywania praw w zakresie wynalazków, wzorów użytkowych, patentów europejskich oraz dodatkowego prawa ochronnego dla patentów został udoskonalony m. in. poprzez:

- dodanie funkcjonalności wprowadzania danych dotyczących cytowań oraz generowania na ich podstawie raportów z poszukiwań dla spraw krajowych,
- integrację systemu PUEUP z modułami e-Wyszukiwarka, e-Powiadomienia oraz e-Rejestry,
- dodanie nowych operacji w Soprano dotyczących ograniczenia patentu,
- zautomatyzowanie procesu przekazywania należności i opłat dotyczących wynalazków, wzorów użytkowych, patentów europejskich oraz dodatkowego prawa ochronnego pomiędzy systemami Soprano i Modułem Rozliczeń.

Prace rozwojowe i dostosowawcze w systemie BackOffice służącym do zarządzania procedurami udzielania i utrzymywania praw w zakresie znaków towarowych oraz wzorów przemysłowych miały na celu:

- wdrożenie funkcjonalności automatycznego generowania należności za ochronę znaków towarowych, aktualizację modułu integracyjnego z EZD, umożliwienie wprowadzania znaku towarowego gwarancyjnego (implementacja dyrektywy),
- integrację systemu PUEUP z modułami e-Wyszukiwarka, e-Powiadomienia oraz e-Rejestry,
- aktualizację stosu technologicznego (tzw. TSU – Technology Stack Upgrade), która była konieczna do dalszego rozwoju systemu i ewentualnych adaptacji nowych funkcjonalności, a także zwiększyła jego bezpieczeństwo.

Przez ostatnie dwa lata Urząd wdrażał teczki elektroniczne dla kolejnych kategorii praw wyłącznych. Od stycznia 2022 r. postępowania o udzielenie praw wyłącznych na wynalazki, wzory użytkowe znaki towarowe oraz wzory przemysłowe są procedowane w Urzędzie wyłącznie w formie elektronicznej.

e) Wdrożenie systemu Fast Track, wprowadzającego szybszy tryb rozpatrywania zgłoszeń znaków towarowych i wzorów przemysłowych,

System został uruchomiony w marcu 2021 r. i umożliwił skrócenie czasu rozpatrywania zgłoszeń wzorów przemysłowych ze średnio trzech miesięcy do maksymalnie 24 godzin roboczych a znaków towarowych ze średnio dziewięciu do czterech miesięcy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa UPRP<sup>123</sup> w okresie od marca do grudnia 2021 r. w tym trybie dokonano 603 zgłoszeń znaków towarowych i 52 zgłoszenia wzorów przemysłowych. Do dalszego procedowania w trybie Fast Track na dzień 31 grudnia 2021 r. przekazano 408 zgłoszeń znaków towarowych i 45 zgłoszeń wzorów przemysłowych. W tym trybie wydano 174 decyzje o udzieleniu praw ochronnych na znaki towarowe. W przypadku 81 zgłoszeń znaków towarowych postępowanie było kontynuowane na zasadach ogólnych. Natomiast w przypadku wzorów przemysłowych w trybie Fast Track zakończono 36 spraw. Postępowanie w trybie Fast Track w przypadku znaków towarowych trwało średnio 15 tygodni, a w przypadku wzorów przemysłowych dwa dni<sup>124</sup>.

f) Uruchomienie e-rejestrów,

Rejestry elektroniczne, które zastąpiły rejestry papierowe zostały uruchomione w pierwszym kwartale 2020 r. w celu gromadzenia i udostępniania informacji na temat chronionych przedmiotów własności przemysłowej wraz z ich historycznym oraz aktualnym stanem prawnym. W wyniku digitalizacji klienci Urzędu uzyskali dostęp online do aktualnych wpisów w rejestrach oraz możliwość sprawnego zapoznania się z etapem na jakim znajduje się postępowanie dotyczące poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej. Użytkownik może wystąpić o wydanie wyciągu z e-rejestru i wnieść opłatę (przez e-płatności), w związku z tym nie ma już potrzeby przeglądania Ksiąg Rejestrowych w siedzibie UPRP. Dzięki elektronicznej rejestracji na koniec 2021 r. wpisanych do rejestru było 296 709 praw pozostających w mocy, co stanowiło 9,7% wzrost w porównaniu do roku poprzedniego.

W trakcie kontroli potwierdzono poprawne działanie e-rejestrów zamieszczonych na stronie UPRP.

g) Zmiany cyklu wydawniczego oficjalnych publikacji UPRP, tj. *Biuletynu Urzędu Patentowego* i *Wiadomości Urzędu Patentowego*.

W okresie badanym zwiększano sukcesywnie częstotliwość wydawania WUP – od stycznia 2019 r. do kwietnia 2020 r. publikacja co miesiąc, od maja 2020 r. do czerwca 2021 r. co 2 tygodnie.

Od lipca 2021 r., dzięki elektronicznej publikacji zarówno BUP, jak i WUP zmieniły cykl wydawniczy z dwóch do jednego tygodnia.

**40.** Obok zmian organizacyjnych, legislacyjnych, doskonalenia systemów informatycznych kluczowe znaczenie dla skrócenia terminów procedowania zgłoszeń ma zapewnienie wykwalifikowanej kadry. Urzędowi mimo podejmowanych działań w tym zakresie nie udało się w badanym okresie zapewnić odpowiedniej obsady stanowisk, szczególnie w korpusie eksperckim, zapobiec dalszemu odpływowi pracowników oraz uzupełnić istniejących wakatów. Ważnym problemem było relatywnie niskie wynagrodzenie pracowników korpusu eksperckiego.

**41.** Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 września 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie mnożników stosowanych do ustalenia wysokości wynagrodzenia ekspertów, asesorów i aplikantów eksperckich oraz stawek dodatków w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej<sup>125</sup>, które weszło w życie z dniem 5 września 2020 r., podniesiony został minimalny mnożnik kwoty bazowej jako podstawy do ustalenia wynagrodzenia zasadniczego eksperta z 3,2 do 3,5. W latach 2018-2021 średnie wynagrodzenie brutto w korpusie eksperckim wzrosło odpowiednio z 7 260 zł do 8 812,55 zł. Prezes UPRP poinformowała<sup>126</sup>, że wdrożono w Urzędzie rozwiązania, które czynią pracę bardziej atrakcyjną, co z kolei przyczynia się do zatrzymania ekspertów w Urzędzie. W 2019 r. wprowadzono możliwość świadczenia pracy w formie telepracy. To rozwiązanie jest najbardziej rozpowszechnione wśród ekspertów badających zgłoszenia znaków towarowych, wynalazków i wzorów użytkowych. Ponadto, nowelizacja ustawy – Pwp z 16 października 2019 r. wprowadziła możliwość skrócenia aplikacji eksperckiej. Co do zasady aplikacja ekspercka niezmiennie trwa trzy lata, ale w przypadkach uzasadnionych posiadaniem przez aplikanta wiedzy i co najmniej rocznego doświadczenia w sprawach z zakresu własności przemysłowej, może zostać na jego wniosek skrócona

<sup>123</sup> Wyjaśnienia Prezesa UPRP z 24.08.2022 r.

<sup>124</sup> email z UPRP z 23.09.2022 r.

<sup>125</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1534.

<sup>126</sup> Pismo Prezesa UPRP z 20.04.2022 r.



do sześciu miesięcy. Do momentu nowelizacji ww. ustawy możliwe było skrócenie aplikacji jedynie do półtora roku.

[Akta kontroli: Tom 4 str. 1-15, 26-42, 228-245]

### **III. Informacje o kontroli.**

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rozwoju i Technologii<sup>127</sup>, Zespół kontrolerów w składzie:

- Agnieszka Januszewska-Wójcik, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, kierownik Zespołu,
- Barbara Sikora, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 20 maja do 16 września 2022 r.

Prezesem Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej od 14 października 2019 r. jest Pani Edyta Demby-Siwiek, pełniąca obowiązki Prezesa UPRP od 8 maja 2019 r. do 13 października 2019 r. W okresie od 13 czerwca 2006 r. do 8 maja 2019 r. obowiązki Prezesa UPRP pełniła Pani Alicja Adamczak.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego zostały zgłoszone zastrzeżenia w trybie art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli. Zastrzeżenia zostały rozpatrzone.

### **IV. Zalecenia pokontrolne.**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

1. Zintensyfikowanie działań w celu zwiększenia liczby wykwalifikowanej kadry w korpusie eksperckim, pełnego obsadzenia istniejących wakatów oraz zapobieżenia dalszemu odpływowi pracowników Urzędu.
2. Kontynuowanie działań organizacyjno-prawnych oraz doskonalenia systemów informatycznych w celu istotnego skrócenia terminów rozpatrywania zgłoszeń poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej, w szczególności wynalazków i wzorów użytkowych.

Na podstawie art. 49, w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, uprzejmie proszę o przedstawienie w terminie do 9 grudnia 2022 r., informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

### **Z upoważnienia**

Aneta Rożek  
/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

---

<sup>127</sup> Upoważnienia nr: MRiT/10-DKT/22 (MRiT/85-UDK/22), MRiT/11-DKT/22 (MRiT/84-UDK/22) z 19.05.2022 r.