

**Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Radomiu**  
Adres: 26-601 Radom, ul. gen. Leopolda Okulickiego 9D  
Telefon: (48) 345 15 94, 386 42 00; Fax: (48) 333 20 23  
Adres strony internetowej: <https://www.gov.pl/web/psse-radom/>  
e-mail : [radom@psse.waw.pl](mailto:radom@psse.waw.pl)

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę odczynników chemicznych, sprzętu laboratoryjnego i artykułów medycznych dla Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Radomiu” o wartości zamówienia poniżej progu unijnego określonego w art. 3 ust 1 ustawy PZP**

**Tryb postępowania: podstawowe oparte na art. 275 pkt 1 (bez negocjacji)**

**Nr postępowania: SOK.ZP.252.01.2022**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI  
I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX ORAZ ODRZUCENIU OFERTY W CZĘŚCI VIII**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert.

Do Zamawiającego wpłynęły oferty zgodnie z informacją z otwarcia ofert.

Po dokonanej analizie i ocenie ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach. Za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostały uznane oferty złożone przez:

- 1. w części I - IDALIA Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom**  
Uzasadnienie: Jedyna oferta, która została złożona dla części I. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.
- 2. w części II - IDALIA Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom**  
Uzasadnienie: Jedyna oferta, która została złożona dla części II. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.
- 3. w części IV – Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa**  
Uzasadnienie: Jedyna oferta, która została złożona dla części IV. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.
- 4. w części V – AB-MED. HURTOWNIA FARMACUTYCZNA ul. Damrota 147 43-100 Tychy**  
Uzasadnienie: Jedyna oferta, która została złożona dla części V. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.
- 5. w części VI – ALFACHEM Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań**  
Uzasadnienie: Jedyna oferta, która została złożona dla części VI. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.
- 6. w części VII – Witko Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź**  
Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza dla części VII, uzyskała 73,34 punkty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.
- 7. w części VIII – Phenomenex Ltd Deutschland ul. Zeppelinstrasse 5 63741 Aschaffenburg**  
Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza dla części VIII, uzyskała 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.
- 8. w części IX - IDALIA Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom**  
Uzasadnienie: Jedyna oferta, która została złożona dla części nr IX. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta w tej części nie podlega odrzuceniu.

Poniżej zestawienie ofert i ocen punktowych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, w poszczególnych częściach:

#### Część I – Odczynniki chemiczne, testy

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
3	IDALIA Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom	9 397,20 zł	4 dni	60	40	100

#### Część II – Szkło i drobny sprzęt laboratoryjny

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
3	IDALIA Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom	10 231,39 zł	4 dni	60	40	100

#### Część IV – Końcówki do pipet typu EPPENDORF

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
7	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	2 396,04 zł	8 dni	60	10	70

#### Część V - Artykuły medyczne

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
1	AB-MED. HURTOWNIA FARMACUTYCZNA ul. Damrota 147 43-100 Tychy	2 067,68 zł	3 dni	60	40	100

#### Część VI – Filtry membranowe

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
2	ALFACHEM Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań	9643,20 zł	4 dni	60	40	100

#### Część VII – Odczynniki do HCPL

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
5	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-330 Łódź	7 878,15 zł	4 dni	33,34	40	73,34

7	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22a 03-902 Warszawa	4 377,57 zł	8 dni	60	10	70,00
---	--	-------------	-------	----	----	-------

#### Część VIII – Kolumnienki chromatograficzne

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
4	ANCHEM PLUS Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	8 875,68 zł	4 dni	28,35	40	68,35
5	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-330 Łódź	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp				
6	Phenomenex Ltd Deutschland ul. Zeppelinstrasse 5 63741 Aschaffenburg	4 194,30 zł	4 dni	60	40	100

#### Część IX – Środki myjące i dezynfekcyjne

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin dostawy	Kryterium Cena (pkt)	Kryterium Termin dostawy (pkt)	Razem (pkt)
3	IDALIA Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom	1728,24 zł	4 dni	60	40	100

#### Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Zamawiający odrzucił ofertę WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-330 Łódź złożoną do części VIII na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp.

Wykonawca WITKO Sp. z o.o. w ofercie do części VIII zamówienia wskazał cenę, określoną na kwotę brutto 5320,00 zł. Ponieważ zaoferowana kwota była rozbieżna z kalkulacją ceny, stanowiącą załącznik nr 2 do oferty, Zamawiający pismem z dnia 20.05.2022r. na podstawie art. 223 ust 1 Pzp. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty poprzez wyjaśnienie dotyczące Załącznika nr 1 do SWZ Oferta – Formularz ofertowy oraz załącznika nr 2 do SWZ w zakresie części VIII – kolumnienki chromatograficzne: na stronie 3 Oferty – Formularz ofertowy w tabelce część 8 - łączna cena ofertowa brutto PLN została wpisana kwota 5320,00 - kwota ta różni się od kwoty zamieszczonej w Formularzu asortymentowo-cenowym część VIII – kolumnienki chromatograficzne w której została wpisana kwota 6 543,11 zł. W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca WITKO Sp. z o.o. wskazał, że prawidłową ceną jest kwota 6543,11 zł, która została wpisana w formularzu asortymentowo – cenowym. Ponieważ taka modyfikacja prowadziłaby do zmiany treści oferty, która stanowi oświadczenie woli wykonawcy, Zamawiający odrzucił ofertę WITKO Sp. z o.o. w części VIII Zamówienia.

Do zagadnienia błędu w obliczeniu ceny odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 lipca 2010 r., KIO/UZP 1528/10, w którym stwierdziła, że „błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie; będzie to oferta z której treści (przykładowo w części opisującej kalkulację) będzie wynikała sprzeczność tego rodzaju, że niewątpliwie będzie, że zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której wykonawca oczekuje.

**Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy. Pozostałe nieścisłości w określeniu ceny będą nadawały się do poprawienia - z zastosowaniem regulacji art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, czy jako oczywiste omyłki pisarskie (gdy cena podana słownie będzie odbiegała od jej liczbowej prezentacji), oczywiste omyłki rachunkowe (gdy w części składającej się na wymaganą przez zamawiającego kalkulację ceny znajdują się błędy w zakresie rachunku elementów podlegających działaniom arytmetycznym) czy też jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”.**

**Mając na uwadze powyższe, należało odrzucić ofertę wykonawcy WITKO Sp. z o.o. złożoną w części VIII zamówienia.**

Podpis Kierownika Zamawiającego

.....