



PLPR.055.21.2024.WK  
Warszawa, 27 sierpnia 2024

### Zawiadomienie

Minister Zdrowia, działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870) („**Ustawa o petycjach**”), zawiadamia o sposobie załatwienia petycji („**Wnoszącego**”) z dnia 4 lipca 2024 r. dotyczącej uchylecia art. 88 ust. 1d i art. 88 ust. 2g ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 686) („**Prawo Farmaceutyczne**”), art. 77 ust. 4 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 676) („**Ustawa o Zawodzie Farmaceuty**”) oraz art. 7 ust. 2 pkt 6 i 9 i art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz.U. z 2024 r. poz. 688) („**Ustawa o izbach aptekarskich**”) w celu usunięcia niezgodności z art. 101 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej („**TFUE**”) („**Petycja**”), w sposób negatywny.

### Uzasadnienie

5 lipca 2024 roku do Ministerstwa Zdrowia wpłynęło pismo Wnoszącego skierowane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Naczelnej Izby Aptekarskiej, Narodowego Funduszu Zdrowia, Ministerstwa Zdrowia, Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego oraz Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Sejmu RP („**Pismo**”).

W Piśmie omówiono postępowanie toczące się przed Wielkopolską Okręgową Izbą Aptekarską oraz wniesiono o zmianę Prawa Farmaceutycznego oraz Ustawy o Zawodzie Farmaceuty.

Z uwagi na niejasne sformułowania w Piśmie, Minister Zdrowia 23 lipca 2024 roku, działając na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 2 Ustawy o petycjach, wezwał do uzupełnienia treści Petycji w terminie 14 dni pod rygorem pozostawienia Petycji bez rozpatrzenia. W wezwaniu wskazano, że z treści złożonej Petycji nie wynika precyzyjne i klarowne żądanie, w szczególności poprzez wieloznaczność użytych określeń w postaci: „*zapisy godzące w niezależność zawodu farmaceuty*”, „*zapisy łamiące zakaz nielegalnych praktyk konkurencji*”, „*zapisy sprzyjające kartelizacji*” czy „*zapisy hamujące postęp technologiczny*”, nie jest natomiast jasno wskazane, co zdaniem Wnoszącego stanowi przedmiotowe naruszenia oraz jakich dokładnie działań żąda od Ministra Zdrowia w zakresie jego kompetencji, nie został również jednoznacznie określony cel wskazanej Petycji.

25 lipca 2024 roku do Ministerstwa Zdrowia wpłynęło pismo Wnoszącego stanowiące uzupełnienie Petycji, w którym wniesiono o uchylenie art. 88 ust. 1d i art. 88 ust. 2g Prawa farmaceutycznego, art. 77 ust. 4 Ustawy o Zawodzie Farmaceuty oraz art. 7 ust. 2 pkt 6 i 9 i art. 7a ust. 2 Ustawy o izbach aptekarskich w celu usunięcia niezgodności z art. 101 TFUE.

2 sierpnia 2024 roku Minister Zdrowia zwrócił się w piśmie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz Naczelnej Izby Aptekarskiej z prośbą o przedstawienie stanowisk w zakresie zasadności zmian przepisów prawa wskazanych w Petycji.

W piśmie z 9 sierpnia 2024 roku Główny Inspektor Farmaceutyczny negatywnie zaopiniował zmiany przepisów prawa zgodnie z przedmiotem Petycji. W piśmie wskazano, że powołane w Petycji przepisy odnoszą się do różnych uprawnień przyznanych samorządowi zawodu farmaceuty, nie regulują żadnych porozumień, decyzji lub praktyk wskazanych w przywołanym przepisie TFUE, w konsekwencji nie są sprzeczne z art. 101 TFUE i nie wymagają uchylenia w celu usunięcia niezgodności z art. 101 TFUE.

13 sierpnia 2024 roku do Ministerstwa Zdrowia wpłynęło pismo Naczelnej Izby Aptekarskiej przedstawiające negatywne stanowisko w zakresie zmian prawa wskazanych w Petycji. Zgodnie z przedstawionym stanowiskiem przepisy art. 88 ust. 1d oraz ust. 2g Prawa farmaceutycznego, art. 77 ust. 4 Ustawy o Zawodzie Farmaceuty oraz art. 7 ust. 2 pkt 6 i 9 i art. 7a ust. 2 Ustawy o izbach aptekarskich nie pozostają w sprzeczności z art. 101 TFUE i nie naruszają tego przepisu. Podkreślono również, że wskazane regulacje pozostają bez związku z porozumieniami zawieranymi między przedsiębiorcami oraz decyzjami związków przedsiębiorców, o których mowa w art. 101 TFUE. Nie wpływają one również na handel między państwami członkowskimi Unii Europejskiej. Ponadto okręgowa rada aptekarska jako samorząd zawodowy stanowi zgodnie z art. 17 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej podmiot reprezentujący osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawuje pieczę nad należyтым wykonywaniem zawodu w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. W związku z czym z uwagi na status farmaceuty jako zawodu zaufania publicznego osoby te są zobowiązane do ciągłego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z art. 77 ust. 4 Ustawy o Zawodzie Farmaceuty, który to proces jest na bieżąco monitorowany przez okręgową izbę aptekarską.

W opinii Ministra Zdrowia należy przede wszystkim podkreślić, że przepis art. 101 TFUE reguluje materię porozumień między przedsiębiorcami, decyzji związków przedsiębiorców i praktyk uzgodnionych, które są niezgodne z rynkiem wewnętrznym i z tego powodu zakazane. Wskazany przepis stanowi filar prawa antymonopolowego Unii Europejskiej i zawiera zakaz zawierania wskazanych porozumień, decyzji lub praktyk. Porozumienia lub decyzje zakazane na mocy wskazanego artykułu są nieważne z mocy prawa.

Należy w tym miejscu wskazać, że wskazane przepisy polskich ustaw stanowią materię zupełnie odmienną od tej uregulowanej w przywołanym przepisie TFUE. Art. 88 ust. 1d i art. 88 ust. 2g Prawa farmaceutycznego dotyczą wydawania przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego w drodze decyzji zgody na możliwość pełnienia przez farmaceutę równocześnie funkcji kierownika apteki i działu farmacji szpitalnej albo dwóch działów farmacji szpitalnej. Przepis ten ma na celu podniesienie poziomu usług świadczonych przez aptekę, zapewniając stosowną jakość i bezpieczeństwo pacjentowi korzystającego z tej usługi, a także zapewnienie osobom korzystającym z polskiej opieki zdrowotnej wysokiego poziomu ochrony zdrowia.

Natomiast art. 77 ust. 4 Ustawy o Zawodzie Farmaceuty dotyczy obowiązku farmaceuty w zakresie przekazywania w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zakończenia danego okresu rozliczeniowego właściwej okręgowej izbie aptekarskiej karty rozwoju zawodowego

w celu potwierdzenia dopełnienia obowiązku ustawicznego rozwoju zawodowego przez farmaceutę.

Dodatkowo art. 7 ust. 2 pkt 6 i 9 Ustawy o izbach aptekarskich reguluje zadania samorządu zawodu farmaceuty, natomiast art. 7a ust. 2 tej samej ustawy konstytuuje obowiązek farmaceuty wykonującego zawód na terenie innej izby niż izba, której rada przyznała prawo wykonywania zawodu, wpisu do rejestru farmaceutów prowadzonego przez radę okręgowej izby aptekarskiej, na terenie której farmaceuta wykonuje zawód.

Wskazane przepisy nie regulują żadnych porozumień, decyzji lub praktyk wskazanych w przywołanym przepisie TFUE, nie dotyczą również szeroko rozumianego prawa antymonopolowego. Przedmiot regulacji wskazanych przepisów polskich ustaw oraz art. 101 TFUE jest więc rozłączny. Z tego też powodu nie można mówić o ich sprzeczności i w związku z czym wskazane przepisy nie wymagają uchylecia.

Mając powyższe na uwadze i jak wskazano na wstępie, Minister Zdrowia nie widzi zasadności implementacji propozycji Wnoszącego, zatem należało załatwić ją w sposób negatywny.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z wyrazami szacunku

Katarzyna Piotrowska-Radziewicz  
Dyrektor  
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- 1)
- 2) Naczelna Izba Aptekarska;
- 3) Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska.