



# Minister Edukacji i Nauki

Przemysław Czarnek

DKA-WKS.0915.4.2022.RM  
Warszawa, 27 kwietnia 2023 r.

**Pani**  
**dr hab. Danuta Zawadzka**  
**Rektor**  
**Politechniki Koszalińskiej**  
**w Koszalinie**  
ul. Śniadeckich 2  
75-453 Koszalin

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce<sup>2</sup> (dalej *ustawa Pswn*), Minister Edukacji i Nauki przeprowadził kontrolę w Politechnice Koszalińskiej w zakresie *zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2022 r., z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych*.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od dnia 19 lipca 2022 r. do dnia 30 listopada 2022 r. przez Ewę Sienkiewicz i Roberta Michalczaka, głównych specjalistów w Wydziale Kontroli dla Działu Szkolnictwo Wyższe i Nauka w Departamencie Kontroli i Audytu Ministerstwa Edukacji i Nauki<sup>3</sup>.

Ze względu na konieczność zbadania w toku kontroli zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej do udziału w kontroli na podstawie art. 428 ust. 2 *ustawy Pswn*, powołano w charakterze eksperta Panią Annę Węglarską<sup>4</sup>.

Na podstawie art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli, przekazuję niniejsze *Wystąpienie pokontrolne* zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

### I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Politechniki Koszalińskiej (dalej *Uczelnia*) w zakresie *zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2022 r., z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych* oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 574, z póź. zm.

<sup>3</sup> Upoważnienie nr 1/2/2022 z dnia 18 lipca 2022 r. znak DKA-WKS.0915.4.2022, Upoważnienie nr 2/2/2022. z dnia 18 lipca 2022 r. znak DKA-WKS.0915.4.2022.

<sup>4</sup> Upoważnienie nr 3/2/2022 z dnia 12 października 2022 r. znak DKA-WKS.0915.4.2022.

<sup>5</sup> Minister stosuje następującą skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na powołaniu do Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki dwóch osób nieposiadających stopnia naukowego doktora, co stanowiło naruszenie § 1 Zarządzenia Nr 33/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie określenia kryteriów wyboru członków Rady Naukowej Dyscyplin. Ponadto ustalono brak systematycznego aktualizowania danych pracowników Uczelni w Zintegrowanej Sieci Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym (system POL-on), co jest niezgodne z art. 354 ust. 2 ustawy Pswn.

Natomiast w obszarze zamówień publicznych ustalono, co następuje.

Kontrola wykazała, że nie dostosowano wewnętrznych regulacji, stanowiących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie dostaw, usług oraz robót budowlanych o wartości nieprzekraczających progu określonego w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, do aktualnie obowiązującego stanu prawnego.

W obszarze 3.7.

W postępowaniu, którego przedmiotem było Wykonanie i wyposażenie wnętrz pokoi biurowych rektoratu wraz z aneksem kuchennym na 6 piętrze budynku A Politechniki Koszalińskiej przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy Pzp.

W obszarze 3.8.

Z kolei w postępowaniu, którego przedmiotem było Wykonanie projektu aranżacji wnętrz pokoi biurowych wraz z aneksem kuchennym na 6 piętrze w Budynku "A" Politechniki Koszalińskiej przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie<sup>6</sup> Zamawiający odstąpił od procedury określonej w wewnętrznych regulacjach mimo, że nie wystąpiły przesłanki do odstąpienia od stosowania Regulaminu udzielania zamówień, a negocjacje prowadził z wybranym przez siebie tylko jednym wykonawcą. Działanie Uczelni naruszyło zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji wyrażoną w § 2 ust. 4 pkt 1 Regulaminu udzielania zamówień. Oszacowanie wartości zostało sporządzone na podstawie oferty złożonej przez wybranego wykonawcę. Również wniosek o ustalenie trybu dokonania zamówienia publicznego został sporządzony po wyborze wykonawcy oraz po otrzymaniu oferty, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r. W ww. postępowaniu nie zostało sporządzone zapytanie ofertowe jak również ogłoszenie o zamówieniu, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień. Nie sporządzono także protokołu z przeprowadzonego postępowania, co stanowi naruszenie § 4 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień.

W konsekwencji powyższego nie można było również w sposób jednoznaczny potwierdzić, że ww. zamówienie zostało zrealizowane w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów zgodnie z wymogiem określonym w § 2 ust. 4 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień, jak również w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Podkreślić należy, że w prowadzonym postępowaniu nie wysłano zapytania ofertowego do żadnego wykonawcy, nie upubliczniono informacji o planowanym zamówieniu, a negocjacje prowadzono tylko z jednym wybranym podmiotem.

W toku kontroli stwierdzono, że dokumentacja z postępowania, którego przedmiotem było Wykonanie, dostawa i montaż mebli biurowych dla Politechniki Koszalińskiej, nie zawierała informacji o oszacowanej wartości zamówienia, wartości wyrażonej w euro oraz dacie

---

<sup>6</sup> Umowa z dnia 20 lipca 2020 r. nr 2/PU/ATI/2020.

sporządzenia. Powyższe stanowi nieprawidłowość. Ponadto stwierdzono, że w ww. postępowaniu umowa w § 1 ust. 1 zobowiązywała Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą (tj. do 8 tygodni od dnia podpisania umowy), niemniej jednak § 1 ust. 3 określa odmienny termin realizacji (tj. od dnia podpisania umowy do 25 stycznia 2021 r.), powodując kolizję warunków realizacji zamówienia, co w momencie powstałych opóźnień w realizacji przedmiotu zamówienia względem wyznaczonego terminu może stanowić płaszczyznę do potencjalnego sporu Stron.

W związku z powyższym:

- 1) **negatywnie** oceniono przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w trybie zapytania ofertowego, w wyniku których zawarto umowę w dniu 20 lipca 2020 r. nr 2/PU/ATI/2020 oraz umowę w dniu 20 listopada 2020 r. nr 75/ATZ/AL/2020;
- 2) **pozytywnie z nieprawidłowościami** oceniono:
  - skład Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacji Dzieł Sztuki,
  - przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w trybie z wolnej ręki, w wyniku, których zawarto umowy w dniu 26 grudnia 2021 r.: umowa nr 5/ZWR/ATI/2021 - Zadanie I oraz umowa nr 5/ZWR/ATI/2021 - Zadanie II.

Natomiast **pozytywnie** oceniono:

- Skład Rady Uczelni,
- Wynagrodzenie członków Rady Uczelni,
- Wynagrodzenie Rektor Uczelni,
- Wyjazdy służbowe,
- Wykorzystanie infrastruktury badawczej (laboratoria).

## II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ

### 2.1. Informacje podstawowe.

*Uczelnia* jest publiczną szkołą wyższą. Utworzona została na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 czerwca 1968 r. jako Wyższa Szkoła Inżynierska w Koszalinie. Przekształcenie uczelni w politechnikę nastąpiło na mocy ustawy z dnia 4 lipca 1996 r. o zmianie nazw niektórych wyższych szkół inżynierskich<sup>7</sup>.

### 2.2. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Funkcję Rektora Uczelni pełni dr hab. Danuta Zawadzka, powołana w dniu 29 kwietnia 2020 r. na kadencję od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2024 r.

W okresie od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2020 r. funkcję Rektora Uczelni pełnił prof. dr hab. inż. Tadeusz Bohdal.

Z dniem 1 stycznia 2002 r. na stanowisko Dyrektora Administracyjnego Uczelni powołano

Z dniem 1 lipca 2006 r. na stanowisko Kwestora Uczelni, na czas nieokreślony, powołano

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 100.

<sup>8</sup> Pismem z dnia 28 grudnia 2001 r.

<sup>9</sup> Pismem z dnia 20 czerwca 2006 r.

### III. USTALENIA KONTROLI

#### 3.1 Skład Rady Uczelni.

Senat *Uczelni*, zgodnie z art. 230 ust. 1 i 2 *Przepisów wprowadzających*<sup>10</sup>, określił sposób powołania pierwszej Rady Uczelni, a także powołał w ustawowym terminie pierwszą Radę Uczelni oraz Radę Uczelni na kadencję 2021-2024, której skład był zgodny z art. 19 ustawy *Pswn*. Natomiast sposób powołania Rady Uczelni na kadencję 2021-2024 określono w Uchwale nr 68/2020 Senatu Uczelni z dnia 25 listopada 2020 r.

Wszyscy kandydaci na członków pierwszej Rady Uczelni oraz Rady Uczelni na kadencję 2021-2024, przed dokonaniem ich wyboru, złożyli pisemne oświadczenie w zakresie spełniania przesłanek określonych w art. 20 ust. 1 pkt 1-7 oraz w art. 20 ust. 3 ustawy *Pswn*. Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy *Pswn* w skład Rady Uczelni wchodzi 6 albo 8 osób powołanych przez senat oraz przewodniczący samorządu studenckiego. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy *Pswn* osoby spoza wspólnoty uczelni powinny stanowić co najmniej 50% ww. składu. Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy *Pswn* przewodniczącym Rady Uczelni jest jej członek pochodzący spoza wspólnoty Uczelni, wybrany przez Senat. W myśl art. 20 ust. 1 ustawy *Pswn* członkiem rady uczelni może być osoba, która:

- ma pełną zdolność do czynności prawnych,
- korzysta z pełni praw publicznych,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,
- nie była karana karą dyscyplinarną,
- w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. nie pracowała w organach bezpieczeństwa państwa, nie pełniła w nich służby ani nie współpracowała z tymi organami,
- posiada wykształcenie wyższe (nie dotyczy to przewodniczącego samorządu studenckiego),
- nie ukończyła 67 roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy *Pswn* nie można łączyć członkostwa w radzie Uczelni z:

- pełnieniem funkcji organu tej lub innej uczelni,
- członkostwem w radzie innej uczelni,
- zatrudnieniem w administracji publicznej.

Zgodnie z art. 230 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające* ustawę *Pswn*, Senat Uczelni publicznej powołuje pierwszą radę uczelni w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. Sposób powołania pierwszej rady uczelni określa senat. Zgodnie z art. 230 ust. 3 ww. ustawy kadencja pierwszej Rady Uczelni trwa do dnia 31 grudnia 2020 r.

Według zapisów § 1 - § 2 Uchwały nr 1/2019 Senatu Uczelni z dnia 23 stycznia 2019 r. *w sprawie określenia sposobu powołania pierwszej Rady Uczelni* w skład pierwszej Rady wchodzi Przewodniczący Parlamentu Studentów Uczelni oraz 6 członków Rady - 3 spośród członków wspólnoty Uczelni i 3 spoza wspólnoty Uczelni. Zgodnie z § 1 Uchwały nr 18/2019

---

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i Nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669).

Senatu Uczelni z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania pierwszej Rady Uczelni kadencja pierwszej Rady Uczelni trwała do 31 grudnia 2020 r.

➤ *Skład pierwszej Rady Uczelni*

Rektor Uczelni<sup>11</sup>, na podstawie § 4, pkt 1 ppkt 1 Uchwały nr 1/2019 Senatu Uczelni z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie określenia sposobu powołania pierwszej Rady Uczelni, zgłosił sześć osób do Rady Uczelni jak również senatorowie senatu Uczelni<sup>12</sup>, na podstawie § 4 pkt 1 ppkt 2 ww. Uchwały Senatu, przedstawili kandydatury do Rady Uczelni.

W toku kontroli ustalono, że do wyboru na członka Rady Uczelni przystąpiło 6 osób spośród wspólnoty oraz 7 osób spoza wspólnoty Uczelni. Wszyscy kandydaci złożyli pisemne oświadczenia w zakresie spełnienia przesłanek określonych w art. 20 ust. 1 pkt 1-7 oraz art. 20 ust. 3 ustawy Pswn.

Zgodnie z § 4 ust. 2 Uchwały nr 1/2019 Senatu Uczelni z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie określenia sposobu powołania pierwszej Rady Uczelni wszystkie zgłoszone kandydatury zawierały uzasadnienia.

Uchwałą Nr 18/2019 Senatu Uczelni z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania pierwszej Rady Uczelni na kadencję do 31 grudnia 2020 r. powołano 7 osób, w tym trzech członków ze wspólnoty Uczelni, trzech członków spoza wspólnoty Uczelni oraz Przewodniczącą Parlamentu Studentów Uczelni. Przewodniczącą Rady Uczelni powołano uchwałą nr 19/2019 Senatu Uczelni z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania przewodniczącego Rady Uczelni na kadencję do 31 grudnia 2020 r. Na Przewodniczącą powołano osobę spoza wspólnoty Uczelni, co było zgodne z art. 22 ust. 1 Pswn.

➤ *Skład Rady Uczelni na kadencję 2021–2024*

Rektor Uczelni<sup>13</sup> jak również senatorowie senatu Uczelni<sup>14</sup> przedstawili kandydatury do Rady Uczelni. Do wyboru na członka Rady Uczelni przystąpiły 4 osoby spoza Uczelni oraz 4 osoby spośród wspólnoty Uczelni. Wszyscy kandydaci złożyli pisemne oświadczenia w zakresie spełnienia przesłanek określonych w art. 20 ust. 1 pkt 1-7 oraz art. 20 ust. 3 ustawy Pswn.

Zgodnie z § 20 ust. 3 Statutu Uczelni z 2020 r. wszystkie zgłoszone kandydatury zawierały uzasadnienia.

Uchwałą nr 68/2020 Senatu Uczelni z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie powołania Rady Uczelni na kadencję 2021-2024. powołano 7 osób, w tym trzech członków ze wspólnoty Uczelni, 3 członków spoza wspólnoty Uczelni oraz Przewodniczącą Parlamentu Studentów Uczelni. Przewodniczącą Rady Uczelni powołano uchwałą nr 69/2020 Senatu Uczelni z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie powołania przewodniczącego Rady Uczelni na kadencję 2021-2024. Na Przewodniczącą powołano osobę spoza wspólnoty Uczelni, co było zgodne z art. 22 ust. 1 Pswn.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie składu Rady Uczelni.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

<sup>11</sup> Pismo z dnia 29.03.2019 r.

<sup>12</sup> Pisma z dnia 21, 25, 28 marca 2019 r.

<sup>13</sup> Pismo z dnia 29 października 2020 r.

<sup>14</sup> Pisma z dnia: 28, 29 października 2020 r.

### 3.2 Skład Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacji Dzieł Sztuki.

W toku kontroli stwierdzono, że w dwóch przypadkach<sup>15</sup> powołano do Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora, niezgodnie z § 1 Zarządzenia Nr 33/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie określenia kryteriów wyboru członków Rady Naukowej Dyscyplin. Pozostałych członków do Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki<sup>16</sup> powołano zgodnie z kryteriami ustalonymi w § 1 Zarządzenia Nr 33/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością. Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Uczelni<sup>17</sup>.

W toku kontroli ustalono, że w Uczelni funkcjonują Rady Naukowe Dyscyplin działające w oparciu o uregulowania Statutu (§ 35-37)<sup>18</sup> i Zarządzenie Nr 33/2019 Rektora Uczelni z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie określenia kryteriów wyboru członków Rady Naukowej Dyscyplin.

W myśl § 35-36 Statutu w każdej dyscyplinie wiodącej tworzy się Radę Naukową Dyscypliny. Rada Naukowa Dyscypliny składa się z pracowników naukowych wyłonionych według kryteriów określonych w powyższym Zarządzeniu, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć naukowych w dyscyplinie za okres poprzedniej ewaluacji. Przewodniczącym Rady Naukowej Dyscypliny jest dziekan wydziału.

Zgodnie z pkt XI Regulaminu Organizacyjnego Rada Naukowa Dyscypliny powoływana jest przez Rektora na zaopiniowany przez Prorektora ds. Badań wniosek dziekana wydziału właściwego dla dyscypliny naukowej. Rada jest ciałem doradczym dziekana. Realizuje swoje zadania w trakcie spotkań zwoływanych przez dziekana oraz w zespołach tematycznych wyłonionych dla realizacji wybranych zadań.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli (...) Rady Naukowe Dyscyplin w Politechnice Koszalińskiej są ciałami kolegialnymi o charakterze opiniodawczym, nie podejmują uchwał o znaczeniu prawotwórczym/wiążącym. Wymagania formalne wyboru członków takiej rady, wskazane przez Rektora w jego Zarządzeniu Nr 33/2019, nie wynikają z wymogów prawa powszechnego czy statutu uczelni. Liczba osób wchodzących w skład tego ciała kolegialnego nie została ściśle określona i wynika każdorazowo z decyzji Rektora Uczelni<sup>19</sup>.

W okresie objętym kontrolą skład osobowy Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki powołano:

- Zarządzeniem Nr 39/2019 Rektora Uczelni z dnia 13 września 2019 r. w sprawie określenia dyscyplin naukowych jako dyscyplin wiodących w Politechnice Koszalińskiej oraz powołania Rad Naukowych Dyscyplin wiodących (Załącznik nr 6 do niniejszego zarządzenia)<sup>20</sup>,

<sup>15</sup> Zarządzeniem Nr 39/2019 z dnia 13 września 2019 r. (Załącznik nr 6) oraz Zarządzeniem Nr 52/2020 z dnia 9 września 2020 r. (Załącznik nr 6) powołano

<sup>16</sup> Wykazanych w Załączniku nr 6 do Zarządzeń: Nr 39/2019 z dnia 13 września 2019 r., Nr 52/2020 z dnia 9 września 2020 r. oraz Zarządzenia Nr 19/2022 z dnia 14 marca 2022 r.

<sup>17</sup> prof. dr hab. inż. Tadeusz Bohdal.

<sup>18</sup> Obwieszenie Nr 25/2020 r. Rektora Uczelni z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Uczelni.

<sup>19</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 16 sierpnia 2022 r.

<sup>20</sup> 12 członków Rady, w tym Przewodniczącego Rady: Dyrektora Instytutu Wzornictwa. Zgodnie z § 14 Statutu, obowiązującym do dnia wejścia w życie nowego Statutu, tj. do 1 października 2019 r., zarówno Wydział jak i Instytut stanowiły podstawową jednostkę organizacyjną. W myśl § 29 Statutu instytutem kieruje dyrektor.

- Zarządzeniem Nr 52/2020 Rektora Uczelni z dnia 9 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia nowych załączników do Zarządzenia Rektora Politechniki Koszalińskiej Nr 39/2019 z dnia 13 września 2019 r. (Załącznik nr 6 do niniejszego zarządzenia)<sup>21</sup>,
- Zarządzenie Nr 19/2022 Rektora Uczelni z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zmiany składu Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki (zmiana Załącznika nr 6 do Zarządzenia Rektora Uczelni Nr 52/2020 z dnia 9 września 2020 r.)<sup>22</sup>.

Zgodnie z § 1 Zarządzenia Nr 33/2019 członkiem Rady Naukowej Dyscyplin może zostać osoba, która:

1. Posiada stopień naukowy doktora i jest zatrudniona w Politechnice Koszalińskiej na stanowisku badawczym lub badawczo-dydaktycznym w pełnym wymiarze czasu,
2. Prowadzi działalność naukową, która w co najmniej 75% przypisana jest do dyscypliny, którą reprezentuje Rada,
3. Legitymuje się wyróżniającymi osiągnięciami naukowymi w dyscyplinie za okres poprzedniej ewaluacji, ze szczególnym uwzględnieniem:
  - najwyższej rangi publikacji naukowych mierzonej wskaźnikiem Impact Factor wg Institute of Scientific Information (ISI),
  - uzyskanych patentów,
  - wartości zrealizowanych projektów badawczych oraz prac badawczo-wdrożeniowych na rzecz otoczenia gospodarczego, w których kandydat pełnił funkcję kierownika.

W toku kontroli stwierdzono, że wystąpiły dwa przypadki naruszenia § 1 powyższego Zarządzenia, ponieważ do Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki powołano dwie osoby<sup>23</sup> nieposiadające stopnia naukowego doktora (składy powołane zarządzeniem Nr 39/2019 oraz Nr 52/2020).

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż: (...) W nowej kadencji, po objęciu funkcji rektora przez dr hab. Danutę Zawadzka prof. PK, wśród wielu aktów prawnych, które wymagały uchwalenia przez Senat lub wydania zarządzeń rektora znalazło się, już 9 września zarządzenie o powołaniu rad dyscyplin naukowych. Zarządzenie nr 52/2020 powstało w dużej części jako przedłużenie obowiązującego wcześniej zarządzenia 39/2019. Skład osobowy Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki zaproponowany przez Dziekan Wydziału Architektury i Wzornictwa , poza jednym uzupełnieniem, był tożsamy z poprzednim.

Po ujawnieniu się faktu niezgodności składu Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki z zarządzeniem nr 33/2019, Rektor (...) polecił Dziekan Wydziału Architektury i Wzornictwa (...) przedstawienia nowej listy członków, niezawierającej już wady prawnej, po czym wydała zarządzenie nr 19/2022 (...) zmieniające skład Rady.

Należy podkreślić, że w Dyscyplinie Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki, Uczelnia nie ma uprawnień do nadawania stopni naukowych, nie podejmuje uchwał opiniodawczych, które miałyby skutek prawny. Jakkolwiek naruszenia dotyczące składu osobowego rady naukowej tej dyscypliny (skład jest od początku wieloosobowy, określony aktualnie Zarządzeniem Rektora Nr 19/2022) miały, co najwyżej, charakter naruszeń formalnych, nieskutkujących nabyciem, utratą jakiegokolwiek praw, a co za tym idzie powstanem jakiegokolwiek szkody.

Warto również zwrócić uwagę, że wprowadzanie nowej organizacji Uczelni, powoływanie organów statutowych i ciał kolegialnych odbywało się w warunkach dużego natłoku spraw związanych ze stabilizowaniem się dziedzin i dyscyplin naukowych, określaniem i dorozumieniem zapisów zmieniających się ustaw i prawa wewnętrznego, procesów ewaluacji, pandemii i wielu drobnych

<sup>21</sup> 11 członków Rady, w tym Przewodniczący Rady: Dziekan Wydziału Architektury i Wzornictwa.

<sup>22</sup> 10 członków Rady, w tym Przewodniczący Rady: Dziekan Wydziału Architektury i Wzornictwa.

<sup>23</sup>

czynników, przy których trudno uniknąć tego typu błędów, na szczęście, nie przynoszących skutków<sup>24</sup>.

Z dalszych wyjaśnień wynika, że przyczyną odwołania

było (...) pismo (...) z dnia 29.09.2021 r. (R-118/09/2021)

z prośbą o wyjaśnienie powołania do Rady Naukowej Dyscypliny powyższych osób posiadających jedynie tytuł magistra. W odpowiedzi na to pismo zostało złożone wyjaśnienie: „iż przedstawiona Prorektorowi ds. Nauki i Rozwoju w poprzedniej kadencji (...) propozycja składu Rady Naukowej Dyscypliny została przyjęta bez zastrzeżeń. Jedenastoosobową listę zamknęły nazwiska z uwagi na ich wyjątkową aktywność

twórczą oraz jakość osiągnięć, wyróżniającą spośród grona pracowników badawczo dydaktycznych naszej jednostki. Intencją było stworzenie stosunkowo dużego do liczby pracowników - wówczas Instytutu Wzornictwa - zespołu, by zapewnić proporcjonalny udział wszystkich katedr (ówczesnych zakładów) w Radzie Naukowej Dyscypliny (...).

Ponadto z wyjaśnień wynika, że Nie chcąc dłużej pozostawać w konflikcie z zarządzeniem nr 33/2019 z dnia 24.06.2019, które w większości podpunktów nie uwzględnia specyfiki naszej dyscypliny, osoby z tytułem zawodowym magistra zostały z Rady Naukowej Dyscypliny odwołane<sup>25</sup>.

W toku kontroli potwierdzono, że Zarządzeniem Nr 19/2022 wszystkich członków Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki powołano zgodnie z kryteriami określonymi w § 1 Zarządzenia Nr 33/2019.

(dowód: akta kontroli - dokumentacja elektroniczna)

### 3.3 Wynagrodzenie Rektora Uczelni.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Rektor Uczelni wypłacano wynagrodzenie z tytułu sprawowanej funkcji w wysokości ustalonej przez Ministra.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 30 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>26</sup> wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny rektora uczelni publicznej ustala minister na wniosek rady uczelni. Na podstawie art. 140 ust. 4 ustawy Pswn rada uczelni może przyznać rektorowi uczelni publicznej dodatek zadaniowy na zasadach, o których mowa w art. 138 ust. 3 ustawy Pswn – wysokość tego dodatku nie mogła przekroczyć 80% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

W myśl § 6 ust. 8 Regulaminu zatrudnienia i wynagradzania pracowników Uczelni wprowadzonego Zarządzeniem Nr 20/2020 z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników Politechniki Koszalińskiej<sup>27</sup> rada uczelni może przyznać Rektorowi Uczelni dodatek zadaniowy lub jakościowy.

Według art. 140 ust. 5 ustawy Pswn wynagrodzenia rektora i głównego księgowego oraz osób pełniących funkcje organów w uczelni publicznej są jawne.

W dniu 29 kwietnia 2020 r. dr. hab. Danuta Zawadzka została wybrana na funkcję Rektora Uczelni na kadencję 2020-2024. Minister, działając na podstawie art. 140 ust. 1-3 ustawy Pswn, ustalił Rektor Uczelni wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 9 523 zł brutto oraz dodatek funkcyjny<sup>28</sup>, obowiązujące od dnia 1 września 2020 r. na okres

<sup>24</sup> Wyjaśnienia Rekror Uczelni z dnia 16 sierpnia 2022 r.

<sup>25</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 11 października 2022 r.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 574, 583, 655, 682, 807.

<sup>27</sup> Zmieniony Zarządzeniami: Nr 33/2021 Rektora Uczelni z dnia 30 kwietnia 2021 r., Nr 81/2021 z dnia 29 listopada 2021 r.

<sup>28</sup> Pismo z dnia 14 sierpnia 2020 r., DSW.WSP.5601.15.2020.MN.



pełnienia funkcji<sup>29</sup>. Ponadto, na mocy uchwał Rady Uczelni: nr 13/2020 z dnia 31 sierpnia 2020 r. oraz nr 7/2021 z dnia 16 września 2021 r., Rektor Uczelni został przyznany dodatek zadaniowy , na okres odpowiednio: od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. oraz od dnia 1 września 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2024 r. Wysokość dodatku nie przekroczyła 80% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, co było zgodne z art. 140 ust. 4 i 138 ust. 3 ustawy Pswn<sup>30</sup>. Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów płacowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek funkcyjny Rektor Uczelni były wypłacane w wysokości ustalonej przez Ministra. Ponadto dodatek zadaniowy został wypłacony w wysokości przyznanej przez Radę Uczelni.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.4 Wynagrodzenie członków Rady Uczelni.

W toku kontroli stwierdzono, że *Uczelnia* dokonywała wypłaty wynagrodzenia Przewodniczącemu i członkom Rady Uczelni zgodnie z przepisami art. 22 ust. 4 ustawy Pswn.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pswn członkowi Rady Uczelni, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 przysługuje miesięczne wynagrodzenie, którego wysokość nie może przekroczyć 67% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej. Według rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej wysokość minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej w okresie objętym kontrolą wynosiło 6 410,00 zł.

#### ➤ Wynagrodzenie Rady Uczelni Pierwszej Kadencji

Uchwałą nr 16/2019 Senatu Uczelni z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla członków Rady Uczelni ustalono miesięczne wynagrodzenie dla Przewodniczącego i członków Rady Uczelni w wysokości:

- Przewodniczący,
- członkowie.

#### ➤ Wynagrodzenia Rady Uczelni w kadencji 2021-2024

Uchwałą nr 71/2020 Senatu Uczelni z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla członków Rady Uczelni ustalono miesięczne wynagrodzenie dla Przewodniczącego i członków Rady Uczelni w wysokości:

- Przewodniczący,
- członkowie.

Dokonano analizy prawidłowości wypłat w kontrolowanym okresie wynagrodzenia z tytułu uczestnictwa w Radzie Uczelni pierwszej kadencji oraz w kadencji 2021-2024 dla członków i Przewodniczącego. W toku kontroli stwierdzono, że *Uczelnia* dokonywała wypłat cyklicznie, co miesiąc w prawidłowej wysokości.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

<sup>29</sup> Do końca kadencji 2020-2024.

<sup>30</sup> Wg stanu na dzień 30 listopada 2022 r.

### 3.5 Wyjazdy służbowe.

Uczelnia uregulowała zasady odbywania podróży służbowych w przepisach wewnętrznych, tj.: w Zarządzeniu Nr 18/2019 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie rozliczenia w Politechnice Koszalińskiej krajowych i zagranicznych podróży służbowych<sup>31</sup>. Na podstawie dokumentacji dziesięciu wyjazdów służbowych krajowych i zagranicznych Rektora i Przewodniczącego Rady ds. Jakości Kształcenia nie stwierdzono nieprawidłowości. Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Wysokość oraz warunki ustalania należności z tytułu podróży służbowych stanowią przedmiot regulacji Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej wydanego<sup>32</sup> na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 77<sup>5</sup> § 2 Kodeksu pracy<sup>33</sup>.

Ponadto zagadnienia związane z odbywaniem podróży służbowych uregulowane zostały przepisami Zarządzenia Nr 18/2019 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie rozliczenia w Uczelni krajowych i zagranicznych podróży służbowych zmienionego Zarządzeniami nr 23/2021 z dnia 15 marca 2021 r. oraz 60/2021 z dnia 23 września 2021 r.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą dziesięciu wyjazdów służbowych krajowych i zagranicznych dotyczących Rektora i Przewodniczącego Rady ds. Jakości Kształcenia według poniższego wyszczególnienia:

Lp.	Nr polecenia wyjazdu służbowego	Data	Kraj
1.	217	20.06-28.06.2021 r.	Malta
2.	147	2.03-5.03.2022 r.	Hiszpania
3.	145	2.03-5.03.2022 r.	Hiszpania
4.	529	26.04-29.04.2022 r.	Węgry
5.	530	26.04-29.04.2022 r.	Węgry
6.	721	12.06-18.06.2022 r.	USA
7.	406	1.09-4.09.2021 r.	Lublin
8.	830	7.11-10.11.2021 r.	Kraków
9.	564	17.05-21.05.2022 r.	Kraków
10.	86	2.02-28.02.2020 r.	Niemcy

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie odbywania podróży służbowych Rektora i Przewodniczącego Rady ds. Jakości Kształcenia. Ustalono, że pokrywanie wszystkich kosztów podróży służbowych odbywało się wyłącznie w związku z wykonywaniem zadań służbowych zleconych przez pracodawcę. Ponadto stwierdzono, że przestrzegano zasad określonych w powyższym Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Zgodnie z § 5 ust. 2 powyższego Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej do rozliczenia kosztów podróży pracownik dołącza dokumenty potwierdzające poszczególne wydatki. W toku kontroli przedłożono rachunki, faktury potwierdzające wydatki dotyczące pobytu w hotelach oraz wydruki bankowe (potwierdzenie realizacji transakcji).

<sup>31</sup> Zmienionej Zarządzeniami: Nr 23/2021 z dnia 15 marca 2021 r. oraz Nr 60/2021 z dnia 23 września 2021 r.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 167.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1320.

### 3.6 Wykorzystanie infrastruktury badawczej (laboratoria).

Uczelnia uregulowała zasady udostępnienia infrastruktury badawczej w przepisach wewnętrznych, tj. w *Regulaminie korzystania z infrastruktury badawczej Politechniki Koszalińskiej* przyjętym Uchwałą Nr 13/2015 Senatu Uczelni z dnia 18 marca 2015 r.

Infrastruktura badawcza Uczelni w okresie objętym kontrolą nie była udostępniana podmiotom zewnętrznym.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z § 40 pkt 1-3 Statutu Uczelni laboratoria i pracownia tworzone są w Uczelni na potrzeby działalności badawczej lub dydaktycznej. Laboratorium dydaktyczne i pracownia wydziału są dostępne dla wszystkich kierunków studiów w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych przez wydział. Laboratoria badawcze stanowią zasób centralny, udostępniony do wszystkich projektów badawczych realizowanych w Uczelni.

Zasady udostępniania laboratoriów określa *Regulamin korzystania z infrastruktury badawczej Politechniki Koszalińskiej* przyjęty Uchwałą Nr 13/2015 Senatu Uczelni z dnia 18 marca 2015 r.<sup>34</sup>

Zgodnie z § 2 pkt 1-3 za korzystanie z infrastruktury badawczej, zgodnie z powyższym *Regulaminem*, odpowiadają kierownicy Podstawowej Jednostki Organizacyjnej Uczelni (dalej PJO)<sup>35</sup> oraz opiekunowie infrastruktury, a także pracownicy, doktoranci i studenci Uczelni, którzy ją wykorzystują do celów prowadzenia prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych.

Zgodnie z § 2 pkt 6 w przypadku, gdy infrastruktura badawcza ma zostać udostępniona podmiotom zewnętrznym, może to nastąpić tylko na zasadach określonych w ww. *Regulaminie* oraz za zgodą właściwego kierownika PJO. W takim przypadku wymagane jest zawarcie pomiędzy Uczelnią a tym podmiotem odpowiedniej umowy, regulującej m.in. zakres odpowiedzialności podmiotu za wypożyczoną/udostępnioną infrastrukturę badawczą. Umowa taka, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, podlega obowiązkowi rejestracji zgodnie z obowiązującą w Uczelni procedurą obiegu umów.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli *Infrastruktura badawcza Uczelni w okresie objętym kontrolą nie była udostępniana podmiotom zewnętrznym*<sup>36</sup>. Z dalszych wyjaśnień wynika, że w Uczelni (...) funkcjonuje rejestr umów o charakterze rozproszonym. Rejestry prowadzone są przez jednostki organizacyjne, w których umowy są przygotowywane lub bezpośrednio podpisywane. Umowy cywilno-prawne z osobami fizycznymi wytwarzane są za pośrednictwem elektronicznego systemu wirtualnej kancelarii, który stanowi też rejestr.

W okresie objętym kontrolą nie zawarto żadnej umowy wynikającej z faktu udostępnienia podmiotowi zewnętrznemu infrastruktury badawczej (...). W związku z powyższym nie ma żadnego wpisu w tym rejestrze<sup>37</sup>.

Zgodnie z § 2 pkt 7 ww. *Regulaminu* dla każdego składnika infrastruktury badawczej, udostępnianego podmiotom zewnętrznym lub wykorzystywanego do celów komercyjnych, prowadzona jest przez opiekuna infrastruktury ewidencja wykorzystania (*Załącznik nr 1 do ww. Regulaminu*). Ewidencja może być prowadzona jako dokumentacja zgodna z *Załącznikiem nr 1 do ww. Regulaminu* lub, po sporządzeniu bazy infrastruktury badawczej,

<sup>34</sup> Zasady korzystania z infrastruktury badawczej Uczelni: przez pracowników, doktorantów, studentów i współpracowników Uczelni, przez podmioty zewnętrzne oraz w przypadku realizacji usług naukowo-badawczych na rzecz podmiotów zewnętrznych uregulowane zostały w niniejszym *Regulaminie*, odpowiednio: § 3, § 4 oraz § 5.

<sup>35</sup> Wydział, instytut.

<sup>36</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 18 października 2022 r.

<sup>37</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 28 listopada 2022 r.

w postaci elektronicznej.

Zgodnie z § 2 pkt. 9 powyższego *Regulaminu* do obowiązków kierownika PJO w zakresie zarządzania infrastrukturą badawczą należy w szczególności:

- sprawowanie nadzoru i kontroli nad wykorzystaniem infrastruktury badawczej zgodnie z jej przeznaczeniem (zadania badawcze, prace naukowe związane z procesem dydaktycznym, współpraca naukowo-badawcza, działalność komercyjna),
- racjonalne wykorzystywanie infrastruktury badawczej,
- wyznaczenie opiekunów infrastruktury badawczej,
- racjonalne zarządzanie kosztami pracy infrastruktury badawczej,
- analiza ewidencji wykorzystania infrastruktury badawczej,
- rozpatrywanie zapytań ofertowych o udostępnienie infrastruktury badawczej.

Zgodnie z § 2 pkt. 10 powyższego *Regulaminu* obowiązkiem opiekuna infrastruktury jest w szczególności:

- współpraca z kierownikiem jednostki w zakresie efektywnego wykorzystania powierzonych składników infrastruktury badawczej,
- prowadzenie ewidencji wykorzystania powierzonych składników infrastruktury badawczej (Załącznik nr 1 do powyższego *Regulaminu*),
- instruowanie użytkowników w zakresie obsługi powierzonych składników infrastruktury badawczej.

W myśl § 2 pkt. 14 ww. *Regulaminu* wykorzystanie infrastruktury badawczej musi być zawsze zgodne z warunkami zawartej umowy lub wniosku o dofinansowanie. Korzystanie z już posiadanej przez Uczelnię infrastruktury badawczej do realizacji projektów finansowanych z krajowych bądź międzynarodowych programów badawczych podlega formalnym wymogom tychże programów. W przypadku kolizji wymogów programowych z ww. *Regulaminem* pierwszeństwo mają zasady programów. Rozporządzenie infrastrukturą badawczą wymaga zgody senatu Uczelni i ministra właściwego w sprawach Skarbu Państwa w przypadkach określonych przepisami powszechnymi, gdy wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia przekracza równowartość w złotych kwoty 250.000 euro, obliczonej na podstawie średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, według stanu z dnia wystąpienia o zgodę.

Należy zauważyć, że nie dostosowano brzmienia § 2 pkt 14 ww. *Regulaminu* do aktualnie obowiązującego stanu prawnego, bowiem zgodnie z art. 423 ust. 2 *ustawy Pswn w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, w rozumieniu przepisów o rachunkowości, oraz dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie oddania tych składników do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, wymaga zgody Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy wartość rynkowa tych składników albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 2 000 000 zł.*

Z przedłożonego w toku kontroli zestawienia Wykaz Laboratoriów kontrolą objęto 10 laboratoriów za poszczególne miesiące<sup>38</sup>, tj.: Laboratorium komputerowe, Laboratorium Szybkiego Prototypowania, Laboratorium Technik Rzeźbiarskich, Laboratorium Fotogrametrii, Teledetekcji i Geoinformatyki, Centrum druku 3D, Laboratorium Chemii, Laboratorium Materiałów i Konstrukcji Budowlanych<sup>39</sup>, Laboratorium Inżynierii Systemów Informatycznych, Laboratorium Mikro-i Nanoinżynierii, Laboratorium Automatyki

<sup>38</sup> marzec, czerwiec, sierpień za lata 2020-2021, listopad za lata 2020-2021 r., marzec za lata 2020-2022, luty oraz lipiec za rok 2021, styczeń za rok 2022, czerwiec za rok 2022 r.

<sup>39</sup> Od 1 października 2021 r. Laboratorium Wytrzymałości i Konstrukcji Budowlanych zostało połączone z Laboratorium Techniki Budowlanej zgodnie z Zarządzeniem Rektora Uczelni Nr 63/2021 z dnia 27 września 2021 r.; powstało Laboratorium Wytrzymałości i Konstrukcji Budowlanych).

i Sterowników PLC. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, byli wyznaczeni opiekunowie infrastruktury badawczej zgodnie z § 2 pkt. 10 powyższego *Regulaminu*.

W okresie objętym kontrolą *Uczelnia* nie udostępniała podmiotom zewnętrznym ww. infrastruktury badawczej.

Stwierdzono, że w przyjętym systemie ewidencji użytkowania infrastruktury badawczej przez pracowników Uczelni, w okresie objętym kontrolą, nie zawsze można było ustalić który pracownik w danym dniu był użytkownikiem laboratorium. Ponadto z wyjaśnień złożonych w toku kontroli, wynika, że udzielając kontrolującemu informacji o wykorzystaniu infrastruktury badawczej w niektórych przypadkach odpowiedź została sporządzona na podstawie wewnętrznego wywiadu i informacji od innych pracowników<sup>40</sup>.

Powyższe świadczy o tym, że nie wszystkie dane dotyczące wykorzystywania infrastruktury badawczej przez pracowników Uczelni były na bieżąco dokumentowane, co należy uznać za uchybienie.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### **3.7 Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w trybie z wolnej ręki, w wyniku których zawarto umowy w dniu 26 grudnia 2021 r.: umowa nr 5/ZWR/ATI/2021 - Zadanie I oraz umowa nr 5/ZWR/ATI/2021 – Zadanie II.**

Umowy nr 5/ZWR/ATI/2021 - Zadanie I oraz nr 5/ZWR/ATI/2021 – Zadanie II zostały zawarte w wyniku przeprowadzenia jednego postępowania (nr 5/ZWR/SZP-2/2021) w trybie zamówienia z wolnej ręki po spełnieniu przesłanek, o których mowa w art. 305 pkt 2 *ustawy Pzp*.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy Pzp*, co stanowi *nieprawidłowość*.

W pozostałym zakresie przestrzegano wymogów wynikających z przepisów *Prawa zamówień publicznych*.

Działalność *Uczelni* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z *nieprawidłowością*.

Odpowiedzialność za stwierdzoną *nieprawidłowość* ponosi Rektor Uczelni, działający w jego imieniu Kanclerz upoważniony do pełnienia funkcji Kierownika zamawiającego oraz Zastępca Kanclerza ds. technicznych, upoważniony do dokonania czynności w postępowaniu wskazanych w pkt 6 Protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki nr 5/ZWR/SZP-2/2021.

Zamówienie, którego przedmiotem było *Wykonanie i wyposażenie wnętrza pokoi biurowych rektoratu wraz z aneksem kuchennym na 6 piętrze budynku A Politechniki Koszalińskiej przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie*, zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 *ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych*. W toku kontroli stwierdzono, że zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 305 pkt 2 *ustawy Pzp* umożliwiające przeprowadzenie zamówienia nr 5/ZWR/SZP-2/2021 w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z *Protokołem postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki* została ustalona na kwotę 272 178,87 zł netto, co stanowiło równowartość 63 752,58 euro, zgodnie ze średnim kursem złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę do przeliczania wartości zamówień publicznych, który w badanym okresie wynosił 4,2693<sup>41</sup>.

<sup>40</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 23 listopada 2022 r.

<sup>41</sup> Obwieszczenie prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 1 stycznia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro

Ustalono, że *Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki* nie zawierał daty oszacowania wartości zamówienia. *Uczelnia* uzupełniła dokumenty stanowiące podstawę określenia szacunkowej wartości zamówienia oraz dodatkowo wyjaśniła, iż oszacowanie wartości zamówienia miało miejsce w dniu 24 czerwca 2021 r.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia wraz ze skierowaniem zaproszenia do negocjacji do wybranego wykonawcy w dniu 8 października 2021 r., natomiast oszacowanie wartości zamówienia zostało sporządzone w dniu 24 czerwca 2021 r. Z uwagi na powyższe należy uznać, że Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z którym ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, z tym że w przypadku zamówień udzielanych w częściach powyższe terminy odnoszą się do wszczęcia pierwszego z postępowań. Art. 36 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiających do ustalenia wartości w czasie możliwie bliskim wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne, co ma zapewnić adekwatność ustalonej wartości zamówienia do jego rynkowej wartości. Aby szacunkowa wartość zamówienia była aktualna, Zamawiający powinien ustalić ją najwcześniej na trzy miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku usług. Należy jednak zauważyć, że naruszenie powyższego przepisu nie miało wpływu na wynik postępowania oraz tryb prowadzonej procedury z uwagi na zastosowany próg.

Komisja przetargowa nie została powołana. Czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zostały wykonane przez wyznaczone osoby.

W zakresie zatwierdzenia zaproszenia do negocjacji oraz zatwierdzenia protokołu postępowania Kierownik Zamawiającego<sup>42</sup> przekazał upoważnienie<sup>43</sup> do dokonania tych czynności w postępowaniu Zastępcy Kanclerza ds. technicznych<sup>44</sup>.

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym postępowaniu Biegli nie zostali powołani. Wszystkie osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w art. 56 ust. 2 lub 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 8 października 2021 r. przekazał *Zaproszenie do negocjacji* Wykonawcy, tj.

W toku kontroli ustalono, że wykonawca w odpowiedzi na skierowane *Zaproszenie do negocjacji* z dnia 12 października 2021 r. złożył ofertę. Negocjacje zostały przeprowadzone w dniu 13 października 2021 r. Zamawiający przyjął ofertę Wykonawcy, na poniższych warunkach:

- **Zadanie I:** cena netto: 245 731,45 zł, cena brutto: 302 249,68 zł, termin realizacji: 56 dni kalendarzowych od dnia przekazania terenu budowy.
- **Zadanie II:** cena netto: 90 290,00 zł, cena brutto: 111 056,70 zł, termin realizacji: 56 dni kalendarzowych od dnia udostępnienia pomieszczeń.

W dniu 13 października 2021 r., z przeprowadzonych negocjacji, sporządzono *Protokół z negocjacji*, który został zatwierdzony przez Kanclerza *Uczelni*. W dniu 18 października 2021 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy o numerze 2021/BZP00233996/01

---

oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (Dz. U. poz. 11).

<sup>42</sup>

<sup>43</sup> Upoważnienie Kanclerza Politechniki Koszalińskiej z dnia 1 października 2019 r.

<sup>44</sup>

W dniu 26 października 2021 r. Zamawiający zawarł dwie umowy - na realizację **Zadania nr I** oraz na realizację **Zadania nr II** z Wykonawcą

W toku kontroli stwierdzono, że umowy zostały zawarte na warunkach zgodnych ze złożoną oraz wynegocjowaną ofertą.

W dniu 2 listopada 2021 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania o nr 2021/BZP00253965/01. W tym samym dniu został zatwierdzony przez Zastępcę Kanclerza ds. technicznych *Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki* nr 5/ZWR/SZP-2/2021.

W toku kontroli stwierdzono, że w formularzu część wymaganych danych nie została uzupełniona bądź została wypełniona w sposób błędny:

- nie uzupełniono pkt 3 w zakresie daty sporządzenia wartości szacunkowej, oraz podstawy jej ustalenia,
- nie uzupełniono pkt 11 dot. negocjacji,
- pkt 8 nie zawierał wszystkich wymaganych informacji o Wykonawcy,
- pkt 14 zawierał błędną datę zakończenia prac osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz błędną datę zatwierdzenia wyniku postępowania przez pracownika Zamawiającego.

Nieuzupełnienie wymaganych danych w formularzu bądź wypełnienie w sposób błędny uznano za uchybienie.

W dniu 23 lutego 2022 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy o numerze 2022/BZP00066339/01.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### **3.8 Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w trybie zapytania ofertowego, w wyniku których zawarto umowę w dniu 20 lipca 2020 r. nr 2/PU/ATI/2020 oraz umowę w dniu 20 listopada 2020 r. nr 75/ATZ/AL/2020.**

Kontrola wykazała, że nie dostosowano wewnętrznych regulacji, stanowiących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie dostaw, usług oraz robót budowlanych o wartości nieprzekraczających progu określonego w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*, do aktualnie obowiązującego stanu prawnego.

W postępowaniu, którego przedmiotem było *Wykonanie projektu aranżacji wnętrz pokoi biurowych wraz z aneksem kuchennym na 6 piętrze w Budynku "A" Politechniki Koszalińskiej przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie*<sup>45</sup> Zamawiający odstąpił od procedury określonej w wewnętrznych regulacjach mimo, że nie wystąpiły przesłanki do odstąpienia od stosowania Regulaminu udzielania zamówień, a negocjacje prowadził z wybranym przez siebie tylko jednym wykonawcą. Działanie *Uczelni* naruszyło zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji wyrażoną w § 2 ust. 4 pkt 1 *Regulaminu udzielania zamówień*.

Oszacowanie wartości zostało sporządzone na podstawie oferty złożonej przez wybranego wykonawcę. Również wniosek o ustalenie trybu dokonania zamówienia publicznego został sporządzony po wyborze wykonawcy oraz po otrzymaniu oferty, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy *Pzp* z 2004 r.

---

<sup>45</sup> Umowa z dnia 20 lipca 2020 r. nr 2/PU/ATI/2020.

W ww. postępowaniu nie zostało sporządzone zapytanie ofertowe jak również ogłoszenie o zamówieniu, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 *Regulaminu udzielania zamówień*.

Nie sporządzono także protokołu z przeprowadzonego postępowania, co stanowi naruszenie § 4 ust. 3 *Regulaminu udzielania zamówień*.

W konsekwencji powyższego nie można było również w sposób jednoznaczny potwierdzić, że ww. zamówienie zostało zrealizowane w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*, jak również w § 2 ust. 4 pkt 2 *Regulaminu udzielania zamówień*. Podkreślić bowiem należy, że w prowadzonym postępowaniu nie wysłano zapytania ofertowego do żadnego wykonawcy, nie upubliczniono informacji o planowanym zamówieniu, a negocjacje prowadzono tylko z jednym wybranym podmiotem.

W toku kontroli stwierdzono, że dokumentacja z postępowania, którego przedmiotem było *Wykonanie, dostawa i montaż mebli biurowych dla Politechniki Koszalińskiej*, nie zawierała informacji o oszacowanej wartości zamówienia, wartości wyrażonej w euro oraz dacie sporządzenia. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

Ponadto stwierdzono, że w ww. postępowaniu umowa w § 1 ust. 1 zobowiązywała Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą (tj. do 8 tygodni od dnia podpisania umowy), niemniej jednak § 1 ust. 3 określa odmienny termin realizacji (tj. od dnia podpisania umowy do 25 stycznia 2021 r.), powodując kolizję warunków realizacji zamówienia, co w momencie powstałych opóźnień w realizacji przedmiotu zamówienia względem wyznaczonego terminu może stanowić płaszczyznę do potencjalnego sporu Stron.

Działalność *Uczelni* w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Rektor *Uczelni*, działający w jego imieniu Kanclerz, upoważniony do pełnienia funkcji Kierownika Zamawiającego oraz Zastępca Kanclerza ds. technicznych, upoważniony do pełnienia funkcji Kierownika Zamawiającego.

Należy zauważyć, że stan prawny dotyczący obszaru zamówień publicznych uległ zmianie z uwagi na wejście w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. nowej *ustawy Pzp*. W toku kontroli stwierdzono, że niedostosowano wewnętrznych regulacji, stanowiących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie dostaw, usług oraz robót budowlanych o wartości nieprzekraczających progu określonego w art. 2 ust. 1 pkt 1 *ustawy Pzp*, do aktualnie obowiązującego stanu prawnego. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że na obecną chwilę na *Uczelni* obowiązują zapisy przedmiotowego *Regulaminu*, ale z uwzględnieniem zmian wprowadzonych *ustawą Pzp* z dnia 11 września 2019 r., w tym próg kwotowy mniejszy niż 130 tys. zł (art. 2 ust. 1 pkt 1), do którego nie ma obowiązku stosowania *Ustawy*. Od dłuższego czasu na *Uczelni* trwają prace nad zmianą *Regulaminu* zamówień publicznych, który zawierał będzie m.in. zapisy dot. wdrażanej obecnie elektronicznej obiegu dokumentów<sup>46</sup>.

- Umowa nr 2/PU/ATI/2020 z dnia 20 lipca 2020 r. na Wykonanie projektu aranżacji wewnątrz pokoi biurowych wraz z aneksem kuchennym na 6 piętrze w Budynku "A" Politechniki Koszalińskiej przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie.

<sup>46</sup> Wyjaśnienia Rektora *Uczelni* z dnia 24 października 2022 r.



Zgodnie z Wnioskiem o ustalenie trybu dokonania zamówienia publicznego z dnia 3 czerwca 2020 r.<sup>47</sup>, zatwierdzonym w dniu 7 lipca 2020 r. przez Kanclerza Uczelni<sup>48</sup>, wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający odstąpił od procedury określonej w wewnętrznych regulacjach mimo, że nie wystąpiły przesłanki do odstąpienia od stosowania Regulaminu udzielania zamówień, a negocjacje prowadził z wybranym przez siebie tylko jednym Wykonawcą.

W tym zakresie wyjaśniono: Uczelnia tworząc Regulamin udzielania zamówień nie przewidziała wszystkich możliwych sytuacji. Ponieważ umowa dotyczyła pracy twórczej, zgodnie z opisanymi w odpowiedzi 59.4 b) przesłankami, kanclerz podjął decyzję o udzieleniu zamówienia przestrzegając zasad racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydawania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów (§ 2 pkt 4 Regulaminu). Niewątpliwie w nowej wersji regulaminu konieczne będzie uwzględnienie procedury udzielania zamówienia niskiej wartości dotyczącego opracowań chronionych prawami autorskimi<sup>49</sup>.

Zgodnie z § 1 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień: zarządzenie dotyczy zamawiania towarów i usług zakupywanych z dowolnych środków będących w dyspozycji Uczelni, w tym w ramach projektów z wykorzystaniem unijnych środków finansowanych oraz niepodlegających zwrotowi środków pochodzących z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 Pzp odbywa się zgodnie z niniejszym zarządzeniem. W przypadku gdy kwota wskazana w zapotrzebowaniu jest wyższa niż 15 000 zł netto postępowanie powinno być prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w § 4 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym: Jeżeli kwota zapotrzebowania przekracza limit 15000 zł netto Dział Zamówień realizuje postępowanie stosując zapytanie ofertowe, które jest publikowane na stronie internetowej BIP Uczelni w zakładce „zapytania ofertowe” oraz kolejnymi.

Wewnętrzne regulacje obowiązujące Uczelnię, nie przewidują możliwości odstąpienia od stosowania Regulaminu udzielania zamówień w ustalonym stanie faktycznym.

Podczas realizacji zamówienia należy również: przestrzegać zasad racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów<sup>50</sup> oraz – na co wskazuje Uczelnia – zgodnie z zasadą wyrażoną w § 2 ust. 4 pkt 1 Regulaminu tj. należy zachować zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji następuje w sytuacji, gdy zamawiający w sposób preferencyjny traktuje jednego lub kilku wykonawców i tym samym utrudnia udział w postępowaniu innym podmiotom.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający odstąpił od procedury określonej w wewnętrznych regulacjach a negocjacje prowadził z wybranym przez siebie tylko jednym Wykonawcą, mimo, że nie wystąpiły przesłanki do odstąpienia od stosowania Regulaminu udzielania zamówień.

W toku kontroli stwierdzono, że działanie Uczelni naruszało zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji wyrażoną w § 2 ust. 4 pkt 1 powyższego Regulaminu.

Zamówienie zostało zrealizowane w sposób niezapewniający uzyskania najlepszych efektów zgodnie z wymogiem określonym w § 2 ust. 4 pkt 2 powyższego Regulaminu, jak również w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. W toku kontroli ustalono, że w prowadzonym postępowaniu nie wysłano zapytania ofertowego do żadnego

<sup>47</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem wskazanym w piśmie Rektor Uczelni z dnia 4 listopada 2022 r. – właściwa data to 3 lipca 2020 r.

<sup>48</sup>

<sup>49</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 4 listopada 2022 r.

<sup>50</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 24 października 2022 r. § 2 ust. 4 pkt 2 Regulaminu.

wykonawcy, nie upubliczniono informacji o planowanym zamówieniu, a negocjacje prowadzono tylko z jednym wybranym podmiotem. Powyższe działanie uznano za nieprawidłowość.

Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z *Wnioskiem o ustalenie trybu dokonania zamówienia publicznego* z dnia 3 czerwca 2020 r. została ustalona na kwotę 40 650,41 zł netto. We *Wniosku* nie wskazano wartości szacunkowej zamówienia wyrażonej w euro.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli *Data oszacowanej wartości zamówienia to 26.06.2020 r. (data oferty szacunkowej złożonej przez Wykonawcę). Wniosek sporządzony został w dniu 3 lipca 2020 r. i zatwierdzony w dniu 7 lipca 2020 r. Data sporządzenia wniosku 3 czerwca 2020 r. stanowi oczywistą omyłkę pisarską*<sup>51</sup>. Powyższe działanie uznano za uchybienie.

Przepis art. 35 pkt 1 ustawy Pzp z 2004 r. nakładał na zamawiającego obowiązek oszacowania wartości zamówienia w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, oszacowanie wartości zostało sporządzone na podstawie oferty złożonej przez wybranego wykonawcę. Również *Wniosek o ustalenie trybu dokonania zamówienia publicznego* został sporządzony po wyborze Wykonawcy oraz po otrzymaniu oferty, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r. Należy zauważyć, że powyższe naruszenie nie miało wpływu na zastosowany próg.

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym postępowaniu nie zostało sporządzone zapytanie ofertowe jak również ogłoszenie o zamówieniu, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 powyższego *Regulaminu*, zgodnie z którym *Jeżeli kwota zapotrzebowania przekracza limit 15000 zł netto Dział Zamówień realizuje postępowanie stosując zapytanie ofertowe, które jest publikowane na stronie internetowej BIP Uczelni w zakładce „zapytania ofertowe”*. Powyższe działanie uznano za nieprawidłowość. W zakresie braku zapytania ofertowego Uczelnia wyjaśniła: *Udzielenie zamówienia zostało poprzedzone rozmowami z architektem, który jest jednocześnie pracownikiem Uczelni. Rozmowy dotyczyły koncepcji i idei towarzyszącej nowej aranżacji, która miała odpowiadać zmianie wizerunku Uczelni. Wydział Architektury i Wzornictwa, którego pracownikiem jest architekt, opracowuje na rzecz Uczelni symbole graficzne, identyfikację wizualną i wystroje niektórych fragmentów przestrzeni publicznej (np. strefy studenta). Uczelnia zależało na konsekwencji w tworzeniu zewnętrznego postrzegania Politechniki. Rozmowy prowadzili kanclerz, zastępca kanclerza ds. technicznych oraz pracownicy Działu Inwestycji i Remontów. Na etapie tych rozmów, Uczelnia nie ustalała wykonawcy projektu. Naturalną konsekwencją prac koncepcyjnych prowadzonych wspólnie z architektem była decyzja kanclerza o skierowaniu do architekta współpracującego propozycji złożenia oferty cenowej. Ocena wartości projektu pozwalała na złożenie zamówienia poza ustawą PZP. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w posiadaniu dokumentu ze względu na brak postępowania w ramach PZP*<sup>52</sup>. W zakresie braku ogłoszenia o zamówieniu Uczelnia wyjaśniła: *Zamawiający nie jest w posiadaniu dokumentu, nie jest wymagany ze względu na brak postępowania w ramach PZP*.<sup>53</sup>

W toku kontroli ustalono, że Uczelnia pozyskała jedną ofertę z dnia 26 czerwca 2020 r. od architekta, prowadzącego działalność gospodarczą<sup>54</sup>, który był jednocześnie pracownikiem Uczelni.

Oferta wstępna została złożona na kwotę: 41 640,00 zł netto, co stanowiło 51 217,00 zł brutto. Orientacyjny termin wykonania opracowania projektowego zaoferowano: 14-16 tygodni. Zakres oferty stanowiła:

- inwentaryzacja stanu istniejącego,

<sup>51</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 4 listopada 2022 r.

<sup>52</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 24 października 2022 r.

<sup>53</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 24 października 2022 r.

<sup>54</sup> pod nazwą:

- koncepcja wstępna funkcjonalna, projekt architektoniczno – budowlany,
- projekt techniczny: architektura, instalacje elektryczne, instalacje sanitarne, bez projektów instalacji niskoprądowych.

Zgodnie z dokumentacją źródłową, tj. adnotacją ręczną na ofercie wykonawcy z dnia 26 czerwca 2020 r.: w wyniku negocjacji z oferentem, uzgodniono rozszerzenie zakresu prac projektowych o wykonanie kosztorysów inwestorskich i STWiOR oraz ostateczną cenę: 50 000 zł brutto. W dniu 3 lipca 2020 r. akceptacji dokonał Kanclerz Uczelni.

W toku kontroli stwierdzono, że nie sporządzono protokołu z przeprowadzonego postępowania, co stanowi naruszenie § 4 ust. 3 *Regulaminu udzielania zamówień*, zgodnie z którym *Po wpłynięciu ofert tworzy się protokół wyboru najkorzystniejszej oferty, którą akceptuje Kanclerz Uczelni i która stanowi podstawę zawarcia umowy.* Powyższe działanie uznaje się za nieprawidłowość. Uczelnia wyjaśniła: *Zgodnie z procesem opisanym w pkt b) [wyjaśnień przekazanych pismem nr R-46/10/2022 z dnia 24 października 2022 r.] nie było potrzeby dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie jest w posiadaniu dokumentu ze względu na brak postępowania w ramach PZP<sup>55</sup>.*

W toku kontroli ustalono, że umowa z wybranym wykonawcą została podpisana w dniu 20 lipca 2020 r. w imieniu Zamawiającego przez Kanclerza Uczelni<sup>56</sup> oraz przez Wykonawcę<sup>57</sup> prowadzącego działalność gospodarczą<sup>58</sup>. Umowa została zawarta na kwotę zgodną ze złożoną ofertą. Natomiast termin realizacji umowy został określony według innej reguły. Zgodnie bowiem ze złożoną ofertą zadeklarowano realizację zamówienia w terminie 14-16 tygodni, z kolei w umowie realizacja zamówienia została podzielona na 3 części, dla których oddzielnie określono wymagane terminy, uzależnione od podpisania umowy oraz kolejnych zdarzeń: tj. od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego koncepcji wstępnej funkcjonalnej, od dnia odbioru przez Zamawiającego poprzedniej części.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

W toku kontroli ustalono, że w umowie zawartej w dniu 20 lipca 2020 r., której przedmiotem było wykonanie projektu aranżacji wnętrz pokoi biurowych wraz z aneksem kuchennym na 6 piętrze w Budynku "A" Uczelni przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie zgodnie ze złożoną ofertą w dniu 26 czerwca 2020 r. w § 4 ust. 1 Wykonawca zobowiązał się wykonać poszczególne Części przedmiotu umowy (wymienione w Załączniku 1 do niniejszej umowy) w następujących terminach:

- 1) Część 1 – w terminie do 7 tygodni od dnia podpisania powyższej umowy.

W toku kontroli stwierdzono, że protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 7 września 2020 r. przekazano dokumentację do Części 1 zgodnie z § 4 ust. 1 ww. umowy.

- 2) Część 2 – w terminie do 6 tygodni od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego koncepcji wstępnej funkcjonalnej,
- 3) Część 3 – w terminie do 3 tygodni od dnia odbioru Zamawiającego poprzedniej Części.

W toku kontroli stwierdzono, że w dniu 9 października 2020 r. została zaakceptowana przez Kanclerza Uczelni koncepcja wstępna funkcjonalna (Notatka ze spotkania), a jednym protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 8 czerwca 2021 r. przekazano dokumentację do

<sup>55</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 24 października 2022 r.

<sup>56</sup> Na podstawie upoważnienia Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 1 września 2016 r. -

Części 2 oraz Części 3<sup>59</sup>. Stwierdzono niedochowanie terminu realizacji wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 ww. umowy (Część 2).

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że prace nad projektem, po zatwierdzeniu wstępnej koncepcji, odbywały się w sposób ciągły, a ich efekty były akceptowane lub uzgadniane w ramach kontaktów bieżących pomiędzy projektantami, przyszłymi użytkownikami i Działem Inwestycji PK. Zatwierdzanie merytoryczne odbywało się w dłuższym czasie, po akceptacji przez Rektorów, projektantów i Kanclerza kolejnych fragmentów.

Po akceptacji przez kanclerza wstępnej koncepcji aranżacji (9.10.2020), projektanci rozpoczęli pracę nad częścią 2. W trakcie jej wykonywania konsultowali z zamawiającym kolejne jej etapy i wprowadzali na bieżąco uszczegółowienia koncepcji wstępnej.

W grudniu 2020 projektanci zgłosili propozycję aranżacji ((...) wiadomości e-mail), uwzględniającą uwagi wnoszone w trakcie prac, przez pracowników zamawiającego na spotkaniach bezpośrednich lub w trakcie rozmów telefonicznych ((...) wyciągu z kalendarza Rektora z terminarzami spotkań, kalendarza Zastępcy Kanclerza ds. Technicznych, korespondencja mailowa dotycząca uzgodnień).

W trakcie projektowania, na podstawie uszczegółowionej koncepcji prowadzone były dalsze konsultacje i uzgodnienia końcowej aranżacji (kolorystyka, oświetlenie, rodzaj materiałów itp.). Uzgodnienia wydłużyły się ze względu na ograniczoną zdolność zamawiającego do szybkiej reakcji, ze względu na obowiązujące ograniczenia, wynikające z trwania pandemii, w postaci wprowadzania pracy zdalnej, zachorowań pracowników, ich izolacji lub kwarantanny.

Zamawiający uznał konieczność wprowadzania zmian do koncepcji, kierując się względami ekonomicznymi i praktyczno-użytkowymi. Projektanci wykonywali proponowane modyfikacje, doprowadzając do ostatecznego projektu technicznego. W konsekwencji, projektant wykonał dużo większy zakres prac niż wynikało to z umowy, bez zmiany wysokości wynagrodzenia.

Zamawiający nie mógł uznać, że Wykonawca nie dotrzymał umowy, ponieważ wszystkie zmiany wprowadzane były z inicjatywy zamawiającego, a przedłużenie procedur uzgodnień wynikało z przesłanek obiektywnych (pandemia, absencja pracowników itp.). Miał wiedzę o kształcie projektu (część 2), na wiele tygodni przed formalnym odbiorem 8 czerwca 2021. Przyjął jednym protokołem część 2. i część 3. uzyskując w ten sposób kompletną dokumentację, umożliwiającą przeprowadzenie zamówienia na roboty budowlane i aranżację wnętrz pomieszczeń VI piętra (...) <sup>60</sup>.

Przedłożone w toku kontroli powyższe wyjaśnienia zostały uznane.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

- Umowa nr 75/ATZ/AL/2020 z dnia 20 listopada 2020 r. na Wykonanie, dostawa i montaż mebli biurowych dla Politechniki Koszalińskiej.

W toku kontroli ustalono, że wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, na podstawie § 4 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień. Decyzją z dnia 30 października 2020 r. powołano Komisję do przygotowania i przeprowadzenia postępowania.

W toku kontroli stwierdzono, że dokumentacja z postępowania nie zawierała informacji o oszacowanej wartości realizowanego zamówienia, jej wartości wyrażonej w euro oraz dacie sporządzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli oszacowanie sporządzone było w oparciu o oferty sklepów internetowych, a oferta handlowa przygotowana dla Zamawiającego firmy z dnia 2 października 2020 r., nie była jedyną, w oparciu o którą oszacowano przedmiotową wartość<sup>61</sup>. Powyższe działanie uznano za nieprawidłowość. Naruszenie nie miało jednak wpływu na tryb prowadzonej procedury z uwagi na zastosowany próg.

<sup>59</sup> Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 8 czerwca 2021 r.

<sup>60</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 22 listopada 2022 r.

<sup>61</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 4 listopada 2022 r.

Należy zaznaczyć, iż w efekcie dokumentacja z postępowania nie zawierała informacji o oszacowanej wartości realizowanego zamówienia, jej wartości wyrażonej w euro oraz dacie sporządzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli *Uczenia* uzasadniła, że (...) *W przedmiotowym postępowaniu nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego Zamawiający nie ma obowiązku sporządzania dodatkowego dokumentu (...)*<sup>62</sup>.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp z 2004 r., przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Należy zaznaczyć, że wyjątkiem są m.in. przepisy dotyczące ustalania wartości zamówienia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 32–35 ustawy Pzp z 2004 r.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażonym w uchwale z dnia 11 lutego 2016 r. (sygn. KIO/KD 14/16) *wyłączenie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza, że ustawodawca nie narzuca Zamawiającemu stosowania określonego katalogu trybów, a także nie reguluje szczegółowo jego czynności w tym zakresie. Jednakże zauważenia wymaga fakt, że nawet przy braku obowiązku stosowania ustawy z powodu wartości planowanego zamówienia, to mimo tego Zamawiający winien wpierv, stosując zasady szacowania z art. 32 Pzp ustalić wartość planowanego zamówienia.*

Jednocześnie należy zauważyć, że *ustawa Pzp z 2004 r., nie zawiera katalogu oraz szczegółowych wskazówek dotyczących metod jakie należy stosować przy szacowaniu wartości zamówienia. Bezsprzeczne jest jednak, że zastosowanie znajduje tutaj ogólna zasada, wyrażona w przepisie art. 32 ust. 1 ww. ustawy, nakazująca ustalenie wartości zamówienia z należytą starannością. Zachowanie należytej staranności przy szacowaniu przez Zamawiającego wartości realizowanej usługi ma na celu wybór właściwego sposobu postępowania, tj. pozwala na określenie, czy realizowana procedura objęta jest reżimem ustawy Pzp, czy też należy prowadzić ją w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Od prawidłowego ustalenia wartości szacunkowej zamówienia zależy przeprowadzenie postępowania według właściwych zasad.*

W toku kontroli stwierdzono, że Zapytanie ofertowe nr 75/ATZ/AL/2020 zawierało: opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, określało zasady składania ofert oraz wykaz dokumentów, które powinny zostać złożone przez wykonawcę w ofercie. Do zapytania załączono wzór umowy oraz wzór formularza ofertowego.

Kryterium o wadze 100% ustalone przez Zamawiającego stanowiła *cena brutto*. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 6 listopada 2020 r. do godziny 13:00.

Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej: [www.bip.tu.koszalin.pl](http://www.bip.tu.koszalin.pl), w dniu 30 października 2020 r. W odpowiedzi na przesłane Zapytanie wpłynęły cztery oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Za najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia uznano ofertę złożoną

<sup>63</sup>. Oferta spełniała kryteria stawiane przez Zamawiającego.

Z przeprowadzonej procedury *Uczelnia* sporządziła *Protokół z wybrania najkorzystniejszej oferty*, który został zatwierdzony przez Zastępcę Kanclerza ds. technicznych<sup>64</sup>. W toku kontroli stwierdzono, że *Protokół z wybrania najkorzystniejszej oferty* nie zawierał daty sporządzenia, co uznano za uchybienie. W dniu 20 listopada 2020 r. podpisano z wybranym wykonawcą umowę na wykonanie przedmiotowego zamówienia na wartość zgodną ze złożoną ofertą.

<sup>62</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 4 listopada 2022 r.

<sup>63</sup>

W toku kontroli ustalono, że w umowie wskazano inny termin realizacji zamówienia niż w złożonej przez wykonawcę ofercie, w wyniku czego termin ten został wydłużony o 10 dni. Ponadto przedmiotowa umowa w § 1 ust. 1 zobowiązuje Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą, tj. *do 8 tygodni od dnia podpisania umowy*, niemniej jednak w § 1 ust. 3 określa odmienny termin realizacji, tj. *od dnia podpisania umowy do 25.01.2021 r.*, powodując kolizję warunków realizacji zamówienia, co w momencie powstałych opóźnień w realizacji przedmiotu zamówienia względem wyznaczonego terminu może stanowić płaszczyznę do potencjalnego sporu Stron. Powyższe działanie uznano za nieprawidłowość.

Uczelnia wyjaśniła: *wpisana w umowie data 25.01.2021 r. jest omyłką pisarską. Prawidłowa data to 15.01.2021 r. Zgodnie z § 1 umowy „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym ofertę w zapytaniu ofertowym, który jest integralną częścią umowy”. W treści formularza ofertowego widnieje oświadczenie Wykonawcy o terminie realizacji zamówienia do 8 tygodni od dnia podpisania umowy*<sup>65</sup>.

W dniu 7 stycznia 2021 r. Uczelnia zamieściła ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Informacji Publicznej.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

W toku kontroli ustalono, że w umowie zawartej w dniu 20 listopada 2020 r., której przedmiotem było wykonanie, dostawa i montaż mebli biurowych dla Uczelni w § 1 ust. 3 wskazano termin realizacji zamówienia *od dnia podpisania umowy do 25 stycznia 2021 r.* (Prawidłowa data to 15 stycznia 2021 r.).

Wykonawca w dniu 29 stycznia 2021 r. dostarczył zamówienie do Zamawiającego - *Protokół odbioru dostawy i montażu (ZK362/BK/220)*. W toku kontroli stwierdzono niedochowanie terminu realizacji wskazanego w § 1 ust. 3 ww. umowy.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że (...) w przedmiotowej umowie nie był podpisywany aneks dotyczący zmiany terminów wykonania umowy. Z przebiegu realizacji zamówienia, prawie do upływu terminu, nie pojawiały się przesłanki dotyczące konieczności podpisania aneksu. Wykonawca, zrealizował większość dostawy w dniu 20 stycznia 2021, a następnego dnia, 21 stycznia 2021, zgłosił, że nastąpi opóźnienie w pozostałej dostawie mebli i ich montażu z uwag na opóźnienia w dostawie zgłaszane Wykonawcy przez jego dostawcę. Wykonawca, z niewielkim opóźnieniem (29 stycznia 2021) dostarczył wszystkie brakujące elementy, poza dwoma fotelami, które uzupełnił w dniu 2 marca 2021.

Wykonawca informował Zamawiającego celem uprzedzenia go o tym, że wystąpią opóźnienia w realizacji zamówienia, uzasadniał, że opóźnienia te wystąpią nie z jego winy. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy. Co prawda w umowie z dnia 20 listopada 2020 r. przewidziano naliczanie kar umownych za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy lub jego części (§ 6 ust pkt 2 przedmiotowej umowy), jednak Zamawiający uznał, że umowa realizowana jest w warunkach pandemii SARS COVID-19 i znajdują w tej sytuacji zastosowanie zapisy ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842), która stanowiła wart. 15r<sup>1</sup> ust 1, że Zamawiający (strona umowy w sprawie zamówienia publicznego, a za takiego Zamawiający uważa w tej sprawie), nie może potrącać kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w przypadku gdy Wykonawca niezwłocznie poinformuje Zamawiającego o wpływie okoliczności niezależnych od niego na terminowe wykonanie umowy. Za takie Zamawiający uznał okoliczności, na które powołał się Wykonawca. Z tego powodu

<sup>65</sup> Wyjaśnienia Rektor Uczelni z dnia 4 listopada 2022 r.

Zamawiający nie naliczył Wykonawcy przewidzianych w umowie kar umownych ani nie zawierał z Wykonawcą aneksów do umowy przewidujących zmianę terminów dostawy. Wykonawca zgłaszał Uczelni drogą mailową, że terminy ulegną zmianie, usprawiedliwił zmianę terminów<sup>66</sup>.

Przedłożone w toku kontroli powyższe wyjaśnienia zostały uznane.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

**Dodatkowe ustalenia w obszarze zintegrowana Sieć Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym (system POL-on)<sup>67</sup>.**

Zgodnie z art. 354 ust. 2 ustawy Pswn Uczelnia jest zobowiązana do systematycznego aktualizowania danych w systemie POL-on. Za prawidłowość i rzetelność danych oraz terminowość ich wprowadzenia do Systemu Pol-on odpowiada Rektor Uczelni.

W toku dokonywania ustaleń w kontrolowanych obszarach zidentyfikowano 3 przypadki<sup>68</sup> niewprowadzenia danych pracowników Uczelni do systemu POL-on.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli, wynika, że (...) [pracownicy] *przewodzą zajęcia dydaktyczne w okresie od 1 października 2018 r., w związku z czym ich dane zostały uzupełniane systematycznie w systemie POL-on (...)*<sup>69</sup>. Uczelnia w toku kontroli przedłożyła wydruki potwierdzające wprowadzenie danych do systemu<sup>70</sup>.

## II. ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

1. Powoływanie do Rady Naukowej Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki osób posiadających stopień naukowy doktora, zgodnie z postanowieniami Zarządzenia Nr 33/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie określenia kryteriów wyboru członków Rady Naukowej Dyscyplin.
2. Dokonywanie systematycznego aktualizowania danych pracowników Uczelni w Zintegrowanej Sieci Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym (systemie POL-on) zgodnie z art. 354 ust. 2 ustawy Pswn.
3. Dostosowanie wewnętrznych regulacji, stanowiących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie dostaw, usług oraz robót budowlanych o wartości nieprzekraczających progu określonego w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*, do aktualnie obowiązującego stanu prawnego.
4. Wszczywanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z terminem określonym w art. 36 ust. 1 ustawy Pzp.
5. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych z uwzględnieniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 1 *Regulaminu udzielania zamówień*.
6. Dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób umożliwiający potwierdzenie że zamówienia zostały zrealizowane w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów zgodnie z wymogiem

<sup>66</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 16 listopada 2022 r.

<sup>67</sup> dotyczy obszaru w pkt. 3.1, 6.2, 6.6.

- Wydruki z systemu POL-on wg

stanu na dzień: 4 listopada 2022 r.

<sup>69</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 18 listopada 2022 r.

<sup>70</sup> Stan danych na dzień 16 listopada 2022 r.

określonym w § 2 ust. 4 pkt 2 *Regulaminu udzielania zamówień*, jak również w art. 44 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*.

7. Jednoznaczne określanie warunków realizacji umowy zgodnie ze złożoną przez wykonawcę ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
8. Rzetelne dokumentowanie procesu szacowania wartości udzielanego zamówienia.

Zgodnie z art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia  
Ministra Edukacji i Nauki  
Włodzimierz Bernacki  
Sekretarz Stanu  
/ - podpisano cyfrowo /