

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM  
ROZPORZĄDZENIA**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*</b>		
<p>(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)</p>		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** HATD.eu Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Ul. Kopernika 64C/11, 90-553 Łódź		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail <a href="mailto:Agnieszka.kochanska@piclabs.eu">Agnieszka.kochanska@piclabs.eu</a>		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Agnieszka Kochańska	
2		
3		
4		
5		
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
Komentarz do UD 139 zostanie przesłany odrębnie.		

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpi
Agnieszka Kocharńska	3.10.2024	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ....		(podpis)



PODPIS ZAUFANY

AGNIESZKA  
KOCHARŃSKA  
03.10.2024 12:55:19 (GMT+2)  
Dokument podpisany elektronicznie  
początek dokumentu



PODPIS ZAUF

AGNIESZKA  
KOCHARŃSK  
03.10.2024 12:50:27  
Dokument podpisany elektronicznie  
początek dokumentu

- \* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- \*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



HATD.eu Sp. z o.o.

ul. Kopernika 64C lok.11

90 – 553 Łódź

Warszawa, 07.10.2024 r.

**Szanowny Pan**

**Jarosław Neneman**

**Podsekretarz Stanu**

**Ministerstwo Finansów**

**ul. Świętokrzyska 12**

**00-916 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2024 r. dotyczące *projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy Kodeks karny skarbowy z dnia 27 września 2024 r.*, wraz z uzasadnieniem i OSR (nr UD 139 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) do konsultacji publicznych, przesyłam uwagi HATD.eu Sp. z o.o. (dalej zwana: „HATD”). Dodatkowo załączam tabelę, w której znajdują się komentarze do konkretnych przepisów w projektowanej ustawie.

Z wyrazami szacunku,

Agnieszka Kochańska

radca prawny, prokurent

## **Wprowadzenie**

Zmiany proponowane w ustawie o podatku akcyzowym oraz ustawie Kodeks karny skarbowy, przedstawione w Rządowym Centrum Legislacji pod numerem UD139, nasuwają kluczowy wniosek: wprowadzenie dodatkowej opłaty w wysokości 40 zł na urządzenia do waporyzacji spowoduje wzrost cen detalicznych o 50 zł za sztukę (wraz z VAT), co z kolei doprowadzi do wyeliminowania z legalnego rynku nie tylko jednorazowych e – papierosów, ale przede wszystkim e – papierosów wielorazowych, bowiem konsumenta nie będzie stać na zakup urządzenia do waporyzacji płynów zawierających nikotynę. Aktualnie, cena samego urządzenia służącego do umieszczania w nim wkładu z płynem nikotynowym, to przeciętnie ok. 35 zł., a po proponowanej podwyżce wyniesie ona ok. 85 zł.

**Taka podwyżka sprawi, że mniej szkodliwa alternatywa dla papierosów tradycyjnych i innych wyrobów tytoniowych, stanie się niemal niedostępna dla konsumentów, co doprowadzi ich do powrotu do tradycyjnego palenia wyrobów tytoniowych.** W rezultacie konsumenci, pozbawieni możliwości wyboru, będą zmuszeni kupować papierosy lub korzystać z produktów pochodzących z szarej strefy, gdzie brak jakiegokolwiek kontroli nad składem chemicznym płynów do waporyzacji, co może zagrozić ich zdrowiu. Ponadto, państwo straci roczne wpływy w wysokości szacunkowo 1 miliarda złotych z tytułu akcyzy, cła i VAT.

## **Stanowisko HATD**

HATD zdecydowanie sprzeciwia się tym zmianom. Przyjęcie nowych regulacji, w ich obecnej formie, szczególnie dotknie polskie małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP), które zatrudniają tysiące pracowników i wnoszą istotne wpływy do budżetu. Rządowe działania doprowadzą do likwidacji rynku papierosów elektronicznych oferujących wyroby nikotynowe, co przyniesie korzyści jedynie czterem międzynarodowym koncernom tytoniowym, dominującym już teraz na polskim rynku. Tym samym zamiast wspierać innowacyjne rozwiązania mające na celu poprawę zdrowia publicznego, Polska zniszczy rozwijającą się branżę wapingową.

Nasze obawy dodatkowo potwierdzają wyniki najnowszego raportu Eurobarometru, oficjalnej instytucji badawczej Komisji Europejskiej, który jasno pokazuje, że realnym problemem zdrowotnym w Polsce jest wciąż wysoka konsumpcja papierosów tradycyjnych. Z raportu wynika, że aż 28% dorosłych Polaków regularnie pali tradycyjne papierosy, co jest jednym z najwyższych wyników w Europie. Dla porównania, jedynie 1% Polaków używa jednorazowych e-papierosów, a 2% korzysta z wielorazowych urządzeń. Dane te jednoznacznie wskazują, że tradycyjne papierosy stanowią największe zagrożenie dla zdrowia publicznego, z którym dotychczasowe działania rządowe nie poradziły sobie skutecznie.

## **Wpływ na rynek i konsumentów**

Obecnie papierosy elektroniczne stanowią alternatywę dla papierosów tradycyjnych, dając konsumentom wybór mniej szkodliwego produktu. **Nałożenie na nie tak wysokiej, de facto prohibicyjnej akcyzy spowoduje, że te produkty staną się zbyt drogie dla konsumentów, co zmusi ich do powrotu do palenia tradycyjnych papierosów lub kupowania wyrobów z czarnego rynku, gdzie brak jest jakiegokolwiek kontroli nad jakością.** Taka sytuacja może prowadzić do odwrotnych skutków niż zamierzone — większe zagrożenie dla zdrowia publicznego oraz zniweczenie dotychczasowych wysiłków mających na celu ograniczenie palenia papierosów tradycyjnych.

HATD stoi na stanowisku, że wprowadzenie proponowanych przepisów przyniesie jedynie negatywne skutki zarówno dla zdrowia publicznego, jak i dla gospodarki. Kluczowe wątpliwości dotyczą oparcia argumentacji Ministerstwa na nieprawdziwych danych oraz dysproporcjonalnych obciążeń akcyzowych nakładanych na produkty do wapowania w porównaniu z wyrobami tytoniowymi. Takie działania nie tylko przeczą logice prozdrowotnej, ale również mogą zwiększyć udział szarej strefy, z której budżet państwa nie odniesie żadnych korzyści.

**W obecnej formie projekt ustawy oznacza faktyczną eliminację branży, która została stworzona przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa.**

Reprezentujemy sektor złożony z ponad tysiąca mikro, małych i średnich firm, które przede wszystkim zajmują się importem, sprzedażą i dystrybucją jednorazowych e-papierosów. Szacuje się, że branża ta zapewnia pracę około 12 tysiącom osób, przyczyniając się do stabilności rynku pracy. Działamy zgodnie z obowiązującymi przepisami i dyrektywami, a nasze przedsiębiorstwa co roku wpłacają znaczące kwoty do budżetu państwa z tytułu akcyzy i innych podatków, wspierając rozwój gospodarczy kraju. Sektor wapingowy podlega ścisłym regulacjom, a nasza działalność jest w pełni transparentna.

Jako przedstawiciele legalnie działających firm, które przestrzegają przepisów i aktywnie angażują się w kształtowanie polityki gospodarczej, wierzymy, że nasz głos powinien być uwzględniony w procesie podejmowania decyzji dotyczących przyszłości tego sektora. Wprowadzenie proponowanych zmian oznacza w praktyce usunięcie z rynku jednorazowych e-papierosów oraz zmarginalizowanie konsumpcji e – papierosów wielorazowych, co zmusi wiele firm do zakończenia działalności.

#### **Oparcie argumentacji na fałszywych danych**

Ministerstwo Finansów twierdzi, że jednorazowe e-papierosy dostępne na rynku, kosztujące ok. 30-35 zł za sztukę, zawierają tyle nikotyny, co dwie paczki papierosów tradycyjnych, a pod względem użytkowym odpowiadają nawet trzem paczkom.

Zgodnie z przepisami, maksymalne dopuszczalne stężenie nikotyny w płynie do jednorazowych e-papierosów wynosi 20 mg/ml. W urządzeniu o pojemności 2 ml znajduje się więc 40 mg nikotyny. Tradycyjny papieros zawiera około 20 mg nikotyny, co oznacza, że jeden e-papieros jednorazowy odpowiada około dwóm-trzem papierosom tradycyjnym, przy braku

substancji smolistych obecnych w papierosach tradycyjnych. Podtrzymywanie błędnych założeń w tym zakresie jest działaniem szkodliwym dla branży wapingowej.

### **Dysproporcje w opodatkowaniu między produktami tytoniowymi a wapingowymi**

Obecny system akcyzowy jest wyraźnie niekorzystny dla produktów wapingowych, co jeszcze bardziej nasili się po wprowadzeniu proponowanych zmian. Akcyza na papierosy wynosi 276 zł za 1 000 sztuk, co daje 0,28 zł na papierosa. Natomiast akcyza na 1 ml płynu do e-papierosów wynosi 0,55 zł, niezależnie od zawartości nikotyny. W przypadku urządzeń z 2 ml płynu, akcyza wynosi 1,10 zł, co stanowi znaczną różnicę w stosunku do tradycyjnych papierosów.

Taka struktura opodatkowania jest sprzeczna z zasadą "less harm, less tax", która promuje niższe opodatkowanie mniej szkodliwych produktów w innych krajach, takich jak Wielka Brytania.

- **Papierosy tradycyjne:** Za 18 zł konsument otrzymuje paczkę 20 papierosów, co daje łącznie 400 mg nikotyny. Koszt akcyzy wynosi 0,28 zł na papierosa.
- **E-papierosy:** Za 30 zł konsument otrzymuje jednorazowe urządzenie z 2 ml płynu, co daje 40 mg nikotyny. Akcyza od płynu wynosi 1,10 zł, mimo znacznie mniejszej zawartości nikotyny.

### **Konsekwencje wprowadzenia akcyzy na urządzenia do wapowania**

Proponowana akcyza w wysokości 40 zł (plus VAT) na każde urządzenie wapingowe dodatkowo uderzy w branżę. Ministerstwo twierdzi, że ma to na celu ograniczenie dostępności tych produktów dla młodych osób, jednak e-papierosy są już dziś mniej dostępne cenowo niż tradycyjne papierosy, a dodatkowe obciążenie jeszcze bardziej pogłębi tę dysproporcję. Warto również podkreślić, że sprzedaż wyrobów do wapowania osobom niepełnoletnim jest już obecnie zakazana.

### **Dyskryminacja małych i średnich przedsiębiorstw**

Proponowane zmiany wprowadzą nieuzasadnione obciążenia finansowe, które faworyzują duże koncerny tytoniowe, eliminując z rynku mniejsze, polskie firmy, które nie będą w stanie sprostać nowym wymaganiom. W tym kontekście pojawia się pytanie, dlaczego opłata 40 zł została ustalona na takim poziomie, skoro Ministerstwo Finansów nie przedstawiło żadnego uzasadnienia?

Konsekwencje dla rynku: Proponowane regulacje prowadzą do umocnienia oligopolu, w którym dominują cztery międzynarodowe koncerny, co zniszczy setki polskich firm.

### **Zastrzeżenia prawne dotyczące proponowanych zmian**

Wprowadzenie nowych przepisów może stanowić barierę w swobodnym przepływie towarów w ramach jednolitego rynku Unii Europejskiej. Proponowane regulacje mogą doprowadzić do eliminacji polskich przedsiębiorców z rynku unijnego, co będzie naruszeniem zasad wolnej konkurencji i harmonijnego rozwoju gospodarczego w UE.



Propozycje zmian w akcyzie na płyny do e-papierosów naruszają z kolei zasadę ochrony interesów w toku, wynikającą z Konstytucji RP, ponieważ złamano ustalone pięcioletnie zasady opodatkowania (na lata 2022–2027).

### **Podsumowanie**

Wprowadzenie proponowanych przepisów prowadzi do całkowitej likwidacji polskiej branży wapingowej, która jest zdominowana przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa, odgrywające kluczową rolę w krajowej gospodarce. Branża ta zatrudnia tysiące pracowników i generuje miliardowe wpływy do budżetu państwa z tytułu akcyzy i innych podatków. Drastyczne zmiany prawne, takie jak wprowadzenie wysokiej akcyzy na urządzenia wapingowe, zmuszą te firmy do zamknięcia działalności, ponieważ nie będą w stanie sprostać nowym obciążeniom finansowym. Takie regulacje stworzą rynek, na którym dominować będą międzynarodowe koncerny tytoniowe, które z łatwością przejmą udziały polskich firm, dodatkowo umacniając swoje pozycje.

Jednocześnie osoby, które do tej pory wybierały produkty do wapowania jako mniej szkodliwą alternatywę dla tradycyjnych papierosów, ze względów czysto ekonomicznych mogą być zmuszone do powrotu do palenia konwencjonalnych wyrobów tytoniowych, które zawierają substancje smoliste i są uznawane za znacznie bardziej szkodliwe dla zdrowia.

Proponowane zmiany w treści ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1542, ze zm.) na podstawie opracowanego przez Ministra Finansów projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (ministerstwo wiodące: Ministerstwo Finansów, nr w wykazie prac UD139; dalej: „Projekt”) z dnia 27 września 2024 r.

Proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym

I.	Proponowana przez Ministerstwo Finansów treść przepisów	Uwagi do Projektu
1.	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. a:</u></p> <p>Zmiana w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym:</p> <p>„wyroby akcyzowe – wyroby energetyczne, energię elektryczną, napoje alkoholowe, wyroby tytoniowe, susz tytoniowy, płyn do papierosów elektronicznych, wyroby nowatorskie <b>oraz urządzenia do waporyzacji</b>, wymienione w załączniku nr 1 do ustawy”</p>	<p>1) Zmiana ma na celu objęcie urządzeń do waporyzacji regulacjami podatku akcyzowego. Urządzenia do waporyzacji staną się wyrobami akcyzowymi podlegającymi opodatkowaniu podatkiem akcyzowym na zasadach określonych w ustawie o podatku akcyzowym (podobnie jak inne wyroby niezharmonizowane). Projekt zakłada również objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy wraz ze wszystkimi reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych, w szczególności rejestracja w CRPA, uzyskanie lub zmiana zezwolenia akcyzowego, stosowanie procedur związanych z przemieszczaniem wyrobów akcyzowych, w tym na terytorium kraju Systemu EMCS PL2, złożenie zabezpieczenia akcyzowego (lub uzyskanie zwolnienia z jego złożenia), składanie deklaracji akcyzowych, prowadzenie ewidencji.</p> <p><i>Przepisy techniczne wymagające notyfikacji</i></p> <p>2) W naszej ocenie projektowane przepisy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej: „Dyrektywa 2015/1535”), a zatem podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej.</p> <p>3) Taką regulacją stanowiącą przepis techniczny w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 lub Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie RM”) jest art. 1 pkt 17 Projektu przewidujący rozszerzenie wykazu wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy o urządzenia do waporyzacji:</p> <p>a. W praktyce, urządzenie do waporyzacji importowane do Polski będzie musiało zostać technicznie uzupełnione o znak akcyzy w momencie jego produkcji. Nie ulega wątpliwości, że producent będzie musiał zmodyfikować lub zbudować nową linię produkcyjną w taki sposób, by umożliwić naniesienie na wyprodukowany przez siebie towar. Tym samym, objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczenia znakiem akcyzy wpłynie na metodę i proces produkcji tych urządzeń. Ponadto, konieczność modyfikacji linii produkcyjnych spowodowana objęciem urządzeń do waporyzacji</p>

		<p>obowiązkiem nanoszenia znaków akcyzowych wpływa na charakterystykę / cechę tych urządzeń. Naniesiony w wyniku zmienionego procesu produkcyjnego znak akcyzy na urządzenie do waporyzacji (lub opakowanie jednostkowe tego urządzenia) musi gwarantować, że zdjęcie tego znaku lub otwarcie opakowania w miejscu przeznaczonym do jego otwierania albo użycie urządzenia do waporyzacji będzie powodować trwałe i widoczne uszkodzenie znaku w sposób uniemożliwiający jego powtórne użycie, chyba że znak akcyzy jest nanoszony bezpośrednio na urządzenie do waporyzacji w sposób trwały. Konieczna będzie zatem zmiana całego procesu produkcyjnego opakowania w taki sposób, który będzie umożliwiał nanoszenie znaków akcyzy w sposób przewidziany przez projektodawcę. Tym samym, art. 1 pkt 17 Projektu stanowi specyfikację techniczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 litera c Dyrektywy 2015/1535 oraz § 2 pkt 2 Rozporządzenia RM.</p> <p>b. Zgodnie z art. 1 ust. 1 litera f akapit pierwszy w zw. z art. 5 ust. 1 Dyrektywy 2015/1535 notyfikacji oznaczające specyfikacje techniczne i inne wymagania bądź zasady dotyczące usług, włącznie z odpowiednimi przepisami administracyjnymi, których przestrzeganie jest obowiązkowe, de jure lub de facto, w przypadku wprowadzenia do obrotu, świadczenia usługi, ustanowienia operatora usług lub korzystania w państwie członkowskim lub na przeważającej jego części, jak również przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich, z wyjątkiem określonych w art. 7, zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu lub zakazujące świadczenia bądź korzystania z usługi lub ustanawiania dostawcy usług.</p> <p>c. Ponadto, przepisy wprowadzające obowiązek nałożenia na urządzenia znaków akcyzy:</p> <p>(a) stanowią specyfikację techniczną,</p> <p>(b) są oparte na przepisach, których przestrzeganie jest obowiązkowe,</p> <p>(c) muszą być przestrzegane w szczególności w okolicznościach wprowadzenia tych urządzeń do obrotu lub korzystania na terenie Polski. (warunkiem legalnego znajdowania się tych urządzeń w obrocie, jest ich oznaczenie znakiem akcyzowym).</p> <p>d. W związku z powyższym, art. 1 pkt 17 Projektu przewidujący obowiązek nałożenia znaków akcyzy na urządzenia do waporyzacji stanowi specyfikację techniczną będącą przepisem ustawowym, którego przestrzeganie jest obowiązkowe w przypadku wprowadzenia do obrotu, stanowi przepis techniczny na gruncie art. 1 ust. 1 litera f akapit pierwszy Dyrektywy 2015/1535 oraz § 2 pkt 5 lit. a Rozporządzenia RM.</p>
--	--	--

		<p>e. Ponadto, art. 1 pkt 17 Projektu może stanowić również przepis techniczny na podstawie art. 1 ust. 1 litera f akapit drugi ppkt (iii) Dyrektywy 2015/1535 jako przepisy techniczne stanowiące specyfikacje techniczne lub inne wymogi bądź zasady dotyczące usług, które powiązane są ze środkami fiskalnymi lub finansowymi mającymi wpływ na konsumpcję produktów lub usług przez wspomaganie przestrzegania takich specyfikacji technicznych lub innych wymogów bądź zasad dotyczących usług; specyfikacje techniczne lub inne wymogi bądź zasady dotyczące usług powiązane z systemami zabezpieczenia społecznego nie są objęte tym znaczeniem.</p> <p>f. Dodatkowo, art. 1 pkt 17 Projektu zakładający oznakowanie urządzeń do waporyzacji banderolami, w powiązaniu z art. 1 pkt 14 projektującym nowy art. 99ca ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym, przewidującym stawkę akcyzy na te urządzenia w wysokości 40 zł, spowodowuje zachwianie na rynku sprzedaży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy. W związku z tym, regulacje te należy uznać za przepisy techniczne będące regulacjami pośrednio ograniczającymi wprowadzenie do obrotu produktów, w szczególności za przepisy wpływające na wielkość obrotu produktami za pomocą instrumentów finansowych, w tym podatkowych – tj. kategorii przepisów technicznych, o której mowa w § 2 pkt 5 lit. e tiret trzecie Rozporządzenia RM.</p> <p>4) Wskazujemy, że stanowisko Ministerstwa Finansów odnośnie do konieczności notyfikacji projektowanych przepisów nie jest jednoznaczne. W Ocenie Skutków Regulacji („OSR”) projektodawca wskazał, że objęcie reżimem podatku akcyzowego urządzeń do waporyzacji w odrębnym projekcie nowelizującym ustawę o podatku akcyzowym uzasadnione jest m.in. notyfikacją przepisów Komisji Europejskiej (str. 2 OSR). Jednocześnie, w uzasadnieniu do Projektu Ministerstwo Finansów wskazało, że <i>„Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie będzie podlegał notyfikacji technicznej.”</i></p> <p>W świetle uwag przytoczonych powyżej, wbrew stanowisku projektodawcy wyrażonemu w uzasadnieniu do Projektu, istnieje konieczność notyfikacji projektowanych przepisów Komisji Europejskiej.</p> <p><b><i>Niedopuszczalne ograniczenie ilościowe w rozumieniu art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej</i></b></p> <p>5) Dodatkowo, proponowane przez Ministerstwo Finansów rozwiązanie polegające na objęciu urządzeń do waporyzacji podatkiem akcyzowym ma nie tylko fiskalny charakter, ale (pośrednio) również regulacyjny, ponieważ sprawi, że działalność w Polsce w zakresie sprzedaży papierosów elektronicznych (w szczególności urządzeń jednorazowego użytku) stanie się całkowicie nieopłacalna. Na taki skutek wskazuje sam projektodawca, który w OSR podnosi, że</p>
--	--	---

		<p>projektowane zmiany przyczynią się do ograniczenia dostępności cenowej papierosów elektronicznych, co może „spowodować brak opłacalności sprzedaży tych wyrobów przez przedsiębiorców ukierunkowanych wyłącznie/prawie wyłącznie na sprzedaż tych wyrobów w niedużych ilościach. Konsekwencją tego może być konieczność przebranzowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności” (str. 9 OSR).</p> <p>Tym samym, z perspektywy przedsiębiorców pozostałych Państw Członkowskich wprowadzenie tych urządzeń na rynek polski będzie ekonomicznie nieracjonalne, co prowadzi do wniosku, że proponowana regulacja będzie stanowiła niedopuszczalne ograniczenie ilościowe w rozumieniu art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.</p> <p><b>Sprzeczność z zasadą proporcjonalności</b></p> <p>6) Proponowana regulacja jest również sprzeczna z zasadą proporcjonalności jako zasadą prawną opartą na założeniu, że organy państwa, wykonując przyznane im uprawnienia, nie powinny ustanawiać nadmiernych ograniczeń w korzystaniu przez jednostkę z podstawowych praw i wolności. W wyniku objęcia urządzeń do waporyzacji podatkiem akcyzowym istnieje ryzyko, że dotychczasowi użytkownicy papierosów elektronicznych zwrócą się ku tradycyjnym papierosom, które staną się ekonomiczną alternatywą. W konsekwencji ani cel fiskalny, ani prozdrowotny, które są podnoszone w OSR, nie zostaną osiągnięte. Wyłącznym efektem wejścia w życie tej propozycji będzie wyparcie podmiotów oferujących do sprzedaży papierosy elektroniczne z szeroko pojętej branży tytoniowej. Cel ten wyraźnie zaznaczony został przez Ministerstwo Finansów, które przewiduje spadek sprzedaży jednorazowych papierosów elektronicznych w wyniku projektowanych zmian o 95% w 2025 r. i 90% w latach kolejnych, co przełoży się na „konieczność przebranzowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności”. Spowoduje to zakłócenie na rynku tytoniowym nie tylko w Polsce, ale na rynku unijnym.</p> <p>W ten sposób doszłoby również do naruszenia zasady sprawiedliwości podatkowej, z którą związane są zasady powszechności opodatkowania oraz równości opodatkowania. W związku z powyższym, rozwiązanie przyjęte przez projektodawcę nie realizuje wymogów odpowiedniości, konieczności, proporcjonalności sensu stricto, a ponadto stoi w sprzeczności z deklarowanymi przez Ministerstwo Finansów celami. Ministerstwo Finansów, kierując się rzekomym interesem Skarbu Państwa oraz zdrowiem publicznym, zmierza do wyparcia grupy przedsiębiorców z rynku, co wprost zostało przedstawione przez Ministerstwo Finansów w OSR.</p>
2.	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. b:</u> Zmiana w art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym:</p>	<p>1) Aktualna definicja papierosów elektronicznych zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym stanowi, że papierosami elektronicznymi są „urządzenia jednorazowego</p>

<p>„papierosy elektroniczne:</p> <p>a) <b>jednorazowe</b> papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w tych urządzeniach, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub wymiany zbiornika z płynem, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania,</p> <p>b) <b>wielorazowe</b> papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub wymiany zbiornika z płynem, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania”;</p>	<p><i>albo wielokrotnego użytku służące do spożywania za pomocą ustnika pary powstającej z płynu do papierosów elektronicznych, wyposażone w szczególności w kartridże lub zbiorniki.”</i></p> <p>2) Projektowana zmiana zakłada rozdzielenie papierosów elektronicznych na jednorazowe i wielorazowe. Wskazujemy przy tym, że rozróżnienie na papierosy elektroniczne jednorazowe i wielorazowe nie znajduje ścisłego odzwierciedlenia na rynku e-papierosów. Określenie „jednorazowe” jest potoczne i ma bardziej charakter marketingowy, aniżeli faktyczny. Na rynku można bowiem znaleźć papierosy elektroniczne określane mianem „jednorazowych”, które umożliwiają kilkukrotne doładowanie baterii albo ponowne nasączenie płynem waty do grzałek. Tym samym, funkcjonalność urządzeń, które powszechnie uważa się za „jednorazowe”, może być parokrotnie „uzupełniana”, co powoduje, że urządzenia te, pomimo bycia tzw. jednorazówkami, nie będą stanowiły jednorazowych papierosów elektronicznych w rozumieniu projektowanego art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym. W praktyce, wprowadzenie projektowanych zmian w życie może doprowadzić do tego, że kategoria „jednorazowych papierosów elektronicznych” na gruncie ww. przepisu może okazać się pusta wskutek umożliwienia przez producenta ponownego wykorzystania urządzenia przez konsumenta. Reasumując, rozróżnienie zawarte w tym przepisie jest sztuczne i nie znajduje odzwierciedlenia na rynku oferującym do sprzedaży papierosy elektroniczne.</p> <p>3) Odnosząc się do hipotezy projektowanej normy w zakresie cech „papierosa elektronicznego”, w naszej ocenie, projektodawca niezasadnie uznał, że kluczowe nie będzie już to, że urządzenia te „służą” do spożywania pary, lecz to czy urządzenia „umożliwiają” wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do e-papierosów. Istotne dla zakwalifikowania urządzenia jako papierosa elektronicznego nie będzie już zatem przeznaczenie urządzenia, lecz potencjalne jego nadawanie się do realizacji wskazanych przez projektodawcę funkcji. Wydaje się, że tak szerokie sformułowanie definicji papierosa elektronicznego w oderwaniu od przeznaczenia takiego urządzenia jest niewskazane. Oparcie tej definicji na cesze „możliwości” zastosowania urządzenia w postaci wytworzenia i spożycia aerozolu sprawia, że w przyszłości powszechne będą spory pomiędzy podatnikami a organami twierdzącymi, że dane urządzenie, które nie służy wytworzeniu i spożyciu aerozolu, a potencjalnie może być wykorzystane w tym celu, stanowi papieros elektroniczny w rozumieniu tego przepisu. W kontekście zasady precyzyjności definicji podatkowych, niewskazane jest, by tego rodzaju wątpliwości były na porządku dziennym, a podatnicy funkcjonowali w niepewności, czy posiadane przez nich urządzenie potencjalnie nie umożliwia przypadkiem wytworzenia i spożycia aerozolu.</p>
---	--

		<p>4) Wskazujemy również, że projektowane zmiany nie doprowadzą do całkowitego uniknięcia podwójnego banderolowania wyrobu, tj. naniesienie odrębnego znaku akcyzy na urządzenie oraz na znajdujący się w nim płyn. Z projektowanych przepisów wynika bowiem, że w sytuacji posiadania przez wielorazowy papieros elektroniczny płynu do e-papierosów na moment importu, nabycia wewnątrzspółnotowego, czy produkcji, banderolowanie w dalszym ciągu będzie dotyczyć zarówno samego urządzenia jak i płynu. Zatem projektowane przepisy nie realizują celu wskazanego przez Ministerstwo Finansów w OSR, jakim jest „uniknięcie podwójnego nakładania na przedsiębiorców obowiązków akcyzowych”.</p>
<p>3.</p>	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. c:</u></p> <p>Dodanie do ustawy o podatku akcyzowym w art. 2 ust. 1 pkt. 34a, 34b, 34c:</p> <p>„34a) podgrzewacze – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z wyrobów nowatorskich, bez ich spalania, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania;</p> <p>34b) urządzenia wielofunkcyjne – urządzenia wielorazowe umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu, zarówno z płynu do papierosów elektronicznych, jak i z wyrobów nowatorskich, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania;</p> <p>34c) urządzenia do waporyzacji – wielorazowe papierosy elektroniczne, podgrzewacze i urządzenia wielofunkcyjne, z wyłączeniem urządzeń przeznaczonych wyłącznie do celów medycznych;”</p>	<p>1) Zgodnie z art. 217 Konstytucji RP nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Art. 217 Konstytucji RP wyraża nakaz podwyższonego standardu legislacyjnego dotyczącego ustaw podatkowych, w szczególności przejawiającego się w maksymalnie precyzyjnym określeniu w ustawie podatkowej definicji legalnych jako narzędzi legislacyjnych ustalających przede wszystkim, jak należy rozumieć przedmiot opodatkowania. Definicje wskazanych elementów konstrukcji podatku powinny być sformułowane przez ustawodawcę z zachowaniem maksymalnej precyzji, tak by nie było wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>2) Na zasadę podwyższonego standardu określoności prawa daninowego, wynikającego z art. 217 Konstytucji (oraz art. 84 Konstytucji), wielokrotnie powoływał się Trybunał Konstytucyjny wskazując, że respektowanie przez ustawodawcę zasad przyzwoitej legislacji stanowi jeden z elementów demokratycznego państwa prawnego (zob. przykładowo wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt SK 14/21).</p> <p>3) Zwracamy również uwagę na to, że problem z wprowadzeniem stosownej definicji legalnej urządzeń do waporyzacji podnoszony jest na całym świecie. Wskazuje się równocześnie, że z powodu niemożności skonstruowania precyzyjnej definicji tych urządzeń na potrzeby prawa daninowego odradzane są próby objęcia akcyzą samych urządzeń (F. J. Chaloupka, J. A. Tauras, <i>Taxation of Emerging Tobacco Products</i>, February 2020<sup>1</sup>): <i>“Given the diversity of devices and components used in vaping, levying excise taxes on devices/components poses considerable tax administration challenges in defining exactly what is taxable and what is not taxable. Given these challenges, levying excise taxes on the devices and/or their components used in vaping is not recommended.”</i>)</p>

		<p>4) Niemożność precyzyjnego skonstruowania definicji urządzenia do waporyzacji ma bezpośrednie przełożenie w liczbie jurysdykcji, które zdecydowały się na objęcie akcyzą e-papierosów. Na takie rozwiązanie nie zdecydowało się żadne państwo członkowskie Unii Europejskiej. W szczególności, włoskie regulacje akcyzowe zmierzające do obciążenia papierosów elektronicznych zostały uznane przez tamtejszy Trybunał Konstytucyjny w 2015 r. za niekonstytucyjne.</p> <p>5) Projekt zakłada wielopłaszczyznową konstrukcję definicyjną. Przedmiotem opodatkowania są urządzenia do waporyzacji, przy czym w ramach tej kategorii projektodawca wyodrębnia trzy, spośród których jedną grupę tworzą wielorazowe papierosy elektroniczne. Jak wskazaliśmy w uwadze do art. 1 pkt 1 lit. b Projektu przewidziana przez Ministerstwo Finansów definicja wielorazowego papierosa elektronicznego jest aktualnie zbyt szeroka; w powiązaniu z rozstrzygnięciem, w którym momencie dany przedmiot przestaje być częścią e-papierosa (która nie podlega opodatkowaniu), a stanowi e-papieros, nietrudno przewidzieć, że projektowane definicje będą przyczyną wielu sporów z organami podatkowymi.</p> <p>6) Powyższe wiąże się także z niekorzystnymi skutkami jednostronnego działania państwa członkowskiego wobec skoordynowanego podejścia w zakresie podatku akcyzowego na poziomie unijnym. Jednostronne działanie państw członkowskich ogranicza szanse na znalezienie jednolitego sposobu uregulowania branży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy tytoniu w kontekście podatku akcyzowego na szczeblu Unii Europejskiej. Zwiększa się możliwość, że wejście w życie proponowanych przez Ministerstwo Finansów zmian w tym zakresie doprowadzi do sprzecznych uregulowań na poziomie poszczególnych państw, które mogą prowadzić do powstawania sporów w sprawie podwójnego opodatkowania, mniejszego poziomu pewności prawa i powstania dla przedsiębiorców dodatkowych kosztów na osiągnięcie zgodności z tymi regułami. Z uwagi na to, że żadne państwo Unii Europejskiej nie zdecydowało się na objęcie akcyzą urządzeń do waporyzacji, wprowadzenie przez Polskę takiego obciążenia fiskalnego doprowadzi zatem do zakłócenia funkcjonowania jednolitego rynku.</p>
4.	<p><u>Art. 1 pkt 2 i 3:</u></p> <p>Dodanie do ustawy o podatku akcyzowym art. 8 ust. 5a:  „5a. Przedmiotem opodatkowania akcyzą jest również sprzedaż zestawu części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.”;</p>	<p>1) Ujęta w tym przepisie czynność powodująca powstanie obowiązku podatkowego w akcyzie jest sformułowana nieprecyzyjnie i w sposób niejasny, a przez to będzie powodować niepewność wśród podmiotów oferujących w sprzedaży towary, mogące być uznane za „zestaw części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.” Wątpliwości są następujące:</p> <p>a. Czy chodzi o sprzedaż jednego towaru, który składa się z co najmniej dwóch odrębnych elementów, czy też hipotezą tego przepisu objęta będzie sytuacja zakupu przez</p>



		<p>konsumenta dwóch odrębnych produktów, które potencjalnie mogą służyć do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji. W tym drugim przypadku zakup przez konsumenta w sklepie odrębnie śrubokrętu i odrębnie baterii będzie już w rozumieniu tego przepisu stanowić przedmiot opodatkowania akcyzą.</p> <p>b. W którym momencie możemy mówić o „zestawie części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji”? Postawienie wyraźnej granicy w obliczu nieskończonej ilości przypadków jest niemożliwe. Już samo sformułowanie „może służyć” powoduje, że obowiązek zapłaty akcyzy może pojawić się w sytuacjach sprzedaży takich towarów konsumentowi, które potencjalnie mogą być wykorzystane do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji, ale w rzeczywistości będą wykorzystane przez konsumenta do zupełnie innych celów. Tytułem przykładu, konsument może zakupić zestaw zawierający baterię i ustnik, co na gruncie proponowanego przepisu będzie stanowić czynność opodatkowaną akcyzą (bateria i ustnik może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji), a w rzeczywistości przedmioty te zostaną wykorzystane przez konsumenta do używania zestawu yerba mate (ustnik jako wymienny element bombilli, a bateria jak element podgrzewacza USB do matero).</p>
5.	<p><u>Art. 1 pkt 6:</u></p> <p>Zmiana w art. 34 ustawy o podatku akcyzowym ust. 1a i dodanie w ust. 3 tego przepisu pkt 5:</p> <p><u>Art. 34 ust. 1a:</u></p> <p>Zwalnia się od akcyzy nabycie wewnątrzspółnotowe płynu do papierosów elektronicznych wyrobów nowatorskich <b>lub urządzeń do waporyzacji</b> dokonywane przez osobę fizyczną, jeżeli wyroby te są przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe.</p> <p><u>Art. 34 ust. 3 pkt 4:</u></p> <p>Na przeznaczenie handlowe wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzspółnotowe wyrobów akcyzowych w ilościach przekraczających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyroby tytoniowe: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) papierosy - 800 sztuk,</li> <li>b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) - 400 sztuk,</li> <li>c) cygara - 200 sztuk,</li> <li>d) tytoń do palenia - 1 kilogram;</li> </ol> </li> <li>2) napoje alkoholowe: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) alkohol etylowy - 10 litrów,</li> <li>b) wino i napoje fermentowane - 90 litrów, w tym wino musujące - 60 litrów,</li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy nabycia wewnątrzspółnotowego dokonane przez osobę fizyczną, jeżeli są one przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe. Przy czym na przeznaczenie na cele handlowe projektodawca wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzspółnotowe urządzeń do waporyzacji w liczbie przekraczającej 2 sztuki.</li> <li>2) Zaproponowana liczba nabywanych wewnątrzspółnotowo przez osobę fizyczną urządzeń, która miałyby wskazywać na ich niehandlowe przeznaczenie, w dalszym ciągu została ustalona na niskim poziomie, który jest niezrozumiały i odbiega od zdarzeń faktycznych. Już samo nabycie wewnątrzspółnotowe trzech urządzeń do waporyzacji tego samego rodzaju miałyby wskazywać na to, że osoba fizyczna nabyła je na cele handlowe.</li> <li>3) Proponowany ustawowy próg w liczbie 2-óch urządzeń w dalszym ciągu odbiega od doświadczenia życiowego. Wniosek ten nie ulega wątpliwości w szczególności, jeśli weźmie się pod uwagę analogiczne progi odnoszące się do wyrobów akcyzowych zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym. Przykładowo, na przeznaczenie handlowe wskazuje nabycie wewnątrzspółnotowe papierosów w liczbie przekraczającej 800 sztuk (co daje 40 paczek papierosów). Trudno zrozumieć intencję projektodawcy, w któregoś ocenie nabycie wewnątrzspółnotowe przez osobę fizyczną 40 paczek</li> </ol>

	<p>c) piwo - 110 litrów, d) produkty pośrednie - 20 litrów;</p> <p>3) płyn do papierosów elektronicznych - 200 mililitrów; 4) wyroby nowatorskie - 0,16 kilograma; 5) <b>urządzenia do waporyzacji – 2 sztuki.</b></p>	<p>papierosów jeszcze nie wskazuje na cele handlowe, podczas gdy nabycie trzech urządzeń do waporyzacji już miałyby na taki cel wskazywać.</p> <p>4) Wprowadzenie ww. limitu będzie rodziło również praktyczne problemy w sytuacji przewozu przez osobę fizyczną urządzeń do waporyzacji, jeśli ich końcowe przeznaczenie będzie miało miejsce w innej jurysdykcji niż Polska.</p>
6.	<p><u>Art. 1 pkt 7:</u> Zmiana w art. 36 ustawy o podatku akcyzowym ust. 1 i dodanie w pkt 6a:</p> <p><u>Art. 36 ust. 1:</u> Zwalnia się od akcyzy import wyrobów tytoniowych, napojów alkoholowych, płynu do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich <b>lub urządzeń do waporyzacji</b>, przywożonych w bagażu osobistym podróżnego, który ukończył 17 lat, w ramach następujących norm:</p> <p>1) wyroby tytoniowe – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim:</p> <p>a) papierosy – 200 sztuk albo b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) – 100 sztuk, albo c) cygara – 50 sztuk, albo d) tytoń do palenia – 250 gramów, albo e) zestaw wyrobów określonych w lit. a–d, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>2) wyroby tytoniowe – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski:</p> <p>a) papierosy – 40 sztuk albo b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) – 20 sztuk, albo c) cygara – 10 sztuk, albo d) tytoń do palenia – 50 gramów, albo e) zestaw wyrobów określonych w lit. a–d, pod warunkiem że suma wartości procentowych</p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy przy imporcie urządzeń do waporyzacji przez osobę fizyczną (podróżnego), która ukończyła 17 lat, w jej bagażu osobistym. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w ramach importu urządzeń do waporyzacji w liczbie 2 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art. 1 pkt 6 Projektu, proponowany przez projektodawcę w tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p> <p>2) Dodatkowo, dochodzi do tego sytuacja niskiej egzekwowalności obowiązku podatkowego związanego z przekroczeniem ustalonych limitów.</p>

	<p>wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>3) następujące napoje alkoholowe:</p> <p>a) alkohol etylowy nieskażony o rzeczywistej objętościowej mocy alkoholu przekraczającej 22% objętości – 1 litr albo</p> <p>b) alkohol etylowy, napoje fermentowane, wina musujące i wyroby pośrednie, o rzeczywistej objętościowej mocy alkoholu nieprzekraczającej 22% objętości – łącznie 2 litry, albo</p> <p>c) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w lit. a i b, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>4) następujące napoje alkoholowe:</p> <p>a) wina niemusujące – łącznie 4 litry,</p> <p>b) piwo – 16 litrów;</p> <p>5) płyn do papierosów elektronicznych:</p> <p>a) 50 mililitrów – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim,</p> <p>b) 10 mililitrów – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski;</p> <p>6) wyroby nowatorskie:</p> <p>a) 0,04 kilograma – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim,</p> <p>b) 0,008 kilograma – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski;</p> <p><b>6a) urządzenia do waporyzacji- 2 sztuki</b></p> <p>7) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w pkt 5 lit. a i pkt 6 lit. a, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>8) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w pkt 5 lit. b i pkt 6 lit. b, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%.</p>	
7.	<u>Art. 1 pkt 8:</u>	1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy urządzeń do waporyzacji przy ich imporcie w przesyłkach wysyłanych z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i

	<p>Zmiana w art. 37a ustawy o podatku akcyzowym ust. 1 i dodanie w ust. 2 tego przepisu pkt 3:</p> <p><u>Art. 37a:</u></p> <p>1. Zwalnia się od akcyzy import płynu do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich <b>lub urządzeń do waporyzacji</b>, umieszczonych w przesyłce wysyłanej z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczonej dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:</p> <p>1) przesyłka ma charakter okazjonalny;</p> <p>2) przesyłka zawiera wyroby akcyzowe przeznaczone wyłącznie do użytku osobistego odbiorcy lub jego rodziny;</p> <p>3) ilość i rodzaj wyrobów akcyzowych nie wskazują na ich przeznaczenie handlowe;</p> <p>4) odbiorca nie jest obowiązany do uiszczenia jakichkolwiek opłat na rzecz nadawcy w związku z otrzymaniem przesyłki.</p> <p>2. Wyroby akcyzowe, o których mowa w ust. 1, są zwolnione od akcyzy w ramach następujących norm:</p> <p>1) płyn do papierosów elektronicznych – 10 mililitrów albo</p> <p>2) wyroby nowatorskie – 0,008 kilograma lub</p> <p><b>3) urządzenia do waporyzacji- 2 sztuki.</b></p> <p>3. W przypadku gdy ilość wyrobów akcyzowych, o których mowa w ust. 1, przekracza normy, o których mowa w ust. 2, opodatkowaniu podlegają wszystkie te wyroby akcyzowe importowane w przesyłce, o której mowa w ust. 1.</p>	<p>przeznaczonych dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w ramach importu urządzeń do waporyzacji w liczbie 2 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art.1 pkt 7 i 8 Projektu, proponowany przez projektodawcę w tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p>
8.	<p><u>Art. 1 pkt 13:</u></p> <p>Dodanie do art. 99b ustawy o podatku akcyzowym ust. 4a:</p> <p><u>Art. 99b:</u></p> <p>4. Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 1,80 zł za każdy mililitr.</p> <p><b>4a. W przypadku płynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednym jednorazowym papierosie elektronicznym akcyzę obliczoną według stawki, o której mowa w ust. 4, powiększa się o kwotę 40 zł.</b></p>	<p>1) Projektowany przez Ministerstwo Finansów art. 99b ust. 4a ustawy o podatku akcyzowym zakładający zwiększenie akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych zawarty w jednym jednorazowym papierosie elektronicznym o stawkę ryczałtową 40 zł stanowi de facto podwójne opodatkowanie tego samego wyrobu akcyzowego: raz stawką liczoną od mililitra płynu, a drugi raz ryczałtową kwotą wynikającą z charakteru urządzenia, w którym ten płyn się znajduje. Zatem przewidziany mechanizm nie stanowi jedynie „podwyższenia” istniejącej już stawki akcyzowej, lecz dodania innego (tj. liczonego na innych zasadach) podatku akcyzowego. Tym samym, płyn do e-papierosów zawarty w jednorazowym papierosie elektronicznym będzie opodatkowany dwoma różnymi stawkami podatku akcyzowego.</p>

		<p>2) Powyższa sytuacja godzi w zasadę równego traktowania podatników, a także będzie stanowił naruszenie art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262, bowiem będzie prowadziła do utworzenia bariery w przepływie urządzeń do waporyzacji pomiędzy państwami członkowskimi UE (tylko w Polsce funkcjonować będzie mechanizm podwójnego opodatkowania akcyza tego rodzaju wyrobu). Zaburzy to spójność gospodarczą i konkurencję na wspólnym rynku unijnym.</p> <p>3) Niezależnie, Ministerstwo Finansów powinno wyraźnie wskazać, czy kwota 40 zł dodawana do akcyzy liczonej od mililitrów płynu do e-papierosów znajdujących się w jednorazowym papierosie elektronicznym będzie objęta procedurą zawieszenia poboru akcyzy stosowaną wobec znajdujących się na terytorium Polski płynów do e-papierosów.</p>
9.	<p><u>Art. 1 pkt 14:</u></p> <p><u>Dodanie art. 99ca:</u></p> <p>1. Produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu ustawy jest ich wytwarzanie poprzez złożenie lub połączenie różnych części, a także pakowanie.</p> <p>2. Podstawą opodatkowania urządzeń do waporyzacji jest liczba ich sztuk.</p> <p>3. Stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji wynosi 40,00 zł za sztukę.</p> <p>4. W przypadku produkcji, o której mowa w ust. 1, niezgodnej z art. 47, stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji wynosi dwukrotność stawki, o której mowa w ust. 3.</p> <p>5. W przypadku nabycia lub posiadania urządzenia do waporyzacji znajdującego się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, jeżeli nie została od niego zapłacona akcyza w należnej wysokości, a w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony, stosuje się stawkę w wysokości określonej w ust. 4.</p>	<p>1) Odnosząc się do projektowanej definicji produkcji urządzeń do waporyzacji proponuje się zmianę treści tego przepisu polegającą na usunięciu czynności „złożenia i połączenia różnych części”: <i>„Produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu ustawy jest ich wytwarzanie, a także pakowanie.”</i></p> <p>2) Aktualna definicja spowoduje, że po stronie konsumentów wiele powszechnych i standardowych czynności związanych z użytkowaniem urządzeń do waporyzacji będzie równoznacznych z produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu projektowanej treści przepisu. Przykładowo:</p> <p>a. Rekomendowane jest, by na czas dłuższego nieużywania e-papierosa atomizer i bateria pozostawały odkręcone i były przechowywane osobno. W celu ponownego skorzystania z urządzenia konsument musiałby na nowo złączyć te elementy, a co za tym idzie, na gruncie aktualnej treści przepisu doszłoby do „produkcji urządzenia do waporyzacji”.</p> <p>b. Podobne wnioski należy odnieść do sytuacji, w której konsument wymienia niedziałającą baterię w urządzeniu (albo wymienia uszkodzony ustnik). Uzupełnienie zakupionego wcześniej urządzenia o ten element także stanowiłby produkcję urządzenia do waporyzacji w rozumieniu projektowanego art. 99ca ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym (konsument składa bowiem/łączy na nowo elementy urządzenia do waporyzacji).</p> <p>3) Rozumiemy, że w sytuacji, gdy na wcześniejszym etapie nie została pobrana akcyza, czynność produkcji urządzenia do waporyzacji przez konsumenta będzie wiązała się z powstaniem po jego stronie obowiązku podatkowego. Wydaje się, że identyfikacja przez organy KAS takich przypadków będzie utrudniona, co w praktyce sprawia, że skutki akcyzowe związane z tym przepisem będą trudne do wyegzekwowania.</p>

		<p>4) Odnosząc się do proponowanej stawki podatku akcyzowego w wysokości 40 zł za sztukę urządzenia do waporyzacji wskazać należy, że w dalszym ciągu brak jest uzasadnienia wysokości przyjętej stawki akcyzy. Tym samym nie jesteśmy w stanie odnieść się do argumentacji Ministerstwa Finansów w zakresie zaproponowanej wysokości stawki podatku akcyzowego.</p> <p>5) Niezależnie, wprowadzenie stawki akcyzy w tej wysokości (biorąc także pod uwagę dodatkową ryczałtową stawkę 40 zł wprowadzającą de facto dodatkową akcyzę na płyn do jednorazowych e-papierosów) sprawi, że klienci przestaną kupować papierosy elektroniczne. Ich zakup nie będzie bowiem już opłacalny z ich ekonomicznego punktu widzenia. W rezultacie, osoby, które do tej pory używały papierosy elektroniczne, najprawdopodobniej porzucą je na rzecz tradycyjnych papierosów, tudzież innych wyrobów substytucyjnych. Doprowadzi to do faktycznej likwidacji rynku papierosów elektronicznych (a zwłaszcza papierosów jednorazowego użytku), które są produktami legalnie wprowadzanymi do obrotu. Proponowana przez Ministerstwo Finansów zmiana doprowadzi zatem do nierównego traktowania równoważnych ekonomicznie towarów, a tym samym w sposób bezzasadny będzie różnicować sytuację podmiotów działających w szeroko pojętej branży tytoniowej. To zróżnicowanie nieuchronnie doprowadzi do zakłócenia konkurencji pomiędzy podmiotami działającymi na tym rynku w ten sposób, że urządzenia tego rodzaju znikną z rynku tytoniowego. W rezultacie, sytuacja konkurencyjna podmiotów oferujących w swojej sprzedaży papierosy elektroniczne będzie znacząco gorsza (trudniejsza) niż innych firm z tej branży rywalizujących o pozyskanie klientów, w szczególności w porównaniu z podmiotami sprzedającymi tradycyjne papierosy.</p> <p>6) Oznacza to, że proponowana przez Ministerstwo Finansów stawka akcyzy w wysokości 40 zł od urządzenia do waporyzacji (a także dodatkowa ryczałtowa stawka 40 zł podwyższająca akcyzę na płyn do jednorazowych e-papierosów) jest sprzeczna z zakazem dyskryminacji wynikającym z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP. Dyskryminacja oznacza niedające się do zaakceptowania tworzenie różnych norm prawa dla podmiotów prawa, które powinny być zaliczone do tej samej klasy (kategorii) - por. wyrok NSA, sygn. akt II GSK 3248/17 z 10 grudnia 2019 r. za wyr. Trybunału Konstytucyjnego z 15 lipca 2010 r., sygn. akt K 63/07. W konsekwencji proponowana akcyza wobec urządzeń do waporyzacji może być także sprzeczna z zasadą równego traktowania wyrażoną w art. 20 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.</p>
10.	<u>Art. 1 pkt 15:</u>	1) Przepis przewiduje objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy.

	<p>Zmiana art. 136 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym.</p> <p><u>Art. 136 ust. 1:</u></p> <p>Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych <b>lub urzędzeń do waporyzacji</b> jest obowiązany, w okresie 24 miesiące od dnia otrzymania znaków, nanieść je na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych <b>lub urzędzeń do waporyzacji</b>, a w przypadku importu i nabycia wewnątrzwspólnotowego – sprowadzić na terytorium kraju wyroby spirytusowe, wyroby winiarskie, cygara, cygaretki, płyn do papierosów elektronicznych <b>lub urzędzenia do waporyzacji</b> oznaczone tymi znakami.</p> <p><u>Art. 136 ust. 2:</u></p> <p>Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, znaki akcyzy tracą ważność dla podmiotu, który otrzymał je na podstawie decyzji właściwego naczelnika urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy, i nie mogą być наносzone przez ten podmiot na:</p> <p>1) opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych, <b>urzędzeń do waporyzacji lub</b></p> <p>2) wyroby akcyzowe, o których mowa w pkt 1</p>	<p>2) Zgodnie z art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego państwa członkowskie mogą nakładać podatki na: (i) produkty inne niż wyroby akcyzowe, (ii) świadczenie usług, w tym związanych z wyrobami akcyzowymi, które to podatki nie mają charakteru podatków obrotowych. Nakładanie takich podatków nie może jednak - w ramach wymiany handlowej pomiędzy państwami członkowskimi - powodować zwiększenia formalności przy przekraczaniu granic.</p> <p>3) Wydaje się, że obciążenie podatników licznymi zobowiązaniami o naturze nie tylko czysto fiskalnej (składanie deklaracji, obliczanie i wpłacanie podatku), ale również o charakterze administracyjno-technicznym (obowiązkowy wpis do CRPA, prowadzenie ewidencji, a przede wszystkim oznaczanie urzędzeń do waporyzacji znakami akcyzowymi) będzie równoznaczne ze zwiększeniem formalności przy przekraczaniu granic w handlu między państwami członkowskimi. W konsekwencji propozycja Ministerstwa Finansów narusza art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262, bowiem będzie prowadziła do utworzenia bariery w przepływie urzędzeń do waporyzacji pomiędzy państwami członkowskimi UE, a także zaburzenia harmonijnego, zrównoważonego i stałego rozwoju działalności gospodarczej w państwach członkowskich UE oraz naruszenia spójności gospodarczej i przede wszystkim konkurencji na rynku unijnym.</p> <p>4) Dodatkowo, w naszej ocenie, projektowane przepisy dotyczące obowiązku oznaczania urzędzeń do waporyzacji znakami akcyzy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 oraz Rozporządzenia RM. W związku z tym, regulacje Projektu, jako przepisy techniczne, podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej (zob. uwagi do art. 1 pkt 1 lit. 1 Projektu).</p>			
11.	<p><u>Art. 1 pkt 17:</u></p> <p>Dodanie do załącznika 3 POZ. 14:</p> <table border="1" data-bbox="359 1556 869 1646"> <tr> <td data-bbox="359 1556 414 1646">14</td> <td data-bbox="414 1556 686 1646">bez względu na kod CN</td> <td data-bbox="686 1556 869 1646">Urządzenia do waporyzacji</td> </tr> </table>	14	bez względu na kod CN	Urządzenia do waporyzacji	<p>1) Załącznik przedstawia wykaz wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy. Zob. uwagi do art. 1 pkt 1 lit. 1 oraz art. 1 pkt 15 Projektu.</p>
14	bez względu na kod CN	Urządzenia do waporyzacji			
12.	<p>Brak przewidzianej procedury zwrotu akcyzy od urzędzeń zwróconych przez nabywcę z powodu wad fabrycznych.</p>	<p>1) Projekt nie przewiduje procedury zwrotu zapłaconego podatku akcyzowego w sytuacji, gdy nabywca zwróci urządzenie do waporyzacji z uwagi na jego wady fabryczne powodujące niezdatność towaru do użytku. Podatnik, który na wcześniejszym etapie zapłacił akcyzę od takiego urządzenia, powinien mieć w takich sytuacjach prawo do odzyskania tej akcyzy, co wynika z konstrukcji podatku akcyzowego.</p>			

		<p>2) Podatek akcyzowy, jako podatek konsumpcyjny, obciąża ekonomicznie ostatecznego konsumenta wyrobu akcyzowego. W sytuacji, gdy nabywca urządzenia do waporyzacji składa reklamację z powodu wad fabrycznych urządzenia, dochodzi do zwrotu na jego rzecz ceny nabytego towaru, w tym także wartości podatku akcyzowego. Zwrot wartości podatku akcyzowego na rzecz nabywcy sprawia, że faktycznie nie dochodzi do ekonomicznego obciążenia ostatecznego nabywcy podatkiem akcyzowym, a zatem ciężar tego podatku miałby ostatecznie spoczywać na podatniku, co byłoby oczywiście sprzeczne z konstrukcją podatku akcyzowego. Podatnik w takich okolicznościach powinien posiadać uprawnienie do zwrotu zapłaconej akcyzy od wadliwych urządzeń zwróconych przez nabywców. W przeciwnym razie Państwo bezpodstawnie wzbogaciłoby się kosztem tego podatnika.</p>
<b>Przepisy intertemporalne</b>		
<p>13.</p>	<p><u>Art. 3 ust. 1:</u> Przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 2 pkt 1 i 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 1 lipca 2025 r.</p>	<p>1) Opodatkowanie akcyzą urządzeń do waporyzacji oraz objęcie podatkiem akcyzowym wraz ze wszystkimi reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych urządzeń do waporyzacji ma nastąpić od 1 lipca 2025 r. Od momentu uchwalenia zmian w Dzienniku Ustaw (przy założeniu, że proces legislacyjny nie wydłuży się) przedsiębiorcy działający w branży e-papierosów będą mieli zatem ok. 6 miesięcy na przygotowanie się do całkowicie zmienionych realiów prowadzenia działalności w Polsce.</p> <p>2) Projektodawca nakłada na przedsiębiorców z branży papierosów elektronicznych liczne obowiązki, które wymagają gruntownej rewizji zakładanych planów finansowych, struktury prowadzonej działalności, zatrudnienia, a często również łańcuchów dystrybucyjnych. Przed wejściem w życie projektowanych przepisów przedsiębiorcy muszą w szczególności zarejestrować się (albo zmienić wpis) w CRPA, podjąć starania, by uzyskać lub zmienić zezwolenia akcyzowe, by móc stosować procedury związane z przemieszczaniem wyrobów akcyzowych, w tym na terytorium kraju Systemu EMCS PL2, złożyć zabezpieczenie akcyzowe. Sam obowiązek oznakowania banderolami urządzeń do waporyzacji sprawia, że konieczne jest odpowiednie dostosowanie linii produkcyjnych.</p> <p>3) Taki scenariusz jest nie do pogodzenia z zasadami demokratycznego państwa prawnego, w szczególności z zasadą stosowania odpowiedniej <i>vacatio legis</i>. Państwo nie może wymuszać na przedsiębiorcach, by ci z dnia na dzień całkowicie przemodelowali prowadzoną działalność.</p> <p>4) Społeczny sens instytucji <i>vacatio legis</i> polega na tym, by zapewnić podmiotom prawa odpowiedni czas na zaznajomienie się z nowymi przepisami prawnymi oraz by dostosować się do wymagań, jakie niosą ze sobą nowe regulacje. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Trybunału</p>



		<p>Konstytucyjnego „odpowiedniość” vacatio legis należy rozpatrywać w związku z możliwością pokierowania swoimi prawami z uwzględnieniem treści nowych przepisów. Wymóg zachowania vacatio legis należy bowiem odnosić nie do ochrony adresata normy prawnej przed pogorszeniem jego sytuacji, ale do jego możliwości zapoznania się z nowymi przepisami oraz możliwości adaptacyjnych, które bywają zróżnicowane (zob. wyroki TK: z 25 marca 2003 r., sygn. akt U 10/01, OTK ZU nr 3/A/2003, poz. 23; z 16 czerwca 1999 r., sygn. akt P. 4/98, OTK ZU nr 5/1999, poz. 98). Brak odpowiedniego vacatio legis może być samodzielną podstawą do stwierdzenia niekonstytucyjności przepisów.</p> <p>5) Ponadto, jak wskazuje Ministerstwo Finansów w OSR, projektowane zmiany mogą spowodować „konieczność przebranzowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności”. W tym kontekście, wymaganie od przedsiębiorcy prowadzącego w Polsce od lat legalny biznes, by przebranzowił się w ciągu 6-ciu miesięcy, rażąco godzi w zasadę zaufania społecznego. Jeżeli projektowane zmiany miałyby doprowadzić do zakończenia prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę, to niech ten okres będzie wystarczający do przeprowadzenia uporządkowanego procesu wygasania dotychczasowej działalności, zwłaszcza umożliwiającej uwzględnienie interesu zatrudnionych pracowników. Aktualny, 6-miesięczny termin vacatio legis zdecydowanie nie pozwala na realizację takiego procesu.</p> <p>6) Dlatego proponujemy, by projektowane przepisy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. Wydłużenie vacatio legis o kolejne pół roku w znacznym stopniu umożliwi dostosowanie się firm działających w branży e-papierosów do zmian w zakresie urzędzeń do waporyzacji i podjęcie działań co do dalszego prowadzenia biznesu w Polsce.</p> <p>7) Za zasadnością odroczenia wejścia w życie omawianych przepisów do 1 stycznia 2026 r. przemawia również system banderolowania polegający na nakładaniu na wyroby akcyzowe znaków akcyzy z nadrukowanym danym rokiem (a nie półroczem).</p>
--	--	--

