

## Uzasadnienie

Zmiany wprowadzane w planie ochrony rezerwatu przyrody Jezioro Szczawińskie są wynikiem kontroli nadzorczej przeprowadzonej na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) przez Ministra Środowiska. Minister Środowiska dokonując kontroli zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził w nim następujące uchybienie.

Zgodnie z § 3 kontrolowanego zarządzenia, załącznik nr 1 określa identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych dla rezerwatu oraz ich skutków. Tymczasem tytuł załącznika nr 1 brzmi; „Przebieg granicy rezerwatu”. Podobnie zgodnie z § 5 ust. 1 kontrolowanego zarządzenia, załącznik nr 2 określa działania ochronne na obszarze ochrony czynnej rezerwatu z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji tych działań. Tymczasem tytuł załącznika nr 2 brzmi: „Opis przebiegu granicy rezerwatu”. Zatem w kontrolowanym zarządzeniu tytuły załączników nr 1 i nr 2, dla których umocowanie stanowią odpowiednio § 3 i § 5 ust. 1, nie mają związku z treścią tych regulacji oraz z treścią samych załączników, są nieprawidłowe i wprowadzają w błąd. Jednocześnie uprzejmie informuję, że w kontrolowanym zarządzeniu warto bardziej czytelnie oznaczyć załączniki, tzn. zamieścić informację pozwalającą ustalić, do którego konkretnie zarządzenia RDOŚ w Warszawie jest to załącznik. Mając na względzie powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wprowadził do planu ochrony zmiany w zakresie wskazanym przez Ministra Środowiska.

Wskazany błąd zarządzenia powstał na etapie podpisywania, publikacji aktu prawnego, w związku z błędnym przypisaniem przez program tytułów załączników z zarządzeń w sprawie rezerwatów przyrody do zarządzenia w sprawie planu ochrony rezerwatu przyrody. Jest on najprawdopodobniej efektem tworzenia nowego planu ochrony na podstawie już istniejącego aktu prawnego.

Podstawowa zasada redagowania przepisu zmieniającego, mającego zastąpić, dodać lub skreślić niektóre wyrazy lub znaki interpunkcyjne niektórych przepisów aktu zmienianego przepisami o innej treści lub brzmieniu, została wyrażona § 87 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283, z późn. zm.). Sposób sformułowania tego przepisu technik prawodawczych można zwyczajowo określić pojęciem „zmiany częściowej”. Najogólniej rzecz ujmując pozwala on, w sytuacji gdy zmiana przepisu będzie spełniała określone nim przesłanki (zmiana przepisu polega na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych oraz sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów), odstąpić od ogólnie obowiązującej zasady, zgodnie z którą, zmieniany przepis winien być przytaczany w pełnym jego nowym brzmieniu. W przedmiotowym zarządzeniu polecenie zmiany nie dotyczy uregulowanych nim kwestii merytorycznych. Zostało ono sformułowane w

odniesieniu do poszczególnych wyrazów stanowiących tytułu załączników i sposób w jakim zostało ono zastosowane wyraża intencję wprowadzenia zmian w sposób zrozumiały dla adresata. Z uwagi na zakres i wagę wskazanych uchybień nie ma podstaw do przeprowadzenia procedur zmierzających do uchwalenia nowych załączników do planu ochrony. W związku z czym, wprowadzenie nowelizacji planu ochrony poprzez zastąpienie w nim załączników całkiem nowymi załącznikami czyniłoby taki akt prawny nieczytelnym dla jego odbiorców.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie od 23 grudnia 2020 r. na okres 21 dni wyłożył projekt zarządzenia i podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu ochrony poprzez:

- a) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i na stronach internetowych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- b) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Urzędu Gminy Szczawin Kościelny,
- c) umieszczenie obwieszczenia na łamach lokalnej gazety.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa nie wpłynęły żadne uwagi.

Projekt zarządzenia został przesłany do zaopiniowania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, który nie wniósł do niego uwag.

Projekt planu ochrony został, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, przesłany Radzie Gminy Szczawin Kościelny celem zaopiniowania. Rada Gminy Szczawin Kościelny nie wydała uchwały w sprawie przedłożonego projektu zarządzenia, stosując tym samym, przewidziany przez ustawę o samorządzie gminnym, tryb milczącego przyjęcia tekstu projektu zarządzenia bez zastrzeżeń.

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego. Wojewoda uzgadniając projekt zarządzenia wskazał do niego następującą uwagę. *„Projektowanym zarządzeniem dokonuje się poprawy nazewnictwa tytułów załączników. W związku z tym, że zmiana dotyczy pełnego brzmienia tytułów proponuje się napisać (w załączniku .... tytuł otrzymuje brzmienie)”. Poprawiono projekt zarządzenia zgodnie z wniesioną uwagą.*

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia, jest zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Szczawińskie" (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 13682), zgodnie z przedstawionymi przez Ministra Środowiska zaleceniami pokontrolnymi.

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt zarządzenia będzie oddziaływał:

- 1) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją;
- 2) na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia, jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez właściwą miejscowo radę gminy;
- 3) na podstawie art. 19 ust. 1 a ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

### 6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

### 7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

### 8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta przedmiotowym zarządzeniem jest objęta prawem UE. Zarządzenie swym zakresem obejmuje: teren objęty ochroną w ramach sieci Natura 2000 na podstawie dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków, w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, jako specjalny obszar ochrony ptaków Doliny Przysowy i Słudwi PLB100003. Projekt zarządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.