



Kudypy, 15.06.2022 r.

Zn. spr. SA.270.8.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ORAZ ODRZUCENIU OFERT (strona postępowania)

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: SA.270.8.2022

Nazwa zadania: **Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kudypy w roku 2022 – usunięcie skutków silnych wiatrów”**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „Pzp”, Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, w związku z czym unieważnienie postępowania jest uzasadnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Wykonawca	Nazwa kryterium	Oferta
1	Grzegorz Jarzabek Zakład Usług Leśnych 13-100 Nidzica ul. 1 Maja 17A/4	cena	1.557.360,00 zł
2	KONSORCJUM FIRM LEŚNYCH: ZUL Tadeusz Stankiewicz, ul. Boguchwały 92/1, 14-310 Miłakowo (Pełnomocnik- Lider) ZUL Kazimierz Bałdyga, Sząbruk 64, 11-036 Gietrzwałd ZUL Artur Bałdyga, Sząbruk ul. Leśna 16, 11-036 Gietrzwałd UL Jacek Borcun, Pawłowo 5a, 11-015 Olsztynek UL Jadwiga Deptuła ul. Mroza 25A, 14-105 Łukta ZUL Kazimierz Jończyk, Bukwałd 37, 11-001 Dywity PTHU PILARNET Sławomir Lebiosz, ul. Zwycięstwa 4/1, 11-040 Dobre Miasto UL Jan Nieściór, Stękiny 36, 11-042 Jonkowo	cena	2.046.816,00 zł

ZUL Bogdan Rawski, ul. Słoneczny Stok 2, 14-310 Miłakowo		
ZUL Waldemar Żukowski, Różynka 24, 11-008 Świątki		

Oferta nr 1 Wykonawcy:

Grzegorz Jarząbek Zakład Usług Leśnych
13-100 Nidzica
ul. 1 Maja 17A/4

W części III lit. C JEDZ złożonego wraz z ofertą Wykonawca potwierdził, że znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym, tj. z Nadleśnictwem Spychowo, została rozwiązana przed czasem, tj. że zachodzi wobec niego przesłanka wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Wykonawca podał, że przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia, tj. zapłacił kary. Wykonawca poza tym nie podał żadnych szczegółowych informacji na ten temat, ani nie załączył do oferty, zgodnie z pkt 6.6 SWZ, wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi spełnienie przesłanek „samooczyszczenia” określonych w art. 110 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższym zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 Pzp. W ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

Zamawiający ustalił, że w 2021 roku Wykonawca wykonywał usługi z zakresu gospodarki leśnej w nadleśnictwach Spychowo, Wipsowo, Przasnysz i Nowe Ramuki.

Z informacji otrzymanej z Nadleśnictwa Spychowo wynika, że Wykonawca zawarł umowę na lata 2021-2022. Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu długotrwale nienależycie wykonywał usługi leśne stanowiące przedmiot tej umowy, co doprowadziło do odstąpienia od umowy w dniu 18.11.2021 r., naliczenia odszkodowania oraz zlecenia wykonania zastępczego.

Nadleśnictwo Wipsowo poinformowało o dwukrotnym niewykonaniu przez Wykonawcę usług stanowiących przedmiot zamówienia i zleceniu wykonania zastępczego tych usług. Nienależyte wykonanie usług przez Wykonawcę doprowadziło do naliczenia odszkodowania na łączną kwotę 20.134,71 zł, w tym kar umownych (10.952,00 zł), które nie zostały uregulowane. Zamawiający ten poinformował także, że Wykonawca nie wyjaśnił wyczerpująco faktów i okoliczności związanych ze swoim nieprawidłowym postępowaniem, ani nie współpracował aktywnie z zamawiającym.

Z informacji otrzymanej z Nadleśnictwa Przasnysz wynika, że w 2021 roku Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu nienależycie wykonywał usługi leśne, co doprowadziło do naliczenia kar umownych w łącznej kwocie 36.743,16 zł. Kwota pozostała do zapłaty to 25.045,84 zł. Wykonawca nie złożył żadnych deklaracji dotyczących spłaty zobowiązań.

Z informacji otrzymanej z Nadleśnictwa Nowe Ramuki wynika, że w 2021 roku Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu nienależycie wykonywał usługi leśne, co doprowadziło do naliczenia kar umownych w łącznej kwocie 50.310,02 zł.

Z powyższych informacji wynika, że oświadczenie Wykonawcy złożone w JEDZ (oraz w treści wyjaśnień), iż zapłacił on kary, jest niezgodne z prawdą. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę powielają treść art. 110 ust. 2 Pzp nie zawierając jednocześnie informacji o konkretnych naruszeniach i działaniach podjętych przez Wykonawcę w celu ich naprawienia. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, iż Wykonawca spełnił wszystkie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 Pzp, a co najważniejsze, nie przedstawił on żadnych dowodów, które by to potwierdzały. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie pozwalają na uznanie, że wcześniejsze błędy Wykonawcy zostały skorygowane i że nie wystąpią w przyszłości, tym bardziej, że przedmiot postępowań, których dotyczyły zaniedbania Wykonawcy, pokrywa się z przedmiotem postępowania prowadzonego przez zamawiającego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 1:

W pkt 6.3 ppkt 6 SWZ zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy, odszkodowania i wykonania zastępczego. Wykonawca nie udowodnił zamawiającemu, że spełnił przesłanki wymienione w art. 110 ust. 2 Pzp. W tej sytuacji Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Oferta nr 2 Wykonawcy:

KONSORCJUM FIRM LEŚNYCH:

ZUL Tadeusz Stankiewicz, ul. Boguchwały 92/1,
14-310 Miłakowo (Pełnomocnik- Lider)

ZUL Kazimierz Bałdyga, Sząbruk 64, 11-036 Gietrzwałd

ZUL Artur Bałdyga, Sząbruk ul. Leśna 16, 11-036 Gietrzwałd

UL Jacek Borcun, Pawłowo 5a, 11-015 Olsztynek

UL Jadwiga Deptuła ul. Mroza 25A, 14-105 Łukta

ZUL Kazimierz Jończyk, Bukwałd 37, 11-001 Dywity

PTHU PILARNET Sławomir Lebiosz, ul. Zwycięstwa 4/1,
11-040 Dobre Miasto

UL Jan Nieściór, Stękiny 36, 11-042 Jonkowo

ZUL Bogdan Rawski, ul. Słoneczny Stok 2, 14-310 Miłakowo

ZUL Waldemar Żukowski, Różynka 24, 11-008 Świątki

Wykonawca będący podmiotem zbiorowym dołączył do oferty pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, które nie zostało w sposób prawidłowy podpisane przez wszystkich członków Konsorcjum (jeden z podpisów nie został powiązany z dokumentem). W związku z tym oferta została podpisana przez osobę nieumocowaną do tej czynności przez wszystkich członków Konsorcjum.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 20.05.2022 r. do złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w terminie do 23.05.2022 r. do godz. 12:00.

Do upływu tego terminu pełnomocnictwo nie wpłynęło do Zamawiającego. Wykonawca złożył dokument pełnomocnictwa 23.05.2022 r. o godz. 16:26:08 (data doręczenia z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia). Ponadto dokument ten został podpisany przez większość członków Konsorcjum po upływie terminu składania ofert (weryfikacja podpisów kwalifikowanych), w związku z czym w dniu złożenia oferty osoba w nim wymieniona nie była upoważniona do reprezentowania Wykonawców.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 2:

Wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie dokumentu pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 58 ust. 2 Pzp, w związku z czym ich oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Ponadto oferta nr 2 jest nieważna na podstawie art. 104 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. W związku z tym oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Środki ochrony prawnej określone zostały w pkt 19 SWZ.

Z poważaniem

Nadleśniczy
Mariusz Orzechowski