

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM –ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

**PROJEKT Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2024 ROKU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW ZMIENIAJĄCEGO  
ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRZEPROWADZENIA PRZETARGU DLA  
PODMIOTÓW UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE KONCESJI NA PROWADZENIE KASYNA GRY LUB  
ZEZWOLENIA NA PROWADZENIE SALONU GRY BINGO PIENIĘŻNE, WRAZ Z UZASADNIENIEM I OCENĄ  
SKUTKÓW REGULACJI**

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie  
z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej  
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,  
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\* **PALASINO POLAND SP. Z O.O.**

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\* **ULICA GWIAŹDZISTA 8/3, 53-413 WROCŁAW**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail  
**ULICA GWIAŹDZISTA 8/3, 53-413 WROCŁAW  
E-MAIL: J.ZYGA@ECOLEGAL.PL**

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A  
W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	RADCA PRAWNY JUSTYNA ZYGA	UL. GWIAŹDZISTA 8/3, 53-413 WROCŁAW
2	WIESŁAW ZYGA	UL. GWIAŹDZISTA 8/3, 53-413 WROCŁAW
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO  
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

**I. Uwagi ogólne do Projektu Rozporządzenia**

Spółka Palasino Poland sp. z o.o., zgłaszając niniejszym zainteresowanie pracami nad projektem z dnia 9 października 2024 roku rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne, wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji (dalej: **Projekt Rozporządzenia**), wskazuje, że:

- 1) **proponowane zmiany w dalszym ciągu nie uwzględniają w całości wniosków kontrolerów NIK zawartych w informacji o wynikach kontroli NIK o sygn. KBF.430.001.2019 nr ewid.28/2019/P/18/012/KB, tym samym nie zapewniając wystarczających zmian obowiązujących przepisów,**
- 2) **proponowane zmiany Rozporządzenia, dotyczące tylko dwóch warunków klasyfikacji przetargowej, w praktyce nie są znaczące z punktu widzenia konkurencyjności na rynku, w szczególności że Projekt Rozporządzenia pomija inne ważne kwestie klasyfikujące uczestników przetargu takie jak:**
  - a) **lokalizacja kasyna gry w centrum miasta**
  - b) **bliskość centrum rozrywki,**

- c) okres uznawania hotelu za hotel nowy,
- d) lokalizacja kasyna gry w budynku zabytkowym,

**które de facto znacząco ograniczają konkurencyjność, powodują wykluczenie licznych atrakcyjnych obiektów hotelarskich i obiektów wolnostojących z możliwości zlokalizowania w nich kasyna gry.**

Ograniczenie podjętych prac legislacyjnych do zmiany sposobu zadeklarowania wysokości podatku od gier i w związku z nią przyznawanej punktacji nie czyni zadość wszystkim zaleceniom, które Najwyższa Izba Kontroli opisała w raporcie z przeprowadzonej kontroli z dnia 7 czerwca 2019 r., dotyczącej nadzoru nad całym rynkiem hazardowym w Polsce.

Powyższe stanowi wyłącznie część z koniecznych prac, które należy podjąć celem zmiany obowiązujących przepisów, aby mogły one zapewnić równość startujących w postępowaniu przetargowym podmiotów oraz gwarantować przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji. W związku z tym **Spółka postuluje poszerzenie prac związanych z Projektem Rozporządzenia.**

Przyjęcie projektu Rozporządzenia, ograniczając się wyłącznie do zmian w obszarze deklarowanej wysokości podatku od gier jest niewystarczające i w dalszym ciągu dopuszczać będzie faworyzowanie podmiotów, które prowadzą działalność kasyn gry na polskim rynku od wielu lat, sprzyjając w ten sposób dalszemu utrzymaniu monopolu, jednocześnie uniemożliwiając wejście na rynek nowym podmiotom krajowym i zagranicznym z Europejskiego Obszaru Gospodarczego starającym się uzyskać koncesję na prowadzenie na kasyna gry na terenie Polski.

**Proponowane zmiany § 2 ust. 1 pkt 3a i pkt 5, ust. 2a, ust. 2b, a w związku z nimi zmiana treści załącznika do rozporządzenia w ust. 3a, ust. 5, nie są wystarczające by ograniczyć ryzyko manipulacji kryteriami oceny ofert przetargowych, jak również nie są wystarczające by zapewnić w postępowaniu przetargowym zasady uczciwej konkurencji.**

Proponowane zmiany nie eliminują bowiem w całości jednego z problemów, który związany jest z aktualnie obowiązującymi przepisami, a który polega na przyznaniu większej ilości punktów w postępowaniu przetargowym podmiotom, które w ramach jednej grupy kapitałowej składają kilka ofert przetargowych, przez co mogą wykazywać najkorzystniejszą w grupie podstawę opodatkowania, tylko po to aby uzyskać przewagę nad innymi podmiotami biorącymi udział w postępowaniu przetargowym.

## **II. Uwagi szczegółowe do Projektu Rozporządzenia**

**A.** Proponowane brzmienie §1 pkt. 2 ppkt a) Projektu Rozporządzenia dotyczące zmiany punktu 3a Załącznika Rozporządzenia przewiduje następującą punktację w ramach kryterium średniej wysokości podatku od gier:

*1) 4 punkty – w przypadku zadeklarowania najwyższej średniej wysokości podatku od gier;*

*2) 3 punkty – w przypadku:*

*a) zadeklarowania drugiej pod względem wysokości średniej wysokości podatku od gier,*

*b) podmiotu, który w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym ogłoszono zawiadomienie o przetargu, nie prowadził działalności na podstawie koncesji albo zezwolenia w województwie, którego dotyczy przetarg,*

*3) 2 punkty – w przypadku zadeklarowania trzeciej i kolejnych pod względem wysokości średnich wysokości podatku od gier.*

Mając na uwadze powyższe, Organ stoi na stanowisku, że



*„w ramach przedmiotowego kryterium najwięcej punktów (4) otrzyma oferta z najwyższą średnią wysokością podatku od gier, ustaloną zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3a w zw. z ust. 2a i 2b rozporządzenia MF z dnia 27 sierpnia 2010 r. Takie podejście jest uzasadnione, gdyż średnia wysokość podatku od gier stanowi o efektywności urządzania gier hazardowych przez podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne. Tak skonstruowane kryterium i odpowiadająca mu punktacja powinny również skutkować dążeniem do zwiększenia efektywności działalności prowadzonej na podstawie koncesji/zezwoleń, co pośrednio może przełożyć się na wyższe wpływy z tytułu podatku od gier”.*

Tym samym nowe kryterium oceny ofert złożonych w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Ministerstwo Finansów poprzez przyjęcie liczby kasyn gry albo salonów gry bingo pieniężne zlokalizowanych w województwie, którego dotyczy przetarg, ustalonej według stanu na pierwszy dzień każdego miesiąca przypadającego w ostatnich trzech latach kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, może dopuszczać sytuację, w której **jedno z kasyn zlokalizowane w województwie „A” może wykazać mniejszą wysokość zadeklarowanego podatku od gier, natomiast drugie kasyno należące do tej samej spółki wykazując wyższą wysokość podatku od gier (np. posiadając znacznie lepszą lokalizację) spowoduje absorpcję powstałego w ten sposób zmniejszenia wykazanej średniej wysokości podatku od gier.** Poprzez przyjęcie rozwiązania, w którym kasyna należące do tej samej spółki w jednym województwie będą dzielić arytmetycznie średnią wysokość podatku od gier przez liczbę prowadzonych lokali i w ten sposób w dalszym ciągu utrzymywać zadeklarowanie najwyższej średniej wysokości podatku od gier, ta sama spółka zapewni uzyskanie maksymalnej punktacji w przetargu dla kasyna, które rzeczywiście musiałoby odnotować mniejszą wysokość podatku od gier.

Tym samym proponowane rozwiązania w dalszym ciągu **będą umacniać pozycję spółek działających od lat na rynku, nie zapewniając spełnienia zakładanej przez Organ przesłanki dot. efektywności urządzania gier hazardowych,** bowiem kasyna należące do jednej spółki będą mogły niwelować gorsze wyniki jednego kasyna, lepszymi innego, tym samym ograniczając możliwość uzyskania koncesji na danym terenie przez podmioty rozpoczynającej działalność na rynku hazardowym.

Po drugie rozwiązanie to nadal uniemożliwia wejście na rynek **podmiotom nowym, w tym również podmiotom które prowadzą kasyna gry na terenie Unii Europejskiej.** Tym samym Spółka postuluje, że w przypadku **podmiotów, które dotychczas trudnią się prowadzeniem gier hazardowych na terenie Unii Europejskiej, powinny one mieć możliwość zadeklarowania wysokości średniej wysokości podatku od gier w kraju, w którym prowadzą one kasyno gry poprzez wykazanie podstawy opodatkowania w tym kraju** w analogicznym jak podmioty krajowe okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym ogłoszono zawiadomienie o przetargu.

W ten sposób zapewniona zostanie konkurencyjność i swoboda świadczenia usług na terenie Unii Europejskiej.

Również należy mieć na uwadze, że zgodnie z treścią uzasadnienia do Projektu Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 października 2024 roku **przepisy rozporządzenia powinny w szczególności uwzględniać, aby warunki uczestnictwa w przetargu nie eliminowały podmiotów spełniających wymagania warunkujące uzyskanie koncesji albo zezwolenia oraz powinny uwzględniać, że oceny ofert będą miały charakter obiektywny, przejrzysty i niedyskryminujący żadnego uczestnika**



przetargu. Jednakże mając na uwadze proponowane zmiany w projekcie Rozporządzenia, **Spółka stoi na stanowisku, że nie są one wystarczające i w dalszym ciągu dyskryminują nowe podmioty na rynku gier hazardowych chcące wziąć udział w postępowaniu przetargowym.**

**Propozycja zmiany §1 pkt. 2 ppkt a) Projektu Rozporządzenia:**

**3a. Średnia wysokość podatku od gier:**

1) 4 punkty – w przypadku:

*a) zadeklarowania najwyższej średniej wysokości podatku od gier w danym województwie, którego dotyczy przetarg,*

*b) podmiotu, który w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym ogłoszono zawiadomienie o przetargu, nie prowadził działalności na podstawie koncesji albo zezwolenia w województwie, którego dotyczy przetarg,*

2) 3 punkty – w przypadku:

*zadeklarowania drugiej pod względem wysokości średniej wysokości podatku od gier w danym województwie, którego dotyczy przetarg,*

3) 2 punkty – w przypadku zadeklarowania trzeciej i kolejnych pod względem wysokości średnich wysokości podatku od gier w danym województwie, którego dotyczy przetarg.

**B.** Z kolei proponowane brzmienie §1 pkt. 2 ppkt b) Projektu Rozporządzenia dotyczące zmiany punktu 5 Załącznika Rozporządzenia (Zmiana średniej wysokości podatku od gier) przewiduje następującą punktację w ramach kryterium zmiany średniej wysokości podatku od gier:

1) 2 punkty – w przypadku gdy nie ustalono zmiany średniej wysokości podatku od gier na taką, która w ramach kryteriów oceny ofert otrzymałaby mniejszą liczbę punktów w dniu dokonywania tej oceny;

2) 2 punkty – w przypadku podmiotu, który w żadnej ofercie przetargowej nie mógł zadeklarować średniej wysokości podatku od gier ze względu na nieprowadzenie działalności na podstawie koncesji lub zezwolenia w województwie, którego dotyczył przetarg, w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym ogłoszono zawiadomienie o tym przetargu;

3) 2 punkty – w przypadku podmiotu, który w okresie ostatnich sześciu lat poprzedzających miesiąc, w którym ogłoszono zawiadomienie o przetargu, nie prowadził działalności na podstawie koncesji lub zezwolenia uzyskanego w wyniku przetargu.

Przykładowo w ppkt a) punktu 5 Załącznika Projektu Rozporządzenia „w przypadku gdy nie ustalono zmiany średniej wysokości podatku od gier na taką, która w ramach kryteriów oceny ofert otrzymałaby mniejszą liczbę punktów w dniu dokonywania tej oceny”, Minister Finansów **nie wziął pod uwagę, że spółka, która uzyskała koncesje na prowadzenie kasyna gry w wyniku przetargu dot. województwa A lub B i tam prowadzi działalność, bierze udział w przetargu dotyczącym województwa C, w którym nie prowadziła działalności.**

Wystarczy, zatem że spółka prowadząca kilka kasyn gry jednocześnie w różnych województwach tylko w jednym z nich, zgodnie ze złożoną deklaracją odnośnie podatku od gier, nie wykaże obniżenia średniej wysokości podatku od gier bazując na najkorzystniejszym dla niej województwie i będzie to wystarczające, aby uzyskać maksymalną ilość w przyznawanej punktacji przetargowej, ze względu na „nieustalenie zmiany średniej wysokości podatku od gier na taką, która w ramach kryteriów oceny ofert otrzymałaby mniejszą liczbę punktów w dniu dokonywania tej oceny”.

Zatem spółki prowadzące swoją działalność poza terenem województwa, w którym będzie odbywał się przetarg będą mogły przedłożyć deklarację podatkową z innego obszaru, w którym prowadzą kasyno gry, tym samym uzyskać taką samą liczbę punktów jak podmioty, które dopiero zamierzają rozpocząć działalność na polskim rynku lub w danym województwie.

**Propozycja zmiany §1 pkt. 2 ppkt b) Projektu Rozporządzenia:**

**Propozycja zmiany punktu 1) ustępu 5 Załącznika Rozporządzenia powinien uszczegółwić, że średnia wysokość podatku od gier brana jest pod uwagę w konkretnym województwie, którego dotyczy przetarg, ustalając następujące brzmienie punktu 1 ustęp 5 Załącznika Rozporządzenia:**

*1) 2 punkty – w przypadku gdy nie ustalono zmiany średniej wysokości podatku od gier (ustalonej dla województwa, którego dotyczy przetarg) na taką, która w ramach kryteriów oceny ofert otrzymałaby mniejszą liczbę punktów w dniu dokonywania tej oceny.*

**III. Dalsze wnioski o zmianę obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne**

Należy wskazać, że zarejestrowane podmioty, które posiadają kapitał pochodzący od spółek prowadzących działalność związaną z kasynami gier na terenie Unii Europejskiej i zamierzają rozpocząć działalność na polskim rynku hazardowym, napotykać na znaczne trudności w konkuroowaniu w postępowaniach przetargowych dotyczących uzyskania koncesji na prowadzenie kasyna gry organizowanych przez Ministra Finansów.

W szczególności zarówno obowiązujące przepisy jak i proponowane zmiany dotyczące postępowania przetargowego na uzyskanie koncesji na prowadzenie kasyn gier, zdaniem Spółki w dalszym ciągu mogą negatywnie wpływać na przejrzystość oraz równość szans podmiotów startujących w przeprowadzanych postępowaniach przetargowych. Spółka zauważa, że część obowiązujących przepisów nie tylko godzi w podstawowe prawa i zasady obowiązujące w systemie prawnym Unii Europejskiej, ale również nie zapewnia rzetelnej i transparentnej procedury uzyskania koncesji na prowadzenie kasyna gry, co stanowi poważne zagrożenie dla zapewnienia uczciwej konkurencji, zwłaszcza na tak hermetycznym rynku.

**Spółka wskazuje, że praktyki, które są dopuszczone w obowiązujących przepisach przedmiotowego Rozporządzenia są sprzeczne z unijnymi zasadami uczciwej konkurencji oraz transparentności i skutkują ograniczeniem możliwości rozwoju konkurencji oraz monopolizacją rynku przez już funkcjonujące krajowe podmioty.** Obowiązujące przepisy prowadzą do degradacji jakości rynku kasynowego w Polsce. Powyższe działania doprowadzają również do odebrania równych szans podmiotom uczestniczącym w postępowaniu koncesyjnym, które w sposób zgodny z zasadami panującymi na rynku wewnątrzspółnotowym UE wszelkie deklaracje składają w sposób przejrzysty, zgodnie z zasadą

**1 podmiot = 1 lokalizacja = 1 koncesja.**

Przepisy ustawy o grach hazardowych lub rozporządzenia wykonawczego do niej powinny brać za przykład

V



**Art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi o szczególnej konieczności zapewnienia zasad uczciwej konkurencji w przypadku wykonawców z jednej grupy kapitałowej biorących udział w tym samym postępowaniu przetargowym, gdzie należy wykluczyć z postępowania wykonawcę należącego do tej samej grupy kapitałowej, który złożył odrębne oferty**

*1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:*

*5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;*

W ocenie Spółki zarówno aktualnie obowiązujące przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne, jak i proponowane Projektem Rozporządzenia zmiany nie czynią zadość oczekiwaniom podmiotów starających się po raz pierwszy o uzyskanie koncesji na kasyno gry w Polsce.

Wymogi stawiane w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry, w szczególności **§ 2 ust. 1 pkt 3a, 3b, 4 i 5**, wydają się być skonstruowane w sposób, który z łatwością może przyczynić się do manipulacji lub zмовы podmiotów powiązanych oraz w sposób, który faworyzuje lokalnie współdziałające spółki posiadające kapitał krajowy lub współdziałające w ramach jednej grupy kapitałowej, ograniczając przy tym potencjalne rozpoczęcie działalności przez nowe spółki z kapitałem zagranicznym, co stoi w sprzeczności z podstawowymi dyrektywami prawa wspólnotowego oraz zasadami równości rynku wewnątrzspółnotowego.

***„Należy bowiem już w tym miejscu podkreślić, że — mające fundamentalne znaczenie dla kreowania rynku wewnętrznego na obszarze UE — swobody rynku wewnętrznego służą przede wszystkim znoszeniu ograniczeń w swobodnym przepływie osób, towarów, usług i kapitału kreowanych przez państwa członkowskie w ich prawodawstwach i praktyce działania państwowych organów władz publicznych. Dlatego też to państwa członkowskie UE stanowią zasadniczą kategorię podmiotów zobowiązanych z tytułu swobód rynku wewnętrznego”.***<sup>1</sup>

Obowiązujące przepisy dają możliwość uczestnikom przetargów deklarowania podstaw opodatkowania oraz wielkości powierzchni do prowadzenia kasyn gry w sposób, który umożliwia podmiotom powiązanym kapitałowo potencjalne manipulowanie wynikami przetargu.

Oznacza to, że podmioty powiązane **mogą porozumiewać się co do wysokości deklarowanego podatku od gier lub powierzchni kasyna gry, w celu zwiększenia atrakcyjności wybranych ofert przetargowych, tym samym uzyskując przewagę w przyznawanej punktacji w trakcie postępowania koncesyjnego na prowadzenie kasyna gry,**

<sup>1</sup>K. Horubski, WOLNOŚĆ PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ŚWIETLE ART. 16 KARTY PRAW PODSTAWOWYCH — WYBRANE PROBLEMY.

Zaburzeniem zapewnienia równości w szansach otrzymania koncesji na prowadzenie działalności na rynku kasyn gry jest również występująca dyskryminacja w przypadku przyznawaniu **punktów za terminowość rozpoczęcia działalności**, gdzie Ministerstwo Finansów w trakcie oceny ofert przetargowych przyznaje 3 pkt - w przypadku gdy podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia uzyskał w tym okresie koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu i rozpoczął działalność w terminie zadeklarowanym w ofercie, a 2 pkt - w przypadku podmiotu ubiegającego się o udzielenie koncesji lub zezwolenia, który dotychczas nie uzyskał koncesji lub zezwolenia w wyniku przetargu, w tym dotychczas nie przystępował do przetargu. Nie sposób nie zauważyć, że nowy podmiot, chcący rozpocząć działalność stawiany jest od razu na gorszej pozycji. **Nie przemawiają za tym żadne argumenty ani merytoryczne, ani dane sprawozdawcze wykazane w raportach Krajowej Administracji Skarbowej – dotyczące stwierdzonych naruszeń przepisów Ustawy o grach hazardowych.**

Aktualny stan prawny doprowadził do sytuacji, w której jedna grupa kapitałowa może wejść w posiadanie nawet ponad połowy rynku kasyn w Polsce. Manewrowanie ofertami w przetargu może spowodować postępujące zwiększanie monopolu i umacnianie udziału grup spółek powiązanych kapitałowo z lokalnego rynku przy pomocy środków niezgodnych z unijnymi dyrektywami zapewniającymi brak dyskryminacji i gwarancję swobody prowadzenia działalności gospodarczej w państwach członkowskich UE.

Potencjalne zmowy przetargowe stanowią poważne naruszenie obowiązujących przepisów zarówno krajowych jak i wspólnotowych i należą do jednych z najbardziej poważnych naruszeń postępowań koncesyjnych, które cechować powinna rzetelność i transparentność.

Należy mieć na uwadze brzmienie art. 101 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Gospodarczą stanowi, że niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane są: **wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione**, które mogą mieć wpływ na handel między Państwami Członkowskimi i których celem lub skutkiem jest **zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.**

Potencjalnie występujące zmowy przetargowe kwalifikowane są jako ograniczenie konkurencji co do celu, co oznacza, że praktycznie nie muszą odnieść żadnego korupcyjnego skutku, aby podejmowane przez te podmioty działania były uznane za niezgodne z prawem. Zmowa przetargowa wywołuje daleko idące, negatywne skutki dla zasad uczciwej konkurencji. Należy podkreślić, że przedmiotem zakazanych uzgodnień w porozumieniach przetargowych może być nie tylko cena, ale także inne warunki wyboru ofert.

Mając powyższe na uwadze należy w tym miejscu podkreślić jak ważne jest zagwarantowanie swobodnego przepływu kapitału i usług, zgodnie z **artykułem 57 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiego, który stanowi, że w ramach poniższych postanowień ograniczenia w swobodnym świadczeniu usług wewnątrz Unii są zakazane w odniesieniu do obywateli Państw Członkowskich mających swe przedsiębiorstwo w Państwie Członkowskim innym niż Państwo odbiorcy świadczenia. Parlament Europejski i Rada, stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, mogą rozszerzyć korzyści wynikające z postanowień niniejszego rozdziału na obywateli państwa trzeciego świadczących usługi i mających swe przedsiębiorstwa wewnątrz Unii.**

Kolejnymi przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów, które wymagają rewizji są:

I. **Punkt 1 pkt a i c Załącznika Rozporządzenia, który premiuje lokalizację budynku:**

- a) 1 pkt - w centrum miasta,

c) 1 pkt - w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie centrum rozrywki;

podczas gdy **na świecie kasyna gry są częstokroć lokalizowane z dala od miast i centrów rozrywki., np. na terenie Niemiec kasyna w Wiesbaden, na terenie Republiki Czeskiej: Mikulov, Ceska Kubice, Dvoristhe, Hate, Rozvadov, a na terenie Republiki Słowackiej: Šamorín, Dunajská Streda.** W szczególności kryteria lokalizowania kasyn gry w centrum miasta w sąsiedztwie centrum rozrywki są niezgodne z polityką Rzeczypospolitej Polskiej odnośnie rozwiązywania problemów wynikających z uzależnień od hazardu. Celowe lokalizowanie kasyn gry w miejscach centralnych, do których przychodzić mogą przypadkowi przechodnie, nie sprzyja zmniejszaniu problemów wynikających z uzależnień od hazardu. Do kasyn gry powinni trafiać goście, którzy w sposób przemyślany wybierają ten rodzaj rozrywki, a nie ci goście, którzy przemieszczając się przez centrum miasta lub centrum rozrywki natrafiają na kasyno gry przypadkowo. Nie ma również żadnego uzasadnienia prawnego, by premiować lokalizacje centralne, ponad lokalizacje prowadzone na uboczu, z dala od zgiełku miasta, z oddzielnym własnym parkingiem. Należy też mieć na uwadze, że wiele interesujących lokalizacji na prowadzenie kasyna gry zlokalizowanych jest poza miastami, a przez takie postanowienia rozporządzenia ich właściciele tracą możliwość zawarcia umów najmu z podmiotami prowadzącymi kasyna gry, co nie jest gospodarczo uzasadnione.

Dlatego też postuluje się o uchylenie **punktu 1 ppkt 1 lit. a i c Załącznika Rozporządzenia w brzmieniu:**

a) 1 pkt - w centrum miasta,

c) 1 pkt - w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie centrum rozrywki.

- II. **§ 2 ust. 2 pkt 4) Rozporządzenia określający definicję budynku nowego** – przez który należy rozumieć budynek oddany do użytkowania nie wcześniej niż **dwa lata** przed dniem ogłoszenia zawiadomienia o przetargu;

Zgodnie z art. 16j ust. 4 pkt. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych okres amortyzacji dla budynków (lokalii) niemieszkalnych wynosi 40 lat pomniejszone o pełną liczbę lat, które upłynęły od dnia ich oddania po raz pierwszy do użytkowania do dnia wprowadzenia do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzonej przez podatnika, z tym że **okres amortyzacji nie może być krótszy niż 10 lat.**

Dlatego przez budynek nowy należałoby uważać budynek oddany do użytkowania nie wcześniej niż **dziesięć lat** przed dniem ogłoszenia zawiadomienia o przetargu. Po pierwsze, będzie to odpowiednie do zakresu inwestycji, jaką należy poczynić na budowę nowego hotelu, po drugie, pozwoli to rozszerzyć bazę hoteli, w których mogą zostać zlokalizowane kasyna gry, co sprzyjać będzie konkurencyjności na rynku gier hazardowych

Dlatego też postuluje się zmianę **§ 2 ust. 2 pkt 4) Rozporządzenia na:**

**Budynek nowy - należy rozumieć budynek oddany do użytkowania nie wcześniej niż dziesięć lat przed dniem ogłoszenia zawiadomienia o przetargu;**

K



### III. Punkt 1 ppkt 2 Załącznika Rozporządzenia

Atrakcyjność prowadzonej lokalizacji kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne wprowadzona w 2010 roku nie znajduje uzasadnienia w aktualnej sytuacji gospodarczej kraju, jak również w zasadach planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Zasadniczo celem ustawodawcy przy normowaniu prowadzenia działalności na rynku gier hazardowych powinno być zapewnienie bezpieczeństwa uczestników gry, maksymalizacja podstawy opodatkowania podatkiem od gier, ograniczenie możliwości uczestnictwa w grach hazardowych przez osoby, które nie zamierzały brać udziału w grze hazardowej.

Dlatego premiowanie punktacją takich budynków jak hotele, czy budynki zabytkowe, nie biorąc pod uwagę wolnostojących budynków przeznaczonych wyłącznie na działalność kasyna gry, nie znajduje żadnego gospodarczego uzasadnienia.

Budynki wolnostojące przeznaczone wyłącznie na działalność kasyna gry, z własnym parkingiem czy bazą gastronomiczną, są idealnym rozwiązaniem zapewniającym najwyższy poziom bezpieczeństwa uczestników gry, ze względu na łatwość nadzorowania oddzielnego budynku.

Natomiast nie ma również żadnego uzasadnienia gospodarczego premiowanie budynków zabytkowych, ponad inne budynki, w sytuacji gdy:

- a) ingerencja w budynek zabytkowy niezbędna dla uruchomienia kasyna gry niejednokrotnie szkodzi walorom zabytkowym budynku, m.in. poprzez konieczność wprowadzenia zabezpieczeń przeciwpożarowych, konieczność ulokowania wyjść ewakuacyjnych, konieczność umieszczenia monitoringu w budynku, ustawienie na fasadzie budynku reklam kasyna gry nieadekwatnych do wyglądu budynku,
- b) stosownie do ustawy o ochronie zabytków przez zabytek należy rozumieć będącą dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiącą świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową – dlatego też kasyna gry niebędące świadectwem minionej epoki, z której pochodzi budynek, nie kultywujące wartości historycznej, artystycznej lub naukowej, niekoniecznie powinny być lokalizowane w budynkach zabytkowych, bowiem jest to działanie sprzeczne z istotą i naturą takiego budynku.

Dlatego też postuluje się zmianę **punktu 1 ppkt 2 Załącznika Rozporządzenia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

- a) 5 pkt - hotel kategorii cztery albo pięć gwiazdek lub budynek wolnostojący,
- b) 5 pkt – budynek zabytkowy lub budynek nowy,
- c) 3 pkt - hotel kategorii trzy gwiazdki.

\*\*\*

## UWAGI ZWIĄZANE Z RAPORTEM NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI NADZÓR NAD RYNKIEM GIER HAZARDOWYCH

Spółka zaznacza, że spostrzeżenia i obawy podniesione przez Spółkę zostały wyrażone również przez **Najwyższą Izbę Kontroli w sporządzonym raporcie o sygn.KBF.430.001.2019 nr ewid.28/2019/P/18/012/KB**. W sposób niepozostawiający jakichkolwiek wątpliwości NIK wskazał najważniejsze z występujących nieprawidłowości, z którymi tezami Spółka w pełni się zgadza.

*„w zbadanych postępowaniach przetargowych na udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry stwierdzono znaczne dysproporcje w deklarowanych przez spółki przystępujące do przetargu przychodach na pierwsze trzy lata działalności w stosunku do kolejnych trzech lat, co wskazuje, że podmioty te zawyżają deklarowane przychody na trzy kolejne lata, które nie podlegają kontroli. Te zawyżone wartości są brane pod uwagę przy ocenie ofert i mogą wpłynąć na wyniki postępowania przetargowego. NIK wniosła o zmianę rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. tak, by wyeliminować przypadki zawyżania przychodów za okres niepodlegający kontroli, gdyż powoduje to, że Ministerstwo Finansów przyjmuje i ocenia deklaracje o podstawie opodatkowania, która jest faktycznie niemożliwa do osiągnięcia na polskim rynku. Zdaniem NIK, dla większej przejrzystości postępowania, sprawdzenie i weryfikowanie zgodności oświadczeń o wysokości deklarowanej podstawy opodatkowania ze stanem rzeczywistym powinno być potwierdzone i utrwalone w aktach postępowania lub w protokole z postępowania”<sup>2</sup>.*

Powyższy fragment raportu jest potwierdzeniem stanowiska zajętego przez Spółkę i świadczy o tym, że jej pogląd nie jest to odoobniony, w szczególności wskazując na fakt, że **naczelny i niezależny organ kontroli państwowej, jakim jest NIK, który między innymi ocenia funkcjonowanie państwa i gospodarowanie środkami publicznymi** podjął się przeprowadzenia działań kontrolnych w zakresie nieścisłości w obowiązujących przepisach prawa.

*„Naczelnicy urzędów celnych, a po powstaniu KAS naczelnicy urzędów celno-skarbowych przeprowadzili 14 kontroli wywiązywania się z obowiązków dotyczących podatku od gier i dopłat. [...] Stwierdzone w dwóch przypadkach nieprawidłowości dotyczyły błędnego ustalenia podstawy opodatkowania i obliczania podatku od gier w pokera rozgrywanego w formie turnieju gry w pokera oraz (w przypadku dwóch kontroli) niezłożenia deklaracji podatkowych dla podatku od gier przez podmiot urządzający turniej gry w pokera. Ujawnione uszczuplenia wpływów do budżetu państwa z tytułu podatku od gier wyniosły 792,5 tys. zł. Kontrole te zostały przeprowadzone na zlecenie Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów w związku ze zidentyfikowaniem ryzyka dotyczącego prawidłowości ustalania podstawy opodatkowania i obliczania podatku od gier w pokera rozgrywanej w formie turnieju”<sup>3</sup>.*

Zgodnie z przytoczonym fragmentem raportu, przeprowadzone kontrole przez urzędników skarbowych wykazały szereg niepokojących nieprawidłowości. Ujawniona strata dla budżetu państwa z tytułu podatku

<sup>2</sup> Raport NIK o sygn. KBF.430.001.2019

<sup>3</sup> Raport NIK o sygn. KBF.430.001.2019

od gier wyniosła tylko w 2017 roku wyniosła 792.500.00 zł. Odbieramy sygnały, że z roku na rok tendencja ta stale rośnie i **aktualnie rocznie budżet państwa traci setki milionów złotych z tytułu braku wpływu zadeklarowanych danin publicznych.**

### **Weryfikowanie podstawy opodatkowania deklarowanej przez podmioty przystępujące do przetargu na uzyskanie koncesji na prowadzenie kasyna gry**

Zgodnie art. 32 ust. 1 UGH, koncesji na prowadzenie kasyna gry udziela minister właściwy do spraw finansów publicznych. Jednym z kryteriów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. *w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne*<sup>29</sup> jest deklarowana podstawa opodatkowania podatkiem od gier, jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji w kasynie gry, którego dotyczy złożona oferta (§ 2 ust. 1 pkt 3a tego rozporządzenia).

W prowadzonych postępowaniach przetargowych ocenie i punktacji podlega również, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, zgodność wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier uprzednio deklarowanej przez dany podmiot, który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu,

<sup>29</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1156.



## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

z kwotą realnie uzyskaną w trakcie działalności prowadzonej na podstawie takiej koncesji lub zezwolenia. W ocenie pod względem tych kryteriów bierze się pod uwagę koncesje i zezwolenia uzyskane w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu. Punktacja ofert przetargowych, w ramach tych kryteriów oceny, zawarta jest w załączniku do rozporządzenia (w pkt 3a i 5). Punktowane jest również niedotrzymanie warunków deklarowanych przez podmiot, składanych w ofercie, które stwierdził organ udzielający koncesji lub zezwolenia lub organ właściwy w sprawach kontroli. Dotyczy to warunków podmiotu, który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu, w okresie trzech lat od uzyskania tej koncesji lub zezwolenia, przy czym stwierdzone niedotrzymanie warunków deklarowanych w ofercie bierze się pod uwagę w przetargach ogłoszonych w okresie sześciu lat od uzyskania koncesji lub zezwolenia (pkt. 10).

Na podstawie pięciu z 12 zbadanych przetargów na udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry, rozstrzygniętych od 1 kwietnia 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r.<sup>30</sup>, stwierdzono znaczne dysproporcje w deklarowanych przez spółki przystępujące do przetargu przychodach za pierwsze trzy lata i kolejne trzy lata działalności, co wskazuje na ich zawyżanie.

Na przykład w przetargu o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry w województwie małopolskim koncesje otrzymały Tullos Investments Sp. z o.o., Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA i Casino sp. z o.o. Najwyższą podstawę opodatkowania zadeklarowała „X” sp. z o.o. – za sześć lat razem 22 026,4 mln zł, z tego za trzy pierwsze lata 30,7 mln zł i za trzy kolejne lata 21 995,7 mln zł, uzyskując maksymalną liczbę punktów (3) za to kryterium. W przetargu o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry w województwie łódzkim koncesja została przyznana Tullos Investment sp. z o.o., która uzyskała trzecią co do wielkości liczbę punktów (ogółem 24 pkt), w tym najmniejszą liczbę punktów (1 pkt) za deklarowaną podstawę opodatkowania. W przypadku tego kryterium najwięcej punktów (3 i 2) otrzymały oferty „Y” sp. z o.o. (pierwsza oferta – razem 33 036,4 mln zł, druga oferta razem 27 628,9 mln zł). Po jednym punkcie otrzymały: „X” sp. z o.o. (razem 22 100,1 mln zł), „Z” sp. z o.o. (razem 21 500,1 mln zł), „Y” sp. z o.o. (razem 111,1 mln zł).

Zdaniem NIK, pomimo iż w zbadanych postępowaniach przetargowych na udzielenie koncesji kryterium deklarowanej najwyższej podstawy opodatkowania nie było decydujące dla przyznania koncesji, należy dokonać zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r., by wyeliminować przypadki zawyżania przychodów za okres niepodlegający kontroli, gdyż powoduje to, że Ministerstwo Finansów przyjmuje i ocenia deklaracje o podstawie opodatkowania, która jest faktycznie niemożliwa do osiągnięcia na polskim rynku.

<sup>30</sup> Badaniem objęto przetargi o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry w województwach: pomorskim, podlaskim, małopolskim, dolnośląskim i łódzkim. Doboru dokonano w sposób losowy.

## WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Kwestia kryteriów ocen w przetargach na prowadzenie kasyn gry, a w szczególności deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier, jaką podmiot planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji była przedmiotem spotkania przedstawicieli przedsiębiorstw działających na rynku kasyn gry w Polsce, a także organizacji związków zawodowych działających przy tych przedsiębiorstwach z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów Pawłem Gruzą, które odbyło się 9 maja 2018 r., w związku ze skierowanymi do Ministra Finansów krytycznymi uwagami tych podmiotów na temat kryteriów ocen w przetargach na prowadzenie kasyn gry<sup>31</sup>.

Kontrolerzy NIK stwierdzili także, iż w aktach badanych spraw nie było dokumentu/notatki/adnotacji itp. świadczącej, że w Ministerstwie Finansów w trakcie dokonywania oceny ofert i przyznawania punktów w ramach poszczególnych kryteriów, weryfikowano deklarowaną wysokość podstawy opodatkowania podatkiem od gier, a także zgodność wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier, którą podmiot uprzednio zadeklarował z kwotą realnie uzyskaną w trakcie działalności prowadzonej na podstawie takiej koncesji lub zezwolenia (na przykład na podstawie deklaracji dla podatku od gier POG). Tylko w aktach postępowania przetargowego na udzielenie koncesji dla województwa pomorskiego znajdują się deklaracje dla podatku od gier (POG-5) złożone przez Casino sp. z o.o. za miesiące od czerwca 2015 r. do grudnia 2015 r. i od stycznia 2016 r. do lipca 2016 r. oraz załączniki do deklaracji dla podatku od gier (POG-5A) za powyższe miesiące. Zdaniem NIK, dla większej przejrzystości postępowania, sprawdzenie i weryfikowanie zgodności oświadczeń o wysokości deklarowanej podstawy opodatkowania ze stanem rzeczywistym powinno być potwierdzone i utrwalane w aktach postępowania lub w protokole z postępowania.

Zgodnie z powyższymi elementami raportu, NIK stwierdziła występowanie licznych nieprawidłowości w trakcie przeprowadzonej kontroli. W wyniku podjętych działań NIK wykazała szereg nieścisłości w deklarowanej podstawie podatku od gier, gdzie zgodność deklarowanej wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier, którą podmiot uprzednio zadeklarował z kwotą realnie uzyskaną w trakcie działalności prowadzonej na podstawie takiej koncesji lub zezwolenia (na przykład na podstawie deklaracji dla podatku od gier) znacząco się różni.

Powyższe sugeruje brak przejrzystości w przeprowadzonych postępowaniach koncesyjnych. Kontrolerzy NIK zwrócili również uwagę na **zbyt niski poziom dbałości o protokołowanie podjętych czynności przez organ oceniający złożone oferty przetargowe, który powinien monitorować poprawność deklaracji podatkowych w sposób bardziej rygorystyczny, aby ograniczyć możliwość potencjalnej manipulacji**. Przyzwolenie na występowanie praktyk polegających na zawyżaniu deklarowanej podstawy opodatkowania w przetargach może mieć poważne konsekwencje dla zapewnienia uczciwości procesu przetargowego. Niektóre spółki krajowe, w sposób nieuczciwy, chcąc uzyskać przewagę w punktacji, deklarują podstawy opodatkowania na poziomie nierealnym do osiągnięcia w stosunku do rzeczywistych wyników finansowych uzyskiwanych w branży kasyn gier, czego potwierdzeniem jest przedmiotowy raport NIK.

**Spółka podziela zdanie Najwyższej Izby Kontroli i postuluje o konieczność zaostrzenia przepisów i wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontrolnych w celu zapobiegania podobnym**



nieprawidłowościom w przyszłości, co w naszej opinii wpłynie w sposób pozytywny na zwiększenie transparentności w prowadzonych postępowaniach koncesyjnych.

## 4. WNIOSKI

1) Do Ministra Finansów NIK wnioskuje o:

- monitorowanie skali zjawiska tzw. „domen klonów” oraz dalsze poszukiwanie prawno-organizacyjnych możliwości skrócenia czasu ujmowania ich w *Rejestrze domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą o grach hazardowych*.
- zmianę rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne w celu wyeliminowania przypadków zawyżania przychodów za okres niepodlegający kontroli.

Odpowiedni adresaci  
poszczególnych  
wniosków

Konkluzją sporządzonego raportu był wniosek, który został skierowany do Ministra Finansów, aby podjął niezbędne czynności mające na celu zmianę przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne w celu wyeliminowania przypadków zawyżania przychodów za okres niepodlegający kontroli.

Projekt Rozporządzenia Ministerstwa Finansów, zmieniający rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne budzi poważne obawy co do realnej chęci podjęcia zmian obowiązujących przepisów. Proponowane zmiany nie są na tyle obszerne, aby mogły odnieść efekt, na który w swym raporcie zwraca uwagę NIK.

W efekcie tego, niektóre podmioty w dalszym ciągu mogą stosować opisane powyżej praktyki zaburzające zasady uczciwej konkurencji i transparentność kryteriów przetargowych. Dalsze ignorowanie postulatów NIK może prowadzić do pogłębienia nierówności na rynku, zniechęcając nowe podmioty do udziału w przetargach.

Powyższe przykłady są obrazem jak niektóre podmioty jawnie zniekształcają naturalną dynamikę rynku, utrudniając rozwój zdrowej konkurencji i prowadzą do monopolizacji rynku przez wybrane grupy kapitałowe, utrudniającym tym samym podjęcie działalności przez nowe podmioty na polskim rynku. Tego typu zjawiska są szkodliwe zarówno dla konsumentów korzystających z usług kasyn gier, jak i dla całej polskiej gospodarki, której rozwój powinien opierać się na zasadach uczciwej i transparentnej konkurencji. Na podstawie obecnych kryteriów ocen ofert przetargowych, dystrybucja koncesji na kasyna gry dokonywana w większości dla spółek z jednej grupy kapitałowej, skutkuje „zabetonowaniem” aktualnego stanu rynku i brakiem nowych – dodatkowych funkcji kasyn gry, takich jak rozszerzenie ich działalności na sektor hotelarski, wprowadzaniem programów odpowiedzialnej gry, inwestycje w eco technologie.

f

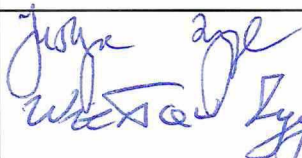

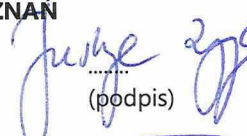
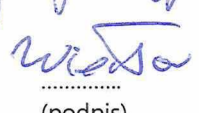


Reasumując zarówno obowiązujące przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 roku w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne, jak i propozycje zmian przepisów przedmiotowego rozporządzenia nie zapewniają w pełni sprawiedliwego i przejrzystej procedury postępowania przetargowego dla uzyskania koncesji na prowadzenie kasyna gry. Procedura ta, w jej obecnym kształcie, premiuje podmioty o ustalonej pozycji rynkowej, co stoi w sprzeczności z fundamentalnymi zasadami uczciwej konkurencji i swobodnego przepływu kapitału na rynku wewnętrznym Unii Europejskiej. W związku z tym niezbędna jest rewizja przepisów, uwzględniająca zasadę równości szans i eliminująca mechanizmy sprzyjające monopolizacji rynku przez krajowe podmioty o ugruntowanej pozycji, co pozwoli na swobodny i transparentny rozwój rynku hazardowego w Polsce.

#### INTERES BĘDĄCY PRZEDMIOTEM OCHRONY

Palasino Poland sp. zo.o. jest podmiotem ubiegającym się o koncesję na kasyno gry w ramach przetargu nr DAG9.6838.2.2024 na prowadzenie kasyna gry w województwie lubuskim. W związku z powyższym Spółka Palasino Poland sp. z o.o. zamierza aktywnie uczestniczyć zarówno w pracach nad projektem nowego Rozporządzenia jaki i w późniejszych postępowaniach przetargowych na uzyskanie koncesji na prowadzenie kasyn gier, jednakże wyłącznie przy zapewnieniu uczciwej konkurencji, zgodnie z unijnymi dyrektywami.



D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	pełnomocnictwo	
2	opłata skarbową od pełnomocnictwa	
3	odpis KRS	
4		
5		
6		
7		
8		
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**</b> <b>zgłoszenia dokonanego dnia .....</b> (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Radca prawny Justyna Zyga	13.11.2024	
Wiesław Zyga		
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
<b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</b>		 ..... (podpis)
<b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</b>		 ..... (podpis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie

stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.