

KARTA OCENY PROJEKTU NR P335 PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT	
NAZWA PROJEKTU: E-Urząd Skarbowy 2.0 (E-US 2.0)	
WNIOSKODAWCA: Minister Finansów	
BENEFICJENT: Ministerstwo Finansów	
DATA DOKUMENTU: 16.11.2023 (wpływ do RA)	
PRZEBIEG OCENY:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przesłanie członkom RA IT w dniu 16.11.2023 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i sformułowania uwag. 2. Opracowanie wstępnej oceny RA IT. 3. Omówienie projektu i opracowanie uwag na posiedzeniu w dniu 22.11.2023 r. 4. Uzyskanie wyjaśnień i podjęcie rekomendacji na posiedzeniu w dniu 24.11.2023 r.
REKOMENDACJA:	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input checked="" type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENIŃ NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE
UWAGI ARCHITEKTÓW:	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
UWAGI:	<p>Rada architektury zaleca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyjaśnienie z czego wynika konieczność realizacji całego (bardzo szerokiego) zakresu w jednym projekcie. Informacje w dokumencie (w szczególności w pkt 1.1) nie wyjaśniają tego, ani też nie objaśniają dlaczego formuła projektowa jest tu optymalna (patrz uwaga końcowa). • W pkt 1.2 objaśnienie, jakie są zależności niniejszego projektu z projektem „e-Urząd Skarbowy”, który jest obecnie realizowany i jest współfinansowany ze środków POPC. Wymaga to skorygowania w szczególności wyjaśnienia jakie działania projektu E-US 2.0 są <u>kontynuacją prac</u> projektu e-Urząd Skarbowy (którego usługi zgodnie z harmonogramem mają być wdrożone do 15.12.2023 r). • W pkt 2.1 skorygowanie tabeli „korzyści”: obecnie <u>korzyści (czyli mierzalne, długofalowe efekty projektu będące skutkiem zmiany wprowadzanej rezultatami projektu)</u> są przemieszane z rezultatami projektu (które opisują 4 pierwsze tirety). • Wyjaśnienie, kiedy wskazany w dokumencie użytkownik końcowy będzie <u>faktycznie</u> korzystał z e-usług określonych w pkt 2.2 (uzupełnienie pkt 3) • Objaśnienie w jaki sposób zostało przeprowadzone szacowanie kosztów projektu (i kluczowych elementów/modułów jakie mają być zrealizowane w ramach projektu)? W OZPI nie <u>jest to wyspecyfikowane</u>, niemniej z opisu można wywnioskować, że oprogramowanie systemu będzie tworzone w formule in-house. W związku z tym pojawiają się następujące wątpliwości: <ul style="list-style-type: none"> ○ nie jest wiadomo, czy umowa na zapewnienie niezbędnych

	<p>zasobów (body leasing) <u>jest już obowiązująca</u> (i kalkulacja kwoty w pkt 4.2 w kategorii „oprogramowanie” wynika z tej umowy), czy też ta umowa jest dopiero planowana? W kamieniach milowych, w pkt 3, nie ma w każdym bądź razie kamieni związanych z taką umową;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ informacja w pkt 4.2 w drugiej kolumnie w kategorii „oprogramowanie” wskazuje, że część środków zostanie przeznaczona na „wynagrodzenia pracowników resortu finansów (Ministerstwa Finansów, Centrum Informatyki Resortu Finansów, Izby Administracji Skarbowych, Urzędów Skarbowych (...))”. Nie jest jasne jaka to część całości środków w tej kategorii – obecny zapis można odczytać, <u>że wynagrodzenia te będą wypłacane w ramach body-leasing.</u> ○ W pkt 4.2 w kategorii „Koszty zarządzania i wsparcia” uwzględniono „<i>dotatkowe środki dla osób funkcyjnych w projekcie (w formie nagród lub/i dodatków zadaniowych/ specjalnych)</i>”. Czy rozumienie że chodzi o wydzielenie kategorii kosztów pośrednich w projekcie jest prawidłowe? <ul style="list-style-type: none"> ● Zgodnie z tabelą z Rozdziału 2.4 WSZYSTKIE produkty końcowe projektu będą zrealizowane w grudniu 2026. Czy naprawdę tak jest – czy w tak rozległym projekcie, nie ma produktów które będą zrealizowane wcześniej? Na marginesie, kamienie milowe z Tabeli w rozdziale 3 sugerują coś innego (wynika z nich, że część z produktów będzie wcześniej). ● Niezbędne jest uspoźnienie i uzupełnienie informacji o ryzykach projektu: <ul style="list-style-type: none"> ○ W pkt 5.1 znajdują się na ryzyka związane z <u>planowanymi</u> zmianami prawnymi, ale w pkt 6 nie są wskazane żadne zmiany prawne krytyczne dla realizacji projektu,. ○ W pkt 5.1 nie uwzględniono ryzyk dot. wdrożenia produktów w założonym terminie i zagrożenia dla integracji z produktami innych projektów. W tak dużym projekcie realność osiągnięcia celów w założonym terminie (krótkim) wydaje się być obarczona dużym ryzykiem. ● W pkt 7 na diagramie (i w poniższej tabeli) pojawia się „zbiorowy obiekt”: Systemy wymiany informacji międzynarodowej. Czy chodzi o systemy wymiany informacji związanych z uczestnictwem PL w UE? Jeśli tak to jakie? <p>Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Architektury IT wskazuje na:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● konieczność rozważenia zarządzania całością przedsięwzięć MF w formule programu, biorąc pod uwagę ryzyka (rozdział 5) związane z równoległym prowadzeniem projektów angażujących te same zasoby i o podobnym zakresie.
--	--

Kierownik Zespołu



Dariusz Bogucki