

Olsztyn, dnia 12 listopada 2019 r.

PS-VI.431.1.65.2019.LK

*Pani*  
*Jolanta Pilcek*  
*Dyrektor Domu dla Dzieci i Młodzieży*  
*„Promyk” w Morągu*

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.876.2019 z dnia 16 września 2019 roku /akta kontroli str. 1/ zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Lilla Kondrusik – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów,
2. Stella Maścianica – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu, ul. Żeromskiego 19, 14-300 Morąg.

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 18 września i zakończono w dniu 20 września 2019 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami w świetle przepisów:

- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.) – zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/Dom/Jednostka/Jednostka kontrolowana – co oznacza: Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu,
2. Dyrektor/Dyrektor Placówki/Dyrektor kontrolowanej Jednostki – co oznacza: Dyrektora Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu, panią Jolantę Pilcek,
3. pracownicy pedagogiczni – co oznacza: wychowawców oraz specjalistów zatrudnionych w Placówce do pracy z dziećmi i rodziną, o których mowa w art. 98 ustawy,
4. pracownicy niepedagogiczni – co oznacza: osoby zatrudnione w Placówce do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy,
5. Regulamin Placówki/Regulamin – co oznacza Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu,
6. Stowarzyszenie – co oznacza: Morąskie Stowarzyszenie Wspierania Rodzin, ul. Żeromskiego 19, 14-300 Morąg.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Jednostkę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Jolanty Pilcek – Dyrektora Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu. Ustaleń dokonano w oparciu o: rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz wychowawcami, analizę akt osobowych pracowników, wyjaśnienia i informacje przekazane przez Dyrektora.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

### Ustalenia z kontroli

#### 1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest niepubliczną, całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 30 wychowanków, realizującą zadania własne powiatu, zlecone Morąskiemu Stowarzyszeniu Wspierania Rodzin.

W okresie objętym kontrolą działalność Placówki określały:

- Regulamin Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu, przyjęty do realizacji po zaakceptowaniu przez Zarząd Stowarzyszenia w dniu 29 października 2014 r. /**akta kontroli str. 11-19**/,
- Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu, przyjęty do realizacji po zaakceptowaniu przez Zarząd Stowarzyszenia w dniu 6 sierpnia 2018 r. /**akta kontroli str. 2-10** /.

Zgodnie z § 6 Regulaminu obowiązującego w dacie kontroli, w Placówce zatrudniano pracowników zajmujących się pracą opiekuńczo-wychowawczą, a ich działania nadzorował Lider. Dodatkowo Regulamin dopuszczał zatrudnianie specjalistów, stosowanie do potrzeb przebywających w Placówce dzieci: psychologa, pedagoga bądź osobę zajmującą się terapią. Regulamin przewidywał również możliwość zatrudniania wolontariuszy. Określał też zadania i obowiązki należące do: lidera, wychowawców, pedagoga oraz terapeuty, nie było w nim natomiast zadań i obowiązków należących do psychologa. Inspektorzy udzielili Dyrektorowi instruktażu, aby podczas najbliższych prac nad Regulaminem, umieścić w nim stanowisko oraz zadania psychologa, analogicznie do pozostałych pracowników, o których mowa w tym dokumencie.

Ustalono, że w Placówce nie funkcjonowały dodatkowe, wewnętrzne zarządzenia dotyczące kadry pracującej z dziećmi.

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Domu było umieszczonych 30 wychowanków, wyciąg z ewidencji stanowi lista dzieci **akta kontroli str. 33-34**. W dacie kontroli 13 wychowanków przebywało w internatach z uwagi na uczęszczanie do:

- specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych – 11 dzieci,
- młodzieżowych ośrodków socjoterapii – 2 dzieci.

## 2. Zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

W celu zbadania zgodności zatrudnienia Dyrektora oraz pozostałych pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami, sprawdzono 27 teczek akt osobowych pracowników, co stanowi 100% teczek kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą.

Zgodnie z wykazami przedłożonymi kontrolującym, stanowiącymi **akta kontroli str. 35-44 oraz 45-47**, w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował zatrudniony w wymiarze 1/2 etatu Dyrektor, w Placówce utworzono też, w wymiarze 1/3 etatu, stanowisko zastępcy Dyrektora. Ponadto na stanowiskach pracowników pedagogicznych zatrudnionych było łącznie szesnaście osób, w tym:

- pedagog – w wymiarze 2/8 etatu,
- psycholog – dwie osoby: jedna w wymiarze 1/2 etatu, druga zatrudniona na umowę o współpracy,
- wychowawca – w wymiarze jednego etatu
- starsi wychowawcy – pięć osób, łącznie w wymiarze 4 i 1/2 etatów,
- młodszy wychowawcy – pięć osób, łącznie w wymiarze 5 etatów,
- wychowawcy/koordynatorzy – dwie osoby, łącznie w wymiarze 2 etatów.

Na stanowiskach pracowników niepedagogicznych zatrudniano łącznie 9 osób, w tym:

- główny księgowy – w wymiarze 1 etatu,
- młodszy księgowy – w wymiarze 1 etatu,
- informatyk – w wymiarze 1/4 etatu,
- sprzątaczkę – w wymiarze 1 etatu,
- kucharkę – w wymiarze 1 etatu,
- pomoc kuchenną – w wymiarze 1 etatu,
- pracownik techniczny – w wymiarze 1 etatu,
- konserwator – w wymiarze 1 etatu,
- pracownik gospodarczy, palacz CO – w wymiarze 1 etatu.

Ustalono, że Dyrektor oraz osoba zatrudniona na stanowisku zastępcy Dyrektora spełniali wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla osób kierujących placówką opiekuńczo-wychowawczą, określone w art. 97 ust. 3 tj. posiadali odpowiednie wykształcenie, co najmniej 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną, a także aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolni do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą.

Stwierdzono, że pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w art. 98 ust. 1 tj. posiadali odpowiednie wykształcenie. Posiadali także, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W przypadku psychologa, zatrudnionego w ramach umowy o współpracy, kontrolujący stwierdzili brak zaświadczenia, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy. W czasie trwania czynności kontrolnych Dyrektor przedłożył kontrolującym kopię zaświadczenia, w związku z czym odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie.

Analiza akt osobowych pracowników pedagogicznych oraz Dyrektora i jego zastępcy, wykazała również stosowne potwierdzenia spełniania przez nich wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 3 ustawy tj.:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynikał z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

W toku czynności kontrolnych, ustalono również, iż wszyscy pracownicy niepedagogiczni spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 tj.:

- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,
- są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do tej pracy.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli wobec żadnego pracownika kontrolowanej Jednostki nie wszczęto postępowania karnego o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego.

### **3. Zapewnienie zatrudnionym pracownikom prawa do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego oraz udział pracowników w szkoleniach podwyższających lub wzmacniających ich kompetencje zawodowe**

W myśl art. 98 ust. 4 ustawy, pracownicy pedagogiczni, mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu. Z informacji przekazanej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 48-49** wynika, że zapis art. 98 ust. 4 ustawy w kontrolowanej Jednostce był realizowany poprzez umożliwienie pracownikom korzystania ze szkoleń organizowanych przez Placówkę, których tematyka była dostosowana do ich potrzeb, a także mieli oni wpływ na ich wybór. Ponadto, wychowawcy mogli liczyć na wsparcie Dyrektora oraz zatrudnionych w Placówce specjalistów tj. pedagoga i psychologów.

W rozmowach indywidualnych pracownicy potwierdzili powyższe. Wskazali, że wykonywana praca jest dla nich satysfakcjonująca. Co do zasady, nie mieli potrzeby korzystania z poradnictwa w tym zakresie, w sytuacjach trudnych, pracownicy udzielali sobie wzajemnie wsparcia i pomocy. W razie potrzeby mogli liczyć na Dyrektora jak i specjalistów zatrudnionych w Domu.

Ustalono, że Dyrektor oraz kadra pedagogiczna, w okresie objętym kontrolą brali udział w szkoleniach takich jak:

- *Problematyka zachowań autodestrukcyjnych w tym suicydalnych u dzieci i młodzieży,*
- *Relacja wychowawca-wychowanek w procesie budowania więzi,*
- *Jak pracować z agresywnym nastolatkiem,*
- *Przemoc seksualna wobec dzieci. Problem wykorzystywania seksualnego,*
- *Szczególne potrzeby dzieci w pieczy zastępczej,*
- *Ochrona danych osobowych.*

Rozmowy przeprowadzone z wychowawcami, pedagogiem i psychologiem /akta kontroli str. 28-32/ wykazały, iż wszyscy pracownicy mogli korzystać ze szkoleń i byli zachęceni przez Dyrektora do udziału w nich. W opinii pracowników, Dyrektor wykazywał duże zrozumienie, a w sytuacjach, gdy któryś z pracowników podejmował dodatkowe studia bądź szkolenia w celu podnoszenia swoich kompetencji zawodowych, pracownicy ci, mogli liczyć np. na dostosowanie ich grafiku pracy do potrzeb edukacyjnych.

#### 4. Jakość wsparcia udzielanego przez pracowników Placówki w ocenie dzieci

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów przeprowadził w dniach 18-20 września 2019 r. indywidualne rozmowy kierowane z ośmiorgiem wychowanków na temat jakości sprawowanej opieki /akta kontroli str. 20-27/. Rozmowy podjęto tylko z chętnymi dziećmi przebywającymi w Placówce w dacie przeprowadzania czynności kontrolnych. Jedno dziecko było chore, jedno uczęszczało do żłobka.

Podczas rozmów indywidualnych z kontrolującymi, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się o wychowawcach, specjalistach pracujących w Placówce oraz Dyrektorze Domu. Potwierdzili zgodnie, że mogli liczyć na wsparcie i pomoc zarówno wychowawców jak i psychologów, czy pedagoga. Jednogłośnie twierdzili, że nie zdarzały się sytuacje, aby zwracając się z prośbą o pomoc do wychowawcy, pedagoga, psychologa, czy Dyrektora nie otrzymali jej. Wszyscy wychowankowie, z którymi przeprowadzono rozmowy stwierdzili, że zarówno wychowawcy jak i pozostali specjaliści pomagali im w rozwiązywaniu ich problemów i byli pomocni. Dzieci nie zgłosiły uwag w zakresie jakości opieki sprawowanej w Placówce.

#### 5. Uwagi i wnioski

Mając na względzie pozytywne wyniki kontroli oraz opinie wychowanków Placówki na temat jakości sprawowanej opieki a także wsparcia udzielanego przez jej pracowników nie wnosi się uwag.

**W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.**

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).

GŁÓWNY SPECJALISTA

Stella Mościanica

GŁÓWNY SPECJALISTA

Lilla Kondrusik

Lilla Kondrusik

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Katarzyna Brewka

Katarzyna Brewka

z up. WOJEWODY  
WARMINSKO-MAZURSKIEGO

Joanna Jajłowska-Kastrau  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

