



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 16 września 2020 r.

**BM-V.0912.11.2020**

IK: 1254011

**Pan**  
**Dariusz Bartoszcze**  
**Dyrektor Sądu Okręgowego**  
**w Lublinie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**I. INFORMACJE O KONTROLI**

**Jednostka kontrolowana:** Sąd Okręgowy w Lublinie, ul. Krakowskie Przedmieście 43, 20-076 Lublin (dalej: Sąd, SO).

**Kontrolerzy:** Anna Szymańska – główny specjalista, Ewa Brodowska – specjalista, działający na podstawie upoważnień nr 42/2020 i 43/2020 z dnia 1.06.2020 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

**Tematyka kontroli:** zbadanie zarzutów związanych z działalnością Sądu, zawartych w skargach z marca i kwietnia 2020 r.

**Termin kontroli:** 2-15.06.2020 r., w tym w siedzibie Sądu w dniach: 2-4.06.2020 r.

**Okres objęty kontrolą:** 2018 r. – I kwartał 2020 r.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** zwykły.

**Kontrola została przeprowadzona na polecenie Sekretarza Stanu w MS, Michała Wójcika.**

[akta kontroli str. 1-14]

## II. USTALENIA WSTĘPNE

W okresie objętym kontrolą oraz obecnie dyrektorem Sądu jest Dariusz Bartoszcze<sup>1</sup> (dalej: Dyrektor), a głównym księgowym ██████████ (dalej: Główny księgowy).

[akta kontroli str. 15-16]

## III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

### 1. Zarzuty dotyczące znieważania pracowników przez Dyrektora i kierowników wewnętrznych komórek organizacyjnych oraz zmuszania pracowników do pracy przekraczającej ich wymiar czasu pracy.

W dniach 3-4.06.2020 r. kontrolerzy pobrali ustne wyjaśnienia od 11 pracowników SO<sup>2</sup>. Każdy z ww. pracowników na wstępie został poinformowany, że ma prawo do odmowy udzielania wyjaśnień w przypadku, gdy dotyczyłyby one faktów lub okoliczności, których ujawnienie mogłoby narazić składającego wyjaśnienia lub osobę mu bliską na odpowiedzialność karną lub majątkową oraz, że w dokumencie pokontrolnym zawarte będą ogólne wnioski z wyjaśnień złożonych przez wszystkich pracowników i nie będzie wskazane, co dana osoba wyjaśniła.

Ze wszystkich złożonych wyjaśnień wynika, że w SO nie było sytuacji, w której Dyrektor lub jakkolwiek kierownik wewnętrznej komórki organizacyjnej Sądu znieważałby pracowników i/lub zmuszałby ich do pracy przekraczającej ich wymiar czasu pracy. Ponadto, żaden z pracowników nie potwierdził informacji jakoby w Sądzie organizowane miały być spotkania towarzyskie.

Zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym w SO Regulaminem pracy<sup>3</sup>, jeżeli wymagają tego potrzeby Sądu, w szczególności w celu realizacji zadań wymiaru sprawiedliwości nałożonych odrębnymi przepisami bądź na pisemne polecenie bezpośredniego przełożonego pracownika, w wyjątkowych przypadkach, jeżeli wymaga tego dokończenie czynności procesowych, pracownik może być zatrudniony poza normalnymi godzinami pracy a w wyjątkowych przypadkach także w dni wolne od pracy<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Od dnia 1.11.2017 r. – pismo z dnia 25.10.2017 r. znak: DKO-I-573-201/17 podpisane z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Michała Wójcika, Sekretarza Stanu w MS.

<sup>2</sup> Sposób doboru pracowników został opisany w notatce służbowej, która wraz z protokołami z przyjęcia ustnych wyjaśnień została wyłączona z akt kontroli i włączona do akt sprawy.

<sup>3</sup> wprowadzony Zarządzeniem NR ADm.0001-2/16 Prezesa i Dyrektora SO z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie ustanowienia Regulaminu pracy.

<sup>4</sup> Par. 4 ust. 5.

W I kwartale 2020 r. 6 razy pięciu pracowników Sądu<sup>5</sup> pracowało w godzinach nadliczbowych. Wszystkim z tego tytułu udzielono w zamian czasu wolnego od pracy.

Zgodnie z Regulaminem pracy (par. 8 ust. 3) ewidencjonowanie pracy poza normalnymi godzinami pracy dokonywane jest na podstawie poświadczenia faktycznie wykonanej pracy wystawionego przez właściwego kierownika komórki organizacyjnej złożonego do Oddziału Kadr nie później niż w terminie 3 dni od dnia, w którym pracownik wykonywał pracę. W 4<sup>6</sup> przypadkach nie dochowano ww. terminu, a w jednym<sup>7</sup> przypadku nie można ustalić czy dochowano przedmiotowego terminu. Zatem powyższe jest niezgodne z Regulaminem pracy obowiązującym w SO. Jednocześnie wskazać należy, że w 3<sup>8</sup> przypadkach brak daty wpływu ww. poświadczeń do Oddziału Kadr<sup>9</sup>.

Z Regulaminu pracy wynika, że w zamian za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego poza normalnymi godzinami pracy pracownikowi przysługują świadczenia określone w przepisach prawa pracy, tj. zgodnie z treścią załącznika nr 7 do ww. Regulaminu – zarządzeniem Prezesa SO lub Dyrektora SO udzielany jest czas wolny w zamian za pracę w godzinach nadliczbowych. Zauważyć należy, że przedmiotowe zarządzenia nie są w Sądzie wydawane, a Dyrektor dokonuje akceptacji udzielenia pracownikowi czasu wolnego w zamian za pracę w nadgodzinach na wniosku pracownika zaakceptowanym przez kierownika komórki organizacyjnej (załącznik nr 4 do Regulaminu pracy), co potwierdza informacja Dyrektora z dnia 15.06.2020 r. Powyższe jest niezgodne z treścią załącznika nr 7 do ww. Regulaminu.

Wątpliwości również budzi ujęcie w załączniku nr 4 do ww. Regulaminu wzoru aż trzech dokumentów (czasami odbiegających od siebie w czasie), tj. poświadczenia wykonania pracy w godzinach nadliczbowych, wniosku pracownika o udzielenie czasu wolnego w zamian za pracę w godzinach nadliczbowych i opinii kierownika komórki organizacyjnej co do wniosku pracownika o udzielenie czasu wolnego.

Nie potwierdzono doniesień dotyczących znieważania pracowników przez Dyrektora i kierowników wewnętrznych komórek organizacyjnych oraz zmuszania pracowników do pracy przekraczającej ich wymiar czasu pracy.

---

<sup>5</sup> Po jednym z Oddziałów: Finansowego i Informatycznego oraz Wydziałów: III Cywilnego Rodzinnego, I Cywilnego i dwa razy z IV Karnego.

<sup>6</sup> Poświadczenie sporządzone dnia 17.01.2020 r. dotyczyło pracy w dniu 4.01.2020 r., poświadczenie dotyczące pracy w dniu 22.01.2020 r. wpłynęło do Oddziału Kadr w dniu 29.01.2020 r., poświadczenie dotyczące pracy w dniu 9.02.2020 r. wpłynęło do Oddziału Kadr w dniu 18.02.2020 r., poświadczenie dotyczące pracy w dniu 23.02.2020 r. (niedziela) wpłynęło do Oddziału Kadr w dniu 27.02.2020 r.

<sup>7</sup> Na poświadczeniu sporządzonym w dniu 9.03.2020 r. dotyczącym pracy wykonanej w dniu 7.03.2020 r. brak daty wpływu do Oddziału Kadr.

<sup>8</sup> Poświadczenia z dnia: 17.01.2020 r., 4.02.2020 r. oraz 9.03.2020 r. (na dwóch pierwszych dokumentach znajduje się prezentata sekretariatu Dyrektora).

<sup>9</sup> Dotyczy pracy pracowników: Oddziału Informatycznego, Oddziału Finansowego i Wydziału I Cywilnego.

## 2. Zamówienia publiczne o wartości powyżej 30 000 euro

W wyniku weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych o wartości powyżej 30 000 euro w przypadku postępowania dotyczącego dostawy mebli stwierdzono jedną nieprawidłowość. Jednakże przedmiotowa nieprawidłowość (wskazanie niewłaściwych powodów niedokonania podziału zamówienia na części w ww. zamówieniu) nie miała wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

Do kontroli, losowo wybrano 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, tj.:

- 1) Dwa postępowania na dostawę z montażem i wdrożeniem systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych w SO (D.ZP-2820-51/19 i D.ZP-2820-55/19),
- 2) Postępowanie na dostawę mebli dla Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Rykach oraz ZKSS w Rykach i OZSS w Chełmie (D.ZP-2820-43/19).

Ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poniżej wartości 144 000 euro, o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty, o której jest mowa w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>10</sup> (dalej: *ustawa Pzp*), tj. o wartości zamówienia wynoszącej 500 426,83 zł (116 062,53 euro). Dwa pierwsze postępowania nie były planowane, ostatnie zamówienie zostało ujęte w planie finansowym zamówień publicznych w roku budżetowym 2019 r. pod poz. nr 6.

Skontrolowano prawidłowość wyboru wykonawców w ww. postępowaniach o zamówienie publiczne pod kątem zgodności z ustawą *Pzp*.

### Ad. 1) Przebieg postępowań na dostawę z montażem i wdrożeniem systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych

1. W obydwóch postępowaniach złożono do Dyrektora wnioski o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (odpowiednio w dniu 29.10.2019 r. i 13.11.2019 r.) Wartość szacunkowa zamówień w złotych oraz w euro<sup>11</sup> wyniosła odpowiednio:
  - 167 384,76 zł netto, 205 883,25 zł brutto, równowartość w euro netto 38 821,05 oraz
  - 55 794,92 zł netto, 68 627,75 zł brutto, równowartość w euro netto 12 832,83.

<sup>10</sup> tj. z dnia 3 października 2018 r. ze zm. i z dnia 11 września 2019 r.

<sup>11</sup> kurs złotego w stosunku do euro 4,3117 zł - zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2477).

Obydwa wnioski pod względem zabezpieczenia środków finansowych potwierdził Główny księgowy, a zatwierdził je Dyrektor.

2. Każdorazowo Dyrektor powoływał zarządzeniami czteroosobową Komisję Przetargową (odpowiednio zarządzeniem z dnia 29.10.2019 r. i zarządzeniem z dnia 13.11.2019 r.)
3. Dyrektor zatwierdził *siwz* odpowiednio dnia 30.10.2019 r. i 13.11.2019 r.
4. Ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych odpowiednio w dniu 30.10.2019 r. (nr 615746-N-2019) oraz w dniu 13.11.2019 r. (nr 620441-N-2019) oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego i elektronicznej tablicy ogłoszeń SO. Termin składania ofert wyznaczono odpowiednio: na dzień 8.11.2019 r. godz. 11<sup>00</sup> i 21.11.2019 r. godz. 11<sup>00</sup>.

Kryteria oceny ofert każdorazowo określono w następujący sposób: cena (znaczenie 60), czas naprawy Błędów Krytycznych (znaczenie 20) i czas naprawy Błędów Niekrytycznych (znaczenie 20). Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy *Pzp* wybór oferty najkorzystniejszej miał nastąpić z zastosowaniem procedury odwróconej.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium odpowiednio w kwocie 3 600,00 zł oraz 1 200,00 zł.

5. Otwarcie ofert nastąpiło w terminach wskazanych w ogłoszeniach. W wymaganych terminach ofertę złożył 1 wykonawca. Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniach złożyły oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*.
6. W obydwóch postępowaniach Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy *Pzp*, wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów. Dokumenty złożono w wyznaczonym terminie.
7. W przypadku obydwu postępowań wybrano jedyne wykonawcę, który złożył ofertę<sup>12</sup>. Z wybranym wykonawcą zawarto umowy tożsame ze złożonymi ofertami (odpowiednio nr OI-39/SO/2019 i OI-41/SO/2019 obydwie z dnia 4.12.2019 r. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowano w dniu 09.12.2019 r. (nr 510268372-N-2019 i nr 510268754-N-2019).
8. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został sporządzony w dniu 9.12.2019 r., na druku ZP-PN, przez specjalistę ds. zamówień publicznych i zatwierdzony następnego dnia przez Dyrektora.

Ad. 2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr D.ZP-2820-43/19 na dostawę mebli

<sup>12</sup> [REDACTED]

1. Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 16.06.2019 r. posiadał akceptację Głównego księgowego i został zatwierdzony przez Dyrektora
2. W dniu 16.09.2019 r., Decyzją Dyrektora została powołana Komisja Przetargowa do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w składzie 4 osób.
3. W tym samym dniu Dyrektor zatwierdził *siwz*.
4. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>13</sup> oraz w BIP zamawiającego<sup>14</sup>. Ogłoszenie zamieszczono również na elektronicznej tablicy ogłoszeń Sądu<sup>15</sup>. Treść ogłoszenia w trakcie postępowania zmieniano. Przedłużono termin składania ofert do dnia 27.09.2019 r., godz. 13<sup>00</sup> (pierwotny termin na składanie ofert ustalony w *siwz* upływał w dniu 25.09.2019 r. o godz. 11<sup>00</sup>).
5. Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty<sup>16</sup>. Procedura otwarcia ofert odbyła się w dniu 27.09.2019 r., z czego na sesji publicznego otwarcia ofert byli obecni przedstawiciele i wykonawcy tj. [REDACTED]
6. W tym samym dniu tj. 27.09.2019 r. osoby będące w Komisji przetargowej złożyły stosowne oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*. Dyrektor SO jako Kierownik Zamawiającego złożył ww. oświadczenie w dniu 30.09.2019 r.
7. W dniu 30.09.2019 r. oraz 01.10.2019 r. Komisja dokonując oceny złożonych ofert stwierdziła oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie [REDACTED] i [REDACTED], o których poprawienie zawnioskowała. W dniu 01.10.2019 r. oraz w dniu 09.10.2019 r. Komisja wezwała do złożenia stosownych dokumentów i oświadczeń [REDACTED], co też nastąpiło w dniu 03.10.2019 r. i w dniu 18.10.2019 r.
8. W dniu 21.10.2019 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Dyrektor zatwierdził przedmiotowy wybór. W trakcie oceny ofert, biorąc pod uwagę ustalone kryteria oceny ofert (cena – 60 pkt, okres gwarancji 40 pkt) spośród wykonawców, którzy złożyli swoje oferty dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą była oferta złożona przez [REDACTED], z ceną oferty: 592 132,57 zł brutto (481 408,60 zł netto) i okresem gwarancji 44 miesiące. O powyższym poinformowano publikując ww. zawiadomienie w SmartPZP.

<sup>13</sup> Potwierdzenie opublikowania ogłoszenia w BZP na portalu UZP 593374-N-2019 z dnia 16.09.2019 r.

<sup>14</sup> Wydruk z BIP SO.

<sup>15</sup> Potwierdzenie z dnia 16.09.2019 r.

<sup>16</sup> Oferty złożyli: [REDACTED]

9. W dniu 29.10.2019 r. zawarto umowę z wybranym wykonawcą z wynagrodzeniem i terminem wykonania zgodnymi ze złożoną ofertą tj.
- SO między 35 a 39 dniem od zawarcia umowy,
  - [REDAKTOWANE] między 39 a 42 dniem od dnia zawarcia umowy,
  - [REDAKTOWANE] między 42 a 45 dniem od dnia zawarcia umowy.
10. Tego samego dnia zostało opublikowane ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP oraz na stronie internetowej Sądu.
11. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został sporządzony na druku ZP-PN przez specjalistę ds. zamówień publicznych SO i zatwierdzony przez Dyrektora.
12. W treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nr D.ZP-2820-43/19 pn. „na dostawę mebli dla Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Rykach oraz I ZKSS w Rykach i OZSS w Chełmie” wskazano nieprawidłowe przesłanki niedokonania podziału zamówienia na części (*możliwość składania ofert częściowych/udzielanie zamówienia w częściach*), cyt.: *„zamówienie nie zostało podzielone na części, gdyż potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”*. Wskazać należy, że Zamawiający uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto ww. uzasadnienie dotyczące braku podziału zamówienia jest niezgodne z utrwalonym już orzecznictwem KIO w tym zakresie<sup>17</sup> dotyczącym obowiązku wskazania przez Zamawiającego

<sup>17</sup> Wyrok KIO z dnia 27.11.2017r. sygn. KIO 2366/17 – źródło: LEGALIS.

Obowiązek uzasadnienia przez zamawiającego odstąpienia od obowiązku podzielenia zamówienia publicznego na części.

Literalne brzmienie przepisu art. 96 ust. 1 pkt 11 *ustawy Pzp* (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nakazujące zamawiającemu podanie powodów niedokonania podziału zamówienia na części wskazuje, że niedokonanie takiej czynności jest odstępstwem od reguły i wymaga uzasadnienia przez zamawiającego. Zamawiający, w przypadku, gdy istnieje możliwość podziału zamówienia na części, powinien dokonać takiego podziału w sposób zgodny z przepisami ustawy. Zamawiający ma obowiązek zatem każdorazowo dokonać stosownej analizy przedmiotu zamówienia pod kątem możliwości podziału zamówienia na części, i w przypadku podjęcia decyzji negatywnej - podać w protokole postępowania stosowne uzasadnienie. Aby uniknąć naruszenia uczciwej konkurencji, należy badać „czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom.

Wyrok KIO z dnia 22.09.2017 r. sygn. 1910/17 – źródło: LEGALIS.

realnych/rzeczywistych powodów braku podziału zamówienia na części na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 11 *ustawy Pzp*. Zaznaczyć należy, że celem tego przepisu jest zwiększenie konkurencyjności i zwiększenie dostępności do zamówień publicznych dla małych i średnich przedsiębiorców, w tym także dla osób jednoosobowo prowadzących działalność gospodarczą. Brak podziału zamówienia na części czyli konieczność złożenia oferty na całość zamówienia powoduje niejednokrotnie niemożność jego uzyskania z powodów braku dostępu tych wykonawców do całego zakresu zamówienia i niemożność złożenia konkurencyjnej oferty w porównaniu do dużego wykonawcy, który co do zasady ma możliwości uzyskania większego rabatu na całość zamówienia i złożenia tańszej oferty. Ponadto uzasadnienie braku podziału zamówienia na części nie może dotyczyć przyczyn zarówno logistycznych jak i ekonomicznych (finansowych) Zamawiającego – SO, gdyż biorąc pod uwagę, fakt że przy współpracy z wieloma podmiotami występują co do zasady: wyższe koszty obsługi zamówienia oraz zwiększone obowiązki logistyczne to przedmiotowy przepis *ustawy Pzp* (i jego cel) byłby martwy – nie do zastosowania. A zatem podział przedmiotowego zamówienia na części powinien być dostosowany przez Zamawiającego do rynku wykonawców w zakresie będącym przedmiotem zamówienia w kierunku specjalizacji mniejszych przedsiębiorców, w tym też producentów lub sprzedawców poszczególnych rozwiązań technicznych, w taki sposób aby wyżej wskazany cel ustawodawcy został spełniony. Należy dodatkowo zaznaczyć, że celem *ustawy Pzp* jest udzielenie zamówienia zgodnie z jej przepisami, w tym wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, przy zachowaniu przez Zamawiającego zasad określonych w art. 7 ust. 1 *ustawy Pzp* tj. zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości. W zasady te wpisuje się podział zamówienia na odpowiednie części, co w opisanym przypadku nie zostało zachowane. W związku z powyższym wskazanie nieprawidłowych powodów niedokonania podziału zamówień na części jest niezgodne z art. 96 ust. 1 pkt 11 *ustawy Pzp*, gdyż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda Zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku.

---

Sytuacja, w której zamawiający umacnia rynkową pozycję jednego przedsiębiorcy, kształtując opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że tylko ten przedsiębiorca będzie mógł złożyć ofertę, zakłóca uczciwą konkurencję oraz może w efekcie wyeliminować innych producentów z rynku. Również możliwość uzyskania niższej ceny nie może uzasadniać sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, w sposób który w tak jaskrawy sposób narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.



Jednakże nie stwierdzono, aby opisana nieprawidłowość we wskazaniu powodów niedokonania podziału zamówienia na części w ww. zamówieniu miała wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Stwierdzono, iż Zamawiający, prowadząc postępowania, przestrzegał ustawy *Pzp* w odniesieniu do poszczególnych procesów w procedurze wyboru wykonawcy zamówienia: szacowania jego wartości, kompletności opracowania i terminowości opublikowania zarówno siwz (w tym jej zmian), jak i ogłoszenia o zamówieniu (w tym ogłoszenia o zmianie ogłoszenia), wyznaczenia terminu składania ofert, udzielania wyjaśnień treści siwz w odpowiedzi na zapytania wykonawców, złożenia oświadczeń przez osoby biorące udział w postępowaniu (art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*), wyboru wykonawcy oraz opublikowania wyników postępowania.

[akta kontroli str. 17-979, 992-146, 1470-1471, 1485-2071]

### **3. Zamówienia publiczne o wartości poniżej 30 000 euro**

W wyniku weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Zamawiający przestrzegał ówczesnie obowiązujących w Sądzie *zasad gospodarowania środkami publicznymi, których wartość szacunkowa netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30 000 euro.*

Do kontroli, losowo wybrano 3 postępowania podprogowe:

- 1) Postępowanie na wykonanie remontu posesji Sądu Rejonowego w Rykach położonego przy ul. Kościuszki 15, polegającego na jej odwodnieniu z odprowadzeniem wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej (D.ZP.2820-20/18)

Postępowanie rozpoczęto „Wnioskiem do kierownika zamawiającego o dokonanie zakupu o wartości szacunkowej netto poniżej kwoty 30.000 euro w trybie konkurencyjnym zwykłym” z dnia 02.07.2018 r. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 122 874,64 zł netto (151.135,81 zł brutto) w dniu 04.04.2018 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego<sup>18</sup>. Główny księgowy potwierdził zabezpieczenie środków finansowych na realizację zamówienia dnia 02.07.2018 r. Tego samego dnia zarządzeniem Dyrektora została powołana Komisja ds. przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia. Dyrektor w dniu 04.07.2018 r. wyraził zgodę na: realizację zamówienia i rezygnację z udzielenia zamówienia przywieziennemu zakładowi pracy z uwagi na m.in.

<sup>18</sup> Opracowanego w dniu 20.02.2018 [REDACTED]

konieczność szybkiego przeprowadzenia postępowania<sup>19</sup> oraz na fakt, iż oferty składane przez przywieźnienne zakłady pracy przekraczały kwoty jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zaproszenie do składania ofert wykonania remontu na posesji SR w Rykach położonej przy ul. Kościuszki 15, polegającego na jej odwodnieniu z odprowadzeniem wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej z dnia 04.07.2018 r. zostało zamieszczone tego samego dnia na stronie internetowej Sądu oraz na elektronicznej tablicy ogłoszeń w Sądzie. Oferty należało składać w formie elektronicznej<sup>20</sup> do dnia 11.07.2018 r. do godz. 12<sup>00</sup>. Kryterium oceny ofert była w 70 % wagi oferowana cena brutto oraz w 30% wagi gwarancja. Do wskazanego terminu została złożona [REDAKTOWANA] którą Komisja w dniu 11.07.2018 r. zaproponowała do wyboru a Dyrektor wyraził na ww. zgodę.

W dniu 11.07.2018 r. Dyrektor poinformował zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty. O powyższym poinformowano wykonawcę drogą elektroniczną tego samego dnia. W dniu 12.07.2018 r. drogą elektroniczną zaproszono wykonawcę do podpisania umowy, którą finalnie po ustaleniach związanych m.in. z przedstawieniem opłaconej polisy OC oraz potwierdzeniem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, podpisano w dniu 16.07.2018 r. Z wybranym wykonawcą zawarto umowę tożsamą ze złożoną ofertą.

2) Postępowanie na usługę przenoszenia nieruchomości dla Sądu Okręgowego w Lublinie oraz sądów funkcjonalnych: Sądu Rejonowego w Lubartowie, Sądu Rejonowego w Rykach, Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim, Sądu Rejonowego we Włodawie oraz Sądu Rejonowego w Kraśniku (G.2310-163/18)

Postępowanie rozpoczęto „Wnioskiem do kierownika zamawiającego o dokonanie zakupu o wartości szacunkowej netto poniżej kwoty 30.000 euro w trybie konkurencyjnym uproszczonym” z dnia 18.05.2018 r. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 33.885,48 zł netto (41.679,14 zł brutto) w dniu 17.05.2018 r. na podstawie ofert złożonych w rozeznaniu cenowym [REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA] W dniu 18.05.2018 r. Główny księgowy potwierdził zabezpieczenie środków finansowych na realizację zamówienia natomiast Dyrektor zarządzeniem powołał Komisję ds. przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia. W tym samym Dyrektor wyraził zgodę na realizację zamówienia i rezygnację z udzielenia zamówienia przywieźniennemu zakładowi pracy z uwagi na m.in. krótki czas reakcji oraz przenoszenie

<sup>19</sup> Wcześniej postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego i nie wpłynęła żadna oferta, także od przywieźniennych zakładów.

<sup>20</sup> Na adres e-mail [REDAKTOWANA]

między innymi akt spraw toczących się oraz archiwalnych. Zaproszenie do składania ofert na usługę przenoszenia nieruchomości dla SO oraz sądów funkcjonalnych z dnia 22.05.2018 r. zostało zamieszczone tego samego dnia na stronie internetowej Sądu oraz na elektronicznej tablicy ogłoszeń w Sądzie. Oferty należało składać w formie elektronicznej<sup>21</sup> do dnia 30.05.2018 r. do godz. 12<sup>00</sup>. Kryterium oceny ofert była cena brutto. Informację o prowadzonym postępowaniu przesłano drogą elektroniczną (e-mailem) do 5 wykonawców<sup>22</sup>. Do wskazanego terminu zostały złożone 2 oferty<sup>23</sup>. W dniu 01.06.2018 r. Zamawiający zawiadomił jednego z wykonawców<sup>24</sup> e-mailem o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie, co przez ww. wykonawcę zostało zaakceptowane i potwierdzone e-mailem tego samego dnia. Ocen ofert dokonano w dniu 04.06.2018 r. Tego samego dnia Dyrektor poinformował zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. oferty [REDAKTOWANE] o czym poinformowano wykonawców drogą elektroniczną. W dniach 04-05.06.2018 r. prowadzono korespondencję elektroniczną dotyczącą zawarcia umowy. Umowę<sup>25</sup> z wybranym wykonawcą, tożsamą ze złożoną ofertą, zawarto w dniu 06.06.2018 r.

3) Postępowanie na usługi konserwacji i renowacji urzędzeń ewidencyjnych w postaci zbiorów Ksiąg Włeczystych dla Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim, Sądu Rejonowego w Rykach i Sądu Rejonowego we Włodawie D.ZP-2820-9/19 (G.2310-206/19)

Postępowanie rozpoczęto „Wnioskiem do kierownika zamawiającego o dokonanie zakupu o wartości szacunkowej netto poniżej kwoty 30.000 euro w trybie konkurencyjnym zwykłym” z dnia 15.05.2019 r. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 127 500,00 zł netto (156 825,00 zł brutto) w dniu 14.05.2019 r. na podstawie rozmów telefonicznych z potencjalnymi wykonawcami<sup>26</sup>. Na wniosku znajduje się potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych przez Głównego księgowego<sup>27</sup> z dnia 15.05.2019 r. Tego samego dnia Dyrektor wyraził zgodę na realizację zamówienia i rezygnację z udzielenia zamówienia przywieziennemu zakładowi pracy.

Zaproszenie do składania ofert w dniu 24.05.2019 r. zostało zamieszczone na stronie internetowej Sądu oraz na elektronicznej tablicy ogłoszeń w Sądzie. Oferty należało składać w

21

22

23

24

25 OG-47/W/2018.

26 Notatka służbowa z-cy kierownika Oddziału Gospodarczego z 14.05.2019 r.

27

formie elektronicznej<sup>28</sup> do dnia 30.05.2019 r. do godz. 11<sup>00</sup>. Kryterium oceny ofert była w 100 % cena. Przedmiot zamówienia podzielono na trzy zadania (odrębnie dla każdego z ww. SR). Do zadania I i II wpłynęło po pięć ofert (w tym jedna, która wpłynęła po terminie została odrzucona), do zadania III wpłynęło sześć ofert (w tym jedna, która wpłynęła po terminie została odrzucona). Najtańsze oferty do każdego z ww. zadań złożyła [REDAKTOR]. W dniu 30.05.2019 r. Dyrektor zatwierdził wybór wykonawcy i wyraził zgodę na realizację zamówienia.

W dniu 30.05.2019 r. na stronie internetowej SO zamieszczono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i drogą elektroniczną poinformowano wybranego wykonawcę oraz zaproszono na podpisanie umów.

Z wybranym wykonawcą zawarto umowy tożsame ze złożonymi ofertami.

[akta kontroli str.2075-2295,2301-2390, 2414-2524, 2527-2540, 2622-2628]

#### 4. Realizacja zawartych umów.

Kontrolą objęto realizację umów zawartych w wyniku przeprowadzenia wyżej opisanych postępowań oraz umowę na dostawę metalowych szaf aktowych, tj.:

- 1) umowę nr OI-39/SO/2019 r. z dnia 4.12.2019 r. zawartą [REDAKTOR] na kwotę 205 883,25 zł brutto,
- 2) umowę nr OI-41/SO/2019 r. z dnia 4.12.2019 r. zawartą [REDAKTOR] na kwotę 68 627,75 zł brutto,
- 3) umowę nr OG-81/W/2019 z dnia 29.10.2019 r. zawartą [REDAKTOR] na kwotę 592 132,57 zł brutto,
- 4) Umowę o roboty budowlane nr OliR-4/SRR/2018 z dnia 16.07.2018 r. zawartą [REDAKTOR] na kwotę 145 695,09 zł brutto.

Zauważyć należy, że termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na 90 dni od dnia podpisania umowy, a za dzień wykonania przedmiotu umowy przyjęto dzień podpisania protokołu odbioru (§ 2 pkt 2 umowy). Stwierdzono natomiast, że protokół odbioru sporządzono po upływie 90 dniowego terminu, tj. w dniu 23.10.2018 r. jednak z jego treści wynika, że zakończenie robót miało miejsce w terminie (dnia 13.10.2018 r.) oraz, że zostały one wykonane zgodnie z umową. Za realizację przedmiotu umowy zapłacono całą kwotę wynikającą z umowy. Jednakże Kierownik Oddziału Inwestycji i Remontów, w trakcie kontroli postępowań za 2018 r., zauważył przedmiotową nieprawidłowość. W dniu 11.01.2019 r. Oddział Finansowy naliczył Wykonawcy karę umowną za 9 dni zwłoki i wystawił notę księgową nr 1/2019 na kwotę 4 500,00 zł. Na

<sup>28</sup> [REDAKTOR]

- mocy ugody sądowej<sup>29</sup>, w dniu 10.04.2019 r. [REDACTED]  
[REDACTED] z tytułu powyższego, zapłaciła na rzecz SO kwotę 2 250,00 zł.
- 5) Umowę nr OG-47/W/2018 z dnia 6.06.2018 r. zawartą [REDACTED]  
[REDACTED] na kwotę 41 679,14 zł,
- 6) Umowę nr OG-38/SRW/2019 z dnia 31.05.2019 r. zawartą [REDACTED]  
[REDACTED] na kwotę 33 210,00 zł.
- 7) Umowę nr OG-37/SRW/2019 z dnia 31.05.2019 r. zawartą [REDACTED]  
[REDACTED] na kwotę 41 512,50 zł brutto. Zauważyć należy, że protokół odbioru ksiąg przez wykonawcę, ze strony Zamawiającego mieli podpisać [REDACTED]  
[REDACTED] kierownik IV Wydziału Ksiąg Wieczystych w SR w Rykach i [REDACTED]  
[REDACTED] inspektor w SO, a podpisał<sup>30</sup> [REDACTED] Przewodniczący IV Wydziału Ksiąg Wieczystych w SR w Rykach. Na przedmiotowym dokumencie brak również podpisu odbierającego, tj. przedstawiciela Wykonawcy.
- 8) Umowa nr OG-36/SRW/2019 z dnia 31.05.2019 r. zawarta [REDACTED]  
[REDACTED] na kwotę 66 420,00 zł brutto.
- 9) Umowa nr OG-10/W/2020 z dnia 17.03.2020 r. zawarta [REDACTED]  
[REDACTED] na kwotę 32 606,68 zł brutto na dostawę szaf aktowych (38 o szerokości 80 cm i 15 o szerokości 100 cm) do sześciu lokalizacji<sup>31</sup>. Kontrolującym przedłożono siedem, zgodnych ze wzorem, bardzo lakonicznych protokołów odbioru<sup>32</sup> (wzór protokołu odbioru stanowił załącznik nr 3 do umowy). Wszystkie protokoły ze strony Zamawiającego, zgodnie z umową, podpisał [REDACTED]<sup>33</sup>. Z protokołów z dnia 3.04.2020 r. dotyczących lokalizacji Plac Czechowicza 1 wynika, że na drzwiach jednej z szaf widoczne były wgniecenia i brak było jednego umocowania szafki oraz, że tego samego dnia wymieniono szafę na wolną od wad i dostarczono umocowania półki.
- Zauważyć należy, że zgodnie z umową Zamawiający wymagał, aby zaoferowane przez Wykonawcę ceny szaf zawierały wszystkie koszty, w szczególności: przewozu, dostawy i wniesienia. Za dostawę należało rozumieć dostarczenie na własny koszt oraz umieszczenie szaf w lokalizacjach i piętrach wskazanych przez Zamawiającego (przy czym konkretne miejsce lokalizacji Zamawiający miał wskazać po wniesieniu na dane

<sup>29</sup> Postępowanie prowadzone było przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku (I Co 270/19)

<sup>30</sup> Protokół zdawczo-odbiorczy z 2.09.2019 r.

<sup>31</sup> SO: ul. Krakowskie Przedmieście 47, ul. Krakowskie Przedmieście 43 i Plac Czechowicza 1 oraz Sąd Rejonowy w Lubartowie, Sąd Rejonowy w Opolu Lubelskim i Sąd Rejonowy w Rykach

<sup>32</sup> z dnia 2.04.2020 r. SO ul. Krakowskie Przedmieście 43, z dnia 2.04.2020 r. SO ul. Krakowskie Przedmieście 47, z dnia 3.04.2020 r. Plac Czechowicza 1 (dwa), z dnia 6.04.2020 r. SR Ryki, z dnia 8.04.2020 r. SR Opole Lubelskie i z dnia 9.04.2020 r. SR Lubartów.

<sup>33</sup> Pełniący funkcję zastępcy kierownika Oddziału Gospodarczego SO

piętro). Ponadto, przed dostawą Wykonawca miał zgłosić gotowość do dostawy w terminie nie krótszym niż 2 dni przed terminem planowanej dostawy, a dostawa miała mieć miejsce w dni powszednie między 7.30 a 15.30. Ustalono natomiast, że dostawa szaf na Plac Czechowicza 1 miała miejsce, niezgodnie z umową, tj. po godzinie 15:30, ponadto z pisma [REDAKTOWANE] z-cy kierownika sekretariatu VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SO, z dnia 10.04.2020 r.<sup>34</sup> wynika, że [REDAKTOWANE] pomagali przy ustawianiu szaf, co zgodnie z umową należało do Wykonawcy. Jednocześnie z ww. pisma [REDAKTOWANE] wynika, cyt.: „Po uzyskaniu zgody zostałam w pracy w celu wymierzenia i ustawienia szaf na korytarzu IV piętra przy Pl. Czechowicza 1. Było to konieczne ponieważ okazało się, że były zamówione szafy o wymiarach 90 cm, 80 cm, natomiast otrzymałam część szaf o wymiarach 100 cm (...)”. Wskazać należy, że z umowy wynika, że zamówiono szafy o szerokości 80 cm i 100 cm (w tym do VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych 13 sztuk 80 cm i 5 sztuk 100 cm). W związku z tym, że z protokołów odbioru nie wynika ile, jakich szaf i którego dokładnie dnia dostarczono przedmiot zamówienia nie można zweryfikować powyższego.

[akta kontroli str.980-991, 1462-1469, 1472-1484, 2072-2075, 2296-2300, 2391-2413, 2525-2526, 2541-2689]

Wszystkie umowy ze strony zamawiającego zostały zawarte przez Dyrektora. Umowy w szczególności zawierały opis przedmiotu zamówienia oraz określały zasady odbioru i termin realizacji przedmiotu umowy, zasady wynagrodzenia i sposób płatności oraz kary umowne. Protokoły odbioru co do zasady zostały podpisane przez osoby upoważnione. Przedstawione faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, rachunkowo-formalnym, kontroli wstępnej oraz zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora.

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SO

W wyniku przeprowadzenia kontroli i analizy dokumentacji nieprawidłowości wskazanych w skardze nie potwierdzono. Mając na względzie ustalenia kontroli działalność Sądu w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z zastrzeżeniami**. Na powyższą ocenę wpływ mają, w szczególności, niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) Zgodnie z Regulaminem pracy (par. 8 ust. 3) ewidencjonowanie pracy poza normalnymi godzinami pracy powinno być dokonywane na podstawie poświadczenia faktycznie

---

<sup>34</sup> Skierowane do Dyrektora w odpowiedzi na pismo z dnia 9.04.2020 r. nr D.Kd. 116-1/20

wykonanej pracy wystawionego przez właściwego kierownika komórki organizacyjnej złożonego do Oddziału Kadr nie później niż w terminie 3 dni od dnia, w którym pracownik wykonywał pracę. W 4 przypadkach nie dochowano ww. terminu.

- 2) Z Regulaminu pracy wynika, że w zamian za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego poza normalnymi godzinami pracy pracownikowi przysługują świadczenia określone w przepisach prawa pracy, tj. zgodnie z treścią załącznika nr 7 do ww. Regulaminu – zarządzeniem Prezesa SO lub Dyrektora SO udzielany jest czas wolny w zamian za pracę w godzinach nadliczbowych. Zauważyć należy, że przedmiotowe zarządzenia nie są w Sądzie wydawane, a Dyrektor dokonuje akceptacji udzielenia pracownikowi czasu wolnego w zamian za pracę w nadgodzinach na wniosku pracownika zaakceptowanym przez kierownika komórki organizacyjnej (załącznik nr 4 do Regulaminu pracy), co potwierdza informacja Dyrektora z dnia 15.06.2020 r. Powyższe jest niezgodne z treścią załącznika nr 7 do ww. Regulaminu.
- 3) W przypadku postępowania dotyczącego dostawy mebli (zamówienie publiczne o wartości powyżej 30 000 euro) wskazano nieprawidłowe powody niedokonania podziału zamówienia na części, co jest niezgodne z art. 96 ust. 1 pkt 11 *ustawy Pzp*.
- 4) W przypadku umowy o roboty budowlane nr OliR-4/SRR/2018 z dnia 16.07.2018 r. zawartej [REDAKTOWANE] na kwotę 145 695,09 zł brutto termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na 90 dni od dnia podpisania umowy, a za dzień wykonania przedmiotu umowy przyjęto dzień podpisania protokołu odbioru (§ 2 pkt 2 umowy). Stwierdzono natomiast, że protokół odbioru sporządzono po upływie 90 dniowego terminu, tj. w dniu 23.10.2018 r. jednak z jego treści wynika, że zakończenie robót miało miejsce w terminie (dnia 13.10.2018 r.) oraz, że zostały one wykonane zgodnie z umową.
- 5) Realizację dostawy mebli, w godzinach innych niż wskazane w umowie nr OG-10/W/2020 z dnia 17.03.2020 r., tj. po godzinie 15:30 i z pomocą dwóch pracowników SO, co również było niezgodne z postanowieniami ww. umowy.

W związku z tym, że z informacji zawartych przez Pana Dyrektora w *Zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego* wynika, iż w Sądzie podjęto działania mające na celu wyeliminowanie trzech z pięciu stwierdzonych w projekcie wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości, w zakresie pkt. 1, 2 oraz 5 odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie powstawaniu w przyszłości pozostałych dwóch nieprawidłowości, tj.:

1. Wskazywanie w sposób prawidłowy powodów niedokonania podziału zamówienia, stosownie do art. 96 ust. 1 pkt 11 *ustawy Pzp*, a w przypadku braku takiego uzasadnienia dokonywanie podziału zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 1 ww. *ustawy*.
2. Przestrzeganie postanowień zawartych umów, w tym potwierdzanie ich wykonania zgodnie z ustalonymi w nich terminami.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie *szczególonych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych*<sup>35</sup>, proszę o przekazanie, w terminie do dnia 30.09.2020 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
Jakub Jamka  
Zastępca Dyrektora  
Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Sądu Okręgowego Lublinie, Dariusz Bartoszcze
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

<sup>35</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236