



# Prezes Rady Ministrów

---

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-167-22  
UC123

Pani Elżbieta WITEK  
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

Ma on na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych zostali upoważnieni Minister Sprawiedliwości i Minister Finansów.

Z poważaniem  
Mateusz Morawiecki  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:  
wnioskodawca

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw<sup>1), 2)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436 oraz z 2023 r. poz. 739) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 11 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Do spółki kapitałowej w organizacji w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące danej formy prawnej spółki po jej wpisie do rejestru.”;
- 2) w art. 146 w § 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) połączenia, podziału i przekształcenia spółki;”;
- 3) w art. 270 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) uchwała wspólników o rozwiązaniu spółki albo o przeniesieniu siedziby spółki za granicę, stwierdzona protokołem sporządzonym przez notariusza, chyba że przeniesienie siedziby ma nastąpić do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a prawo tego państwa to dopuszcza;”;
- 4) w art. 455 § 1 otrzymuje brzmienie:

---

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa:

- 1) w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę 2019/1151 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniającą dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (Dz. Urz. UE L 186/80 z 11.07.2019, str. 80–104);
- 2) w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającą dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 1–44).

<sup>2)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawę z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawę z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji.

„§ 1. Kapitał zakładowy obniża się, w drodze zmiany statutu, przez zmniejszenie wartości nominalnej akcji, połączenie akcji lub przez umorzenie części akcji oraz w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie.”;

5) w art. 459 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) uchwała walnego zgromadzenia o rozwiązaniu spółki albo o przeniesieniu siedziby spółki za granicę, chyba że przeniesienie siedziby ma nastąpić do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a prawo tego państwa to dopuszcza;”;

6) w art. 491 § 1–2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Spółki kapitałowe mogą się łączyć między sobą oraz ze spółkami osobowymi; spółka osobowa, z wyłączeniem spółki komandytowo-akcyjnej, nie może jednakże być spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną.

§ 1<sup>1</sup>. Spółka kapitałowa oraz spółka komandytowo-akcyjna mogą się łączyć ze spółką zagraniczną, o której mowa w art. 119 pkt 1 dyrektywy 2017/1132 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek (Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2017, str. 46–127, z późn. zm.<sup>3)</sup>), utworzoną zgodnie z prawem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i mającą siedzibę statutową, zarząd główny lub główny zakład na terenie Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym (połączenie transgraniczne).

§ 2. Spółki osobowe mogą się łączyć między sobą tylko przez zawiązanie spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej albo przez przejęcie przez spółkę komandytowo-akcyjną.”;

7) w art. 492 w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przez zawiązanie spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, na którą przechodzi majątek wszystkich łączących się spółek za udziały lub akcje nowej spółki (łączenie się przez zawiązanie nowej spółki).”;

8) w art. 495 § 2 otrzymuje brzmienie:

---

<sup>3)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18, Dz. Urz. UE L 186 z 11.07.2019, str. 80, Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 20 z 24.01.2020, str. 24, Dz. Urz. UE L 317 z 01.10.2020, str. 39, Dz. Urz. UE L 22 z 22.01.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 137 z 22.04.2021, str. 20 oraz Dz. Urz. UE L 43 z 24.02.2022, str. 93.

„§ 2. Za prowadzenie oddzielnego zarządu członkowie organów albo wspólnicy prowadzący sprawy spółki przejmującej lub spółki nowo zawiązanej odpowiadają solidarnie.”;

9) w art. 499 w § 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) formę prawną, firmę i siedzibę każdej z łączących się spółek, sposób łączenia, a w przypadku połączenia przez zawiązanie nowej spółki – również formę prawną, firmę i siedzibę tej spółki;

2) stosunek wymiany udziałów lub akcji spółki przejmowanej bądź spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki na udziały lub akcje spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej i wysokość ewentualnych dopłat, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;”;

10) w art. 503:

a) w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Biegły sporządza na piśmie szczegółową opinię w terminie określonym przez sąd, nie dłuższym jednak niż dwa miesiące od dnia jego wyznaczenia, i składa ją sądowi rejestrowemu oraz zarządom łączących się spółek wraz z planem połączenia. Opinia ta zawiera co najmniej:”;

b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. W przypadku wskazania przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii biegły składa do sądu rejestrowego dodatkowo odpis opinii z pominięciem tych informacji.”;

11) po art. 515 dodaje się art. 515<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1. Połączenie może być przeprowadzone bez przyznania udziałów lub akcji spółki przejmującej w przypadku, gdy jeden wspólnik posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek albo wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach.

§ 2. W przypadku gdy jeden wspólnik posiada w sposób pośredni wszystkie udziały lub akcje spółki przejmowanej, a połączenie następuje bez przyznania udziałów lub akcji spółki przejmującej, wierzyciel nieuczestniczącej w połączeniu spółki posiadającej bezpośrednio wszystkie udziały lub akcje spółki przejmowanej może żądać od tej spółki

zabezpieczenia swoich roszczeń w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia planu połączenia, jeżeli uprawdopodobni, że ich zaspokojenie jest zagrożone przez połączenie.

§ 3. W razie sporu sąd właściwy według siedziby spółki, o której mowa w § 2, rozstrzyga o udzieleniu zabezpieczenia na wniosek wierzyciela, złożony w terminie dwóch miesięcy od dnia ogłoszenia planu połączenia.”;

12) w art. 516 po § 6 dodaje się § 6<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 6<sup>1</sup>. Do łączenia przez przejęcie przez spółkę, w której jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych bez przyznania udziałów lub akcji spółki przejmującej, nie stosuje się przepisów art. 494 § 4, art. 499 § 1 pkt 2–4, art. 502 i art. 503. Wobec spółki przejmowanej nie stosuje się przepisów art. 501 i art. 506; ogłoszenie albo udostępnienie planu połączenia, o którym mowa w art. 500 § 2 i 2<sup>1</sup>, oraz udostępnienie dokumentów, o których mowa w art. 505, musi nastąpić co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki przejmującej, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu.”;

13) w art. 516<sup>1</sup> dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Do dnia otrzymania zaświadczenia o zgodności połączenia transgranicznego z prawem krajowym połączenie transgraniczne podlega w odniesieniu do każdej z łączących się spółek prawu państwa jej siedziby, a po tym dniu podlega prawu państwa siedziby spółki przejmującej albo nowo zawiązanej.”;

14) w art. 516<sup>2</sup> pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) spółka, której celem jest zbiorowe inwestowanie kapitału pozyskanego w drodze emisji publicznej, działająca na zasadzie dywersyfikacji ryzyka oraz której jednostki uczestnictwa są na żądanie ich posiadaczy odkupywane lub umarzane bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tej spółki. Działania podjęte przez taką spółkę w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość jednostek uczestnictwa nie różniła się w znaczny sposób od wartości netto aktywów, są uważane za równoznaczne z takim odkupieniem lub umorzeniem jednostek.”;

15) w art. 516<sup>3</sup>:

a) dotychczasową treść oznacza się jako § 1,

b) pkt 1–3 otrzymują brzmienie:

„1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową łączących się spółek, oznaczenie rejestru oraz numer w rejestrze każdej z łączących się spółek, sposób łączenia,

- a w przypadku połączenia przez zawiązanie nowej spółki – również formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla tej spółki;
- 2) stosunek wymiany udziałów lub akcji spółki przejmowanej bądź spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki na udziały lub akcje spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej i wysokość ewentualnych dopłat pieniężnych, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;
  - 3) stosunek wymiany innych papierów wartościowych spółki przejmowanej bądź spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki na papiery wartościowe spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej i wysokość ewentualnych dopłat pieniężnych, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;”;
- c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) szczególne korzyści przyznane członkom organów łączących się spółek;”;
  - d) po pkt 8 dodaje się pkt 8<sup>1</sup> w brzmieniu:

„8<sup>1</sup>) zabezpieczenia proponowane wierzycielom;”;
  - e) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników każdej z łączących się spółek oraz adres strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać informacje na temat tych warunków;”;
  - f) po pkt 9 dodaje się pkt 9<sup>1</sup> w brzmieniu:

„9<sup>1</sup>) cenę odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>;”;
  - g) pkt 15 otrzymuje brzmienie:

„15) projekt umowy albo statutu, albo aktu założycielskiego spółki, zgodnie z prawem właściwym dla spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej.”;
  - h) dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Wspólnicy, wierzyciele i przedstawiciele pracowników łączącej się spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą złożyć spółce uwagi dotyczące planu połączenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym.”;
- 16) w art. 516<sup>4</sup>:
- a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, następujące dokumenty:

- 1) plan połączenia transgranicznego,
- 2) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników łączącej się spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu połączenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym

– w celu wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym.”,

b) uchyla się § 2,

c) dodaje się § 3–6 w brzmieniu:

„§ 3. Spółka nie jest obowiązana do złożenia do sądu rejestrowego dokumentów, o których mowa w § 1, jeżeli nie później niż na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie połączenia transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 516<sup>6</sup>, na swojej stronie internetowej.

§ 4. W przypadku, o którym mowa w § 3, spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, następujące informacje:

- 1) w odniesieniu do każdej z łączących się spółek – formę prawną, firmę i siedzibę statutową oraz formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla spółki powstałej w wyniku połączenia transgranicznego,
- 2) oznaczenie rejestru, do którego zostały złożone dokumenty łączących się spółek, oraz numer w rejestrze każdej z łączących się spółek,

- 3) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników dla każdej z łączących się spółek,
- 4) adres strony internetowej, na której można uzyskać bezpłatnie dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 516<sup>6</sup>

– w celu wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym.

§ 5. Sąd rejestrowy wpisuje do rejestru wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w § 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o których mowa w § 4.

§ 6. W przypadku gdy w odniesieniu do spółki przejmującej połączenie transgraniczne może być dokonane bez powzięcia uchwały, o której mowa w art. 506, złożenie do sądu rejestrowego dokumentów lub informacji, o których mowa w § 1, 3 i 4, powinno być dokonane co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia pozostałych łączących się spółek lub spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, w celu wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów lub informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed tą datą.”;

17) w art. 516<sup>5</sup>:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Zarząd spółki sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające podstawy prawne i uzasadniające ekonomiczne aspekty połączenia transgranicznego, w tym wyjaśniające skutki tego połączenia dla pracowników oraz dla przyszłej działalności spółki.”,

b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. Sprawozdanie zawiera część przeznaczoną dla wspólników oraz część przeznaczoną dla pracowników. Spółka może zdecydować o sporządzeniu dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników.”,

c) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników określa w szczególności:



- 1) cenę odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>, oraz metodę zastosowaną do określenia tej ceny;
  - 2) stosunek wymiany udziałów lub akcji oraz metodę lub metody zastosowane do jego określania, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;
  - 3) skutki połączenia transgranicznego dla wspólników;
  - 4) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 516<sup>11</sup>.”,
- d) po § 2 dodaje się § 2<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 2<sup>1</sup>. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników określa w szczególności:

- 1) skutki połączenia transgranicznego dla stosunków pracy, a także środki w celu ochrony tych stosunków, jeżeli są wymagane;
- 2) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;
- 3) w jakim zakresie elementy wymienione w pkt 1 i 2 odnoszą się do spółek zależnych.”,

- e) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Zarząd spółki dołącza do sprawozdania opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, na temat informacji, o których mowa w § 1 i 2<sup>1</sup>, oraz informuje o niej wspólników, jeżeli otrzyma ją w odpowiednim czasie.”,

- f) dodaje się § 4 i 5 w brzmieniu:

„§ 4. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników nie jest wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania.

§ 5. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników nie jest wymagane w przypadku, gdy łącząca się spółka i jej spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż wchodzących w skład zarządu tej spółki.”;

- 18) w art. 516<sup>6</sup>:

- a) po § 2 dodaje się § 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup> w brzmieniu:

„§ 2<sup>1</sup>. Opinia biegłego zawiera co najmniej:

- 1) ocenę, czy cena odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>, i stosunek wymiany udziałów lub akcji są ustalone należycie. Przy dokonywaniu oceny biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji łączących się spółek przed

ujawnieniem lub udostępnieniem planu połączenia transgranicznego lub wartość spółek, z wyłączeniem efektu proponowanego połączenia, określonego zgodnie z ogólnie przyjętymi metodami wyceny;

- 2) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanej w planie połączenia transgranicznego ceny odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>;
- 3) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanego w planie połączenia transgranicznego stosunku wymiany udziałów lub akcji;
- 4) stwierdzenie, czy metoda albo metody są adekwatne do oceny ceny odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>, oraz stosunku wymiany udziałów lub akcji, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu każdej z tych metod oraz opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranych wartości, a także, w przypadku zastosowania różnych metod w łączących się spółkach, stwierdzenie, czy zastosowanie różnych metod było uzasadnione;
- 5) wskazanie szczególnych trudności związanych z wyceną.

§ 2<sup>2</sup>. Przepis art. 503 stosuje się odpowiednio.”,

- b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Badanie planu połączenia transgranicznego przez biegłego ani opinia biegłego nie są wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy łączących się spółek wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu badania planu połączenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii.”;

- 19) po art. 516<sup>6</sup> dodaje się art. 516<sup>6a</sup> w brzmieniu:

„Art. 516<sup>6a</sup>. § 1. Zarząd spółki zawiadamia wspólników o zamiarze połączenia się z inną spółką dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem powzięcia uchwały o połączeniu transgranicznym, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 2. Zawiadomienie, o którym mowa w § 1, powinno zawierać co najmniej miejsce oraz termin, w którym wspólnicy mogą się zapoznać z dokumentami wymienionymi w art. 516<sup>7</sup> § 1.”;

- 20) w art. 516<sup>7</sup> w § 1:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) sprawozdanie, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>;”,

b) w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu:

„5) uwagi, o których mowa w art. 516<sup>3</sup> § 2;

6) opinię pracowników, o której mowa w art. 516<sup>5</sup> § 3.”,

c) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Wspólnicy i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą żądać udostępnienia im bezpłatnie w lokalu spółki odpisów dokumentów, o których mowa w § 1. Wspólnikom i przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, którzy wyrazili zgodę na wykorzystanie przez spółkę środków komunikacji elektronicznej w celu przekazywania informacji, można przesłać odpisy tych dokumentów w formie elektronicznej.”,

d) dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu:

„§ 3. Przepisów § 1 i 2 zdanie pierwsze nie stosuje się, gdy spółka nie później niż w terminie, o którym mowa w § 4, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie połączenia bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, na swojej stronie internetowej, bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.

§ 4. Spółka udostępnia dokumenty, o których mowa w § 1 pkt 2 i 4, co najmniej na miesiąc przed planowanym dniem powzięcia uchwały o połączeniu, a sprawozdanie, o którym mowa w § 1 pkt 3, wraz z planem połączenia, o ile go sporządzono, co najmniej na sześć tygodni przed tym dniem. Jeżeli w odniesieniu do spółki przejmującej połączenie może być przeprowadzone bez powzięcia uchwały, o której mowa w art. 506, udostępnienie tych dokumentów powinno być dokonane odpowiednio przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia pozostałych łączących się spółek lub spółki.”;

21) w art. 516<sup>8</sup> dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 i 3 w brzmieniu:

„§ 2. Uchwała o połączeniu transgranicznym nie podlega zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie tego, że:

- 1) stosunek wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 516<sup>3</sup> pkt 2, został niewłaściwie ustalony lub
- 2) cena odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>, została niewłaściwie ustalona, lub
- 3) informacje podane w odniesieniu do stosunku wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w pkt 1, lub ceny, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>, nie spełniają wymogów prawnych.

§ 3. Przepis § 2 nie ogranicza prawa do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.”;

22) w art. 516<sup>10</sup>:

a) § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Wierzyciel spółki krajowej może w terminie miesiąca od dnia ujawnienia lub udostępnienia planu połączenia transgranicznego żądać zabezpieczenia swoich roszczeń, które nie stały się wymagalne w chwili ujawnienia lub udostępnienia tego planu, jeżeli uprawdopodobni, że ich zaspokojenie jest zagrożone przez połączenie.

§ 3. W razie sporu sąd właściwy według siedziby łączącej się spółki rozstrzyga o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń wierzyciela, które powstały przed dniem ujawnienia lub udostępnienia planu połączenia transgranicznego, na wniosek wierzyciela, złożony w terminie trzech miesięcy od dnia ujawnienia lub udostępnienia tego planu.”,

b) dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Wykonanie zabezpieczenia jest uzależnione od skuteczności połączenia transgranicznego.”;

23) w art. 516<sup>11</sup>:

a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Jeżeli spółką przejmującą lub spółką nowo zawiązaną jest spółka zagraniczna, wspólnik:

- 1) który głosował przeciwko uchwale o połączeniu transgranicznym spółki i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu najpóźniej na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,

2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym

– może żądać odkupu jego udziałów albo akcji. W odniesieniu do wspólnika, który skorzystał z prawa odkupu, przepisu art. 494 § 4 nie stosuje się.

§ 2. Wspólnicy składają spółce żądanie odkupu w terminie dziesięciu dni od dnia podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym. Żądanie odkupu może być przesłane na adres do doręczeń elektronicznych.”,

b) po § 2 dodaje się § 2<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 2<sup>1</sup>. Cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w łączącej się spółce.”,

c) § 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„§ 5. Spółka dokonuje odkupu udziałów albo akcji na rachunek własny lub rachunek wspólników pozostających w spółce nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia połączenia transgranicznego. Skuteczność odkupu zależy od zapłaty ceny odkupu wspólnikom żądającym odkupu lub złożenia kwoty równej tej cenie do depozytu sądowego.

§ 6. Spółka może nabyć na rachunek własny udziały lub akcje, których łączna wartość nominalna, wraz z udziałami lub akcjami nabytymi dotychczas przez nią, przez spółki lub spółdzielnie od niej zależne lub przez osoby działające na jej rachunek, nie przekracza 25% kapitału zakładowego albo łączna liczba nie przekracza 25% ogólnej liczby akcji w prostej spółce akcyjnej.”,

d) uchyla się § 7,

e) dodaje się § 8–13 w brzmieniu:

„§ 8. Wspólnik, który zażądał odkupu i nie zgadza się na cenę odkupu, może wnieść powództwo o dodatkowe wynagrodzenie pieniężne w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji połączenia.

§ 9. Prawomocne orzeczenie przyznające dodatkowe wynagrodzenie pieniężne ma moc obowiązującą w stosunku do spółki oraz wszystkich wspólników, którzy złożyli żądanie odkupu zgodnie z § 2.

§ 10. Sprawy związane z ochroną wspólników, o których mowa w § 1–9, w związku z połączeniem transgranicznym podlegają prawu i wyłącznej jurysdykcji sądu właściwego według siedziby łączącej się spółki.

§ 11. Wspólnik, który nie ma prawa odkupu jego udziałów lub akcji albo nie skorzystał z tego prawa i nie zgadza się na stosunek wymiany udziałów lub akcji określony w planie połączenia transgranicznego, może wnieść powództwo o dopłatę w gotówce w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym, przed sądem właściwym według siedziby łączącej się spółki. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje rejestracji połączenia transgranicznego.

§ 12. Prawomocne orzeczenie sądu w przedmiocie dopłaty w gotówce ma moc obowiązującą w stosunku do spółki przejmującej lub nowo zawiązanej oraz wspólników łączącej się spółki, którzy nie mają prawa odkupu swoich udziałów lub akcji lub nie skorzystali z tego prawa.

§ 13. Spółka przejmująca albo nowo zawiązana może przyznać wspólnikom dodatkowe udziały lub akcje zamiast dopłaty w gotówce.”;

24) w art. 516<sup>12</sup>:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Zarząd spółki składa wniosek do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego w zakresie procedury podlegającej temu prawu wraz z wnioskiem do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556 i 614). Sąd rejestrowy niezwłocznie przesyła wniosek do właściwego organu podatkowego. Przepisu art. 507 § 1 nie stosuje się.”,

b) w § 2:

– pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) plan połączenia transgranicznego, chyba że został złożony do sądu rejestrowego zgodnie z art. 516<sup>4</sup>;

2) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla wspólników, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>, albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania;”,

– po pkt 2 dodaje się pkt 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup> w brzmieniu:

- „2<sup>1</sup>) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla pracowników, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>, albo informację o niezatrudnianiu w łączących się spółkach lub ich spółkach zależnych pracowników innych niż wchodzących w skład zarządu;
- 2<sup>2</sup>) uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, do planu połączenia transgranicznego, o których mowa w art. 516<sup>3</sup> § 2;”;
- pkt 4 otrzymuje brzmienie:
- „4) opinię biegłego albo odpis zgody wszystkich wspólników łączących się spółek na odstąpienie od wymogu badania planu połączenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii, chyba że opinia została złożona zgodnie z art. 503;”;
- w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11–14 w brzmieniu:
- „11) oświadczenie zarządu dotyczące celu połączenia transgranicznego, jeżeli nie jest wymagane sprawozdanie, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>;
- 12) oświadczenie zarządu dotyczące miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki po dniu połączenia;
- 13) oświadczenie zarządu, czy rozpoczęło się postępowanie dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy;
- 14) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu w opłacaniu składek, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.”;
- c) uchyla się § 3,
- d) dodaje się § 5–10 w brzmieniu:
- „§ 5. Sąd rejestrowy bada w szczególności, czy plan połączenia transgranicznego zawiera informacje o procedurach dotyczących uczestnictwa pracowników, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień, oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.
- § 6. Sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1, i wpisuje do rejestru wzmiankę o połączeniu

transgranicznym, chyba że stwierdzi, że połączenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa.

§ 7. Jeżeli sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że połączenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, może zwrócić się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki. Do celów tej oceny może zasięgnąć opinii biegłego.

§ 8. Jeżeli połączenie transgraniczne prowadzioby do posiadania miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki przejmującej albo nowo zawiązanej w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie-stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w którym spółka ma być zarejestrowana po dniu połączenia, domniemywa się, że brak jest okoliczności wskazujących na nadużycie, naruszenie lub obejście prawa.

§ 9. W przypadku stwierdzenia, że połączenie transgraniczne nie spełnia wszystkich warunków w zakresie procedury połączenia transgranicznego podlegającej prawu polskiemu, sąd rejestrowy może wezwać spółkę do uzupełnienia tej procedury i wyznaczyć w tym celu odpowiedni termin.

§ 10. Jeżeli wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego wymaga uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin przewidziany w § 6 można przedłużyć o trzy miesiące.”;

25) w art. 516<sup>13</sup>:

- a) w § 2 uchyla się pkt 1,
- b) dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Sąd rejestrowy przyjmuje zaświadczenie o zgodności z prawem połączenia transgranicznego wydane przez właściwy organ jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia procedur i formalności w zakresie procedury podlegającej prawu właściwemu dla łączącej się spółki.”;

26) w art. 516<sup>15</sup>:

- a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Jeżeli spółka przejmująca posiada wszystkie udziały, akcje lub inne papiery wartościowe spółki przejmowanej albo w przypadku gdy połączenie transgraniczne przez przejęcie jest przeprowadzane przez spółkę, w której jeden



wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych, a spółka przejmująca nie przyznaje żadnych udziałów lub akcji na podstawie połączenia, nie stosuje się przepisów art. 494 § 4, art. 516<sup>3</sup> pkt 2, 3, 5–7 i 9<sup>1</sup> oraz art. 516<sup>6</sup>.

§ 2. Wobec spółki przejmowanej nie stosuje się przepisów art. 506 oraz art. 516<sup>5</sup>.”,

b) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Jeżeli przepisy państw członkowskich wszystkich łączących się spółek przewidują zwolnienie z obowiązku podjęcia uchwały, o której mowa w art. 506, plan połączenia transgranicznego lub informacje i dokumenty, o których mowa w art. 516<sup>4</sup>, oraz sprawozdanie, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>, i opinię biegłego, o której mowa w art. 516<sup>6</sup>, ujawnia lub udostępnia się co najmniej na miesiąc przed podjęciem przez spółkę decyzji w sprawie połączenia.”;

27) w art. 518 w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) formę prawną, firmę i siedzibę każdej z łączących się spółek, sposób łączenia, a w przypadku połączenia przez zawiązanie nowej spółki – również formę prawną, firmę i siedzibę tej spółki;”;

28) w art. 520 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Gdy spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną jest spółka akcyjna albo spółka komandytowo-akcyjna, plan połączenia należy poddać badaniu przez biegłego w zakresie poprawności i rzetelności.”;

29) w art. 521 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Łącząca się spółka zawiadamia wspólników, którzy nie prowadzą spraw spółki, dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zawiadamiania wspólników, o zamiarze połączenia się z inną spółką. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem podjęcia uchwały o połączeniu, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia. Zgłoszenie wniosku, o którym mowa w art. 520 § 2, wymaga dodatkowego zawiadomienia, wskazującego nowy termin planowanego podjęcia uchwały.”;

30) w tytule IV po tytule działu II dodaje się oznaczenie i tytuł rozdziału w brzmieniu:

„Rozdział 1  
Przepisy ogólne”;

31) w art. 528:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Spółkę kapitałową i spółkę komandytowo-akcyjną można podzielić na dwie albo więcej spółek kapitałowych lub spółek komandytowo-akcyjnych. Nie jest dopuszczalny podział spółki akcyjnej i spółki komandytowo-akcyjnej, jeżeli kapitał zakładowy nie został pokryty w całości.”,

b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. Spółkę kapitałową oraz spółkę komandytowo-akcyjną można podzielić na dwie lub więcej spółek, o których mowa w art. 160b pkt 1 dyrektywy 2017/1132 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, utworzonych zgodnie z prawem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i mających siedzibę statutową, zarząd główny lub główny zakład na terenie Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, pod warunkiem że co najmniej dwie ze spółek uczestniczących w podziale podlegają prawu różnych państw członkowskich (podział transgraniczny).”,

c) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Spółka osobowa inna niż spółka komandytowo-akcyjna nie podlega podziałowi.”,

d) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Ilekroć w przepisach niniejszego działu jest mowa o zarządzie spółki, należy przez to rozumieć odpowiednio wspólników prowadzących sprawy spółki komandytowo-akcyjnej uczestniczącej w podziale.”;

32) w art. 529:

a) w § 1:

– pkt 2–4 otrzymują brzmienie:

„2) przez zawiązanie nowych spółek, na które przechodzi cały majątek spółki dzielonej za udziały lub akcje nowych spółek, które obejmują wspólnicy spółki dzielonej (podział przez zawiązanie nowych spółek);

3) przez przeniesienie całego majątku spółki dzielonej na istniejącą i na nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących i nowo zawiązanych, które obejmują wspólnicy spółki dzielonej (podział przez przejęcie i zawiązanie nowej spółki);

4) przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących, nowo zawiązanych lub spółki dzielonej, które obejmują wspólnicy spółki dzielonej (podział przez wydzielenie);”;

– dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących lub nowo zawiązanych, które obejmuje spółka dzielona (podział przez wyodrębnienie).”;

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Do podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie stosuje się przepisy o podziale spółek dotyczące odpowiednio spółki przejmującej lub spółki nowo zawiązanej. W przypadku podziału przez wyodrębnienie nie stosuje się art. 534 § 1 pkt 2, 3–5 i 8, art. 536 § 1, art. 537, art. 538 i art. 541 § 5.”;

33) w art. 530 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepis § 1 nie dotyczy podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie. Wydzielenie albo wyodrębnienie nowej spółki następuje w dniu jej wpisu do rejestru. W przypadku przeniesienia części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę wydzielenie albo wyodrębnienie następuje w dniu wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego spółki przejmującej lub emisji przez spółkę przejmującą nowych akcji bez wartości nominalnej (dzień wydzielenia albo dzień wyodrębnienia).”;

34) w art. 531 § 1–2<sup>1</sup> otrzymują brzmienie:

„§ 1. Spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane powstałe w związku z podziałem wstępują z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału.

§ 2. Na spółkę przejmującą lub spółkę nowo zawiązaną powstałą w związku z podziałem przechodzą z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej, a które zostały przyznane spółce dzielonej, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.

§ 2<sup>1</sup>. Spółka, która w toku postępowania o prawo objęte przeniesionym majątkiem nabyła w wyniku podziału przez wydzielenie albo podziału przez wyodrębnienie część

majątku spółki dzielonej, wstępuje do postępowania o to prawo w miejsce spółki dzielonej bez potrzeby uzyskania zgody strony przeciwnej.”;

35) art. 532 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Do podziału spółki stosuje się przepis art. 441 § 3 oraz odpowiednio przepisy dotyczące powstania właściwej formy prawnej spółki przejmującej albo nowo zawiązanej, z wyłączeniem przepisów o wkładach niepieniężnych, jeżeli przepisy niniejszego działu nie stanowią inaczej.

§ 2. Do podziału przez wydzielenie albo podziału przez wyodrębnienie, następujących przez obniżenie kapitału zakładowego, nie stosuje się przepisów art. 264 § 1 i art. 265 § 2 pkt 2 i 3 – w razie podziału spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, albo przepisów art. 456 i art. 458 § 2 pkt 3 i 4 – w razie podziału spółki akcyjnej albo komandytowo-akcyjnej.

§ 3. Z powodu braków, o których mowa w art. 21, podział nie może być uchylony w przypadku, gdy od dnia podziału bądź wydzielenia albo wyodrębnienia upłynęło sześć miesięcy.”;

36) po art. 533 dodaje się oznaczenie i tytuł rozdziału w brzmieniu:

„Rozdział 2

Podział spółek kapitałowych”;

37) w art. 534 w § 1:

a) pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

- „1) formę prawną, firmę i siedzibę każdej ze spółek uczestniczących w podziale;
- 2) stosunek wymiany udziałów lub akcji spółki dzielonej na udziały lub akcje spółek przejmujących bądź spółek nowo zawiązanych i wysokość ewentualnych dopłat, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;”;

b) po pkt 2 dodaje się pkt 2<sup>1</sup> w brzmieniu:

„2<sup>1</sup>) w przypadku podziału przez wyodrębnienie informację o liczbie i wartości udziałów lub akcji w spółce lub spółkach przejmujących lub nowo zawiązanych obejmowanych przez spółkę dzieloną;”;

c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) podział między wspólników dzielonej spółki udziałów lub akcji spółek przejmujących lub spółek nowo zawiązanych lub w przypadku podziału przez wydzielenie spółki dzielonej oraz zasady podziału.”;

38) w art. 538:

- a) w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Biegły sporządza na piśmie szczegółową opinię w terminie określonym przez sąd, nie dłuższym jednak niż dwa miesiące od dnia jego wyznaczenia, i składa ją sądowi rejestrowemu oraz zarządom spółek uczestniczących w podziale wraz z planem podziału. Opinia zawiera co najmniej:”;
- b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:  
„§ 1<sup>1</sup>. W przypadku wskazania przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii biegły składa do sądu rejestrowego dodatkowo odpis opinii z pominięciem tych informacji.”;
- 39) w art. 538<sup>1</sup> § 3 otrzymuje brzmienie:  
„§ 3. Jeżeli zgodnie z § 1 lub 2 lub w przypadku podziału przez wyodrębnienie plan podziału nie jest poddany badaniu przez biegłego, do składników majątku przypadających w planie podziału spółce przejmującej albo nowo zawiązanej, będącej spółką akcyjną, stosuje się odpowiednio przepisy art. 311–312<sup>1</sup>. Jeżeli sporządzane jest sprawozdanie, o którym mowa w art. 536 § 1, należy do niego dołączyć informację o sporządzeniu w trybie art. 312 opinii biegłych rewidentów. Należy także wskazać sąd rejestrowy, w którym opinia biegłych rewidentów została złożona.”;
- 40) w art. 539 § 1 otrzymuje brzmienie:  
„§ 1. Zarządy uczestniczących w podziale spółek powinny zawiadomić wspólników dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń, o zamiarze dokonania podziału spółki dzielonej i przeniesienia jej majątku na spółki przejmujące bądź spółki nowo zawiązane. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem podjęcia uchwały o podziale, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia.”;
- 41) w art. 542 § 4 otrzymuje brzmienie:  
„§ 4. Wpisu do rejestru podziału spółki przez wydzielenie albo wyodrębnienie dokonuje się niezwłocznie po zarejestrowaniu obniżenia kapitału zakładowego spółki dzielonej, chyba że wydzielenie albo wyodrębnienie następuje z kapitałów własnych spółki innych niż zakładowy.”;
- 42) w art. 544 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Po dniu podziału bądź dniu wydzielenia albo wyodrębnienia spółki powództwo o uchylenie albo o stwierdzenie nieważności uchwały, o której mowa w art. 541, może być wytoczone jedynie przeciwko spółce przejmującej albo spółce nowo zawiązanej.”;

43) po art. 550<sup>1</sup> dodaje się rozdziały 3 i 4 w brzmieniu:

### „Rozdział 3

#### Transgraniczny podział spółek kapitałowych i spółki komandytowo-akcyjnej

#### Oddział 1

#### Transgraniczny podział spółek kapitałowych

Art. 550<sup>2</sup>. Podział transgraniczny spółek kapitałowych podlega przepisom rozdziału 2, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.

Art. 550<sup>3</sup>. Do dnia otrzymania zaświadczenia o zgodności podziału transgranicznego z prawem krajowym podział transgraniczny podlega prawu państwa siedziby spółki dzielonej, a po tym dniu podlega w odniesieniu do każdej z nowo zawiązanych spółek prawu państwa jej siedziby.

Art. 550<sup>4</sup>. W podziale transgranicznym nie może uczestniczyć spółka, której celem jest zbiorowe inwestowanie kapitału pozyskanego w drodze emisji publicznej, działająca na zasadzie dywersyfikacji ryzyka oraz której jednostki uczestnictwa są na żądanie ich posiadaczy odkupywane lub umarzane bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tej spółki. Działania podjęte przez taką spółkę w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość jednostek uczestnictwa nie różniła się w znaczny sposób od wartości netto aktywów, są uważane za równoznaczne z takim odkupieniem lub umorzeniem jednostek.

Art. 550<sup>5</sup>. Podział transgraniczny może być dokonany przez przeniesienie majątku spółki dzielonej na nowo zawiązaną spółkę lub spółki.

Art. 550<sup>6</sup>. § 1. Plan podziału transgranicznego zawiera co najmniej:

- 1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową spółki dzielonej oraz oznaczenie jej rejestru i numer spółki w rejestrze;
- 2) formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla nowo zawiązanej spółki lub spółek;
- 3) stosunek wymiany udziałów lub akcji lub innych papierów wartościowych i wysokość ewentualnej dopłaty w gotówce, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;

- 4) w przypadku podziału przez wyodrębnienie informację o liczbie i wartości udziałów lub akcji w spółkach nowo zawiązanych obejmowanych przez spółkę dzieloną;
- 5) warunki dotyczące przyznania udziałów lub akcji lub innych papierów wartościowych w spółkach nowo zawiązanych lub w spółce dzielonej;
- 6) proponowany harmonogram podziału transgranicznego;
- 7) prawdopodobne skutki podziału transgranicznego dla stanu zatrudnienia;
- 8) dzień, od którego udziały lub akcje lub inne papiery wartościowe uprawniają do uczestnictwa w zysku, oraz szczególne warunki mające wpływ na to uprawnienie;
- 9) dzień lub dni, od których czynności spółki dzielonej będą uważane, dla celów rachunkowości, za czynności dokonywane na rachunek spółki lub spółek nowo zawiązanych, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
- 10) szczególne korzyści przyznane członkom organów spółki dzielonej;
- 11) inne prawa przyznane przez spółkę lub spółki nowo zawiązane wspólnikom spółki dzielonej lub uprawnionym z papierów wartościowych innych niż udziały lub akcje spółki dzielonej;
- 12) projekt umowy albo statutu, albo aktu założycielskiego spółki, zgodnie z prawem właściwym dla spółki powstałej w wyniku podziału transgranicznego, oraz projekt zmian umowy albo statutu spółki dzielonej w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie;
- 13) procedury, według których zostaną określone zasady udziału pracowników w ustaleniu ich praw uczestnictwa w organach spółki lub spółek nowo zawiązanych, zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 14) dokładny opis składników majątku (aktywów i pasywów) oraz zezwoleń, koncesji lub ulg spółki dzielonej oraz oświadczenie dotyczące sposobu ich rozdziału między spółkę lub spółki nowo zawiązane lub ich zachowania przez spółkę dzieloną w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie, w tym postanowienia dotyczące zakwalifikowania aktywów lub pasywów nieprzypisanych w planie podziału transgranicznego, takich jak aktywa lub pasywa nieznanne w chwili sporządzania planu podziału transgranicznego;
- 15) informacje na temat wyceny aktywów i pasywów przyznawanych każdej spółce uczestniczącej w podziale transgranicznym;

- 16) dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych spółki dzielonej, wykorzystanych do ustalenia warunków podziału transgranicznego, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
- 17) podział między wspólników spółki dzielonej udziałów lub akcji lub innych papierów wartościowych spółki lub spółek nowo zawiązanych lub spółki dzielonej oraz kryterium będące podstawą takiego podziału, chyba że nie jest wymagany;
- 18) cenę odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3;
- 19) zabezpieczenia proponowane wierzycielom;
- 20) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników oraz adres strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać informacje na temat tych warunków.

§ 2. Wspólnicy, wierzyciele i przedstawiciele pracowników spółki dzielonej, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą złożyć spółce uwagi dotyczące planu podziału transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym.

Art. 550<sup>7</sup>. § 1. Zarząd spółki dzielonej sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające podstawy prawne i uzasadniające ekonomiczne aspekty podziału transgranicznego, w tym wyjaśniające skutki tego podziału dla pracowników oraz dla przyszłej działalności spółki.

§ 2. Sprawozdanie zawiera część przeznaczoną dla wspólników oraz część przeznaczoną dla pracowników. Spółka może zdecydować o sporządzeniu dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników.

§ 3. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników określa w szczególności:

- 1) cenę odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, oraz metodę zastosowaną do określenia tej ceny;
- 2) stosunek wymiany udziałów lub akcji oraz metodę lub metody zastosowane do jego określania, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;
- 3) skutki podziału transgranicznego dla wspólników;
- 4) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 550<sup>13</sup>.



§ 4. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników nie jest wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania.

§ 5. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników określa w szczególności:

- 1) skutki podziału transgranicznego dla stosunków pracy, a także środki w celu ochrony tych stosunków, jeżeli są wymagane;
- 2) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;
- 3) w jakim zakresie elementy wymienione w pkt 1 i 2 odnoszą się do spółek zależnych.

§ 6. Zarząd spółki dzielonej dołącza do sprawozdania opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, na temat informacji, o których mowa w § 1 i 5, oraz informuje o niej wspólników, jeżeli otrzyma ją w odpowiednim czasie.

§ 7. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników nie jest wymagane w przypadku, gdy spółka dzielona i jej spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż wchodzących w skład zarządu tej spółki.

Art. 550<sup>8</sup>. § 1. Opinia biegłego zawiera co najmniej:

- 1) ocenę, czy cena odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, i stosunek wymiany udziałów lub akcji są ustalone należycie. Przy dokonywaniu oceny biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce dzielonej przed ujawnieniem lub udostępnieniem planu podziału transgranicznego lub wartość spółki, z wyłączeniem efektu proponowanego podziału, określonego zgodnie z ogólnie przyjętymi metodami wyceny;
- 2) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanej w planie podziału transgranicznego ceny odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3;
- 3) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanego stosunku wymiany udziałów lub akcji;
- 4) stwierdzenie, czy metoda albo metody są adekwatne do oceny ceny odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, oraz stosunku wymiany udziałów lub akcji, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu każdej z tych metod, a także opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranej wartości;

5) wskazanie szczególnych trudności związanych z wyceną.

§ 2. Przepis art. 538 stosuje się odpowiednio.

§ 3. Badanie planu podziału transgranicznego przez biegłego ani opinia biegłego nie są wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki dzielonej wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu badania planu podziału transgranicznego przez biegłego i sporządzenie przez niego opinii.

Art. 550<sup>9</sup>. § 1. Spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym, następujące dokumenty:

- 1) plan podziału transgranicznego,
- 2) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki dzielonej, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu podziału transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym

– w celu wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym.

§ 2. Spółka nie jest obowiązana do złożenia do sądu rejestrowego dokumentów, o których mowa w § 1, jeżeli nie później niż na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie podziału transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 550<sup>8</sup>, na swojej stronie internetowej.

§ 3. W przypadku, o którym mowa w § 2, spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym, następujące informacje:

- 1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową spółki dzielonej oraz formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla spółki lub spółek nowo zawiązanych,

- 2) oznaczenie rejestru, do którego zostały złożone dokumenty spółki dzielonej oraz numer spółki w rejestrze,
- 3) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,
- 4) adres strony internetowej, na której można uzyskać bezpłatnie dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 550<sup>8</sup>

– w celu wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym.

§ 4. Sąd rejestrowy wpisuje wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w § 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o których mowa w § 3.

Art. 550<sup>10</sup>. § 1. Zarząd spółki zawiadamia wspólników o zamiarze dokonania podziału spółki dzielonej i przeniesienia jej majątku na spółki nowo zawiązane dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem powzięcia uchwały o podziale transgranicznym, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 2. Zawiadomienie, o którym mowa w § 1, zawiera co najmniej miejsce oraz termin, w którym wspólnicy mogą się zapoznać z dokumentami wymienionymi w art. 550<sup>11</sup> § 1.

Art. 550<sup>11</sup>. § 1. Wspólnicy spółki dzielonej i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mają prawo przeglądać następujące dokumenty:

- 1) plan podziału transgranicznego;
- 2) sprawozdania finansowe oraz sprawozdania zarządów z działalności spółki dzielonej za trzy ostatnie lata obrotowe wraz ze sprawozdaniem z badania, jeżeli sprawozdanie z badania było sporządzane;
- 3) sprawozdanie, o którym mowa w art. 550<sup>7</sup>;
- 4) opinię pracowników, o której mowa w art. 550<sup>7</sup> § 6;
- 5) opinię biegłego, o której mowa w art. 550<sup>8</sup>;
- 6) uwagi, o których mowa w art. 550<sup>6</sup> § 2.

§ 2. Wspólnicy i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą żądać udostępnienia im bezpłatnie w lokalu spółki odpisów dokumentów, o których mowa w § 1. Wspólnikom i pracownikom, którzy wyrazili zgodę

na wykorzystanie przez spółkę środków komunikacji elektronicznej w celu przekazywania informacji, można przesłać odpisy tych dokumentów w formie elektronicznej.

§ 3. Przepisów § 1 i 2 zdanie pierwsze nie stosuje się, gdy spółka nie później niż w terminie, o którym mowa w § 4, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie podziału transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, na swojej stronie internetowej bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.

§ 4. Spółka udostępnia dokumenty, o których mowa w § 1 pkt 2 i 5, co najmniej na miesiąc przed planowanym dniem powzięcia uchwały o podziale transgranicznym, a sprawozdanie, o którym mowa w § 1 pkt 3, wraz z planem podziału transgranicznego, o ile go sporządzono, co najmniej na sześć tygodni przed tym dniem.

Art. 550<sup>12</sup>. § 1. W uchwale o podziale transgranicznym można uzależnić skuteczność podziału transgranicznego od zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie warunków uczestnictwa przedstawicieli pracowników.

§ 2. Zasady uczestnictwa przedstawicieli pracowników w organach spółki powstałej w wyniku podziału transgranicznego określają odrębne przepisy.

§ 3. Uchwała o podziale transgranicznym wymaga większości trzech czwartych głosów, reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego, chyba że umowa albo statut spółki przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości, nieprzekraczającej 90% głosów.

§ 4. Uchwała o podziale transgranicznym nie podlega zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie tego, że:

- 1) stosunek wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 550<sup>6</sup> pkt 3, został niewłaściwie ustalony lub
- 2) cena odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, została niewłaściwie ustalona, lub
- 3) informacje podane w odniesieniu do stosunku wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w pkt 1, lub ceny, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, nie spełniają wymogów prawnych.

§ 5. Przepis § 4 nie ogranicza prawa do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Art. 550<sup>13</sup>. § 1. Jeżeli spółką nowo zawiązaną jest spółka zagraniczna, wspólnik:

- 1) który głosował przeciwko uchwale o podziale transgranicznym spółki i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu najpóźniej na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o podziale transgranicznym; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,
- 2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o podziale transgranicznym

– może żądać odkupu jego udziałów albo akcji w spółce dzielonej. W odniesieniu do wspólnika, który skorzystał z prawa odkupu, przepisu art. 531 § 5 nie stosuje się.

§ 2. Akcjonariusze dołączają do żądania odkupu świadectwo rejestrowe albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Termin ważności świadectwa nie może upływać przed dniem dokonania odkupu.

§ 3. Cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w spółce dzielonej.

§ 4. Wspólnicy składają spółce żądanie odkupu w terminie dziesięciu dni od dnia podjęcia uchwały o podziale transgranicznym. Żądanie odkupu może być przesłane na adres do doręczeń elektronicznych.

§ 5. Spółka dokonuje odkupu udziałów albo akcji na rachunek własny lub rachunek wspólników pozostających w spółce nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia podziału albo wydzielenia. Skuteczność odkupu zależy od zapłaty ceny odkupu wspólnikom żądającym odkupu lub złożenia kwoty równej tej cenie do depozytu sądowego.

§ 6. Wspólnik, który zażądał odkupu i nie zgadza się na cenę odkupu, może wnieść powództwo o dodatkowe wynagrodzenie pieniężne w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o podziale transgranicznym. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji podziału transgranicznego.

§ 7. Prawomocne orzeczenie w przedmiocie dodatkowego wynagrodzenia pieniężnego ma moc obowiązującą w stosunku do spółki oraz wszystkich wspólników, którzy złożyli żądanie odkupu zgodnie z § 4.

§ 8. Spółka może nabyć na rachunek własny udziały lub akcje, których łączna wartość nominalna nie przekracza 25% kapitału zakładowego albo łączna liczba nie przekracza 25% ogólnej liczby akcji w prostej spółce akcyjnej.

§ 9. Sprawy związane z ochroną wspólników w związku z podziałem transgranicznym, o których mowa w § 1–8, podlegają prawu i wyłącznej jurysdykcji sądu właściwego według siedziby spółki dzielonej.

§ 10. Wspólnik, który nie ma prawa odkupu jego udziałów lub akcji albo nie skorzystał z tego prawa i nie zgadza się na stosunek wymiany udziałów lub akcji określony w planie podziału transgranicznego, może wnieść powództwo o dopłatę w gotówce, w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o podziale transgranicznym, przed sądem właściwym według siedziby spółki dzielonej. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje rejestracji podziału transgranicznego.

§ 11. Prawomocne orzeczenie w przedmiocie dopłaty w gotówce ma moc obowiązującą w stosunku do spółek nowo zawiązanych, a w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie również do spółki dzielonej.

§ 12. Spółka powstająca w wyniku podziału transgranicznego, a w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie spółka dzielona, może przyznać udziały lub akcje zamiast dopłaty w gotówce.

Art. 550<sup>14</sup>. § 1. Wierzyciel spółki dzielonej może w terminie miesiąca od dnia ujawnienia lub udostępnienia planu podziału transgranicznego żądać zabezpieczenia swoich roszczeń, które nie stały się wymagalne w chwili ujawnienia lub udostępnienia tego planu, jeżeli uprawdopodobni, że ich zaspokojenie jest zagrożone przez podział.

§ 2. W razie sporu sąd właściwy według siedziby spółki dzielonej rozstrzyga o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń wierzyciela, które powstały przed dniem ujawnienia lub udostępnienia planu podziału transgranicznego, na wniosek wierzyciela, złożony w terminie trzech miesięcy od dnia ujawnienia lub udostępnienia tego planu.

§ 3. Wniosek wierzyciela nie wstrzymuje wydania przez sąd rejestrowy zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego.

§ 4. Wykonanie zabezpieczenia jest uzależnione od skuteczności podziału transgranicznego.

§ 5. Jeżeli roszczenie wierzyciela spółki dzielonej nie zostanie zaspokojone przez spółkę, której przypisane jest zobowiązanie w planie podziału transgranicznego, pozostałe spółki, na które został przeniesiony majątek, oraz – w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie – spółka dzielona odpowiadają solidarnie wraz ze spółką, której przypisano to zobowiązanie. Odpowiedzialność ta jest ograniczona do

wartości aktywów netto przyznanych każdej spółce uczestniczącej w podziale w dniu, o którym mowa w art. 530.

Art. 550<sup>15</sup>. § 1. Zarząd spółki składa wniosek do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego w zakresie procedury podlegającej temu prawu wraz z wnioskiem do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Sąd rejestrowy niezwłocznie przesyła wniosek do właściwego organu podatkowego.

§ 2. Do wniosku należy dołączyć:

- 1) plan podziału transgranicznego, chyba że został złożony do sądu rejestrowego zgodnie z art. 550<sup>9</sup> § 1;
- 2) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla wspólników, o którym mowa w art. 550<sup>7</sup>, albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania;
- 3) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla pracowników, o którym mowa w art. 550<sup>7</sup>, albo informację o niezatrudnianiu w spółce dzielonej lub jej spółkach zależnych pracowników innych niż wchodzących w skład zarządu;
- 4) opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, jeżeli zarząd otrzymał ją w odpowiednim czasie;
- 5) opinię biegłego albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu badania planu podziału transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii, chyba że opinia została złożona do sądu rejestrowego zgodnie z art. 538;
- 6) uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, do planu podziału transgranicznego, o których mowa w art. 550<sup>6</sup> § 2;
- 7) odpis uchwały o podziale transgranicznym;
- 8) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu, że uchwała o podziale transgranicznym nie została zaskarżona w wyznaczonym terminie albo powództwo o jej zaskarżenie zostało prawomocnie oddalone bądź odrzucone, albo minął termin do wniesienia środka odwoławczego, o ile nie zachodzi przypadek wskazany w pkt 9;

- 9) odpis oświadczenia o zrzeczeniu się na piśmie przez wszystkich uprawnionych prawa zaskarżenia uchwały o podziale transgranicznym lub odpis postanowienia sądu, o którym mowa w art. 550<sup>20</sup>;
- 10) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu o sposobie realizacji uprawnień wierzycieli i współników wynikających z przepisów prawa oraz uchwały o podziale transgranicznym;
- 11) oświadczenie zarządu dotyczące celu podziału transgranicznego, jeżeli nie jest wymagane sprawozdanie, o którym mowa w art. 550<sup>7</sup>;
- 12) oświadczenie zarządu dotyczące miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki po dniu, o którym mowa w art. 530;
- 13) oświadczenie zarządu, czy rozpoczęło się postępowanie dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy;
- 14) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu w opłacaniu składek, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.

§ 3. Do wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego przepisy o postępowaniu rejestrowym stosuje się odpowiednio.

§ 4. Sąd rejestrowy bada w szczególności, czy plan podziału transgranicznego zawiera informacje o procedurach dotyczących uczestnictwa pracowników, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień, oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.

§ 5. Sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1, i wpisuje do rejestru wzmiankę o podziale transgranicznym, chyba że stwierdzi, że podział transgraniczny służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa.

§ 6. Jeżeli sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że podział transgraniczny służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, może zwrócić się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki. Do celów tej oceny może zasięgnąć opinii biegłego.

§ 7. Jeżeli podział transgraniczny prowadziłby do posiadania miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie-stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w



którym spółka lub spółki mają być zarejestrowane po dniu, o którym mowa w art. 530, domniemywa się, że brak jest okoliczności wskazujących na nadużycie, naruszenie lub obejście prawa.

§ 8. W przypadku stwierdzenia, że podział transgraniczny nie spełnia wszystkich warunków w zakresie procedury podziału transgranicznego podlegającej prawu polskiemu, sąd rejestrowy może wezwać spółkę do uzupełnienia tej procedury i wyznaczyć w tym celu odpowiedni termin.

§ 9. Jeżeli wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego wymaga uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin przewidziany w § 5 można przedłużyć o trzy miesiące.

Art. 550<sup>16</sup>. § 1. Zarząd spółki nowo zawiązanej lub zarządy spółek nowo zawiązanych zgłaszają podział transgraniczny do sądów rejestrowych właściwych dla tych spółek w celu wpisania do rejestru.

§ 2. Do zgłoszenia należy dołączyć:

- 1) plan podziału transgranicznego;
- 2) odpis uchwały o podziale transgranicznym;
- 3) porozumienie określające warunki uczestnictwa pracowników, jeżeli jest ono wymagane.

§ 3. Sąd rejestrowy bada w szczególności, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy, czy zostały określone warunki uczestnictwa pracowników.

§ 4. Sąd rejestrowy przyjmuje zaświadczenie o zgodności z prawem podziału transgranicznego wydane przez właściwy organ jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia procedur i formalności w zakresie procedury podlegającej prawu właściwemu dla spółki dzielonej.

Art. 550<sup>17</sup>. Do podziału przez wyodrębnienie nie stosuje się art. 537, art. 538, art. 550<sup>6</sup> pkt 3, 5, 8, 11, 17 i 18, art. 550<sup>7</sup>, art. 550<sup>8</sup> i art. 550<sup>13</sup>.

Art. 550<sup>18</sup>. Do składników majątku spółki dzielonej nieprzypisanych w planie podziału transgranicznego określonej spółce nowo zawiązanej lub w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie spółce dzielonej stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych. Udział spółki nowo zawiązanej, a w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie również spółki dzielonej, we wspólności jest proporcjonalny do wartości aktywów netto

przypadających spółkom nowo zawiązanym, spółce dzielonej. Za zobowiązania spółki dzielonej, nieprzypisane w planie podziału transgranicznego spółkom nowo zawiązanym, spółki te, a w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie, również spółka dzielona, odpowiadają solidarnie.

Art. 550<sup>19</sup>. § 1. Po dniu, o którym mowa w art. 530, niedopuszczalne jest uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały o podziale transgranicznym. Przepisów art. 21, art. 532 § 3, art. 544 i art. 545 nie stosuje się.

§ 2. Po dniu, o którym mowa w art. 530, postępowanie w przedmiocie zaskarżenia uchwały o podziale transgranicznym umarza się.

§ 3. Spółka odpowiada wobec skarżącego za szkodę wyrządzoną uchwałą o podziale transgranicznym sprzeczną z ustawą, umową bądź statutem spółki lub dobrymi obyczajami.

Art. 550<sup>20</sup>. § 1. Spółka może wystąpić do sądu, do którego został wniesiony pozew o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały, z wnioskiem o wydanie postanowienia zezwalającego na rejestrację podziału transgranicznego.

§ 2. Sąd wyda postanowienie, jeżeli:

- 1) powództwo jest niedopuszczalne albo
- 2) powództwo jest oczywiście bezzasadne, albo
- 3) uzna, po rozpoznaniu wniosku na rozprawie, że interes spółki uzasadnia przeprowadzenie podziału transgranicznego bez zbędnej zwłoki.

§ 3. Sąd wydaje postanowienie bezzwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia wpływu wniosku, a jeżeli sąd zadecyduje o rozpoznaniu wniosku na rozprawie – w terminie miesiąca.

§ 4. Na postanowienie przysługuje zażalenie rozpatrywane w terminie dwóch tygodni.

## Oddział 2

### Transgraniczny podział z udziałem spółki komandytowo-akcyjnej

Art. 550<sup>21</sup>. Do transgranicznego podziału spółki komandytowo-akcyjnej stosuje się odpowiednio przepisy oddziału 1 oraz art. 550<sup>27</sup> i art. 550<sup>28</sup>.

Art. 550<sup>22</sup>. Do podjęcia uchwały o podziale transgranicznym jest wymagana zgoda wszystkich komplementariuszy oraz uchwała akcjonariuszy, za którą wypowiedzą się osoby reprezentujące co najmniej trzy czwarte kapitału zakładowego, chyba że statut

przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości, nieprzekraczającej 90% głosów.

## Rozdział 4

### Podział z udziałem spółki komandytowo-akcyjnej

Art. 550<sup>23</sup>. Do podziału spółki komandytowo-akcyjnej stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 2, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.

Art. 550<sup>24</sup>. Zawiadomienie, o którym mowa w art. 539, dotyczy wspólników, którzy nie prowadzą spraw spółki.

Art. 550<sup>25</sup>. Plan podziału zawiera liczbę i wartość udziałów albo akcji spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej przyznanych wspólnikom spółki dzielonej oraz wysokość ewentualnych dopłat. Przepis art. 534 stosuje się odpowiednio.

Art. 550<sup>26</sup>. Do podjęcia uchwały o podziale wymagana jest zgoda wszystkich komplementariuszy oraz uchwała akcjonariuszy, za którą wypowiedzą się osoby reprezentujące co najmniej trzy czwarte kapitału zakładowego, chyba że statut przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości.

Art. 550<sup>27</sup>. § 1. Komplementariusze odpowiadają na dotychczasowych zasadach, subsydiarnie wobec wierzycieli spółki, solidarnie ze spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną, za zobowiązania spółki komandytowo-akcyjnej powstałe przed dniem, o którym mowa w art. 530, przez okres trzech lat, licząc od tego dnia.

§ 2. Przepis art. 31 stosuje się odpowiednio.

Art. 550<sup>28</sup>. Wspólnicy prowadzący sprawy spółki komandytowo-akcyjnej uczestniczącej w podziale odpowiadają wobec wspólników tej spółki solidarnie za szkody wyrządzone działaniem lub zaniechaniem, sprzecznym z prawem lub postanowieniami statutu spółki, chyba że nie ponoszą winy. Przepis art. 548 stosuje się odpowiednio.”;

44) w art. 551 po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. Spółka kapitałowa oraz spółka komandytowo-akcyjna mogą być przekształcone w spółkę zagraniczną, wymienioną w Załączniku II do dyrektywy 2017/1132 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, podlegającą prawu państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i mającą siedzibę statutową, zarząd główny lub główny zakład na terenie Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, z jednoczesnym

przeniesieniem co najmniej siedziby statutowej do tego państwa (przekształcenie transgraniczne).”;

45) w art. 556 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) sporządzenia planu przekształcenia spółki wraz z załącznikami, a w przypadku przekształcenia w spółkę akcyjną wraz z opinią biegłego rewidenta;”;

46) w art. 559 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Biegły rewident sporządza na piśmie szczegółową opinię, w terminie określonym przez sąd, nie dłuższym jednak niż dwa miesiące od dnia jego wyznaczenia, i składa ją sądowi rejestrowemu oraz spółce przekształcanej wraz z planem przekształcenia. W przypadku wskazania przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii biegły składa do sądu rejestrowego dodatkowo odpis opinii z pominięciem tych informacji.”;

47) w art. 561:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wspólnicy mają prawo przeglądać w lokalu spółki dokumenty, o których mowa w art. 558 i art. 559 § 4, oraz żądać wydania im bezpłatnie odpisów tych dokumentów. Wspólnikom, którzy wyrazili zgodę na wykorzystanie przez spółkę środków komunikacji elektronicznej w celu przekazywania informacji, można przesłać odpisy tych dokumentów w formie elektronicznej.”,

b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. Przepisu § 1 zdanie pierwsze nie stosuje się, gdy spółka nie później niż na dwa tygodnie przed dniem rozpoczęcia zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie przekształcenia bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, na swojej stronie internetowej bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.”;

48) w art. 563 w § 1:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) formę prawną spółki, w jaką spółka zostaje przekształcona;”,

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) zgodę na plan przekształcenia, a także na proponowane brzmienie umowy albo statutu spółki przekształcanej.”;

49) w art. 576<sup>1</sup>:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wspólnik:

- 1) który głosował przeciwko uchwale o przekształceniu spółki kapitałowej w spółkę osobową i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,
- 2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o podziale transgranicznym

– może żądać odkupu jego udziałów albo akcji w spółce przekształcanej.”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Akcjonariusze dołączają do żądania odkupu świadectwo rejestrowe albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Termin ważności świadectwa nie może upływać przed dniem dokonania odkupu.”;

50) po art. 580 dodaje się rozdział 4<sup>1</sup> w brzmieniu:

#### „Rozdział 4<sup>1</sup>

Transgraniczne przekształcenie spółek kapitałowych i spółki komandytowo-akcyjnej

#### Oddział 1

Transgraniczne przekształcenie spółek kapitałowych

Art. 580<sup>1</sup>. Przekształcenie transgraniczne spółek kapitałowych podlega przepisom rozdziału 4, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.

Art. 580<sup>2</sup>. Do dnia otrzymania zaświadczenia o zgodności przekształcenia transgranicznego z prawem krajowym przekształcenie transgraniczne podlega prawu państwa siedziby spółki przekształcanej, a po tym dniu podlega prawu państwa siedziby spółki przekształcanej.

Art. 580<sup>3</sup>. W przekształceniu transgranicznym nie może uczestniczyć spółka, której celem jest zbiorowe inwestowanie kapitału pozyskanego w drodze emisji publicznej, działająca na zasadzie dywersyfikacji ryzyka oraz której jednostki uczestnictwa są na żądanie ich posiadaczy odkupywane lub umarżane bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tej spółki. Działania podjęte przez taką spółkę w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość

jednostek uczestnictwa nie różniła się w znaczny sposób od wartości netto aktywów, są uważane za równoznaczne z takim odkupieniem lub umorzeniem jednostek.

Art. 580<sup>4</sup>. § 1. Plan przekształcenia transgranicznego zawiera co najmniej:

- 1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową spółki przekształcanej oraz oznaczenie jej rejestru i numer spółki w rejestrze;
- 2) formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla spółki przekształconej;
- 3) projekt umowy albo statutu, albo aktu założycielskiego spółki, zgodnie z prawem właściwym dla spółki przekształconej;
- 4) proponowany harmonogram przekształcenia transgranicznego;
- 5) inne prawa przyznane przez spółkę przekształconą wspólnikom lub uprawnionym z papierów wartościowych innych niż akcje spółki;
- 6) zabezpieczenia proponowane wierzycielom;
- 7) szczególne korzyści przyznane członkom organów spółki;
- 8) informację, czy spółka przekształcana w ciągu poprzednich pięciu lat otrzymała zachęty lub subsydia;
- 9) cenę odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3;
- 10) prawdopodobne skutki przekształcenia transgranicznego dla stanu zatrudnienia;
- 11) w stosownych przypadkach procedury, według których zostaną określone zasady udziału pracowników w ustaleniu ich praw uczestnictwa w organach spółki przekształconej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 12) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników oraz adres strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać informacje na temat tych warunków.

§ 2. Wspólnicy, wierzyciele i przedstawiciele pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą złożyć spółce uwagi dotyczące planu przekształcenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym.

Art. 580<sup>5</sup>. § 1. Zarząd spółki przekształcanej sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające podstawy prawne i uzasadniające ekonomiczne aspekty przekształcenia transgranicznego, w tym wyjaśniające skutki tego przekształcenia dla pracowników oraz dla przyszłej działalności spółki.

§ 2. Sprawozdanie zawiera część przeznaczoną dla wspólników oraz część przeznaczoną dla pracowników. Spółka może zdecydować o sporządzeniu dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników.

§ 3. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników określa w szczególności:

- 1) cenę odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, i metodę zastosowaną do określenia tej ceny;
- 2) skutki przekształcenia transgranicznego dla wspólników;
- 3) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 580<sup>11</sup>.

§ 4. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników nie jest wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania.

§ 5. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników określa w szczególności:

- 1) skutki przekształcenia transgranicznego dla stosunków pracy, a także środki w celu ochrony tych stosunków, jeżeli są wymagane;
- 2) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;
- 3) w jakim zakresie elementy wymienione w pkt 1 i 2 odnoszą się do spółek zależnych.

§ 6. Zarząd spółki przekształcanej dołącza do sprawozdania opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, na temat informacji, o których mowa w § 1 i 5, oraz informuje o niej wspólników, jeżeli otrzyma ją w odpowiednim czasie.

§ 7. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników nie jest wymagane w przypadku, gdy spółka przekształcana i jej spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż wchodzących w skład zarządu tej spółki.

Art. 580<sup>6</sup>. § 1. Plan przekształcenia transgranicznego należy poddać badaniu przez biegłego w zakresie poprawności i rzetelności. Przepisy art. 559 § 2–5 stosuje się.

§ 2. Opinia biegłego zawiera co najmniej:

- 1) ocenę, czy cena odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, jest ustalona należycie. Przy dokonywaniu tej oceny biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce przed ujawnieniem lub udostępnieniem planu przekształcenia

- transgranicznego lub wartość spółki, z wyłączeniem efektu proponowanego przekształcenia, określonego zgodnie z ogólnie przyjętymi metodami wyceny;
- 2) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanej w planie przekształcenia transgranicznego ceny odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3;
  - 3) stwierdzenie, czy metoda albo metody są adekwatne do oceny ceny odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu każdej z tych metod oraz opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranych wartości;
  - 4) wskazanie szczególnych trudności związanych z wyceną.

§ 3. Badanie planu przekształcenia transgranicznego przez biegłego ani opinia biegłego nie są wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki przekształcanej wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu badania planu przekształcenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii.

Art. 580<sup>7</sup>. § 1. Spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym, następujące dokumenty:

- 1) plan przekształcenia transgranicznego,
- 2) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu przekształcenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym

– w celu wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym.

§ 2. Spółka nie jest obowiązana do złożenia do sądu rejestrowego dokumentów, o których mowa w § 1, jeżeli nie później niż na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie przekształcenia transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 580<sup>6</sup>, na swojej stronie internetowej.



§ 3. W przypadku, o którym mowa w § 2, spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym, następujące informacje:

- 1) formę prawną, firmę i siedzibę spółki przekształcanej oraz formę prawną, firmę i siedzibę proponowane dla spółki przekształconej,
- 2) oznaczenie rejestru, do którego zostały złożone dokumenty spółki, oraz numer spółki w rejestrze,
- 3) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,
- 4) adres strony internetowej, na której można uzyskać bezpłatnie dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 580<sup>6</sup>

– w celu wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym.

§ 4. Sąd rejestrowy wpisuje do rejestru wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w § 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o których mowa w § 3.

Art. 580<sup>8</sup>. § 1. Zarząd spółki zawiadamia wspólników o zamiarze powzięcia uchwały o przekształceniu transgranicznym spółki dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem podjęcia tej uchwały, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 2. Zawiadomienie, o którym mowa w § 1, zawiera co najmniej miejsce oraz termin, w którym wspólnicy mogą się zapoznać z dokumentami wymienionymi w art. 580<sup>9</sup> § 1.

Art. 580<sup>9</sup>. § 1. Wspólnicy spółki przekształcanej i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mają prawo przeglądać następujące dokumenty:

- 1) plan przekształcenia transgranicznego;
- 2) sprawozdania finansowe oraz sprawozdania zarządów z działalności spółki przekształcanej za trzy ostatnie lata obrotowe wraz ze sprawozdaniem z badania, jeżeli sprawozdanie z badania było sporządzane;
- 3) sprawozdanie, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>;

- 4) opinię pracowników, o której mowa w art. 580<sup>5</sup> § 6;
- 5) opinię biegłego, o której mowa w art. 580<sup>6</sup>;
- 6) uwagi, o których mowa w art. 580<sup>4</sup> § 2.

§ 2. Wspólnicy i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą żądać udostępnienia im bezpłatnie w lokalu spółki odpisów dokumentów, o których mowa w § 1. Wspólnikom i pracownikom, którzy wyrazili zgodę na wykorzystanie przez spółkę środków komunikacji elektronicznej w celu przekazywania informacji, można przesłać odpisy tych dokumentów w formie elektronicznej.

§ 3. Przepisów § 1 i 2 zdanie pierwsze nie stosuje się, gdy spółka nie później niż w terminie, o którym mowa w § 4, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie przekształcenia transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, na swojej stronie internetowej bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.

§ 4. Spółka udostępnia dokumenty, o których mowa w § 1 pkt 2 i 5, co najmniej na miesiąc przed planowanym dniem powzięcia uchwały o przekształceniu transgranicznym, a sprawozdanie, o którym mowa w § 1 pkt 3, wraz z planem przekształcenia transgranicznego, o ile go sporządzono, co najmniej na sześć tygodni przed tym dniem.

Art. 580<sup>10</sup>. § 1. W uchwale o przekształceniu transgranicznym można uzależnić skuteczność przekształcenia transgranicznego od zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie warunków uczestnictwa przedstawicieli pracowników.

§ 2. Zasady uczestnictwa przedstawicieli pracowników w organach spółki powstałej w wyniku przekształcenia transgranicznego określają odrębne przepisy.

§ 3. Uchwała o przekształceniu transgranicznym wymaga większości trzech czwartych głosów, reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego, chyba że umowa albo statut spółki przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości, nieprzekraczającej 90% głosów.

§ 4. Uchwała o przekształceniu transgranicznym nie podlega zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie tego, że:

- 1) cena odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, została niewłaściwie ustalona lub

- 2) informacje podane w odniesieniu do ceny, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, nie spełniają wymogów prawnych.

§ 5. Przepis § 4 nie ogranicza prawa do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Art. 580<sup>11</sup>. § 1. Wspólnik:

- 1) który głosował przeciwko uchwale o przekształceniu transgranicznym spółki i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu najpóźniej na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,
- 2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym – może żądać odkupu jego udziałów albo akcji w spółce przekształcanej. W odniesieniu do wspólnika, który skorzystał z prawa odkupu, przepisu art. 553 § 3 nie stosuje się.

§ 2. Akcjonariusze dołączają do żądania odkupu świadectwo rejestrowe albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Termin ważności świadectwa nie może upływać przed dniem dokonania odkupu.

§ 3. Cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w spółce przekształcanej.

§ 4. Wspólnicy składają spółce żądanie odkupu w terminie dziesięciu dni od dnia podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym. Żądanie odkupu może być przesłane na adres do doręczeń elektronicznych.

§ 5. Spółka dokonuje odkupu udziałów albo akcji na rachunek własny lub rachunek wspólników pozostających w spółce nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia przekształcenia transgranicznego. Skuteczność odkupu zależy od zapłaty ceny odkupu wspólnikom żądającym odkupu lub złożenia kwoty równej tej cenie do depozytu sądowego.

§ 6. Wspólnik, który zażądał odkupu i nie zgadza się na cenę odkupu, może wnieść powództwo o dodatkowe wynagrodzenie pieniężne w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji przekształcenia transgranicznego.

§ 7. Prawomocne orzeczenie przyznające dodatkowe wynagrodzenie pieniężne ma moc obowiązującą w stosunku do spółki oraz wszystkich wspólników, którzy złożyli żądanie odkupu zgodnie z § 4.

§ 8. Spółka może nabyć na rachunek własny udziały lub akcje, których łączna wartość nominalna nie przekracza 25% kapitału zakładowego albo łączna liczba nie przekracza 25% ogólnej liczby akcji w prostej spółce akcyjnej.

§ 9. Sprawy związane z ochroną wspólników w związku z przekształceniem transgranicznym podlegają prawu i wyłącznej jurysdykcji sądu właściwego według siedziby spółki przekształcanej.

Art. 580<sup>12</sup>. § 1. Wierzyciel spółki przekształcanej może w terminie miesiąca od dnia ujawnienia lub udostępnienia planu przekształcenia transgranicznego żądać zabezpieczenia swoich roszczeń, które nie stały się wymagalne w chwili ujawnienia lub udostępnienia tego planu, jeżeli uprawdopodobni, że ich zaspokojenie jest zagrożone przez przekształcenie.

§ 2. W razie sporu sąd właściwy według siedziby przekształcanej spółki rozstrzyga o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń wierzyciela, które powstały przed dniem ujawnienia lub udostępnienia planu przekształcenia transgranicznego, na wniosek wierzyciela, złożony w terminie trzech miesięcy od dnia ujawnienia lub udostępnienia tego planu.

§ 3. Wniosek wierzyciela nie wstrzymuje wydania przez sąd rejestrowy zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego.

§ 4. Wykonanie zabezpieczenia jest uzależnione od skuteczności przekształcenia transgranicznego.

§ 5. W terminie dwóch lat od dnia przekształcenia wierzyciele spółki przekształcanej, których roszczenia powstały przed ujawnieniem lub udostępnieniem planu przekształcenia transgranicznego, mogą dochodzić swoich roszczeń przed sądem właściwym według siedziby spółki przekształcanej.

Art. 580<sup>13</sup>. § 1. Zarząd spółki składa wniosek do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego w zakresie procedury podlegającej temu prawu wraz z wnioskiem do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Sąd rejestrowy niezwłocznie przesyła wniosek do właściwego organu podatkowego.

§ 2. Do wniosku należy dołączyć:

- 1) plan przekształcenia transgranicznego, chyba że został złożony do sądu rejestrowego zgodnie z art. 580<sup>7</sup> § 1;
- 2) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla wspólników, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>, albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki przekształcanej na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania;
- 3) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla pracowników, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>, albo informację o niezatrudnianiu w spółce przekształcanej lub jej spółkach zależnych pracowników innych niż wchodzących w skład zarządu;
- 4) opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, jeżeli zarząd otrzymał ją w odpowiednim czasie;
- 5) opinię biegłego albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki przekształcanej na odstąpienie od wymogu badania planu przekształcenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii, chyba że opinia została złożona do sądu rejestrowego zgodnie z art. 559;
- 6) uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, do planu przekształcenia transgranicznego, o których mowa w art. 580<sup>4</sup> § 2;
- 7) odpis uchwały o przekształceniu transgranicznym;
- 8) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu, że uchwała o przekształceniu transgranicznym nie została zaskarżona w wyznaczonym terminie albo powództwo o jej zaskarżenie zostało prawomocnie oddalone bądź odrzucone, albo minął termin do wniesienia środka odwoławczego, o ile nie zachodzi przypadek wskazany w pkt 9;
- 9) odpis oświadczenia o zrzeczeniu się na piśmie przez wszystkich uprawnionych prawa zaskarżenia uchwały o przekształceniu transgranicznym lub odpis postanowienia sądu, o którym mowa w art. 580<sup>16</sup>;
- 10) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu o sposobie realizacji uprawnień wierzycieli i wspólników wynikających z przepisów prawa oraz uchwały o przekształceniu transgranicznym;
- 11) oświadczenie zarządu dotyczące celu przekształcenia transgranicznego, jeżeli nie jest wymagane sprawozdanie, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>;
- 12) oświadczenie zarządu dotyczące miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki po dniu przekształcenia;

- 13) oświadczenie zarządu, czy rozpoczęło się postępowanie dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy;
- 14) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu w opłacaniu składek, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.

§ 3. Do wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego przepisy o postępowaniu rejestrowym stosuje się odpowiednio.

§ 4. Sąd rejestrowy bada w szczególności, czy plan przekształcenia transgranicznego zawiera informacje o procedurach dotyczących uczestnictwa pracowników, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień, oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.

§ 5. Sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1, i wpisuje do rejestru wzmiankę o przekształceniu transgranicznym, chyba że stwierdzi, że przekształcenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa.

§ 6. Jeżeli sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że przekształcenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, może zwrócić się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki. Do celów tej oceny może zasięgnąć opinii biegłego.

§ 7. Jeżeli przekształcenie transgraniczne prowadziło do posiadania miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie-stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w którym spółka ma być zarejestrowana po dniu przekształcenia, domniemywa się, że brak jest okoliczności wskazujących na nadużycie, naruszenie lub obejście prawa.

§ 8. W przypadku stwierdzenia, że przekształcenie transgraniczne nie spełnia wszystkich warunków w zakresie procedury przekształcenia transgranicznego podlegającej prawu polskiemu, sąd rejestrowy może wezwać spółkę do uzupełnienia tej procedury i wyznaczyć w tym celu odpowiedni termin.

§ 9. Jeżeli wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego wymaga uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia

dotychczasowych czynności wyjaśniających, termin przewidziany w § 5 można przedłużyć o trzy miesiące.

Art. 580<sup>14</sup>. § 1. Zarząd spółki przekształconej zgłasza przekształcenie transgraniczne do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształconej w celu wpisania do rejestru.

§ 2. Do zgłoszenia należy dołączyć:

- 1) plan przekształcenia transgranicznego;
- 2) odpis uchwały o przekształceniu transgranicznym;
- 3) porozumienie określające warunki uczestnictwa pracowników, jeżeli jest ono wymagane.

§ 3. Sąd rejestrowy bada w szczególności, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy, czy zostały określone warunki uczestnictwa pracowników.

§ 4. Sąd rejestrowy przyjmuje zaświadczenie o zgodności z prawem przekształcenia transgranicznego wydane przez właściwy organ jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia procedur i formalności w zakresie procedury podlegającej prawu właściwemu dla spółki przekształcanej.

Art. 580<sup>15</sup>. § 1. Po dniu przekształcenia niedopuszczalne jest uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały o przekształceniu transgranicznym. Przepisów art. 21 i art. 567 nie stosuje się.

§ 2. Po dniu przekształcenia postępowanie w przedmiocie zaskarżenia uchwały o przekształceniu transgranicznym umarza się.

§ 3. Spółka odpowiada wobec skarżącego za szkodę wyrządzoną uchwałą o przekształceniu transgranicznym sprzeczną z ustawą, umową bądź statutem spółki lub dobrymi obyczajami.

Art. 580<sup>16</sup>. § 1. Spółka może wystąpić do sądu, do którego został wniesiony pozew o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały, z wnioskiem o wydanie postanowienia zezwalającego na rejestrację przekształcenia transgranicznego.

§ 2. Sąd wyda postanowienie, jeżeli:

- 1) powództwo jest niedopuszczalne albo
- 2) powództwo jest oczywiście bezzasadne, albo
- 3) uzna, po rozpoznaniu wniosku na rozprawie, że interes spółki uzasadnia przeprowadzenie przekształcenia transgranicznego bez zbędnej zwłoki.

§ 3. Sąd wydaje postanowienie bezzwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia wpływu wniosku, a jeżeli sąd zadecyduje o rozpoznaniu wniosku na rozprawie – w terminie miesiąca.

§ 4. Na postanowienie przysługuje zażalenie rozpatrywane w terminie dwóch tygodni.

Art. 580<sup>17</sup>. § 1. Biegły odpowiada wobec spółki i wspólników spółki przekształcanej za szkody wyrządzone z jego winy. W przypadku gdy biegłych jest kilku, ich odpowiedzialność jest solidarna.

§ 2. Roszczenia, o których mowa w § 1, przedawniają się w okresie trzech lat, licząc od dnia przekształcenia.

## Oddział 2

### Transgraniczne przekształcenie spółki komandytowo-akcyjnej

Art. 580<sup>18</sup>. Do przekształcenia transgranicznego spółki komandytowo-akcyjnej stosuje się odpowiednio przepisy oddziału 1 oraz art. 574.

Art. 580<sup>19</sup>. Do podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym spółki komandytowo-akcyjnej jest wymagana zgoda wszystkich komplementariuszy oraz uchwała akcjonariuszy, za którą wypowiedzą się osoby reprezentujące co najmniej trzy czwarte kapitału zakładowego, chyba że statut przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości, nieprzekraczającej 90% głosów.”;

51) w art. 584<sup>9</sup> pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) formę prawną spółki, w jaką zostaje przekształcony przedsiębiorca;”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2647, z późn. zm.<sup>4)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22:

a) w ust. 1e w pkt 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„wartości, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów;”

b) w ust. 1f w pkt 1 i 1a średniki zastępuje się przecinkami, w pkt 2 skreśla się kropkę i dodaje się część wspólną w brzmieniu:

---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2687 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 28, 185, 326, 605, 641 i 658.



„– w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów.”,

c) po ust. 1gb dodaje się ust. 1gc w brzmieniu:

„1gc. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki przejmującej, gdy połączenie nastąpiło bez przyznawania udziałów (akcji) spółki przejmującej, koszty uzyskania przychodów, o których mowa w ust. 1f albo art. 23 ust. 1 pkt 38, nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmującej powiększa się o przypadające na zbywane udziały (akcje) koszty nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmowanej ustalone zgodnie z ust. 1f albo art. 23 ust. 1 pkt 38.”;

2) w art. 23 w ust. 1 w pkt 38 po wyrazach „ust. 3e” dodaje się wyrazy „, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów;”;

3) w art. 24 w ust. 5:

a) w pkt 7 część zdania po średniku otrzymuje brzmienie:

„jeżeli podział spółki następuje przez wydzielenie, kosztem uzyskania przychodów jest wartość lub kwota wydatków poniesionych przez wspólnika na objęcie lub nabycie udziałów (akcji) w spółce dzielonej, ustalona w takiej proporcji, w jakiej pozostaje u tego wspólnika wartość wydzielanej części majątku spółki dzielonej do wartości majątku spółki dzielonej bezpośrednio przed podziałem;”,

b) w pkt 7a część zdania po średniku otrzymuje brzmienie:

„jeżeli podział spółki następuje przez wydzielenie majątku spółki stanowiącego zorganizowaną część przedsiębiorstwa, kosztem uzyskania przychodów są wydatki poniesione przez wspólnika na objęcie lub nabycie udziałów (akcji) w spółce dzielonej, ustalone w takiej proporcji, w jakiej pozostaje u tego wspólnika wartość wydzielonej z majątku spółki zorganizowanej części przedsiębiorstwa do wartości majątku spółki dzielonej bezpośrednio przed podziałem;”,

c) w ust. 5d w zdaniu pierwszym po wyrazach „1gb,” dodaje się wyrazy „1gc,”;

4) w art. 30b w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „art. 22 ust. 1f lub ust. 1g,” zastępuje się wyrazami „art. 22 ust. 1f, 1g lub 1gc,”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2587, 2640 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 185, 326 i 412) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7b w ust. 1 w pkt 1:

- a) w lit. g skreśla się wyrazy „przez osoby posiadające prawo do uczestnictwa w zysku podmiotu przejmowanego, łączonego lub dzielonego”,
  - b) w lit. h po wyrazach „spółki dzielonej” dodaje się wyrazy „, z wyjątkiem podziału przez wyodrębnienie,”;
- 2) w art. 9b w ust. 7 w zdaniu pierwszym po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienie”;
- 3) w art. 12:
- a) w ust. 1:
    - w pkt 8b wyrazy „udziałowcowi (akcjonariuszowi)” zastępuje się wyrazem „wspólnikowi”,
    - pkt 9 otrzymuje brzmienie:
      - „9) w spółce podlegającej podziałowi, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie majątek przejmowany na skutek podziału lub majątek pozostający w spółce, nie stanowią zorganizowanej części przedsiębiorstwa – wartość rynkowa składników majątkowych przeniesionych na spółki przejmujące lub nowo związane ustalona na dzień poprzedzający dzień podziału lub wydzielenia albo wyodrębnienia, przy czym przepisy art. 14 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio;”;
  - b) w ust. 4 pkt 3h otrzymuje brzmienie:
    - „3h) w spółce podlegającej podziałowi, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie majątek przejmowany na skutek podziału oraz majątek pozostający w spółce, stanowią zorganizowaną część przedsiębiorstwa – wartości rynkowej składników majątku przeniesionych na spółki przejmujące lub nowo związane ustalonej na dzień poprzedzający dzień podziału lub wydzielenia albo wyodrębnienia;”;
- 4) w art. 15:
- a) w ust. 1j w pkt 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
    - „wartości, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów:”;
  - b) w ust. 1k w pkt 1–1b średniki zastępuje się przecinkami, w pkt 2 skreśla się kropkę i dodaje się część wspólną w brzmieniu:

„– w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów.”,

c) po ust. 1l dodaje się ust. 1la i 1lb w brzmieniu:

„1la. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki przejmującej, gdy połączenie nastąpiło bez przyznawania udziałów (akcji) spółki przejmującej, koszty uzyskania przychodów, o których mowa w ust. 1k albo art. 16 ust. 1 pkt 8, nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmującej powiększa się o przypadające na zbywane udziały (akcje) koszty nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmowanej ustalone zgodnie z ust. 1k albo art. 16 ust. 1 pkt 8.

1lb. W przypadku zbycia lub umorzenia udziałów (akcji) objętych przez spółkę dzieloną w drodze podziału przez wyodrębnienie na dzień zbycia lub umorzenia tych udziałów (akcji) koszt uzyskania przychodów ustala się w wysokości:

- 1) określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 9 – jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału przez wyodrębnienie lub majątek pozostający w spółce nie stanowił zorganizowanej części przedsiębiorstwa, albo
- 2) przyjętej dla celów podatkowych wartości wyodrębnionych w planie podziału i przeniesionych do spółki przejmującej składników przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, wynikającej z ewidencji, o której mowa w art. 9 ust. 1, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji) – w przypadku gdy w związku z podziałem przez wyodrębnienie spółka nie ustalała przychodu do opodatkowania.”,

d) w ust. 1ma w zdaniu pierwszym wyrazy „udziałowca (akcjonariusza)” zastępuje się wyrazem „wspólnika”,

e) w ust. 1ya:

– w pkt 2 po wyrazach „jej likwidacji” dodaje się wyrazy „lub transgranicznego przekształcenia podmiotów, lub”,

– w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) przejął składniki majątku w wyniku transgranicznego łączenia lub podziału podmiotów.”;

5) w art. 16 w ust. 1 w pkt 8 po wyrazach „ust. 7e” dodaje się wyrazy „, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów”;

6) w art. 16g:

a) w ust. 9a:

- wyrazy „może stosować” zastępuje się wyrazami „stosuje odpowiednio”,
  - dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Zasadę tę stosuje się odpowiednio do podmiotu powstałego w wyniku transgranicznego przekształcenia.”,
- b) w ust. 18 po wyrazach „w wyniku wydzielenia” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienia”,
- c) w ust. 19 po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienie”;
- 7) w art. 16h:
- a) w ust. 3da:
- w zdaniu drugim skreśla się wyrazy „– w przypadku tych składników majątku, które spółka przejmująca przyjęła dla celów podatkowych w wartości wynikającej z ksiąg podatkowych podmiotu przejmowanego lub dzielonego”,
  - dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:  
„Zasadę tę stosuje się odpowiednio do podmiotu powstałego w wyniku transgranicznego przekształcenia.”,
- b) w ust. 5 w zdaniu pierwszym po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienie”;
- 8) w art. 28k w ust. 1 w pkt 6 w lit. a po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „lub wyodrębnienie”;
- 9) w art. 28l w ust. 1 w pkt 4 w lit. d po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „lub wyodrębnienie”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4a uchyla się pkt 4;
- 2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu:  
„Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja:
  - 1) udostępnia bezpłatnie – w przypadku transgranicznego przekształcenia, podziału lub połączenia – odpowiednio plan przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego, zawiadomienie o możliwości złożenia przez wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, uwag do tego planu oraz opinię biegłego albo
  - 2) w przypadkach, o których mowa w art. 516<sup>4</sup> § 4, art. 550<sup>9</sup> § 3 i art. 580<sup>7</sup> § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436) – Centralna Informacja bezpłatnie udostępnia informację o:

- a) formie prawnej, firmie i siedzibie spółki przekształcanej, dzielonej, łączącej się oraz formie prawnej, firmie i siedzibie, proponowanej dla spółki powstałej wskutek przekształcenia transgranicznego, dla spółki lub spółek nowo zawiązanych wskutek podziału transgranicznego, dla spółki przejmującej lub nowo zawiązanej wskutek połączenia transgranicznego,
  - b) rejestrze, do którego zostały złożone dokumenty odpowiednio spółki przekształcanej, dzielonej, każdej z łączących się spółek, a także ich numery w rejestrze,
  - c) warunkach wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,
  - d) adresie strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać dokumenty, o których mowa w pkt 1;
- 3) udostępnia bezpłatnie – w przypadku transgranicznego przekształcenia, podziału, lub połączenia – zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego;
  - 4) udostępnia bezpłatnie – w przypadku przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego – następujące dane:
    - a) informację, że rejestracja spółki jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego,
    - b) datę wpisu do Rejestru spółki odpowiednio przekształcanej, powstałej w wyniku połączenia lub podziału transgranicznego,
    - c) informację, że wykreślenie spółki z Rejestru jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,
    - d) datę wykreślenia spółki przekształcanej, dzielonej oraz łączących się spółek z Rejestru; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,
    - e) numer spółki w rejestrze, firmę i formę prawną odpowiednio spółki przekształcanej, przekształcanej, łączącej się, powstałej w wyniku połączenia, dzielonej i spółek powstałych w wyniku podziału transgranicznego;
  - 5) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego;
  - 6) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów spółek informacje o przekształceniu, połączeniu transgranicznym, a w przypadku podziału transgranicznego informacje o

zarejestrowaniu spółek nowo zawiązanych oraz o tym, że podział transgraniczny stał się skuteczny.

Art. 4d. 1. Sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zapytanie, czy dana osoba jest objęta zakazem pełnienia funkcji w rozumieniu art. 13i ust. 1 dyrektywy 2017/1132 (Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2017, str. 46–127, z późn. zm.<sup>5)</sup>) lub figuruje w którymkolwiek z rejestrów zawierających informacje istotne dla tego zakazu, na zasadach i w zakresie określonych w pkt 16 Załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1042 z dnia 18 czerwca 2021 r. ustanawiającego zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do specyfikacji technicznych i procedur dotyczących systemu integracji rejestrów oraz uchylającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2244.

2. Sąd rejestrowy otrzymuje, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, informację, czy dane osoby, której dotyczy zapytanie, figurują w:

- 1) Krajowym Rejestrze Karnym, w zakresie skazań za przestępstwa, o których mowa w art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, oraz w zakresie orzeczonych środków karnych, o których mowa w art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, 1726, 1855, 2339, 2600 oraz z 2023 r. poz. 289);
- 2) rejestrze dłużników niewypłacalnych oraz Krajowym Rejestrze Zadłużonych w zakresie orzeczonych zakazów, o których mowa w art. 373 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520);
- 3) wykazie udostępnionym przez Komisję Nadzoru Finansowego na podstawie art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 753).

3. W przypadku gdy dane identyfikacyjne osoby objętej zapytaniem nie są wystarczające do jednoznacznej identyfikacji osoby, sąd rejestrowy przekazuje do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów informację o braku wystarczających danych do identyfikacji.

---

<sup>5)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18, Dz. Urz. UE L 186 z 11.07.2019, str. 80, Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 020 z 24.01.2020, str. 24, Dz. Urz. UE L 317 z 01.10.2020, str. 39, Dz. Urz. UE L 22 z 22.01.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 137 z 22.04.2021, str. 20 oraz Dz. Urz. UE L 043 z 24.02.2022 r., str. 93.

4. W przypadku gdy dane osoby, której dotyczy zapytanie, figurują w którymkolwiek z rejestrów lub w wykazie, o których mowa w ust. 2, w zakresie w nim określonym, sąd rejestrowy ustala istnienie zakazu, o którym mowa w ust. 5.

5. Sąd rejestrowy przekazuje do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów informację, czy osoba, której dotyczy zapytanie, jest objęta którymkolwiek z zakazów, o których mowa w:

- a) art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych,
- b) art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,
- c) art. 373 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe,
- d) przepisach regulujących zakazy pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego

– po ustaleniu, o którym mowa w ust. 4, na zasadach i w zakresie określonych w pkt 16 Załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1042 z dnia 18 czerwca 2021 r. ustanawiającego zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do specyfikacji technicznych i procedur dotyczących systemu integracji rejestrów oraz uchylającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2244, z wyłączeniem informacji, o których mowa w pkt 16.3.4 Załącznika do tego rozporządzenia.

6. W przypadku gdy dane osoby, której dotyczy zapytanie, nie figurują w żadnym z rejestrów lub wykazie, o których mowa w ust. 2, informacja o tym jest przekazywana automatycznie do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

7. Czynności sądu rejestrowego, o których mowa w ust. 4 i 5, są utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Dokument, który wpłynął do sądu rejestrowego w postaci papierowej, przetwarza się na postać elektroniczną oraz składa się w prowadzonym oddzielnie zbiorze dokumentów. Dokument przetworzony na postać elektroniczną zamieszcza się w systemie teleinformatycznym. Dokument przetworzony na postać elektroniczną dołącza się do akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym.”;

- 3) w art. 10 w ust. 4a w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  
„3) informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii, o której mowa w art. 503 § 1, art. 538 § 1 oraz art. 559 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”;
- 4) w art. 21 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

- „3. Minister Sprawiedliwości, na podstawie wykazu, o którym mowa w art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, przekazuje sądowi rejestrowemu, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, po otrzymaniu żądania z tego systemu, informacje o osobach objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego.”;
- 5) w art. 21a pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:
- „1) w odniesieniu do osób, do których ma zastosowanie art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych – informacje o skazaniach za przestępstwa w nim określone;
- 2) w odniesieniu do osób podlegających wpisowi lub wpisanych w dziale 2, 5 i 6 rejestru przedsiębiorców oraz rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – informacje o orzeczonych środkach karnych określonych w art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny;”;
- 6) w art. 21d:
- a) w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu:
- „4a) przekształceniu transgranicznym;
- 4b) w przypadku podziału transgranicznego – o zarejestrowaniu spółek nowo zawiązanych oraz o tym, że podział transgraniczny stał się skuteczny;”;
- b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
- „3. Sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego.”;
- 7) w art. 44 w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:
- „3a) wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2. Wpis tej wzmianki nie podlega ogłoszeniu;”;
- 8) w art. 45 ust. 5 otrzymuje brzmienie:
- „5. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, w przypadku przekształcenia, łączenia lub podziału podmiotu skutkującego jego likwidacją, wykreślenie podmiotu oraz wpis informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4, następuje z urzędu. Sąd rejestrowy wpisujący skutki przekształcenia, łączenia lub podziału zawiadamia o tym sąd rejestrowy właściwy dla podmiotu podlegającego przekształceniom, przesyłając odpisy



odpowiednich postanowień o wpisie do Rejestru. Zdania drugiego nie stosuje się do przekształceń, połączeń i podziałów transgranicznych.”.

**Art. 5.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.<sup>6)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 13 w § 2 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu:  
„11) organ właściwy w sprawach opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1.”;
- 2) w art. 14b w § 2a w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:  
„a) zawarte w dziale IIIA w rozdziale 1 lub dziale IIIC,”;
- 3) w art. 93:
  - a) w § 1:
    - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Osoba prawna lub spółka komandytowo-akcyjna zawiązane (powstałe) w wyniku łączenia się,”;
    - w części wspólnej wyraz „wstępuje” zastępuje się wyrazem „wstępują”;
  - b) w § 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby prawnej i spółki komandytowo-akcyjnej łączących się przez przejęcie.”;
- 4) art. 93c otrzymuje brzmienie:

„Art. 93c. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału wstępują, z dniem podziału albo z dniem wydzielenia albo wyodrębnienia, we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi im w planie podziału składnikami majątku.

§ 2. Przepis § 1 stosuje się, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa.”;
- 5) art. 117 otrzymuje brzmienie:

„Art. 117. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału (podmioty

---

<sup>6)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556 i 614.

nowo zawiązane) odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, nie stanowi zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

§ 2. Zakres odpowiedzialności osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych jest ograniczony do wartości aktywów netto nabytych, wynikających z planu podziału.

§ 3. Zakres odpowiedzialności osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie jest ograniczony do zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych do dnia wydzielenia albo wyodrębnienia.

§ 4. Przepis art. 115 § 4 stosuje się odpowiednio do orzekania o odpowiedzialności podatkowej za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej wykreślonej z właściwego rejestru na skutek jej podziału.”;

6) po art. 119zzk dodaje się dział IIIC w brzmieniu:

#### „Dział IIIC

##### Przeciwdziałanie nadużyciom w zakresie operacji transgranicznych

Art. 119zzl. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej na wniosek, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436), zwany dalej w niniejszym dziale „wnioskiem”, wydaje opinię w zakresie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki, zwaną dalej w niniejszym dziale „opinią”.

§ 2. Przedmiotem opinii jest:

- 1) ocena, że nie istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż dokonanie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki może:
  - a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub
  - b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub

- c) stanowiąc nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 2) potwierdzenie, że są zaspokojone lub zabezpieczone zobowiązania pieniężne spółki wobec organów podatkowych lub niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w rozumieniu art. 60 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, do których wymiaru lub poboru są właściwe organy Krajowej Administracji Skarbowej.

§ 3. Wniosek zawiera dane istotne dla określenia podatkowych skutków czynności transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki oraz zastosowania do tej czynności przepisu art. 119a § 1 i przepisu art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w tym:

- 1) dane identyfikujące wnioskodawcę;
- 2) wskazanie podmiotów dokonujących czynności;
- 3) wyczerpujący opis czynności wraz ze wskazaniem występujących między podmiotami powiązań w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 11a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych;
- 4) NSP, w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 5, odnoszący się do uzgodnienia albo wyjaśnienie, z jakich powodów faktycznych lub prawnych uzgodnienie nie podlegało zgłoszeniu w celu jego nadania;
- 5) wskazanie celów, których realizacji czynność ma służyć;
- 6) wskazanie ekonomicznego lub gospodarczego uzasadnienia czynności;
- 7) określenie skutków podatkowych, w tym korzyści podatkowych, będących rezultatem czynności objętych wnioskiem;
- 8) wskazanie innych niż w pkt 7 korzyści podatkowych, niepodlegających ocenie określonej w art. 119za pkt 2, których osiągnięcie jest uzależnione choćby pośrednio od dokonania czynności;
- 9) wskazanie innych czynności planowanych, rozpoczętych lub dokonanych, od których choćby pośrednio jest uzależnione osiągnięcie korzyści podatkowych, o których mowa w pkt 7 i 8.

§ 4. Do wniosku dołącza się zaświadczenie, o którym mowa w art. 306e § 1 i 4.

§ 5. Do wniosku dołącza się oświadczenie członków zarządu spółki dotyczące położenia posiadanych przez spółkę nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej

Polskiej. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe oświadczenia i zawiera klauzulę o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

§ 6. Do wniosku dołącza się oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty, o której mowa w art. 119zzo § 1, a jeśli opłata ta została uiszczona po złożeniu wniosku – oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty należy przesłać do organu właściwego w zakresie opinii niezwłocznie po jej wniesieniu.

§ 7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może udostępnić wzór wniosku, mając na względzie zapewnienie sprawnej obsługi tych wniosków.

Art. 119zrm. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku.

§ 2. Do terminu określonego w § 1 nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4.

§ 3. W przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, wymagających uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin, o którym mowa w § 1, może być przedłużony, nie więcej jednak niż o 3 miesiące. O przedłużeniu terminu Szef Krajowej Administracji Skarbowej niezwłocznie informuje sąd rejestrowy.

Art. 119zrn. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może w toku postępowania, w zakresie, o którym mowa w art. 119zrz § 2, zasięgnąć opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla podatnika, naczelnika urzędu celno-skarbowego, a w przypadku podatków i opłat, do których ustalania lub określania są uprawnieni wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa – również tych organów.

§ 2. Do zasięgnięcia opinii przepisy art. 209 § 1–4 i 6 stosuje się odpowiednio.

Art. 119zro. § 1. Wniosek podlega opłacie w wysokości odpowiadającej 50% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Opłata podlega wpłacie w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, na rachunek organu właściwego w zakresie opinii.

§ 2. Opłata uiszczona w kwocie wyższej niż należna podlega zwrotowi w kwocie nadwyżki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zakończenia postępowania w sprawie wydania opinii.

§ 3. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.

Art. 119zpz. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej odmawia wydania opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że:

- 1) transgraniczne przekształcenie, połączenie albo podział może:
  - a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub
  - b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub
  - c) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 2) nie zostaną zaspokojone lub nie zostały zabezpieczone zobowiązania pieniężne i niepodatkowe należności budżetowe, o których mowa w art. 119zzl § 2 pkt 2.

§ 2. Odmowa wydania opinii zawiera wskazanie okoliczności, o których mowa w § 1.

Art. 119zzq. Opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1, lub odmowę jej wydania przesyła się do sądu rejestrowego, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, a odpis tego pisma przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Postanowienie kończące sprawę przesyła się do wnioskodawcy, a gdy stało się ono ostateczne, postanowienie przesyła się do sądu rejestrowego, a jego odpis przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Odpisy pism w sprawie kierowanych do wnioskodawcy lub do organów, o których mowa w art. 119zzn § 1, a także pism kierowanych do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przesyła się do wiadomości sądu rejestrowego.

Art. 119zzr. § 1. Wydanie opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, nie stanowi przeszkody do prowadzenia wobec spółki czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, postępowania podatkowego lub kontroli celno-skarbowej.

§ 2. Opinia nie stanowi zaświadczenia w rozumieniu niniejszej ustawy.

Art. 119zsz. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym dziale stosuje się odpowiednio przepisy art. 14d § 2, art. 14i § 2, art. 119x § 2 i § 4–5, art. 119y § 3, art. 120, art. 125, art. 126, art. 129, art. 130, art. 132, art. 135, art. 140, art. 143, art. 165 § 3 i 3b,

art. 165a, art. 168, art. 169 § 1–2 i 4, art. 170, art. 187 § 3, art. 189 § 3, art. 197 § 1 i 3, art. 208, art. 210 § 1 i § 4–5, art. 213–215 oraz przepisy działu IV rozdziałów 3a, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 16, 23, a także przepisy art. 45, art. 46, art. 47a, art. 49, art. 49b i art. 51 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.”;

- 7) w art. 293 w § 2 w pkt 15 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 16 w brzmieniu: „16) aktach sprawy o wydanie opinii, o której mowa w dziale IIIC.”.

**Art. 6.** W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 159 i 497) w art. 20a:

- 1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Sądom rejestrowym, w celu udzielenia odpowiedzi na zapytanie, o którym mowa w art. 4d ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, udziela się informacji o osobie, w zakresie skazań za przestępstwa, o których mowa w art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, oraz w zakresie orzeczonych środków karnych, o których mowa w art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, po otrzymaniu żądania z tego systemu.”;

- 2) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Żądanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 oraz w ust. 1a, zawiera imię (imiona) i nazwisko osoby oraz numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania – datę urodzenia.”.

**Art. 7.** W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3 w § 2 po pkt 4a dodaje się pkt 4b w brzmieniu:

„4b) opinie, o których mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowy wydania tych opinii;”;

- 2) w art. 57a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowę wydania tych opinii może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego.”;

3) w art. 146 w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Sąd, uwzględniając skargę na akt lub czynność, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4–4b, uchyla ten akt, interpretację, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, lub odmowę wydania tych opinii albo stwierdza bezskuteczność czynności.”.

**Art. 8.** W ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 753) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Komisja prowadzi wykaz osób objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji Komisji, obejmujący:

- 1) imię (imiona);
- 2) nazwisko;
- 3) numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania – datę urodzenia;
- 4) datę wydania decyzji;
- 5) sygnaturę sprawy;
- 6) okres obowiązywania zakazu;
- 7) podstawę prawną wydania decyzji.”;

2) w art. 4a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Dla realizacji celu, o którym mowa w art. 2, oraz wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 7, Komisja przetwarza dane osobowe, w tym dane, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.<sup>7)</sup>), w zakresie danych dotyczących zdrowia.”;

3) po art. 17cc dodaje się art. 17cd w brzmieniu:

„Art. 17cd. 1. Komisja niezwłocznie przekazuje Ministrowi Sprawiedliwości, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, wykaz, o którym mowa w art. 4 ust. 7, oraz informację o każdorazowej zmianie w tym wykazie.

---

<sup>7)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

2. Przekazywanie wykazu, o którym mowa w ust. 1, nie stanowi naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.

3. Jeżeli warunki techniczne i organizacyjne Komisji Nadzoru Finansowego to umożliwiają, dane, o których mowa w ust. 1, są udostępniane za pośrednictwem interfejsu programistycznego aplikacji (API).”.

**Art. 9.** W ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 oraz z 2022 r. poz. 2581 i 2640) art. 99 otrzymuje brzmienie:

„Art. 99. W przypadku niewykonania decyzji, o której mowa w art. 21 ust. 1 lub 4, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, dokonać podziału przedsiębiorcy. Do podziału spółki stosuje się odpowiednio przepisy tytułu IV działu II ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436). Prezesowi Urzędu przysługują kompetencje organów spółek uczestniczących w podziale. Prezes Urzędu może ponadto wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy lub podjęcie innych środków prawnych zmierzających do przywrócenia stanu poprzedniego.”.

**Art. 10.** W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2022 r. poz. 2253) w art. 121 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) przepisów art. 212, art. 223, art. 233, art. 236, art. 237, art. 255 § 1, art. 397, art. 399 § 3, art. 400, art. 401, art. 430 § 1 oraz przepisów tytułu IV działów I, II i III rozdziału 4<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych,”.

**Art. 11.** Jeżeli plan odpowiednio połączenia, połączenia transgranicznego, podziału albo przekształcenia złożono w sądzie rejestrowym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do postępowań łączeniowych, podziałowych albo przekształceniowych stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 12.** Do dnia 1 lipca 2023 r. Komisja Nadzoru Finansowego przekaze Ministrowi Sprawiedliwości, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, wykaz osób, które na dzień 1 lipca 2023 r. są objęte zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych, na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego, obejmujący: imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania – datę urodzenia, datę wydania decyzji, sygnaturę sprawy, okres obowiązywania zakazu, podstawę prawną wydania decyzji oraz każdorazową zmianę w tym wykazie do dnia 1 sierpnia 2023 r.



**Art. 13.** 1. W latach 2023–2032 maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań wynikających z niniejszej ustawy, z wyłączeniem zadań, o których mowa w art. 14, wynosi w roku:

- 1) 2023 – 0 mln złotych;
- 2) 2024 – 1,03 mln złotych;
- 3) 2025 – 1,03 mln złotych;
- 4) 2026 – 1,03 mln złotych;
- 5) 2027 – 1,03 mln złotych;
- 6) 2028 – 1,03 mln złotych;
- 7) 2029 – 1,03 mln złotych;
- 8) 2030 – 1,03 mln złotych;
- 9) 2031 – 1,03 mln złotych;
- 10) 2032 – 1,03 mln złotych.

2. Minister Sprawiedliwości monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu według stanu na koniec każdego kwartału.

3. W przypadku zagrożenia przekroczeniem lub przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, stosuje się mechanizm korygujący polegający na ograniczeniu kosztów rzeczowych Ministra Sprawiedliwości związanych z realizacją zadań, o których mowa w ust. 1.

4. Organem właściwym do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 3, jest Minister Sprawiedliwości.

**Art. 14.** 1. W latach 2023–2032 maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczonych na wykonanie zadań w zakresie objętym przepisami działu III C ustawy zmienianej w art. 5 wynosi 29 420 000 zł, w tym w:

- 1) 2023 r. – 1 360 000 zł;
- 2) 2024 r. – 2 860 000 zł;
- 3) 2025 r. – 2 870 000 zł;
- 4) 2026 r. – 2 950 000 zł;
- 5) 2027 r. – 3 030 000 zł;
- 6) 2028 r. – 3 110 000 zł;
- 7) 2029 r. – 3 190 000 zł;
- 8) 2030 r. – 3 270 000 zł;
- 9) 2031 r. – 3 350 000 zł;

10) 2032 r. – 3 430 000 zł.

2. W przypadku zagrożenia przekroczeniem lub przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, stosuje się mechanizm korygujący polegający na ograniczeniu kosztów rzeczowych ministra właściwego do spraw finansów publicznych związanych z realizacją zadań, o których mowa w ust. 1.

3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, oraz wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.

**Art. 15.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2023 r., z wyjątkiem art. 12, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

### Część ogólna

#### **I. Cel regulacji**

Niniejsza regulacja stanowi kolejny etap implementacji tzw. pakietu prawa spółek, na który składają się następujące regulacje z zakresu unijnego prawa spółek:

- 1) dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2121 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 1–44), dalej „dyrektywa 2019/2121”;
- 2) dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1151 z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 186 z 11.07.2019, str. 80–104), dalej „dyrektywa 2019/2121”.

Dyrektywa 2019/2121 stanowi miły krok w kierunku pogłębienia integracji w ramach jednolitego rynku unijnego.

Dotychczasowe przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek (tekst jednolity) (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2017, str. 46–127), dalej „dyrektywa 2017/1132”, w odniesieniu do procesów reorganizacji spółek konkretyzowały swobodę przedsiębiorczości na rynku wewnętrznym w sposób fragmentaryczny, regulując jedynie transgraniczne połączenia spółek kapitałowych oraz krajowe podziały i łączenia spółek akcyjnych.

W świetle traktatowej swobody przedsiębiorczości, która jest naczelną zasadą stojącą u podstaw jednolitego rynku, procesy reorganizacji spółek nie ograniczają się jedynie do operacji uregulowanych dotychczas w prawie wtórnym. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej<sup>1)</sup> (dalej „TSUE”) swoboda przedsiębiorczości

---

<sup>1)</sup> Wyrok TSUE z dnia 27 września 1988 r., C-81/87 Daily Mail; wyrok TSUE z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie C-212/97, Centros; wyrok TSUE z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie C-208/00, Überseering; wyrok TSUE z dnia 30 września 2003 r. w sprawie C-167/01, Inspire Art.; wyrok TSUE z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie C-411/03, Sevic Systems; wyrok TSUE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie C-210/06 Cartesio; wyrok TSUE z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie C-371/10, National Grid Indus; wyrok TSUE z dnia 12 lipca 2012 r. w sprawie C-378/10, Vale; wyrok TSUE z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie C-483/14, KA Finanz; wyrok TSUE z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie C-594/14, Kornhaas; wyrok TSUE z dnia 25 października 2017 r. w sprawie C-106/16, Polbud.

obejmuje wszelkie środki, które zezwalają lub jedynie ułatwiają prowadzenie działalności gospodarczej na terytorium innego państwa członkowskiego na takich samych zasadach jak obywatele danego państwa, w szczególności tworzenie i zarządzanie spółkami, w tym ekspansję gospodarczą do innego państwa członkowskiego w postaci operacji przekształcenia, połączenia czy podziału transgranicznego.

Swoboda przedsiębiorczości obejmuje prawo spółki utworzonej zgodnie z ustawodawstwem jednego z państw członkowskich do przekształcenia się w spółkę podlegającą prawu innego państwa członkowskiego, o ile spełnione są warunki przewidziane w ustawodawstwie tego innego państwa członkowskiego, a w szczególności spełnione są warunki ustanowione przez to ostatnie państwo w celu ustalenia powiązania spółki z jego krajowym porządkiem prawnym. Poza tym jej zakresem objęte są również transgraniczne połączenia lub podziały spółek, które należą do działań gospodarczych, będących szczególną formą wykonywania uprawnienia zagwarantowanego w prawie pierwotnym UE – w art. 49 i art. 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Brak wspólnych ram prawnych dla wszystkich państw członkowskich UE oraz EOG (dalej „państwa członkowskie”) w odniesieniu do transgranicznych przekształceń i podziałów powodował, że państwa te nie regulowały tego typu operacji transgranicznych lub tworzyły własne, często wykluczające się regulacje. Powodowało to niepewność prawną po stronie przedsiębiorców oraz organów stosujących prawo w zasadniczej kwestii, to jest prawo którego państwa członkowskiego powinno znaleźć zastosowanie w sytuacji, gdy operacje te angażują co najmniej dwa państwa członkowskie. Ta niepewność prawna stwarzała przede wszystkim ryzyko odmowy wpisu spółki w państwie członkowskim przeznaczenia w przypadku przekształceń i podziałów transgranicznych, co prowadziło do nieuzasadnionych nakładów finansowych obciążających spółki. Niepewności tej nie mogły wyeliminować reguły kolizyjne, przewidziane w porządkach krajowych z uwagi na brak pewności prawnej w zakresie ich uznania w państwie członkowskim podmiotu powstałego w wyniku przekształcenia lub podziału transgranicznego. Próby osiągnięcia rezultatów zbliżonych do transgranicznych przekształceń i podziałów wiązały się zwykle ze znacznym obciążeniem zainteresowanych spółek z uwagi na znaczny stopień skomplikowania i złożoności tego procesu.

Brak zharmonizowanych zasad na jednolitym rynku prowadził również do zjawiska „wścigu do deregulacji”, co z kolei skutkowało znacznym zróżnicowaniem poziomu konkurencji w państwach członkowskich.

TSUE z jednej strony uznawał zasadność rozszerzenia zasady swobody przedsiębiorczości na różnego typu operacje transgraniczne, ale z drugiej strony – w braku kompetencji prawotwórczych oraz w braku harmonizacji w zakresie operacji transgranicznych – pozostawiał bardziej szczegółowe uregulowanie tych kwestii prawodawcom krajowym.

Ostrożne podejście prawodawców krajowych do uregulowania tych kwestii wynikało z braku klarownych przepisów unijnych w tym zakresie oraz z obawy przed wykorzystywaniem operacji transgranicznych do nadużycia lub obejścia prawa, co mogłoby naruszać interesy wierzycieli, wspólników mniejszościowych oraz pracowników.

Obawy w tym zakresie przedstawiał również wielokrotnie TSUE w swoim orzecznictwie. Tytułem przykładu, w wyroku z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie C-212/97, Centros Ltd, TSUE (pkt 39) wskazał, że władze danego państwa członkowskiego mogą przyjąć dowolny środek zapobiegający lub penalizujący oszustwa bądź wobec samej spółki, w stosownym przypadku przy współpracy z państwem członkowskim, w którym została ona założona, bądź wobec jej wspólników, którym udowodniono, że w rzeczywistości zamierzają, przez założenie spółki, uniknąć wywiązania się z zobowiązań wobec wierzycieli prywatnych lub publicznych, mających siedzibę na terytorium danego państwa członkowskiego.

Dyrektywa 2019/2121 stanowi swoisty kompromis między potrzebą stworzenia wspólnych ram prawnych dla ułatwienia dokonywania operacji transgranicznych a potrzebą ochrony interesów różnych podmiotów powiązanych ze spółką, na które te operacje mogą bezpośrednio wpływać.

Wobec powyższego dyrektywa 2019/2121 przewiduje bardziej szczegółowe przepisy ochronne niż te przewidziane w dotychczasowej dyrektywie 2017/1132 w odniesieniu do połączeń transgranicznych, w tym w szczególności w zakresie określenia warunków wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej. Grupami korzystającymi z tych przepisów ochronnych są m.in.: wierzyciele, ze szczególnym uwzględnieniem wierzycieli publicznych, wspólnicy mniejszościowi oraz pracownicy.

W odniesieniu do wierzycieli środki ochronne, w przypadku wszystkich operacji transgranicznych, polegają między innymi na:

- zapewnieniu przez państwa członkowskie możliwości złożenia wniosku do odpowiedniego organu administracyjnego lub sądowego o ustanowienie odpowiednich zabezpieczeń ich roszczeń;
- możliwości wprowadzenia przez państwa członkowskie wymogu żądania od organu administrującego lub zarządzającego spółki oświadczenia o wypłacalności;

- zapewnieniu przez państwa członkowskie możliwości składania uwag przez wierzycieli do planu danej operacji transgranicznej.

Ponadto, w odniesieniu do przekształceń transgranicznych, dyrektywa 2019/2121 przewiduje specjalny przepis jurysdykcyjny, dający wierzycielom możliwość wszczęcia postępowania przeciwko spółce również w państwie członkowskim wyjścia w terminie dwóch lat od daty przekształcenia transgranicznego. Ten nowy przepis jurysdykcyjny stanowi uzupełnienie innych unijnych przepisów dotyczących wyboru jurysdykcji.

W odniesieniu do podziałów transgranicznych dyrektywa 2019/2121 przewiduje dodatkowo zasadę solidarnej odpowiedzialności, w sytuacji gdy roszczenie wierzyciela spółki podlegającej podziałowi nie zostanie zaspokojone przez spółkę, której przydzielone jest zobowiązanie.

W odniesieniu do wspólników mniejszościowych środki ochronne, w przypadku wszystkich operacji transgranicznych, polegają między innymi na:

- zapewnieniu możliwości składania uwag przez wspólników do planu danej operacji transgranicznej;
- zapewnieniu sporządzenia sprawozdania dla wspólników, określającego skutki danej operacji transgranicznej dla wspólników;
- zapewnieniu, co najmniej wspólnikom głosującym przeciwko dokonywaniu danej operacji transgranicznej, prawa wyjścia ze spółki i otrzymania wynagrodzenia za udziały lub akcje o wartości równej wartości ich udziałów lub akcji;
- zapewnieniu oszacowania tego wynagrodzenia przez niezależnego biegłego;
- zapewnieniu możliwości zakwestionowania przez wspólników adekwatności tego wynagrodzenia przed właściwym organem administracyjnym lub sądowym.

Dodatkowo, w przypadku podziałów i połączeń transgranicznych, dyrektywa 2019/2121 nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia wspólnikom prawa zakwestionowania stosunku wymiany udziałów lub akcji przed właściwym organem lub podmiotem upoważnionym na mocy prawa krajowego.

W odniesieniu do pracowników środki ochronne, w przypadku wszystkich operacji transgranicznych, polegają między innymi na:

- zapewnieniu możliwości składania uwag przez pracowników do planu danej operacji transgranicznej,

- zapewnieniu sporządzenia sprawozdania dla pracowników, określającego skutki prawne danej operacji transgranicznej dla pracowników, oraz zapewnieniu możliwości złożenia przez nich opinii na temat tego sprawozdania;
- zapewnieniu, w stosownych przypadkach, prawa uczestnictwa pracowników;
- zapewnieniu prawa do informacji oraz konsultacji w związku z dokonywaną operacją transgraniczną.

Niemniej rozwiązania przyjęte w dyrektywie 2019/2121 niewątpliwie zmniejszają skalę niepożądanych zjawisk związanych ze znacznym stopniem zróżnicowania regulacji w ramach jednolitego rynku, który prowadził z kolei do dużego zróżnicowania poziomu konkurencji w państwach członkowskich.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje również wykorzystanie narzędzi cyfrowych w kontekście postępowania dotyczącego danej operacji transgranicznej. Regulacje te mają również na celu stworzenie udogodnień między innymi dla grup podlegających szczególnej ochronie. Narzędzia te powinny być wykorzystane w następujących obszarach:

- udostępnienie drogą elektroniczną sprawozdania dla wspólników oraz dla pracowników;
- udostępnienie planu danej operacji transgranicznej oraz zawiadomienia o możliwości składania do niego uwag za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. W sytuacji zaś udostępnienia tych dokumentów na stronie internetowej spółki – udostępnienie pewnych informacji do rejestru w tym zakresie;
- możliwość składania wniosków do rejestru w ramach procedury dotyczącej operacji transgranicznej w trybie online;
- przekazywanie i udostępnianie zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

Wykorzystanie tych narzędzi służy między innymi ułatwieniu i przyspieszeniu postępowania dotyczącego danej operacji transgranicznej. Wykorzystanie zaś systemu integracji rejestrów służy dodatkowo umożliwieniu zapoznania się przez osoby zainteresowane działalnością spółki, w szczególności przez wierzycieli obcojęzycznych z istotnymi informacjami i dokumentami, składanymi w ramach procedury dotyczącej danej operacji transgranicznej.

Dyrektywa 2019/2121 porządkuje również pewne kwestie terminologiczne. Zmieniony art. 122 lit. a przewiduje między innymi zmianę określenia „form” na „legal form”. Art. 123 ust. 3 lit. a tej dyrektywy (dawny art. 123 ust. 2 lit. a tej dyrektywy) przewiduje zmianę określenia „the type” na „legal form”. W celu zachowania spójności terminologicznej w konsekwencji projekt przewiduje zmianę art. 11 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

## **II. Sposób implementacji oraz umiejscowienie przepisów dyrektywy 2019/2121**

W toku prac projektowych rozważano kwestię, czy implementacja dyrektywy 2019/2121 powinna nastąpić w odrębnej ustawie regulującej kwestię transgranicznych operacji czy też zasadniczo w drodze zmian przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436 oraz z 2023 r. poz. 739), dalej: „Kodeks spółek handlowych”.

Za przyjęciem pierwszego z wymienionych sposobów implementacji tej dyrektywy przemawiałby między innymi jej interdyscyplinarny charakter, który przejawia się głównie w regulowaniu materii mieszczących się również poza materią prawa handlowego, w sposób szerszy niż przewiduje to dotychczas obowiązująca dyrektywa 2017/1132, to jest sprawy pracownicze, fiskalne, w szczególności w zakresie związanym z kontrolą operacji transgranicznych.

Ostatecznie przyjęto jednak, że optymalnym rozwiązaniem jest implementowanie dyrektywy 2019/2121 zasadniczo przez zmianę przepisów Kodeksu spółek handlowych. Za przyjęciem tego rozwiązania przemawiały następujące argumenty:

- 1) dotychczasowa praktyka wskazuje, że najbardziej typowym sposobem implementacji dyrektyw z zakresu europejskiego prawa spółek jest dokonywanie jej przez zmianę przepisów Kodeksu spółek handlowych. Konsekwencja w stosowaniu tej metodologii wpłynie pozytywnie na przejrzystość i stabilność systemu prawnego;
- 2) w Kodeksie spółek handlowych (art. 491–584<sup>13</sup>) zostały już uregulowane kwestie dotyczące łączenia, podziałów i przekształcenia spółek. W odniesieniu do połączeń w tej ustawie zostały już uregulowane kwestie związane z połączeniami transgranicznymi (art. 516<sup>1</sup>–516<sup>19</sup>). Implementacja dyrektywy 2019/2121 w odrębnej ustawie prowadziłaby do zjawiska dezintegracji prawa spółek, naruszenia jego spójności, co mogłoby powodować problemy w procesie stosowania tych przepisów;
- 3) tworzenie odrębnej ustawy wymagałoby powielania instytucji prawnych i siatki pojęciowej określonej w Kodeksie spółek handlowych. Powielanie tożsamyh pojęć w różnych aktach prawnych może stwarzać ryzyko pojawienia się wątpliwości interpretacyjnych, prowadząc do dezorientacji adresatów i organów stosujących te przepisy;
- 4) implementacja dyrektywy 2019/2121 zasadniczo w ustawie innej niż Kodeks spółek handlowych powodowałaby również problemy w praktyce dla uczestników obrotu (to jest



dla przedsiębiorców, organów rejestrowych), którzy od lat stosują przepisy kodeksowe dotyczące przekształceń, podziałów oraz połączeń (w tym połączeń transgranicznych).

Za integracją implementacji dyrektywy 2019/2121 z Kodeksem spółek handlowych przemawiają zatem względy systemowe, praktyczne, jak również związane z potrzebą zachowania stabilności i przejrzystości systemu prawnego, co jest szczególnie istotne dla adresatów tych norm oraz stosujących je organów, jak również względy ekonomiki legislacyjnej.

Mając na uwadze systematykę kodeksową, niniejszy projekt przewiduje stosowne zmiany w tytule IV Kodeksu spółek handlowych.

W odniesieniu do przepisów dyrektywy 2019/2121 dotyczących prawa uczestnictwa pracowników oraz ich prawa do konsultacji i informacji, w tym zakresie przyjęto dotychczasową metodologię implementacji polegającą na uregulowaniu tych kwestii w odrębnej ustawie.

W odrębnej ustawie zostaną również uregulowane kwestie związane ze skutkami podatkowymi regulacji, w tym przesłanki materialne i proceduralne wydania opinii właściwego organu podatkowego w ramach procedury wydania zaświadczenia o zgodności z prawem polskim danej operacji transgranicznej.

## **Część szczegółowa – proponowane zmiany przepisów krajowych**

### **Implementacja dyrektywy 2019/2121**

#### **I. Konieczność wykonania wyroku w sprawie C-106/16 Polbud**

W wyroku C-106/16 w sprawie Polbud TSUE stwierdził, że art. 49 i 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, które uzależniają przeniesienie statutowej siedziby spółki utworzonej na podstawie prawa jednego państwa członkowskiego na terytorium innego państwa członkowskiego w celu przekształcenia jej w spółkę prawa tego innego państwa członkowskiego w zgodzie z warunkami ustanowionymi w ustawodawstwie tego ostatniego państwa, od przeprowadzenia likwidacji pierwszej spółki.

Wyrok ten dotyczył sprawy polskiej, w której Polbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zakwestionowała polskie przepisy przewidujące, że podjęcie uchwały o przeniesieniu siedziby

spółki za granicę powoduje rozwiązanie spółki, z czym wiąże się konieczność przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego.

W orzeczeniu wydanym w przedmiotowej sprawie TSUE wskazał, że swoboda przedsiębiorczości ma zastosowanie również w sytuacji, w której przeniesieniu siedziby spółki utworzonej na mocy prawa jednego z państw członkowskich na terytorium innego państwa członkowskiego w celu przekształcenia jej w spółkę prawa tego innego państwa członkowskiego, zgodnie z warunkami ustanowionymi w tym ostatnim państwie, nie towarzyszy przeniesienie miejsca rzeczywistej siedziby spółki. Z tego wynika, że prawo krajowe nie może ograniczać kompetencji innych państw członkowskich do określania przez nie warunków tworzenia i funkcjonowania spółek w tych państwach.

TSUE w tym wyroku jednocześnie uznaje kompetencję państw członkowskich do określenia kryterium powiązania determinującego prawo właściwe spółki (to jest siedzibę statutową, zarząd główny lub główny zakład), traktując je w sposób równorzędny, co zostało również wyraźnie zaznaczone w motywie 3 dyrektywy 2019/2121.

Dotychczasowy brak interwencji prawodawczej w związku z wyrokiem TSUE w sprawie C-106/16 Polbud był związany z brakiem harmonizacji prawa unijnego w zakresie przekształceń transgranicznych. Zwykle uchylene przepisów zakwestionowanych przez TSUE w przedmiotowej sprawie nie rozwiązywałoby problemu związanego z luką w prawie unijnym wynikającą z braku regulacji dotyczących operacji transgranicznych.

W wyroku w sprawie C-106/16 Polbud (pkt 55 wyroku) TSUE uznał możliwość stosowania przez państwa członkowskie środków zmierzających do ochrony interesów wierzycieli, wspólników oraz pracowników spółki. Z dotychczasowego, utrwalonego orzecznictwa TSUE można było wywieść jedynie, w jakim zakresie wymagane jest, w kontekście swobody przedsiębiorczości, usuwanie barier dla tej swobody, nie zaś, jakie instytucje prawne o charakterze ochronnym powinny być przewidziane w porządkach krajowych państw członkowskich. W braku jasnych wskazań w prawie unijnym co do możliwych i proporcjonalnych w świetle swobody przedsiębiorczości środków tej ochrony niecelowe było podejmowanie interwencji prawodawczej przed przyjęciem nowych zasad przewidzianych w dyrektywie 2019/2121. Stosowanie w tej sytuacji *per analogiam* rozwiązań przewidzianych dla operacji krajowych, na podstawie prounijnej wykładni, nie było wystarczające dla tych grup podlegających szczególnej ochronie w związku z dokonywaniem przekształcenia transgranicznego z uwagi na to, że dokonywanie tego typu operacji w wymiarze transgranicznym stwarzało dodatkowe problemy, takie jak np. zmiana praw i obowiązków

związana ze zmianą reżimu prawnego czy zwiększone koszty dochodzenia roszczeń przed sądem obcego państwa.

Dopiero przyjęcie zharmonizowanych ram prawnych pozwoliło w sposób pewny co do zgodności z prawem unijnym na kompleksowe uregulowanie tego zagadnienia.

W celu dostosowania polskich regulacji do wymagań określonych w wyroku w sprawie C-106/16 Polbud przedmiotowy projekt przewiduje zmiany art. 270 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych w odniesieniu do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością oraz art. 459 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych w odniesieniu do spółek akcyjnych.

Projektowane zmiany mają na celu zniesienie wymogu przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego w związku z dokonywaniem przez spółkę przekształcenia transgranicznego.

Postulowane w doktrynie uchylenie zmienianych przepisów nie jest uzasadnione z uwagi na to, że przepisy te spełniają funkcję ochronną w szczególności w stosunku do wierzycieli, wspólników i pracowników spółki w sytuacji między innymi przeniesienia siedziby spółki do państw innych niż państwa członkowskie UE lub EOG.

Orzeczenie TSUE w sprawie Polbud stało się również istotne w kontekście implementowania przepisów dyrektywy 2019/2121 określających definicję przekształcenia transgranicznego.

Zgodnie z dodanym art. 86b pkt 2 dyrektywy 2017/1132 przekształcenie transgraniczne oznacza operację, w ramach której spółka, która nie zostaje rozwiązana ani postawiona w stan likwidacji, przekształca formę prawną, w jakiej jest zarejestrowana w państwie członkowskim wyjścia, w formę prawną państwa członkowskiego przeznaczenia wymienioną w Załączniku II i przenosi co najmniej swoją siedzibę do państwa członkowskiego przeznaczenia, zachowując przy tym osobowość prawną.

W odniesieniu do określenia, „co najmniej swojej siedziby” – wykładnia celowościowa tego przepisu, w zestawieniu z innymi wersjami językowymi (wersja francuska „son siège statutaire”, angielska „at least its registered office”) wskazuje, że intencją prawodawcy unijnego w tym kontekście było określenie, że chodzi o przeniesienie co najmniej siedziby statutowej spółki.

Definicja przekształcenia transgranicznego została określona w art. 551 w dodawanym § 1<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **II. Zdolność do transgranicznego przekształcenia, łączenia, podziału**

### **A. Rozwiązania wspólne**

Dyrektywa 2017/1132 przewiduje zdolność do transgranicznych przekształceń, połączeń i podziałów spółek kapitałowych utworzonych zgodnie z prawem państw członkowskich i posiadających siedzibę, zarząd lub główne przedsiębiorstwo w Unii.

Dyrektywa wprowadza również ograniczenia w zdolności do dokonywania operacji transgranicznych (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86a dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniony art. 120 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160a dyrektywy 2017/1132). Polegają one na wyłączeniu:

- spółki, której przedmiotem działalności jest zbiorowe inwestowanie kapitału pozyskanego w drodze publicznej i która działa na zasadzie dywersyfikacji ryzyka, a jej jednostki uczestnictwa są na żądanie ich posiadaczy odkupywane lub umarżane bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tej spółki. Działania podjęte przez taką spółkę w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość tych jednostek nie różniła się w znaczny sposób od wartości aktywów netto, są uważane za równoważne z takim odkupieniem lub umorzeniem jednostek.

Definicja ta koresponduje z definicją przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, określoną w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITIS) (Dz. Urz. L 302 z 17.11.2009, s. 32).

- spółki w likwidacji, która rozpoczęła wypłacanie aktywów na rzecz swoich wspólników;
- spółek, wobec których zastosowano instrumenty i mechanizmy przewidziane w tytule IV dyrektywy 2014/59/UE.

Państwa członkowskie mogą zdecydować o niestosowaniu przepisów dotyczących operacji transgranicznych w odniesieniu do spółek objętych:

- postępowaniem upadłościowym lub ramami restrukturyzacji zapobiegawczej;
- innym postępowaniem likwidacyjnym niż postępowanie, w którym rozpoczęto wypłacanie aktywów na rzecz swoich wspólników;
- środkami w zakresie zapobiegania kryzysom zdefiniowanym w art. 2 ust. 1 pkt 101 dyrektywy 2014/59/UE.

Projektodawca, poza wymaganymi ograniczeniami w zakresie zdolności do udziału w operacjach transgranicznych, przewidział również wyłączenie zdolności do ich dokonywania w odniesieniu do spółek w upadłości. Rozwiązanie to służy ochronie wierzycieli przed migracją niewypłacalnych spółek do innego państwa członkowskiego celem uniknięcia wywiązywania się przez te spółki z wymagalnych zobowiązań. Ponadto analogiczne ograniczenia znajdują zastosowanie względem podmiotów uczestniczących w procesach reorganizacji w wymiarze krajowym. Brak tego typu ograniczeń w zakresie zdolności do dokonywania operacji transgranicznych stawiałby w gorszej sytuacji podmioty uczestniczące w tego typu krajowych procesach reorganizacji spółek.

Dalsze ograniczenia w zakresie zdolności do udziału w operacjach transgranicznych nie zostały przewidziane w projekcie z uwagi na to, że operacje transgraniczne mogą stanowić dla spółek sposób na ich restrukturyzację.

## **B. Zdolność do transgranicznego podziału**

Dyrektywa 2019/2121 ustanawia przepisy dotyczące podziałów transgranicznych częściowych lub pełnych, związane z tworzeniem nowych spółek.

Dodany art. 160b pkt 3 dyrektywy 2017/1132 wprowadza definicję spółki przejmującej, którą jest jedynie spółka nowo utworzona w toku podziału transgranicznego.

Motyw 8 dyrektywy 2019/2121 uzasadnia to ograniczenie w taki sposób, że brak zharmonizowanych ram dla transgranicznych podziałów, w których spółka przenosi aktywa i pasywa na co najmniej jedną istniejącą spółkę, jest związany z tym, że takie przypadki są bardzo złożone, wymagają zaangażowania właściwych organów kilku państw członkowskich i pociągają za sobą dodatkowe ryzyko obchodzenia przepisów unijnych i krajowych.

W konsekwencji projektodawca uregulował jedynie kwestię podziałów transgranicznych prowadzących do utworzenia nowej spółki lub spółek.

Uregulowanie kwestii transgranicznych podziałów przez przejście na tym etapie nie jest zasadne z następujących względów:

- rozszerzenie stosowania przepisów o podziałach transgranicznych na przypadki podziałów przez przejście na tym etapie wiązałoby się z dużą niepewnością co do możliwości uznania tego typu operacji przez inne państwa członkowskie. Odmowa uznania zaświadczenia wydanego w odniesieniu do transgranicznych podziałów przez przejście mogłaby narażać spółki na niepotrzebne koszty;

- brak harmonizacji w odniesieniu do transgranicznych podziałów przez przejęcie powoduje niepewność co do zakresu obowiązków, które miałyby być nałożone na spółki uczestniczące w tego rodzaju podziale, oraz kwestii, czy te obowiązki miały być realizowane przez każdą ze spółek uczestniczących w podziale oddzielnie czy wspólnie;
- brak harmonizacji w zakresie norm kolizyjnych i jurysdykcyjnych, określających w szczególności prawo właściwe dla ustalenia dnia podziału powoduje również niepewność prawną i trudności w określeniu tego typu norm;
- brak możliwości skorzystania z wymiany informacji za pośrednictwem systemu integracji rejestrów w odniesieniu do transgranicznych podziałów przez przejęcie stwarza niepewność prawną co do zakresu i sposobu przesyłania informacji między państwami członkowskimi.

Uregulowanie powyższych kwestii w prawie krajowym nie byłoby wystarczające dla osiągnięcia pewności prawnej z uwagi na możliwość pojawienia się wykluczających się regulacji w prawie innych państw członkowskich.

Klauzula przeglądowa, zobowiązująca Komisję Europejską do dokonania oceny stosowania dyrektywy 2019/2121 do dnia 1 lutego 2027 r., będzie stanowiła okazję do rozważenia ewentualnego rozszerzenia stosowania przepisów tej dyrektywy dotyczących podziałów transgranicznych na podziały związane w przeniesieniem aktywów i pasywów na co najmniej jedną spółkę. Analizę tej kwestii, w ramach klauzuli przeglądowej, wyraźnie przewidziano w art. 4 ust. 3 dyrektywy 2019/2121.

Implementacji dyrektywy 2019/2121 do polskiego porządku prawnego w odniesieniu do kwestii zdolności łączeniowej, podziałowej i przekształceniowej służą:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – art. 491, art. 492, zmieniany art. 516<sup>2</sup> pkt 2 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – art. 528, art. 529, dodawany art. 550<sup>4</sup> oraz dodawany art. 550<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – art. 551 oraz dodawany art. 580<sup>3</sup> Kodeksu spółek handlowych.

### III. Implementacja dyrektywy w odniesieniu do podziału przez wyodrębnienie

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza nowe możliwości w zakresie transformacji spółek. Wprowadzenie nowych rodzajów transformacji transgranicznych spółek do Kodeksu spółek handlowych stało się impulsem do dokonania rewizji krajowych rodzajów transformacji spółek.

Art. 160b pkt 4 lit. c dyrektywy 2017/1132, dodany w dyrektywie 2019/2121, przewiduje nowy typ podziału spółki, który dotychczas nie występuje w prawie polskim. Podział ten polega na przeniesieniu części aktywów i pasywów spółki dzielonej na jedną lub więcej spółek przejmujących w zamian za emisję na rzecz spółki dzielonej udziałów lub akcji w spółce nowo zawiązanej.

Warte podkreślenia jest również, że możliwość utworzenia spółki w drodze tego rodzaju podziału nie pozbawia spółek swobody w zakresie bezpośredniego zakładania spółek zależnych w innych państwach członkowskich (motyw 8 dyrektywy 2019/2121).

Z analizy porównawczej, przeprowadzonej w toku prac projektowych wynika, że taki typ podziału występuje w prawie niemieckim (art. 123 ust. 3 *Umwandlungsgesetz*). W polskiej literaturze prawniczej określenie tego typu podziału występującego w tym prawie tłumaczone jest jako „podział przez wyodrębnienie”.

Na gruncie prawa polskiego występuje podział częściowy spółki (tzw. podział przez wydzielenie). Polega on na przeniesieniu części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę lub na spółkę nowo zawiązaną, ale udziały lub akcje w tym przypadku obejmują wspólnicy spółki dzielonej, zaś nowy typ podziału, przewidziany w dodanym art. 160b pkt 4 lit. c dyrektywy 2017/1132, przewiduje objęcie ich przez spółkę dzieloną. W odróżnieniu od podziału przez wydzielenie, w przypadku podziału przez wyodrębnienie wspólnicy spółki dzielonej nie stają się wspólnikami spółki przejmującej. W płaszczyźnie majątkowej spółki dzielonej w zamian za przekazanie części majątku otrzymuje ona prawa udziałowe w spółce przejmującej.

Mimo że dyrektywa 2019/2121 dla określenia nowego typu podziału posługuje się zwrotem „podział przez wydzielenie”, celem rozróżnienia tych dwóch rodzajów podziału o charakterze częściowym i zachowania spójności z dotychczasową kodeksową konstrukcją lingwistyczną zasadne jest posługiwanie się w kontekście nowego typu podziału określeniem występującym już w doktrynie na określenie tego rodzaju podziału w prawie niemieckim, to jest określeniem „podział przez wyodrębnienie”.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje harmonizację podziałów transgranicznych, jednak za uwzględnieniem podziału przez wyodrębnienie w odniesieniu do krajowych podziałów przemawiają następujące argumenty:

- 1) brak uwzględnienia nowego typu podziału w przepisach dotyczących krajowych transformacji prowadziłyby do zjawiska odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów. Z uwagi na zasadę *numerus clausus* typów transformacji nie byłoby możliwe uniknięcie tego zjawiska w procesie stosowania prawa;
- 2) wprowadzenie tożsamyh typów transformacji w wymiarze krajowym i transgranicznym zwiększy konkurencyjność polskich podmiotów na rynku wewnętrznym oraz atrakcyjność polskiego rynku dla przedsiębiorców zagranicznych;
- 3) wprowadzenie nowego typu wewnątrz krajowych reorganizacji spółek zwiększy elastyczność działania tych podmiotów, co jest szczególnie istotne, w sytuacji gdy reorganizacja ma na celu restrukturyzację spółki. Wyprowadzenie do odrębnej spółki nierentownych dotychczas części przedsiębiorstwa spółki może być podyktowane potrzebą oddłużenia i umożliwienia rozwoju pozostałym częściom przedsiębiorstwa;
- 4) w odróżnieniu od zwykłego wniesienia aportu w przypadku podziału przez wyodrębnienie dochodzi do transferu w drodze sukcesji uniwersalnej, co stanowi istotne uproszczenie w stosunku do zwykłego wniesienia aportu. Podział przez wyodrębnienie również może zatem wiązać się ze zredukowaniem ciężarów formalnych;
- 5) wprowadzenie nowego typu podziału w wymiarze krajowym może również zwiększyć elastyczność w zakresie zapobiegania praktykom monopolistycznym. Konieczność podziału spółki może bowiem być następstwem stwierdzenia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów praktyki monopolistycznej.

Definicja nowego typu podziału została uwzględniona w art. 529 § 1 w dodawanym pkt 5 Kodeksu spółek handlowych. W związku z tym, że istotą tego typu podziału o charakterze częściowym jest to, że udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących lub nowo zawiązanych obejmuje spółka dzielona, konieczne jest doprecyzowanie, w odniesieniu do pozostałych typów podziałów, że udziały lub akcje tych spółek obejmują wspólnicy spółki dzielonej.

Wprowadzenie nowego typu podziału wiąże się również z wprowadzeniem szeregu uproszczeń proceduralnych. Zakres tych uproszczeń dotyczących podziałów krajowych, określony w zmienianym art. 529 § 2 Kodeksu spółek handlowych, został ukształtowany analogicznie do



zakresu uproszczeń, który został przewidziany dla tego typu podziału w wymiarze transgranicznym, o którym mowa w dodanym art. 160s dyrektywy 2017/1132.

Z uwagi na to, że podział przez wyodrębnienie ma charakter podziału częściowego i nie wiąże się z rozwiązaniem spółki dzielonej, konieczna była zmiana art. 530 § 2 Kodeksu spółek handlowych polegająca na określeniu dnia wyodrębnienia, to jest w przypadku wyodrębnienia nowej spółki będzie to dzień wpisu tej spółki do rejestru. W przypadku przeniesienia części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę będzie to dzień wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego spółki przejmującej lub emisji przez spółkę przejmującą nowych akcji bez wartości nominalnej.

W konsekwencji wprowadzenia dnia wyodrębnienia projekt przewiduje również zmianę art. 531 § 1 i 2 oraz art. 532 § 3 i art. 544 § 1 Kodeksu spółek handlowych.

Zmiany związane z wprowadzeniem nowego typu podziału zostały przewidziane w zmienianych art. 455 § 1, art. 531 § 2<sup>1</sup>, art. 532 § 2 i art. 542 § 4 Kodeksu spółek handlowych.

W związku z tym, że w przypadku podziału przez wyodrębnienie nie dochodzi do wymiany udziałów lub akcji, plan takiego podziału powinien zawierać informację o liczbie i wartości udziałów lub akcji w spółkach przejmujących lub w spółkach nowo zawiązanym obejmowanych przez spółkę dzieloną, co zostało przewidziane w zmienianym art. 534 w § 1 pkt 2<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Zmiana art. 538<sup>1</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych ma na celu zapewnienie zgodności z art. 70 ust. 3 dyrektywy 2017/1132.

#### **IV. Nowy typ łączenia transgranicznego**

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza nowy typ łączenia transgranicznego, który polega na tym, że jedna lub więcej spółek w chwili rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego przenosi wszystkie swoje aktywa i pasywa na inną istniejącą spółkę – spółkę przejmującą – bez konieczności emisji nowych akcji lub ustanawiania nowych udziałów przez spółkę przejmującą, pod warunkiem że jedna osoba posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek lub wspólnicy łączących się spółek posiadają ich papiery wartościowe oraz udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach (art. 119 ust. 2 dodana lit. d dyrektywy 2017/1132).

Nowy typ łączenia zmierza do uproszczenia polegającego na braku konieczności emisji nowych udziałów (akcji) z uwagi na tożsamość wspólnika lub wspólników w łączących się spółkach

oraz tożsamą proporcję zaangażowania kapitałowego w łączących się spółkach. Brak konieczności połączeniowej emisji udziałów w tych przypadkach jest uzasadniony tym, że wskutek tego rodzaju połączenia relacje udziałowe pozostają niezmienione.

Nowy typ łączenia może być wykorzystany np. w celu koncentracji aktywów i pasywów spółek rozproszonych w ramach struktury holdingowej.

Zmieniony art. 132 ust. 1 dyrektywy 2017/1132 przewiduje uproszczenia w przypadku, gdy połączenie transgraniczne przez przejęcie jest przeprowadzane albo przez spółkę, która posiada wszystkie udziały lub akcje i inne papiery wartościowe zapewniające prawo do głosowania na zgromadzeniach wspólników lub walnych zgromadzeniach spółki lub spółek przejmowanych, albo przez spółkę, w której jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych, a spółka przejmująca nie przyznaje żadnych udziałów lub akcji na podstawie połączenia.

W art. 132 dodany ust. 3 dyrektywy 2017/1132 reguluje kwestię daty, od której liczy się obowiązek ujawnienia lub udostępnienia dokumentów wymaganych w ramach procedury łączeniowej, to jest dzień podjęcia przez spółkę decyzji w sprawie połączenia zgodnie z prawem krajowym. Przepis ten dotyczy sytuacji, w których z uwagi na zastosowanie trybu uproszczonego nie odbędzie się zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie, na którym będzie podejmowana uchwała łączeniowa, od którego w modelowym trybie łączenia liczy się termin na ujawnienie lub udostępnienie wymaganych dokumentów.

Implementację tego przepisu dyrektywy w odniesieniu do połączeń transgranicznych stanowi zmieniany art. 516<sup>15</sup> Kodeksu spółek handlowych.

W przypadku łączenia bez emisji udziałów (akcji) z uwagi na tożsamą proporcję zaangażowania kapitałowego w łączących się spółkach, z istoty tego rodzaju łączenia, uproszczenia w tym zakresie polegają między innymi na braku konieczności określania stosunku wymiany w planie łączenia transgranicznego, w sprawozdaniu zarządu przeznaczonym dla wspólników, w opinii biegłego.

Dyrektywa 2019/2121 rozszerza możliwości transformacji spółek w obszarze jednolitego rynku. Te nowe możliwości stworzyły okazję do rewizji krajowych procesów transformacji spółek. Zmiany przewidziane w zakresie dodawanego art. 515<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych mają na celu rozszerzenie możliwości łączenia spółek o przypadki łączenia bez przyznania udziałów lub akcji spółki w przypadku, gdy jeden wspólnik posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek albo wspólnicy łączących się spółek

posiadają udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach, również w wymiarze krajowym, co pozwoli na uniknięcie zjawiska odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów uczestniczących w procesach transformacji spółek w wymiarze krajowym względem podmiotów uczestniczących w tych procesach w wymiarze transgranicznym.

Jednocześnie projekt przewiduje w dodawanym art. 515<sup>1</sup> § 2 i 3 Kodeksu spółek handlowych środki ochrony wierzycieli nieuczestniczącej w połączeniu spółki posiadającej bezpośrednio wszystkie udziały lub akcje spółki przejmowanej. W przypadku bowiem połączenia spółek bez przyznania udziałów lub akcji spółki przejmującej, w sytuacji gdy jeden wspólnik posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek, nieuczestnicząca w połączeniu spółka nie otrzyma rekompensaty za utracony majątek w postaci udziałów spółki przejmującej, a wierzyciele tej spółki nie będą mogli skorzystać z instrumentów ochrony przewidzianych w art. 495 i art. 496 Kodeksu spółek handlowych. Projektowana regulacja przyznaje tej kategorii interesariuszy prawo żądania zabezpieczenia swoich roszczeń przez nieuczestniczącą w połączeniu spółkę posiadającą bezpośrednio wszystkie udziały lub akcje spółki przejmowanej, a więc spółkę będącą ich dłużnikiem, w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia planu połączenia. Przewidziana w tym przypadku ochrona interesów wierzycieli ma charakter *ex ante* w celu zapewnienia realnej ochrony tych interesariuszy. W drodze sukcesji uniwersalnej nie przejdą bowiem na spółkę przejmującą zobowiązania spółki nieuczestniczącej w połączeniu, a z dniem połączenia spółka ta utraci udziały spółki przejmowanej bez otrzymania odpowiedniej kompensaty.

Zmiany art. 516 Kodeksu spółek handlowych polegające na dodaniu § 6<sup>1</sup> mają na celu uwzględnienie uproszczeń proceduralnych, analogicznych do tych przewidzianych w zmienionym art. 132 ust. 1 dyrektywy 2017/1132, w sytuacji gdy połączenie przez przejęcie jest przeprowadzane przez spółkę, w której jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych, a spółka przejmująca nie przyznaje żadnych udziałów lub akcji na podstawie połączenia.

Konieczność ujęcia tych uproszczeń w odrębnej jednostce redakcyjnej (to jest w § 6<sup>1</sup> dodawanym w art. 516) wynika z potrzeby zachowania zgodności tego przepisu z innymi przepisami dyrektywy 2017/1132, przewidującymi harmonizację w zakresie połączeń krajowych, w tym uproszczonego trybu łączeniowego.

## V. Zakres podmiotowy

Zakres podmiotowy projektowanej regulacji obejmuje zasadniczo podmioty, o których mowa w Załączniku II do dyrektywy 2017/1132. Ponadto projektowane rozwiązania przewidują również uwzględnienie w zakresie podmiotowym prostej spółki akcyjnej jako spółki kapitałowej w świetle art. 4 § 1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych. Uwzględnienie tego rodzaju spółki w Załączniku II do dyrektywy 2017/1132 wymaga szczegółowej analizy całokształtu przepisów dyrektywy 2017/1132 i analizy spełnienia wszystkich jej wymagań. Analiza ta wykracza poza ramy implementacji dyrektywy 2019/2121 oraz dyrektywy 2019/1151.

Zakres podmiotowy przedmiotowej regulacji w zakresie możliwości łączenia transgranicznego obejmuje również spółkę europejską z siedzibą w Polsce, na podstawie art. 119 pkt 1 lit. b dyrektywy 2017/1132. W odniesieniu do kwestii przekształceń transgranicznych tego rodzaju spółki rozporządzenie Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (SE) (Dz. U. L 294 z 10.11.2001, str. 1–21) zawiera specyficzne regulacje. Spółka europejska może również uczestniczyć w podziale transgranicznym na podstawie ogólnego odesłania z art. 9 ust. 1 lit. c pkt ii wskazanego rozporządzenia.

W odniesieniu do spółki komandytowo-akcyjnej, w kontekście regulowanych dotychczas połączeń transgranicznych, art. 491 § 1<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych przewiduje ograniczenie polegające na tym, że spółka ta nie może być spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną. Rozwiązanie to koresponduje z ogólnym wyłączeniem w przypadku spółek osobowych możliwości posiadania statusu spółki przejmującej albo spółki nowo zawiązanej, stosowanym w odniesieniu do połączeń krajowych (art. 491 § 1 Kodeksu spółek handlowych).

W odniesieniu do podziałów przepisy Kodeksu spółek handlowych dotychczas nie przewidywały zdolności podziałowej spółek osobowych (art. 528 § 2 Kodeksu spółek handlowych).

Implementacja przepisów dyrektywy 2019/2121, odnoszących się do transgranicznych przekształceń spółki komandytowo-akcyjnej nie budzi wątpliwości ze względu na zdolność przekształceniową spółek komandytowo-akcyjnych na gruncie prawa polskiego (art. 551 § 1 Kodeksu spółek handlowych).

Dotychczasowe rozwiązania zawarte w dyrektywie 2017/1132 dla połączeń transgranicznych (art. 121 ust. 1 lit. a tej dyrektywy) przewidywały, że połączenia transgraniczne są dopuszczalne jedynie między typami spółek, na których łączenie zezwala prawo krajowe państw

członkowskich. Dyrektywa 2017/1132 nie zawiera analogicznych przepisów w odniesieniu do podziałów transgranicznych.

Art. 1 pkt 8 lit. a dyrektywy 2019/2121 uchyla art. 121 ust. 1 lit. a dyrektywy 2017/1132.

Wobec powyższego utrzymanie obecnego *status quo* polegającego na wyłączeniu spółki komandytowo-akcyjnej z kręgu spółek mających zdolność do bycia spółką przejmującą lub spółką nowo zawiązaną w odniesieniu do połączeń transgranicznych oraz wyłączeniu zdolności podziałowej tego typu spółki nie znajduje już uzasadnienia.

Powyższe stanowisko wzmacniają dodatkowo następujące argumenty:

- 1) zakres podmiotowy określa art. 119 ust. 1 lit. a dyrektywy 2017/1132 (w odniesieniu do połączeń transgranicznych) oraz dodany art. 160b pkt 1 dyrektywy 2017/1132 (w odniesieniu do podziałów transgranicznych). Zgodnie z tymi przepisami spółka kapitałowa oznacza spółkę mającą formę wymienioną w Załączniku II do dyrektywy 2017/1132, to jest spółkę akcyjną, spółkę z.o.o. i spółkę komandytowo-akcyjną. Z uwagi na to, że Polska uwzględniła spółkę komandytowo-akcyjną w Załączniku II do dyrektywy 2017/1132, należy uznać, że jest ona objęta zakresem jej zastosowania. Utrzymywanie ograniczeń w zakresie zdolności łączeniowej oraz brak zdolności podziałowej tego typu spółki mogłoby spotkać się z zarzutem braku pełnej implementacji dyrektywy 2017/1132 w znowelizowanej wersji;
- 2) pojęcie spółki kapitałowej w rozumieniu dyrektywy 2017/1132 należy interpretować w sposób autonomiczny, to jest niezależnie od znaczenia tego pojęcia w krajowych systemach państw członkowskich;
- 3) spółka komandytowo-akcyjna może służyć prowadzeniu przedsięwzięć na szeroką skalę, stąd z punktu widzenia praktyki obrotu gospodarczego nie jest jasne pozbawienie tego typu spółki zdolności przejmowania mniejszych od siebie podmiotów, jak również zdolności do podziału tej spółki. Ten typ spółki jest przystosowany do prowadzenia działalności co najmniej na taką skalę jak spółki kapitałowe, co wynika z konieczności dysponowania kapitałem zakładowym o minimalnej wartości 50 000 zł oraz ze sposobu zebrania kapitału przez emisję akcji. Tożsame argumenty można przedstawić na obronę przyznania spółce komandytowo-akcyjnej zdolności podziałowej;
- 4) inne porządki prawne (np. prawo niemieckie), w których występuje odpowiednik spółki komandytowo-akcyjnej, zgłoszony również do dyrektywy 2017/1132 (*Kommanditgesellschaft auf Aktien*), nie zawierają analogicznych ograniczeń zdolności łączeniowej osobowych spółek handlowych;

5) brak możliwości występowania spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze podmiotu przejmującego lub nowo zawiązanego zmniejsza jej konkurencyjność wobec spółek o analogicznym statusie, występujących w systemach innych państw członkowskich.

Projekt przewiduje przepisy dotyczące transgranicznych reorganizacji spółki komandytowo-akcyjnej:

- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawane art. 550<sup>21</sup> oraz art. 550<sup>22</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawane art. 580<sup>18</sup> oraz art. 580<sup>19</sup> Kodeksu spółek handlowych.

W odniesieniu do połączeń transgranicznych implementację przepisów dyrektywy 2017/1132 w tym zakresie stanowi art. 516<sup>19</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Zniesienie ograniczeń w zakresie zdolności do dokonywania transformacji transgranicznych przez spółkę komandytowo-akcyjną w wymiarze transgranicznym wymagało uwzględnienia następujących kwestii, to jest:

- 1) w odniesieniu do połączeń i podziałów krajowych – asymetria między krajowymi przepisami określającymi zdolność łączeniową i podziałową spółki komandytowo-akcyjnej, która na gruncie krajowym nie posiada zdolności łączeniowej (w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej) i podziałowej, mogłaby prowadzić do zjawiska odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów w stosunku do podmiotów uczestniczących w łączeniach i podziałach transgranicznych;

W celu przeciwdziałania zjawisku odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów w tym zakresie niniejszy projekt przewiduje zmiany dotyczące krajowych typów transformacji polegające na rozszerzeniu zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej, jak również przyznaniu tej spółce zdolności podziałowej.

Zmiany związane z rozszerzeniem zdolności łączeniowej i podziałowej spółki komandytowo-akcyjnej zostały przewidziane:

- w zmienianym art. 146 § 2 pkt 7 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do połączeń – w zmienianych art. 491, art. 492 § 1 pkt 2, art. 520 § 1 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów – w zmienianych art. 528, art. 532 § 2, dodawanych art. 550<sup>23</sup>–550<sup>28</sup> Kodeksu spółek handlowych.

2) zniesienie ograniczeń w zakresie zdolności do dokonywania transformacji transgranicznych przez spółkę komandytowo-akcyjną będzie prowadziło do zmiany reżimów odpowiedzialności z odpowiedzialności osobistej na kapitałową albo odwrotnie. W pierwszym przypadku zmiana ta może być niekorzystna dla wierzycieli, w drugim zaś dla wspólników, których ta zmiana dotyczy.

W konsekwencji niniejszy projekt zarówno w odniesieniu do połączeń i podziałów krajowych, jak i transgranicznych przewiduje specyficzne regulacje, mające na celu zabezpieczenie wspólników oraz wierzycieli przed niekorzystną zmianą reżimów odpowiedzialności, to jest:

- wymóg zgody wszystkich komplementariuszy na podjęcie uchwały o podziale, łączeniu, przekształceniu;
- odpowiedzialność komplementariuszy ponoszona na dotychczasowych zasadach subsydiarnie wobec wierzycieli, solidarnie ze spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną za zobowiązania spółki komandytowo-akcyjnej powstałe przed dniem podziału, łączenia, przekształcenia przez okres trzech lat, licząc od tego dnia.

Powyższe rozwiązania są uzasadnione specyficznym charakterem spółki komandytowo-akcyjnej, łączącej cechy spółki osobowej i kapitałowej.

W odniesieniu do połączeń transgranicznych, mimo że nie doszło do zmiany sposobu klasyfikowania spółki komandytowo-akcyjnej ze spółki osobowej na spółkę kapitałową, dotychczasowe przepisy przewidują już zastosowanie przepisów dotyczących spółek kapitałowych do spółki komandytowo-akcyjnej, z pewnymi odrębnościami dotyczącymi łączenia się z udziałem spółek osobowych.

Propozycje przedstawione w niniejszym projekcie konsekwentnie podążają za przyjętą już metodologią zmian Kodeksu spółek handlowych w zakresie transformacji spółek komandytowo-akcyjnych w ramach implementacji dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych (Dz. Urz. UE L 310 z 25.11.2005, str. 1).

Ewentualna zmiana sposobu klasyfikowania spółki komandytowo-akcyjnej jako spółki kapitałowej wymaga systemowej analizy prawa handlowego i jako taka wykracza poza ramy niniejszego projektu.

## **VI. Normy kolizyjne**

Z uwagi na duży stopień zróżnicowania przepisów dotyczących procesów reorganizacyjnych spółek w państwach członkowskich i dążenie państw członkowskich do przyjęcia rozwiązań utrwalonych już w krajowej praktyce obrotu nie udało się w dyrektywie 2019/2121 osiągnąć pełnej harmonizacji w zakresie wymogów przeprowadzania omawianych procesów reorganizacyjnych w wymiarze transgranicznym. W szczególności nierozstrzygnięte w sposób kompleksowy zostały kwestie kolizyjno-prawne związane z operacjami transgranicznymi. Wbrew zapowiedziom nie zostało uchwalone rozporządzenie, które miało regulować te kwestie w sposób kompleksowy. Pewien wpływ na brak osiągnięcia pełnej harmonizacji w tym obszarze mogło mieć również szybkie tempo prac nad dyrektywą 2019/2121, co również przełożyło się na brak pełnej symetrii między regulacjami dotyczącymi operacji transgranicznych.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje ogólne normy kolizyjno-prawne w odniesieniu do przekształceń i podziałów transgranicznych (dodany art. 83c dyrektywy 2017/1132 w odniesieniu do przekształceń transgranicznych oraz dodany art. 160c tej dyrektywy w odniesieniu do podziałów transgranicznych). Dyrektywa 2019/2121 określa również normy kolizyjne dotyczące ochrony wspólników (dodany art. 86i ust. 5 dyrektywy 2017/1132 w odniesieniu do przekształceń transgranicznych, dodany art. 126a dyrektywy 2017/1132 w odniesieniu do połączeń transgranicznych, dodany art. 160i ust. 5 dyrektywy 2017/1132).

W odniesieniu do połączeń transgranicznych dyrektywa 2019/2121 nie przewidziała jasnych regulacji, określających moment pozwalający na rozgraniczenie stosowania praw odnoszących się do poszczególnych etapów postępowania łączeniowego. Jednakże brak jest merytorycznych argumentów za określeniem odmiennego momentu pozwalającego na takie rozgraniczenie w odniesieniu do połączeń transgranicznych niż przewidziane w odniesieniu do podziałów (dodawany art. 550<sup>3</sup> Kodeksu spółek handlowych) i przekształceń transgranicznych (dodawany art. 580<sup>2</sup> Kodeksu spółek handlowych). Ponadto potrzeba wprowadzenia zmiany art. 516<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych, polegającej na dodaniu § 2 w tym zakresie wynika również z tego, że normy kolizyjne mające zastosowanie do łączenia spółek, przewidziane w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. – Prawo prywatne międzynarodowe (Dz. U. 2023 r. poz. 503) nie są jednoznaczne. W doktrynie pojawiały się bowiem wątpliwości, czy art. 19 tej ustawy dotyczy kumulatywnego stosowania porządków prawnych określonych przez status personalny każdej z łączących się spółek czy też równoległego stosowania praw właściwych dla każdej ze spółek.



## **VII. Wymogi formalne**

Dyrektywa 2019/2121 określa nowe wymagania w odniesieniu do planu połączeń transgranicznych oraz wprowadza nowe wymagania w tym zakresie w odniesieniu do połączeń i podziałów transgranicznych.

### **1. Kwestie konstrukcyjne**

Od strony konstrukcyjnej zmiany w tym zakresie polegają na ujęciu wszystkich danych wymaganych dla planów operacji transgranicznych w odrębnym przepisie. Związane jest to z dotychczas przyjętą metodologią implementacji, specyfiką operacji w wymiarze transgranicznym oraz pozostawieniem ugruntowanych w praktyce obrotu treści planów operacji w wymiarze krajowym.

### **2. Zmiany dotyczące planu połączenia transgranicznego**

W odniesieniu do połączeń transgranicznych zmiany przewidziane w dyrektywie 2019/2121 polegają na:

- zmianie określenia „typ” spółki na określenie „forma prawna spółki” (zmieniony art. 122 lit. a dyrektywy 2017/1132);

Zmiana ta ma na celu osiągnięcie spójności terminologicznej.

- dookreśleniu, że określenie stosunku wymiany papierów wartościowych lub udziałów, lub akcji reprezentujących kapitał spółki i wysokość ewentualnych dopłat następują w „stosownych przypadkach” (zmieniony art. 122 lit. b dyrektywy 2017/1132);

Dookreślenie to służy uelastycznieniu przepisu przez uwzględnienie sytuacji, w których wskutek połączenia transgranicznego nie będzie dochodziło do wymiany udziałów albo akcji lub innych papierów wartościowych, np. w sytuacji, o której mowa w art. 515 Kodeksu spółek handlowych. Dotychczasowe brzmienie dyrektywy 2017/1132 stwarzało ryzyko pojawienia się wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie.

- ograniczeniu wskazania w planie połączenia transgranicznego szczególnych korzyści przyznanych członkom organów administrujących, zarządzających, nadzorczych lub kontrolnych łączących się spółek. Dotychczasowe brzmienie przepisu wymagało również wskazania szczególnych korzyści dla biegłych (zmieniony art. 122 lit. h dyrektywy 2017/1132);

Ograniczenie to służy redukcji obciążeń informacyjnych dla spółek zmierzających do dokonywania połączenia transgranicznego.

- dookreśleniu, że plan powinien zawierać akt założycielski spółki powstającej w wyniku połączenia transgranicznego „w stosownych przypadkach” oraz statut, jeżeli jest on oddzielnym aktem (zmieniony art. 122 lit. i dyrektywy 2017/1132);

Dookreślenie to jest związane z tym, że w państwach członkowskich występują różnice terminologiczne w zakresie określenia pojęcia „umowa spółki”. W niektórych państwach członkowskich umowę spółki określa się terminem akt założycielski, statut spółki. Zmiana ma na celu uwzględnienie różnorodności terminologicznej występującej w systemach prawnych państw członkowskich.

- dodaniu do wymogów informacyjnych planu połączenia transgranicznego informacji o szczegółach oferty wynagrodzenia w formie pieniężnej dla wspólników (w art. 122 dodana lit. m dyrektywy 2017/1132) oraz o zabezpieczeniach proponowanych wierzycielom (w art. 122 dodana lit. n dyrektywy 2017/1132).

Nowe wymagania informacyjne w odniesieniu do planu połączenia transgranicznego mają na celu uwzględnienie nowych, zharmonizowanych wymogów związanych z ochroną wierzycieli i wspólników.

Dyrektywa 2019/2121 nie wprowadza dalszych zmian w zakresie wymogów informacyjnych związanych ze sporządzeniem planu połączenia transgranicznego z uwagi na to, że prawodawca unijny zakładał jak najmniejszą ingerencję w wymogi informacyjne odnoszące się do tego typu operacji transgranicznej, co jest związane ze stosowaniem przepisów dotyczących połączeń transgranicznych w dotychczasowej praktyce obrotu gospodarczego.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione w zmienianym art. 516<sup>3</sup> Kodeksu spółek handlowych.

### **3. Zmiany dotyczące planu podziału transgranicznego**

Punktem odniesienia dla określenia wymagań informacyjnych związanych z planem podziału transgranicznego były dotychczasowe i nowe przepisy dyrektywy 2017/1132 dotyczące planu połączenia transgranicznego.

Prawodawca unijny przewidział w przypadku podziałów transgranicznych dodatkowe specyficzne wymagania informacyjne w planie podziału transgranicznego:

- proponowany orientacyjny harmonogram podziału transgranicznego;
- szczegółowy opis aktywów i pasywów spółki podlegającej podziałowi oraz oświadczenie dotyczące sposobu rozdziału tych aktywów i pasywów między spółki przejmujące lub ich zachowania przez spółkę podlegającą podziałowi w przypadku podziału częściowego lub

podziału przez wydzielenie (zgodnie z przyjętą w niniejszym projekcie konstrukcją językową – „wyodrębnienie”), w tym postanowienia dotyczące zakwalifikowania aktywów lub pasywów nierozdzielonych wyraźnie w planie podziału transgranicznego, takich jak aktywa lub pasywa nieznane w chwili sporządzania planu podziału transgranicznego.

Wymóg przedstawienia harmonogramu podziału transgranicznego służy przede wszystkim osiągnięciu transparentności dla wierzycieli, wspólników mniejszościowych i pracowników spółki podlegającej tego typu operacji transgranicznej. Wydaje się, że wprowadzenie tego wymogu nie będzie stanowiło dla przedsiębiorców dodatkowego utrudnienia, a jedynie doprecyzowanie wymogów związanych z analizą ekonomiczno-finansową skutków podziału transgranicznego.

Pozostałe wymagania związane są między innymi ze specyfiką podziału transgranicznego, w ramach którego dochodzi do powstania kilku podmiotów i które skutkuje sukcesją uniwersalną o charakterze częściowym. Ta wielość podmiotów wymaga szczegółowego określenia sposobu rozdziału aktywów i pasywów między tymi nowymi podmiotami, a w przypadku podziału częściowego uwzględnienia również w tym rozdziale spółki dzielonej. W tym zakresie dostrzegalna jest istotna różnica między przepisami dyrektywy 2017/1132 dotyczącymi wymogów informacyjnych dla podziałów krajowych (art. 137 ust. 2 lit. h tej dyrektywy) a tymi, które odnoszą się do podziałów transgranicznych (dodany art. 160d lit. 1 tej dyrektywy). W pierwszym przypadku dyrektywa wyraźnie wskazuje, że chodzi o dokładny opis i rozdział aktywów i pasywów przeznaczonych do przekazania każdej ze spółek przejmujących, zaś w drugim przypadku dyrektywa precyzuje, że w przypadku podziału transgranicznego należy w planie szczegółowo opisać również aktywa i pasywa, które spółka dzielona zachowuje w przypadku podziału częściowego (to jest podziału przez wydzielenie) lub podziału przez wydzielenie (to jest zgodnie z przyjętą w niniejszym projekcie konstrukcją językową – podziału przez wyodrębnienie).

Z uwagi na to, że art. 534 § 1 pkt 7 Kodeksu spółek handlowych, określający wymogi informacyjne planu podziału spółek krajowych stanowi implementację art. 137 ust. 2 lit. h dyrektywy 2017/1132, niniejszy projekt nie przewiduje zmian analogicznych do tych wskazanych w dodanym art. 160d lit. 1 tej dyrektywy.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione w dodawanym art. 550<sup>6</sup> Kodeksu spółek handlowych.

#### **4. Zmiany dotyczące planu przekształcenia transgranicznego**

Punktem odniesienia dla określenia wymagań informacyjnych związanych z planem przekształcenia transgranicznego były również dotychczasowe i nowe przepisy dyrektywy 2017/1132 określające wymogi informacyjne w odniesieniu do planu połączenia transgranicznego.

Prawodawca unijny przewidział w przypadku przekształceń transgranicznych dodatkowe specyficzne wymagania:

- proponowany orientacyjny harmonogram przekształcenia transgranicznego (dodany art. 86d lit. d dyrektywy 2017/1132);

Przedstawienie harmonogramu przekształcenia transgranicznego również w tym przypadku służy przede wszystkim osiągnięciu transparentności przekształcenia dla wierzycieli, współników mniejszościowych, pracowników oraz potencjalnych inwestorów spółki podlegającej tego typu operacji transgranicznej. Wydaje się, że wprowadzenie tego wymogu nie będzie stanowiło dla przedsiębiorców dodatkowego utrudnienia, a jedynie doprecyzowanie wymogów związanych z analizą ekonomiczno-finansową skutków przekształcenia transgranicznego.

- fakt otrzymania przez spółkę zachęt lub subsydiów w państwie członkowskim, w którym spółka jest zarejestrowana przed przekształceniem transgranicznym (dodany art. 86d lit. h dyrektywy 2017/1132).

Przekształcenia transgraniczne stanowią najprostszy sposób transformacji spółek na jednolitym rynku unijnym. Wiąże się to z większym ryzykiem nadużyć niż w przypadku pozostałych procesów transformacyjnych. Nowy wymóg informacyjny ma na celu przeciwdziałanie nadużyciom na jednolitym rynku unijnym przez nieuprawnione korzystanie z tożsamyh zachęt i subsydiów w różnych państwach członkowskich wskutek zmiany formy prawnej i nazwy podmiotu.

Pozostałe różnice w zakresie wymagań formalnych związanych z przekształceniem i połączeniem transgranicznym są związane ze specyfiką danego typu operacji transgranicznej.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione w dodawanym art. 580<sup>4</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **5. Zmiana sposobu ujawniania dokumentów i informacji związanych z operacjami transgranicznymi oraz nowe wymagania**

Dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 (art. 123 w brzmieniu przed nowelizacją) przewidywały ogłaszanie planu połączenia transgranicznego dla każdej z łączących się spółek oraz – alternatywnie – udostępnianie tego dokumentu na stronie internetowej spółki.

Dyrektywa 2019/1151 wprowadza istotną zmianę w dyrektywie 2017/1132 w odniesieniu do sposobu ujawniania dokumentów i informacji rejestrowych (art. 16 ust. 3 dyrektywy 2017/1132). Zmiana ta polega na zniesieniu obowiązku ogłaszania danych rejestrowych w biuletynie krajowym wskazanym do tego celu lub równoważnymi środkami. Publikację niektórych lub wszystkich dokumentów oraz informacji w biuletynie krajowym lub równoważnymi środkami dyrektywa 2019/1151 pozostawia swobodnej ocenie państw członkowskich.

W dyrektywie 2019/2121 prawodawca unijny konsekwentnie przewidział zmianę sposobu ujawniania dokumentów i informacji rejestrowych polegającą na rezygnacji z ogłaszania ich i wprowadzeniu obowiązku ich ujawniania w rejestrze, pozostawiając alternatywny sposób udostępniania na stronie internetowej spółki (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86g dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniony art. 123 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160g dyrektywy 2017/1132).

Z uwagi na to, że celem dyrektywy 2019/2121 jest ujawnienie w rejestrze dokumentów co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o danej operacji transgranicznej, złożenie tych dokumentów do rejestru powinno nastąpić odpowiednio wcześniej, tak aby umożliwić sądowi rejestrowemu kontrolę tych dokumentów. W celu osiągnięcia pewności prawnej w tym zakresie przedmiotowy projekt przewiduje obowiązek złożenia wymaganych dokumentów co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o danej operacji transgranicznej. Termin ten jest spójny z zasadami ogólnymi przewidzianymi w ustawie o Krajowym Rejestrze Sadowym, która przewiduje, że sąd rejestrowy powinien rozpoznać wniosek o wpis nie później niż w terminie 7 dni od daty jego wpływu do sądu.

W celu zwiększenia dostępności dokumentów lub informacji wymagających ujawnienia w ramach procedury dotyczącej danej operacji transgranicznej przedmiotowy projekt przewiduje,

poza ujawnieniem ich w aktach rejestrowych, również wpisanie do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów lub informacji. Taki sposób implementacji dyrektywy 2019/2121 w pełniejszy sposób będzie służył realizacji celu tej dyrektywy.

Ponadto dyrektywa 2019/2121 zwiększa zakres danych podlegających ujawnieniu o zawiadomienie informujące wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki lub – w braku takich przedstawicieli – pracowników o możliwości przedłożenia spółce co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o danej operacji transgranicznej, uwag dotyczących planu danej operacji transgranicznej.

Państwa członkowskie mogą wymagać również ujawnienia w rejestrze opinii biegłego.

W duchu zmian wprowadzonych w dyrektywie 2019/1151, mających na celu wykorzystanie narzędzi cyfrowych w prawie spółek, dyrektywa 2019/2121 wprowadza obowiązek zapewnienia możliwości spełnienia wymogów związanych ze składaniem dokumentów i informacji związanych z daną operacją transgraniczną w trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa przed właściwym organem.

Dla realizacji tego celu dyrektywa 2019/2121 przewiduje również udostępnienie tych dokumentów i informacji za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

Wykorzystanie systemu integracji rejestrów w tym kontekście służy ułatwieniu dostępu do informacji o zamiarze dokonywania danej operacji transgranicznej, w szczególności dla wierzycieli, wspólników, potencjalnych inwestorów obcojęzycznych, w celu śledzenia planów działalności gospodarczej danej spółki, a w przypadku grup podlegających szczególnej ochronie (wierzyciele, wspólnicy, pracownicy), na podstawie dyrektywy 2019/2121, w celu umożliwienia im skorzystania z przyznanych im uprawnień.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>4</sup> Kodeksu spółek handlowych. Uchylenie art. 516<sup>4</sup> § 2 tego kodeksu jest związane z rezygnacją z ogłaszania planu połączenia transgranicznego;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>9</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **6. Sprawozdanie organu administrującego lub zarządzającego i uproszczenia w tym zakresie**

Dyrektywa 2017/1132 przed nowelizacją przewidzianą w dyrektywie 2019/2121 w odniesieniu do połączeń transgranicznych przewidywała ogólny obowiązek sporządzenia sprawozdania wyjaśniającego i uzasadniającego prawne i ekonomiczne aspekty połączenia transgranicznego dla wspólników, wierzycieli i pracowników.

Tak ogólny sposób sformułowania tego obowiązku prowadził do różnic w sposobie jego implementacji w porządkach krajowych państw członkowskich. Dążąc do ujednoczenia wymagań w tym zakresie, prawodawca unijny w dyrektywie 2019/2121 przewidział pogłębienie harmonizacji w zakresie, w jakim:

- wprowadzono wyraźny obowiązek sporządzenia sprawozdania również dla pracowników;

Dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 (dawny art. 124) przewidywały, że omawiane sprawozdanie jest przeznaczone dla wspólników. Zmiana w tym zakresie ma jedynie charakter doprecyzowujący, gdyż dotychczasowe wymagania przewidywały również uwzględnienie w skutkach połączenia transgranicznego skutków dla pracowników. Nowe przepisy nie stanowią zatem utrudnienia połączenia transgranicznego w porównaniu do dotychczasowych wymagań.

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza analogiczny obowiązek w przypadku przekształceń (dodany art. 86e dyrektywy 2017/1132) i podziałów transgranicznych (dodany art. 160e dyrektywy 2017/1132).

- dookreślono treść sprawozdania dotyczącego wspólników;

Zmiana ta związana jest z dostosowaniem do zharmonizowanych przepisów w zakresie ochrony wspólników. Doprecyzowanie treści sprawozdania przeznaczonego dla wspólników należy rozpatrywać w kategoriach uproszczenia dla przedsiębiorców w zakresie sposobu wypełnienia obowiązku sporządzenia tego sprawozdania, nie zaś utrudnienia procedury związanej z dokonywaniem danej operacji transgranicznej.

- dookreślono treść sprawozdania dotyczącego pracowników;

Doprecyzowanie treści sprawozdania przeznaczonego dla pracowników również należy rozpatrywać w kategoriach uproszczenia dla przedsiębiorców w zakresie sposobu wypełnienia obowiązku sporządzenia tego sprawozdania, nie zaś utrudnienia procedury związanej z dokonywaniem danej operacji transgranicznej. Istotną wskazówkę interpretacyjną w zakresie

szczegółowego sposobu opracowania tego sprawozdania stanowi motyw 13 dyrektywy 2019/2121.

- przewidziano możliwość sporządzenia jednego sprawozdania zawierającego część przeznaczoną dla wspólników oraz pracowników;

Zmiana ta również stanowi istotną wskazówkę dla przedsiębiorców, co do sposobu realizacji obowiązku sporządzenia sprawozdania.

- wprowadzono uproszczenia polegające na odstąpieniu od wymogu sporządzenia sprawozdania dla wspólników oraz dla pracowników;

Dyrektywa 2019/2121 wyraźnie przewiduje możliwość odstąpienia od wymogu sporządzenia sprawozdania dla wspólników, w sytuacji, gdy wszyscy wspólnicy spółki wyrazili na to zgodę, oraz możliwość takiego odstąpienia w przypadku spółek jednoosobowych. W odniesieniu do sprawozdania dla pracowników nie jest ono wymagane, w przypadku gdy spółka oraz jej ewentualne spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż ci, którzy wchodzi w skład organu administrującego lub zarządzającego.

Dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 w tym zakresie były na tyle ogólne, że nie było jasne, czy państwa członkowskie mogą przewidywać omawiane uproszczenia. Zmiana przewidziana w dyrektywie 2019/2121 ma na celu wprowadzenie większej pewności prawnej w tym zakresie.

- wprowadzono obowiązek udostępnienia sprawozdania dla wspólników oraz dla pracowników drogą elektroniczną wraz z planem danej operacji transgranicznej, o ile jest dostępny;

Dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 dotyczące połączeń transgranicznych nie harmonizowały kwestii sposobu udostępniania sprawozdania dla wspólników. Zmiana ta podąża za pojawiającą się w europejskim prawie gospodarczym tendencją do wieloaspektowego wykorzystania narzędzi cyfrowych w prawie spółek, które w tym przypadku służy jak najszybszemu udostępnieniu interesariuszom tego sprawozdania.

- wydłużono termin na zapoznanie się ze sprawozdaniem dla wspólników oraz pracowników;

Dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 dotyczące połączeń transgranicznych przewidywały obowiązek udostępnienia sprawozdania wspólnikom oraz pracownikom nie później niż na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym. Dyrektywa 2019/2121



przewiduje wydłużenie terminu na zapoznanie się przez wspólników oraz pracowników z tym dokumentem z jednego miesiąca na sześć tygodni.

Termin ten nie pokrywa się z terminem przewidzianym na ujawnienie planu danej operacji transgranicznej, stąd dodany art. 86e ust. 6 dyrektywy 2017/1132 oraz jego odpowiedniki dla połączeń i podziałów transgranicznych przewidują, że sprawozdanie lub sprawozdania udostępnia się wraz z planem danej operacji transgranicznej „o ile jest dostępny”. Nic nie stoi na przeszkodzie, a nawet jest to wskazane, aby dokumenty te zostały udostępnione przez spółkę wspólnikom i pracownikom jednocześnie, co wymagałoby wcześniejszego sporządzenia planu danej operacji transgranicznej.

Powodem dla wydłużenia terminu do zapoznania się ze sprawozdaniem dla wspólników oraz pracowników w porównaniu do terminu na udostępnienie planu danej operacji transgranicznej jest fakt, że sprawozdania te zawierają najistotniejsze informacje dla oceny przez wspólników kwestii ewentualnego skorzystania z prawa odkupu. Podobnie, w przypadku pracowników, sprawozdanie to jest o tyle istotne dla tej grupy interesariuszy, że zawiera między innymi informację o istotnych zmianach w obowiązujących warunkach zatrudnienia.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych;

Implementację przepisów przewidujących obowiązek udostępniania sprawozdania wraz z planem danej operacji transgranicznej wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w ich braku – pracownikom, stanowią:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniany art. 516<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawany art. 550<sup>11</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawany art. 580<sup>9</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Dodatkowo w odniesieniu do wspólników przedmiotowy projekt przewiduje przepisy dotyczące zawiadamiania ich o zamiarze dokonania operacji transgranicznej w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – dodawany art. 516<sup>6a</sup> Kodeks spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawany art. 550<sup>10</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawany art. 580<sup>8</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Przepisy te mają na celu zapewnienie dodatkowej ochrony wspólnikom przez zapewnienie im na wczesnym etapie postępowania łączeniowego, działowego i przekształceniowego informacji o zamiarze dokonania danej operacji transgranicznej w celu umożliwienia im dokonania oceny ich sytuacji prawnej w związku z taką operacją. Możliwość wprowadzenia dodatkowych zasad ochronnych dla wspólników została przewidziana w motywie 17 dyrektywy 2019/2121.

Konieczność stworzenia przepisów o charakterze *lex specialis* względem odpowiednio art. 504, art. 539, art. 560 wynika z tego, że przepisy ogólne w tym zakresie przewidują zasadniczo odmienne terminy zawiadamiania oraz odmienną treść zawiadomienia w związku z rezygnacją z ogłaszania dokumentów związanych z transgraniczną procedurą połączeniową, podziałową i przekształceniową. Stosowanie techniki ogólnego odesłania nie było wystarczające do zachowania transparentności obowiązków spółki w tym zakresie.

## **7. Doprecyzowanie treści opinii biegłego i uproszczenia w tym zakresie**

Zmiany w tym zakresie, w porównaniu z dotychczasowymi przepisami dyrektywy 2017/1132 dotyczącymi połączeń transgranicznych (dawny art. 125 dyrektywy 2017/1132), mają na celu dookreślenie treści opinii biegłego w szczególności w zakresie zharmonizowanych przepisów określających prawa wspólników oraz elementów, które mają być uwzględnione przy ocenie kwoty wynagrodzenia w formie pieniężnej w związku ze skorzystaniem przez wspólnika z prawa odkupu. Dyrektywa 2019/2121 wprowadza dalej idące uproszczenia polegające na możliwości wyłączenia z obowiązku sporządzenia opinii biegłego w przypadku spółek jednoosobowych.

Analogiczne zmiany są przewidziane w odniesieniu do przekształceń transgranicznych (dodany art. 86f dyrektywy 2017/1132) oraz w odniesieniu do podziałów transgranicznych (dodany

art. 160g dyrektywy 2017/1132). W odniesieniu do połączeń transgranicznych dyrektywa 2017/1132 w art. 125 ust. 2 dodatkowo pozostawia możliwość badania planu połączenia transgranicznego przez jednego lub wielu biegłych dla wszystkich łączących się spółek, co jest związane ze specyfiką połączeń transgranicznych, w ramach których na etapie przed dniem połączenia transgranicznego uczestniczy kilka podmiotów, oraz potrzebą ograniczenia kosztów tej operacji.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>6</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>8</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>6</sup> Kodeksu spółek handlowych. Konieczność dodania w art. 580<sup>6</sup> § 1 wynika z tego, że przepis ogólny (art. 559 § 1) przewiduje obowiązek poddania badaniu przez biegłego jedynie planu przekształcenia w spółkę akcyjną, zaś dyrektywa 2019/2121 swoim zakresem podmiotowym obejmuje również spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółkę komandytowo-akcyjną. Zastosowanie techniki ogólnego odesłania nie byłoby zatem wystarczające dla spełnienia wymogów tej dyrektywy.

## **8. Zatwierdzenie planu operacji transgranicznej**

Dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 dotyczące połączeń transgranicznych w sposób ogólny określały konieczność podjęcia uchwały o zatwierdzeniu wspólnego planu połączenia transgranicznego.

### **A. Rozwiązania wspólne dla operacji transgranicznych**

Dyrektywa 2019/2121 rozszerza zakres dokumentów, z którymi wspólnicy powinni mieć możliwość zapoznania się przed powzięciem uchwały o danej operacji transgranicznej, o opinię pracowników oraz uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników.

Znowelizowane przepisy dyrektywy 2017/1132 (w art. 126 dodany ust. 4 dyrektywy 2017/1132) przewidują dodatkowo, aby zatwierdzenie połączenia transgranicznego przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie nie mogło być zakwestionowane wyłączenie w oparciu o następujące podstawy: stosunek wymiany udziałów lub akcji został niewłaściwie ustalony, wynagrodzenie związane z prawem odkupu zostało niewłaściwie

ustalone, informacje dotyczące stosunku wymiany udziałów lub akcji lub wynagrodzenia dla wspólników nie spełniają wymogów prawnych.

Analogiczny przepis do art. 126 ust. 4 znowelizowana dyrektywa 2017/1132 przewiduje w odniesieniu do podziałów transgranicznych (dodany art. 160h ust. 5 dyrektywy 2017/1132). W odniesieniu do przekształceń transgranicznych zastosowano podobne rozwiązanie, bez wskazywania podstawy obejmującej niewłaściwe ustalenie stosunku wymiany udziałów lub akcji, co związane jest ze specyfiką tego typu operacji transgranicznej.

Celem tych przepisów jest ograniczenie prawa drobnego wspólnika lub akcjonariusza do zaskarżania uchwały łączeniowej, przekształceniowej i podziałowej w związku z ryzykiem niedojścia danej operacji transgranicznej do skutku, w przypadku, gdy za daną operacją transgraniczną wypowiedziała się znacząca większość wspólników lub akcjonariuszy.

Dodatkowo w przypadku połączeń transgranicznych ograniczenie to eliminuje negatywne skutki prawne w postaci braku połączenia z inną łączącą się spółką, w której wszyscy wspólnicy głosowali za połączeniem, a uchwała łączeniowa nie została zaskarżona.

## **B. Rozwiązania specyficzne dla przekształceń i podziałów transgranicznych**

W odniesieniu do przekształceń (dodany art. 86h ust. 3 dyrektywy 2017/1132) oraz podziałów transgranicznych (dodany art. 160h ust. 3 dyrektywy 2017/1132) dyrektywa 2019/2121 wprowadza minimalną kwalifikowaną większość (co najmniej dwie trzecie) do zatwierdzenia planu przekształcenia i podziału transgranicznego. Większość ta nie może przekraczać 90% głosów związanych z reprezentowanymi udziałami lub akcjami albo kapitałem subskrybowanym reprezentowanym podczas zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia. W każdym przypadku wartość progowa nie może być wyższa niż ta przewidziana w prawie krajowym dla zatwierdzenia połączenia transgranicznego.

Przedmiotowy projekt przewiduje dodatkowo wymóg *quorum* (reprezentacji co najmniej połowy kapitału zakładowego). Wymóg ten nie został wyrażony *expressis verbis* w dyrektywie 2017/1132. Niemniej z motywu 16 dyrektywy 2019/2121 wynika, że dla prawodawcy unijnego w tym kontekście istotne jest, aby większość w głosowaniu nad uchwałą o danej operacji transgranicznej była wystarczająca, żeby zapewnić podjęcie decyzji zdecydowaną większością. Z tego motywu wynika, że chodzi o zapewnienie realnego wpływu większości wspólników na podejmowanie uchwały o danej operacji transgranicznej. Ponadto motyw 17 dyrektywy 2019/2121 precyzuje, że państwa członkowskie mają możliwość utrzymania w mocy lub wprowadzenia dodatkowych zasad ochrony dla wspólników. Wymóg *quorum* w tym

kontekście można potraktować jako dodatkowy sposób ochrony wspólników przed podejmowaniem uchwały o danej operacji transgranicznej przez mniejszość wspólników.

Zmiany dotyczące możliwości zapoznania się przez wspólników z dokumentami składanymi w ramach procedury dotyczącej danej operacji transgranicznej zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>11</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>9</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Zmiany dotyczące podejmowania uchwały o danej operacji transgranicznej zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>8</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>12</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>10</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **VIII. Ochrona wierzycieli**

### **A. Rozwiązania wspólne dla transgranicznych przekształceń, połączeń, podziałów**

W odniesieniu do ochrony wierzycieli dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 odsyłały do porządków krajowych państw członkowskich, pozostawiając duży margines swobody w kształtowaniu sposobów zabezpieczenia ich praw.

W konsekwencji przepisy o ochronie wierzycieli różniły się w poszczególnych państwach członkowskich, co znacznie komplikowało proces łączenia transgranicznego spółek i prowadziło do niepewności prawnej dla wszystkich zainteresowanych podmiotów.

Zmiana przewidziana w dyrektywie 2019/2121 polega na pogłębieniu harmonizacji w zakresie środków ochrony praw wierzycieli oraz rozszerzeniu jej na przekształcenia i podziały transgraniczne.

Grupą mogącą korzystać z przepisów ochronnych, przewidzianych w dyrektywie 2019/2121, są również obecni i byli pracownicy spółki, co jasno doprecyzowano w motywie 24 dyrektywy 2019/2121.

Zasadniczym sposobem ochrony wierzycieli w związku z dokonywaniem operacji transgranicznych jest zapewnienie przez państwa członkowskie możliwości zwrócenia się o ustanowienie zabezpieczeń do odpowiedniego organu. Wierzyciele powinni uwiarygodnić, że z powodu danej operacji transgranicznej zaspokojenie ich roszczeń jest zagrożone oraz że nie uzyskali odpowiednich zabezpieczeń od spółki.

Motyw 23 dyrektywy 2019/2121 dodatkowo precyzuje, że przy ocenie zabezpieczeń właściwy organ powinien uwzględnić, czy roszczenie wierzyciela wobec spółki ma co najmniej równoważną wartość i co najmniej współmierną jakość kredytową jak przed operacją transgraniczną i czy roszczenia można dochodzić w ramach tej samej jurysdykcji.

Tego rodzaju uprawnienie dla wierzycieli zostało już uregulowane w art. 516<sup>10</sup> Kodeksu spółek handlowych w odniesieniu do połączeń transgranicznych. Przepis ten przewiduje rozstrzygnięcie sporu w tym zakresie w postępowaniu rozpoznawczym przez sąd właściwy miejscowo dla siedziby spółki (inny niż sąd rejestrowy). Ze względów praktycznych niniejszy projekt opiera się zasadniczo na przyjętych dotychczas rozwiązaniach.

Jednakże konieczna była zmiana polegająca na wydłużeniu terminu do żądania zabezpieczenia przez wierzyciela, zgodnie z nowymi wymaganiami.

Zmiany wymagało również dookreślenie, że zabezpieczenie jest zależne od skuteczności danej operacji transgranicznej. Przepis ten jest wyrazem wyważenia przez prawodawcę unijnego interesów wierzycieli oraz spółki, dla której wykonanie zabezpieczenia do dnia, w której dana operacja transgraniczna staje się skuteczna, mogłoby wiązać się z dodatkowymi obciążeniami. W praktyce rozwiązanie to, w związku z zasadą sukcesji uniwersalnej (w przypadku połączeń i podziałów transgranicznych) oraz z zasadą kontynuacji w przypadku przekształceń transgranicznych, będzie prowadziło do tego, że do udzielenia zabezpieczenia będzie zobowiązana zagraniczna spółka powstała wskutek danej operacji transgranicznej, jako podmiot wstępujący we wszystkie obowiązki spółki podlegającej danej operacji transgranicznej.

Dyrektywa 2019/2121 daje państwom członkowskim możliwość żądania od spółki lub spółek złożenia oświadczenia o wypłacalności, stwierdzającego, że nie są im znane jakiegokolwiek

powody, dla których spółka lub spółki powstające w wyniku operacji transgranicznej mogłyby nie mieć zdolności do wywiązania się ze swoich zobowiązań.

Niniejszy projekt nie przewiduje skorzystania z tej opcji z następujących względów:

- 1) projekt przewiduje skorzystanie z opcji przewidzianej w dyrektywie 2019/2121 wyłączenia spółek w upadłości z udziału w procesach reorganizacji spółek w wymiarze transgranicznym. W sytuacji utraty zdolności do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych spółka nie będzie miała zdolności do przeprowadzenia danej operacji transgranicznej. Skorzystanie z tej opcji służy przede wszystkim ochronie wierzycieli przed wykorzystaniem reorganizacji spółek w wymiarze transgranicznym do ucieczki spółek przed wywiązywaniem się z wymagalnych zobowiązań względem wierzycieli;
- 2) wierzyciele mogą ponadto składać uwagi do planu danej operacji transgranicznej, które są składane do sądu rejestrowego wydającego zaświadczenie o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej. Ponadto mogą oni korzystać z zabezpieczenia ich roszczeń przed sądem. W przypadku przekształceń transgranicznych specjalny przepis jurysdykcyjny dodatkowo wzmocnia tę ochronę. Środki te w wystarczający sposób chronią interesy wierzycieli;
- 3) wprowadzenie dodatkowego wymogu powodowałoby zwiększenie kosztów transakcyjnych dla spółek;
- 4) wprowadzenie oświadczenia o wypłacalności mogłoby godzić w jedną z podstawowych funkcji procesów reorganizacyjnych w wymiarze transgranicznym, jaką jest funkcja restrukturyzacyjna;
- 5) z motywu 25 dyrektywy 2019/2121 wynika, że w poszczególnych państwach członkowskich istnieją różne tradycje prawne w odniesieniu do oświadczeń o wypłacalności. W odniesieniu do polskich procesów reorganizacji spółek nie stosuje się tego typu środka ochrony wierzycieli. Istnieje zatem ryzyko, że wprowadzenie oświadczenia o wypłacalności w przypadku procesów reorganizacji spółek w wymiarze transgranicznym mogłoby rodzić wątpliwości co do zgodności z zasadą swobody przedsiębiorczości i związaną z nią zasadą niedyskryminacji;
- 6) wprowadzenie oświadczenia o wypłacalności ma charakter opcjonalny dla państw członkowskich. Zakres wymagań nałożonych na spółki w tym zakresie może być brany pod uwagę przez spółki przy dokonywaniu wyboru optymalnego dla nich systemu prawnego. Nadmiar tych wymagań związany ze skorzystaniem z opcji polegającej na

wprowadzeniu wymogu złożenia oświadczenia o wypłacalności mogłoby zniechęcać spółki do prowadzenia działalności na terytorium RP. Tym samym skorzystanie z tej opcji mogłoby zmniejszyć atrakcyjność polskiego otoczenia prawnego dla prowadzenia działalności gospodarczej względem państw członkowskich, które nie wprowadziły wymogu składania oświadczenia o wypłacalności.

Kolejnym istotnym zagadnieniem w odniesieniu do ochrony wierzycieli jest kwestia wpływu postępowania w przedmiocie zabezpieczenia roszczeń wierzycieli na postępowanie rejestrowe dotyczące danej operacji transgranicznej. Dyrektywa 2019/2121 w jej części normatywnej nie rozstrzyga jednoznacznie tej kwestii. Pewne wskazówki dostarczają dopiero motywy tej dyrektywy. Zgodnie z jej motywem 37 państwa członkowskie powinny mieć możliwość określenia możliwych konsekwencji procedur zainicjowanych przez wierzycieli zgodnie z niniejszą dyrektywą dla wydania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność operacji. Analizując konsekwencje wystąpienia przez wierzycieli z żądaniem zabezpieczenia ich roszczeń w związku z dokonywaną operacją transgraniczną, projektodawca wziął przede wszystkim pod uwagę, że możliwość zablokowania całego postępowania rejestrowego, zmierzającego do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej byłaby nieproporcjonalnym obciążeniem dla spółki, która w związku z przygotowaniem dokumentacji wymaganej na potrzeby wydania tego zaświadczenia ponosi istotne koszty. Chcąc przeciwdziałać zjawisku swoistego szantażu ze strony wierzycieli w tym zakresie, projektodawca ostatecznie wyraźnie określił, że wystąpienie z żądaniem zabezpieczenia roszczeń przez wierzycieli nie ma wpływu na postępowanie rejestrowe zmierzające do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.

W toku prac projektowych rozważana była również kwestia ewentualnych zmian w przepisach o ochronie wierzycieli w krajowych przepisach dotyczących transformacji w związku z nowymi wymaganiami lub możliwościami, które oferuje dyrektywa 2019/2121. Za pozostawieniem rozwiązań krajowych w dotychczasowym kształcie przemawiały między innymi następujące argumenty:

- rozwiązania krajowe obejmują również środki ochrony wierzycieli o charakterze *ex post* (np. w odniesieniu do połączeń – art. 495 i art. 496 Kodeksu spółek handlowych, które dotyczą oddzielnego zarządzania majątkiem). W przypadku operacji transgranicznych przepisy te nie znajdują w pełni zastosowania w związku ze zmianą prawa właściwego;
- wprowadzenie nowych rozwiązań w odniesieniu do operacji krajowych na zasadzie pełnej analogii do tych zaprojektowanych dla operacji transgranicznych byłoby nieproporcjonalne



z uwagi na to, że wynikają one z konieczności przeciwdziałania zjawisku emigracji spółek polskich do innych państw członkowskich w celu pokrzywdzenia wierzycieli w związku z trudnościami w dochodzeniu przez nich roszczeń przed sądem państwa obcego. Zagrożenie to nie występuje w przypadku operacji w wymiarze krajowym.

## **B. Rozwiązania specyficzne dla przekształceń transgranicznych**

Zgodnie z art. 86j dyrektywy 2017/1132, dodanym w dyrektywie 2019/2121, państwa członkowskie zapewniają, aby wierzyciele, których roszczenia poprzedzają ujawnienie planu przekształcenia transgranicznego, byli w stanie wszcząć postępowanie przeciwko spółce również w państwie członkowskim wyjścia w terminie dwóch lat od daty, z którą przekształcenie stało się skuteczne, bez uszczerbku dla przepisów dotyczących jurysdykcji, wynikających z prawa unijnego lub krajowego lub z umowy. Możliwość wszczęcia takiego postępowania stanowi uzupełnienie innych przepisów dotyczących wyboru jurysdykcji mających zastosowanie na mocy prawa Unii.

Nowa norma jurysdykcyjna została wprowadzona w dyrektywie 2019/2121 jedynie w odniesieniu do przekształceń transgranicznych. Ten typ operacji transgranicznej stanowi bowiem najprostszy ze sposobów transformacji spółek, co wiąże się z większym ryzykiem nadużyć spółek względem wierzycieli. Ponadto transgraniczne połączenia i podziały spółek stanowią o wiele bardziej złożone procesy angażujące kilka podmiotów. Wprowadzenie specjalnej normy jurysdykcyjnej również w odniesieniu do transgranicznych podziałów i połączeń mogłoby prowadzić do trudności w ustaleniu właściwej jurysdykcji sądu. Kwestia stosowania tych przepisów, w tym również ewentualnego rozszerzenia na inne typy operacji transgranicznych, jest objęta klauzulą przeglądową, o której mowa w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2019/2121.

Nowa norma jurysdykcyjna stanowi uzupełnienie między innymi przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz. Urz. UE L 351 z 20.12.2012, str. 1–32). Zasadą przewidzianą w tym rozporządzeniu jest jurysdykcja sądu państwa członkowskiego właściwego dla siedziby spółki (art. 4 w związku z art. 63 tego rozporządzenia). Po dniu przekształcenia transgranicznego, stosując zasadę przewidzianą w tym rozporządzeniu, jurysdykcję posiadałby sąd państwa członkowskiego właściwy dla spółki przekształconej. Istotą wprowadzenia nowej normy jurysdykcyjnej jest zmiana stosowania tej zasady w taki sposób, że po dniu przekształcenia

transgranicznego, w odniesieniu do określonej w tym przepisie grupy wierzycieli spółki, wierzyciele będą mieli możliwość wszczęcia, w określonym czasie, postępowania przed sądem państwa członkowskiego właściwego dla spółki przekształcanej.

Przepis ten wzmacnia w ten sposób ochronę wierzycieli, przeciwdziałając nadmiernym kosztom, które ponosiliby wierzyciele, dochodząc swoich roszczeń w państwie członkowskim właściwym dla spółki przekształcanej.

Przepis ten przeciwdziała również zjawisku emigracji spółek krajowych w celu uniknięcia wywiązania się przez spółkę z jej zobowiązań względem wierzycieli.

Z uwagi na to, że wierzyciele niekoniecznie mogą być zainteresowani dochodzeniem roszczeń związanych z przekształceniem transgranicznym przed sądem państwa członkowskiego właściwym dla spółki przekształcanej, prawodawca unijny wprowadził w tym zakresie opcję dla wierzyciela.

### **C. Rozwiązania specyficzne dla podziałów transgranicznych**

W odniesieniu do podziałów transgranicznych dyrektywa 2019/2121 (dodany art. 160j ust. 2 dyrektywy 2017/1132) przewiduje specyficzny instrument ochrony wierzycieli, który znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy roszczenie wierzyciela spółki podlegającej podziałowi nie zostanie zaspokojone przez spółkę, której przydzielone jest zobowiązanie. Wówczas pozostałe spółki przejmujące oraz – w przypadku podziału częściowego lub podziału przez wydzielenie (zgodnie z przyjętą w niniejszym projekcie konstrukcją językową – wyodrębnienie) – spółka podlegająca podziałowi są za to zobowiązanie odpowiedzialne solidarnie wraz ze spółką, której przydzielono to zobowiązanie. Jednakże każda spółka biorąca udział w podziale ponosi odpowiedzialność solidarną tylko do wysokości wartości aktywów netto przyznanych tej spółce w dniu, w którym podział staje się skuteczny.

Specyfika tej regulacji w przepisach o podziałach transgranicznych wynika z tego, że ten typ reorganizacji spółek wiąże się z sukcesją uniwersalną częściową z uwagi na to, że zobowiązania spółki dzielonej są rozdzielane w planie podziału między pozostałe spółki uczestniczące w podziale. Niebezpieczeństwo naruszenia interesów wierzycieli wskutek nieproporcjonalnego rozdzielania uzasadnia wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia ich interesów w postaci solidarnej odpowiedzialności spółek uczestniczących w podziale transgranicznym.

Zasada solidarnej odpowiedzialności w odniesieniu do podziałów krajowych jest już znana polskiemu prawu (art. 546 § 1 Kodeksu spółek handlowych), stąd stosowanie omawianych

przepisów w procesach reorganizacji w wymiarze transgranicznym, z pewnym odrębnościami, nie powinno sprawiać trudności w praktyce obrotu.

Zmiany związane z ochroną wierzycieli zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>10</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>14</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>12</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **IX. Ochrona wspólników**

W odniesieniu do ochrony wspólników dotychczasowe przepisy dyrektywy 2017/1132 odsyłały do porządków krajowych państw członkowskich, pozostawiając duży margines swobody w kształtowaniu sposobów zabezpieczenia ich praw.

W rezultacie przepisy o ochronie wspólników różniły się w poszczególnych państwach członkowskich, co znacznie komplikowało proces łączenia transgranicznego spółek i prowadziło do niepewności prawnej dla wszystkich zainteresowanych podmiotów.

Zmiana przewidziana w dyrektywie 2019/2121 polega na pogłębieniu harmonizacji w zakresie środków ochrony praw wspólników oraz wprowadzeniu ich w przypadku przekształceń i podziałów transgranicznych.

### **A. Rozwiązania wspólne dla połączeń, podziałów i przekształceń transgranicznych**

Zasadniczym instrumentem ochronnym dla wspólników, którzy głosowali przeciwko danej operacji transgranicznej, przewidzianym w dyrektywie 2019/2121 (dodany art. 86i dyrektywy 2017/1132 – w odniesieniu do przekształceń transgranicznych, dodany art. 126a dyrektywy 2017/1132 – w odniesieniu do połączeń transgranicznych, dodany art. 160i dyrektywy 2017/1132 – w odniesieniu do podziałów transgranicznych) jest prawo zbycia udziałów lub akcji za odpowiednim wynagrodzeniem.

Dyrektywa 2019/2121 pozostawia również państwom członkowskim swobodę w przyznaniu tego prawa innym wspólnikom niż ci, którzy głosowali przeciwko zatwierdzeniu danej operacji transgranicznej.

Niniejszy projekt przewiduje skorzystanie z tej opcji w zakresie, w jakim przewiduje rozszerzenie przepisów ochronnych na akcjonariuszy akcji niemej, wspólników bezzasadnie niedopuszczonych do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym. Za skorzystaniem z tej opcji przemawiają między innymi następujące argumenty:

- 1) rozwiązanie to jest wyrazem zasady równego traktowania wspólników;
- 2) skutek uczestnictwa w spółce prawa obcego mogłoby dojść do pogorszenia sytuacji wspólnika;
- 3) rozwiązanie to służy zwiększeniu bezpieczeństwa obrotu, w szczególności dla inwestorów spółki, i może stanowić zachętę do podejmowania przez nich większej aktywności gospodarczej.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje maksymalny miesięczny termin od dnia zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, na którym ma być podjęta uchwała w przedmiocie danej operacji transgranicznej, na skorzystanie z tego uprawnienia wspólnika.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje również maksymalny dwumiesięczny termin od dnia, w którym dana operacja transgraniczna stała się skuteczna, na wypłatę wynagrodzenia związanego ze skorzystaniem z tego uprawnienia przez wspólnika.

Ponadto dyrektywa 2019/2121 określa uprawnienie wspólnika, który zadeklarował wykonanie prawa zbycia swoich udziałów lub akcji, do zakwestionowania wysokości wynagrodzenia proponowanego przez spółkę przed właściwym organem lub podmiotem upoważnionym na mocy prawa krajowego.

Dyrektywa 2019/2121 daje możliwość wprowadzenia rozszerzonej prawomocności orzeczenia w przedmiocie dodatkowego wynagrodzenia w związku ze skorzystaniem z prawa zbycia udziałów lub akcji przez wspólnika.

Za skorzystaniem z tej opcji przemawiają między innymi następujące argumenty:

- 1) rozwiązanie to jest wyrazem zasady równego traktowania wspólników;
- 2) rozwiązanie to ułatwi spółce oszacowanie kosztów związanych z wykonaniem prawa do zbycia udziałów lub akcji przez wspólników.

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza również normę kolizyjną, zgodnie z którą prawem właściwym określającym powyższe uprawnienia wspólników jest prawo państwa członkowskiego właściwego dla spółki przekształcanej (w przypadku przekształceń transgranicznych), dla łączącej się spółki (w przypadku połączeń transgranicznych) albo spółki

dzielonej (w przypadku podziałów transgranicznych). Wszelkie spory związane z tymi prawami podlegają również wyłącznej jurysdykcji tych państw członkowskich.

W związku z motywem 37 dyrektywy 2019/2121 niniejszy projekt przewiduje, tak jak w przypadku środków ochrony wierzycieli, że wniesienie powództwa w przedmiocie dodatkowego wynagrodzenia w związku z prawem odkupu przez wspólnika nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji połączenia. Przy rozważeniu konsekwencji wystąpienia przez wspólnika z tym powództwem projektodawca wziął przede wszystkim pod uwagę, że możliwość zablokowania całego postępowania rejestrowego, zmierzającego do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej, byłoby nieproporcjonalnym obciążeniem dla spółki, która w związku z przygotowaniem dokumentacji, wymaganej na potrzeby wydania tego zaświadczenia, ponosi istotne koszty. Rozwiązanie to ma na celu również przeciwdziałanie w tym zakresie zjawisku swoistego szantażu ze strony wspólników mniejszościowych.

## **B. Rozwiązania wspólne dla połączeń i podziałów transgranicznych**

W odniesieniu do połączeń (dodany art. 126a dyrektywy 2017/1132) i podziałów transgranicznych (dodany art. 160i dyrektywy 2017/1132) dyrektywa 2019/2121 dodatkowo przewiduje, że ochroną tą objęci są wspólnicy, którzy w wyniku tych operacji transgranicznych nabyliby udziały lub akcje w spółkach zagranicznych. Ochrona wspólników przewidziana w omawianych przepisach ogranicza się zatem do sytuacji, w której dochodzi zmiany statutu personalnego spółki (*lex societatis*), który określa również treść i zasady wykonywania praw wspólników (akcjonariuszy). W przypadku przekształceń transgranicznych zawsze dochodzi do zmiany reżimu prawnego, stąd dyrektywa 2019/2121 nie przewiduje analogicznych przepisów.

Należy mieć na uwadze, że omawiane przepisy mają szczególny charakter ochronny dla wspólników. Wzmocniona ochrona wspólników tym przypadku jest uzasadniona tym, że zmiana praw i obowiązków wspólników, którzy nabyli udziały (akcje) na zasadach przewidzianych w prawie polskim, wynikająca ze stosowania prawa obcego, stwarza dla nich stan niepewności prawnej i nie zawsze może być dla nich korzystna. Ponadto wykonywanie praw korporacyjnych w spółce z siedzibą w innym państwie członkowskim może stwarzać dla wspólników dodatkowe obciążenia organizacyjne związane z udziałem w zgromadzeniu wspólników lub w walnym zgromadzeniu w tym innym państwie, jak również z dochodzeniem przez nich praw przed sądami obcymi.

W przypadku gdy w wyniku dokonywania połączenia lub podziału transgranicznego nie dochodzi do zmiany reżimów prawnych, brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia szczególnych zasad ochronnych.

Ponadto w odniesieniu do połączeń i podziałów transgranicznych dyrektywa 2019/2121 przewiduje możliwość kwestionowania stosunku wymiany udziałów lub akcji, określonego w planie połączenia lub podziału transgranicznego oraz możliwość wprowadzenia przez państwa członkowskie rozszerzonej prawomocności orzeczenia w tym przedmiocie.

Projektodawca z opisanych powyżej względów przewidział również w tym przypadku skorzystanie z opcji rozszerzonej prawomocności orzeczenia.

Ponadto w projekcie przewiduje się możliwość przyznania przez spółkę wspólnikom udziałów lub akcji zamiast dopłat w gotówce w związku z zakwestionowaniem stosunku wymiany udziałów lub akcji. Skorzystanie z tej opcji przewidzianej w dyrektywie 2019/2121 służy zapewnieniu zmniejszenia kosztów transakcyjnych związanych z przeprowadzeniem operacji transgranicznej.

Dotychczasowe przepisy Kodeksu spółek handlowych dotyczące połączeń transgranicznych przewidują już prawo zbycia udziałów lub akcji przez wspólników, zwane prawem odkupu. Prawo odkupu zostało również przewidziane w art. 576<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych w odniesieniu do przekształcenia spółki kapitałowej w spółkę osobową. Projektowane przepisy w tym zakresie w dużej mierze opierają się na przyjętych dotychczas rozwiązaniach, z uwzględnieniem specyficznych wymagań przewidzianych w dyrektywie 2019/2121.

Zmiany związane z ochroną wspólników zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>11</sup> Kodeksu spółek handlowych. W związku z określeniem w art. 516<sup>11</sup> w dodawanym § 2<sup>1</sup> tego kodeksu, że cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w łączącej się spółce, przepis art. 516<sup>11</sup> § 7 stał się zbędny;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>13</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>11</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **X. Ochrona pracowników**

Motyw 4 dyrektywy 2019/2121 wskazuje, że cel, jakim jest rynek wewnętrzny bez granic wewnętrznych dla przedsiębiorstw, należy pogodzić z innymi celami integracji europejskiej, takimi jak ochrona socjalna, jak określono w art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej i art. 9 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także promowanie dialogu społecznego, jak określono w art. 151 i art. 152 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Motyw ten dalej wskazuje, że prawo spółek do przekształcania, łączenia i podziału ponad granicami powinno iść w parze i być odpowiednio zrównoważone z ochroną pracowników, wierzycieli i wspólników.

Wyrazem zachowania odpowiedniego balansu między tymi celami dyrektywy 2019/2121 jest ochrona pracowników polegająca między innymi na prawie informowania, konsultowania, prawie uczestnictwa pracowników w zakresie obsady organów spółki. Przepisy ochronne dotyczące uczestnictwa pracowników mają szczególne znaczenie dla państw członkowskich o rozbudowanym systemie uczestnictwa pracowników (np. Niemcy, Austria) z uwagi na to, że zasadą w tym zakresie jest, że do spółki powstałej w wyniku danej operacji transgranicznej mają zastosowanie zasady dotyczące uczestnictwa pracowników obowiązujące w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę spółka powstała w wyniku danej operacji transgranicznej, o ile takie istnieją (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 861 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniony art. 133 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 1601 dyrektywy 2017/1132).

Wyjątki od tej zasady dotyczą sytuacji, w której spółka w okresie sześciu miesięcy przed ujawnieniem planu przekształcenia transgranicznego posiada średnią liczbę pracowników odpowiadającą czterem piątym mającej zastosowanie wartości progowej, określonej w prawie państwa członkowskiego wyjścia, która to wartość uruchamia realizację prawa uczestnictwa pracowników oraz, w ogólnym ujęciu, w sytuacji, w której prawo państwa członkowskiego przeznaczenia nie przewiduje przynajmniej takiego samego poziomu uczestnictwa pracowników, jaki istniał w spółce przed przekształceniem transgranicznym. Analogiczne wyjątki przewidziano w odniesieniu do połączeń i podziałów transgranicznych. W tych wyjątkowych sytuacjach ochrona pracowników polega na prowadzeniu negocjacji z przedstawicielami pracowników w celu zawarcia porozumienia określającego zasady uczestnictwa, a w przypadku ich niepowodzenia – na zastosowaniu standardowych zasad uczestnictwa.

W związku z tak ukształtowanymi zasadami istnieje konieczność wprowadzenia regulacji dotyczącej uczestnictwa pracowników w odniesieniu do wszystkich operacji transgranicznych.

Projektodawca przyjął założenie uchwalenia odrębnej ustawy w sprawie uczestnictwa pracowników w zakresie wszystkich operacji transgranicznych z następujących względów:

- 1) problematyka uczestnictwa pracowników należy do materii zbiorowego prawa pracy i jako taka wykracza poza zakres spraw normowanych w Kodeksie spółek handlowych;
- 2) taka metodologia jest wyrazem konsekwencji legislacyjnej w związku z tym, że analogiczne rozwiązanie zostało przyjęte w związku z implementacją dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych. Konsekwencja w tym przypadku ma o tyle praktyczne znaczenie, że osoby zainteresowane tą problematyką, wyszukując nową regulację tych samych zagadnień, będą spodziewać się, że prawodawca w podobny sposób dokonał rozdzielenia zakresu spraw unormowanych w poszczególnych ustawach. Rozwiązanie to służy zatem zapewnieniu stabilności i transparentności systemu prawnego.

## **XI. Kontrola legalności danej operacji transgranicznej**

Dyrektywa 2017/1132 w dotychczasowym brzmieniu, w odniesieniu do połączeń transgranicznych, przewidywała już wyznaczenie sądu, notariusza lub innego organu właściwego dla przeprowadzania kontroli zgodności z prawem połączenia transgranicznego. Przepisy te miały bardzo ogólny charakter.

Dyrektywa 2017/1132 w nowym brzmieniu uszczegóławia wymogi proceduralne związane z badaniem danej operacji transgranicznej, zmierzające do wydania zaświadczenia o jej zgodności z prawem. W tym zakresie dyrektywa 2017/1132 m.in.:

- 1) określa minimalny zakres informacji i dokumentów wymaganych do przeprowadzenia badania (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86m ust. 2 i 3 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniany art. 127 ust. 2 i 3 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160m ust. 2 i 3 dyrektywy 2017/1132);
- 2) precyzuje, że organem właściwym do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej mogą być: sądy, notariusze lub inne organy, organ podatkowy lub urząd regulacji usług finansowych (motyw 34 dyrektywy 2019/2121);
- 3) określa terminy na dokonanie przez właściwe organy oceny zgodności z prawem danej operacji transgranicznej (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany



art. 86m ust. 7 i 10 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniający art. 127 ust. 7 i 10 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160m ust. 7 i 10 dyrektywy 2017/1132);

- 4) przewiduje możliwość składania wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej w trybie online (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86m ust. 4 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniający art. 127 ust. 4 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160m ust. 4 dyrektywy 2017/1132).

Dyrektywa 2017/1132 precyzuje, że badanie może obejmować zaspokojenie lub zabezpieczenie zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych należnych organom publicznym lub spełnienie szczegółowych wymogów sektorowych, w tym zabezpieczenie płatności lub zobowiązań wynikających z toczących się postępowań (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86m ust. 1 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniający art. 127 ust. 1 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160m ust. 1 dyrektywy 2017/1132).

Prawodawca unijny dostrzegł potrzebę wprowadzenia instrumentów zapobiegających zachowaniom fraudacyjnym, polegającym np. na praniu brudnych pieniędzy, uchylaniu się od obowiązków podatkowych, pracowniczych, ubezpieczeniowych, ukrywaniu aktywów.

W związku z tym dyrektywa 2017/1132 w nowym brzmieniu rozszerza zakres badania zmierzającego do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej o kwestie związane z oceną, czy danej operacji transgranicznej dokonuje się w celu popełnienia nadużycia lub oszustwa powodującego lub mającego na celu uchylene się bądź obejście prawa unijnego lub krajowego lub w innych celach przestępczych (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86m ust. 8 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniający art. 127 ust. 8 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160m ust. 8 dyrektywy 2017/1132).

Część normatywna dyrektywy 2019/2121 ogranicza się jedynie do wskazania ogólnej klauzuli nadużycia. Bardziej konkretne wskazówki co do wskaźników, które organ powinien wziąć pod uwagę, zawarte są w motywach tej dyrektywy (to jest motywy 36 i 39). Dla zdekodowania zakresu kontroli związanej z klauzulą nadużycia istotny jest również motyw 35 dyrektywy 2019/2121, który przewiduje, że w pewnych okolicznościach przeprowadzenie operacji transgranicznej może być wykorzystane do popełnienia nadużyć lub oszust, takich jak obchodzenie praw pracowników, płatności z tytułu zabezpieczenia społecznego lub

obowiązków podatkowych lub do celów przestępczych. Dalej motyw ten wskazuje, że celem tej regulacji jest przeciwdziałanie spółkom „przykrywkom” tworzoną w celu uniknięcia, obejścia lub naruszenia przepisów unijnych lub krajowych.

W tym zakresie nie należy tracić z pola widzenia bogatego dorobku orzecznictwa TSUE<sup>2)</sup>, który dla konkretyzacji zasady swobody przedsiębiorczości podkreślał, że przeprowadzenie operacji transgranicznej w celu korzystania z korzystniejszych przepisów samo w sobie nie stanowi nadużycia.

Niniejszy projekt, w ślad za dyrektywą 2019/2121, w sposób ogólny określa klauzulę nadużycia. Bardziej kazuistyczne ujęcie tej klauzuli mogłoby spotkać się z zarzutem niewłaściwej implementacji dyrektywy 2019/2121.

Przyjmując za punkt wyjścia zasadę swobody przedsiębiorczości oraz chcąc przeciwdziałać zjawisku przyjmowana przez właściwe organy domniemania nadużycia, niniejszy projekt, za motywem 36 dyrektywy 2019/2121, jasno precyzuje domniemanie, że właściwy organ może uznać okoliczność, że operacje transgraniczna prowadziłyby do posiadania miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki w państwie członkowskim, w którym spółka lub spółki mają być zarejestrowane po operacji transgranicznej, za wskazujący na brak okoliczności prowadzących do nadużyć lub oszustw.

Ponadto problem z przyjęciem przez organy właściwe domniemania nadużycia jest również łagodzony przez określenie przesłanki poważnych wątpliwości wskazujących na nadużycie.

Kolejną istotną kwestią w omawianym zakresie jest określenie organów uczestniczących w wydawaniu zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.

Dotychczas w odniesieniu do połączeń transgranicznych organem właściwym do wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej był sąd rejestrowy.

Rozszerzenie zakresu badania zgodności danej operacji transgranicznej związane z klauzulą nadużycia powoduje, że kontrola ta ma interdyscyplinarny charakter (kwestie rejestrowe, podatkowe, pracownicze, karne), co skłania do zaangażowania w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem operacji transgranicznych również innych, wyspecjalizowanych organów. Z uwagi na to, że sąd rejestrowy nie jest organem właściwym w zakresie oceny nadużyć w sprawach podatkowych, niniejszy projekt przewiduje konieczność wydania w tym zakresie opinii właściwego organu podatkowego. Motyw 34 dyrektywy

---

<sup>2)</sup> Np. wyrok TSUE z dnia 25 października 2017 r., C-106/16, Polbud, pkt 62.

2019/2121 wyraźnie przewiduje udział tego rodzaju organu w procedurze wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej, nawet w charakterze organu wiodącego w zakresie wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej. Organ ten powinien uwzględnić, że z utrwalonego orzecznictwa TSUE<sup>3)</sup> wynika, że fakt, iż osoba prawna mająca przynależność wspólnotową zamierza odnieść pożytek z korzystniejszego systemu podatkowego obowiązującego w państwie członkowskim innym niż to, w którym ma ona miejsce zamieszkania lub siedzibę, sam w sobie nie upoważnia do pozbawienia jej możliwości powołania się na postanowienia Traktatu.

Zgodnie z motywem 34 dyrektywy 2019/2121, jeżeli istnieje więcej niż jeden właściwy organ, spółka powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność operacji do jednego właściwego wyznaczonego przez państwa członkowskie organu, który powinien koordynować swoje działania z innymi właściwymi organami (zasada jednorazowości).

Mając na względzie potrzebę zachowania zasady jednorazowości, niniejszy projekt przewiduje, że wniosek o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej jest składany wraz z wnioskiem o wydanie opinii właściwego organu podatkowego do jednego organu (to jest do sądu rejestrowego), który przekazuje ten wniosek do właściwego organu podatkowego. Rozwiązanie to stanowi ułatwienie dla przedsiębiorców i ma na celu redukcję kosztów związanych ze złożeniem wniosku.

Proponowane zmiany w Ordynacji podatkowej mają na celu określenie zakresu i charakteru udziału organu podatkowego w procedurze wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem operacji. Proponuje się w tym celu dodanie w Ordynacji podatkowej, po dziale IIIB, nowego działu IIIC – Przeciwdziałanie nadużyciom w zakresie operacji transgranicznych (art. 119zzl–119zzs).

Organem właściwym w sprawie wydawania opinii o zgodności danej operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego byłby Szef Krajowej Administracji Skarbowej (dalej „Szef KAS”). Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm., dalej „ustawa o KAS”) do zadań Szefa KAS należą między innymi: przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania (art. 14 ust. 1 pkt 8a ustawy o KAS), audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii

---

<sup>3)</sup> Wyrok TSUE z dnia 12 września 2006 r., C-196/04, Cadbury Schweppes, pkt 36, wyrok z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie C-364/01 Barbier, pkt 71.

Europejskiej oraz niepodlegającymi zwrotowi środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) (art. 14 ust. 1 pkt 10 ustawy o KAS) czy prowadzenie działalności analitycznej, prognostycznej i badawczej dotyczącej zjawisk występujących we właściwości KAS oraz analizy ryzyka (art. 14 ust. 1 pkt 20 ustawy o KAS). Z uwagi na powyższe przyjąć należy, że powierzenie Szefowi KAS wydawania opinii o zgodności danej operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego będzie pozostawało efektywne i uzasadnione w ramach niniejszej procedury.

Szef KAS będzie wydawać opinię na wniosek złożony przez zarząd spółki. Zgodnie jednak z zasadą wyrażoną w motywie 34 dyrektywy 2019/2121, według której spółka powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność operacji do jednego właściwego wyznaczonego przez państwa członkowskie organu, który powinien koordynować swoje działania z innymi właściwymi organami, nie będzie wymagało to wystąpienia przez zarząd spółki z odrębnym wnioskiem. Wniosek o wydanie zaświadczenia zostanie przesłany do Szefa KAS przez sąd rejestrowy na podstawie art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 Kodeksu spółek handlowych niezwłocznie po jego złożeniu przez zarząd zainteresowanej spółki.

Wniosek przesłany przez sąd rejestrowy wraz z danymi określonymi w projektowanym art. 119zł § 3 umożliwi Szefowi KAS przedstawienie stanowiska dotyczącego zgodności operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego.

Celem przedstawienia przedmiotowego stanowiska (wydania opinii o zgodności operacji z przepisami prawa podatkowego lub odmowy jej wydania), Szef KAS przeprowadzi ocenę, czy istnieje uzasadnione przypuszczenie, że dokonanie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki może:

- stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub
- być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub
- stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na zakres opinii, która odwołuje się do już istniejących instytucji, określonych w Ordynacji podatkowej i ustawie o podatku od towarów i usług. Jest to działanie najbardziej adekwatne w celu realizacji założeń dyrektywy w postaci niedopuszczenia do operacji transgranicznych dokonywanych do celów nadużycia czy obejścia prawa podatkowego, jako że instytucje te mają na celu przeciwdziałanie tym zjawiskom.

Niecelowe wydaje się w tym celu wprowadzenie do systemu podatkowego odrębnych pojęć i ich definiowanie, np. w Ordynacji podatkowej (np. przez generalne zdefiniowanie dla celów tej procedury nadużycia czy obejścia prawa w sprawach podatkowych). Badanie przeprowadzone w toku wydania opinii powinno umożliwić zatem ocenę danej operacji transgranicznej z punktu widzenia ryzyka nadużycia i unikania opodatkowania.

Dodatkowo, w ramach procedury wydania opinii lub odmowy jej wydania, Szef KAS potwierdzi, czy zaspokojone lub zabezpieczone pozostają zobowiązania pieniężne spółki wobec organów podatkowych. Badaniu podlegać będzie zatem okoliczność, czy wobec podmiotu nie toczą się postępowania egzekucyjne w zakresie podatków. Prowadzenie egzekucji administracyjnej z majątku podmiotu podlegającego restrukturyzacji będzie mogło stanowić podstawę do odmowy wydania opinii. Celem planowanej restrukturyzacji może być bowiem w praktyce uniemożliwienie bądź utrudnienie egzekucji.

Z uwagi na potrzebę zapewnienia kompleksowego charakteru badania, Szef KAS będzie mógł w jego ramach zasięgnąć opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla podatnika, naczelnika urzędu celno-skarbowego, a w przypadku podatków, do których ustalania lub określania uprawnień są wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa – odpowiednio tych organów. Zgodnie z projektowanym art. 119zzn § 1, opinia może obejmować zakres określony w art. 119zzl § 2, to jest zarówno kwestie obejścia prawa podatkowego, jak i kwestie zaspokojenia zobowiązań pieniężnych spółki wobec organów podatkowych, w tym zobowiązań podatkowych należnych jednostkom samorządu terytorialnego (np. w zakresie podatku od nieruchomości czy od środków transportu). Do zasięgnięcia opinii planuje się stosować odpowiednio przepisy art. 209 § 1–4 oraz 6.

Zgodnie z art. 86m ust. 7, art. 127 ust. 7 oraz art. 160m ust. 7 dyrektywy 2019/2121 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, aby kontroli *ex ante* dokonano w terminie trzech miesięcy od daty otrzymania dokumentów i informacji dotyczących zatwierdzenia operacji transgranicznej przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki. Jeżeli do oceny konieczne jest uwzględnienie dodatkowych informacji lub przeprowadzenie dodatkowych czynności wyjaśniających, okres trzech miesięcy można przedłużyć maksymalnie o trzy miesiące. Z kolei, jeżeli ze względu na złożoność procedury transgranicznej nie jest możliwe przeprowadzenie oceny we wskazanych terminach, państwa członkowskie

zapewniają, aby wnioskodawca został powiadomiony o przyczynach opóźnienia przed upływem tych terminów.

Mając na uwadze wskazane w dyrektywie 2019/2121 terminy wydania zaświadczenia, jak również potrzebę zapewnienia sprawnej i efektywnej procedury, realnie ułatwiającej spółce dokonania operacji transgranicznej, w projektowanym art. 119zzm § 1 Ordynacji podatkowej proponuje się, aby wniosek o wydanie opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, był załatwiany bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku przez Szefa KAS. Do miesięcznego terminu nie byłyby wliczane terminy i okresy, o których mowa w art. 139 § 4 Ordynacji podatkowej.

W przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, wymagających uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin jednego miesiąca na załatwienie sprawy będzie mógł zostać przedłużony, nie dłużej jednak niż o 3 miesiące. W takim przypadku Szef KAS będzie obowiązany niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności przedłużenia terminu poinformować o tym sąd rejestrowy w celu przedłużenia terminu, o którym mowa w art. art. 516<sup>12</sup> § 10, art. 550<sup>14</sup> § 9 lub art. 580<sup>12</sup> § 9 Kodeksu spółek handlowych.

Wniosek o wydanie opinii przez Szefa KAS będzie podlegał opłacie w wysokości 50% kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku. Obecnie kwota ta wynosi 1505 zł, co nie powinno stanowić istotnego obciążenia dla podmiotów dokonujących restrukturyzacji transgranicznej, a jednocześnie kwota ta pokryje częściowo koszty obsługi administracyjnej związane z rozpatrzeniem wniosku. Zaproponowane rozwiązanie równocześnie umożliwi coroczną waloryzację wysokości opłaty od wniosku w zależności od bieżącej sytuacji gospodarczej. W celu wyeliminowania potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych w odniesieniu do charakteru opinii wydawanej przez Szefa KAS, to jest, czy nie stanowi zaświadczenia i w konsekwencji nie implikuje obowiązku zapłaty opłaty skarbowej, gdyż w swojej treści będzie zawierała potwierdzenie określonych faktów, uregulowano wprost w projekcie ustawy, że opinia Szefa KAS nie stanowi zaświadczenia w rozumieniu Ordynacji podatkowej (art. 119zzo § 5).

W przypadku gdy na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału Szef KAS uznałby za uprawdopodobnione, że transgraniczne przekształcenie, połączenie albo podział może:

- stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub
- być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub

– stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,

bądź okaże się, że w związku z operacją nie zostały zaspokojone lub zabezpieczone zobowiązania pieniężne spółki wobec organów podatkowych, Szef KAS odmówi wydania opinii. Wówczas spółka będzie mogła ponownie wystąpić z wnioskiem o wydanie opinii w nowym postępowaniu, zwłaszcza w przypadku istotnej zmiany okoliczności.

Zgodnie z motywem 50 dyrektywy 2019/2121, aby zagwarantować pewność prawa, niemożliwe powinno być stwierdzenie nieważności operacji transgranicznej, która stała się skuteczna zgodnie z procedurą ustanowioną w dyrektywie 2019/2121. Takie ograniczenie powinno jednak pozostawać bez uszczerbku dla uprawnień państw członkowskich, między innymi w odniesieniu do prawa karnego, zapobiegania i przeciwdziałania przypadkom finansowania terroryzmu, opodatkowania i egzekwowania prawa zgodnie z prawem krajowym, w szczególności w przypadku, gdy właściwe organy lub inne odpowiednie organy ustalą, zwłaszcza w oparciu o nowe istotne informacje, po dniu, w którym operacja transgraniczna stała się skuteczna, że operacja transgraniczna służy popełnieniu nadużycia lub oszustwa prowadzącego lub mającego prowadzić do uchylenia się od prawa unijnego lub krajowego lub do jego obejścia lub do celów przestępczych.

Proponuje się zatem dodanie do Ordynacji podatkowej art. 119zzr stanowiącego, że wydanie opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, nie stanowi przeszkody do prowadzenia wobec spółki czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, postępowania podatkowego lub kontroli celno-skarbowej.

Zmiany w Ordynacji podatkowej obejmują również modyfikację art. 293 § 2 tej ustawy, przez objęcie tajemnicą skarbową danych zawartych w aktach postępowania o wydanie opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1. Z uwagi na specyfikę danych gromadzonych i przetwarzanych w toku ww. postępowania dane te wymagają zapewnienia szczególnej ochrony prawnej, analogicznej jak dane gromadzone w toku postępowania o wydanie opinii zabezpieczającej (art. 293 § 2 pkt 10). Należy podkreślić, że dane przedstawiane we wniosku o wydanie opinii zabezpieczającej są niemal tożsame z danymi wymaganymi dla wniosku o wydanie opinii przez Szefa KAS składanego w ramach procedury wydawania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność operacji restrukturyzacji transgranicznej (por. art. 119x § 1 i projektowany art. 119zzl § 3 Ordynacji podatkowej).

Zgodnie z motywem 40 dyrektywy 2019/2121 państwa członkowskie powinny przewidzieć zabezpieczenia proceduralne zgodnie z ogólnymi zasadami dostępu do wymiaru sprawiedliwości, w tym możliwość przeglądu decyzji właściwych organów w postępowaniach dotyczących operacji transgranicznych, aby pozwolić stronom na wniesienie skargi do właściwego sądu. Z uwagi na to, że rozstrzygnięcia wydawane przez organy podatkowe podlegają kontroli sądowoadministracyjnej, zasadne jest zachowanie tego rodzaju kontroli sądowej w odniesieniu do rozstrzygnięć tych organów.

W odniesieniu do kwestii pracowniczych sąd rejestrowy dotychczas miał pewne kompetencje w zakresie spraw związanych z uczestnictwem pracowników.

Projekt przewiduje rozszerzenie kompetencji sądu rejestrowego polegające na tym, że w sytuacji powzięcia przez sąd rejestrowy poważnych wątpliwości wskazujących na nadużycia w tym zakresie, w oparciu o złożone do tego organu dokumenty i informacje, oraz uwagi pracowników może on przeprowadzić konsultacje z właściwymi organami oraz wyznaczyć biegłego.

W zakresie dotyczącym spraw pracowniczych organem tym może być np. Państwowa Inspekcja Pracy, jako organ wyspecjalizowany w sprawach nadzoru i przestrzegania prawa pracy. Określenie podstawy do zawiadamiania organów ścigania w przypadku nadużyć o charakterze prawnokarnym w niezbędnych przypadkach nie jest konieczne z uwagi na to, że obowiązek ten wynika z przepisów ogólnych.

Zmiany związane z kontrolą legalności operacji transgranicznych zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>12</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>15</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>13</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **XII. Implementacja innych przepisów dyrektywy 2019/2121**

### **A. Zmiany dotyczące kontroli w państwie członkowskim właściwym dla spółki powstałej w wyniku przekształcenia, łączenia i podziału transgranicznego**

Zmiany w tym zakresie w odniesieniu do dyrektywy 2017/1132 przed nowelizacją przewidzianą w dyrektywie 2019/2121 są związane między innymi z wykorzystaniem narzędzi



cyfrowych w ramach kontroli połączenia transgranicznego w państwie członkowskim właściwym dla spółki powstałej w wyniku połączenia transgranicznego (zmieniony art. 128 dyrektywy 2017/1132). Zmiany te dotyczą między innymi rezygnacji ze składania przez spółkę zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia transgranicznego oraz możliwości składania wniosków związanych z tą kontrolą w trybie online.

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza obowiązek przesyłania tego zaświadczenia za pośrednictwem systemu integracji rejestrów, stąd utrzymanie obowiązku składania tego dokumentu przez spółkę straciło swoje uzasadnienie.

Ponadto dyrektywa jasno precyzuje w kontekście kontroli w państwie członkowskim właściwym dla spółki powstałej w wyniku połączenia transgranicznego, że zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność połączenia jest przyjmowane przez organ właściwy do dokonywania tej kontroli jako ostateczne potwierdzenie prawidłowego dopełnienia procedur i formalności w odpowiednim państwie członkowskim.

Analogiczne rozwiązania dyrektywa 2019/2121 przewiduje dla przekształceń transgranicznych (dodany art. 86o dyrektywy 2017/1132) oraz dla podziałów transgranicznych (dodany art. 160o dyrektywy 2017/1132).

Implementację przepisów dyrektywy 2019/2121 w tym zakresie stanowią przepisy ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685) w odniesieniu do składania wniosków do Rejestru za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniany art. 516<sup>13</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawany art. 550<sup>16</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawany art. 580<sup>14</sup> Kodeksu spółek handlowych.

## **B. Data skuteczności operacji transgranicznej**

Dyrektywa 2019/2121 pozostawia pewien zakres swobody państwom członkowskim w zakresie określenia terminu, w którym dana operacja transgraniczna staje się skuteczna w odniesieniu do nowo wprowadzanych procedur dotyczących przekształceń i podziałów transgranicznych. Dyrektywa 2019/2121 nie wprowadza zmian w tym zakresie w odniesieniu do połączeń transgranicznych.

Implementację przepisów dyrektywy 2019/2121 w tym zakresie stanowią obowiązujące dotychczas przepisy ogólne, określające datę danej operacji:

- w odniesieniu do podziałów – art. 530 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń – art. 552 Kodeksu spółek handlowych.

### **C. Skutki operacji transgranicznej**

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje, że operacje transgraniczne wywołują skutki w sferze majątkowej, personalnej, w sferze pracowniczej.

Implementację przepisów dyrektywy 2019/2121 w tym zakresie stanowią przepisy Kodeksu spółek handlowych określające skutki połączeń, podziałów i przekształceń:

- w odniesieniu do połączeń – art. 494 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń – art. 553 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów – art. 531 w zw. z art. 529 § 2 Kodeksu spółek handlowych oraz dodawany art. 550<sup>18</sup> tego kodeksu, który stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 531 § 3 tego kodeksu. Dodanie art. 550<sup>18</sup> ma na celu dostosowanie do wymogów określonych w dodanym art. 160r ust. 4 dyrektywy 2017/1132, który doprecyzowuje zasady podziału składników majątku spółki dzielonej, nieprzypisanych w planie podziału. Przepis ten przewiduje, że takie składniki majątku w przypadku podziału częściowego (to jest zgodnie z przyjętą w projekcie konstrukcją językową – podziału przez wydzielenie) oraz podziału przez wydzielenie (to jest zgodnie z przyjętą w projekcie konstrukcją językową – podziału przez wyodrębnienie) zostają rozdzielone między wszystkie spółki przejmujące (to jest zgodnie z dodanym art. 160b pkt 3 dyrektywy 2017/1132 – spółki nowo zawiązane) i spółkę dzieloną, proporcjonalnie do części aktywów netto przyznanych każdej z tych spółek w planie podziału transgranicznego.

Ponadto dodany art. 160r ust. 4 dyrektywy 2017/1132 przewiduje, że nie narusza on zasad odpowiedzialności określonych w art. 160j ust. 2 tej dyrektywy, który przewiduje zasadę odpowiedzialności solidarnej do wysokości wartości aktywów netto przyznanych spółce uczestniczącej w podziale transgranicznym w dniu, w którym podział stał się skuteczny.

Określone w dyrektywie 2019/2121 zasady odpowiedzialności dotyczące składników majątku spółki dzielonej nieprzypisanych w planie podziału transgranicznego stanowią konsekwencję wprowadzenia obowiązku dokładnego opisu i podziału składników majątku spółki dzielonej w tym planie w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie. Taki obowiązek

informacyjny nie jest przewidziany w przepisach dotyczących podziałów krajowych (to jest w art. 534 § 1 pkt 7 Kodeksu spółek handlowych).

Z uwagi na to, że wprowadzenie pełnej symetrii w omawianym zakresie między przepisami regulującymi kwestie podziałów krajowych i transgranicznych wiązałoby się z nałożeniem dodatkowych obowiązków informacyjnych dla podmiotów uczestniczących w podziałach krajowych, niniejszy projekt przewiduje zachowanie dotychczasowych zasad w tym zakresie w odniesieniu do podziałów krajowych i wprowadzenie zasad określonych w dyrektywie 2019/2121, dotyczących podziału nieprzypisanych składników majątku spółki dzielonej, w odniesieniu do podziałów transgranicznych na zasadzie *lex specialis*.

#### **D. Niezależni biegli**

Dyrektywa 2017/1132 w dotychczasowym brzmieniu przewidywała w sposób ogólny wymóg niezależności biegłego. Dyrektywa 2019/2121 (dodany art. 133a dyrektywy 2017/1132) precyzuje, że państwa członkowskie powinny zapewnić, aby nie dochodziło do konfliktu interesów biegłego lub osoby prawnej, w imieniu której biegły występuje ze spółką, oraz aby opinia biegłego była bezstronna i obiektywna, oraz aby była wydana w celu udzielenia pomocy właściwemu organowi zgodnie z wymogami niezależności i bezstronności wynikającymi z prawa i norm zawodowych, którym biegły podlega.

W stosunku do wszystkich biegłych opiniujących na zlecenie sądu w postępowaniu cywilnym gwarancje niezależności i bezstronności wprowadza Kodeks postępowania cywilnego. Biegły *ad hoc* składa przed sądem przyrzeczenie, w którym zobowiązuje się do wykonywania powierzonych mu obowiązków z zachowaniem sumienności i bezstronności, biegły sądowy powołuje się natomiast na przyrzeczenie składane przed prezesem sądu okręgowego (art. 282 Kodeksu postępowania cywilnego). Dodatkowo, w celu zapewnienia w ramach postępowań sądowych możliwości skutecznego egzekwowania przestrzegania przez biegłych wymienionych wyżej wymogów, w art. 281 Kodeksu postępowania cywilnego przewidziano instytucję wyłączenia biegłego w przypadku zaistnienia przyczyn, z jakich można żądać wyłączenia sędziego. Strony postępowania mogą żądać wyłączenia biegłego aż do ukończenia przez niego czynności, przy czym, gdy strona zgłasza wniosek o wyłączenie po rozpoczęciu tych czynności, obowiązana jest uprawdopodobnić, że przyczyna wyłączenia powstała później lub przedtem nie była jej znana. Wymóg złożenia przez stronę wniosku o wyłączenie biegłego przed ukończeniem przez niego czynności nie ma zastosowania w sytuacji, gdy biegły jest wyłączony z mocy ustawy na skutek jednej z przyczyn wymienionych w art. 48 Kodeksu

postępowania cywilnego. W takim bowiem przypadku sąd powinien wyłączyć biegłego z urzędu w każdym stanie sprawy<sup>4)</sup>. Zaznaczyć również należy, że jeżeli między biegłym a jedną ze stron zachodzi stosunek tego rodzaju, że mógłby wywołać wątpliwości co do jego bezstronności, to brak wniosku strony o wyłączenie biegłego nie stoi na przeszkodzie uwzględnieniu tej okoliczności w ramach sędziowskiej oceny dowodów na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego<sup>5)</sup>. Sam biegły może także odmówić wydania opinii, jeżeli uzna, że nie jest w stanie rzetelnie lub bezstronnie wykonać nałożonych na niego obowiązków (art. 280 Kodeksu postępowania cywilnego).

Opisane w art. 48 i art. 49 Kodeksu postępowania cywilnego przyczyny wyłączenia są na tyle szeroko zakreślane, że obejmują swoim zakresem wszystkie sytuacje mogące potencjalnie ograniczać niezależność lub bezstronność biegłego oraz rodzić konflikt interesów między biegłym a jedną ze stron.

Instrumenty te stanowią wystarczającą gwarancję niezależności i bezstronności biegłego oraz zapobiegają powstawaniu konfliktu interesów między biegłym a uczestnikami postępowania. Wobec tego niniejszy projekt nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Dodanie art. 580<sup>17)</sup>, określającego zasady odpowiedzialności biegłego w odniesieniu do przekształceń transgranicznych wynika z tego, że krajowe przepisy dotyczące procedury przekształceniowej regulują kwestię odpowiedzialności biegłego rewidenta. Z uwagi na specyfikę transgranicznej procedury przekształceniowej, w ramach której biegły powinien uwzględniać cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce, może zaistnieć konieczność zaangażowania innego biegłego niż biegły rewident. Z tego względu projekt przewiduje przepis o charakterze *lex specialis* w stosunku do art. 568 § 2 i 3 Kodeksu spółek handlowych.

## **E. Zakaz unieważniania operacji transgranicznych**

Dyrektywa 2017/1132 w dotychczasowym brzmieniu przewidywała, że połączenie transgraniczne, które stało się skuteczne zgodnie z procedurą transponującą dyrektywę, nie może zostać uznane za nieważne (art. 134 tej dyrektywy). Dyrektywa 2019/2121 wprowadza tożsamą zasadę w odniesieniu do przekształceń transgranicznych (dodany art. 86t tej dyrektywy) oraz podziałów transgranicznych (dodany art. 160u tej dyrektywy).

Nowością wprowadzoną w dyrektywie 2019/2121 w tym zakresie jest również doprecyzowanie, że zasada ta nie wpływa na uprawnienia państw członkowskich, między

---

<sup>4)</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 1975 r., II CR 55/75.

<sup>5)</sup> Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12. czerwca 2020 r., II CSK 669/19.

innymi w odniesieniu do prawa karnego, zapobiegania i zwalczania finansowania terroryzmu, prawa socjalnego, opodatkowania i egzekwowania prawa, do stosowania środków i sankcji, zgodnie z prawem krajowym, po dacie, z którą połączenie transgraniczne stało się skuteczne.

Celem wprowadzenia zakazu unieważniania operacji transgranicznych jest stworzenie pewności prawnej, w szczególności dla wspólników spółek uczestniczących w tych operacjach oraz wierzycieli tych spółek, oraz uchronienie ich przed negatywnymi konsekwencjami związanymi z unieważnieniem tych operacji.

W odniesieniu do połączeń transgranicznych dotychczasowe przepisy przewidują już stosowne regulacje (art. 516<sup>17</sup> Kodeksu spółek handlowych). W tym zakresie nie zachodzi konieczność wprowadzenia dalszych zmian.

Projekt przewiduje analogiczne przepisy dla podziałów transgranicznych (dodawany art. 550<sup>19</sup> Kodeksu spółek handlowych). Zmiana ta przewiduje wyłączenie stosowania przepisów art. 21, art. 532 § 3, art. 544, art. 545 tego kodeksu. Przepisy te dotyczą powództw o uchylenie albo stwierdzenie nieważności podziału. Wyłączenie ich stosowania w kontekście podziałów transgranicznych jest konieczne z uwagi na przewidziany w dyrektywie 2017/1132 zakaz unieważniania tego typu podziału, który stał się skuteczny.

Zakaz uchylenia uchwały o podziale transgranicznym nie stoi na przeszkodzie wystąpieniu z powództwem odszkodowawczym przeciwko spółce, co wyraźnie wskazano w dodawanym art. 550<sup>19</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych.

Projekt przewiduje analogiczne zmiany w odniesieniu do przekształceń transgranicznych (dodawany art. 580<sup>15</sup> Kodeksu spółek handlowych).

Jednym z aspektów mocno akcentowanych w dyrektywie 2019/2121 (motyw 50 tej dyrektywy) jest zagwarantowanie pewności prawnej procedury połączenia, podziału, przekształcenia transgranicznego.

Wzmocnieniu realizacji tego celu dyrektywy służy stosowanie instytucji stabilizującej dojście do skutku operacji transgranicznych, to jest postanowienia sądu procesowego zezwalającego na rejestrację operacji transgranicznej. Instytucja ta jest już stosowana w odniesieniu do połączeń transgranicznych (art. 516<sup>18</sup> Kodeksu spółek handlowych).

Za stosowaniem tej instytucji również w odniesieniu do podziałów i połączeń transgranicznych przemawia między innymi wykluczenie ryzyka prawnego, które wiązałoby się z zawieszeniem postępowania rejestrowego na czas rozstrzygnięcia powództwa o uchylenie uchwały o danej

operacji transgranicznej bądź stwierdzenie jej nieważności. Wstrzymanie tego postępowania mogłoby wiązać się z dodatkowymi kosztami po stronie spółki związanymi np. z koniecznością uzgodnienia nowego planu danej operacji transgranicznej czy wydania nowej opinii biegłego. Instytucja ta ma również na celu ochronę spółki przed szantażem korporacyjnym ze strony wspólników mniejszościowych.

Zmiany w tym zakresie w odniesieniu do podziałów transgranicznych zostały przewidziane w dodawanym art. 550<sup>20</sup> Kodeksu spółek handlowych oraz – w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>16</sup> tego kodeksu.

### **XIII. Inne zmiany w przepisach dotyczących krajowych połączeń, podziałów, przekształceń**

#### **1. Zmiany w przepisach o łączeniach**

Zmiany art. 503 § 1 Kodeksu spółek handlowych mają na celu umożliwienie wyłączenia z opinii biegłego wskazanych przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji. Zmiany te zmierzają do przyznania spółce uczestniczącej w krajowych połączeniach analogicznych uprawnień jak te przewidziane dla połączeń transgranicznych w zmienianym art. 123 ust. 1 dyrektywy 2017/1132.

W celu wyeliminowania nadużyć ze strony spółki w zakresie ujawniania informacji w opinii biegłego, w związku z możliwością wyłączenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji, projekt przewiduje, w dodawanym § 1<sup>1</sup> w art. 503 Kodeksu spółek handlowych, obowiązek złożenia do sądu rejestrowego dodatkowego odpisu opinii z pominięciem tych informacji. Z projektowanego art. 10 ust. 4a pkt 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, iż informacje te nie podlegają ujawnieniu w aktach rejestrowych. Sąd rejestrowy natomiast będzie miał dostęp do opinii biegłego zawierającej pełne informacje, co umożliwi prawidłową ocenę procesu reorganizacji spółki, jak też zakresu udostępnionych informacji w aktach rejestrowych.

Zmiany w art. 499 w § 1 pkt 1 oraz art. 518 Kodeksu spółek handlowych mają na celu zachowanie spójności terminologicznej.

Zmiany art. 520 Kodeksu spółek handlowych są związane z przyznaniem spółce komandytowo-akcyjnej pełnej zdolności łączeniowej. Dostosowujący charakter w tym zakresie ma również zmiana art. 495 § 2 tego kodeksu.

Zmiana art. 521 § 1 Kodeksu spółek handlowych zmierza do doprecyzowania sposobu liczenia terminu zawiadamiania wspólników o zamiarze połączenia z inną spółką. Zmiana ta prowadzi do spójności z innymi przepisami Kodeksu spółek handlowych (to jest między innymi art. 504 § 1 oraz art. 560 § 1 tego Kodeksu).

## **2. Zmiany w przepisach o podziałach**

Zmiany w art. 528 § 1 i 2 oraz 4 Kodeksu spółek handlowych związane są z przyznaniem spółce komandytowo-akcyjnej pełnej zdolności podziałowej.

Zmiany art. 538 § 1 Kodeksu spółek handlowych mają na celu umożliwienie wyłączenia z opinii biegłego wskazanych przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji. Zmiany te zmierzają do przyznania spółce uczestniczącej w krajowych podziałach analogicznych uprawnień jak te przewidziane dla podziałów transgranicznych w dodanym art. 160g ust. 1 dyrektywy 2017/1132 w zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji.

W celu wyeliminowania nadużyć ze strony spółki w zakresie ujawniania informacji w opinii biegłego w związku z możliwością wyłączenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji, projekt przewiduje, w dodawanym § 1<sup>1</sup> w art. 538 Kodeksu spółek handlowych, obowiązek złożenia do sądu rejestrowego dodatkowego odpisu opinii z pominięciem tych informacji. Z projektowanego art. 10 ust. 4a pkt 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, iż informacje te nie podlegają ujawnieniu w aktach rejestrowych.

Zmiana art. 539 § 1 Kodeksu spółek handlowych zmierza do doprecyzowania sposobu liczenia terminu zawiadamiania wspólników o zamiarze dokonania podziału spółki dzielonej i przeniesieniu jej majątku na spółki przejmujące bądź nowo związane. Zmiana ta prowadzi do spójności z innymi przepisami Kodeksu spółek handlowych (to jest między innymi art. 504 § 1 oraz art. 560 § 1 tego kodeksu).

## **3. Zmiany w przepisach o przekształceniach**

Art. 556 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych został skorelowany z aktualnym brzmieniem art. 559 §1 tego kodeksu, który przewiduje poddanie badaniu przez biegłego rewidenta planu przekształcenia w spółkę akcyjną. Z dotychczasowego brzmienia art. 556 pkt 1 wynikało, iż wymóg sporządzenia opinii biegłego rewidenta obowiązuje w każdym przypadku przekształcenia spółki.

Zmiany art. 559 § 4 Kodeksu spółek handlowych mają na celu umożliwienie wyłączenia z opinii biegłego wskazanych przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji. Zmiany te zmierzają do przyznania spółce uczestniczącej w krajowych przekształceniach analogicznych uprawnień jak te przewidziane dla przekształceń transgranicznych w art. 86g ust. 1 dyrektywy 2017/1132.

W celu wyeliminowania nadużyć ze strony spółki w zakresie ujawniania informacji w opinii biegłego w związku z możliwością wyłączenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji, projekt przewiduje w zmienianym art. 559 § 4 Kodeksu spółek handlowych obowiązek złożenia do sądu rejestrowego dodatkowego odpisu opinii z pominięciem tych informacji. Z projektowanego art. 10 ust. 4a pkt 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, iż informacje te nie podlegają ujawnieniu w aktach rejestrowych.

Zmiana art. 561 Kodeksu spółek handlowych polegająca na zmianie § 1 i dodaniu § 1<sup>1</sup> ma na celu umożliwienie udostępniania dokumentów wymaganych w ramach krajowej procedury przekształceniowej przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej oraz na stronie internetowej. Wykorzystanie w tym kontekście narzędzi elektronicznych do udostępniania tych dokumentów, analogicznie jak w przypadku innych procedur reorganizacji spółek, służy uproszczeniu i unowocześnieniu tego postępowania.

Zmiana art. 563 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych polega na zmianie określenia „typ” na „forma prawna” i ma na celu zachowanie spójności terminologicznej.

Zmiana art. 563 § 1 pkt 5 Kodeksu spółek handlowych ma na celu uwzględnienie w treści uchwały o przekształceniu również zgody na plan przekształcenia. Zmiana ta ma na celu pełniejszą implementację dodanego art. 86h ust. 1 dyrektywy 2017/1132, który przewiduje podjęcie uchwały w przedmiocie nie tylko dostosowania aktu założycielskiego oraz statutu, ale również zatwierdzenia planu przekształcenia.

Zmiana art. 576<sup>1</sup> § 1 Kodeksu spółek handlowych służy rozszerzeniu ochrony wspólników analogicznie jak w przypadku operacji transgranicznych. Zmiana art. 576<sup>1</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych jest związana z potrzebą zachowania spójności z przepisami regulującymi kwestię dematerializacji akcji.

Zmiana art. 584<sup>9</sup> pkt 1 Kodeksu spółek handlowych polega na zmianie określenia „typ” na „forma prawna” i służy zachowaniu spójności terminologicznej.



#### **XIV. Zmiany w innych ustawach**

##### **1. Zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych**

Przedłożony projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2587, z późn. zm.), dalej „ustawa o CIT”, oraz ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2647, z późn. zm.), dalej „ustawa o PIT”.

Proponowane zmiany mają na celu dostosowanie przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych oraz o podatku dochodowym od osób fizycznych do następujących projektowanych zmian w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych:

1. wprowadzenie nowego typu podziału, jakim jest podział przez wyodrębnienie,
2. umożliwienie przekształcenia transgranicznego bez wymogu przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego,
3. umożliwienie połączenia uproszczonego (konsolidacyjnego) bez przyznawania udziałów spółki przejmującej, jeżeli jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały łączących się spółek albo wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały we wszystkich łączących się spółkach w tej samej proporcji,
4. pozostałe zmiany:
  - o rozszerzenie zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej oraz przyznanie tej spółce zdolności podziałowej.

##### **Ad 1. Podział przez wyodrębnienie**

Jak zaznaczono w uzasadnieniu, art. 160b pkt 4 lit. c dyrektywy 2017/1132, dodany w dyrektywie 2019/2121, przewiduje nowy typ podziału spółki, który dotychczas nie występował w prawie polskim. Podział ten polega na przeniesieniu części aktywów i pasywów spółki dzielonej na jedną lub więcej spółek przejmujących w zamian za emisję na rzecz spółki dzielonej udziałów lub akcji w spółce nowo zawiązanej.

Podział przez wyodrębnienie nie należy do form reorganizacji przewidzianych na gruncie dyrektywy Rady 2009/133/WE z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw

członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby SE lub SCE z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego. Z uwagi na to, że dla podziału przez wyodrębnienie właściwe jest przyznanie udziałów spółki przejmującej spółce dzielonej, w świetle dyrektywy 2009/133/WE, podział przez wyodrębnienie można zakwalifikować jako „wniesienie aktywów” zdefiniowane w art. 2 pkt d tej dyrektywy (aport), dla której to formy właściwe jest przyznanie udziałów spółki przejmującej spółce wnoszącej aktywa. Warunkiem neutralności wniesienia aktywów (aportu) na gruncie dyrektywy 2009/133/WE jest przekazanie spółce przejmującej jednego, kilku lub wszystkich swoich oddziałów, co odzwierciedlone jest w odpowiednich przepisach ustawy o CIT przez odwołanie do przedmiotu wkładu niepieniężnego, którym jest przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część (dalej „zcp”).

Z drugiej strony, dla podziału przez wydzielenie, ustawa o CIT – w ślad za rozwiązaniami przyjętymi w dyrektywie 2009/133/WE – przewiduje neutralność podatkową tej formy reorganizacji, jeżeli, między innymi, majątek przejmowany na skutek podziału lub majątek pozostający w spółce stanowią zcp.

Ponadto należy wskazać, że w świetle proponowanego nowego brzmienia art. 93c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) sukcesja podatkowa przewidziana jest dla podziału, podziału przez wydzielenie, jak również dla podziału przez wyodrębnienie. Warunkiem sukcesji podatkowej jest, aby majątek przejmowany na skutek podziału stanowił zcp. Ponadto przy podziale przez wydzielenie lub wyodrębnienie, warunkiem sukcesji podatkowej jest, aby majątek spółki dzielonej po podziale stanowił zcp.

Rozważając powyższe względy, biorąc pod uwagę, iż mamy do czynienia z instytucją podziału, dla której przewidziane są szczególne zasady sukcesji, proponuje się uregulowanie, iż do podziału przez wyodrębnienie w rozumieniu art. 529 § 1 pkt 5 Kodeksu spółek handlowych będą miały zastosowanie przepisy właściwe dla podziału przez wydzielenie w zakresie dzielonego majątku. Tym samym, w świetle projektowanych przepisów ustawy o CIT, zapewnienie neutralności podatkowej podziału przez wyodrębnienie na gruncie ustawy o CIT będzie wymagało, aby zarówno majątek przejmowany na skutek podziału, jak również majątek pozostający w spółce dzielonej stanowił zcp. Jednakże proponuje się odpowiednie dostosowanie skutków podatkowych dla spółki dzielonej, której przyznawane są udziały, to jest w szczególności proponuje się rozwiązanie właściwe dla zbycia udziałów objętych w zamian za wkład niepieniężny.

## **Ad 2. Przekształcenia, połączenia i podziały transgraniczne – ustalanie wartości początkowej**

Projektowane zmiany w Kodeksie spółek handlowych przewidują zniesienie wymogu przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego w związku z dokonywaniem przez spółkę przekształcenia transgranicznego; tym samym umożliwia się zmianę formy prawnej spółki połączonej z przeniesieniem siedziby z jednego kraju Unii Europejskiej do innego kraju Unii Europejskiej. Definicja przekształcenia transgranicznego została określona w art. 551 w dodawanym § 1<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych, jak również po art. 580 dodawany jest rozdział 4<sup>1</sup> tego kodeksu (transgraniczne przekształcenie).

Stosownie do powyższego proponuje się doprecyzowanie przepisów ustawy o CIT w zakresie sposobu, w jaki ustala się wartość poszczególnych składników majątku przejętych w wyniku transgranicznego przekształcenia (jak również transgranicznego połączenia i podziału).

W tym zakresie proponuje się odpowiednie stosowanie przepisów właściwych w przypadku przeniesienia przez podatnika, który posiada siedzibę lub zarząd na terytorium RP, składników majątku swojego zagranicznego zakładu. Proponuje się w szczególności, aby była to wartość przyjęta dla celów podatkowych i wynikająca z ksiąg podatkowych podatnika, niezaliczona do kosztów w jakiegokolwiek formie, nie wyższa jednak od wartości rynkowej składnika majątku – jeżeli składnik ten przenoszony jest z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a państwo to nie określi dla tego składnika majątku wartości rynkowej albo zwolni z opodatkowania tę wartość, albo jeżeli składnik ten jest przenoszony z terytorium państwa innego niż państwo członkowskie Unii Europejskiej. Odpowiednio proponuje się dostosowanie przepisów dotyczących wartości początkowej.

## **Ad 3. Połączenie uproszczone (konsolidacyjne)**

Wskutek zmian wynikających z dodanego w art. 515 Kodeksu spółek handlowych § 1<sup>1</sup> konieczne jest odpowiednie doprecyzowanie przepisów ustawy o CIT oraz ustawy o PIT regulujących skutki po stronie spółki przejmującej oraz jej wspólników.

## **Ad 4. Pozostałe zmiany**

Projektowane przepisy Kodeksu spółek handlowych przewidują rozszerzenie zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo

związanej oraz przyznanie tej spółce zdolności podziałowej, co wymagało odpowiedniego ujęcia w projektowanych przepisach ustawy o CIT i ustawy o PIT.

## **2. Zmiany w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym**

### **A. Implementacja dyrektywy 2019/2121**

Zmiany ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym w związku z implementacją dyrektywy 2019/2121 są związane z koniecznością uwzględnienia nowych wymagań systemu integracji rejestrów. Zmiany te dotyczą ujawniania istotnych danych związanych z procedurą przeprowadzenia operacji transgranicznej od etapu fazy menadżerskiej do fazy rejestracji. Zmiany te służą zwiększeniu transparentności tej procedury i umożliwieniu udziału w niej zainteresowanych osób. Tym samym przyczyniają się do zwiększenia wiarygodności na jednolitym rynku.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje rozszerzenie dwóch podstawowych funkcjonalności systemu integracji rejestrów, to jest udostępnianie dokumentów i informacji za pośrednictwem wspólnego punktu dostępu (to jest portalu E-Sprawiedliwość) oraz wymianę informacji między rejestrami.

Szczegółowy wykaz danych, które mają być przekazywane do celów wymiany informacji między rejestrami i do celów ujawniania, zgodnie z art. 86g, art. 86n, art. 86p, art. 123, art. 127a, art. 130, art. 160g, art. 160n i art. 160p dyrektywy 2017/1132 zostanie określony w akcie wykonawczym, wydanym na podstawie art. 24 lit. ea tej dyrektywy. W odniesieniu do udostępnienia dokumentów i informacji za pośrednictwem systemu integracji rejestrów dyrektywa 2019/2121 przewiduje udostępnienie następujących informacji lub dokumentów (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86g dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniony art. 123 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160g dyrektywy 2017/1132):

- plan danej operacji transgranicznej;
- zawiadomienie informujące wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki o możliwości przedłożenia spółce, co najmniej pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, uwag dotyczących planu danej operacji transgranicznej;
- sprawozdanie niezależnego biegłego (opcjonalnie).

W przypadku udostępnienia tych informacji oraz dokumentów na stronie internetowej spółki dyrektywa 2019/2121 przewiduje udostępnienie następujących informacji:

- forma prawna, firma, siedziba spółki przekształcanej, dzielonej, łączącej się, forma prawna, firma, siedziba proponowane dla spółki powstałej wskutek przekształcenia transgranicznego, dla spółki lub spółek nowo zawiązanych wskutek podziału transgranicznego, dla spółki przejmującej lub nowo zawiązanej wskutek połączenia transgranicznego;
- rejestr, do którego zostały złożone dokumenty spółki, a także numer spółki w rejestrze;
- zasady wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników;
- adres strony internetowej, z której można bezpłatnie uzyskać powyższe dokumenty i informacje.

Udostępnienie tych informacji lub dokumentów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów następuje w fazie menadżerskiej i służy umożliwieniu zapoznania się z zamiarem przeprowadzenia danej operacji transgranicznej, w szczególności wierzycielom obcojęzycznym oraz innym osobom zainteresowanym działalnością spółki. Ma to szczególne znaczenie dla tych grup interesariuszy, którzy mogą składać uwagi do planu danej operacji transgranicznej oraz którym przysługują instrumenty ochronne, przewidziane w dyrektywie 2019/2121.

- zaświadczenie o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86n dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – dodany art. 127a dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160n dyrektywy 2017/1132);

Udostępnienie tego dokumentu za pośrednictwem systemu integracji rejestrów następuje na etapie po przeprowadzeniu kontroli zgodności z prawem operacji transgranicznej. Udostępnienie to ma również istotne znaczenie dla wierzycieli oraz innych osób zainteresowanych działalnością spółki.

- informacja o tym, że rejestracja spółki jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia, podziału transgranicznego;
- data wpisu do rejestru spółki odpowiednio przekształcanej, powstałej w wyniku połączenia, podziału transgranicznego;

- informacja o tym, że wykreślenie spółki z rejestru jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia, podziału transgranicznego; wymóg ten nie dotyczy podziału częściowego (to jest podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie), gdyż nie dochodzi wówczas do wykreślenia spółki dzielonej;
- data wykreślenia spółki z rejestru; wymóg ten nie dotyczy podziału częściowego (to jest podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie), gdyż nie dochodzi wówczas do wykreślenia spółki dzielonej;
- numer spółki w rejestrze, firma, forma prawna odpowiednio spółki przekształcanej, przekształconej, łączącej się, powstałej w wyniku połączenia, dzielonej i spółek powstałych w wyniku podziału.

Udostępnienie tych informacji za pośrednictwem systemu integracji rejestrów następuje na etapie rejestracji operacji transgranicznych i służy umożliwieniu wierzycielom obcojęzycznym i innym osobom, instytucjom zainteresowanym działalnością danej spółki śledzenia historii transgranicznych transformacji podmiotów (w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodany art. 86p dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniony art. 130 dyrektywy 2017/1132, w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodany art. 160p dyrektywy 2017/1132). Tym samym służy zwiększeniu transparentności na jednolitym rynku.

W odniesieniu do wymiany informacji lub dokumentów między rejestrami za pośrednictwem systemu integracji rejestrów dyrektywa 2019/2121 przewiduje wymianę następujących informacji lub dokumentów:

- zaświadczenie o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej;

Wymiana tego dokumentu między rejestrami służy realizacji zasady jednorazowości oraz przyspieszeniu procesu rejestracji w związku z dokonywaniem danej operacji transgranicznej.

- informacja o przekształceniu, podziale, połączeniu transgranicznym.

Wymiana tej informacji między rejestrami służy przyspieszeniu obowiązków rejestrowych związanych z wykreśleniem podmiotów podlegających danej operacji transgranicznej, w przypadkach gdy wykreślenie jest konieczne (to jest z wyłączeniem przypadków podziału o charakterze częściowym – podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie). Zmiany w tym zakresie zostały uwzględnione w dodawanym art. 4c, zmienianym art. 21d, zmienianym art. 44 ust. 1 przez dodanie pkt 3a oraz w zmienianym art. 45 ust. 5 ustawy o Krajowym Rejestrze

Sądowym. W związku z tym, iż projektowany art. 4c pkt 6 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym reguluje kwestie przekazywania informacji o przekształceniu, połączeniu oraz podziale transgranicznym za pośrednictwem systemu integracji rejestrów w sposób kompleksowy, projekt przewiduje uchylene art. 4a pkt 4 tej ustawy.

Zmiana art. 21a ust. 1 pkt 1 polega na pominięciu numeru i pozycji publikatora w związku z zastosowaniem odesłania do przepisów ustawy – Kodeks spółek handlowych i wskazaniem niezbędnych danych w tym zakresie w dodawanym art. 4c pkt 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

## **B. Implementacja dyrektywy 2019/1151**

Dalsze zmiany ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym służą implementacji dyrektywy 2019/1151, w zakresie wymiany informacji o zakazie sprawowania funkcji kierowniczych w ramach systemu integracji rejestrów. Stosowne przepisy w tym zakresie powinny być implementowane do krajowych porządków prawnych do dnia 1 sierpnia 2023 r.

Art. 13i ust. 3 dyrektywy 2017/1132, dodany w dyrektywie 2019/1151, zobowiązuje państwa członkowskie do udzielenia odpowiedzi na zapytanie innego państwa członkowskiego o udzielenie informacji istotnych dla zakazu pełnienia funkcji kierowniczych zgodnie z prawem państwa członkowskiego udzielającego odpowiedzi na zapytanie. Art. 13i ust. 4 precyzuje, że państwa członkowskie mają obowiązek przekazania niezwłocznie informacji, czy dana osoba jest objęta zakazem pełnienia funkcji kierowniczych lub została wpisana do któregoś z jego rejestrów zawierających informacje istotne dla zakazu pełnienia funkcji kierowniczych.

Szczegółowy zakres danych podlegających wymianie w tym zakresie został określony w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/1042 z dnia 18 czerwca 2021 r. ustanawiającym zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do specyfikacji technicznych i procedur dotyczących systemu integracji rejestrów oraz uchylającym rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2244.

Implementację tych przepisów dyrektywy stanowią dodawany art. 4d, zmieniany art. 21 w zakresie dodawanego ust. 3, zmieniany art. 21a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz art. 6 i art. 8 niniejszego projektu ustawy.

Proponowany w projekcie model wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych, z uwagi na specyfikę rozwiązań przewidzianych w prawie polskim, obejmuje

dane zgromadzone w tym zakresie w Krajowym Rejestrze Karnym, rejestrze dłużników niewypłacalnych, Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz wykazie udostępnionym przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Zgodnie z dodawanym art. 4d ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym sąd rejestrowy otrzymuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego informację, czy dane osoby, której dotyczy zapytanie, figurują w tych rejestrach lub wykazie w zakresie określonym w tym przepisie. Wykorzystanie systemu teleinformatycznego w procesie przekazywania informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych ma na celu maksymalne odciążenie sądów rejestrowych w zakresie obsługi tej funkcjonalności systemu integracji rejestrów. Badanie przez sąd rejestrowy kwestii istnienia zakazu ma następować bowiem dopiero w przypadku, gdy dane osoby, której dotyczy zapytanie, figurują w którymkolwiek z rejestrów lub wykazie, zgodnie z dodawanym art. 4d ust. 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. W przypadku gdy dane osoby, której dotyczy zapytanie, nie figurują w żadnym z rejestrów lub wykazie, informacja ta będzie przekazywana automatycznie do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów, zgodnie z projektowanym art. 4d ust. 6 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Projekt w dodawanym art. 4d ust. 5 *in fine* ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym przewiduje wyłączenie wymiany szczegółowych informacji nt. zakazu sprawowania funkcji kierowniczych, o których mowa w pkt 16.3.4 Załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji 2021/1042. Za takim rozwiązaniem przemawiają następujące argumenty:

- zgodnie z projektowanym art. 4d ust. 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, w przypadku gdy dane osoby, której dotyczy zapytanie, figurują w którymkolwiek z rejestrów/wykazie, o którym mowa w projektowanym art. 4d ust. 2, w zakresie w nim określonym, sąd rejestrowy ustala istnienie zakazu. Kontrola sądu rejestrowego stwarza gwarancję pewności prawnej tej wymiany;
- wymiana szczegółowych informacji o zakazie sprawowania funkcji kierowniczych nie ma charakteru obligatoryjnego. Wprowadzenie dodatkowej wymiany wpłynęłoby na konieczność wprowadzenia dodatkowych modyfikacji technicznych, co zwiększyłoby koszty wprowadzenia i utrzymania tej wymiany.



Ponadto, celem spełnienia przesłanki niezwłocznego przekazywania informacji w tym zakresie, zgodnie z art. 13i ust. 4 dyrektywy 2017/1132, projekt w art. 8 przewiduje zobowiązanie Komisji Nadzoru Finansowego do niezwłocznego przekazywania Ministrowi Sprawiedliwości wykazu osób objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego oraz jego aktualizacji.

### **3. Inne zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa**

Proponowane zmiany w Ordynacji podatkowej mają na celu dostosowanie przepisów o podatkowym następstwie prawnym oraz odpowiedzialności osób trzecich do proponowanych zmian w Kodeksie spółek handlowych dotyczących krajowych typów transformacji, a polegających na rozszerzeniu zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej, przyznaniu tej spółce zdolności podziałowej oraz wprowadzeniu nowego typu podziału, jakim jest podział przez wyodrębnienie. Zmiany dostosowawcze polegają na uwzględnieniu:

- 1) następstwa prawnego spółki komandytowo-akcyjnej:
  - a) jako spółki przejmującej albo spółki nowo zawiązanej w przypadku łączenia osób prawnych oraz spółek osobowych (zmiana art. 93 § 1 i 2),
  - b) jako spółki przejmującej lub spółki powstałej w wyniku podziału (zmiana art. 93c);
- 2) odpowiedzialności podatkowej spółki komandytowo-akcyjnej jako spółki przejmującej lub spółki powstałej w wyniku podziału (zmiana art. 117);
- 3) podziału przez wyodrębnienie w treści dyspozycji art. 93c i art. 117 Ordynacji podatkowej.

Należy zauważyć, że nie ma przeszkód do zastosowania przepisów Ordynacji podatkowej ustanawiających podatkowe następstwo prawne i odpowiedzialność podatkową osób trzecich również w sytuacjach transgranicznego łączenia, przekształcenia i podziału spółek.

### **4. Zmiany w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów**

Zmiana art. 99 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z późn. zm.) polega na zmianie sposobu odesłania do przepisów Kodeksu spółek handlowych dotyczących podziałów. Przepis w dotychczasowym brzmieniu przewidywał odesłanie do konkretnej grupy przepisów. Niniejszy projekt przewiduje bardziej

elastyczny sposób odesłania, polegający na odesłaniu do tytułu IV działu II, co pozwoli na objęcie tym odesłaniem również zmian wprowadzonych w niniejszym projekcie.

#### **5. Zmiany w ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym**

Zmiana art. 20a ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 159 i 497) przez dodanie ust. 1a ma na celu stworzenie podstawy prawnej do udostępniania sądowi rejestrowemu informacji niezbędnych do wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

Mając na względzie, że sposób przekazywania sądom rejestrowym informacji określonych w projektowanym art. 4d ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym będzie tożsamy jak w przypadku przekazywania informacji sądom rejestrowym na potrzeby krajowego postępowania rejestrowego, wymiana informacji między Krajowym Rejestrem Karnym a sądem rejestrowym będzie opierała się na regulacjach określonych w art. 20a, w zakresie dodawanego ust. 1a, z uwzględnieniem stosownej zmiany ust. 2 w art. 20a ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym.

Rozwiązanie to pozwoli na spełnienie przesłanki niezwłocznego przekazywania informacji w tym zakresie, zgodnie z art. 13i ust. 4 dyrektywy 2017/1132.

#### **6. Zmiany w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi**

Projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie zmian dostosowawczych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259). Zmiany te wynikają z konieczności objęcia kontrolą sądownoadministracyjną opinii Szefa KAS dotyczących zgodności operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego, a zwłaszcza odmów wydania takiej opinii. Wprowadzane rozwiązania w tym zakresie są analogiczne jak w przypadku kontroli sądownoadministracyjnej przewidzianej dla opinii zabezpieczającej.

Zgodnie z motywem 40 dyrektywy 2019/2121 państwa członkowskie powinny przewidzieć zabezpieczenia proceduralne zgodne z ogólnymi zasadami dostępu do wymiaru sprawiedliwości, w tym możliwość przeglądu decyzji właściwych organów w postępowaniach dotyczących operacji transgranicznych, możliwość opóźnienia terminu, w jakim zaświadczenie staje się skuteczne, aby pozwolić stronom na wniesienie skargi do właściwego sądu. W ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej Szef

KAS będzie również organem właściwym w postępowaniu dotyczącym operacji transgranicznej (możliwość wyznaczenia kilku organów w ramach tej procedury wyraźnie przewiduje motyw 34 dyrektywy 2019/2121). Zatem dla zapewnienia zgodności z wymogami dyrektywy 2019/2121 zasadne jest, aby opinia, którą Szef KAS ma wydawać, lub odmowa jej wydania podlegały kontroli przez właściwy merytorycznie organ sądowy, to jest przez sąd administracyjny.

## **7. Zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym**

Zmiany tej ustawy mają na celu stworzenie podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych przez Komisję Nadzoru Finansowego na potrzeby wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

## **8. Zmiany ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym**

Art. 86a ust. 3 pkt b dyrektywy 2017/1132 przewiduje, iż państwa członkowskie zapewniają, aby przepisy tej dyrektywy dotyczące transgranicznego przekształcenia spółek nie miały zastosowania do spółek w razie stosowania wobec nich instrumentów i mechanizmów przewidzianych w tytule IV dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012.

W związku z powyższym zmiany omawianej ustawy (to jest art. 121) przewidują wyłączenie możliwości przekształcenia odnośnie do spółek, wobec których zastosowano instrumenty i mechanizmy przewidziane w tytule IV dyrektywy 2014/59/UE. Dotychczasowy przepis zakresem przedmiotowym obejmował wyłącznie podział i połączenie.

## **XV. Przepisy przejściowe**

Projekt w art. 11 zakłada, że jeżeli plan odpowiednio połączenia, połączenia transgranicznego, podziału albo przekształcenia złożono w sądzie rejestrowym przed dniem wejścia w życie ustawy, do postępowań łączeniowych, podziałowych albo przekształceniowych stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Jest to uzasadnione potrzebą uniknięcia

niepotrzebnych kosztów przez przedsiębiorców, związanych z przygotowaniem dokumentacji na potrzeby tych postępowań.

Art. 12 projektu ustawy przewiduje obowiązek przekazania przez Komisję Nadzoru Finansowego Ministrowi Sprawiedliwości wykazu danych objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych. Przepis ten, określający obowiązek przekazania niezbędnych danych do dnia 1 lipca 2023 r., służy zapewnieniu odpowiedniego przygotowania do wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

## **XVI. Wejście w życie ustawy**

Zgodnie z art. 3 dyrektywy 2019/2121 państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 31 stycznia 2023 r.

Proponowany termin wejścia w życie ustawy (to jest 1 sierpnia 2023 r.) wynika z konieczności dostosowania do nowych wymagań przez przedsiębiorców oraz organy uczestniczące w procedurze związanej z daną operacją transgraniczną.

W zakresie, w jakim niniejszy projekt uzupełnia implementację dyrektywy 2019/1151, to jest w zakresie przepisów dotyczących wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych, projekt ten przewiduje wejście w życie odpowiednich przepisów w tym zakresie z dniem 1 sierpnia 2023 r., z wyjątkiem art. 12, który ma charakter dostosowawczy. Proponuje się, aby przepis ten wchodził w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Projekt ustawy dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego i został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 i 641).

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). W trybie przywołanej ustawy nie wpłynęły zgłoszenia.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Osiągnięcie celu ustawy nie jest możliwe za pomocą innych środków.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sprawiedliwości – ministerstwo wiodące Ministerstwo Finansów – ministerstwo współpracujące Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej – ministerstwo współpracujące</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości – dr hab. Marcin Warchoł</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Emil Szczepanik – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego tel: 22 52-12-599, adres e-mail: Emil.Szczepanik@ms.gov.pl</li> <li>2. Marzena Tabor-Skowron – Naczelnik Wydziału Prawa Gospodarczego, Departament Prawa Gospodarczego tel.: 22 52-12-568, adres e-mail: Marzena.Tabor-Skowron@ms.gov.pl</li> </ol>	<p><b>Data sporządzenia</b> 21.02.2023 r.</p> <p><b>Źródło</b> dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2121 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek<sup>1</sup></p> <p><b>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b> UC123</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt stanowi implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2121 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek.

Dotychczas dyrektywa 2017/2121, w odniesieniu do operacji transgranicznych, harmonizowała jedynie procedurę połączeń transgranicznych. Brak wspólnych przepisów dotyczących transgranicznych przekształceń i podziałów sprawiał, że regulacje poszczególnych państw członkowskich często się wzajemnie wykluczały. Powodowało to również dążenie do jak największej deregulacji, aby konkurować z innymi państwami członkowskimi. Dyrektywa 2019/2121 wprowadza regulacje dotyczące procedury podziału i przekształcania transgranicznego spółek, wymienionych w Załączniku II tej dyrektywy, w ramach jednolitego rynku unijnego. Dyrektywa 2019/2121 pogłębia również harmonizację przepisów dotyczących połączeń transgranicznych.

W kontekście przekształceń transgranicznych wprowadzenie zharmonizowanych zasad związanych z przeprowadzaniem tego typu operacji transgranicznej stanowi konkretny punkt odniesienia do wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 25 października 2017 r. w sprawie C-106/16 Polbud. Wyrok ten dotyczył sprawy polskiej, w której Polbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zakwestionowała polskie przepisy przewidujące, iż podjęcie uchwały o przeniesieniu siedziby spółki za granicę powoduje rozwiązanie spółki, z czym wiąże się konieczność przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 25 października 2017 r. w sprawie C-106/16 Polbud swoboda przedsiębiorczości ma zastosowanie również w sytuacji, w której przeniesiono siedzibę spółki utworzonej na mocy prawa jednego z państw członkowskich na terytorium innego państwa członkowskiego. Jednocześnie państwa członkowskie mają prawo określić kryterium powiązania decydującego o prawie właściwym dla spółki. Brak na poziomie unijnym harmonizacji przepisów regulujących kwestię przeniesienia siedziby spółki w ramach jednolitego rynku unijnego utrudniał wykonanie tego wyroku Trybunału. Wprowadzenie w dyrektywie 2019/2121 jasnych ram prawnych, w kontekście procedury przekształceń transgranicznych, w sposób znaczący ułatwia interwencję prawodawczą w tym zakresie.

Harmonizacja przepisów dotyczących operacji transgranicznych koncentruje się m.in. na kwestii zabezpieczenia interesów grup interesariuszy, na których w sposób szczególnie operacje te mogą wpływać (tj. wierzycieli, współników, pracowników).

W odniesieniu do wierzycieli środki ochronne, w przypadku wszystkich operacji transgranicznych, polegają m.in. na:

- zapewnieniu przez państwa członkowskie możliwości złożenia wniosku do odpowiedniego organu administracyjnego lub sądowego o ustanowienie odpowiednich zabezpieczeń ich roszczeń,
- możliwości wprowadzenia przez państwa członkowskie wymogu żądania od organu administrującego lub zarządzającego spółki oświadczenia o wypłacalności,

<sup>1</sup> Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 1–44.

- zapewnieniu przez państwa członkowskie możliwości składania uwag przez wierzycieli do planu danej operacji transgranicznej.

Ponadto, w odniesieniu do przekształceń transgranicznych, dyrektywa 2019/2121 przewiduje specjalny przepis dający wierzycielom możliwość wszczęcia postępowania przeciwko spółce również w państwie członkowskim wyjścia w terminie dwóch lat od daty przekształcenia transgranicznego. Ten nowy przepis jurysdykcyjny stanowi uzupełnienie innych unijnych przepisów dotyczących wyboru jurysdykcji.

W odniesieniu do podziałów transgranicznych dyrektywa 2019/2121 przewiduje dodatkowo zasadę solidarnej odpowiedzialności w sytuacji, gdy roszczenie wierzyciela spółki podlegającej podziałowi nie zostanie zaspokojone przez spółkę, której przydzielone jest zobowiązanie.

W odniesieniu do wspólników mniejszościowych środki ochronne, w przypadku wszystkich operacji transgranicznych, polegają m.in. na:

- zapewnieniu możliwości składania uwag przez wspólników do planu danej operacji transgranicznej,
- zapewnieniu sporządzenia sprawozdania dla wspólników, określającego skutki danej operacji transgranicznej dla wspólników,
- zapewnieniu, co najmniej wspólnikom głosującym przeciwko dokonywaniu danej operacji transgranicznej, prawa wyjścia ze spółki i otrzymania wynagrodzenia za udziały lub akcje o wartości równej wartości ich udziałów lub akcji,
- zapewnieniu oszacowania tego wynagrodzenia przez niezależnego biegłego,
- zapewnieniu możliwości zakwestionowania przez wspólników adekwatności tego wynagrodzenia przed właściwym organem administracyjnym lub sądowym.

Dodatkowo, w przypadku podziałów i połączeń transgranicznych, dyrektywa 2019/2121 nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia wspólnikom prawa zakwestionowania stosunku wymiany udziałów lub akcji przed właściwym organem lub podmiotem upoważnionym na mocy prawa krajowego.

W odniesieniu do pracowników środki ochronne, w przypadku wszystkich operacji transgranicznych, polegają m.in. na:

- zapewnieniu możliwości składania uwag przez pracowników do planu danej operacji transgranicznej,
- zapewnieniu sporządzenia sprawozdania dla pracowników, określającego skutki prawne danej operacji transgranicznej dla pracowników, oraz zapewnieniu możliwości złożenia przez nich opinii na temat tego sprawozdania,
- zapewnieniu, w stosownych przypadkach, prawa uczestnictwa pracowników,
- zapewnieniu prawa do informacji oraz konsultacji w związku z dokonywaną operacją transgraniczną.

Dyrektywa 2019/2121 reguluje również szczegółowo kwestię wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej. W tym zakresie, w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej, dyrektywa 2019/2121 przewiduje kontrolę w zakresie kwestii, czy dana operacja transgraniczna jest dokonywana w celu popełnienia nadużycia lub oszustwa powodującego lub mającego na celu uchylenie się bądź obejście prawa unijnego lub krajowego lub w innych celach przestępczych. Kontrola ta ma na celu zapobieganie nadużyciom, takim jak obchodzenie praw pracowników, płatności z tytułu zabezpieczenia społecznego lub obowiązków podatkowych lub do celów przestępczych.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje również wykorzystanie narzędzi cyfrowych w kontekście postępowania dotyczącego danej operacji transgranicznej. Regulacje te mają również na celu stworzenie udogodnień m.in. dla grup podlegających szczególnej ochronie. Narzędzia te powinny być wykorzystane w następujących obszarach:

- udostępnienie drogą elektroniczną sprawozdania dla wspólników oraz dla pracowników,
- udostępnienie planu danej operacji transgranicznej oraz zawiadomienia o możliwości składania do niego uwag za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. W sytuacji zaś udostępnienia tych dokumentów na stronie internetowej spółki – udostępnienie pewnych informacji do rejestru w tym zakresie,
- możliwość składania wniosków do rejestru w ramach procedury dotyczącej operacji transgranicznej w trybie online,
- przekazywanie i udostępnianie zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

Wykorzystanie tych narzędzi służy m.in. ułatwieniu i przyspieszeniu postępowania dotyczącego danej operacji transgranicznej. Wykorzystanie zaś systemu integracji rejestrów służy dodatkowo umożliwieniu zapoznania się przez osoby zainteresowane działalnością spółki, w szczególności przez wierzycieli obcojęzycznych, z istotnymi informacjami i dokumentami składanymi w ramach procedury dotyczącej danej operacji transgranicznej.

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza nowe typy transformacji spółek i harmonizację podziałów transgranicznych. Brak przewidzianego w dyrektywie nowego typu podziału w polskich przepisach obniżyłby konkurencyjność polskich podmiotów, atrakcyjność polskiego rynku dla podmiotów zagranicznych i elastyczność działania przedsiębiorców. Dyrektywa 2019/2121 wprowadza także nowy typ łączenia transgranicznego, gdy jedna lub więcej spółek w chwili rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego przenosi wszystkie swoje aktywa i pasywa na inną istniejącą spółkę – spółkę przejmującą – bez konieczności emisji nowych akcji lub ustanawiania nowych udziałów przez spółkę przejmującą.

Dyrektywa 2019/2121 przewiduje również zmiany terminologii, takie jak zmiana określenia „typ” spółki na określenie „forma prawna spółki” oraz dookreślenie, że określenie stosunku wymiany papierów wartościowych lub udziałów lub akcji reprezentujących kapitał spółki i wysokość ewentualnych dopłat następują w „stosownych przypadkach”.

Dyrektywa 2019/2121 zmienia także sposób ujawniania dokumentów i informacji rejestrowych przez zniesienie obowiązku ogłaszania danych rejestrowych w biuletynie krajowym wskazanym do tego celu lub równoważnymi środkami. Dookreśla także treść sprawozdania dotyczącego wspólników i przewiduje możliwość odstąpienia od wymogu sporządzenia sprawozdania dla wspólników w sytuacji, gdy wszyscy wspólnicy spółki wyrazili na to zgodę oraz możliwość takiego odstąpienia w przypadku spółek jednoosobowych. Wprowadza także możliwość wyłączenia z obowiązku sporządzenia opinii biegłego w przypadku spółek jednoosobowych w celu uproszczenia procedur. Państwa członkowskie UE (EOG) powinny zapewnić, aby nie dochodziło do konfliktu interesów biegłego lub osoby prawnej, w imieniu której biegły występuje, ze spółką oraz aby opinia biegłego była bezstronna i obiektywna, oraz aby była wydana w celu udzielenia pomocy właściwemu organowi zgodnie z wymogami niezależności i bezstronności wynikającymi z prawa i norm zawodowych, którym biegły podlega.

W dyrektywie 2019/2121 rozszerzony został zakres dokumentów, z którymi wspólnicy powinni mieć możliwość zapoznania się przed powzięciem uchwały o danej operacji transgranicznej, o opinię pracowników oraz uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników, a w przypadku braku takich przedstawicieli – pracowników.

Motyw dyrektywy 2019/2121 przewiduje, że większość w głosowaniu nad uchwałą o danej operacji transgranicznej powinna być wystarczająca, żeby zapewnić podjęcie decyzji zdecydowaną większością w celu ochrony wspólników przed podejmowaniem uchwały o danej operacji transgranicznej przez mniejszość wspólników.

Dyrektywa 2019/2121 nakłada na wierzycieli obowiązek uwiarygodnienia, iż z powodu danej operacji transgranicznej zaspokojenie ich roszczeń jest zagrożone oraz że nie uzyskali odpowiednich zabezpieczeń od spółki. Przewiduje również regulacje służące temu, aby wierzyciele, których roszczenia poprzedzają ujawnienie planu przekształcenia transgranicznego, byli w stanie wszcząć postępowanie przeciwko spółce również w państwie członkowskim wyjścia w terminie dwóch lat od daty, z którą przekształcenie stało się skuteczne, bez uszczerbku dla przepisów dotyczących jurysdykcji, wynikających z prawa unijnego lub krajowego lub z umowy.

Dyrektywa daje również możliwość wprowadzenia rozszerzonej prawomocności orzeczenia w przedmiocie dodatkowego wynagrodzenia w związku ze skorzystaniem z prawa zbycia udziałów lub akcji przez wspólnika.

Dyrektywa 2019/2121 służy wyeliminowaniu stanu niepewności prawnej wynikającego ze stosowania prawa obcego do zmiany praw i obowiązków wspólników, którzy nabyli udziały (akcje) na zasadach przewidzianych w prawie polskim. Dyrektywa 2019/2121 przewiduje możliwość kwestionowania stosunku wymiany udziałów lub akcji, określonego w planie połączenia lub podziału transgranicznego, oraz możliwość wprowadzenia przez państwa członkowskie rozszerzonej prawomocności orzeczenia w tym przedmiocie.

Cele dyrektywy 2019/2121 przewidują, że jest konieczne pogodzenie ochrony socjalnej ze wspólnym rynkiem bez granic wewnętrznych. Dlatego wprowadza regulacje dotyczące uczestnictwa pracowników w odniesieniu do wszystkich operacji transgranicznych.

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza obowiązek przesyłania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia transgranicznego za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.

Nowe wymagania systemu integracji rejestrów wymagają wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685).

Z kolei zmiany proponowane w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa („Ordynacja podatkowa”) mają na celu określenie zakresu i charakteru udziału organu podatkowego w procedurze wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem operacji transgranicznej, zaprojektowanej w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436 oraz z 2023 r. poz. 739).



Proponowane modyfikacje mają również na celu dostosowanie przepisów Ordynacji podatkowej o podatkowym następstwie prawnym oraz odpowiedzialności osób trzecich do proponowanych zmian w Kodeksie spółek handlowych dotyczących krajowych typów transformacji, a polegających na rozszerzeniu zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej, jak również przyznaniu tej spółce zdolności podziałowej.

Zmiany proponowane w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2647, 2687 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 28, 185, 326, 605, 641 i 658), dalej jako „ustawa PIT”, oraz w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2587, 2640 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 185, 326 i 412), dalej jako „ustawa o CIT”, mają na celu dostosowanie przepisów do projektowanych zmian w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.

Należy zaznaczyć, że projektowane zmiany w Kodeksie spółek handlowych stanowią kolejny etap implementacji tzw. pakietu prawa spółek, na który składa się m.in. dyrektywa 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 1–44).

Projekt stanowi również uzupełnienie implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1151 z dnia 20 czerwca 2019 zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek, w zakresie wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. Stosowne przepisy w tym zakresie powinny wejść w życie w terminie do dnia 1 sierpnia 2023 r.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt**

Zmiany w związku z implementacją dyrektywy 2019/2121 oraz dyrektywy 2019/1151:

### **A. Implementacja dyrektywy 2019/2121**

Implementacji dyrektywy 2019/2121 do polskiego porządku prawnego w odniesieniu do kwestii zdolności łączeniowej, podziałowej i przekształceniowej służą:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – art. 491, art. 492, zmieniany art. 516<sup>2</sup> pkt 2 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – art. 528, art. 529, dodawany art. 550<sup>4</sup> oraz dodawany art. 550<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – art. 551 oraz dodawany art. 580<sup>3</sup> Kodeksu spółek handlowych.

W konsekwencji wprowadzenia dnia wyodrębnienia projekt przewiduje również zmianę art. 531 § 1 i § 2 oraz art. 532 § 3, art. 544 § 1 Kodeksu spółek handlowych. Zmiany związane z wprowadzeniem nowego typu podziału zostały przewidziane w zmienianym art. 455 § 1, art. 531 § 2<sup>1</sup>, art. 532 § 2 i art. 542 § 4 Kodeksu spółek handlowych.

W przypadku podziału przez wyodrębnienie nie dochodzi do wymiany udziałów lub akcji plan takiego podziału powinien zawierać informację o liczbie i wartości udziałów lub akcji w spółkach przejmujących lub w spółkach nowo zawiązanych obejmowanych przez spółkę dzieloną, co zostało przewidziane w zmienianym art. 534 w § 1 pkt 2<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Zmiana art. 538<sup>1</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych ma na celu zapewnienie zgodności z art. 70 ust. 3 dyrektywy 2017/1132.

Dyrektywa 2019/2121 rozszerza możliwości transformacji spółek w obszarze jednolitego rynku. Projekt przewiduje w dodawanym art. 515<sup>1</sup> § 2 i 3 Kodeksu spółek handlowych środki ochrony wierzycieli nieuczestniczącej w połączeniu spółki posiadającej bezpośrednio wszystkie udziały lub akcje spółki przejmowanej.

Zmiany art. 516 Kodeksu spółek handlowych polegające na dodaniu § 6<sup>1</sup> mają na celu uwzględnienie uproszczeń proceduralnych, analogicznych do tych przewidzianych w zmienionym art. 132 ust. 1 dyrektywy 2017/1132, w sytuacji, gdy połączenie przez przejęcie jest przeprowadzane przez spółkę, w której jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych, a spółka przejmująca nie przyznaje żadnych udziałów lub akcji na podstawie połączenia.

Zmiany przewidziane w dyrektywie 2019/2121 dotyczące planu połączenia transgranicznego zostały uwzględnione w zmienianym art. 516<sup>3</sup> Kodeksu spółek handlowych, planu przekształcenia transgranicznego zostały uwzględnione w dodawanym art. 580<sup>4</sup> Kodeksu spółek handlowych, a zmiany dotyczące planu podziału w dodawanym art. 550<sup>6</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Dyrektywa 2019/1151 wprowadza istotną zmianę w dyrektywie 2017/1132 w odniesieniu do sposobu ujawniania dokumentów i informacji rejestrowych (art. 16 ust. 3 dyrektywy 2017/1132). Zmiana ta polega na zniesieniu obowiązku ogłaszania danych rejestrowych w biuletynie krajowym wskazanym do tego celu lub równoważnymi środkami. Publikację niektórych lub wszystkich dokumentów oraz informacji w biuletynie krajowym lub równoważnymi środkami dyrektywa 2019/1151 pozostawia swobodnej ocenie państw członkowskich. Projekt przewiduje obowiązek złożenia wymaganych

dokumentów co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o danej operacji transgranicznej. Zmiany te zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>4</sup> Kodeksu spółek handlowych. Uchylenie art. 516<sup>4</sup> § 2 tego Kodeksu jest związane z rezygnacją z ogłaszania planu połączenia transgranicznego;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>9</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Zmiany przewidziane w dyrektywie 2019/2121 dotyczące sprawozdania organu administrującego lub zarządzającego zostały określone:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych;

Implementację przepisów dyrektywy 2019/2121 przewidujących obowiązek udostępniania sprawozdania wraz z planem danej operacji transgranicznej wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w przypadku ich braku – pracownikom, stanowią:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniany art. 516<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawany art. 550<sup>11</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawany art. 580<sup>9</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Projekt przewiduje przepisy dotyczące zawiadamiania wspólników o zamiarze dokonania operacji transgranicznej w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – dodawany art. 516<sup>6a</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawany art. 550<sup>10</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawany art. 580<sup>8</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Dyrektywa 2019/2121 wprowadza uproszczenia polegające na możliwości wyłączenia z obowiązku sporządzenia opinii biegłego w przypadku spółek jednoosobowych. Uwzględniono to:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>6</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>8</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>6</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Zmiany w dyrektywie 2019/2121 dotyczące możliwości zapoznania się przez wspólników z dokumentami składanymi w ramach procedury dotyczącej danej operacji transgranicznej zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>11</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>9</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Zmiany dotyczące podejmowania uchwały o danej operacji transgranicznej zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>8</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>12</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>10</sup> Kodeksu spółek handlowych.

W odniesieniu do podziałów transgranicznych dyrektywa 2019/2121 przewiduje specyficzny instrument ochrony wierzycieli, który znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy roszczenie wierzyciela spółki podlegającej podziałowi nie zostanie zaspokojone przez spółkę, której przydzielone jest zobowiązanie. Wówczas pozostałe spółki przejmujące oraz – w przypadku podziału częściowego lub podziału przez wydzielenie – spółka podlegająca podziałowi są za to zobowiązanie odpowiedzialne solidarnie wraz ze spółką, której przydzielono to zobowiązanie. Jednakże każda spółka biorąca udział w podziale ponosi odpowiedzialność solidarną tylko do wysokości wartości aktywów netto przyznanych tej spółce w dniu, w którym podział staje się skuteczny. Zmiany te zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>10</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>14</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>12</sup> Kodeksu spółek handlowych.

W związku z motywem 37 dyrektywy 2019/2121 niniejszy projekt przewiduje, tak jak w przypadku środków ochrony wierzycieli, że wniesienie powództwa w przedmiocie dodatkowego wynagrodzenia w związku z prawem odkupu przez wspólnika nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji połączenia.

W projekcie przewiduje się możliwość przyznania przez spółkę wspólnikom udziałów lub akcji zamiast dopłat w gotówce w związku z zakwestionowaniem stosunku wymiany udziałów lub akcji. Skorzystanie z tej opcji przewidzianej w

dyrektywie 2019/2121 służy zapewnieniu zmniejszenia kosztów transakcyjnych związanych z przeprowadzeniem operacji transgranicznej.

Niniejszy projekt, w ślad za dyrektywą 2019/2121, w sposób ogólny określa klauzulę nadużycia. Bardziej kazuistyczne ujęcie tej klauzuli mogłoby spotkać się z zarzutem niewłaściwej implementacji dyrektywy 2019/2121. Mając na względzie potrzebę zachowania zasady jednorazowości, niniejszy projekt przewiduje, że wniosek o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej jest składany wraz z wnioskiem o wydanie decyzji właściwego organu podatkowego do jednego organu (tj. do sądu rejestrowego), który przekazuje ten wniosek do właściwego organu podatkowego. Rozwiązanie to stanowi ułatwienie dla przedsiębiorców i ma na celu redukcję kosztów związanych ze złożeniem wniosku. Projekt przewiduje rozszerzenie kompetencji sądu rejestrowego polegające na tym, że w sytuacji powzięcia przez sąd rejestrowy poważnych wątpliwości wskazujących na nadużycia w zakresie kwestii pracowniczych, w oparciu o złożone do tego organu dokumenty i informacje oraz uwagi pracowników, może on przeprowadzić konsultacje z właściwymi organami oraz wyznaczyć biegłego. Dodatkowo projekt przewiduje możliwość składania przez Państwową Inspekcję Pracy uwag, w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej. Zmiany związane z kontrolą legalności operacji transgranicznych zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – w zmienianym art. 516<sup>12</sup> Kodeksu spółek handlowych, na podstawie którego zarząd spółki składa wniosek do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego w zakresie procedury podlegającej temu prawu wraz z wnioskiem do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556 i 614);
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – w dodawanym art. 550<sup>15</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – w dodawanym art. 580<sup>13</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Implementację przepisów dyrektywy 2019/2121 w zakresie procedury przed organem właściwym dla spółki powstałej w wyniku połączenia, podziału, przekształcenia transgranicznego. Zmiany związane z kontrolą legalności operacji transgranicznych zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń transgranicznych – zmieniany art. 516<sup>13</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawany art. 550<sup>16</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawany art. 580<sup>14</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Ponadto proponuje się wprowadzenie do Ordynacji podatkowej, po dziale IIIB, nowego działu IIIC – Przeciwdziałanie nadużyciom w zakresie operacji transgranicznych (art. 119zzl–119zzs). Przepisy tego działu mają na celu określenie zakresu i charakteru udziału organu podatkowego w procedurze wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem operacji transgranicznej. Organem właściwym w sprawie wydawania opinii o zgodności danej operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego będzie Szef Krajowej Administracji Skarbowej („Szef KAS”). Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, z późn. zm., „ustawa o KAS”) do zadań Szefa KAS należy m.in. przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania (art. 14 ust. 1 pkt 8a ustawy o KAS), audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegającymi zwrotowi środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (art. 14 ust. 1 pkt 10 ustawy o KAS) czy prowadzenie działalności analitycznej, prognostycznej i badawczej dotyczącej zjawisk występujących we właściwości KAS oraz analizy ryzyka (art. 14 ust. 1 pkt 20 ustawy o KAS). Z uwagi na powyższe przyjąć należy, że powierzenie Szefowi KAS wydawania opinii o zgodności danej operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego będzie pozostawało efektywne i uzasadnione w ramach niniejszej procedury. Szef KAS będzie wydawać opinię na wniosek złożony przez zarząd spółki. Zgodnie jednak z zasadą wyrażoną w motywie 34 dyrektywy 2019/2121, według której spółka powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność operacji do jednego właściwego wyznaczonego przez państwa członkowskie organu, który powinien koordynować swoje działania z innymi właściwymi organami, nie będzie to wymagało wystąpienia przez zarząd spółki z odrębnym wnioskiem. Przedmiotowy wniosek o wydanie zaświadczenia zostanie przesłany do Szefa KAS przez sąd rejestrowy na podstawie art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 Kodeksu spółek handlowych niezwłocznie po jego złożeniu przez zarząd zainteresowanej spółki. Celem wydania przedmiotowej opinii Szef KAS przeprowadzi ocenę, czy istnieje uzasadnione przypuszczenie, że dokonanie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki może:

- stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej (unikanie opodatkowania) lub
- być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub
- stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Z uwagi na potrzebę zapewnienia kompleksowego charakteru badania przez Szefa KAS będzie on mógł w ramach tego badania zasięgnąć opinii innych organów, tj. ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla podatnika, naczelnika urzędu celno-skarbowego, a w przypadku podatków, do których ustalania lub określania uprawnień są wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa – odpowiednio tych organów. Uzasadnione jest bowiem, aby przed wydaniem zaświadczenia była możliwość uzyskiwania również informacji dotyczących zaległości

reorganizowanego podmiotu w płatnościach należności publicznoprawnych, w tym podatków należnym jednostkom samorządu terytorialnego (np. w zakresie podatku od nieruchomości).

Wniosek o wydanie opinii przez Szefa KAS będzie podlegał opłacie w wysokości 50% kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku. Wysokość opłaty nie powinna stanowić istotnego obciążenia dla podmiotów dokonujących restrukturyzacji transgranicznej, a jednocześnie kwota ta pokryje częściowo koszty obsługi administracyjnej związane z rozpatrzeniem wniosku. Zaproponowane rozwiązanie równocześnie umożliwia coroczną waloryzację wysokości opłaty od wniosku w zależności od bieżącej sytuacji gospodarczej. Opłata ta stanowić będzie dochód budżetu państwa.

Dodanie art. 580<sup>17</sup>, określającego zasady odpowiedzialności biegłego w odniesieniu do przekształceń transgranicznych, wynika z tego, że krajowe przepisy dotyczące procedury przekształceniowej regulują kwestię odpowiedzialności biegłego rewidenta. Z uwagi na specyfikę transgranicznej procedury przekształceniowej, w ramach której biegły powinien uwzględniać cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce, może zaistnieć konieczność zaangażowania innego biegłego niż biegły rewident.

Nowością wprowadzoną w dyrektywie 2019/2121 jest doprecyzowanie zasady, że połączenie, które stało się skuteczne zgodnie z procedurą transponującą dyrektywę, nie może zostać uznane za nieważne, nie wpływa na uprawnienia państw członkowskich, między innymi w odniesieniu do prawa karnego, zapobiegania i zwalczania finansowania terroryzmu, prawa socjalnego, opodatkowania i egzekwowania prawa, do stosowania środków i sankcji, zgodnie z prawem krajowym, po dacie, z którą połączenie transgraniczne stało się skuteczne. Projekt przewiduje przepisy związane z zakazem unieważnienia operacji transgranicznych (w odniesieniu do podziałów transgranicznych – dodawany art. 550<sup>19</sup> Kodeksu spółek handlowych, w odniesieniu do przekształceń transgranicznych – dodawany art. 580<sup>15</sup> Kodeksu spółek handlowych).

Zakaz uchylenia uchwały o podziale transgranicznym nie stoi na przeszkodzie wystąpieniu z powództwem odszkodowawczym przeciwko spółce, co wskazano w dodawanym art. 550<sup>19</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych.

Zmiany art. 503 § 1, art. 538 § 1 i art. 559 § 4 Kodeksu spółek handlowych mają na celu umożliwienie wyłączenia z opinii biegłego wskazanych przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji.

Zmiany ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym w związku z implementacją dyrektywy 2019/2121 są związane z koniecznością uwzględnienia nowych wymagań systemu integracji rejestrów. Wymiana informacji między rejestrami służy przyspieszeniu obowiązków rejestrowych związanych z wykreśleniem podmiotów podlegających danej operacji transgranicznej, w przypadkach gdy wykreślenie jest konieczne (tj. z wyłączeniem przypadków podziału o charakterze częściowym – podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie). Zmiany w tym zakresie zostały uwzględnione w dodawanym art. 4c, zmienianym art. 21d, zmienianym art. 44 ust. 1 przez dodanie pkt 3a oraz w zmienianym art. 45 ust. 5 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zmiana art. 21a polega na pominięciu numeru i pozycji publikatora w związku z zastosowaniem odesłania do przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych i wskazaniem niezbędnych danych w tym zakresie w dodawanym art. 4c pkt 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

### **B. Implementacja dyrektywy 2019/1151**

Dalsze zmiany ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym służą implementacji dyrektywy 2019/1151 w zakresie wymiany informacji o zakazie sprawowania funkcji kierowniczych w ramach systemu integracji rejestrów. Art. 13i ust. 3 dyrektywy 2017/1132, dodany w dyrektywie 2019/1151, zobowiązuje państwa członkowskie do udzielenia odpowiedzi na zapytanie innego państwa członkowskiego o udzielenie informacji istotnych dla zakazu pełnienia funkcji kierowniczych zgodnie z prawem państwa członkowskiego udzielającego odpowiedzi na zapytanie. Implementację tych przepisów dyrektywy 2017/1132 stanowią dodawany art. 4d, art. 21 ust. 3 i 4, art. 21a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz art. 6 i art. 8 projektu ustawy.

### **Zmiany poza implementacją dyrektywy 2019/2121 oraz dyrektywy 2019/1151**

Wprowadzenie w dyrektywie 2019/2121 nowych instytucji w zakresie reorganizacji spółek w wymiarze transgranicznym stało się okazją do rewizji krajowych przepisów regulujących kwestię połączeń, podziałów i przekształceń. Zmiany te mają na celu uniknięcie zjawiska odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów uczestniczących w procesach transformacji spółek w wymiarze krajowym względem podmiotów uczestniczących w tych procesach w wymiarze transgranicznym.

Zmiany te dotyczą m.in.:

- 1) przyznania pełnej zdolności łączeniowej, podziałowej spółce komandytowo-akcyjnej. Zmiany te zostały uwzględnione w zmienianym art. 146 § 2 pkt 7 Kodeksu spółek handlowych,

- w odniesieniu do połączeń – w zmienianym art. 491 § 1 i § 2 Kodeksu spółek handlowych;
- w odniesieniu do podziałów – w zmienianym art. 528 § 1, § 2, § 4 Kodeksu spółek handlowych, art. 550<sup>23</sup>550<sup>28</sup> Kodeksu spółek handlowych.

Ponadto w zakresie dostosowania przepisów Ordynacji podatkowej o podatkowym następstwie prawnym oraz odpowiedzialności osób trzecich do proponowanych zmian w Kodeksie spółek handlowych dotyczących krajowych typów transformacji, a polegających na rozszerzeniu zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej, jak również przyznaniu tej spółce zdolności podziałowej zmiany polegają na uwzględnieniu:

- a) następstwa prawnego spółki komandytowo-akcyjnej:
  - jako spółki przejmującej albo spółki nowo zawiązanej w przypadku łączenia osób prawnych oraz spółek osobowych (zmiana art. 93 § 1 i 2),
  - jako spółki przejmującej lub spółki powstałej w wyniku podziału (zmiana art. 93c),
- b) odpowiedzialności podatkowej spółki komandytowo-akcyjnej jako spółki przejmującej lub spółki powstałej w wyniku podziału (zmiana art. 117),
- c) podziału przez wyodrębnienie w treści dyspozycji art. 93c i art. 117 Ordynacji podatkowej.

Należy zauważyć, że nie ma przeszkód do zastosowania przepisów Ordynacji podatkowej ustanawiających podatkowe następstwo prawne i odpowiedzialność podatkową osób trzecich również w sytuacjach transgranicznego łączenia, przekształcenia i podziału spółek.

- 2) wprowadzenia nowego typu łączenia o charakterze uproszczonym. Połączenie to może być przeprowadzone bez przyznania udziałów lub akcji spółki przejmującej, w przypadku gdy jeden wspólnik posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek albo wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach. Zmiany w tym zakresie zostały uwzględnione w dodawanym art. 515<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych. W odniesieniu do łączenia, w którym jeden wspólnik posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek, zakres uproszczeń proceduralnych został określony w zmienianym art. 516 w zakresie dodawanego § 6<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- 3) wprowadzenie nowego typu podziału (podział przez wyodrębnienie). Podział ten polega na przeniesieniu części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących lub nowo zawiązanych, które obejmuje spółka dzielona (zmieniany art. 529 § 1 w zakresie dodawanego pkt 5 Kodeksu spółek handlowych). Projekt przewiduje szereg uproszczeń w przypadku tego typu podziału, które zostały określone w zmienianym art. 529 § 2 Kodeksu spółek handlowych. Dalsze zmiany w związku z wprowadzeniem tego podziału zostały przewidziane w zmienianym art. 530 § 2 Kodeksu spółek handlowych, zmienianym art. 531 § 1, 2 i 2<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych, zmienianym art. 532 § 2 i 3 Kodeksu spółek handlowych, zmienianym art. 534 § 1 w zakresie dodawanego pkt 2<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych, zmienianym art. 538<sup>1</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych, zmienianym art. 542 § 4 Kodeksu spółek handlowych, zmienianym art. 544 § 1 Kodeksu spółek handlowych;
- 4) możliwość wyłączenia z opinii biegłego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji.

Zmiany w tym zakresie zostały uwzględnione:

- w odniesieniu do połączeń – w zmienianym art. 503 Kodeksu spółek handlowych;
  - w odniesieniu do podziałów – w zmienianym art. 538 Kodeksu spółek handlowych;
  - w odniesieniu do przekształceń – w zmienianym art. 559 Kodeksu spółek handlowych.
- 5) stworzenie alternatywnych i tożsamy dla wszystkich procedur reorganizacji spółek sposobów elektronicznego udostępnienia dokumentów wymaganych w ramach procedury łączenia, podziału, przekształcenia spółek. Zmiany w tym zakresie zostały uwzględnione w odniesieniu do przekształceń w zmienianym art. 561 Kodeksu spółek handlowych;
  - 6) wprowadzenie spójnych regulacji w zakresie zawiadamiania o zamiarze dokonania połączenia (zmieniany art. 521 Kodeksu spółek handlowych), podziału (zmieniany art. 539 Kodeksu spółek handlowych).

Projektowana regulacja obejmuje również dostosowanie lub doprecyzowanie przepisów ustawy o PIT oraz ustawy o CIT do Kodeksu spółek handlowych w następujących obszarach:

- określenie skutków podatkowych, w tym warunków zapewnienia neutralności podatkowej, nowego typu podziału, jakim jest podział przez wyodrębnienie;
- wskazanie sposobu ustalania wartości przejmowanych składników majątku dla transgranicznych przekształceń, połączeń i podziałów;
- odpowiednie uwzględnienie w przepisach ustaw o PIT i CIT połączenia uproszczonego (konsolidacyjnego) bez przyznawania udziałów spółki przejmującej, tj. jeżeli jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały łączących się spółek albo wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały we wszystkich łączących się spółkach w tej samej proporcji;
- wskazanie skutków podatkowych odkupu udziałów wspólników sprzeciwiających się połączeniu dla transgranicznych przekształceń, połączeń i podziałów;
- uwzględnienie zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej oraz przyznanej tej spółce zdolności podziałowej,
- uwzględnienie połączenia akcji.

Celem jest zapewnienie spójności zmienianych przepisów ustawy o CIT i ustawy o PIT z rozwiązaniami przewidzianymi w Kodeksie spółek handlowych.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

#### Luksemburg

W Luksemburgu spółka mająca siedzibę za granicą z mocy prawa jest uznawana za pełnoprawny podmiot, także w zakresie zdolności prawnej i sądowej, na równi ze spółkami prawa luksemburskiego i niezależnie od istnienia jakichkolwiek umów międzynarodowych. Wymagane jest od takich spółek spełnienie takich samych formalności jak w przypadku spółek luksemburskich. Istnieje odpowiednik Krajowego Rejestru Sądowego nazywany RCS (Registre de commerce et des sociétés), prowadzony przez państwo, Izbę Handlową i Izbę Rzemieślniczą.

#### Belgia

Prawo belgijskie nie definiuje przeniesienia spółki ani nie przewiduje procedury, choć dopuszcza taką możliwość. Niemożliwe jest przeniesienie spółki do Belgii i zachowanie osobowości prawnej, jeśli państwo pochodzenia na to nie pozwala.

#### Niemcy

W Niemczech wyrok w sprawie Polbud (C-106/16) uznano za zagrożenie dla akcjonariuszy mniejszościowych i akcjonariuszy spółki. W prawie niemieckim (art. 123 ust. 3 ustawy Umwandlungsgesetz) obowiązuje typ podziału spółek, który nie pozbawia spółek swobody w zakresie bezpośredniego zakładania spółek zależnych w innych państwach członkowskich.

#### Czechy

Zasady transgranicznego przeniesienia spółki określa kodeks cywilny (cz.k.c.). Zgodnie z § 136 ust. 2 cz.k.c. obowiązuje teoria inkorporacji. Siedziba spółki powinna być wskazana w statucie i ujawniona w rejestrze. Nie musi być to siedziba rzeczywista. Transgraniczne przeniesienie siedziby jest dopuszczalne, o ile jego celem nie jest naruszenie prawa albo osiągnięcie celów środkami sprzecznymi z prawem, zwłaszcza jeśli celem tym jest pozbawienie lub ograniczenie osobistych, politycznych lub innych praw osób związanych z ich narodowością, płcią, rasą, pochodzeniem, opinią polityczną lub inną, religią i statusem społecznym, podleganie do nienawiści i nietolerancji, zachęcanie do przemocy lub wykonywanie władzy publicznej bez ustawowego umocowania<sup>2</sup>.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Spółki osobowe i kapitałowe	587 946 spółek, w tym: 496 808 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, 35 797 spółek jawnych, 39 670 spółek komandytowych, 9561 spółek akcyjnych, 3593 spółek komandytowo-akcyjnych 2517 spółek partnerskich (dane z 7 marca 2022 r.)	Krajowy Rejestr Sądowy	Zmiany w zakresie reorganizacji spółek w wymiarze transgranicznym. Obowiązek złożenia wniosku o wydanie opinii przez Szefa KAS w ramach wniosku składanego do sądu rejestrowego. Na gruncie Ordynacji podatkowej w zakresie sukcesji praw: – możliwość następstwa prawnego w przypadku łączenia i podziału spółek komandytowo-akcyjnych,

<sup>2</sup> J. Kondek, A. Machowska, P. Mazur, *Transgraniczne przeniesienie siedziby spółki w systemach prawnych wybranych państw członkowskich Unii Europejskiej*, IWS, Warszawa 2018.

			<p>– możliwość poniesienia odpowiedzialności podatkowej w przypadku podziału spółek komandytowo-akcyjnych.</p> <p>Określenie skutków na gruncie podatku dochodowego od osób prawnych w zakresie rozszerzonej zdolności spółki komandytowo-akcyjnej SKA do łączenia się jako spółka przejmująca lub nowo zawiązana, jak również zdolności podziałowej.</p> <p>Doprecyzowanie skutków, na gruncie ustaw o CIT i PIT, występujących po stronie spółek przejmujących, spółek dzielonych i wspólników tych spółek.</p>
Ministerstwo Finansów, w tym departamenty wykonujące zadania Szefa KAS	1	Informacja ogólnodostępna	Istotne zwiększenie zadań w związku z koniecznością sporządzania opinii w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem operacji transgranicznej.
Administracja skarbowa	<p>1. izby administracji skarbowej (16)</p> <p>2. urzędy skarbowe (400)</p> <p>3. urzędy celno-skarbowe (16, wraz z delegaturami – 43 i oddziałami celnymi – 135)</p> <p>4. Krajowa Informacja Skarbowa (1 wraz z 5 delegaturami i 2 wydziałami)</p>	<p>Dane KAS</p> <p><a href="https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas">https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas</a></p>	Możliwe zwiększenie zadań w związku z prawdopodobnym zwiększeniem liczby zaświadczeń o niezaleganiu wydawanych przez poszczególne organy podatkowe KAS na potrzeby wniosku o wydanie opinii przez Szefa KAS oraz w związku z możliwością zwracania się przez Szefa KAS o opinię do tych organów. Zwiększenie zadań nie powinno być na tyle istotne w pojedynczych jednostkach KAS, aby wymagało to zwiększenia w nich etatyżacji.
Samorządowe organy podatkowe	2807, w tym 2477 gminnych organów podatkowych	<p>Strona internetowa MSWiA (stan na 1.01.2022 r.)</p> <p><a href="https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst">https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst</a></p>	Możliwe zwiększenie zadań w związku z prawdopodobnym zwiększeniem liczby zaświadczeń o niezaleganiu wydawanych przez samorządowe organy podatkowe na potrzeby wniosku o wydanie opinii przez Szefa KAS oraz w związku z możliwością zwracania się przez Szefa KAS o opinię do tych organów. Zwiększenie zadań nie powinno być na tyle istotne w pojedynczych jednostkach, aby wymagało to zwiększenia w nich etatyżacji.



Obywatele RP	38 057 tys. (dane ze stycznia 2022 r.)	Główny Urząd Statystyczny	Zwiększenie ochrony w zakresie naruszeń praw pracowniczych w spółkach funkcjonujących w wymiarze transgranicznym.
Krajowy Rejestr Sądowy	1	Informacja ogólnodostępna	Wymiana informacji między rejestrami i udostępnianie dokumentów za pośrednictwem jednego wspólnego punktu dostępu.
Państwowa Inspekcja Pracy	1	Informacja ogólnodostępna	Możliwość zgłaszania uwag w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.
Sądy powszechne	11 sądów apelacyjnych 47 sądów okręgowych 318 sądów rejonowych	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zwiększenie wpływu spraw w związku z wprowadzeniem nowych procedur reorganizacji spółek (przekształcenia i podziały transgraniczne). Wykonywanie czynności zmierzających do wydawania zaświadczeń o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.
Wojewódzkie sądy administracyjne, Naczelny Sąd Administracyjny	wojewódzkie sądy administracyjne – 16, Naczelny Sąd Administracyjny – 1	Naczelny Sąd Administracyjny	Możliwe zwiększenie zadań w związku z prawem spółki do złożenia skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie Szefa KAS w sprawie z wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego. Zwiększenie zadań nie powinno być na tyle istotne, aby wymagało to zwiększenia etatyzacji w sądach administracyjnych.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zmiany ustaw został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Projekty aktów prawnych”, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) i § 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt został również dwukrotnie skierowany w toku konsultacji publicznych do przedstawicieli przedsiębiorców i pracowników, z terminem 21 dni.

Projekt został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2023 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0 (2023)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	<b>0,46</b>	<b>1,35</b>	<b>1,35</b>	<b>1,37</b>	<b>1,41</b>	<b>1,45</b>	<b>1,47</b>	<b>1,5</b>	<b>1,53</b>	<b>1,56</b>	<b>1,61</b>	<b>15,06</b>
Budżet Państwa, w tym:	0,11	0,26	0,26	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,29	0,3	0,31	2,91
dochody z opłat za wydanie opinii Szefa KAS	0,04	0,09	0,09	0,09	0,1	0,1	0,1	0,11	0,11	0,11	0,12	1,06
zaliczka PIT	0,07	0,17	0,17	0,17	0,17	0,18	0,18	0,18	0,18	0,19	0,19	1,85



JST	0,00	0,17	0,17	0,17	0,17	0,18	0,18	0,18	0,19	0,19	0,19	1,79
Pozostałe jednostki, w tym:	0,36	0,92	0,92	0,94	0,97	0,99	1,01	1,03	1,05	1,07	1,11	10,37
ZUS	0,29	0,72	0,72	0,74	0,76	0,78	0,8	0,82	0,84	0,86	0,88	8,21
NFZ	0,04	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,14	1,35
FP	0,02	0,07	0,07	0,07	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,09	0,80
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>1,36</b>	<b>3,89</b>	<b>3,9</b>	<b>3,98</b>	<b>4,06</b>	<b>4,14</b>	<b>4,22</b>	<b>4,3</b>	<b>4,38</b>	<b>4,46</b>	<b>4,56</b>	<b>43,25</b>
Budżet państwa	1,36	3,89	3,9	3,98	4,06	4,14	4,22	4,3	4,38	4,46	4,56	43,25
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	<b>-0,90</b>	<b>-2,54</b>	<b>-2,55</b>	<b>-2,61</b>	<b>-2,65</b>	<b>-2,69</b>	<b>-2,75</b>	<b>-2,8</b>	<b>-2,85</b>	<b>-2,9</b>	<b>-2,95</b>	<b>-28,19</b>
Budżet Państwa	-1,25	-3,63	-3,64	-3,72	-3,79	-3,86	-3,94	-4,01	-4,09	-4,16	-4,25	-40,34
JST	0,00	0,17	0,17	0,17	0,17	0,18	0,18	0,18	0,19	0,19	0,19	1,79
Pozostałe jednostki	0,36	0,92	0,92	0,94	0,97	0,99	1,01	1,03	1,05	1,07	1,11	10,37
Źródła finansowania	<p>Koszty związane z realizacją modyfikacji systemu teleinformatycznego KRS (STI KRS) wynikające z projektu zostaną zrealizowane w ramach umowy utrzymaniowej na STI KRS obejmującej lata 2022–2026 i będą finansowane z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>części 15/01, dział 755, rozdział 75502 – łączna kwota planowana to 44 501 400 zł (paragraf 4300 kwota 44 003 250 zł i paragraf 4700 kwota 498 150 zł),</li> <li>części 37, dział 755, rozdział 75501 – łączna kwota planowana to 4 944 600 zł (paragraf 4300 kwota 4 889 250 zł i paragraf 4550 kwota 55 350 zł).</li> </ol> <p>Wydatki będące skutkiem wejścia w życie projektowanej ustawy, w tym w zakresie kosztów modernizacji systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego w wysokości do 150 tys. zł, zostaną sfinansowane z planu wydatków budżetu państwa na rok 2023 w części 37 – Sprawiedliwość w ramach przyznanego limitu wydatków i realizacja tego zadania nie będzie stanowić podstawy do wystąpienia o dodatkowe środki z budżetu państwa, w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.</p> <p>Wydatki będące skutkiem wejścia w życie ustawy, w tym wskazane zwiększenie etatów w sądach, zostaną sfinansowane w ramach budżetu w części 15 – sądy powszechne w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.</p> <p>Projekt przewiduje dochody budżetu państwa z tytułu opłat za wnioski o wydanie opinii Szefa KAS (ujęte w powyższej tabeli kalkulacyjnej), które częściowo mogą bilansować wydatki związane z realizacją nowego zadania. Jednocześnie, z uwagi na proponowany wzrost zatrudnienia, realizacja zadania wymaga zwiększenia środków budżetu państwa także w części pozostającej w dyspozycji ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych.</p>											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wprowadzenie zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym będzie generowało koszty, które wstępnie szacuje się na od 2,5 do 3 mln złotych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Modyfikacja elektronicznych formularzy wniosków zmianowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) składanych z Portalu Rejestrów Sądowych, w tym priorytetyzacja obsługi wniosków dotyczących zgłoszenia transgranicznego przekształcenia oraz wniosków z opiniami z Ministerstwa Finansów dotyczącymi informacji, czy połączenie transgraniczne nie służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa.</li> <li>Modyfikacja Systemu Obsługi Wydziałów KRS w zakresie przyjmowania i obsługi wniosków, o których mowa w pkt 1.</li> <li>Modyfikacja komponentu KRS odpowiedzialnego za wpisywanie danych do rejestru KRS wraz ze zmianą struktury bazy danych KRS wynikającą z rozszerzenia zakresu przetwarzanych danych.</li> <li>Modyfikacja aplikacji generującej odpisy z KRS.</li> <li>Modyfikacja aplikacji Centralna Informacja KRS wynikająca z rozszerzenia informacji prezentowanych w odpisach (aktualny i pełny).</li> <li>Modyfikacja usługi elektronicznej OPEN API KRS generującej odpisy aktualny i pełny do postaci pliku (JSON).</li> </ol>											

7. Modyfikacja usługi elektronicznej wymiany informacji między systemem Krajowego Rejestru Sądowego a systemami Krajowego Rejestru Karnego i Krajowego Rejestru Zadłużonych.
8. Integracja systemu KRS z Komisją Nadzoru Finansowego niezbędna przy weryfikacji osób z zakazem pełnienia funkcji kierowniczych.
9. Implementacja 30 komunikatów do obsługi wymiany informacji między KRS a rejestrami europejskimi dotyczącymi transgranicznych przekształceń oraz weryfikacji osób z zakazem pełnienia funkcji kierowniczych w systemie BRIS zgodnie ze specyfikacją przekazaną przez Komisję Europejską.

Koszty zmian komponentów systemu KRS niezbędne do wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych w związku z implementacją dyrektywy 2019/1151 mogą wynosić od 0,5 mln do 1 mln zł. Koszt realizacji funkcjonalności wymiany informacji o zakazach jest jednorazowy i zostanie poniesiony w III kwartale 2023 r., biorąc pod uwagę uruchomienie produkcyjne tej funkcjonalności 1 sierpnia 2023 r.

W związku projektowanymi przepisami może nastąpić wzrost wpływu spraw. Projekt przewiduje pięć nowych powództw, dla których właściwy będzie sąd gospodarczy, możliwość wystąpienia przez spółkę do sądu, do którego został wniesiony pozew o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały, oraz rozszerza kognicję sądów procesowych o rozpoznawanie wniosków wierzycieli spółek o zabezpieczenie ich roszczeń wobec spółek w związku z uregulowanymi w projekcie operacjami transgranicznymi. Konieczne jest zabezpieczenie środków na dwa etaty referendarza sądowego i jeden urzędniczy dla Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, 1 etatu sędziego, 1 etatu asystenta sędziego oraz 1 etatu urzędniczego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a także 1 etatu sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ponieważ będą to sądy najbardziej obciążone w wyniku projektowanych zmian i nałożenie na nie jakichkolwiek dodatkowych zadań, bez jednoczesnego wsparcia etatowego, może spowodować wydłużenie czasu trwania postępowań sądowych.

Szacunkowe roczne skutki finansowe w zakresie wynagrodzeń oraz kosztów utworzenia stanowisk pracy związanych z 7 dodatkowymi etatami (przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzeń przyjętych do planowania budżetowego na rok 2024) dla części 15 Sądów powszechnych wyniosą ok. 955 253 zł (892 253 zł wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz 63 000 zł koszty utworzenia stanowisk pracy) w skali pierwszego roku.

Na powyższą kwotę wydatków składają się:

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) związane z funkcjonowaniem 2 etatów referendarza sądowego w kwocie 284 265 zł (237 600 zł wynagrodzenia osobowe i 46 665 zł pochodne od wynagrodzeń),
- wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) związane z funkcjonowaniem 1 etatu urzędniczego w kwocie 71 784 zł (60 000 zł wynagrodzenia osobowe i 11 784 zł pochodne),
- koszty utworzenia 3 dodatkowych stanowisk pracy w kwocie 27 000 zł (3 \* 9000 zł).

w Sądzie Okręgowym w Warszawie:

- wynagrodzenia związane z funkcjonowaniem 1 etatu sędziego w kwocie 182 400 zł,
- wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) związane z funkcjonowaniem 1 etatu asystenta sędziego w kwocie 73 220 zł (61 200 zł wynagrodzenia osobowe i 12 020 zł pochodne),
- wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) związane z funkcjonowaniem 1 etatu urzędniczego w kwocie 71 784 zł (60 000 zł wynagrodzenia osobowe i 11 784 zł pochodne od wynagrodzeń),
- koszty utworzenia 3 dodatkowych stanowisk pracy w kwocie 27 000 zł (3 \* 9000 zł).

w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie:

- wynagrodzenia związane z funkcjonowaniem 1 etatu sędziego w kwocie 208 800 zł,
- koszt utworzenia 1 dodatkowego stanowiska pracy w kwocie 9000 zł.

Projekt przewiduje wpis wzmianki określonej w projektowanym art. 44 w ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Ten nowy rodzaj postępowania zastąpi postępowania w przedmiocie przyjęcia dokumentów wskazanych w przywołanym przepisie do akt rejestrowych. Tym samym zmiana ta co do zasady powinna być indyferentna dla poziomu wpływu spraw do sądu rejestrowego. Urządzenia ewidencyjne spraw rozpoznawanych przez sądy rejestrowe, co do zasady, nie wyróżniają spraw związanych z procesami transformacyjnymi w spółkach.

Zwiększenie zdolności spółek komandytowo-akcyjnych w procesach transformacyjnych spółek stanowi element realizacji postulatów uczestników obrotu, co uniemożliwia nawet przybliżoną prognozę w zakresie przyszłej „popularności” wykorzystania projektowanych regulacji w praktyce. Jako że procesy transformacyjne spółek są często ukierunkowane na dokonanie tzw. optymalizacji

podatkowej, należy brać pod uwagę potencjalny efekt projektowanej regulacji, np. skokowy wzrost wpływu nowych spraw do sądów rejestrowych.

Zakładane zmiany w systemie teleinformatycznym Krajowego Rejestru Karnego obejmą:

- rozszerzenie zakresu zakazów dla postępowań krajowych/systemu integracji rejestrów o zakazy, o których mowa w art. 39 pkt 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,
- rozszerzenie obsługi danych w żądaniu dla postępowań krajowych/systemu integracji rejestrów o opcjonalną dla numeru PESEL datę urodzenia.

Ponadto, na potrzeby statystyczne i organizacyjne Biura, planuje się wydzielenie żądań z systemu integracji rejestrów w celu odróżnienia ich od żądań krajowych. Koszty modernizacji ST KRK związane z wprowadzanymi zmianami szacowane są na około 150 tysięcy złotych.

W kontekście zmian w ustawach podatkowych implementacja dyrektywy 2019/2121 nakłada na państwa członkowskie nowe obowiązki w zakresie transgranicznych przekształceń, łączenia i podziału spółek – co wynika z projektowanego art. 119zzl Ordynacji podatkowej. Wydanie opinii o zgodności danej operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego wymaga przeprowadzenia badania, czy operacja ta nie została dokonana w celu obejścia prawa podatkowego. Zaopiniowanie każdego z wniosków będzie musiało być poprzedzone nie tylko dogłębnym zapoznaniem się z otrzymanym wnioskiem, ale również szczegółową, wieloaspektową analizą planowanej restrukturyzacji, umożliwiającą kompleksową ocenę wszystkich istotnych w sprawie okoliczności faktycznych i prawnych (nie tylko w kontekście prawa krajowego, lecz również prawa unijnego oraz prawa poszczególnych państw członkowskich). W związku z tym jest niezbędne zapewnienie środków umożliwiających przygotowanie oraz wydawanie przedmiotowych opinii. Realizacja tego zadania wymaga utworzenia wyspecjalizowanych komórek w Ministerstwie Finansów, które będą się zajmować sprawami wynikającymi z wdrożonej dyrektywy. Mając na uwadze prognozowaną trudność realizowanych zadań, wymagającą w istocie „rynkowej” wiedzy o transakcjach typu M&A, a w szczególności o złożonych aspektach podatkowych połączeń i przejęć spółek, a także bardzo prawdopodobne występowanie dokumentacji obcojęzycznej, przyjęto, iż planowany mnożnik dla osób zatrudnionych przy wymienionych zadaniach powinien wynosić 4,0, a dla naczelnika wydziału 4,7 kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej. Wysokość wynagrodzeń dla wskazanych etatów odzwierciedla aktualne mnożniki dla analogicznych stanowisk eksperckich, stosowane w poszczególnych departamentach Ministerstwa Finansów. Ponadto przy kalkulacji uwzględniona została również wysokość wynagrodzeń oferowanych w sektorze prywatnym dla osób z kwalifikacjami niezbędnymi do wykonywania analogicznych zadań. Należy przy tym podkreślić, iż prognozowane wysokości mnożników wynagrodzeń pełnią podwójną rolę, tj.: mają pozwolić na pozyskanie wysoko wykwalifikowanych kadr oraz utrzymanie odpowiedniego poziomu zatrudnienia, w tym zapobieżenie odejściom pracowników do innego sektora. Ponadto jest niezbędne zapewnienie średniej podwyżki o 0,5 mnożnika kwoty bazowej dla ok. 15 dotychczasowych pracowników Ministerstwa Finansów, najbardziej doświadczonych w zakresie transakcji M&A, realizujących zadania w zakresie przeciwdziałania unikaniu opodatkowania i nadużyciu prawa, którzy będą wykonywać nowe zadania, związane z wejściem w życie procedowanej ustawy. Zwiększenie wynagrodzeń dla tej grupy jest niezbędne ze względu na przewidywaną interdyscyplinarność problemów, konieczność wsparcia i transferu wiedzy z innych zadań związanych z przeciwdziałaniem unikaniu opodatkowania i nadużyciu prawa (analizy, klauzulowe postępowania podatkowe, postępowania w sprawie wydawania opinii zabezpieczających). Realizacja przez organy podatkowe nowych zadań związanych z wdrożeniem dyrektywy wymagać będzie zwiększonego nakładu pracy u części dotychczasowych pracowników związanego ze wzrostem skomplikowania powierzonych im zadań. Kluczowym aspektem jest też zapewnienie w ten sposób, że realizacja nowego zadania nie wywoła wewnętrznej konkurencji (fluktuacji doświadczonych pracowników) w ramach poszczególnych komórek ze szkodą dla realizacji zadań, które etatyzowane były w innych warunkach rynkowo-płacowych. W celu oszacowania kosztów budżetowych związanych z realizacją zadania przyjęto zwiększenie zatrudnienia w Ministerstwie Finansów, w tym o 11 etatów w departamentach wykonujących zadania Szefa KAS, gdzie wykonywane będą zadania związane z opiniowaniem wniosków w trybie projektowanego art. 119zzl Ordynacji podatkowej, i o 1 etat w podatkowym departamencie legislacyjnym (łącznie 12 nowych etatów). W ramach planowanych etatów przewiduje się utworzenie jednego z nich już w I kwartale 2023 r. (w podatkowym departamencie legislacyjnym). Utworzenie 1 etatu w podatkowym departamencie legislacyjnym wynika z konieczności zapewnienia wykonywania zadań związanych z procesem legislacyjnym mającym na celu wdrożenie w zakresie podatkowym dyrektywy 2019/2121 oraz ewentualną późniejszą nowelizację przepisów implementacyjnych, jak również zadań związanych z opiniowaniem przepisów zaimplementowanych do polskiego systemu prawa oraz opiniowaniem spraw z wniosku o wydanie opinii przez Szefa KAS w zakresie proceduralnym. W związku z tym poszczególne obowiązki

pracownika zatrudnionego na nowo utworzonym stanowisku będą obejmować m.in.: i) opracowywanie rozwiązań legislacyjnych w zakresie działu III C Ordynacji podatkowej („Przeciwdziałanie nadużyciom w zakresie operacji transgranicznych”), ii) opracowywanie projektów opinii podatkowo-prawnych w zakresie przepisów działu III C Ordynacji podatkowej, w tym m.in. projektów odpowiedzi na interpelacje i zapytania poselskie, na oświadczenia senatorów i pytania prasowe, a także na wnioski oraz zapytania organów podatkowych, iii) analizowanie zagadnień podatkowo-prawnych w zakresie działu III C Ordynacji podatkowej we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Ministerstwa Finansów w celu kształtowania w tym zakresie jednolitej praktyki administracji skarbowej.

Przyjąć należy, że składane wnioski o opinie w trybie projektowanego art. 119zł Ordynacji podatkowej będą się cechować sporą złożonością. Przy czym z uwagi na występujący każdorazowo w sprawach „element transgraniczny”, stopień ich skomplikowania będzie wyższy niż w obecnie wydawanych w ramach realizacji zadań Szefa KAS opiniach zabezpieczających (wydawanych w trybie art. 119w i nast. Ordynacji podatkowej). Co więcej, czas załatwienia sprawy w zakresie opinii, o której mowa w projektowanych przepisach, jest zdecydowanie krótszy niż na wydanie wspomnianej wyżej opinii zabezpieczającej czy też zakończenie postępowania podatkowego w przedmiocie unikania opodatkowania. W związku z tym realizacja tego zadania będzie wymagać zintensyfikowanych działań w krótkim terminie, a w dodatku zadania te będą charakteryzować się wysokim stopniem złożoności. Wykonywanie nowo nakładanych zadań nie będzie więc możliwe w ramach dotychczasowego stanu kadrowego organów odpowiedzialnych za przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania czy nadużyciu prawa, bez szkody dla realizowania obecnie wykonywanych zadań czy też bez uszczerbku dla zadań nakładanych przez projektowaną ustawę.

Przyjmując, że rozpoznając część wniosków o wydanie opinii w trybie projektowanego art. 119zł Ordynacji podatkowej Szef KAS, z uwagi na stopień ich skomplikowania bądź też konieczność konsultacji z innymi organami, będzie korzystać z prawa do przedłużenia terminu ich rozpatrzenia, założyć można, że jeden pracownik będzie w stanie rozpatrzyć nie więcej niż 6 wniosków rocznie. Liczba ta bazuje na dotychczasowych doświadczeniach w zakresie spraw dotyczących przeciwdziałania unikaniu opodatkowania, w tym wydawanych opinii zabezpieczających. Dlatego też, przyjmując że średniorocznie wpływać będzie 50 wniosków o opinię w omawianym zakresie (na podstawie dotychczasowych danych z KRS o liczbie restrukturyzacji transgranicznych), jest konieczne stworzenie 10 etatów merytorycznych dla szeregowych pracowników realizujących te zadania oraz 1 etat kierowniczy (łącznie 11 etatów). Planowana liczba etatów uwzględnia konieczność zapewnienia ciągłości pracy zespołu w wypadkach usprawiedliwionej absencji pracowników oraz pozwala przyjąć margines terminowego wykonywania zadań w sytuacji większego niż zakładano wpływu spraw.

Wydatki na wskazane zadania w zakresie dotyczącym opinii o zgodności danej operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego (koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi – 12 nowych etatów oraz podwyżki dla 15 dotychczasowych pracowników) zostaną sfinansowane ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych. W związku z powyższym będzie konieczne w 2023 r. i w latach kolejnych zwiększenie odpowiedniej części o wskazane kwoty ze środków pozostających w dyspozycji Ministra Finansów. Wydatki niezbędne do zabezpieczenia w budżecie ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych przedstawiają się następująco: w 2023 r. – 1,36 mln zł, w 2024 r. – 2,86 mln zł, w 2025 r. – 2,87 mln zł, w 2026 r. – 2,95 mln zł, w 2027 r. – 3,03 mln zł, w 2028 r. – 3,11 mln zł, w 2029 r. – 3,19 mln zł, w 2030 r. – 3,27 mln zł, w 2031 r. – 3,35 mln zł, w 2032 r. – 3,43 mln zł, w 2033 r. – 3,53 mln zł.

Należy nadmienić, iż wykonywanie przez pracowników administracji skarbowej zadań w zakresie dotyczącym opinii o zgodności danej operacji transgranicznej z przepisami prawa podatkowego przyczyni się do zwalczania agresywnego unikania opodatkowania, innych nadużyć podatkowych oraz poprawy szczelności systemu podatkowego – co może mieć pośredni wpływ na zwiększenie wpływów budżetowych z tytułu podatków (trudny do oszacowania) i przełożenie na realizację wymiernych interesów fiskalnych państwa polskiego.

Dla oszacowania wpływów budżetowych z tytułu wydawanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej odpłatnych opinii w zakresie wskazanym w projektowanym art. 119zł § 2 Ordynacji podatkowej przyjęto założenie o stałej liczbie składanych wniosków na poziomie 50 wystąpień rocznie. Jednocześnie w szacunku dla pierwszego roku obowiązywania regulacji, tj. 2023 r., ze względu na fakt proponowanego wejścia w życie z dniem 1 sierpnia 2023 r. założono wpływ 21 wniosków. Dodatkowo przyjęto, że minimalne wynagrodzenie będzie wzrastać w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi dynamiki realnej wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej, o którym mowa w dokumencie „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników

	<p>makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – kwiecień 2022”.</p> <p>Ze względów ostrożnościowych szacuje się, że projektowana regulacja nie będzie miała istotnego wpływu na dochody sektora finansów publicznych z tytułu podatków płaconych przez spółki podlegające połączeniom, podziałom i przekształceniom, w tym na dochody budżetu państwa, jak i dochody jednostek samorządu terytorialnego. W zakresie zmian w podatkach dochodowych rozwiązania pozostaną bez wpływu na wydatki sektora finansów publicznych.</p>
--	--

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-0,04	-0,09	-0,09	-0,09	-0,10	-0,12	-1,06
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze	0,00	0,68	0,68	0,68	0,68	0,68	6,80
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Zmiany w zakresie reorganizacji (łączenie, podział i przekształcenie) spółek w wymiarze transgranicznym i krajowym. Proponowane rozwiązania zwiększają możliwości reorganizacji spółek w wymiarze transgranicznym oraz krajowym przez wprowadzenie możliwości transgranicznego podziału i przekształcenia spółek oraz uproszczenia procedur krajowych reorganizacji spółek. Służy to zwiększeniu konkurencyjności tych podmiotów uczestniczących w tych procesach na jednolitym rynku unijnym. W wymiarze krajowym zwiększeniu konkurencyjności polskich spółek na rynku krajowym służy przyznanie pełnej zdolności łączeniowej i podziałowej spółce komandytowo-akcyjnej oraz wprowadzenie nowego typu podziału i łączenia spółek.</p>						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze	<p>Wprowadzenie jednolitych zasad ochrony praw wierzycieli oraz pracowników ma na celu zmniejszenie negatywnego oddziaływania procedur transgranicznych reorganizacji spółek na te grupy interesariuszy. W odniesieniu do istniejących procedur łączenia transgranicznego spółek dodatkowo wprowadzono możliwość składania przez wierzycieli, wspólników oraz pracowników uwag do planowanej operacji transgranicznej. Ochronie tych grup interesariuszy służy również wprowadzenie obowiązku badania, czy dana operacja transgraniczna wiąże się z naruszeniem, obejściem lub nadużyciem prawa. Badanie w tym kontekście kwestii podatkowych ma na celu ochronę interesów obywateli w ogólności.</p>						
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Z uwagi na przedmiot regulacji wpływ regulacji w zakresie ponoszenia opłat z tytułu wydawanych opinii SzeFa KAS przypisano do grupy dużych przedsiębiorstw.							

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

<p>Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).</p>	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie (wprowadzane są uproszczenia procedur krajowych i nowe możliwości reorganizacji spółek krajowych) <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
<p>Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<p>Projekt przewiduje wprowadzenie nowego rodzaju połączenia o charakterze uproszczonym (w sytuacji, gdy połączenie przez przejęcie jest przeprowadzane przez spółkę, w której jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych, a spółka przejmująca nie przyznaje żadnych udziałów lub akcji na podstawie połączenia).</p> <p>Projekt przewiduje także zwiększenie liczby procedur przez udział właściwego organu podatkowego w procedurze wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem polskim danej operacji transgranicznej, możliwość składania przez Państwową Inspekcję Pracy uwag w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.</p> <p>Projekt przewiduje zwiększenie liczby dokumentów wymaganych do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej w związku z obowiązkiem badania przez właściwe organy kwestii, czy dana operacja transgraniczna służy popełnieniu nadużycia, naruszenia, obejścia prawa, co w konsekwencji wiąże się z wydłużeniem czasu na załatwienie sprawy związanej z wydaniem tego zaświadczenia.</p>	
<p><b>9. Wpływ na rynek pracy</b></p>	
<p>Projekt zwiększy ochronę pracowników w zakresie naruszeń praw pracowniczych w spółkach funkcjonujących w wymiarze transgranicznym.</p> <p>Wskutek większego wpływu spraw zwiększona zostanie etatyżacja niektórych sądów.</p>	
<p><b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b></p>	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne: <input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
<p>Omówienie wpływu</p>	<p>W związku z wprowadzeniem nowych procedur reorganizacji spółek (przekształcenia i podziały transgraniczne) zwiększy się wpływ spraw w sądach rejestrowych oraz – w odniesieniu do wszystkich procedur reorganizacji spółek – zakres czynności tych organów. Wprowadzenie nowych powództw wspólników, wniosków wierzycieli spółki oraz wniosków spółek w związku z projektowanymi operacjami transgranicznymi, podlegających rozpoznaniu przez sądy gospodarcze lub sądy cywilne, zwiększy wpływ spraw do tych sądów oraz zakres ich czynności.</p> <p>Obsługę zapytań w zakresie wymiany informacji o zakazach wykonywania funkcji kierowniczej zapewni sąd dla m.st. Warszawy. Z tego względu jest zasadne zabezpieczenie środków na dwa etaty referendarza sądowego i jeden urzędniczy dla Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. W związku z realizacją innych zadań, przewidzianych w projekcie związanych z obsługą postępowań dotyczących operacji transgranicznych jest również zasadne zabezpieczenie środków na 1 etat sędziego, 1 etat asystenta sędziego oraz 1 etat urzędniczy w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a także 1 etat sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz na wyposażenie ich stanowisk pracy.</p> <p>Zmiany związane z obowiązkiem przesyłania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej za pośrednictwem systemu integracji rejestrów służą usprawnieniu komunikacji sądów rejestrowych z organami rejestrowymi innych państw członkowskich UE (EOG).</p> <p>Określając wpływ przedmiotowej regulacji na sądownictwo administracyjne, należy wskazać na możliwe zwiększenie zadań w związku z prawem spółki do złożenia skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie Szefa KAS w sprawie z wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności operacji transgranicznej z przepisami prawa</p>

podatkowego. Jednakże to zwiększenie zadań nie powinno być na tyle istotne, aby wymagało to zwiększenia etatyacji w sądach administracyjnych.

#### **11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2023 r. z wyjątkiem art. 12, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

#### **12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 dyrektywy 2019/2121 Komisja Europejska nie później niż dnia 1 lutego 2027 r. przeprowadzi ocenę niniejszej dyrektywy. W ramach tej ewaluacji będzie konieczne przedstawienie Komisji Europejskiej w szczególności danych dotyczących liczby przekształceń, połączeń i podziałów transgranicznych, czasu ich trwania i związanych z tym kosztów, danych dotyczących przypadków, w których odmówiono wydania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność operacji, a także zagregowanych danych statystycznych dotyczących ilościowego ujęcia negocjacji w sprawie praw uczestnictwa pracowników w operacjach transgranicznych, jak również danych dotyczących funkcjonowania i skutków przepisów związanych z jurysdykcją mających zastosowanie do operacji transgranicznych.

Ponadto po 5 latach od wejścia przepisów w życie planuje się przeprowadzenie ewaluacji punktowej w zakresie opinii wydawanych przez Szefa KAS na wewnętrzne potrzeby Ministerstwa Finansów. Do ewaluacji efektów projektu wykorzystane zostaną następujące metody badawcze:

- analiza liczby przekazywanych przez sąd rejestrowy wniosków do Szefa KAS w danym roku,
- analiza dochodów uzyskiwanych z tytułu opłaty od wniosku,
- analiza wykorzystania zasobów kadrowych uruchomionych do rozpatrywania wniosków wpływających do Szefa KAS.

#### **13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

-

## **RAPORT Z OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC 123).

Projekt ustawy został poddany opiniowaniu oraz konsultacjom publicznym.

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 ust. 1 i 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348). Zawiera on podsumowanie konsultacji publicznych oraz opiniowania ww. projektu ustawy.

### **1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych**

Celem opiniowania i konsultacji publicznych było zapewnienie zainteresowanym podmiotom i organizacjom, możliwości wyrażenia opinii na temat.

Projekt o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC 123) został skierowany dwukrotnie do konsultacji publicznych i opiniowania (tj. 5 sierpnia 2022 r. oraz 14 października 2022 r.).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” w celu zapoznania się z nim przez wszystkie zainteresowane podmioty.

W ramach konsultacji publicznych skierowano zaproszenie do przedstawienia stanowisk do 33 podmiotów na 21 dni.

Zaproszenie do składania uwag w ramach konsultacji publicznych skierowano do następujących podmiotów:

1. Naczelna Rada Adwokacka;
2. Krajowa Izba Radców Prawnych;
3. Krajowa Rada Notarialna;
4. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”;
5. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”;
6. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych;
7. Polski Związek Pracodawców Prawniczych;
8. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych;
9. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX JUSTA;
10. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów;
11. Fundacja Polskie Towarzystwo Prawnicze OPUS IURIS;
12. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
13. Konfederacja Lewiatan;
14. Business Centre Club;
15. Krajowa Izba Gospodarcza;



16. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
17. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług, Organizacja Samorządu Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
18. Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców;
19. Helsińska Fundacja Praw Człowieka;
20. Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju;
21. Fundacja Panoptykon;
22. Fundacja im. Stefana Batorego;
23. Związek Rzemiosła Polskiego;
24. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
25. Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce;
25. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy "Solidarność";
26. Forum Związków Zawodowych;
27. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
28. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej;
29. Instytut Allerhanda;
30. Fundacja Warsaw Enterprise Institute;
31. Fundacja na Rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego;
32. Centrum im. A. Smitha - Pierwszy Niezależny Instytut w Polsce,;
33. Rada Dialogu Społecznego.

Z kolei w ramach opiniowania zaproszenie skierowano do następujących podmiotów:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego;
2. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
3. Krajowa Rada Sądownictwa;
4. Prezesi sądów apelacyjnych;
5. Prokuratura Generalna RP;
6. Komisja Nadzoru Finansowego;
7. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
8. Państwowa Inspekcja Pracy;
9. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały zgłoszone uwagi. Część uwag została uwzględniona. Pozostałe zostały wyjaśnione (sposób odniesienia został przedstawiony w załączonym zestawieniu uwag z konsultacji publicznych i opiniowania).

## **2. Przedstawienie wyników konsultacji projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt ustawy nie wymagał przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

## **3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa**

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. W toku prac nad projektem w tym przedmiocie zgłoszenia nie wpłynęły.

Warszawa, dnia 12 października 2022 r.

**Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania  
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123)  
(projekt z dnia 1 lipca 2022 r.)**

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga dotyczy	Treść uwagi	Stanowisko MS
1.	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Uwaga ogólna	<p>Zgodnie z informacją zawartą w uzasadnieniu do projektu, projekt stanowi kolejny etap implementacji tzw. pakietu prawa spółek, na który składają się następujące regulacje z zakresu unijnego prawa spółek:</p> <p>1) dyrektywa 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz.U. L 321 z 12.12.2019, str. 1-44);</p> <p>2) dyrektywa 2019/1151 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (Dz. Urz. UE L 186/80 z 11.07.2019, str. 80-104</p> <p>Jak wskazują motywy 4 – 6 implementowanej w projekcie dyrektywy 2019/2121, celem dyrektywy jest zniesienie ograniczeń swobody przedsiębiorczości, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniej ochrony takich podmiotów jak</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Zgodnie ze wskazaniem w uzasadnieniu projektu kwestie związane z uczestnictwem pracowników zostaną uregulowane w odrębnym projekcie.</p> <p>Zgodnie z podziałem kompetencji rządowych organem właściwym do prowadzenia prac w zakresie przepisów dyrektywy 2019/2121 dotyczących uczestnictwa pracowników jest Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.</p> <p>Rola Ministerstwa</p>

		<p>pracownicy, wierzyciele i wspólnicy. Cel ten ma zostać osiągnięty m.in. poprzez włączenie przedstawicieli pracowników na poziomie zarządu w proces decyzyjny, dostarczenie informacji pracownikom o procesie przekształcenia transgranicznego oraz możliwość odniesienia się do procesu przekształcenia. W projekcie, określone uprawnienia mają przysługiwać przedstawicielom pracowników, a w sytuacji braku takich przedstawicieli – pracownikom. Brak jest jednak wskazania jak należy rozumieć wyrażenie „przedstawiciele pracowników”. Natomiast w uzasadnieniu do projektu (str. 53) znajduje się informacja, iż projektodawca przyjął założenie uchwalenia odrębnej ustawy w sprawie uczestnictwa pracowników w zakresie wszystkich operacji transgranicznych. Taka metodologia ma być wyrazem konsekwencji legislacyjnej w związku z tym, że analogiczne rozwiązanie zostało przyjęte w związku z implementacją dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych. Uprawnienia pracowników w spółce powstałej w wyniku połączenia transgranicznego spółek reguluje ustawa z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek (t.j. Dz.U.2019, poz.2384). Opiniowany projekt nie zawiera jednak propozycji zmiany tej ustawy. Do projektu nie został również dołączony zapowiadany w uzasadnieniu projekt ustawy. Tym samym przekazana do konsultacji regulacja jest niepełna i nie pozwala na ocenę czy przyjęty sposób implementacji pozwoli na</p>	<p>Sprawiedliwości w tym zakresie ma charakter koordynacyjny.</p> <p>W ramach rządowego procesu legislacyjnego, 4 stycznia 2022 r. Minister Rodziny i Polityki Społecznej rozpoczął etap uzgodnień, opiniowania i konsultacji społecznych projektu ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC109). Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. <i>o związkach zawodowych</i>, skierowano resort ten skierował pismo z 4 stycznia 2022 r. do NSZZ „Solidarność”, z prośbą o zajęcie stanowiska względem projektu ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek. W odpowiedzi na ww. pismo 3 lutego 2022 r. przekazano drogą elektroniczną decyzję Prezydium</p>
--	--	---	---

		<p>osiągnięcie celów dyrektywy w zakresie uprawnień pracowników w procesie transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek. Do konsultacji społecznej nie zostały również przekazane założenia zapowiadanej w uzasadnieniu projektu ustawy.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, iż zawarte w projekcie wyrażenie „przedstawiciele pracowników” jest niejasne i może budzić wątpliwości interpretacyjne. W celu uniknięcia wątpliwości ustawodawca jednoznacznie powinien przesądzić, iż uprawnienia przedstawicieli pracowników powinny przysługiwać zarówno związkom zawodowym jak i innym przedstawicielstwom pracowników. Stanowisko to wynika z motywu 27 implementowanej dyrektywy 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek. W motywie tym wyraźnie zaznaczono, iż przedstawicielstwa pracowników obejmują zarówno przedstawicielstwa wynikające z przepisów unijnych (m.in. europejska rada zakładowa) jak i krajowych przepisów prawa. Oczywiście jest, że tymi przedstawicielstwami o których mowa w prawie krajowym, innymi niż europejskie, są związki zawodowe. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu kwestia uczestnictwa pracowników w zakresie wszystkich operacji transgranicznych należy do materii zbiorowego prawa pracy, w związku z tym, na mocy art. 19 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych wnosimy o przekazanie założeń do zapowiadanej w uzasadnieniu projektu ustawy, która ma uzupełniać</p>	<p>Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” nr 15/22 w sprawie opinii o projekcie ustawy z dnia 23 grudnia 2021 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek. W przedmiotowej decyzji pozytywnie opiniowano projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek i nie wniesiono uwag do przedmiotowego projektu.</p> <p>W odniesieniu do pojęcia „przedstawiciele pracowników” – należy mieć na uwadze, iż w obecnym stanie prawnym, w przepisach o połączeniach transgranicznych (tj. art. 516<sup>5</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych) pojęcie to występuje. Pojęcie to należy zatem interpretować zgodnie z dotychczasową</p>
--	--	---	--

			postanowienia omawianego projektu.	praktyką.
2.	<b>Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Opiniowany Projekt wprowadza podział spółek handlowych przez wyodrębnienie jako rodzaj podziału spółek równoważny m.in. do podziału spółek przez wydzielenie. Jednocześnie nie przewiduje on zmian w zakresie regulacji podatkowych poprzez wyraźne odniesienie się do podziału przez wyodrębnienie obok np. podziału przez wydzielenie i innych rodzajów podziału spółek w przepisach regulujących poszczególne aspekty opodatkowania podziału spółek. Brak wyraźnej regulacji w tym zakresie, przy jednoczesnej wyraźnej regulacji skutków podatkowych innych rodzajów podziału, w tym podziału przez wydzielenie, rodziłby wątpliwości interpretacyjne co do podatkowych skutków podziału przez wyodrębnienie. To z kolei w praktyce uniemożliwiłoby dokonywanie podziałów przez wyodrębnienie, jako że aspekty podatkowe są czynnikami ryzyka zawsze rozważanymi przez strony przy przekształceniach korporacyjnych. Z powyższych względów Pracodawcy RP rekomendują wyraźne uregulowanie skutków podatkowych podziału przez wyodrębnienie - podobnie jak skutków podziału przez wydzielenie, w szczególności w Ordynacji Podatkowej i ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.</p> <p>Szczegółowe propozycje zmian przepisów: Art. 2a. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa wprowadza się następujące zmiany: II.</p> <p>1) art. 93c. otrzymuje następujące brzmienie: „Art. 93c. § 1. Osoby prawne przejmujące lub osoby prawne powstałe w</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Projekt został uzupełniony o wkład Ministerstwa Finansów.</p> <p>W związku z uwagami Pracodawców RP Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do Ministerstwa Finansów z prośbą o odniesienie do przedstawionych uwag.</p> <p>W odpowiedzi Ministerstwo Finansów wskazało:</p> <p><i>„Odnosząc się do postulatu legislacyjnego zgłoszonego przez Pracodawców RP w zakresie CIT, postulat ten zdaje się zrównywać, co do zasady, skutki podziału przez wydzielenie i podziału przez wyodrębnienie. W tym celu zidentyfikowano przepisy ustawy o CIT odwołujące się do podziału przez wydzielenie i uzupełniono je o sformułowanie „albo wyodrębnienie” lub podobne. W</i></p>

		<p>wyniku podziału wstępują, z dniem podziału lub z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia, we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki osoby prawnej dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi im, w planie podziału, składnikami majątku § 2. Przepis § 1 stosuje się, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie - także majątek osoby prawnej dzielonej, stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa.”;</p> <p>2) art. 117 § 1-3 otrzymuje następujące brzmienie: „§ 1. Osoby prawne przejmujące lub osoby prawne powstałe w wyniku podziału (osoby nowo związane) odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości podatkowe osoby prawnej dzielonej, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie - także majątek osoby prawnej dzielonej, nie stanowi zorganizowanej części przedsiębiorstwa. § 2. Zakres odpowiedzialności osób prawnych przejmujących lub osób prawnych nowo związanych ograniczony jest do wartości aktywów netto nabytych, wynikających z planu podziału. § 3. Zakres odpowiedzialności osób prawnych przejmujących lub osób prawnych nowo związanych przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie ograniczony jest do zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych do dnia wydzielenia albo wyodrębnienia.”. Art. 2b. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych wprowadza się następujące zmiany: 1) art. 7b. w ust. 1 pkt 1 lit. h) otrzymuje następujące brzmienie: r „h)</p>	<p><i>większości, takie podejście jest zbieżne ze zmianami zawartymi we wkladzie MF. Zwracamy jednakże uwagę na istotną różnicę w konstrukcji prawnej podziału przez wydzielenie i podziału przez wyodrębnienie. Definicja nowego typu podziału została uwzględniona w art. 529 § 1 w dodawanym pkt 5 KSH. Podział przez wyodrębnienie przewiduje przeniesienie części majątku spółki dzielonej na spółkę istniejącą lub nowo związaną, w zamian za udziały spółki istniejącej lub nowo związanej przydzielane spółce dzielonej. Z tej perspektywy podział przez wyodrębnienie jest zbliżony do instytucji aportu. Forma ta różni się zatem istotnie od podziału przez wydzielenie, który polega na przeniesieniu części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę lub spółkę nowo związaną, ale udziały lub akcje spółki przejmującej lub nowo związanej w tym przypadku obejmują wspólnicy spółki</i></p>
--	--	---	---

			<p>przychody wspólnika spółki dzielonej, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie - majątek przejmowany na skutek podziału lub majątek pozostający w spółce, nie stanowią zorganizowanej części przedsiębiorstwa,”; 2) art. 9b. ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie: „7. W razie połączenia lub podziału podmiotów, dokonywanych na podstawie odrębnych przepisów, w przypadku gdy podmiot przejmowany lub dzielony stosował metodę ustalania różnic kursowych, o której mowa w ust. 1 pkt 2, podmioty powstałe w wyniku podziału lub połączenia oraz podmioty, które przejęły całość lub część innego podmiotu na skutek tych zdarzeń, z wyjątkiem podmiotu przejmującego przy podziale przez wydzielenie albo przy podziale przez wyodrębnienie, mają prawo do rezygnacji ze stosowania tej metody, niezależnie od upływu czasu jej stosowania. W takim przypadku podmiot informuje o tej rezygnacji w zeznaniu, o którym mowa w art. 27 ust. 1, składanym za rok podatkowy, w którym dokonano połączenia lub podziału.”;</p> <p>3) art. 12 ust. 1 pkt 8b) i pkt 9) otrzymują następujące brzmienie: „8b) ustalona na dzień poprzedzający dzień podziału wartość emisyjna udziałów (akcji) spółki przejmującej lub nowo zawiązanej przydzielonych udziałowcowi (akcjonariuszowi) spółki dzielonej, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie - majątek przejmowany na skutek podziału lub majątek pozostający w spółce, nie stanowią zorganizowanej części przedsiębiorstwa,</p>	<p><i>dzielonej. Z tych względów występują też różnice pomiędzy propozycjami MF (który uwzględnia wyżej wskazaną specyfikę podziału przez wyodrębnienie) a postulatem Pracodawców RP.</i></p> <p><i>W szczególności, w ocenie MF nie jest celowa, proponowana przez Pracodawców RP, zmiana art. 12 ust. 1 pkt 8b ustawy o CIT, który reguluje powstanie przychodu po stronie udziałowców spółki dzielonej. W świetle tego przepisu, przychodem jest w szczególności wartość emisyjna udziałów spółki przejmującej przydzielonych udziałowcowi spółki dzielonej, gdy</i></p> <p><i>- w przypadku podziału przez wydzielenie - majątek przejmowany na skutek podziału lub pozostający w spółce dzielonej nie stanowi zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Nie ma potrzeby uzupełnienia wskazanego przepisu o referencję do podziału przez wyodrębnienie, gdyż w przypadku tej formy prawnej udziałowcom</i></p>
--	--	--	--	--



		<p>przy czym przepis art. 14 ust. 2 stosuje się odpowiednio;”; „9) w spółce podlegającej podziałowi, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie majątek przejmowany na skutek podziału lub majątek pozostający w spółce, nie stanowią zorganizowanej części przedsiębiorstwa - wartość rynkowa składników majątkowych przeniesionych na spółki przejmujące lub nowo zawiązane ustalona na dzień poprzedzający dzień podziału lub wydzielenia albo wyodrębnienia, przy czym przepisy art. 14 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio;”;</p> <p>4) art. 12 ust. 4 pkt 3h) otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„3h) w spółce podlegającej podziałowi, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie majątek przejmowany na skutek podziału oraz majątek pozostający w spółce, stanowią zorganizowaną część przedsiębiorstwa - wartości rynkowej składników majątku przeniesionych na spółki przejmujące lub nowo zawiązane ustalonej na dzień podziału lub wydzielenia albo wyodrębnienia”;</p> <p>5) art. 15 ust. 1ma otrzymuje następujące brzmienie: „1ma. W przypadku podziału spółki, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 8b, kosztem uzyskania przychodów udziałowca (akcjonariusza) spółki dzielonej są koszty nabycia lub objęcia udziałów (akcji) w spółce dzielonej, obliczone zgodnie z ust. 1k albo art. 16 ust. 1 pkt 8. Jeżeli podział spółki następuje przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie, koszt ten ustala</p>	<p><i>spółki dzielonej nie będą przyznawane udziały (będzie je otrzymywał spółka dzielona).</i></p> <p><i>Wskazaną specyfikę podziału przez wyodrębnienie należy uwzględnić też przy przepisach dotyczących kosztów uzyskania przychodów. Z uwagi na obejmowanie udziałów spółki przejmującej lub nowo zawiązanej przez spółkę dzieloną (podobnie jak, przy aporcje, przez spółkę wnoszącą wkład), właściwe wydaje się odwołanie, w zakresie kosztów zbycia tych udziałów, do regulacji dotyczących aportów. Regulacje dotyczące podziału przez wydzielenie, odnoszące się do zbycia udziałów przez udziałowca spółki dzielonej nie będą właściwe, bowiem należy odnieść się do zbycia udziałów otrzymanych wskutek podziału przez wyodrębnienie przez spółkę dzieloną. Stąd, w propozycjach MF zaproponowano w art. 15 ustawy nowy ust. 11b regulujący koszt zbycia udziałów (akcji) objętych przez spółkę dzieloną w</i></p>
--	--	--	--

		<p>się w takiej proporcji, w jakiej pozostaje wartość wydzielanej części majątku spółki dzielonej do wartości jej majątku bezpośrednio przed podziałem. Pozostała część kwoty tych kosztów stanowi koszt uzyskania przychodów z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki dzielonej przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie</p> <p>6) art. 16 ust. 1 w pkt 8c) lit. c) otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„c) wydatków na nabycie lub objęcie udziałów (akcji) w spółce dzielonej, ustalonych zgodnie z lit. a lub b, w takiej proporcji, w jakiej pozostaje wartość wydzielanej części majątku spółki dzielonej do wartości jej majątku bezpośrednio przed podziałem; pozostała część kwoty tych wydatków stanowi koszt uzyskania przychodów z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki podzielonej przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie</p> <p>7) art. 16g. ust. 18-19 otrzymują następujące brzmienie: „18. Przepis ust. 9 ma zastosowanie, jeżeli z odrębnych przepisów wynika, że podmiot powstały z przekształcenia, podziału albo połączenia lub podmiot istniejący, do którego przeniesiono w wyniku wydzielenia albo wyodrębnienia część majątku podmiotu dzielonego, wstępuje we wszelkie prawa i obowiązki podmiotu przekształconego, połączonego albo podzielonego. 19. Przepisu ust. 9 nie stosuje się do podziału podmiotów, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie także majątek pozostający w podmiocie dzielonym, nie stanowi</p>	<p><i>drodze podziału przez wyodrębnienie. Natomiast, z powyższych powodów nie będzie właściwe odniesienie się do podziału przez wyodrębnienie w treści art. 15 ust. 1ma i art. 16 ust. 1 w pkt 8c) lit. c, jak proponują Pracodawcy RP. Mając na uwadze powyższe, uważamy, że propozycje MF są dostosowane do specyfiki prawnej instytucji podziału przez wyodrębnienie (jak również uwzględniają pozostałe kluczowe zmiany wynikające ze zmian KSH).”</i></p> <p>W odniesieniu do pozostałych propozycji Ministerstwo Finansów wskazało:</p> <p><i>„W propozycjach Pracodawców RP dotyczących zmian w art. 93c i art. 117 Ordynacji podatkowej nie przewidziano dostosowania przepisów o podatkowym następstwie prawnym oraz odpowiedzialności osób trzecich do proponowanych zmian w KSH,</i></p>
--	--	--	--

			<p>zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W takim przypadku dla wyceny przejmowanego majątku przepisy ust. 1 pkt 4 lub ust. 10 stosuje się odpowiednio.”;</p> <p>8) art. 16h. ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie: „5. Przepisu ust. 3 nie stosuje się do podziału podmiotów, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo przez wyodrębnienie także majątek pozostający w podmiocie dzielonym, nie stanowi zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W takim przypadku odpisów amortyzacyjnych od przejmowanych składników majątkowych dokonuje się na zasadach określonych w art. 16i-16m.”</p>	<p><i>polegających na rozszerzeniu zdolności do łączenia się spółki komandytowo-akcyjnej w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej oraz przyznaniu tej spółce zdolności podziałowej. Spółka komandytowo-akcyjna, jako osobowa spółka handlowa niemająca osobowości prawnej, nie została objęta zakresem podmiotowym regulacji proponowanych przez Pracodawców RP. W odniesieniu do osób prawnych propozycje Pracodawców RP są zbieżne co do meritum z propozycjami legislacyjnymi zawartymi w propozycjach MF i nie widzimy konieczności ich modyfikacji.”</i></p>
3.	<b>Związek Pracodawców Polska Miedź</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Związek Pracodawców Polska Miedź pozytywnie ocenia fakt przygotowania przez Ministra Sprawiedliwości projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, która implementuje Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE 2019/2121 zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132.</p> <p>Analiza wskazanego powyżej projektu oraz opinie otrzymane</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej kwestii zmiany typu spółki osobowej na spółkę kapitałową – należy mieć na uwadze, iż nowelizacja dyrektywy 2017/1132 w sprawie niektórych</p>

			<p>od naszych podmiotów członkowskich pozwoliły nam na przygotowanie załączonych poniżej uwag. Zwracamy się z prośbą o wzięcie pod uwagę zaprezentowanych w niniejszej opinii wniosków, uwag oraz przedłożonej argumentacji przy tworzeniu ostatecznego kształtu projektu aktów prawnych. Jesteśmy otwarci na dyskusję merytoryczną dotyczącą modyfikacji projektowanych zapisów na dalszym etapie prac legislacyjnych.</p> <p><u>Uwagi szczegółowe do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw</u></p> <p>Dotychczasowa dyrektywa 2017/1132, w odniesieniu do operacji transgranicznych, harmonizowała jedynie procedurę połączeń transgranicznych. Brak wspólnych przepisów dotyczących transgranicznych przekształceń i podziałów sprawiał, że regulacje poszczególnych państw członkowskich często wzajemnie wykluczały się. Powodowało to dążenie poszczególnych państw do jak największej deregulacji, aby konkurować z innymi państwami członkowskimi. Dyrektywa 2019/2121 wprowadza regulacje dotyczące procedury podziału i przekształcenia transgranicznego spółek, wymienionych w Załączniku II tej dyrektywy, w ramach jednolitego rynku unijnego. Dyrektywa 2019/2121 pogłębia również harmonizację przepisów dotyczących połączeń transgranicznych.</p>	<p><i>aspektów prawa spółek</i>, przewidziana w dyrektywie 2019/2121 nie wymusza zmiany charakteru spółki komandytowo – akcyjnej i jej statusu z osobowej na kapitałową. Określenie spółka kapitałowa w rozumieniu dyrektywy 2017/1132 podlega bowiem wykładni autonomicznej.</p> <p>Klasyfikacja spółki komandytowo – akcyjnej jako spółki osobowej nie stanowi niewłaściwej implementacji dyrektywy 2017/1132.</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, iż projekt na równi traktuje spółkę komandytowo – akcyjną ze spółkami kapitałowymi pod względem możliwości jej transgranicznych reorganizacji i korzystania ze swobody przedsiębiorczości na jednolitym rynku unijnym.</p> <p>Przyjęte w projekcie rozwiązania legislacyjne (tj. odesłanie w</p>
--	--	--	---	---

		<p>W kontekście przekształceń transgranicznych wprowadzenie zharmonizowanych zasad związanych z przeprowadzaniem tego typu operacji transgranicznej stanowi konkretny punkt odniesienia do wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 25 października 2017 r. w sprawie C-106/16 Polbud. Wyrok ten dotyczył sprawy polskiej, w której Polbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zakwestionowała polskie przepisy przewidujące, iż podjęcie uchwały o przeniesieniu siedziby spółki za granicę powoduje rozwiązanie spółki, z czym wiązała się konieczność przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego.</p> <p>Analizując polskie prawo Trybunał zauważył, że chociaż spółka prawa polskiego, taka jak Polbud, przenosząc swą statutową siedzibę do państwa członkowskiego innego niż Polska, może co do zasady uczynić to bez utraty osobowości prawnej, to wykreślenie z polskiego KRS może uzyskać dopiero pod warunkiem przeprowadzenia likwidacji. Wymaga ona wykonania szeregu czynności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) zakończenia interesów bieżących spółki,</li> <li>b) ściągnięcia wierzytelności, wypełnienia zobowiązań i upłynnienia majątku spółki,</li> <li>c) zaspokojenia lub zabezpieczenia wierzycieli,</li> <li>d) złożenia sprawozdania finansowego z dokonania tych czynności,</li> <li>e) wskazania przechowawcy ksiąg i dokumentów likwidowanej spółki.</li> </ol>	<p>odniesieniu do spółki komandytowo – akcyjnej do odpowiednich przepisów dotyczących spółek kapitałowych) stanowi kontynuację metodologii przyjętej w ramach implementacji dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych.</p> <p>Postulat zmiany kwalifikacji spółki komandytowo-akcyjnej spółki należy postrzegać jako mający charakter czysto krajowy. Uwzględnienie tego postulatu, o charakterze systemowym, wymagałoby analizy całokształtu systemu prawa (w szczególności ustawy – Kodeks spółek handlowych, przepisów podatkowych), co wpłynęłoby na znaczące spowolnienie prac nad projektem, a w konsekwencji doprowadziłoby do opóźnień w implementacji dyrektywy 2019/2121 do polskiego porządku</p>
--	--	--	--

			<p>W ocenie Trybunału, Polskie uregulowania, które wymagają przeprowadzenia likwidacji spółki, mogą utrudniać, a nawet uniemożliwiać, dokonanie transgranicznego przekształcenia spółki. Uregulowania te stanowią zatem ograniczenie swobody przedsiębiorczości. Jednocześnie Trybunał przypomniał również, że ograniczenie takie mogą być uzasadnione jedynie nadrzędnymi względami interesu ogólnego, takimi jak ochrona interesów wierzycieli, wspólników mniejszościowych i pracowników. Tymczasem polskie uregulowania ustanawiają ogólny obowiązek przeprowadzenia likwidacji bez względu na rzeczywiste ryzyko naruszenia tych interesów oraz bez możliwości wyboru mniej restrykcyjnych środków mogących chronić te interesy. Według Trybunału obowiązek likwidacji ukształtowany w polskim prawie wykracza poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia celu polegającego na ochronie wspomnianych interesów.</p> <p>Projektowana harmonizacja Dyrektywą 2019/2121 przepisów dotyczących operacji transgranicznych, koncentruje się m.in. na kwestii zabezpieczenia interesów grup interesariuszy, na których w sposób szczególny operacje te mogą wpływać (tj. wierzycieli, wspólników, pracowników).</p> <p>Dyrektywa 2019/2121 wprowadza nowe typy transformacji spółek i harmonizację podziałów transgranicznych. Brak przewidzianego w dyrektywie nowego typu podziału w polskich przepisach obniżyłby konkurencyjność polskich</p>	<p>prawnego.</p> <p>Projektodawca opracowując ten projekt wziął pod uwagę Zalecenie Komisji z dnia 12 lipca 2004 r. w sprawie transpozycji dyrektyw dotyczących rynku wewnętrznego do prawa krajowego (2005/309/WE). Zgodnie z pkt 6 tego Zalecenia państwa członkowskie powinny powstrzymać się od dodania do krajowych przepisów wykonawczych warunków lub wymagań, które nie są niezbędne do dokonania transpozycji danej dyrektywy.</p> <p>Dalej wskazuje się w tym Zaleceniu, iż w przypadku włączenia transpozycji dyrektywy do szerszej procedury legislacyjnej na poziomie krajowym państwa członkowskie powinny zapewnić, że nie doprowadzi to do przekroczenia terminu transpozycji.</p>
--	--	--	---	--

		<p>podmiotów, atrakcyjność polskiego rynku dla podmiotów zagranicznych i elastyczność działania przedsiębiorców.</p> <p>Dyrektywa wprowadza także nowy typ łączenia transgranicznego, gdy jedna lub więcej spółek w chwili rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego przenosi wszystkie swoje aktywa i pasywa na inną istniejącą spółkę – spółkę przejmującą – bez konieczności emisji nowych akcji lub ustanawiania nowych udziałów przez spółkę przejmującą.</p> <p>Wprowadzenie w dyrektywie 2019/2121 nowych instytucji w zakresie reorganizacji spółek w wymiarze transgranicznym stworzyło możliwość rewizji krajowych przepisów regulujących kwestię połączeń, podziałów i przekształceń transgranicznych. Zmiany te mają na celu uniknięcie zjawiska odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów uczestniczących w procesach transformacji spółek w wymiarze krajowym względem podmiotów, uczestniczących w tych procesach w wymiarze transgranicznym. Zmiany te dotyczą m.in. przyznania pełnej zdolności łączeniowej, podziałowej spółce komandytowo akcyjnej. Zmiany te zostały uwzględnione w zmienianym art. 146 § 2 pkt 7 k.s.h.,</p> <p>a) odniesieniu do połączeń - w zmienianym art. 491 § 1 i § 2 k.s.h.;</p> <p>b) w odniesieniu do podziałów – w zmienianym art. 528 § 1, § 2, § 4 k.s.h., art. 550<sup>23</sup> - art. 550<sup>28</sup> k.s.h.;</p> <p>Należy przyjąć, że na gruncie Znowelizowanej Dyrektywy</p>	
--	--	---	--

			<p>2017/1132 pojęciem „spółka kapitałowa” należy objąć również spółkę komandytowo-akcyjną. Tym samym, przepisy Znowelizowanej Dyrektywy 2017/1132, regulujące transgraniczne przekształcenia, połączenia i podziały spółek powinny znaleźć pełne zastosowanie do spółek komandytowo-akcyjnych.</p> <p>Na potrzeby kodeksu spółek handlowych, spółka komandytowo-akcyjna jest uznawana za spółkę osobową. O takim jej zaszeregowaniu w sposób jednoznaczny przesądził ustawodawca (art. 4 § 1 pkt 1 k.s.h.). Taka kwalifikacja prawna spółki komandytowo-akcyjnej nie jest jednak bezdyskusyjna i nie oznacza, że na potrzeby regulacji innych niż Kodeks spółek handlowych, spółki komandytowo-akcyjnej nie można uznać za spółkę kapitałową.</p> <p>W doktrynie jako cechy spółek osobowych wskazuje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) osobiste prowadzenie działalności dla realizacji określonego celu przez wspólników, co nadaje spółce charakter związku osób;</li> <li>2) osobisty charakter stosunku członkostwa i prawa wspólników, który sprawia, że ogół praw i obowiązków wspólnika w spółce co do zasady nie może być przenoszony na osoby trzecie;</li> <li>3) solidarną odpowiedzialność wspólników za zobowiązania spółki;</li> <li>4) oparcie na zasadach równości uprawnień i jednomyślności.</li> </ol>	
--	--	--	---	--



		<p>Do cech spółek kapitałowych zalicza się natomiast:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) powierzenie prowadzenia spraw spółki organowi menedżerskiemu;</li><li>2) łatwą zbywalność praw udziałowych i zmienność składu osobowego wspólników;</li><li>3) osobowość prawną oraz brak odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki;</li><li>4) oparcie na zasadach rządów większości oraz proporcjonalności.</li></ol> <p>Poza przypadkami modelowymi, takimi jak <u>spółka jawna</u> oraz <u>spółka akcyjna</u> (zwłaszcza w modelu spółki publicznej), jednoznaczne przyporządkowanie danej spółki do wspomnianych kategorii jest niemożliwe, ze względu na ich hybrydowy charakter. Jak słusznie wskazują Stanisław Sołtysiński i Paweł Moskwa doktrynalne wyróżnienie spółek kapitałowych, podobnie jak spółek osobowych, ma charakter typologiczny, biorąc za podstawę nasilenie ich charakterystycznych cech.</p> <p>Wybór dokonany przez ustawodawcę w art. 4 § 1 pkt 1 KSH nie był jednak oczywisty. Wskazuje na to analiza prawno-porównawcza. W państwach europejskich występują dwa modele spółek komandytowo akcyjnych: model francusko-niemiecki oraz model włosko-szwajcarski. W każdym z nich regulacja spółki komandytowo-akcyjnej nie ma charakteru zupełnego. Podział logiczny (<i>Criterion divisionis</i>)</p>	
--	--	--	--

		<p>stanowi to, jakie normy należy stosować w sprawach nieuregulowanych przepisami, odnoszącymi się <i>stricto</i> do spółki komandytowo-akcyjnej. W modelu francusko-niemieckim są to normy odnoszące się do spółki komandytowej, co ma czynić spółkę komandytowo-akcyjną spółką bardziej komandytową niż akcyjną. Model szwajcarsko-włoski uwypukla kształtuje spółkę komandytowo-akcyjną jako podtyp spółki akcyjnej. To przepisy odnoszące się do tej ostatniej, znajdują zastosowanie w sprawach nieuregulowanych. Fakt, że rozwiązania polskie wpisują się w model francusko-niemiecki (polska regulacja spółki komandytowo-akcyjnej w szerokim stopniu czerpie ze wzorców niemieckich) nie jest kluczowy do dokonania kwalifikacji prawnej spółki komandytowo-akcyjnej jako spółki osobowej. W prawie niemieckim bowiem spółkę komandytowo-akcyjną uznaje się za spółkę kapitałową. W podobny sposób klasyfikuje się ją również w prawie większości innych państw europejskich. Wyjątek w tym zakresie stanowi prawo polskie, a także prawo portugalskie i hiszpańskie.</p> <p>Podsumowując, należy stwierdzić, że spółka komandytowo-akcyjna nie daje się jasno sklasyfikować jako spółka kapitałowa lub jako spółka osobowa. W większości państw obcych spółkę komandytowo-akcyjną uznaje się za spółkę kapitałową, przyjmując, że posiada ona również cechy osobowe. W Polsce, na potrzeby KSH, przyjęto odmienną klasyfikację, co w założeniu ustawodawcy miało wpłynąć na</p>	
--	--	--	--

		<p>ściślejsze związanie spółki z aktywnymi inwestorami (z reguły założycielami) i chronić ich przed utraty kontroli nad spółkę w razie podjęcia przez nich decyzji o pozyskaniu finansowania kapitałem.</p> <p>Przesądzenie, w art. 4 § 1 pkt 1 KSH, że na potrzeby polskiego prawa spółkę komandytowo-akcyjną należy uznawać za spółkę osobową, nie świadczy o tym, że niedopuszczalne jest dokonanie odrębnej jej klasyfikacji na potrzeby innych ustaw. Jak wskazano w pkt. 3 powyżej, spółka komandytowo-akcyjna ma charakter hybrydowy i uprawniona jest jej kwalifikacja zarówno jako spółki kapitałowej, jak i spółki osobowej.</p> <p>Uznanie spółki komandytowo-akcyjnej za spółkę kapitałową może być wymagane przy stosowaniu prawa unijnego. Kwestię te przesądził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 22.05.2015 r. w sprawie C-357/13, <i>Drukarnia Multipress sp. z o.o. przeciwko Ministrowi Finansów</i>. W stanie faktycznym, który leżał u podstaw wspomnianego orzeczenia, spółka z ograniczoną Rozpoznając sprawę, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał, że art. 2 dyrektywy 2008/7/WE ujmuje szeroko pojęcie spółki kapitałowej. Na potrzeby wspomnianej dyrektywy pojęcie to obejmuje nie tylko spółki kapitałowe wskazane przez państwa członkowskie w załączniku I (w przypadku Polski: spółkę akcyjną oraz spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością) lecz również każdy inny podmiot, spełniający kryteria zwyczajowo stosowane dla scharakteryzowania spółki kapitałowej,</p>	
--	--	---	--

		<p>wymienionej w art. 2 ust. 1 lit. b) i c) dyrektywy 2008/7/WE.</p> <p>Podejście zaprezentowane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej potwierdza, że klasyfikacja spółki komandytowo-akcyjnej jako spółki osobowej lub kapitałowej nie jest jednoznaczna, a jej zaszeregowanie dokonane w art. 4 § 1 pkt 1 KSH nie jest rozstrzygające przy stosowaniu prawa unijnego. Jak stwierdził w swej opinii poprzedzającej wydanie omawianego orzeczenia Rzecznik Generalny Unii Europejskiej, <i>„względny jednolitego stosowania prawa Unii, jak i zasada równego traktowania wskazują na to, że treści przepisu prawa Unii, który nie zawiera wyraźnego odesłania do prawa państw członkowskich dla określenia swego znaczenia i zakresu należy zwykle nadać w całej Unii Europejskiej autonomiczną wykładnię. Artykuł 2 ust. 1 dyrektywy 2008/7 określa w sposób wiążący i jednolity dla wszystkich państw członkowskich spółki, które należy uznać za spółki kapitałowe w rozumieniu tej dyrektywy. Wynika z tego, że wskazany przepis ustanawia autonomiczne pojęcie „spółki kapitałowej” i zrównanego z nią podmiotu, wymagając jednocześnie, aby spółkami tymi były spółki, przedsiębiorstwa, stowarzyszenia lub inne osoby prawne w rozumieniu prawa krajowego”</i>.</p> <p>Podsumowując, w orzeczeniu sprawy Drukarnia Multipress sp. z o.o., Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, że wbrew jednoznacznemu brzemieniu przepisu art. 4 § 1 pkt 1 KSH, spółka komandytowo-akcyjna może być uznana za</p>	
--	--	--	--

		<p>spółkę kapitałową na potrzeby stosowania przepisów prawa unijnego.</p> <p>Podobnie jak w przypadku dyrektywy 2008/7/WE analizowanej w orzeczeniu Drukarnia Multipress sp. z o.o. należy przyjąć, że używane w znowelizowanej Dyrektywie 2017/1132 pojęcie „spółka kapitałowa” ma charakter autonomiczny i oderwany od sposobu jego rozumienia w prawie krajowym. Zatem, spółka uznawana zgodnie z krajowym prawem handlowym za spółkę osobową może być kwalifikowana jako spółka kapitałowa na potrzeby Znowelizowanej Dyrektywy 2017/1132 i <i>vice versa</i>.</p> <p>Należy przyjąć, że na gruncie Znowelizowanej Dyrektywy 2017/1132 pojęciem „spółka kapitałowa” należy objąć również spółkę komandytowo-akcyjną. Tym samym, przepisy Znowelizowanej Dyrektywy 2017/1132, regulujące transgraniczne przekształcenia, połączenia i podziały spółek powinny znaleźć pełne zastosowanie do spółek komandytowo-akcyjnych.</p> <p>Pomimo wcześniejszych głosów doktryny w tym zakresie, w tym również stanowiska zaprezentowanego w 2021 r. przez dr Pawła Mazura z Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, przy projekcie zmian KSH nie zdecydowano się na gruntowną zmianą podejścia ustawodawcy w KSH do samej tożsamości spółki komandytowo-akcyjnej. Pomimo innego jej pojmowania na gruncie stosunków unijnych, w krajowym porządku</p>	
--	--	--	--

		<p>prawnym pozostawiono bez zmiany jej charakter spółki osobowej (choć posiadającej w rzeczywistości hybrydowy charakter, to definitywnie KSH przewiduje jedynie dychotomiczny podział spółek i do spółek osobowych kwalifikuje się niezmiennie SKA).</p> <p>W zamian ustawodawca zaproponował wymienienie obok spółek kapitałowych spółki komandytowo-akcyjnej, jako identycznie uprawnionej w zakresie połączeń, podziałów i przekształceń transgranicznych. W przeważającej mierze zaproponowane zmiany KSH dotyczą zatem rozszerzenia uprawnień SKA w tym zakresie.</p> <p>W naszej ocenie stanowisko doktryny w zakresie zmiany podejścia do SKA, dostosowujące jej charakter do charakteru już przypisanego jej Trybunałem UE, byłoby najwłaściwszym podejściem przy kolejnej nowelizacji KSH, znacznie upraszczające jej zrozumienie w ramach naszych relacji wewnątrzspółnotowych. Zaproponowane w zamian podejście jest jakimś wyjściem z sytuacji, natomiast z pewnością w przyszłości nadal będą powstawać niejasności na tle oceny charakteru SKA jako spółki osobowej, traktowanej jednak jako spółki o charakterze kapitałowym na rynku UE (z czym wiążą się np. wskazane w wyrokach Trybunału kwestie podatkowe). Jak wyżej wspomniano, w prawie niemieckim, z którego pochodzą polskie rozwiązania porządek prawnego dotyczącego SKA, spółkę komandytowo-akcyjną uznaje się za spółkę kapitałową. W podobny sposób klasyfikuje się ją również w</p>	
--	--	---	--

		<p>prawie większości innych państw europejskich. Wyjątek w tym zakresie stanowi prawo polskie, a także prawo portugalskie i hiszpańskie, stąd w naszej ocenie polski porządek prawny w tym zakresie również powinien zostać dostosowania do uregulowań zdecydowanej większości państw europejskich, dodatkowo zgodnie z poglądem Trybunału Sprawiedliwości EU</p> <p>w tym zakresie.</p> <p>Nie wdając się w kazuistyczną analizę poszczególnych przepisów w zakresie proponowanych pozostałych zmian są one zasadniczo zgodne z przyjętymi wymaganiami Dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady (UE 2019/2121 zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 i nie mam zastrzeżeń.</p> <p>Najbardziej zauważalną zmianą w zakresie KSH, jest dołożenie całego Rozdziału 4<sup>1</sup>, pt.: Transgraniczne przekształcenie spółek kapitałowych i spółki komandytowo-akcyjnej, podzielony na 2 Oddziały: Transgraniczne przekształcenie spółek kapitałowych, obejmujący art. Od 580<sup>1</sup> do art. 580<sup>17</sup>, oraz Oddział 2 – Transgraniczne przekształcenie spółki komandytowo-akcyjnej, obejmujący jedynie 2 art. 580<sup>18</sup> i 580<sup>19</sup>, w których ustawodawca przede wszystkim zrównuje w uprawnieniach spółkę SKA ze spółkami kapitałowymi opisanymi w Oddziale 1 oraz odnosi do SKA art. 574, dotyczący odpowiedzialności solidarnej wspólników spółki osobowej (<i>Wspólnicy przekształcanej spółki osobowej odpowiadają na dotychczasowych zasadach solidarnie ze</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>spółką przekształconą za zobowiązania spółki powstałe przed dniem przekształcenia przez okres trzech lat, licząc od tego dnia.)</i></p> <p>Warto również zwrócić uwagę, iż jedną z największych zmian jakie niesie ze sobą projekt nowelizacji KSH, jest dodanie do krajowego porządku prawnego zupełnie nowej instytucji podziału, tj. podziału przez wyodrębnienie, który będzie wprowadzony zarówno do operacji transgranicznych jak i krajowych. W swoim założeniu, ma on polegać na umożliwieniu przeniesienia części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących lub nowo zawiązanych, które obejmuje spółka dzielona, a nie jak dotychczas (w sytuacji podziału przez wydzielenie), wspólnicy spółki dzielonej.</p> <p>Podstawa analizy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Obowiązująca Ustawa Kodeks Spółek Handlowych,</li><li>2) Projekt nowelizacji KSH (UC123),</li><li>3) OSR nowelizacja KSH (UC123),</li><li>4) Tabela zgodności (UC123),</li><li>5) Objęcie spółki komandytowo-akcyjnej zakresem podmiotowym dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE 2019/2121 zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcenia, łączenia i podziału spółek. Analiza. Dr Paweł Mazur Instytut Wymiaru Sprawiedliwości 2021.</li></ol>	
--	--	--	--



4.	<b>Prezes Sądu rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Mając na uwadze proponowane zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych co do których, co do zasady w określonym terminie nie zostały zgłoszone uwagi, pragnę zwrócić uwagę, iż nowe procedury reorganizacji spółek (przekształcenia i podziały transgraniczne) zwiększą wpływ spraw w sądach rejestrowych a także zakres czynności tych organów. Jak wynika z uzasadnienia projektu, obsługę zapytań w zakresie wymiany informacji o zakazach wykonywania funkcji kierowniczej ma zapewnić tylko Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie. Z. tych względów niezbędnym jest zabezpieczenie środków na etaty referendarza sądowego i urzędniczego dla każdego z. trzech wydziału gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego (XII, XIII i XIV) Sądu Rejonowego dla nast. Warszawy w Warszawie.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>W Ocenie Skutków Regulacji przewidziano dwa etaty referendarza sądowego i jeden urzędniczy dla Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy.</p>
5.	<b>Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Projektowana ustawa stanowi kolejny etap implementacji tzw. pakietu prawa spółek, która stanowi niewątpliwie istotny krok w kierunku pogłębienia integracji w ramach jednolitego rynku unijnego, niemniej jednak kwestia przetwarzania danych osobowych na podstawie projektowanych przepisów jest równie istotna. Regulacje te związane są bowiem z przetwarzaniem informacji i danych, w tym danych osobowych w zakresie ich pozyskiwania, udostępniania i dalszego wykorzystywania, dlatego też stanowią przedmiot oceny i analizy organu nadzorczego. 1 Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018 r., s. 2.</p> <p>Prawem i obowiązkiem organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych, wynikającym z obowiązujących</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Zgodnie z art. 6 rozporządzenia 2016/679 ust. 1 lit. c przetwarzanie jest zgodne z prawem w przypadku, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.</p> <p>Proponowane w projekcie rozwiązania, które wiążą się z przetwarzaniem danych osobowych mają na celu jedynie</p>

		<p>przepisów, jest realizacja roli doradczej m.in. w procesie tworzenia prawa z zakresu przetwarzania danych osobowych, eksperckie wsparcie w zakresie działań, w szczególności skupiających się na tworzeniu przepisów prawa, podejmowanych w przedmiotowym zakresie. Organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych doradza w sprawie aktów prawnych w zakresie w jakim mogą one mieć wpływ na prawa i wolności osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych (por. art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679), a zgodnie z prawem krajowym założenia i projekty aktów prawnych dotyczące danych osobowych są przedstawiane do zaopiniowania Prezesowi Urzędu (art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych). Dlatego z zadowoleniem należy przyjąć, że projekt został przedstawiony organowi nadzorczemu przez Projektodawcę.</p> <p>Jednakże analizując przedłożony projekt należy wskazać, że nie zawiera on przepisów, które w jednolity sposób regulowałyby kwestię przetwarzania danych osobowych. Powyższe może wynikać z braku dokonanego przez projektodawcę w sposób kompleksowy testu prywatności w procesie tworzenia prawa - projektowanie ochrony danych osobowych przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1), przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjęciem podstawy prawnej przetwarzania (art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679). Przy wypracowywaniu przepisów prawa pożądanym jest dokonywanie oceny skutków dla ochrony danych, jej wyników i wpływu na kształt i treść określonych regulacji stanowiących</p>	<p>wykonanie obowiązków wynikających z prawa Unii (tj. dyrektywy 2019/1151, a także rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1042 z dnia 18 czerwca 2021 r. <i>ustanawiającego zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do specyfikacji technicznych i procedur dotyczących systemu integracji rejestrów oraz uchylające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2244.</i></p> <p>Art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, na który powołuje się w swoim piśmie Prezes UODO, nakłada w pewnych sytuacjach obowiązek przeprowadzenia szczegółowej oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dalej przepis ten określa bardziej szczegółowe wymagania dla dokonania tej</p>
--	--	--	--

			o dokonywaniu operacji na danych osobowych.	<p>oceny.</p> <p>Te specyficzne wymogi nie znajdują zastosowania, jeżeli przetwarzanie ma podstawę prawną w prawie Unii.</p> <p>Oceny skutków przetwarzania danych dokonano w związku z przyjęciem przepisów unijnych, które niniejszym projektem mają być wdrażane.</p> <p>W świetle powyższego ogólne uwagi Prezesa UODO dotyczące procesu tworzenia prawa w tej materii i wymagań w tym zakresie nie są jasne.</p>
6.	<b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b>	<b>Art. 1 pkt 9 lit. b oraz art. 1 pkt 37 lit. b oraz art. 1 pkt 45 projektu</b>	<p>Projektowane przepisy art. 503 § 1<sup>1</sup>, art. 538 § 1<sup>1</sup> oraz art. 559 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1467; dalej jako: „KSH”)</p> <p>Z aprobatą przyjęliśmy dostrzeżenie przez projektodawcę ryzyk związanych z zamieszczaniem w dokumentach dotyczących reorganizacji spółek informacji mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Ryzyko to wiąże się z koniecznością ochrony takich informacji przed ujawnieniem w</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projektodawca uwzględnił wymagania dyrektywy 2019/2121 w zakresie wyłączenia informacji mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.</p> <p>W tym zakresie należy mieć na</p>

			<p>związku z zasadą jawności dokumentów znajdujących się w aktach rejestrowych, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz.1683; dalej jako: „KRS”). Wskazujemy jednocześnie, że informacje te mogą być zawarte także w dokumentach innych niż opinia biegłego a koniecznych przeprowadzenia procesu połączenia, podziału lub przekształcenia, w tym także ich transgranicznych odpowiedników. Zwracamy uwagę na zaadresowanie tej kwestii w odniesieniu do:</p> <p>a) załączników do wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim odpowiednio połączenia, podziału oraz przekształcenia transgranicznego jak i</p> <p>b) samego planu połączenia, podziału oraz przekształcenia (zarówno w odniesieniu do spółek krajowych i procesów transgranicznych). Rozwiązaniem może być np. możliwość zawarcia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w załączniku do planu połączenia/przekształcenia/podziału zamiast w jego treści oraz możliwość posługiwania się wersją pełną i wersją dokumentów z pominięciem tych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (dostęp do pełnej wersji z załącznikami miałby sąd rejestrowy i organy/wspólnicy zarządzający spółką biorących udział w procesie, zaś wierzyciele i pracownicy mieliby dostęp do wersji niezawierającej tajemnicy przedsiębiorstwa).</p>	<p>uwadze, iż w omawianym przypadku mamy do czynienia z wydaniem opinii przez biegłego.</p> <p>W zakresie w jakim podmiot zgłaszający uwagę wskazuje na konieczność ochrony informacji przed ujawnianiem projektodawca zakłada, iż spółka ma prawo pominąć w sporządzanej i ujawnianej przez nią dokumentacji związanej z przeprowadzaniem danej operacji transgranicznej informacje, które są objęte tajemnicę przedsiębiorstwa, ograniczając się jedynie do wykazania niezbędnych danych do wydania zaświadczenia, bez uszczerbku dla spełnienia niezbędnych wymagań informacyjnych, służących m.in. realizacji praw wierzycieli, wspólników i pracowników.</p> <p>W związku z powyższym w ocenie projektodawcy nie jest konieczna dalsza interwencja legislacyjna w tym zakresie.</p>
--	--	--	---	--

7.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 1 pkt 14 projektu</b>	<p>1. Art. 1 pkt 14 lit. c) projektu (dodanie pkt 8 w art. 516<sup>3</sup> KSH) - pominięcie przykładowego katalogu sposobu zabezpieczenia. W implementowanej dyrektywie użyto słów „takich jak: gwarancje lub zastawy” przy wskazaniu form zabezpieczenia – por. art. 122 lit. n) dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121. Dodatkowo wskazać należy, że zmiana ta nie została uwzględniona w tabeli zgodności. Analogiczne zmiany powinny zostać dokonane w przepisach dotyczących podziału oraz przekształcenia transgranicznego spółek (odpowiednio: art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dotyczącym art. 550<sup>6</sup> pkt 19 KSH ze względu na art. 160d lit. q) dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121 oraz art. 1 pkt 49 projektu w zakresie dotyczącym art. 580<sup>4</sup> pkt 5 KSH) ze względu na art. 86d lit. f) dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121);</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projektowane rozwiązania korespondują z motywem 23 dyrektywy 2019/2121, który wskazuje, iż celem dyrektywy w tym zakresie jest zapewnienie odpowiedniej ochrony dla wierzycieli.</p> <p>Przepisy unijne podlegają autonomicznej wykładni. Należy w tym kontekście zwrócić również uwagę, że dyrektywa 2017/1132 posługuje się pojęciem gwarancji w bardzo szerokim znaczeniu, W świetle tej dyrektywy pojęcie to może być rozumiane jako ogólne wymagania, środki zabezpieczenia (por. art. 1, art. 51 ust. 3, art. 54, art. 65 dyrektywy 2017/1132).</p> <p>Na gruncie prawa polskiego określenie „gwarancja” posiada węższe znaczenie (np. gwarancja bankowa, gwarancja przy sprzedaży).</p>
----	------------------------------------	-------------------------------	--	---

				<p>Posłużenie się określeniem „gwarancja lub zastawy”, które w dyrektywie 2017/1132 ma charakter przykładowy, w kontekście sposobów zabezpieczeń wierzycieli nie byłoby zrozumiałe na gruncie prawa polskiego i nie odzwierciedlałoby intencji prawodawcy unijnego, jakim jest zagwarantowanie przez państwa członkowskie UE odpowiednich zabezpieczeń.</p>
8.	<p><b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b></p>	<p><b>Art. 1 pkt 14 projektu w zakresie art. 516<sup>3</sup> pkt 8<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 42 projektu w zakresie art. 550<sup>6</sup> pkt 19 Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>Projektowane brzmienie art. 516<sup>3</sup> pkt 8<sup>1</sup>, art. 550<sup>6</sup> pkt 19, art. 580<sup>4</sup> pkt 6 KSH</p> <p>Komentowane przepisy wskazują na obligatoryjny element planu połączenia transgranicznego, planu podziału transgranicznego lub przekształcenia transgranicznego, tj. na wskazanie w treści każdego planu zabezpieczeń proponowanych wierzycielom. Należy podkreślić, że ustawodawca w żaden sposób nie precyzuje tego, jak szczegółowo zabezpieczenia powinny być sformułowane – czy powinny dotyczyć sytuacji hipotetycznych czy też odnosić się do konkretnych stanów faktycznych, których świadome są spółki biorące udział w procesach transgranicznych na moment sporządzania planu. Postulujemy, aby ustawodawca doprecyzował treść postanowienia w sposób eliminujący wątpliwości interpretacyjne co do jego treści w przyszłości</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Określenie „zabezpieczenie wierzycieli” jest pojęciem utrwalonym w polskim prawie i w praktyce jego stosowania. W Kodeksie spółek handlowych występuje np. w art. 300<sup>121</sup> § 3, art. 459 § 2, art. 473, art. 474 Kodeksu spółek handlowych.</p> <p>W ocenie projektodawcy nie jest zasadne dookreślanie tego pojęcia, celem uniknięcia nadmiernej kazuistyki i w celu zachowania</p>

		<p><b>Art. 1 pkt 49 w zakresie art. 580<sup>4</sup> pkt 6 Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>(zwłaszcza mając na względzie, że treść poszczególnych planów będzie zapewne podlegać weryfikacji ze strony sądu rejestrowego w zakresie tego, czy spełnia on wymogi przewidziane w KSH).</p>	<p>spójności systemowej.</p>
9.	<p><b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b></p>	<p><b>Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 516<sup>4</sup> § 1 Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 42 w zakresie art. 550<sup>9</sup> § 1 oraz § 3 Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 49 w zakresie art. 580<sup>7</sup> § 1 oraz § 3 Kodeksu spółek</b></p>	<p>Projektowane przepisy art. 516<sup>4</sup> § 1 oraz § 4, art. 550<sup>9</sup> § 1 oraz § 3, a także art. 580<sup>7</sup> § 1 oraz § 3 KSH</p> <p>W naszej ocenie przyjęcie proponowanego rozwiązania (tj. złożenie dokumentów na min. 5 tygodni przed podjęciem uchwały, przy wymogu wpisu wzmianki na miesiąc przed datą podjęcia tej uchwały) będzie prowadziło do trudności w procesach reorganizacji. Z doświadczeń profesjonalnych pełnomocników wynika, że praktyka działania sądów rejestrowych nie pozwala na bezpieczne (pewne) określenie terminu rozpoznania danego wniosku. Założenie rozpoznania wniosku w 7 dni nie przystaje do realiów czasu rozpoznawania wniosków przez sądy rejestrowe (należy podkreślić, że termin 7 dni ma charakter jedynie instrukcyjny). W komentowanym projekcie nie ma przepisów określających konsekwencje sytuacji, gdy pomimo dochowania przez wnioskodawcę terminu złożenia dokumentów (tj. 5 tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu, podziale lub przekształceniu transgranicznym) sąd nie dokonuje wpisu wzmianki w terminie 7 dni od tego dnia. W związku z powyższym, przyjęcie przepisu w proponowanym kształcie w</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Intencją projektodawcy jest spełnienie wymagań w zakresie ujawniania dokumentów, w zakresie określonym w art. 86g ust. 1, art. 123 ust. 1, art. 160g ust. 1 dyrektywy 2017/1132.</p> <p>Celem prawodawcy unijnego było zapewnienie ujawnienia istotnych informacji i dokumentów związanych z zamiarem przeprowadzenia operacji transgranicznych, co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, tak by zapewnić m.in. wspólnikom, wierzycielom, pracownikom możliwość realizacji ich uprawnień zw. z tymi</p>

		<b>handlowych</b>	praktyce może prowadzić do a) wydłużenia procesów reorganizacyjnych (wnioskodawcy będą musieli składać wnioski wcześniej niż wymaga tego przepis); b) niepewności co do harmonogramu procesu (co z kolei będzie miało niekorzystny wpływ na pewność obrotu gospodarczego).	operacjami.  Przy opracowywaniu tych przepisów projektodawca kierował się z jednej strony potrzebą uniknięcia wprowadzania zbyt rygorystycznych terminów dla spółki, przy jednoczesnym zachowaniu wymagań co do terminu ujawniania ww. informacji i dokumentów.  Wychodząc naprzeciw sygnalizowanym problemom związanym z ew. opóźnieniami zw. z ujawnianiem ww. danych - w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości – zasadne jest wprowadzenie na poziomie wykonawczym regulacji, które stanowiłyby podstawę do nadawania priorytetu wnioskowi składanym do sądu rejestrowego w tym zakresie.
10.	<b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b>	<b>Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 516<sup>4</sup> § 1 pkt 2</b>	Projektowane przepisy art. 516 <sup>4</sup> § 1 pkt 2, art. 550 <sup>9</sup> § 1 pkt 2 oraz art. 580 <sup>7</sup> § 1 pkt 2 KSH  Komentowane przepisy wskazują na możliwość złożenia spółce uwag dotyczących odpowiednio planu połączenia,	<b>Uwaga wyjaśniona</b>  Zgodnie z treścią dyrektywy 2019/2121 (motyw 36) organ



		<p><b>Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 42 w zakresie art. 550<sup>9</sup> § 1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 49 w zakresie art. 580<sup>7</sup> § 1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>podziału lub przekształcenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o odpowiednio połączeniu, podziale lub przekształceniu transgranicznym. Nie jest jasne jakie będą konsekwencje w przypadku przekazania spółce negatywnych uwag co do właściwego planu. W szczególności nie jest jasne czy w takiej sytuacji konieczne będzie odpowiednie dostosowanie planu i powtórzenie całej procedury związanej z przyjęciem nowego planu, względnie czy złożenie takich uwag może skutkować odmową wydania zaświadczenia o zgodności z prawem/odmową wpisu połączenia/przekształcenia/podziału.</p>	<p>rejestrowy powinien dokonać całościowej oceny przed wydaniem zaświadczenia.</p> <p>Uwagi wspólników, pracowników, wierzycieli, które zostaną złożone spółce, powinny być następnie złożone do sądu rejestrowego i stanowią jedynie element pozwalający na dokonanie przez sąd rejestrowy całościowej oceny zasadności wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.</p> <p>W odniesieniu do kwestii ew. konieczności zmiany planu w zw. z otrzymaniem tych uwag, nie można <i>a priori</i> stwierdzić, iż będą one powodowały konieczność zmiany tego planu.</p>
11.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 1 pkt 16 projektu</b>	<p>2. Art. 1 pkt 16 lit. e) projektu (zmiana w art. 516<sup>5</sup> § 3 KSH) i analogiczne zmiany wynikające z art. 1 pkt 42 projektu (dotyczy art. 550<sup>7</sup> § 6 KSH) oraz z art. 1 pkt 49 projektu (dotyczy art. 580<sup>5</sup> § 6 KSH) - warunek dołączenia do sprawozdania opinii pracowników, polegający na otrzymaniu jej „w odpowiednim czasie” jest nieprecyzyjny i wydaje się zatem zbyt uznaniowy. Zasadne byłoby doprecyzowanie ww.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ad. pkt 2 uwag KNF - warunek dołączenia do sprawozdania, polegający na otrzymaniu jej „w odpowiednim czasie” jest zgodny z art. 86e ust. 7 dyrektywy</p>

			<p>przepisów poprzez wskazanie konkretnego terminu, tak aby zarówno pracownicy jak i zarząd i wspólnicy spółek mieli świadomość w jakim czasie opinia pracowników powinna powstać, by została uwzględniona jako część dokumentacji procesu łączenia, podziału lub przekształcenia spółek;</p>	<p>2017/1132 w odniesieniu do przekształceń transgranicznych, art. 124 ust. 7 dyrektywy 2017/1132 w odniesieniu do połączeń transgranicznych oraz art. 160e ust. 7 tej dyrektywy w odniesieniu do podziałów transgranicznych.</p> <p>Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż na gruncie obowiązujących już przepisów, stanowiących implementację dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie <i>transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych</i>, prawodawca krajowy w omawianym kontekście również posłużył się pojęciem otrzymania opinii przedstawicieli pracowników „w odpowiednim czasie” (por. obowiązujący art. 516<sup>5</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych).</p> <p>Za pozostawieniem proponowanych rozwiązań</p>
--	--	--	---	--

			<p>3. Art. 1 pkt 16 projektu (dotyczy art. 516<sup>5</sup> KSH) - pominięcie art. 124 ust. 9 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121 w zakresie możliwości odstąpienia od sporządzenia sprawozdania zarządu dotyczącego połączenia spółek. Analogiczne zmiany powinny zostać dokonane w przepisach dotyczących podziału oraz przekształcenia transgranicznego spółek (odpowiednio: art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dotyczącym art. 550<sup>7</sup> KSH ze względu na art. 160e ust. 9 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121 oraz art. 1 pkt 49 projektu w zakresie dotyczącym art. 580<sup>5</sup> KSH ze względu na pominięcie art. 86e ust. 9 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121);</p>	<p>przemawiają zatem względy zapewnienia pełnej zgodności z prawem unijnym, jak i potrzeba uwzględnienia dotychczasowej, utrwalonej w przypadku połączeń transgranicznych, praktyki stosowania tych wymagań.</p> <p>Ad. pkt 3 uwag Komisji – przesłanki odstąpienia od wymogu sporządzenia sprawozdania zarządu dotyczącego połączenia spółek zostały określone w projektowanym art. 516<sup>5</sup> § 4 i 5 Kodeksu spółek handlowych – w odniesieniu do połączeń transgranicznych, w projektowanym art. 550<sup>7</sup> § 4 oraz § 7 Kodeksu spółek handlowych w odniesieniu do podziałów transgranicznych oraz w projektowanym art. 580<sup>5</sup> § 4 oraz § 7 tego Kodeksu.</p> <p>W przypadku gdy jednocześnie zachodzą przesłanki określone w ww. przepisach dotyczących odstąpienia od wymogu</p>
--	--	--	--	--

				sporządzenia sprawozdania w zakresie przeznaczonym dla wspólników oraz w zakresie przeznaczonym dla pracowników, w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości, oczywista interpretacja tych przepisów powinna prowadzić do wniosku, iż sprawozdanie zarządu nie jest wymagane.
12.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 1 pkt 17 projektu</b>	4. Art. 1 pkt 17 projektu (dotyczy zmian w art. 516 <sup>6</sup> KSH) - brak regulacji odpowiadającej art. 125 ust. 1 w związku z ust. 3 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy str. 4 2019/2121 w zakresie sporządzenia sprawozdania biegłego dla wspólników łączących się spółek. Przepis implementowany skonstruowany jest w taki sposób, że opinia z badania stanowi część sprawozdania biegłego badającego plan połączenia, zaś propozycja przepisu krajowego odnosi się tylko do opinii z badania. Analogiczne zmiany powinny zostać dokonane w przepisach dotyczących podziału oraz przekształcenia transgranicznego spółek (odpowiednio: art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dotyczącym art. 550 <sup>8</sup> §1 KSH - brak regulacji odpowiadającej art. 160f ust. 1 w związku z ust. 2 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121 oraz art. 1 pkt 49 projektu w zakresie dotyczącym art. 5806 § 1 KSH - brak regulacji odpowiadającej art. 86f ust. 1 w związku z ust. 2 dyrektywy 2017/1132 po zmianach	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Projektodawca przy opracowywaniu tych przepisów, uwzględniał określenia stosowane w prawie polskim. W kontekście badania przez biegłego w związku z przeprowadzaniem połączeń, podziałów, przekształceń transgranicznych sporządza opinię, nie zaś sprawozdanie (por. art. 503 w odniesieniu do połączeń, art. 538 w odniesieniu do podziałów oraz art. 559 w odniesieniu do przekształceń).  Użycie w dyrektywie 2017/1132, w kontekście badania przez

			wynikających z dyrektywy 2019/2121);	biegłego niektórych kwestii związanych z operacjami transgranicznymi przez prawodawcę unijnego określenia "sprawozdanie" podlega autonomicznej wykładni.  Za pozostawieniem proponowanych propozycji przemawiają zatem względy zachowania spójności systemowej.
13.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 1 pkt 22 projektu</b>	5. Art. 1 pkt 22 lit. a) i c) projektu (dotyczy zmian w art. 516 <sup>11</sup> § 2 i 5 KSH) - należy zwrócić uwagę, że okres na zgłoszenie żądania odkupu został określony na 10 dni (implementowana dyrektywa wskazuje okres maksymalny 1 miesiąc), natomiast okres odkupu został wyznaczony na 2 miesiące, zgodnie z treścią art. 126a dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121. W związku z tym zasadne jest rozważenie proporcjonalnego wydłużenia terminu na zgłoszenie żądania odkupu lub skrócenie terminu odkupu. Analogiczne zmiany należy w związku z tym rozważyć także w przepisach dotyczących podziału oraz przekształcenia transgranicznego spółek (odpowiednio: art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dotyczącym art. 550 <sup>13</sup> § 4 KSH ze względu na art. 160i ust. 3 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121 oraz art. 1 pkt 49 projektu w zakresie	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Projektodawca opierał się w tym zakresie na rozwiązaniach przewidzianych już w prawie polskim (tj. zgodnie z obowiązującym art. 516 <sup>10</sup> § 2 Kodeksu spółek handlowych wspólnicy składają spółce pisemne żądanie odkupu w terminie dziesięciu dni od dnia podjęcia uchwały o połączeniu).  W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości wydłużenie tego

			dotyczącym art. 58011 § 4 KSH) ze względu na art. 86i ust. 3 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121);	<p>terminu nie jest zasadne. Krótki okres na zgłoszenie żądań odkupu ma na celu umożliwienie spółce oszacowania skali kosztów związanych z realizacją prawa odkupu przez wspólników. W sytuacji, gdy okazałoby się, że skala kosztów z tym związanych przekracza możliwości finansowe spółki, będzie miała ona możliwość wczesnej oceny opłacalności całego procesu.</p> <p>Proponowany zaś, dłuższy (2 – miesięczny) termin na dokonanie odkupu uwzględnia fakt, iż przeprowadzenie operacji transgranicznej będzie wiązało się dla spółki z kosztami (zw. z np. ze sporządzaniem niezbędnej dokumentacji, opłatami rejestrowymi, kosztami odkupu itp.). Dłuższy termin na dokonanie odkupu pozwoli spółce na bardziej elastyczne rozłożenie tych kosztów.</p>
14.	<b>Crido Legal J. Ziólek i</b>	<b>Art. 1 pkt 23 w zakresie art.</b>	Projektowane brzmienie art. 516 <sup>12</sup> § 1, art. art. 550 <sup>15</sup> §1 oraz art. 580 <sup>13</sup> § 1 KSH	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

	<b>Wspólnicy sp. k.</b>	<b>art. 516<sup>12</sup> § 1</b> <b>Kodeksu spółek handlowych</b>  <b>Art. 1 pkt 42</b> <b>w zakresie</b> <b>Art. 550<sup>15</sup> § 1</b> <b>Kodeksu spółek handlowych</b>  <b>Art. 1 pkt 49</b> <b>projektu w</b> <b>zakresie</b> <b>art. 580<sup>13</sup> § 1</b> <b>Kodeksu spółek handlowych</b>	<p>Wskazane przepisy statuują obowiązek złożenia wniosku do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej. Zgodnie z uzasadnieniem projektu, kwestie związane ze skutkami podatkowymi regulacji, w tym przesłanki materialne i proceduralne, zostaną uregulowane w odrębnej ustawie. W związku z planowanym wejściem w życie tej nowelizacji już od stycznia 2023 r., postulujemy niezwłoczne opublikowanie właściwego projektu, który kompleksowo zaadresuje opodatkowanie reorganizacji wprowadzanych tą nowelizacją, w przeciwnym bowiem razie kompleksowa ocena nowych regulacji będzie niemożliwa.</p>	<p>Projekt został uzupełniony o wkład Ministerstwa Finansów, określający skutki finansowe wprowadzanych zmian.</p>
15.	<b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b>	<b>Art. 1 pkt 23</b> <b>w zakresie art.</b> <b>art. 516<sup>12</sup> § 2</b> <b>pkt 13</b> <b>Kodeksu spółek handlowych</b>  <b>Art. 1 pkt 42</b>	<p>Projektowane przepisy art. 516<sup>12</sup> § 2 pkt 13), art. 550<sup>15</sup> § 2 pkt 12) oraz art. 580<sup>13</sup> § 2 pkt 12) KSH</p> <p>Projektowane przepisy obligują zarząd wnioskodawcy, w sytuacji występowania o wydanie spółce zaświadczenia o zgodności z prawem polskim odpowiednio połączenia, podziału oraz przekształcenia transgranicznego, do złożenia oświadczenia dotyczącego miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki po dniu odpowiednio połączenia, podziału i przekształcenia. Brak jest w KSH</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Intencją projektodawcy było umożliwienie sądowi rejestrowemu dokonania oceny stosowania domniemania braku nadużyć w sytuacji, gdy operacja transgraniczna prowadziłaby do posiadania miejsca rzeczywistego</p>

		<p>w zakresie Art. 550<sup>15</sup> § 2 pkt 12 Kodeksu spółek handlowych</p> <p>Art. 1 pkt 49 projektu w zakresie art. 580<sup>13</sup> § 2 pkt 12 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>przepisów pozwalających na ustalenie jak należy rozumieć „miejsce rzeczywistego zarządzania”. Jeśli komentowane przepisy odnoszą się w tym zakresie do regulacji podatkowych – w naszej ocenie należałoby to wprost wskazać (względnie zdefiniować pojęcie „miejsca rzeczywistego zarządzania”).</p>	<p>zarządzania lub działalności gospodarczej spółki w państwie członkowskim, w którym spółka ma być zarejestrowana po operacji transgranicznej (motyw 36 dyrektywy 2019/2121).</p> <p>Miejsce siedziby osoby prawnej określone w jej statucie może mieć charakter fikcyjny. W oświadczeniu, o którym mowa w omawianych przepisach chodzi o wskazanie siedziby rzeczywistej (tj. najczęściej takiej, w której działają jej organy zarządzające – organy o największym wpływie na jej funkcjonowanie).</p> <p>W polskim orzecznictwie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2015 r. I CSK 452/14) pojęcie to pojawia się na tle wykładni ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. <i>Prawo prywatne międzynarodowe</i>).</p>
16.	<b>Zakład Ubezpieczeń</b>	<b>Art. 1 pkt 23 w zakresie art.</b>	Po analizie przedłożonego do opinii projektu ustawy przedstawiamy uwagi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>



	<p><b>Společnych</b></p>	<p><b>art. 516<sup>12</sup> § 2 pkt 15</b>  <b>Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 42 w zakresie Art. 550<sup>15</sup> § 2 pkt 14</b>  <b>Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 49 projektu w zakresie art. 580<sup>13</sup> § 2 pkt 14</b>  <b>Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>Wątpliwości Zakładu w zakresie jednoznaczności brzmienia przepisu budzi treść projektowanych przepisów ustawy – mianowicie w art. 1 pkt 23 lit. b ppkt 15 (strona 13 projektu), art. 1 pkt 42 w zakresie dodania art.550<sup>15</sup> §2 pkt 14 (str. 30 projektu) oraz art. 1 pkt 49 w zakresie dodania art. 580<sup>13</sup> §2 pkt 14 (str. 44 projektu) dotyczącego obowiązku przedłożenia w sądzie rejestrowym przez Spółkę m.in. „zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych” pojawia się wyszczególnienie co taki dokument powinien zawierać. Zgodnie z cytowanymi przepisami w zaświadczeniu Zakładu ma się znaleźć informacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• o liczbie pracowników;</li> <li>• miejscu, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne,</li> <li>• niezaleganiu z płatnościami na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, W ocenie Zakładu niejednoznaczny jest zapis dotyczący miejsca, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne. Powstaje pytanie czy należy przez to rozumieć miejsce ustawodawstwa właściwego, czyli kraju, w którym ubezpieczeni są pracownicy i w którym należy opłacać składki na ubezpieczenia społeczne (na co może naprowadzać przedmiot projektowanych zmian w ustawie, a więc łączenie, przekształcanie i dzielenie transgraniczne spółek), czy też inne miejsce (właściwość miejscowa płatnika składek) właściwe do określenia obowiązku opłacania składek. Powyższych wątpliwości nie rozstrzyga również uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych. Przy</li> </ul>	<p>W toku uzgodnień międzyresortowych Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej w swoich uwagach wyjaśniło, iż nie jest jasna intencja i konstrukcja sformułowania „<i>miejscu, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne</i>” – uzasadnienie pomija kwestię wydawania zaświadczenia przez ZUS. Dalej w swoim piśmie Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej podnosiło, iż ZUS będzie wydawał zaświadczenie w przypadku, gdy spółka znajduje się w rejestrze płatników składek tj. została zgłoszona jako płatnik składek na ubezpieczenia społeczne (definicja zawarta w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych) i spółka zobowiązany jest do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne. W przypadku opłacania składek w polskim systemie ubezpieczeń społecznych, składki nie są związane z miejscem, w którym są należne.</p>
--	--------------------------	---	---	---

			<p>założeniu, że intencją projektodawcy było rozumienie pojęcia „miejsca, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne” jako wskazania, że właściwe jest ustawodawstwo polskie, w opinii Zakładu powinno to być wyraźnie opisane w przywołanych przepisach.</p>	<p>W związku z tymi wyjaśnieniami Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej projektodawca odstąpił od wymogu wskazywania w zaświadczeniu ZUS informacji o miejscu, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne.</p>
17.	<p><b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b></p>	<p><b>Art. 1 pkt 23 w zakresie art. 516<sup>12</sup> § 6 Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 42 w zakresie Art. 550<sup>15</sup> § 5 Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 49 projektu w zakresie art. 580<sup>13</sup> § 5</b></p>	<p>Projektowane przepisy art. 516<sup>12</sup> § 6, art. 550<sup>15</sup> § 5 oraz art. 580<sup>13</sup> § 5 KSH</p> <p>Wspomniane przepisy przewidują, że sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim odpowiednio połączenia, podziału oraz przekształcenia transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku Spółki o wydanie takiego zaświadczenia. Wprowadzenie 3-miesięcznego terminu najprawdopodobniej spowoduje znaczne wydłużenie trwania całego procesu połączenia, podziału lub przekształcenia transgranicznego. Zasadne wydaje się przyjęcie założenia, że sądy rejestrowe będą korzystać z tak długiego terminu, nadając sprawom o wydanie zaświadczeń priorytet niższy niż pozostałym sprawom, które powinny być rozpatrywane w terminie 7 dni. Wskazać także należy w tym kontekście na możliwość dodatkowego przedłużenia postępowania o kolejne 3 miesiące, zgodnie z projektowanymi art. 516<sup>12</sup> § 10, art. 550<sup>15</sup> § 9 oraz art. 580<sup>13</sup> § 9. Półroczne oczekiwanie na wydanie</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Terminy do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej są zgodne z tymi, które zostały określone w dyrektywie 2019/2121.</p> <p>Należy w tym zakresie zwrócić uwagę, iż dyrektywa 2019/2121 przewiduje bardzo szeroki zakres badania w ramach procedury wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej, obejmujący kwestie ew. obchodzenia praw pracowników,</p>

		<b>Kodeksu spółek handlowych</b>	<p>zaświadczenia, bez którego toczący się proces nie dojdzie do skutku będzie stanowiło istotną przeszkodę w procesach reorganizacyjnych, istotnie zmniejszając elastyczność i możliwość sprawnego dostosowywania się polskich spółek do szybko zmieniających się warunków rynkowych. Rozumiemy, że wprowadzenie konieczności przygotowania lub uzyskania dodatkowych dokumentów, które powinny zostać załączone do wniosku o wydanie zaświadczenia, o którym mowa w projektowanych przepisach wiąże się z większym nakładem pracy po stronie rozpatrującego wniosek, nie wydaje się jednak, że uzasadnia to wprowadzenie aż tak długiego terminu. W związku z powyższym, postulujemy skrócenie terminu na wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim odpowiednio połączenia, podziału oraz przekształcenia transgranicznego.</p>	<p>płatności z tytułu zabezpieczenia społecznego, obowiązków podatkowych, dokonywania tych operacji do celów przestępczych (motyw 35).</p> <p>Z uwagi na tak szeroko zakrojone dziedziny badania, często wymagana będzie współpraca z innymi organami państwowymi.</p> <p>Projektowane rozwiązania uwzględniają potrzeby kadrowe i organizacyjne sądów rejestrowych.</p> <p>Dla uniknięcia w przyszłości sygnalizowanych problemów z wydłużeniem trwania całego procesu, można rozważyć wprowadzenie na poziomie aktów wykonawczych rozwiązań pozwalających na priorytetowe traktowanie tych spraw.</p>
18.	<b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b>	<b>Art. 1 pkt 23 w zakresie art. 516<sup>12</sup> § 7 Kodeksu</b>	<p>Projektowane przepisy art. 516<sup>12</sup> § 7, art. 550<sup>15</sup> § 6 oraz art. 580<sup>13</sup> § 6 KSH</p> <p>Wspomniane przepisy wskazują, że w przypadku, gdy sąd rejestrowy poweźmie poważne wątpliwości wskazujące na to,</p>	<b>Uwaga wyjaśniona</b>  Zasady uiszczania i określania kosztów opinii biegłego są

		<p><b>spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 42 w zakresie Art. 550<sup>15</sup> § 6 Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 49 projektu w zakresie art. 580<sup>13</sup> § 6 Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>że odpowiednio połączenie, podział lub przekształcenie transgraniczne służą popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, może zwrócić się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki oraz zasięgnąć opinii biegłego. Projekt nie wyjaśnia kogo obciążać będzie koszt sporządzenia opinii przez biegłego, o którym mowa w projektowanych przepisach. Jednocześnie rozumiemy (w szczególności w świetle projektowanych przepisów art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 oraz art. 580<sup>13</sup> § 1 KSH związanych z wydaniem opinii przez organ podatkowy), że chodzi tu w szczególności o obejście prawa podatkowego. Wprowadzenie takiego przepisu będzie prowadziło do tego, że kwestie podatkowe będą oceniane zarówno przez organy skarbowe i sądy administracyjne, jak też sądy cywilne. W konsekwencji takie rozwiązanie stworzy zbędny – i niebezpieczny z punktu widzenia pewności stosowania prawa – dualizm.</p>	<p>określone w przepisach ogólnych (tj. Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych)</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej badania, czy planowana operacja transgraniczna nie stanowi nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa w zakresie kwestii podatkowych, wskazać należy, że organem właściwym w tym zakresie będzie organ podatkowy, a nie sąd rejestrowy.</p> <p>Ostateczne postanowienie w tej sprawie nie będzie podlegało ponownej ocenie przez sąd rejestrowy. Ewentualne spory dotyczące postępowania przed organami podatkowymi będą rozstrzygane przez sądy administracyjne.</p>
19.	<b>Crido Legal J. Ziólek i Wspólnicy sp. k.</b>	<b>Art. 1 pkt 23 w zakresie art. 516<sup>12</sup> § 2</b>	Projektowane przepisy art. 516 <sup>12</sup> § 2 pkt 15), art. 550 <sup>15</sup> § 2 pkt 14) oraz art. 580 <sup>13</sup> § 2 pkt 14) KSH	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Dookreślono w omawianych

		<p><b>pkt 15</b> <b>Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 42</b> <b>w zakresie</b> <b>Art. 550<sup>15</sup> § 2</b> <b>pkt 14</b> <b>Kodeksu spółek handlowych</b></p> <p><b>Art. 1 pkt 49</b> <b>projektu w</b> <b>zakresie</b> <b>art. 580<sup>13</sup> § 2</b> <b>pkt 14</b> <b>Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>Projektowane przepisy obligują do uzyskania zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i jego dołączenia do wniosku o wydanie spółce zaświadczenia o zgodności z prawem polskim odpowiednio połączenia, podziału oraz przekształcenia transgranicznego, natomiast nie dookreślają daty, na którą zaświadczenie ma zostać wydane ani terminu ważności takiego zaświadczenia od momentu jego wydania. Sugerujemy doprecyzowanie tej kwestii.</p>	<p>przepisach datę, na którą zaświadczenie ma zostać wydane: <i>„na określony dzień w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia.”.</i></p>
20.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 1 pkt 23 projektu</b>	<p>8. Art. 1 pkt 23 lit d) projektu (dotyczy art. 516<sup>12</sup> §7 KSH) - proponujemy zmodyfikować brzmienie tego przepisu w następujący sposób: Jeżeli sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że połączenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, zwraca się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki. Do celów tej oceny</p>	<p><b>Uwaga niezasadna</b></p> <p>Sąd rejestrowy dokonując oceny, czy planowana operacja transgraniczna służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, podda w pierwszej</p>

			<p>może zasięgnąć opinii biegłego. W przypadku stwierdzonych wątpliwości sąd rejestrowy powinien obligatoryjnie zwracać się o opinię do właściwych organów. Proponowana zmiana znajduje oparcie w art. 127 ust. 9 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121. Analogiczne zmiany należy rozważyć w przepisach dotyczących podziału i przekształcenia transgranicznego spółek (odpowiednio: art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dotyczącym art. 55015 §6 KSH ze względu na art. 160m ust. 9 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121 oraz art. 1 pkt 49 projektu w zakresie dotyczącym art. 58013 §6 KSH ze względu na art. 86m ust. 9 dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121).</p>	<p>kolejności badaniu złożone wraz z wnioskiem dokumenty, opinię organu podatkowego, ewentualne uwagi zgłoszone przez pracowników, wspólników lub wierzycieli oraz uwagi Państwowej Inspekcji Pracy, o ile zostaną zgłoszone. Nie jest zasadne wprowadzenie obowiązku zwracania się przez sąd rejestrowy do innych organów niż wyżej wymienione, ponieważ w przypadku poważnych wątpliwości sąd może zasięgnąć opinii biegłego, bez uprzedniego zwracania się o opinię do innych organów. Uwzględnienie zgłoszonego postulatu powodowałoby nieuzasadnione wydłużenie postępowania rejestrowego, ponieważ bez względu na rodzaj zaistniałych wątpliwości (do których rozstrzygnięcia wymagana jest wiedza specjalistyczna, a więc sprawa wymagała będzie opinii biegłego) sąd rejestrowy zobligowany byłby do wystąpienia</p>
--	--	--	--	--

				<p>o opinię do innych organów, pomimo tego, że w jego ocenie konieczne jest przeprowadzenie badania przez biegłego.</p> <p>Projektowana regulacja jest jednocześnie zgodna z art. 127 ust. 9 dyrektywy, który stanowi, że właściwy organ w przypadku poważnych wątpliwości bierze pod uwagę m.in. istotne fakty i okoliczności, o których posiada wiedzę w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1 powołanego przepisu dyrektywy, w tym w ramach konsultacji z właściwymi organami. Przepis dyrektywy wskazuje zatem na informacje już zgromadzone przez organ rejestrowy.</p> <p>Poza tym zauważyć należy, że kolejne ustępy powołanego przepisu wskazują, że może zaistnieć konieczność uwzględnienia dodatkowych informacji (ust. 10). Przy czym w ust. 12 wyraźnie wskazano, że należy zapewnić organowi rejestrowemu możliwość</p>
--	--	--	--	--

				zwrócenia się do innych organów, a więc decyzję w tym zakresie pozostawiono organowi rejestrowemu.
21.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dodawanego art. 550<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych</b>	6. Art. 1 pkt 42 projektu (dotyczy art. 550 <sup>5</sup> KSH) - brak wskazania kto sporządza plan podziału transgranicznego. Z uwagi na brzmienie art. 160d dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121), niezbędne jest doprecyzowanie czy zarząd spółki, czy też odpowiednio inny organ administrujący (w zakresie, w jakim to może dotyczyć zagranicznych spółek) jest zobowiązany do sporządzenia planu podziału transgranicznego. Należy zwrócić uwagę, że w dalszych przepisach dotyczących podziału transgranicznego kolejne obowiązki związane z procesem przekształcania zostały przypisane expressis verbis zarządowi spółki przekształcanej. W związku z powyższym, zasadne jest dokonanie przeglądu i ujednoczenie terminologii również w odniesieniu do dotychczasowych przepisów jak i proponowanych zmian odnoszących się do łączenia transgranicznego spółek jak i do transgranicznego przekształcania. Analogiczną zmianę należy w związku z tym rozważyć także w przepisach dotyczących przekształcania transgranicznego spółek (art. 1 pkt 49 projektu w zakresie dotyczącym art. 580 <sup>4</sup> KSH) ze względu na art. 86d dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121);	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Proces restrukturyzacji spółki rozpoczyna się od podjęcia czynności faktycznych i prawnych przez zarządy spółek uczestniczących w operacji - określanych w literaturze „fazą przygotowawczą” lub „fazą menadżerską”.  Przygotowanie planu podziału (a także połączenia lub przekształcania) wchodzi w zakres czynności przygotowujących daną operację w fazie menadżerskiej. Oznacza to, że plan operacji sporządza zarząd spółki.



22.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dodawanego art. 550<sup>6</sup> Kodeksu spółek handlowych</b>	7. Art. 1 pkt 42 projektu (dotyczy art. 550 <sup>6</sup> pkt 11 KSH) - pominięcie okoliczności, że prawa przyznawane wspólnikom spółki dzielonej mają dotyczyć uprzywilejowanych wspólników, co wymaga doprecyzowania odnoszącego się do zawartości planu podziału (por. art. 160d lit. i) dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121). Analogiczną zmianę należy rozważyć w przepisach dotyczących przekształcenia transgranicznego spółek (art. 1 pkt 49 projektu w zakresie dotyczącym art. 580 <sup>4</sup> pkt 5 KSH ze względu na art. 86d lit. e) dyrektywy 2017/1132 po zmianach wynikających z dyrektywy 2019/2121 – gdzie mowa o prawach przyznawanych wspólnikom spółki przekształcanej posiadających specjalne uprawnienia);	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Użyte w projektowanym przepisie określenie „inne prawa przyznane przez spółkę” oznacza prawa wynikające właśnie z uprzywilejowania udziałów. Wspólnikom, którzy takich udziałów nie posiadają przysługuje bowiem tylko przyznanie udziałów (akcji) w spółce nowo związanej lub przejmującej oraz ewentualne dopłaty.</p> <p>Obowiązujący art. 516<sup>3</sup> pkt 4 Kodeksu spółek handlowych, który przewiduje ujawnianie w planie połączenia transgranicznego informacji o innych prawach przyznanych wspólnikom, stanowi implementację art. 122 lit. g dyrektywy 2017/1132 (dawny art. 5 lit. g dyrektywy 2005/56). Ten przepis dyrektywy posługuje się w tym kontekście pojęciem „wspólników</p>
-----	------------------------------------	--	--	---

				<p>uprzywilejowanych”).</p> <p>Proponowane rozwiązania stanowią zatem wyraz konsekwencji legislacyjnej i zmierzają do zapewnienia spójności systemowej.</p>
23.	<b>Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych</b>	<b>Art. 1 pkt 42 projektu w zakresie dodawanego art. 550<sup>15</sup>. § 2 pkt 2 i 5 w zw. z art. 580<sup>7</sup> § 1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych</b>	<p>Projektowany art. 550<sup>15</sup> § 2 pkt 2 i 5 ustawy Kodeks spółek handlowych stanowi, że zarząd spółki składając wniosek do sądu rejestrowego załącza do niego m.in. odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania (pkt 2) oraz odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu badania planu podziału transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii (pkt 5). Nie negując konieczności załączenia ww. dokumentów należy jednak doprecyzować jakie dane osobowe wspólników spółki będą podlegały przetwarzaniu oraz w jakim konkretnym celu. Projektowane przepisy powinny być skonstruowane w taki sposób, aby w ich treści wystarczająco jasno wskazane były cele i uzasadnienie dla udostępniania danych określonym podmiotom. Z obecnego kształtu przepisu nie wynika, w jaki sposób będzie to następowało, tak więc nie jest jasne jakie dane będą podlegały przetwarzaniu przy składaniu wniosku. Biorąc pod uwagę, że projektowane przepisy będą zawarte w akcie prawnym rangi ustawy, to w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych danych zasadnym byłoby wskazanie zakresu danych osobowych, które w ocenie</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W swoim piśmie Prezes UODO wskazuje, w odniesieniu do art. 550<sup>15</sup> § 2 pkt 2 i 5 ustawy Kodeks spółek handlowych, iż projektowane przepisy powinny być skonstruowane w taki sposób, aby w ich treści wystarczająco jasno wskazane były cele i uzasadnienie dla udostępniania danych określonym podmiotom.</p> <p>Dla identyfikacji celu przetwarzania danych osobowych w tym zakresie, projektowany przepis należy interpretować w kontekście całej procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej oraz</p>

		<p>Projektodawcy będą niezbędne do oceny określonych uprawnień. Nie budzi wątpliwości, że uzasadnione jest weryfikowanie określonych danych przez sąd rejestrowy, jednak konieczne jest również poddanie analizie jaki zakres informacji jest niezbędny i jednocześnie wystarczający dla takiej weryfikacji, by nie dochodziło do przetwarzania danych nadmiarowych. Uzasadnionym byłoby zatem rozważenie kryterium wyboru niezbędnych dokumentów i danych. Przyjęcie odpowiednich rozwiązań już przez Projektodawcę (ustawodawcę) na etapie tworzenia przepisów prawa stanowiących m.in. podstawę prawną przetwarzania danych osobowych, źródło praw i obowiązków dla adresatów tych norm będzie pomocne w praktyce stosowania tych przepisów, dla ich wykonawców (m.in. wspólników spółek i pracowników sądów rejestrowych) i nie będzie prowadziło do przetwarzania nadmiarowych danych.</p> <p>Powyższe uwagi - odnoszące się m.in. do precyzyjnego określenia zakresu kategorii danych i celu ich przetwarzania - dotyczą również projektowanego art. 580<sup>7</sup> § 1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym (...) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu przekształcenia transgranicznego.</p>	<p>przepisów materialnych.</p> <p>Projektowany art. 550<sup>7</sup> § 7 Kodeksu spółek handlowych przewiduje możliwość odstąpienia od wymogu sporządzenia sprawozdania dla wspólników w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania.</p> <p>Przepisy te mają na celu uproszczenie procedury przeprowadzania operacji transgranicznych, co wiąże się również z redukcją zbędnych kosztów.</p> <p>Podobnie w odniesieniu do projektowanego art. 550<sup>8</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych, który przewiduje zwolnienie w zakresie badania planu podziału transgranicznego przez biegłego.</p> <p>Z uwagi na to, iż zwolnienia z tych</p>
--	--	--	--

				<p>wymagań mają charakter wyjątkowy sąd rejestrowy powinien mieć możliwość kontroli faktu wydania przez wspólników zgody na odstąpienie od tych wymogów. Brak kontroli nad tym zagadnieniem przez sąd rejestrowy mógłby prowadzić do naruszenia praw wspólników mniejszościowych, co uzasadnia wymóg przedstawiania odpisu zgody wspólników.</p> <p>W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości dalsze dookreślanie celów i uzasadnienie udostępniania danych w tym zakresie stanowiłoby superfluum i powodowałoby problemy z wykładnią systemową przepisów kodeksowych, przewidujących analogiczne wymogi.</p> <p>W odniesieniu do kwestii zakresu danych podlegających przetwarzaniu, należy mieć na uwadze, iż niektóre dane osobowe (np. imię, nazwisko, numer</p>
--	--	--	--	--

				<p>PESEL) dotyczące współników są ujawniane w Krajowym Rejestrze Sądowym, co ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, iż zgodnie z § 198 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych dokumenty składane do sądu rejestrowego podlegają przed ich udostępnieniem ocenie przez ten sąd w celu ochrony danych osobowych. Przepis ten chroni obywateli przed nadmiarowym i nieuzasadnionym ujawnianiem danych osobowych w omawianym zakresie.</p> <p>Wyjaśnienia te są również aktualne w kontekście zastrzeżeń dotyczących projektowanego art. 580<sup>7</sup> §1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych</p>
--	--	--	--	---

24.	<p><b>Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych</b></p>	<p><b>Art. 2 projektu w zakresie dodawanego art. 4c oraz art. 4d ust. 3 oraz art. 21 ust. 3 lit. c ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym</b></p>	<p>Projektodawca przyjmuje także niedookreślone – z punktu widzenia zasad przetwarzania danych osobowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 - rozwiązania w projektowanych przepisach dotyczących ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej ustawa K.R.S.). Dodawany art. 4c do K.R.S. wskazuje na system integracji rejestrów Centralna Informacja, który udostępnia określone w tym przepisie informacje. Projektowany art. 4d w ustawie K.R.S. określa, że: sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zapytanie, czy dana osoba jest objęta zakazem pełnienia funkcji (ust. 1), sąd rejestrowy otrzymuje, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, informację czy dane osoby, której dotyczy zapytanie figurują w określonych rejestrach (ust. 2). Skoro projektowane przepisy wskazują na korzystanie z systemu teleinformatycznego, to powinny one precyzyjnie wskazywać działanie zidentyfikowanego i odpowiedzialnego za to działanie podmiotu, a nie jedynie odnosić się do „systemu, który udostępnia”.</p> <p>Projektodawca tworząc przepisy regulujące przetwarzanie danych osobowych powinien uwzględnić to, że ochrona danych i prywatność powinny być respektowane na każdym etapie funkcjonowania regulowanego projektowanymi przepisami systemu, tj. w fazie projektowania (privacy by design), rozwoju, utrzymania i wygaszania. Systemy teleinformatyczne używane przez podmioty publiczne do realizacji zadań publicznych powinny spełniać właściwości i cechy w zakresie funkcjonalności, niezawodności,</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Proponowany sposób ujęcia legislacyjnego wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych jest spójny ze sposobem implementacji przepisów unijnych wprowadzających system integracji rejestrów do polskiego porządku prawnego.</p> <p>W odniesieniu do kwestii ochrony danych w ramach systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, Minister Sprawiedliwości zapewnia ochronę danych zgromadzonych w systemie przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem, zmianą lub utratą.</p> <p>Ponadto w nowej wersji projektu dodano art. 8, który określa zakres i zasady przetwarzania danych osobowych przez Komisję</p>
-----	--	--	---	---

		<p>używalności, wydajności, przenoszalności i pielęgnowalności, także określone w normach ISO zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną, na etapie projektowania, wdrażania i modyfikowania tych systemów. Podmiot publiczny powinien opracować politykę bezpieczeństwa uwzględniając przy tym postanowienia Polskich Norm w zakresie bezpieczeństwa informacji. Rozwiązania, które budzą wątpliwości interpretacyjne zawarte są również w dodawanym ust. 3 w art. 4d ustawy K.R.S., zgodnie z którym w przypadku, gdy dane identyfikacyjne osoby objętej zapytaniem nie są wystarczające do jednoznacznej identyfikacji osoby sąd rejestrowy przekazuje do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów informację o braku wystarczających danych do identyfikacji.</p> <p>W ocenie organu nie jest jasne czy proponowane rozwiązanie będzie wiązało się z automatycznym przetwarzaniem danych. Analiza obecnego brzmienia tego przepisu daje podstawę, aby sądzić, iż projektodawca pozostawia możliwość pozyskiwania informacji z wszystkich dostępnych rejestrów publicznych, a więc uznać należy, że nie dokonał on oceny projektowanej regulacji pod kątem adekwatności, tj. niezbędności przetwarzanych danych (zasada ograniczenia celu). Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu może prowadzić do szeregu zagrożeń związanych z łączeniem danych osobowych zawartych w zbiorach danych, w tym będących rejestrami państwowymi. Niedopuszczalne jest tymczasem</p>	<p>Nadzoru Finansowego, w związku z wymianą informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych.</p> <p>W odniesieniu do projektowanego art. 4d ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym Prezes UODO wskazuje, iż projektodawca pozostawia możliwość pozyskania informacji z wszystkich dostępnych rejestrów publicznych.</p> <p>Analiza Prezesa UODO w tym zakresie jest oparta na błędnych założeniach. Omawiany przepis jasno wskazuje, iż chodzi o przekazywanie informacji do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>System integracji rejestrów obejmuje jedynie rejestry handlowe państw członkowskich Unii Europejskiej (Europejskiego Obszaru Gospodarczego, tj. odpowiedniki Krajowego Rejestru</p>
--	--	--	---

		<p>łączenie czy pozyskiwanie przez kolejnego administratora rejestrów administrowanych przez inne podmioty, zwłaszcza dla tak ogólnie sformułowanych celów wykorzystywania zawartych w nich danych. Przyjmowanie takich rozwiązań prowadzi bowiem do automatycznego pozyskiwania wszystkich danych z tych rejestrów, do czego negatywnie odnosi się ustawodawca w motywie 31 rozporządzenia 2016/679 – zgodnie z którym organy publiczne, którym ujawnia się dane osobowe w związku z ich prawnym obowiązkiem sprawowania funkcji publicznej, nie powinny być traktowane jako odbiorcy, jeżeli otrzymane przez nie dane osobowe są im niezbędne do przeprowadzenia określonego postępowania w interesie ogólnym zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego; żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Warto wskazać również na wyrok TSUE C-201/14 w sprawie Sarmanda Bara, w którym Trybunał stwierdził, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ, któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą. Projektodawca przyjmuje w projektowanych przepisach niejednolite rozwiązania dotyczące zakresu</p>	<p>Sądowego.</p> <p>Projektowany przepis – wbrew opinii Prezesa UODO - nie stwarza zatem podstawy do pozyskiwania informacji z wszystkich dostępnych rejestrów publicznych. Nie stwarza zatem zagrożeń związanych z łączeniem danych osobowych w zbiorach danych gromadzonych w różnych rejestrach państwowych.</p> <p>Nieuprawniony jest również zarzut braku oceny projektowanej regulacji pod kątem adekwatności.</p> <p>Należy w tym miejscu przypomnieć, iż projektowane rozwiązania w omawianym zakresie stanowią jedynie wykonanie prawa Unii Europejskiej (tj. dyrektywy 2019/1151 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniającej dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania</p>
--	--	--	---



			<p>przetwarzanych danych osobowych niezbędnych do identyfikacji danej osoby, tj. projektowany art. 2 ustawy dodający ust. 3 (lit. c) w art. 21 ustawy K.R.S. oraz art. 7 projektu są niespójne z art. 3 projektowanej ustawy, w którym to Projektodawca słusznie zaznaczył, że data urodzenia danej osoby będzie przetwarzana dopiero w przypadku braku numeru PESEL.</p> <p>Uzasadnionym byłoby zatem rozważenie dokonania zmian w art. 2 i art. 7 projektu poprzez przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w ww. art. 3 projektu - tak aby projektowane rozwiązania - już na etapie tworzenia przepisów prawa stanowiących m.in. podstawę prawną przetwarzania danych osobowych, źródło praw i obowiązków dla adresatów tych norm - były spójne oraz pomocne w praktyce stosowania tych przepisów dla ich wykonawców i nie prowadziły do przetwarzania nadmiarowych danych. Dzięki temu również organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych będzie mógł dokonać oceny czy proponowany zakres danych jest adekwatny do realizowanego celu. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych deklarując swoje eksperckie wsparcie w tworzeniu przepisów wskazuje, że Projektodawca powinien dokonać analizy i zmian/uzupełnienia projektowanych przepisów w powyżej wskazanym zakresie, co przyczyni się do stworzenia przepisów czyniących zadość zasadom wynikającym ze stosowania przepisów o ochronie danych osobowych wynikających z rozporządzenia 2016/679.</p>	<p><i>narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (Dz. Urz. UE L 186/80 z 11.07.2019, str. 80-104)</i></p> <p>Szczegółowe wymagania w zakresie wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej 2021/1042 z dnia 18 czerwca 2021 r. <i>ustanawiającym zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do specyfikacji technicznych i procedur dotyczących systemu integracji rejestrów oraz uchylające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2244.</i></p> <p>Akt ten, jak jasno wskazuje motyw 9 był konsultowany z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.</p> <p>Projektowana regulacja odsyła do</p>
--	--	--	--	--

				ww. aktu wykonawczego.
25.	<b>Komisja Nadzoru Finansowego</b>	<b>Art. 2 pkt 3 i 5 projektu w zw. z art. 7 projektu</b>	<p>Zmiany w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczące przekazywania przez Komisję Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF”) wykazu osób objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji KNF oraz wymiana informacji w tym zakresie Zgodnie z projektem (zmiany wynikające z art. 2 pkt 3 i 5 i art. 7 projektu), KNF będzie zobowiązana do przekazywania Ministrowi Sprawiedliwości danych o osobach objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji KNF i informacje te będą podlegać wymianie w ramach systemu integracji rejestrów gromadzących takie dane w innych państwach członkowskich UE (por. dodane przepisy art. 4d ust. 2 pkt 3, ust. 4-6 oraz art. 21 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym).</p> <p>Wskazujemy na następujące wątpliwości w proponowanym projekcie:</p> <p>1. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na brak przepisu/przepisów w ustawie o nadzorze przewidujących możliwość (kompetencję KNF) do prowadzenia stosownego wykazu osób objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji KNF, zawierającego określone dane, o których mowa w dodawanym obecnie ust. 3 art. 21 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Dodano art. 8, który określa stosowane zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym.</p>

		<p>W opinii UKNF wprowadzenie takiego przepisu jest niezbędne i dopiero na jego podstawie może funkcjonować przepis dotyczący przekazywania Ministrowi Sprawiedliwości stosownych informacji i danych, oraz ramy prawne dalszej wymiany takich informacji w ramach systemu integracji rejestrów.</p> <p>2. W konsekwencji, wobec braku przepisu, o którym mowa w pkt 1 powyżej, przekazywanie informacji i danych w ramach proponowanych przepisów budziłoby wątpliwości co do legalności również ze względu na objęcie tych informacji tajemnicą zawodową rynku kapitałowego, wynikającą m. in. z art. 147 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1500, z późn. zm.). Wprawdzie wspomniany wyżej art. 3n ustawy o nadzorze przewiduje możliwość upublicznienia informacji o ukaraniu, ale nie w odniesieniu do wszystkich przypadków wydawania przez Komisję zakazu pełnienia funkcji. Konieczne jest zatem wprowadzenie przepisu wyłączającego spod ochrony tajemnicą zawodową przekazania Ministrowi Sprawiedliwości danych dotyczących ukarania zakazem pełnienia funkcji. W związku z tym, konieczne jest zaproponowanie odrębnego przepisu o charakterze międzysektorowym, który będzie stanowił ścisłą i precyzyjną podstawę do dozwolonego ujawnienia Ministrowi Sprawiedliwości informacji stanowiących tajemnicę zawodową związanych z orzeczonymi przez KNF zakazami, albo dokonanie w tym zakresie zmian w dotychczasowych przepisach (por. art. 149-150 ustawy o obrocie instrumentami</p>	
--	--	---	--

		<p>finansowymi).</p> <p>3. Niezależnie od ww. zastrzeżeń natury ogólnej, należy zwrócić uwagę na nieprawidłową redakcję dodawanego obecnie ust. 3 w art. 21 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Nie został precyzyjnie określony przedmiot przekazania, które powinno nastąpić „niezwłocznie” – nie jest jasne i wymaga doprecyzowania, czy przedmiotem każdorazowego przekazania Ministrowi Sprawiedliwości w przypadku zmiany okoliczności (nowych wpisów, wykreślenia wpisów po ustaniu zakazu, czy też zmiany innych danych, o których mowa w przepisie) będzie zmieniana informacja, czy każdorazowo zmieniana informacja i jednolity, zaktualizowany wykaz. To może mieć szczególne znaczenie wobec tego, że w świetle ust. 4 art. 21 zmienianej ustawy do przekazywania informacji docelowo ma być wykorzystany „interfejs programistyczny aplikacji (API)”, a jeśli narzędzie to nie będzie wykorzystywane do komunikacji z Ministerstwem, to zapewne zakres przekazania będzie determinował co najmniej format przekazywanych danych, co oznacza, że istotne będzie, czy przedmiotem przekazania będą każdorazowo pojedyncze informacje (aktualizacje danych), czy też wraz z nimi za każdym razem również cały wykaz.</p> <p>4. W związku z powyższym, dodatkowo zwrócić należy uwagę, że przepis przejściowy (art. 7 projektu) powinien precyzować, że KNF ma przekazać odpowiednie dane Ministrowi Sprawiedliwości (nie wskazano obecnie komu KNF ma przekazywać dane w ramach pierwszorazowego</p>	
--	--	--	--

			obowiązku przekazania danych wynikającego z tego przepisu przejściowego).		
26.	<b>Państwowa Inspekcja Pracy</b>	<b>Art. projektu</b>	<b>5</b>	<p>Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw nakłada na Państwową Inspekcję Pracy nowe zadanie, polegające na przyznaniu prawa do wnoszenia uwag w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego, w terminie jednego miesiąca od dnia złożenia przez spółkę wniosku o wydanie 2 zaświadczenia (art. 5 projektu, którym dokonano zmiany przepisu art. 10 ust. 1 ustawy o PIP poprzez dodanie pkt 15e). Jak wynika z uzasadnienia do projektu, w ramach zmienianych przepisów znacznemu rozszerzeniu ulegnie kontrola legalności operacji transgranicznych przez instytucję wydawania zaświadczenia o zgodności takiej operacji z prawem polskim. Takie rozszerzenie zakresu badania zgodności z prawem operacji transgranicznej, związane z klauzulą nadużycia powoduje, że kontrola ta będzie miała charakter interdyscyplinarny, obejmujący kwestie rejestrowe, podatkowe, pracownicze i karne. Wobec powyższego, w badanie to będzie zaangażowany obowiązkowo także organ podatkowy. W odniesieniu do innych organów, projekt ustawy przewiduje możliwość ich zaangażowania. Projektowana ustawa przewiduje bowiem, że w sytuacjach, gdy sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że przekształcenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, może wystąpić do właściwego organu o opinię w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie z motywem 35 dyrektywy 2019/2121 w pewnych okolicznościach prawo spółek do przeprowadzenia operacji transgranicznej może być wykorzystywane do popełniania nadużyć lub oszustw takich jak obchodzenie praw pracowników.</p> <p>W związku z tym, iż na gruncie prawa polskiego organem najbardziej wyspecjalizowanym w zakresie sprawowania nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy jest Państwowa Inspekcja Pracy - w celu zapewnienia realnej ochrony pracowników – projektodawca proponuje przyznanie uprawnień Państwowej Inspekcji Pracy do interweniowania w procesie dokonywania operacji transgranicznych w postaci zgłoszenia uwag do sądu</p>

		<p>Na tle tych regulacji, należy zauważyć, że dodawany w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy przepis art. 10 ust. 1 pkt 15e (art. 5 projektu ustawy), wydaje się być niespójny z przepisami materialnymi, zawartymi w art. 516<sup>12</sup> § 7, art. 550<sup>15</sup> § 6 oraz 580<sup>13</sup> § 6, z których wynikałoby, że opinia właściwego organu (w tym PIP) wydawana byłaby w związku z wystąpieniem sądu rejestrowego o opinię do właściwego organu, w sytuacji gdy sąd rejestrowy w procesie wydawania zaświadczenia ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że przekształcenie transgraniczne służy popełnieniu nadużyci, naruszenia lub obejścia prawa. Natomiast dodawany w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy przepis art. 10 ust. 1 pkt 15e (art. 5 projektu ustawy) wiąże prawo do wnoszenia uwag z dniem złożenia przez spółkę wniosku o wydanie zaświadczenia. Jak wynika z tych przepisów celem wydania opinii przez właściwy organ (w tym PIP), jest „zbadanie określonego zakresu działalności spółki”. Nie jest zatem jasne, co w kontekście ustawowych zadań Państwowej Inspekcji Pracy, oznaczałoby „zbadanie określonego zakresu działalności spółki” i wydanie w tej sprawie opinii. Inaczej mówiąc, czego konkretnie miałyby dotyczyć opinia organów Państwowej Inspekcji Pracy. Jednocześnie w uzasadnieniu projektu ustawy widnieje zapis, że Państwowa Inspekcja Pracy powinna wziąć pod uwagę w szczególności orientacyjne wskaźniki dotyczące kwestii pracowniczych, określone w motywie 36 dyrektywy 2019/2121. W motywie tym wskazano jednocześnie, że w przypadku gdy właściwy organ ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że operacja</p>	<p>rejestrowego.</p> <p>Sądy rejestrowe nie są wyspecjalizowane w sprawach związanych z ochroną praw pracowniczych. Rozszerzenie kompetencji sądów rejestrowych w tym zakresie wymagałoby znaczącej zmiany zakresu zadań tych sądów co wiązałoby się z dużymi zmianami organizacyjnymi a co za tym idzie, z istotnymi nakładami finansowymi.</p> <p>W aspekcie związanym z kwestiami pracowniczymi proponuje się by sądy rejestrowe zostały wyposażone w pewne kompetencje (np. sprawdzenie czy zostały określone warunki uczestnictwa pracowników). Mają one jednak bardziej formalny charakter.</p> <p>W swoim piśmie Państwowa Inspekcja Pracy wskazuje na niespójności z przepisami</p>
--	--	--	---

		<p>transgraniczna jest dokonywana do celów nadużyć lub oszustw, ocena powinna uwzględniać wszystkie istotne fakty i okoliczności oraz uwzględniać, w stosownych przypadkach, co najmniej orientacyjne 3 czynniki odnoszące się do cech przedsiębiorstwa w państwie członkowskim, w którym spółka lub spółki mają być zarejestrowane po operacji transgranicznej, w tym w zakresie kwestii pracowniczych: liczbę pracowników, zwyczajowe miejsca pracy pracowników i określonych grup pracowników, liczbę pracowników oddelegowanych w roku poprzedzającym operację transgraniczną w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 oraz dyrektywy 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, liczbę pracowników pracujących jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 883/2004.</p> <p>Ponadto odnosząc się do propozycji zawartej w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw należy wskazać, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt ustawy oraz uzasadnienie nie określają sposobu w jaki Państwowa Inspekcja Pracy zostaje poinformowana o złożeniu przez spółkę wniosku o wydanie zaświadczenia, tj. momentu biegu terminu jednego miesiąca do wniesienia przez Państwową Inspekcję Pracy uwag w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego spółki;</li> <li>• projekt ustawy oraz uzasadnienie nie określają procedury wnoszenia przez Państwową Inspekcję Pracy uwag w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem</li> </ul>	<p>materialnymi zawartymi w art. 516<sup>12</sup> § 7, art. 550<sup>15</sup> § 6 oraz 580<sup>13</sup> § 6 Kodeksu spółek handlowych.</p> <p>W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości nie jest zasadny zarzut niespójności projektowanych przepisów.</p> <p>Proponowane rozwiązania są nakierowane na zapewnienie szczerzego i realnego systemu ochrony praw pracowników, z udziałem wyspecjalizowanego organu.</p> <p>Art. 10 (dawny art. 5) przewiduje zmianę ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy polegającą na umożliwieniu zgłoszenia przez Państwową Inspekcję Pracy uwag w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.</p> <p>W sytuacji, gdy Państwowa Inspekcja Pracy nie skorzystałaby</p>
--	--	--	--

			<p>połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego (w uzasadnieniu projektu, na str. 57 wskazano jedynie, że wraz z wnioskiem o wydanie zaświadczenia spółka składa do sądu wnioski o wydanie opinii przez właściwy organ podatkowy oraz, że przesłanki materialne jak i procedura wydawania tej opinii zostaną uregulowane odrębnie w przepisach ustawy Ordynacja podatkowa. Na temat procedury z udziałem Państwowej Inspekcji Pracy nie ma wzmianki, tym samym nie jest dla nas jasne, czy uwagi mają być przez Państwową Inspekcję Pracy składane w ramach procesu opiniowania przez organ podatkowy, czy w odrębnej procedurze, na wniosek sądu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt ustawy oraz uzasadnienie do projektu nie określają jakiego rodzaju uwagi podlegają zgłoszeniu przez Państwową Inspekcję Pracy w procedurze wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego spółki; Analiza treści motywu 36 pozwala przypuszczać, że intencją ustawodawcy jest pozyskanie informacji na temat okoliczności związanych z delegowaniem pracowników do pracy za granicą w ramach świadczonych usług przez spółkę, która uczestniczy w procesie połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego. W tym kontekście należy zauważyć, że Państwowa Inspekcja Pracy nie posiada informacji nt. zaświadczeń o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do osoby uprawnionej (deklaracjach A1), wydanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w trybie przepisów rozporządzenia 883/2004 o koordynacji systemów zabezpieczenia</li> </ul>	<p>z uprawnień do składania uwag proponuje się w projekcie, aby sąd rejestrowy np. na skutek uwag zgłoszonych przez pracowników, zgodnie z dodawanym art. 580<sup>13</sup> § 2 pkt 6 Kodeksu spółek handlowych oraz jego odpowiedników dla połączeń i podziałów transgranicznych, miał dodatkowo możliwość zwrócenia się do Państwowej Inspekcji Pracy o opinię w zakresie zgłoszonych przez pracowników uwag.</p> <p>Proponowane, orientacyjne wskaźniki dotyczące kwestii pracowniczych, zostały w uzasadnieniu przywołane, zgodnie z wymaganiami, jakie przewidziane są w dyrektywie 2019/2121.</p> <p>W odniesieniu do kwestii sposobu w jaki Państwowa Inspekcja Pracy ma zostać poinformowana o złożeniu przez spółkę wniosku o wydanie zaświadczenia, należy mieć na uwadze, iż akta rejestrowe</p>
--	--	--	--	--



		<p>społecznego. Nie gromadzi także informacji na temat liczby pracowników delegowanych przez podmioty z siedzibą na terytorium RP do pracy za granicą. Państwowa Inspekcja Pracy nie dysponuje także informacjami dotyczącymi naruszeń przepisów prawa państwa przyjmującego w obszarze delegowania pracowników. Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kompetencji Państwowej Inspekcji Pracy w sprawach dotyczących delegowania pracowników w ramach świadczenia usług oraz mechanizmy wymiany informacji z organami właściwymi za granicą stanowiły przedmiot pisma z dnia 5 lutego 2021 r., znak: GIP-GNL.081.5.2021.2, skierowanego do Zastępcy Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym wyjaśnialiśmy, że Państwowa Inspekcja Pracy nie dysponuje informacjami dotyczącymi naruszeń przepisów prawa państwa przyjmującego w obszarze delegowania pracowników, o którym mowa w postanowieniach dyrektywy 96/71/WE popełnianych przez polskiego przedsiębiorcę. Stosowna wiedza na temat ewentualnych nadużyć i nieprawidłowości z perspektywy przepisów państwa oddelegowania pozostaje w posiadaniu zagranicznych organów właściwych. Jedynie, w przypadku, w którym do Państwowej Inspekcji Pracy kierowany jest wniosek o powiadomienie polskiego pracodawcy o decyzji w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej, związanej z niedopełnieniem przez niego przepisów państwa oddelegowania, czy też wniosek o egzekucję takiej kary administracyjnej lub grzywny</p>	<p>dla podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzone są w systemie teleinformatycznym, który jest powszechnie dostępny.</p> <p>W odniesieniu do procedury wnoszenia przez Państwową Inspekcję Pracy uwag należy mieć na uwadze, iż projektodawca zakłada elastyczność, jeśli chodzi o sposób składania uwag do sądu rejestrowego w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej.</p> <p>Projekt nie zakłada złożenia wniosku przez sąd rejestrowy dla umożliwienia zgłoszenia uwag przez Państwową Inspekcję Pracy.</p> <p>W tym zakresie zauważalne są różnice pomiędzy sposobem ukształtowania procedury współpracy organami podatkowymi a modelem tej współpracy z Państwową</p>
--	--	---	--

			<p>administracyjnej, Państwowa Inspekcja Pracy pozyskuje wiedzę, że w działaniu polskiego podmiotu, kierującego pracownika do czasowego wykonywania pracy za granicą wystąpiły nieprawidłowości, skutkujące nałożeniem na niego tego rodzaju kary czy koniecznością jej egzekucji. Należy przy tym zaznaczyć, że Państwowa Inspekcja Pracy nie pozyskuje wiedzy o każdej takiej sytuacji, a wnioski w tym zakresie kierowane są do Państwowej Inspekcji Pracy tylko w uzasadnionych przypadkach, tzn. wówczas, kiedy doręczenie decyzji – zgodnie z przepisami i praktyką państwa przyjmującego – nie jest możliwe, lub gdy postępowania egzekucyjnego za granicą nie da się przeprowadzić i państwo przyjmujące niejako zrzeka się tej kwoty na rzecz państwa wysyłającego (w razie skutecznie przeprowadzonej egzekucji w Polsce należność ta stanowi dochód budżetu państwa). Przy tak zaproponowanym brzmieniu przepisu art. 10 ust. 1 pkt 15e ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy trudno nawet założyć, że uwagi przez nas składane miałyby dotyczyć ww. zagadnień.</p> <p>Mając na względzie przytoczone powyżej argumenty wnoszę o wyłączenie Państwowej Inspekcji Pracy z procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego spółki, a tym samym wykreślenie z opiniowanego projektu ustawy przepisu art. 5, odnoszącego się do uprawnień Państwowej Inspekcji Pracy.</p>	<p>Inspekcją Pracy. Odmienności te wynikają z faktu, iż projekt przewiduje obligatoryjne wydawanie opinii przez właściwe organy podatkowe w każdym przypadku, stąd konieczne jest przesyłanie wniosku do właściwego organu podatkowego.</p> <p>Projektodawca kierował się w tym zakresie potrzebą odciążenia sądów rejestrowych oraz uniknięcia nadmiarowego przesyłania dokumentów do Państwowej Inspekcji Pracy.</p> <p>W odniesieniu do kwestii jakiego rodzaju uwagi podlegają zgłoszeniu przez Państwową Inspekcję Pracy w procedurze wydawania zaświadczenia, należy mieć na uwadze, iż dotyczą one wszelkich aspektów związanych z nadużyciami praw pracowniczych w związku z dokonywaniem operacji transgranicznych. Nie ograniczają się one jedynie do wskazanych przez Państwową</p>
--	--	--	---	--

				<p>Inspekcję Pracy kwestii związanych z delegowaniem pracowników. Najczęściej źródłem wiedzy nt. potencjalnych naruszeń będą uwagi pracowników składane do sądu rejestrowego.</p> <p>W toku prac nad implementacją dyrektywy 2019/2121 uwagi, które zostały przedstawione przez Państwową Inspekcję Pracy, w ramach wymiany pism, na które powołuje się Państwowa Inspekcja Pracy, zostały wzięte pod uwagę.</p> <p>W konsekwencji zgłoszonych wyjaśnień przez Państwową Inspekcję Pracy projektodawca zmienił pierwotne założenia, przewidujące każdorazowe wydawanie opinii przez Państwową Inspekcję Pracy w ramach wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej i ostatecznie zaproponował wyposażenie Państwowej</p>
--	--	--	--	--

				<p>Inspekcji Pracy w o wiele mniej obciążające instrumenty interwencji, polegające na możliwości składania uwag.</p> <p>Taki sposób interwencji pozwala na uniknięcie zbędnego obciążenia Państwowej Inspekcji Pracy.</p> <p>W świetle powyższych wyjaśnień nie jest zasadny postulat całkowitego wyłączenia Państwowej Inspekcji Pracy z procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego.</p>
--	--	--	--	---

**Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania  
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123)  
(projekt z dnia 12 października 2022 r.)**

**Wyjaśnienie: zestawienie uwag uwzględnia aktualną numerację przepisów projektu – wersja z dnia 30.11.2022 r.**

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga dotyczy	Treść uwagi	Stanowisko MS
1.	Sąd Najwyższy	Uwaga ogólna	Projektowane zmiany legislacyjne są niezwykle potrzebne, ponieważ wynikają one z ciężącego na Polsce obowiązku implementacji dyrektyw UE w przewidzianym dla dokonania tego czasie. W tym przypadku chodzi o kontynuację wdrażania do prawa polskiego tzw. pakietu prawa spółek, na który składa się m. in. Dyrektywa 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) z 27.11.2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz. Urz. L 321 z 12.12.2019, s. 1-44) [dalej jako: Dyrektywa]. To właśnie implementacja tej Dyrektywy jest zasadniczym przedmiotem opiniowanego projektu. Ponadto, projekt uzupełnia implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1151 z 20.6.2019 r. zmieniającej dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek w zakresie wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. Wreszcie, w projekcie proponuje się zmiany , które pozwalają	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej kwestii zmiany typu spółki osobowej na spółkę kapitałową – należy mieć na uwadze, iż nowelizacja dyrektywy 2017/1132 w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, przewidziana w dyrektywie 2019/2121 nie wymusza zmiany charakteru spółki komandytowo – akcyjnej i jej statusu z osobowej na kapitałową. Określenie spółka kapitałowa w rozumieniu dyrektywy 2017/1132 podlega bowiem wykładni autonomicznej.</p>

		<p>na uzgodnienie treści prawa polskiego z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 25.10.2017 r., C-106/16, Polbud, w którym przyjęto, że niezgodna z prawem europejskim jest taka regulacja prawa krajowego, która, w razie podjęcia przez wspólników (akcjonariuszy) uchwały o przeniesieniu siedziby spółki za granicę do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej wymaga przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego tej spółki w państwie, w którym znajdowała się jego dotychczasowa siedziba.</p> <p>Analiza projektowanych regulacji prowadzi do wniosku, że zarówno w ogólności, jak i w odniesieniu do rozwiązań szczegółowych, co do zasady, proponowana nowelizacja nie nasuwa zastrzeżeń. Prawidłowo dokonuje ona implementacji dyrektyw Unii Europejskiej, a także właściwie uzgadnia treść prawa polskiego z prawem europejskim tak, jak zostało ono zinterpretowane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Ponieważ rzeczona nowelizacja ma charakter wykonawczy, nie dotyczy własnej inicjatywy ustawodawcy, lecz realizuje to, do czego wprowadzenia do prawa krajowego zobowiązana jest Polska jako członek Unii Europejskiej, to nie wymagają opiniowana konkretne rozwiązania legislacyjne.</p> <p>Odnotać jedynie ogólnie należy, że kierunek zmian, także z perspektywy systemowej, jest prawidłowy. Stanowi uzupełnienie, modyfikację i rozwinięcie szczególnych zasad mających zastosowanie dotychczas do transgranicznego łączenia spółek. Dostrzegając, że transgraniczny charakter mogą mieć także inne procesy transformacyjne w spółkach, trafnie uregulowano również podziały i przekształcenia spółek.</p> <p>Za prawidłowe należy także uznać wykorzystanie sposobności związanej z nowelizacją Kodeksu spółek</p>	<p>Klasyfikacja spółki komandytowo – akcyjnej jako spółki osobowej nie stanowi niewłaściwej implementacji dyrektywy 2017/1132.</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, iż projekt na równi traktuje spółkę komandytowo – akcyjną ze spółkami kapitałowymi pod względem możliwości jej transgranicznych reorganizacji i korzystania ze swobody przedsiębiorczości na jednolitym rynku unijnym.</p> <p>Przyjęte w projekcie rozwiązania legislacyjne (tj. odesłanie w odniesieniu do spółki komandytowo – akcyjnej do odpowiednich przepisów dotyczących spółek kapitałowych) stanowi kontynuację metodologii przyjętej w ramach implementacji dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych.</p> <p>Postulat zmiany kwalifikacji spółki komandytowo-akcyjnej spółki</p>
--	--	---	--

		<p>handlowych w związku z koniecznością implementacji Dyrektywy dla doprowadzenia do zgodności prawa polskiego z prawem europejskim tak, jak zostało ono zinterpretowane w wyroku TSUE w sprawie Polbud. Zmiana prawa powinna zostać dokonana jak najszybciej po wydaniu tego orzeczenia, więc tym lepiej, że wreszcie nastąpi.</p> <p>Natomiast należy podnieść, że szkoda, iż zmianie tej nie towarzyszy szersza refleksja co do miejsca spółki komandytowo-akcyjnej w systemie prawa. Twórcy Kodeksu spółek handlowych <i>expressis verbis</i> zaliczyli ją do spółek osobowych.</p> <p>Tymczasem, z perspektywy prawnooporównawczej, podobne do niej spółki bywają kwalifikowane zarówno jako spółki osobowe, ale też spółki kapitałowe. Przyjęta w prawie polskim jej konstrukcja bardziej skłania do nadania jej kapitałowego charakteru. Świadczy o tym już choćby pierwotna treść Kodeksu spółek handlowych, który przewiduje, że poza enumeratywnie wskazanymi kwestiami, w sprawach nieuregulowanych specjalnie w odniesieniu do tej spółki powinny znaleźć zastosowanie przepisy o spółce akcyjnej. Co więcej, dokonujące się w ostatnich czasach zmiany prawa coraz silniej „wpisują” tę spółkę w reżim prawny właściwy dla spółek kapitałowych – wyrazistym przykładem na tę tendencję jest objęcia spółek komandytowo-akcyjnych podatkiem dla osób prawnych, mimo że, jako spółki osobowe, nie mają osobowości prawnej. Dokładnie w tym samym kierunku podąża prawo europejskie i opiniowana teraz nowelizacja. Powoduje ona, że na potrzeby transgranicznych procesów transformacyjnych spółek, a to łączenia, podziału i przekształcenia, spółka komandytowo-akcyjna znacznie bardziej przypomina spółkę kapitałową, a nie spółkę osobową – stąd w nowych przepisach kilka razy wyraźnie wyłącza się ją</p>	<p>należy postrzegać jako mający charakter czysto krajowy. Uwzględnienie tego postulatu, o charakterze systemowym, wymagałoby analizy całokształtu systemu prawa (w szczególności ustawy – Kodeks spółek handlowych, przepisów podatkowych), co wpłynęłoby na znaczące spowolnienie prac nad projektem, a w konsekwencji doprowadziłoby do opóźnień w implementacji dyrektywy 2019/2121 do polskiego porządku prawnego.</p> <p>Projektodawca opracowując ten projekt wziął pod uwagę Zalecenie Komisji z dnia 12 lipca 2004 r. w sprawie transpozycji dyrektyw dotyczących rynku wewnętrznego do prawa krajowego (2005/309/WE). Zgodnie z pkt 6 tego Zalecenia państwa członkowskie powinny powstrzymać się od dodania do krajowych przepisów wykonawczych warunków lub wymagań, które nie są niezbędne do dokonania transpozycji danej dyrektywy.</p>
--	--	---	--

			<p>z zastosowania przepisów właściwych dla spółek osobowych. Być może zatem, korzystając z okazji w postaci aktualnej nowelizacji, i kierując się płynącym z niej przesłaniem traktowania spółek komandytowo-akcyjnych tak jak spółek kapitałowych, należało dokonać systemowej zmiany Kodeksu spółek handlowych czyniąc z takiej spółki spółkę kapitałową – kolejną szczególną postać spółki akcyjnej, podobnie jak stanowi taką wprowadzona niedawno do prawa polskiego prosta spółka akcyjna.</p> <p>Wreszcie, należy jeszcze stwierdzić, że zmiany wprowadzone do projektu po jego pierwotnym przedstawieniu, a które zostały wskazane jako podstawa dla przeprowadzenia aktualnych konsultacji uzupełniających projektu, nie nasuwają żadnych uwag.</p> <p>Podsumowując, opiniowany projekt nie nasuwa żadnych konkretnych uwag czy zastrzeżeń, a stanowi potrzebną i zasadną, a do tego pilną, z racji wskazywanych terminów na dokonanie implementacji dyrektywy Unii Europejskiej, zmianę prawa polskiego.</p>	<p>Dalej wskazuje się w tym Zaleceniu, iż w przypadku włączenia transpozycji dyrektywy do szerszej procedury legislacyjnej na poziomie krajowym państwa członkowskie powinny zapewnić, że nie doprowadzi to do przekroczenia terminu transpozycji.</p>
2.	<b>Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie</b>	<b>Art. 1 pkt 3 i 5 projektu</b>	<p>Celowe byłoby przygotowanie przez Ministerstwo Sprawiedliwości wykazu państw, o których mowa w tym przepisie, ze wskazaniem, czy ich prawo dopuszcza czy nie dopuszcza przeniesienia siedziby.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Proponowane rozwiązania w odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółką akcyjną są oparte na obowiązujących już przepisach (tj. art. 300<sup>120</sup> Kodeksu spółek handlowych). Proponowane</p>



				przepisy należy interpretować zgodnie z dotychczasową praktyką.
3.	<b>Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie</b>	<b>Art. 1 pkt 10 lit. b projektu</b>	Dla biegłego rewidenta może być problemem ustalenie co jest „inną prawnie chronioną informacją”.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Określenie „inna prawnie chroniona informacja” występuje już w Kodeksie spółek handlowych (np. art. 21 <sup>9</sup> Kodeksu spółek handlowych), jak również w innych ustawach. Pojęcie to należy interpretować zgodnie z dotychczasową praktyką.
4.	<b>Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie</b>	<b>Art. 1 pkt 16 projektu w zakresie art. 516<sup>4</sup> § 1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych</b>	Należy dookreślić termin „przedstawiciele pracowników”. Uwaga dotyczy wszystkich przepisów projektu, w których to pojęcie występuje.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Określenie „przedstawiciele pracowników” występuje już w obowiązujących przepisach dotyczących połączeń transgranicznych (np. art. 516 <sup>7</sup> Kodeksu spółek handlowych). Pojęcie to należy interpretować zgodnie z dotychczasową praktyką.
	<b>NSZZ Solidarność</b>	<b>Art. 1 pkt 17 projektu</b>	W przywołanej opinii NSZZ „Solidarność” wskazywała, iż „W projekcie, określone uprawnienia mają przysługiwać przedstawicielom pracowników, a w sytuacji braku takich przedstawicieli – pracownikom. Brak jest jednak wskazania jak należy rozumieć wyrażenie „przedstawiciele pracowników”. Natomiast w uzasadnieniu do projektu (str. 53) znajduje się informacja, iż projektodawca przyjął założenie uchwalenia odrębnej ustawy w sprawie uczestnictwa pracowników w zakresie wszystkich operacji transgranicznych”.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Jak wskazano w dotychczasowych wyjaśnieniach pojęcie „przedstawiciele pracowników” występuje już na gruncie Kodeksu spółek handlowych nie tylko w kontekście połączeń transgranicznych, ale również w

			<p>W zestawieniu uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123) (projekt z dnia 1 lipca 2022 r.) sporządzonych na dzień 12 października 2022 r. w stanowisku Ministerstwa Sprawiedliwości zostało wskazane, iż kwestie związane z uczestnictwem pracowników zostaną uregulowane w odrębnym projekcie, tj. projekcie ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC109) procedowanego przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Poprzez uczestnictwo pracowników, zgodnie z art. 1 ust. 2 projektu (UC109) należy rozumieć:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) prawo wyznaczenia lub wyboru określonej liczby członków rady nadzorczej albo rady dyrektorów;</li> <li>2) prawo rekomendowania członków rady nadzorczej albo rady dyrektorów;</li> <li>3) prawo sprzeciwienia się wyznaczeniu niektórych albo wszystkich członków rady nadzorczej albo rady dyrektorów.</li> </ol> <p>Projekt (UC109) o przedstawicielach pracowników mówi w kontekście ustalania regulaminu komisji wyborczej do wyborów członków specjalnego zespołu negocyjacyjnego. Projekt (UC109) posługuje się pojęciem przedstawicieli pracowników w kontekście przedstawiciela pracowników w radzie nadzorczej albo radzie dyrektorów spółki powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek. Projekt (UC109) nie reguluje kwestii udziału przedstawicieli pracowników w trakcie procesu „operacji transgranicznych”, dla celów wskazanych w dodawanym art.</p>	<p>innych przepisach tego kodeksu (por. art. 300<sup>72</sup>, art. 516<sup>5</sup> art. 516<sup>7-9</sup> Kodeksu spółek handlowych), jak również w innych ustawach (np. w ustawie z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nim konsultacji (Dz. U. Nr 79, poz. 550) oraz w Kodeksie pracy.</p> <p>Obowiązująca dotychczas ustawa z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia spółek (Dz. U. z 2019 r. poz. 2384) przewiduje w art. 2 pkt 9 definicję przedstawicieli pracowników w sposób bardzo ogólny, wskazując jedynie, iż pod pojęciem tym należy rozumieć przedstawiciela pracowników w rozumieniu prawa państwa członkowskiego lub zgodnie z praktyką tego państwa.</p> <p>Definicja ta ma charakter normy kolizyjnej i nie wskazuje kazuistycznie jakie podmioty są objęte tą definicją. Brak powielenia tej ogólnej definicji w projekcie UC 109 nie prowadzi zatem do zmiany doczasowej wykładni omawianego pojęcia.</p>
--	--	--	--	---

		<p>86e dyrektywy 2019/2121. Projekt nie definiuje „przedstawicieli pracowników” tj. jakie dokładnie podmioty są uprawnione do otrzymania sprawozdania, jakie dokładnie podmioty mogą złożyć opinię do tej części sprawozdania która przedstawia skutki jakie dla pracowników będzie miała operacja transgraniczna.</p> <p>Jak wskazano w zestawieniu uwag, NSZZ „Solidarność” nie zgłosiła uwag do projektu ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC109). Należy wskazać, iż opiniując wskazany projekt ustawy NSZZ „Solidarność” nie mogła znać jeszcze projektu (UC123), gdyż ten został przekazany do konsultacji dopiero w sierpniu 2022 r. Przyjęty przez ministerstwa sposób procedowania – znaczne przesunięcie w czasie opiniowania projektów implementujących dyrektywę - uniemożliwił Związkowi już w styczniu 2022 r. całościową ocenę przyjętych rozwiązań</p> <p>W stanowisku Ministerstwa Sprawiedliwości jest również odniesienie się do pojęcia „przedstawicieli pracowników”, ze wskazaniem, iż w obecnym stanie prawnym w przepisach o połączeniach transgranicznych (tj. art. 516<sup>2</sup> § 3 KSH) pojęcie to występuje i należy je interpretować zgodnie z dotychczasową praktyką. Art. 2 pkt. 9 ustawy z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek (Dz. U. z 2019 r. poz. 2384) zawiera definicję przedstawiciela pracowników. Ustawa ta jednak - zgodnie z art. 60 projektu (UC109) - ma utracić moc. Projekt (UC109) nie zawiera definicji przedstawiciela pracowników. Tym samym, po utracie mocy ustawy z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego</p>	<p>W dotychczasowej praktyce interpretowano, iż pod omawianym pojęciem mieszczą się np. członkowie rady pracowników, przedstawiciele pracowników powołani na podstawie porozumienia zawartego między pracodawcą a pracownikami dotyczącego informowania pracowników i przeprowadzania z nimi konsultacji na podstawie ustawy o informowaniu pracowników i przeprowadzania z nimi konsultacji.</p> <p>Zdefiniowanie w Kodeksie spółek handlowych w sposób kazuistyczny określenia „przedstawiciele pracowników” nie jest właściwe w świetle Zasad techniki prawodawczej.</p> <p>Zgodnie z tymi zasadami przepisy ustawy redaguje się zwięźle i syntetycznie, unikając nadmiernej szczegółowości, a zarazem w sposób, w jaki opisuje się typowe sytuacje występujące w dziedzinie spraw regulowanych tą ustawą.</p> <p>Kodeks spółek handlowych nie jest właściwą regulacją do określenia w sposób kompleksowy pojęć typowych dla dziedziny spraw</p>
--	--	---	---

		<p>połączenia się spółek zabraknie wskazówki o sposobie interpretowania pojęcia przedstawiciela pracowników, gdyż wskazana zasada dotychczasowej praktyki, po zmianie przepisów, nie będzie już miała zastosowania.</p> <p>W prawie polskim nie ma jednolitej definicji przedstawicieli pracowników. W kodeksie pracy, co do zasady przedstawiciel pracowników występuje w sytuacji gdy przepis wymaga zawarcia porozumienia a u pracodawcy nie działają związki zawodowe.</p> <p>Wyjątkiem jest art. 237<sup>13a</sup> Kodeksu pracy stanowiący, iż przedstawiciele pracowników, o których mowa w art. 237<sup>11a</sup> i art. 237<sup>12</sup>, są wybierani przez zakładowe organizacje związkowe, a jeżeli u pracodawcy takie organizacje nie działają - przez pracowników, w trybie przyjętym w zakładzie pracy. Natomiast w ustawie o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji przedstawicielem pracowników jest członek rady pracowników.</p> <p>W tym miejscu warto przypomnieć, iż jednym z celów dyrektywy 2019/2121 jest zrównoważenie prawa spółek do przekształcania, łączenia i podziału ponad granicami z odpowiednią ochroną pracowników, wierzycieli i wspólników. Nie bez przyczyny do kwestii przedstawicieli pracowników odnosi się motyw 27 dyrektywy, wprost wskazując zakres przedmiotowy przedstawicieli pracowników. Bez właściwego uregulowania tej kwestii – wskazania przedstawicieli pracowników - nie jest możliwe zapewnienie celu dyrektywy – zwiększenia ochrony pracowników w procesie „operacji transgranicznych”. A tym samym dyrektywa 2019/2121 nie będzie właściwie i w pełni implementowana</p> <p>Mimo, iż kwestie związane z implementacją dyrektywy 2019/2121 prowadzone są przez dwa ministerstwa:</p>	<p>pracowniczych. Wprowadzenie szczegółowej definicji w omawianym zakresie mogłoby prowadzić do problemów o charakterze systemowym i problemów interpretacyjnych w przepisach regulujących kwestie pracownicze.</p> <p>Ponadto Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej z prośbą o odniesienie się do uwag przedstawionych ponownie przez NSZZ Solidarność. W odpowiedzi resort ten wskazał:</p> <p><i>„W przedmiotowej opinii, NSZZ „Solidarność” podtrzymał uwagi wyrażone w opinii z 25 sierpnia 2022 r. do projektu zmian ksh (sygn. PBE/97465/654/2022), nadesłanej w ramach konsultacji projektu zmian ksh. Kwestią podnoszoną przez NSZZ „Solidarność” jest brak wskazania w projekcie zmian ksh, jak należy rozumieć wyrażenie „przedstawiciele pracowników”.</i></p> <p><i>Odnosząc się do ww. stanowiska NSZZ „Solidarność” należy wskazać, że celem projektu ustawy</i></p>
--	--	--	---

			<p>Ministerstwo Sprawiedliwości i Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, to Ministerstwo Sprawiedliwości jako główny podmiot prowadzący powinien nadzorować spójność i zgodność z dyrektywą 2019/2121 przyjętych rozwiązań. A w przypadku luk - podjąć niezbędne działania w celu zapewnienia pełnej implementacji dyrektywy. W tym celu w części dotyczącej kwestii transgranicznych, w Kodeksie spółek handlowych powinna zostać dodana definicja przedstawicieli pracowników, uwzględniająca wskazówki zawarte w motywie 27 dyrektywy 2019/2121.</p>	<p><i>o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC109, dalej: „projekt ustawy”), procedowanego przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, jest transpozycja do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2121 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz. Urz. UE L Nr 321, str. 1; dalej: „dyrektywa 2019/2121”) w zakresie uczestnictwa pracowników w transgranicznych procesach transformacji spółek, określonych w dyrektywie 2019/2121.</i></p> <p><i>Ponieważ dyrektywa 2019/2121 rozszerza dotychczasowe regulacje<sup>1</sup>, związane z uczestnictwem pracowników, o kwestie odnoszące się do przekształceń i podziałów spółek, dlatego projektodawca zdecydował</i></p>
--	--	--	--	---

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/56/WE z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych (dalej: „dyrektywa 2005/56/WE”) - ujednolicona przez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek.

				<p><i>o przyjęciu nowej ustawy w sprawie uczestnictwa pracowników w zakresie wszystkich operacji transgranicznych, celem zastąpienia obecnie obowiązującej ustawy z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek (Dz. U. 2019 poz. 2384; dalej „ustawa z dnia 25 kwietnia 2008 r.”).</i></p> <p><i>W projekcie ustawy utrzymano dotychczasowe regulacje zawarte w ustawie z dnia 25 kwietnia 2008 r., dostosowując je do operacji transgranicznych przekształcania i podziału spółek. W art. 3 projektu ustawy przewidziano, że zadaniem specjalnego zespołu negocjacyjnego jest zawarcie z właściwym organem spółki porozumienia w sprawie uczestnictwa pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznej transformacji. W tym zakresie przewidziano w art. 12 projektu ustawy, że członków specjalnego zespołu negocjacyjnego wyznacza reprezentatywna zakładowa organizacja związkowa, i w tym</i></p>
--	--	--	--	--

				<p>zakresie przepisy art. 25<sup>3</sup> ust. 6 i 7 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych stosuje się odpowiednio. Jeżeli u pracodawcy działa więcej niż jedna reprezentatywna zakładowa organizacja związkowa, wylaniają one wspólną reprezentację w celu wyznaczenia członków specjalnego zespołu negocyjnego. Natomiast jeżeli w spółce mającej wejść w skład spółki powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nie działa reprezentatywna zakładowa organizacja związkowa,</li> <li>2) reprezentatywna zakładowa organizacja związkowa nie wyznaczy w terminie członków specjalnego zespołu negocyjnego,</li> <li>3) wspólna reprezentacja, o której mowa w art. 12 ust. 3 projektu ustawy, nie wyznaczy w terminie członków specjalnego zespołu negocyjnego,</li> <li>4) nie zostanie wyłoniona wspólna reprezentacja, o której</li> </ol>
--	--	--	--	--

				<p><i>mowa w art. 12 ust. 3 projektu ustawy</i></p> <p><i>– członków specjalnego zespołu negocjacyjnego wybierają pracownicy na zasadach, o których mowa w art. 13 i art. 14 projektu ustawy, spośród kandydatów zgłoszonych na piśmie przez pracowników.</i></p> <p><i>Z kolei w przypadku zastosowania standardowych zasad uczestnictwa pracowników (określonych w rozdziale 3 projektu ustawy), zgodnie z art. 40 projektu ustawy członkowie zespołu przedstawicielskiego reprezentujący pracowników zatrudnionych w Rzeczypospolitej Polskiej są wyznaczani lub wybierani odpowiednio w trybie określonym w art. 12–14 projektu ustawy.</i></p> <p><i>Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że w ramach rządowego procesu legislacyjnego, 4 stycznia 2022 r. Pani Marlena Maląg, Minister Rodziny i Polityki Społecznej rozpoczęła etap uzgodnień, opiniowania i konsultacji społecznych projektu</i></p>
--	--	--	--	--



				<p><i>ustawy. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, Pani Minister Marlena Małaq skierowała pismo z 4 stycznia 2022 r. (sygn. DDP-I.0210.1.2021.AŚK) do Pana Piotra Dudy, Przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, z prośbą o zajęcie stanowiska względem projektu ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek. W odpowiedzi na ww. pismo 3 lutego 2022 r. Pani Beata Urbanowicz, z Sekretariat Prezydium KK, przekazała drogą elektroniczną decyzję Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” nr 15/22 w sprawie opinii o projekcie ustawy z dnia 23 grudnia 2021 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek. W przedmiotowej decyzji stwierdzono, że Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” pozytywnie opiniuje projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenie, połączenia lub podziału spółek. W decyzji wskazano także, że Prezydium KK NSZZ „Solidarność” nie wnosi uwag do przedmiotowego projektu ustawy. Okoliczność braku uwag NSZZ „Solidarność” do projektu ustawy była już podnoszona w piśmie Departamentu z 12 września 2022 r., odnoszącym się do poprzedniej opinii NSZZ „Solidarność” do projektu zmian ksh (sygn. PBE/97465/654/2022) z 25 sierpnia 2022 r., przekazanej Ministerstwu Sprawiedliwości w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania projektu zmian ksh.”.</i></p>
5.	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b>	<b>Art. 1 pkt 17 projekty w zakresie art. 516<sup>5</sup> §2<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych, art. 1 pkt 43 projektu w zakresie art. 550<sup>7</sup> § 5 Kodeksu</b>	Zmiany wymaga art. 516 <sup>5</sup> § 2 <sup>1</sup> (znajdujący się w art. 1 pkt 16 lit. d projektu), w którym jest mowa o sprawozdaniu w zakresie przeznaczonym dla pracowników w przypadku połączenia transgranicznego, jak również analogicznie do tego przepisu: art. 550 <sup>7</sup> § 5 (znajdujący się w art. 1 pkt 42 projektu), w którym jest mowa o sprawozdaniu w zakresie przeznaczonym dla pracowników w przypadku transgranicznego podziału spółek kapitałowych, oraz art. 580 <sup>5</sup> § 5 (znajdujący się w art. 1 pkt 49 projektu), w którym jest mowa o sprawozdaniu w zakresie przeznaczonym dla pracowników w przypadku transgranicznego przekształcenia spółek kapitałowych.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Wymóg uzasadnienia prawnych i ekonomicznych aspektów połączenia transgranicznego został określony w zmienianym art. 516 <sup>5</sup> § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz w jego odpowiednikach w odniesieniu do podziałów i przekształceń transgranicznych.

		<p><b>spółek handlowych, art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580<sup>5</sup> § 5 Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>Projekt przewiduje, że zarząd spółki (również zarząd spółki dzielonej oraz zarząd spółki przekształcanej) sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające podstawy prawne i uzasadniające ekonomiczne aspekty połączenia transgranicznego (również analogicznie transgranicznego podziału spółek kapitałowych oraz transgranicznego przekształcenia spółek kapitałowych), w tym wyjaśniające skutki tego połączenia (podziału/przekształcenia) dla pracowników oraz dla przyszłej działalności spółki. Projekt przewiduje jakie informacje ma w szczególności określać sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników. W ocenie OPZZ ww. sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników powinno obejmować szerszą materię niż wskazuje projekt, w szczególności: 1) skutki połączenia (podziału/przekształcenia) transgranicznego dla stosunków pracy, a także środki w celu ochrony tych stosunków, jeżeli są wymagane; 2) przyczyny połączenia (podziału/przekształcenia) transgranicznego, prawne, ekonomiczne oraz socjalne skutki dla pracowników, a także zamierzone działania dotyczące warunków zatrudnienia pracowników, w szczególności warunków pracy i płacy; 3) zmiany w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę; 4) w jakim zakresie elementy wymienione w pkt 1-3 odnoszą się do spółek zależnych.</p>	
6.	<p><b>Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych</b></p>	<p><b>Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 550<sup>11</sup> Kodeksu spółek handlowych</b></p>	<p>Zgodnie z art. 550<sup>11</sup> § 1 wspólnicy spółki dzielonej i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mają prawo przeglądać dokumenty wymienione w tym przepisie, w tym m.in. plan podziału transgranicznego. Regulacji tej nie stosuje się, gdy spółka nie później niż w terminach wymienionych w § 4 tego przepisu, nieprzerwanie aż do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie podziału transgranicznego bezpłatnie udostępni do</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>W odniesieniu do propozycji wprowadzenia regulacji określającej obowiązek informowania o zamiarze połączenia, podziału lub przekształcenia transgranicznego</p>

			<p>publicznej wiadomości te dokumenty na swojej stronie internetowej bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.</p> <p>W ocenie OPZZ z przepisów projektu nie wynika w jaki sposób przedstawiciele pracowników, bądź pracownicy mieliby dowiedzieć się o tym, że przedmiotowe dokumenty zostały udostępnione na stronie internetowej, bądź są dostępne do przeglądania. W projekcie brakuje bowiem regulacji przewidującej obowiązek zawiadomienia przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników przez zarząd spółki o zamiarze dokonania podziału spółki dzielonej (tak jak to jest uregulowane w art. 550<sup>10</sup> § 1 i 2, znajdującym się w art. 1 pkt 42 projektu, w stosunku do wspólników), o miejscu i terminie, w którym będą mogli zapoznać się z dokumentami wymienionymi w art. 550<sup>11</sup> § 1, jak również regulacji wprost przewidującej możliwość zgłoszenia spółce uwag do planu podziału transgranicznego oraz sprawozdania. Takie zawiadomienie powinno mieć formę pisemną. Analogicznie należałoby zmienić również regulacje w przedmiotowym zakresie dotyczące połączenia transgranicznego (art. 516<sup>6a</sup> § 1 i 2) oraz transgranicznego przekształcenia spółek kapitałowych (art. 580<sup>8</sup> § 1 i 2).</p>	<p>należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 23<sup>1</sup> § 3 Kodeksu pracy dotychczasowy i nowy pracodawca, u którego nie działają organizacje związkowe, ma obowiązek poinformować na piśmie swoich pracowników o przewidywanym terminie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę.</p> <p>Analogiczny obowiązek jest przewidziany również w art. 26<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 854).</p> <p>Wprowadzenie dodatkowych obowiązków informacyjnych stanowiłoby nadmierne obciążenie dla przedsiębiorców.</p> <p>W odniesieniu do kwestii możliwości zgłoszenia spółce uwag do planu danej operacji transgranicznej projekt przewiduje takie uprawnienie w zmienianym art. 516<sup>4</sup> §1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych i jego odpowiednikach dla podziałów i przekształceń transgranicznych.</p>
--	--	--	---	---

				W świetle wskazanych przepisów identyfikacja takiego uprawnienia dla pracowników nie budzi wątpliwości.
7.	<b>Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie</b>	<b>Art. 1 pkt 24 lit. a projektu</b>	Jeśli to będzie wniosek składany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, należałoby wskazać w jaki sposób sąd rejestrowy ma przekazać wniosek o wydanie opinii do właściwego organu podatkowego (np. poprzez – ePUAP). W SOW KRS brak kanału elektronicznego dla pism do podmiotów innych niż wnioskodawca.	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Proponowane rozwiązania pozostawiają dowolność w zakresie sposobu przekazywania wniosku o wydanie opinii do właściwego organu podatkowego.</p> <p>Proponowane rozwiązania wymagałyby modyfikacji systemu teleinformatycznego po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Finansów, co w związku z terminem wdrożenia powodowałoby istotne opóźnienia w pracach, które nie są wskazane z uwagi na termin implementacji dyrektywy 2019/2121.</p> <p>Propozycja jest warta rozważenia w przyszłych pracach nad modernizacją systemu teleinformatycznego.</p>

8.	<b>Zakład Ubezpieczeń Społecznych</b>	<b>Art. 1 pkt 24, art. 1 pkt 43, art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 516<sup>12</sup> § 2 pkt 14, art. 550<sup>15</sup> § 2 pkt 14 oraz art. 580<sup>13</sup> § 2 pkt 14 Kodeksu spółek handlowych</b>	<p>Projektowane zmiany w odniesieniu do art. 516<sup>12</sup> § 2 pkt 14, art. 550<sup>15</sup> § 2 pkt 14 oraz art. 580<sup>13</sup> § 2 pkt 14 ustawy – Kodeks spółek handlowych przewidują dołączanie do odpowiednich wniosków, składanych przez zarząd spółki, także zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu z płatnościami na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na określony dzień w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia.</p> <p>Zwracamy uwagę, że ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych posługuje się pojęciem „zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek”, tym samym w naszej ocenie zasadne jest ujednoclenie pojęć użytych w projekcie we wskazanym zakresie.</p> <p>Dodatkowo projektowane przepisy zakładają, że wskazany w zaświadczeniu dzień, na który ustalana jest liczba ubezpieczonych, odnosi się do niedookreślonego dnia w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia. Proponujemy określenie tego terminu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o zaświadczenie.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy nadanie wymienionym wyżej przepisom odpowiednio brzmienia:</p> <p>„14) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu w opłacaniu składek, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o zaświadczenie.”.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
	<b>NSZZ Solidarność</b>	<b>Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art.</b>	Ponadto, w dodawanym art. 580 <sup>5</sup> KSH, § 5 stanowi niemal literalne powtórzenie art. 86d ust. 5 dyrektywy 2019/2121. Motyw 13 dyrektywy 2019/2121 wskazuje,	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b>

		<b>580<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowych</b>	<p>iz w sprawozdaniu należy wyjaśnić wpływ proponowanej operacji transgranicznej na sytuację w zakresie zatrudnienia. W szczególności w sprawozdaniu należy wyjaśnić, czy nastąpi istotna zmiana warunków zatrudnienia określonych w przepisach, układach zbiorowych lub ponadnarodowych porozumieniach spółek oraz w lokalizacji miejsc prowadzenia działalności przez spółki, takich jak lokalizacja siedziby zarządu. Ponadto w sprawozdaniu należy uwzględnić informacje na temat organu zarządzającego oraz w stosownych przypadkach, personelu, wyposażenia, lokali i aktywów przed rozpoczęciem operacji transgranicznej i po tej operacji, a także prawdopodobnych zmian organizacji pracy, wynagrodzeń, lokalizacji konkretnych stanowisk i przewidywanych konsekwencji dla pracowników zajmujących takie stanowiska, jak również na temat dialogu społecznego na poziomie spółki obejmującego, w stosownych przypadkach, reprezentację pracowników na szczeblu zarządu. W sprawozdaniu należy również wyjaśnić, w jaki sposób zmiany te miałyby wpływ na wszystkie spółki zależne danej spółki. Motyw (15) wskazuje, iż informacje ujawniane przez spółkę powinny być wyczerpujące i powinny umożliwiać zainteresowanym podmiotom dokonanie oceny skutków planowanej operacji transgranicznej.</p> <p>Zaproponowany w dodawanym art. 580<sup>5</sup> § 5 zakres informacji dla pracowników jest zbyt ogólnikowy i nie realizuje wskazanego w motywie 13 zakresu informacji który powinien zostać przekazany pracownikom.</p>	Uzupełniono uzasadnienie projektu w zakresie odwołania do motywu 13 dyrektywy 2019/2121.
9.	<b>Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych</b>	<b>Art. 6 lit. a, art. 8 pkt 1, art. 12 projektu</b>	Projektodawca przyjmuje w projektowanych przepisach niejednolite rozwiązania dotyczące zakresu przetwarzanych danych osobowych niezbędnych do identyfikacji danej osoby. Projektowany art. 20a ust. 2 ustawy K.R.S. wskazuje, że:	<b>Uwaga uwzględniona</b>

			<p>Żądanie, (...), zawiera imię (imiona) i nazwisko osoby oraz numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania – datę urodzenia. Natomiast zarówno projektowany art. 4 ust. 7 w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym jak i art. 13 projektu nie przewidują przetwarzania daty urodzenia dopiero w sytuacji, kiedy dana osoba nie posiada numeru PESEL (imię (imiona), nazwisko, PESEL lub datę).</p> <p>Mając zatem na uwadze konieczność wprowadzania spójnych przepisów uzasadnionym byłoby ich ujednoczenie już na etapie ich projektowania. Przyjęcie odpowiednich rozwiązań już przez Projektodawcę na etapie tworzenia przepisów prawa stanowiących m.in. podstawę prawną przetwarzania danych osobowych, źródło praw i obowiązków dla adresatów tych norm będzie pomocne w praktyce stosowania tych przepisów, dla ich wykonawców i nie będzie prowadziło do przetwarzania nadmiarowych danych.</p>	<p>Należy mieć na uwadze, że art. 20a ust. 2 ustawy „o K.R.S.” nie jest zmieniany.</p> <p>Uwaga Prezesa UODO odnosi się - jak można się domyślać z jej treści – do zmiany art. 20a ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym.</p> <p>Projektodawca uwzględnił uwagę Prezesa UODO poprzez zmianę tego przepisu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym.</p> <p>W konsekwencji dokonano również zmiany w przepisie przejściowym (tj. art. 12 projektu).</p>
10.	<b>Państwowa Inspekcja Pracy</b>	<b>Art. 10 projektu (wersja z dnia 12.10.2022 r.)</b>	<p>Odpowiadając na pismo z dnia 14 października 2022 r., dotyczące nowej wersji projektu <i>ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123)</i>, procedowanego w związku z implementacją do polskiego prawa krajowego postanowień <i>dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2019/2121 zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcenia, łączenia i podziału spółek</i>, w imieniu Państwowej Inspekcji Pracy podtrzymuję wniosek wyrażony w piśmie z dnia 19 sierpnia 2022 r., znak: GIP-GNL.081.5.2021.4 o wyłączenie Państwowej Inspekcji Pracy z procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego spółki, a tym samym wykreślenie z opiniowanego projektu ustawy</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wobec możliwości zwrócenia się przez sąd rejestrowy do Państwowej Inspekcji Pracy (tj. organu właściwego w sprawach pracowniczych) o opinię w toku procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej Ministerstwo Sprawiedliwości uwzględni zastrzeżenia Państwowej Inspekcji Pracy.</p>



		<p>przepisu art. 10 (dawny art. 5), odnoszącego się do uprawnień Państwowej Inspekcji Pracy.</p> <p>Dodawany w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy przepis art. 15e (art. 10 obecnej wersji projektu), wydaje się być niespójny z przepisami materialnymi, zawartymi w art. 516<sup>12</sup> § 7, art. 550<sup>15</sup> § 6 oraz 580<sup>13</sup> § 6 ustawy – Kodeks spółek handlowych. Przepis ten przewiduje prawo wnoszenia uwag, w ramach procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego w terminie jednego miesiąca od dnia złożenia przez spółkę wniosku o wydanie zaświadczenia. Wniosek o wydanie zaświadczenia składa się do sądu rejestrowego. Organ nie posiada informacji o dniu złożenia przez spółkę wniosku do sądu rejestrowego. Poza tym, wydanie opinii przez organ nie ma charakteru obligatoryjnego (automatycznego), jak w przypadku organu podatkowego. Następuje to wtedy, gdy sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości i zwróci się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki (np. art. 580<sup>13</sup> § 6 projektu).</p> <p>Nie jest jasne także w jakich przepisach projektowanej ustawy znajduje odzwierciedlenie stwierdzenie zawarte na stronie 61 i 62 tabeli stanowiącej zestawienie zgłoszonych uwag, że „w sytuacji gdy Państwowa Inspekcja Pracy nie skorzystałaby z uprawnień do składania uwag proponuje się w projekcie, aby sąd rejestrowy np. na skutek uwag zgłoszonych przez pracowników, zgodnie z dodawanym art. 580<sup>13</sup> § 2 pkt 6 Kodeksu spółek handlowych oraz jego odpowiedników dla połączeń i podziałów transgranicznych, miał dodatkowo możliwość zwrócenia się do Państwowej Inspekcji Pracy o opinię w zakresie zgłoszonych przez pracowników uwag”.</p>	
--	--	---	--

		<p>Dodatkowo jak wskazywaliśmy nie jest jasne czego konkretnie miałyby dotyczyć opinie organów Państwowej Inspekcji Pracy w kontekście ustawowych zadań Państwowej Inspekcji Pracy. Celem wydania opinii przez właściwy organ (w tym Państwową Inspekcję Pracy), jak wynika z projektu ustawy jest „zbadanie określonego zakresu działalności spółki”. Jeśli projektodawca przypisuje określone kompetencje Państwowej Inspekcji Pracy precyzyjnie powinien określić jaki jest zakres tych kompetencji.</p> <p>Ponadto nie zostało wyjaśnione jakiego rodzaju uwagi podlegają zgłoszeniu przez Państwową Inspekcję Pracy w procedurze wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego spółki.</p> <p>W stanowisku Ministerstwa Sprawiedliwości w tabeli uwag na stronie 62 wskazano, że „...proponowane, orientacyjne wskaźniki dotyczące kwestii pracowniczych, zostały w uzasadnieniu przywołane, zgodnie z wymogami, jakie przewidziane są w dyrektywie 2019/2121”. Jednocześnie, z treści motywu 36 dyrektywy 2019/2121 wynika, że orientacyjne czynniki odnoszące się do cech przedsiębiorstwa w państwie członkowskim, w którym spółka lub spółki mają być zarejestrowane po operacji transgranicznej, w tym w zakresie kwestii pracowniczych: liczbę pracowników, zwyczajowe miejsca pracy pracowników i określonych grup pracowników, liczbę pracowników oddelegowanych w roku poprzedzającym operację transgraniczną w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 oraz dyrektywy 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, liczbę pracowników pracujących jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 883/2004, które</p>	
--	--	--	--

		<p>jednoznacznie wskazują, że intencją ustawodawcy jest pozyskanie informacji na temat okoliczności związanych z delegowaniem pracowników do pracy za granicą w ramach usług świadczonych przez spółkę, która uczestniczy w procesie połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego. W tym kontekście wskazywaliśmy już, że Państwowa Inspekcja Pracy nie posiada informacji nt. zaświadczeń o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do osoby uprawnionej (deklaracjach A1), wydanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w trybie przepisów rozporządzenia 883/2004 o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz nie ma bezpośredniego dostępu do baz danych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Nie gromadzi także informacji na temat liczby pracowników delegowanych do pracy za granicą przez podmioty z siedzibą na terytorium RP. Państwowa Inspekcja Pracy nie dysponuje również informacjami dotyczącymi naruszeń przepisów prawa państwa przyjmującego w obszarze delegowania pracowników. Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kompetencji Państwowej Inspekcji Pracy w sprawach dotyczących delegowania pracowników w ramach świadczenia usług oraz mechanizmy wymiany informacji z organami właściwymi za granicą stanowiły przedmiot pisma znak: GIP-GNL.081.5.2021.2 z dnia 5 lutego 2021 r., które zostało również przywołane w piśmie znak: GIP-GNL.081.5.2021.2 z dnia 19 sierpnia 2022 r., i na tle proponowanych rozwiązań legislacyjnych nadal zachowują aktualność.</p> <p>Równocześnie, zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Sprawiedliwości wyrażonym na stronie 64 zestawienia uwag, informacje, które podlegają zgłoszeniu przez Państwową Inspekcję Pracy w procedurze wydawania przez sąd</p>	
--	--	---	--

		<p>zaświadczenia o zgodności z prawem operacji transgranicznej z udziałem spółki/spółek, mogą dotyczyć wszelkich aspektów związanych z nadużyciami praw pracowniczych w związku z dokonywaniem operacji transgranicznych. Nie ograniczają się one do wskazanych przez Państwową Inspekcję Pracy kwestii związanych z delegowaniem pracowników. Najczęściej źródłem wiedzy nt. potencjalnych naruszeń będą uwagi pracowników składane do sądu rejestrowego”.</p> <p>W praktyce działania Państwowej Inspekcji Pracy nadużycia praw pracowniczych w związku z dokonywaniem operacji transgranicznych dotyczą delegowania pracowników. Nie jest jasne zatem jakie innego rodzaju nadużycia ma na myśli ustawodawca, skoro, jak Państwo wskazują, nie mają się one ograniczać do spraw związanych z delegowaniem, a jednocześnie mają być związane z dokonywaniem operacji transgranicznych.</p> <p>Mając na względzie przytoczone powyżej argumenty, w świetle przedstawionych uwag i wątpliwości, zgłoszony uprzednio wniosek o wyłączenie Państwowej Inspekcji Pracy z procedury wydawania zaświadczenia o zgodności z prawem połączenia, przekształcenia i podziału transgranicznego spółki, a tym samym wykreślenie z opiniowanego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123) przepisu art. 10 (dawny art. 5) uznaję za w pełni uzasadniony i proszę o jego uwzględnienie w toku dalszych prac legislacyjnych nad tym projektem.</p>	
--	--	---	--

**TABELA ZGODNOŚCI**  
- wersja z dnia 28 lutego 2023 r.

<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>		<b>Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC 123)</b>			
<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO/WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH :</b>		<p>- dyrektywa 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz.U. L 321 z 12.12.2019, str. 1-44);</p> <p>- dyrektywa 2019/1151 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (Dz. Urz. UE L 186/80 z 11.07.2019, str. 80-104).</p>			
<b>PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ</b>					
<b>Dyrektywa 2019/2121</b>					
Jedn. red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia	Jedn. red.	Treść przepisu/ów projektu	Wyjaśnienia
		T / N			
Art. 1 pkt 1-4 dyrektywy 2019/2121	<p style="text-align: center;"><i>Artykuł 1</i></p> <p style="text-align: center;">Zmiany dyrektywy (UE) 2017/1132</p> <p>W dyrektywie (UE) 2017/1132 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 1 tiret szóste otrzymuje brzmienie: „– transgranicznych przekształceń, transgranicznych połączeń i transgranicznych podziałów spółek kapitałowych;”;</p> <p>2) w art. 18 ust. 3 dodaje się literę w brzmieniu: „aa) dokumenty i informacje, o których mowa w</p>	N			

	<p>art. 86g, 86n, 86p, 123, 127a, 130, 160g, 160n i 160p;”;</p> <p>3) w art. 24 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) lit. e) otrzymuje brzmienie: „e) szczegółowy wykaz danych, które mają być przekazywane do celów wymiany informacji między rejestrami, o których mowa w art. 20, 28a, 28c, 30a i 34;”;</p> <p>b) dodaje się literę w brzmieniu: „ea) szczegółowy wykaz danych, które mają być przekazywane do celów wymiany informacji między rejestrami i do celów ujawniania, zgodnie z art. 86g, 86n, 86p, 123, 127a, 130, 160g, 160n i 160p;”;</p> <p>c) w akapicie trzecim dodaje się zdanie w brzmieniu: „Komisja przyjmuje akty wykonawcze, o których mowa w lit. ea) do dnia 2 lipca 2021 r.”;</p> <p>4) tytuł tytułu II otrzymuje brzmienie: „PRZEKSZTAŁCENIA, POŁĄCZENIA I PODZIAŁY SPÓŁEK KAPITAŁOWYCH”.</p>				
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86a dyrektywy 2017/113 2</p>	<p>5) w tytule II przed rozdziałem I dodaje się rozdział w brzmieniu: „ROZDZIAŁ -I <i>Transgraniczne przekształcenia spółek</i> <i>Artykuł 86a</i> Zakres zastosowania 1. Niniejszy rozdział ma zastosowanie do przekształceń spółek kapitałowych utworzonych zgodnie z prawem państw</p>	T	<p>Art. 1 pkt 44 projektu</p>	<p>44) w art. 551 po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu: „§ 1<sup>1</sup>. Spółka kapitałowa oraz spółka komandytowo-akcyjna mogą być przekształcone w spółkę zagraniczną, wymienioną w Załączniku II do dyrektywy 2017/1132 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, podlegającą prawu państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i</p>	



	<p>c) środkami w zakresie zapobiegania kryzysom zdefiniowanym w art. 2 ust. 1 pkt 101 dyrektywy 2014/59/UE.</p>		<p>z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436)</p> <p>Art. 10 projektu</p>	<p>Przepis ten nie narusza przepisów art. 26 § 4–6.</p> <p>§ 3. Do przekształcenia, o którym mowa w § 2 zdanie pierwsze, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące przekształcenia spółki jawnej w inną spółkę handlową, z tym że do skutków przekształcenia stosuje się art. 26 § 5.</p> <p>§ 4. Nie może być przekształcana spółka w likwidacji, która rozpoczęła podział majątku, ani spółka w upadłości.</p> <p>§ 5. Przedsiębiorca będący osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 424 i 1086) – (przedsiębiorca przekształcany) może przekształcić formę prowadzonej działalności w jednoosobową spółkę kapitałową (spółkę przekształconą) (przekształcenie przedsiębiorcy w spółkę kapitałową).</p> <p>Art. 10. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. 2022 r. poz. 2253) w art. 121 pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„a) przepisów art. 212, art. 223, art. 233, art. 236, art. 237, art. 255 § 1, art. 397, art. 399 § 3, art. 400, art. 401, art. 430 § 1 oraz przepisów tytułu IV działów I, II i III rozdziału 4<sup>1</sup>Kodeksu spółek handlowych,.”</p>	
--	---	--	--	---	--



<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86b pkt 1 i 2 dyrektywy 2017/113 2</p>	<p><i>Artykuł 86b</i> Definicje Na użytek niniejszego rozdziału: 1) »spółka« oznacza spółkę kapitałową wymienioną w załączniku II, która dokonuje przekształcenia transgranicznego; 2) »przekształcenie transgraniczne« oznacza operację, w ramach której spółka, która nie zostaje rozwiązana ani postawiona w stan likwidacji, przekształca formę prawną, w jakiej jest zarejestrowana w państwie członkowskim wyjścia, w formę prawną państwa członkowskiego przeznaczenia wymienioną w załączniku II i przenosi co najmniej swoją siedzibę do państwa członkowskiego przeznaczenia, zachowując przy tym swoją osobowość prawną;</p>	T	Art. 1 pkt 44 projektu	44) w art. 551 po § 1 dodaje się § 1 <sup>1</sup> w brzmieniu: „§ 1 <sup>1</sup> . Spółka kapitałowa oraz spółka komandytowo-akcyjna mogą być przekształcone w spółkę zagraniczną, wymienioną w Załączniku II do dyrektywy 2017/1132 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, podlegającą prawu państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i mającą siedzibę statutową, zarząd główny lub główny zakład na terenie Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, z jednoczesnym przeniesieniem co najmniej siedziby statutowej do tego państwa. (przekształcenie transgraniczne).”;	
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86b pkt 3-5 dyrektywy 2017/113</p>	<p>3) »państwo członkowskie wyjścia« oznacza państwo członkowskie, w którym spółka jest zarejestrowana przed przekształceniem transgranicznym; 4) »państwo członkowskie przeznaczenia« oznacza państwo członkowskie, w którym spółka przekształcona zostaje zarejestrowana w wyniku przekształcenia transgranicznego; 5) »spółka przekształcona« oznacza spółkę utworzoną w państwie członkowskim przeznaczenia w wyniku przekształcenia</p>	N			<p>Pojęcia są jednoznaczne i nie wymagają utworzenia definicji na gruncie prawa krajowego.</p>

2	transgranicznego.				
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86c dyrektywy 2017/113 2	<i>Artykuł 86c</i> Procedury i formalności Zgodnie z prawem Unii te części procedur i formalności, których należy dopełnić w związku z przekształceniem transgranicznym w celu uzyskania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia, reguluje prawo krajowe państwa członkowskiego wyjścia, natomiast części procedur i formalności wymagających zrealizowania po otrzymaniu zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia reguluje prawo krajowe państwa członkowskiego przeznaczenia.	T	Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580 <sup>2</sup>	Art. 580 <sup>2</sup> . Do dnia otrzymania zaświadczenia o zgodności przekształcenia transgranicznego z prawem krajowym przekształcenie transgraniczne podlega prawu państwa siedziby spółki przekształcanej, a po tym dniu podlega prawu państwa siedziby spółki przekształconej.	
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86d dyrektywy 2017/113 2	<i>Artykuł 86d</i> Plan przekształceń transgranicznych Organ administrujący lub zarządzający spółki sporządza plan przekształcenia transgranicznego. Plan przekształcenia transgranicznego zawiera co najmniej następujące informacje: a) forma prawna i firma spółki w państwie członkowskim wyjścia oraz lokalizacja jej siedziby w tym państwie członkowskim; b) proponowana forma prawna i firma spółki przekształconej w państwie członkowskim przeznaczenia oraz proponowana lokalizacja jej siedziby w tym państwie członkowskim; c) akt założycielski spółki w państwie	T	Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580 <sup>4</sup>	Art. 580 <sup>4</sup> . § 1. Plan przekształcenia transgranicznego zawiera co najmniej: 1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową spółki przekształcanej oraz oznaczenie jej rejestru i numer spółki w rejestrze; 2) formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla spółki przekształconej; 3) projekt umowy albo statutu, albo aktu założycielskiego spółki, zgodnie z prawem właściwym dla spółki przekształconej; 4) proponowany harmonogram przekształcenia transgranicznego; 5) inne prawa przyznane przez spółkę przekształconą wspólnikom lub	

	<p>członkowskim przeznaczenia, w stosownych przypadkach, oraz jej statut, jeśli jest on oddzielnym aktem;</p> <p>d) proponowany orientacyjny harmonogram przekształcenia transgranicznego;</p> <p>e) prawa przyznane przez spółkę przekształconą wspólnikom posiadającym specjalne uprawnienia lub posiadaczom papierów wartościowych innych niż udziały lub akcje spółki lub proponowane środki ich dotyczące;</p> <p>f) zabezpieczenia proponowane wierzycielom, takie jak gwarancje lub zastawy;</p> <p>g) szczególne korzyści przyznane członkom organów administrujących, zarządzających, nadzorczych lub kontrolnych spółki;</p> <p>h) fakt otrzymania przez spółkę zachęt lub subsydiów w państwie członkowskim wyjścia w ciągu poprzednich pięciu lat;</p> <p>i) szczegóły dotyczące propozycji wynagrodzenia w formie pieniężnej dla wspólników zgodnie z art. 86i;</p> <p>j) prawdopodobne skutki przekształcenia transgranicznego dla zatrudnienia;</p> <p>k) w stosownych przypadkach, informacje na temat procedur, zgodnie z którymi określa się uzgodnienia dotyczące udziału pracowników w ukształtowaniu ich praw do uczestnictwa w spółce przekształconej zgodnie z art. 86l.</p>			<p>uprawnionym z papierów wartościowych innych niż akcje spółki;</p> <p>6) zabezpieczenia proponowane wierzycielom;</p> <p>7) szczególne korzyści przyznane członkom organów spółki;</p> <p>8) informację, czy spółka przekształcana w ciągu poprzednich pięciu lat otrzymała zachęty lub subsydia;</p> <p>9) cenę odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3;</p> <p>10) prawdopodobne skutki przekształcenia transgranicznego dla stanu zatrudnienia;</p> <p>11) w stosownych przypadkach, procedury, według których zostaną określone zasady udziału pracowników w ustaleniu ich praw uczestnictwa w organach spółki przekształconej, zgodnie z przepisami odrębnymi;</p> <p>12) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników oraz adres strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać informacje na temat tych warunków.</p>	
--	---	--	--	---	--

<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86e dyrektywy 2017/113 2</p>	<p><i>Artykuł 86e</i></p> <p>Sprawozdanie organu administrującego lub zarządzającego dla wspólników i pracowników</p> <p>1. Organ administrujący lub zarządzający spółki sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające i uzasadniające aspekty prawne i ekonomiczne przekształcenia transgranicznego oraz wyjaśniające skutki przekształcenia transgranicznego dla pracowników.</p> <p>Wyjaśnia się w nim w szczególności skutki przekształcenia transgranicznego dla przyszłej działalności spółki.</p> <p>2. Sprawozdanie zawiera również część dotyczącą wspólników oraz część dotyczącą pracowników.</p> <p>Spółka może zdecydować o sporządzeniu jednego sprawozdania zawierającego te dwie części lub dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników, zawierających odpowiednie części.</p> <p>3. Część sprawozdania dotycząca wspólników wyjaśnia w szczególności:</p> <p>a) wynagrodzenie w formie pieniężnej i metodę zastosowaną do określenia tego wynagrodzenia;</p> <p>b) skutki przekształcenia transgranicznego dla wspólników;</p> <p>c) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 86i.</p> <p>4. Część sprawozdania dotycząca wspólników nie jest wymagana, jeżeli wszyscy wspólnicy</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580<sup>5</sup></p>	<p>Art. 580<sup>5</sup>. § 1. Zarząd spółki przekształcanej sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające podstawy prawne i uzasadniające ekonomiczne aspekty przekształcenia transgranicznego, w tym wyjaśniające skutki tego przekształcenia dla pracowników oraz dla przyszłej działalności spółki.</p> <p>§ 2. Sprawozdanie zawiera część przeznaczoną dla wspólników oraz część przeznaczoną dla pracowników. Spółka może zdecydować o sporządzeniu dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników.</p> <p>§ 3. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników określa w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) cenę odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, i metodę zastosowaną do określenia tej ceny;</li> <li>2) skutki przekształcenia transgranicznego dla wspólników;</li> <li>3) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 580<sup>11</sup>.</li> </ol> <p>§ 4. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników nie jest wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania.</p> <p>§ 5. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników określa w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) skutki przekształcenia transgranicznego dla stosunków</li> </ol>	
--	---	----------	---	---	--

<p>spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od tego wymogu. Państwa członkowskie mogą wyłączyć spółki jednoosobowe z przepisów niniejszego artykułu.</p> <p>5. Część sprawozdania dotycząca pracowników wyjaśnia w szczególności:</p> <p>a) wpływ przekształcenia transgranicznego na stosunki pracy, a także w stosownych przypadkach środki w celu ochrony tych stosunków;</p> <p>b) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia lub co do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;</p> <p>c) sposób, w jaki elementy wymienione w lit. a) i b) odnoszą się do spółek zależnych danej spółki.</p> <p>6. Sprawozdanie lub sprawozdania udostępnia się w każdym przypadku drogą elektroniczną wraz z planem przekształcenia transgranicznego, o ile jest dostępny, wspólnikom i przedstawicielom pracowników lub, w przypadku braku takich przedstawicieli, samym pracownikom nie później niż na sześć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 86h.</p> <p>7. Jeżeli organ administrujący lub zarządzający spółki otrzyma w odpowiednim czasie opinię na temat informacji, o których mowa w ust. 1 i 5, od przedstawicieli pracowników, lub – gdy nie ma takich przedstawicieli – od samych pracowników, zgodnie z prawem krajowym, wspólników informuje się o tym, a opinię tę załącza się do sprawozdania.</p>			<p>pracy, a także środki w celu ochrony tych stosunków, jeżeli są wymagane;</p> <p>2) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;</p> <p>3) w jakim zakresie elementy wymienione w pkt 1 i 2 odnoszą się do spółek zależnych.</p> <p>§ 6. Zarząd spółki przekształcanej dołącza do sprawozdania opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, na temat informacji, o których mowa w § 1 i 5, oraz informuje o niej wspólników, jeżeli otrzyma ją w odpowiednim czasie.</p> <p>§ 7. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników nie jest wymagane w przypadku, gdy spółka przekształcana i jej spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż wchodzący w skład zarządu tej spółki.</p>	
--	--	--	---	--

	<p>8. Część sprawozdania dotycząca pracowników nie jest wymagana, w przypadku gdy spółka i jej ewentualne spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż ci, którzy wchodzi w skład organu administrującego lub zarządzającego.</p> <p>9. Jeżeli zgodnie z ust. 4 odstąpiono od części sprawozdania dotyczącej wspólników, o której mowa w ust. 3, a część dotycząca pracowników, o której mowa w ust. 5, nie jest wymagana zgodnie z ust. 8, sprawozdanie nie jest wymagane.</p> <p>10. Ust. 1–9 niniejszego artykułu pozostają bez uszczerbku dla mających zastosowanie praw do informacji i konsultacji oraz postępowań określonych na poziomie krajowym w wyniku transpozycji dyrektyw 2002/14/WE i 2009/38/WE.</p>				
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86f dyrektywy 2017/113 2</p>	<p><i>Artykuł 86f</i></p> <p>Sprawozdanie niezależnego biegłego</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby niezależny biegły zbadał plan przekształcenia transgranicznego i sporządził sprawozdanie dla wspólników. To sprawozdanie jest udostępniane wspólnikom nie później niż miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 86h. W zależności od prawa państw członkowskich, biegłym może być osoba fizyczna lub prawna.</p> <p>2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, zawiera w każdym przypadku opinię biegłego dotyczącą tego, czy kwota wynagrodzenia w</p>	<p>T</p>	<p>Art. 559 § 2-5 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Art. 559. § 1. Plan przekształcenia w spółkę akcyjną należy poddać badaniu przez biegłego rewidenta w zakresie poprawności i rzetelności oraz w celu ustalenia, czy wycena składników majątku (aktywów i pasywów) spółki przekształcanej jest rzetelna.</p> <p>§ 2. Sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółki przekształcanej wyznacza na wniosek spółki biegłego rewidenta. W uzasadnionych przypadkach sąd może wyznaczyć dwóch albo większą liczbę biegłych.</p> <p>§ 3. Na pisemne żądanie biegłego rewidenta zarząd albo wspólnicy prowadzący sprawę spółki przedłożą mu dodatkowe wyjaśnienia lub dokumenty.</p> <p>§ 4. Biegły rewident, w terminie określonym przez sąd, nie dłuższym jednak niż dwa</p>	

	<p>formie pieniężnej jest odpowiednia. Oceniając kwotę wynagrodzenia w formie pieniężnej biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce przed ogłoszeniem proponowanego przekształcenia lub wartość spółki, wyłączając efekt proponowanego przekształcenia określony przy wykorzystaniu ogólnie przyjętych metod wyceny. Sprawozdanie zawiera co najmniej:</p> <p>a) wskazanie metody lub metod wykorzystanych do określenia proponowanego wynagrodzenia w formie pieniężnej;</p> <p>b) stwierdzenie, czy taka metoda lub takie metody są adekwatne do oceny wynagrodzenia w formie pieniężnej, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu takich metod oraz opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranych wartości; oraz</p> <p>c) opis szczególnych trudności powstałych w związku z wyceną.</p> <p>Biegły jest uprawniony do uzyskania od spółki wszystkich informacji niezbędnych do wykonywania swoich obowiązków.</p> <p>3. Badanie planu przekształcenia transgranicznego przez niezależnego biegłego ani sprawozdanie niezależnego biegłego nie są wymagane w przypadku gdy wszyscy wspólnicy spółki wyrazili na to zgodę.</p> <p>Państwa członkowskie mogą wyłączyć spółki jednoosobowe z zakresu stosowania niniejszego artykułu.</p>		<p>Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580<sup>6</sup></p>	<p>miesiące od dnia jego wyznaczenia, sporządzi na piśmie szczegółową opinię i złoży ją wraz z planem przekształcenia sądowi rejestrowemu oraz spółce przekształcanej.</p> <p>§ 5. Sąd rejestrowy określa wynagrodzenie za pracę biegłego rewidenta i zatwierdza rachunki jego wydatków. Jeżeli spółka przekształcana dobrowolnie tych należności nie uiszcza w terminie dwóch tygodni, sąd rejestrowy ściągnie je w trybie przewidzianym dla egzekucji opłat sądowych.</p> <p>Art. 580<sup>6</sup>. § 1. Plan przekształcenia transgranicznego należy poddać badaniu przez biegłego w zakresie poprawności i rzetelności. Przepisy art. 559 § 2–5 stosuje się.</p> <p>§ 2. Opinia biegłego zawiera co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ocenę, czy cena odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, jest ustalona należycie. Przy dokonywaniu tej oceny biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce przed ujawnieniem lub udostępnieniem planu przekształcenia transgranicznego lub wartość spółki, z wyłączeniem efektu proponowanego przekształcenia, określonego zgodnie z ogólnie przyjętymi metodami wyceny;</li> <li>2) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanej w planie przekształcenia transgranicznego</li> </ol>	
--	--	--	---	---	--

				<p>ceny odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3;</p> <p>3) stwierdzenie, czy metoda albo metody są adekwatne do oceny ceny odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu każdej z tych metod oraz opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranych wartości;</p> <p>4) wskazanie szczególnych trudności związanych z wyceną.</p> <p>§ 3. Badanie planu przekształcenia transgranicznego przez biegłego ani opinia biegłego nie są wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki przekształcanej wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu badania planu przekształcenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii.</p>	
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212</p> <p>1 w zakresie dodanego art. 86g dyrektywy 2017/113</p> <p>2</p>	<p><i>Artykuł 86g</i></p> <p>Ujawnienie</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby następujące dokumenty były ujawniane przez spółkę i udostępniane publicznie w rejestrze państwa członkowskiego wyjścia co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 86h:</p> <p>a) plan przekształcenia transgranicznego; i</p> <p>b) zawiadomienie informujące wspólników,</p>	T	<p>Art. 1 pkt 46 projektu</p>	<p>46) w art. 559 § 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 4. Biegły rewident sporządza na piśmie szczegółową opinię, w terminie określonym przez sąd, nie dłuższym jednak niż dwa miesiące od dnia jego wyznaczenia, i składa ją sądowi rejestrowemu oraz spółce przekształcanej wraz z planem przekształcenia. W przypadku wskazania przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii biegły składa do sądu rejestrowego dodatkowo odpis opinii z pominięciem tych</p>	



	<p>wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki lub – jeżeli brak takich przedstawicieli – samych pracowników o możliwości przedłożenia spółce, co najmniej pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, uwag dotyczących planu przekształcenia transgranicznego.</p> <p>Państwa członkowskie mogą wymagać, aby sprawozdanie niezależnego biegłego zostało ujawnione i udostępnione publicznie w rejestrze.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby spółka była w stanie wyłączyć informacje poufne z obowiązku ujawniania informacji zawartych w sprawozdaniu niezależnego biegłego.</p> <p>Dokumenty ujawnione zgodnie z niniejszym ustępem muszą być również dostępne za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>2. Państwa członkowskie mogą zwolnić spółkę z wymogu ujawniania informacji, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, jeżeli przez nieprzerwany okres, rozpoczynający się co najmniej miesiąc przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 86h, oraz kończący się nie wcześniej niż wraz z zamknięciem tego zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, spółka ta bezpłatnie udostępnia publicznie na swojej stronie internetowej dokumenty, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.</p>		<p>Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580<sup>4</sup> § 2 i art. 580<sup>7</sup></p>	<p>informacji.”;</p> <p>Art. 580<sup>4</sup>. § 2 Wspólnicy, wierzyciele i przedstawiciele pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą złożyć spółce uwagi dotyczące planu przekształcenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym.</p> <p>Art. 580<sup>7</sup>. § 1. Spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym, następujące dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) plan przekształcenia transgranicznego,</li> <li>2) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu przekształcenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym</li> </ol> <p>– celem wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc</p>	
--	--	--	--	--	--

<p>Państwa członkowskie nie uzależniają jednak tego zwolnienia od innych wymogów i ograniczeń niż te, które są konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa stron internetowych i autentyczności dokumentów oraz proporcjonalne do osiągnięcia tych celów.</p> <p>3. Jeżeli spółka udostępnia plan przekształcenia transgranicznego zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, wówczas przedkłada ona do rejestru państwa członkowskiego wyjścia co najmniej miesiąc przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 86h, następujące informacje:</p> <p>a) forma prawna i firma spółki oraz jej siedziba w państwie członkowskim wyjścia, jak również forma prawna i firma proponowane dla spółki przekształconej w państwie członkowskim przeznaczenia oraz jej proponowana siedziba w tym państwie członkowskim;</p> <p>b) rejestr, w którym dla spółki zostały złożone dokumenty, o których mowa w art. 14, a także numer wpisu spółki do tego rejestru;</p> <p>c) wskazanie zasad wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników; i</p> <p>d) szczegóły dotyczące strony internetowej, z której można bezpłatnie uzyskać w trybie online plan przekształcenia transgranicznego, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, sprawozdanie biegłego oraz pełne informacje na temat zasad, o których mowa w lit. c) niniejszego ustępu.</p> <p>Rejestr państwa członkowskiego wyjścia publicznie udostępnia informacje, o których</p>		<p>przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym.</p> <p>§ 2. Spółka nie jest obowiązana do złożenia do sądu rejestrowego dokumentów, o których mowa w § 1, jeżeli nie później niż na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie przekształcenia transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 580<sup>6</sup>, na swojej stronie internetowej.</p> <p>§ 3. W przypadku, o którym mowa w § 2, spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym, następujące informacje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) formę prawną, firmę i siedzibę spółki przekształcanej oraz formę prawną, firmę i siedzibę proponowane dla spółki przekształconej,</li> <li>2) oznaczenie rejestru, do którego zostały złożone dokumenty spółki, oraz numer spółki w rejestrze,</li> <li>3) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,</li> </ol>	
---	--	--	--

	<p>mowa w akapicie pierwszym lit. a)–d).</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają możliwość spełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1 i 3, w pełni w trybie online bez konieczności osobistego stawiennictwa przed właściwym organem w państwie członkowskim wyjścia, zgodnie z odpowiednimi przepisami rozdziału III tytuł I.</p> <p>5. Państwa członkowskie mogą wymagać, oprócz ujawnienia, o którym mowa w ust. 1, 2 i 3 niniejszego artykułu, opublikowania planu przekształcenia transgranicznego lub informacji, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, w biuletynie krajowym lub za pośrednictwem centralnej platformy elektronicznej zgodnie z art. 16 ust. 3. W takim przypadku państwa członkowskie zapewniają, aby rejestr przekazywał odpowiednie informacje do biuletynu krajowego lub do centralnej platformy elektronicznej.</p> <p>6. Państwa członkowskie zapewniają bezpłatne publiczne udostępnienie dokumentacji, o której mowa w ust. 1, lub informacji, o których mowa w ust. 3, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają ponadto, aby opłaty pobierane od spółki przez rejestry za ujawnienie, o którym mowa w ust. 1 i 3, oraz, w stosownych przypadkach, za publikację, o której mowa w ust. 5, nie przekraczały zwrotu kosztów świadczenia takich usług.</p>		<p>Art. 4 pkt 1,2,7 projektu</p>	<p>4) adres strony internetowej, na której można uzyskać bezpłatnie dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 580<sup>6</sup></p> <p>– celem wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym.</p> <p>§ 4. Sąd rejestrowy wpisuje do rejestru wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w § 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o których mowa w § 3.</p> <p>Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 4a uchyla się pkt 4;</p> <p>2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu:  „Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja:  1) udostępnia bezpłatnie – w przypadku transgranicznego przekształcenia, podziału lub połączenia – odpowiednio plan przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego,</p>	
--	--	--	----------------------------------	---	--

				<p>zawiadomienie o możliwości złożenia przez wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, uwag do tego planu oraz opinię biegłego albo</p> <p>2) w przypadkach, o których mowa w art. 516<sup>4</sup> § 4, art. 550<sup>9</sup> § 3 i art. 580<sup>7</sup> § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436) – Centralna Informacja bezpłatnie udostępnia informację o:</p> <p>a) formie prawnej, firmie i siedzibie spółki przekształcanej, dzielonej, łączącej się oraz formie prawnej, firmie i siedzibie, proponowanej dla spółki powstałej wskutek przekształcenia transgranicznego, dla spółki lub spółek nowo zawiązanych wskutek podziału transgranicznego, dla spółki przejmującej lub nowo zawiązanej wskutek połączenia transgranicznego,</p> <p>b) rejestrze, do którego zostały złożone dokumenty odpowiednio spółki przekształcanej,</p>
--	--	--	--	--

			<p>Art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r.</p>	<p>dzielonej, każdej z łączących się spółek, a także ich numery w rejestrze,</p> <p>c) warunkach wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,</p> <p>d) adresie strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać dokumenty, o których mowa w pkt 1;</p> <p>7) w art. 44 w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:</p> <p>„3a) wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2. Wpis tej wzmianki nie podlega ogłoszeniu;”;</p> <p>Art. 19. 2. Wnioski dotyczące podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru przedsiębiorców składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p>	
--	--	--	--	---	--

			poz. 1683 i 2436)	
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86h dyrektywy 2017/113 2	<i>Artykuł 86h</i>  Zatwierdzenie przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie  1. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniami, o których mowa w art. 86e i 86f, w stosownych przypadkach, z opiniami pracowników przedłożonymi zgodnie z art. 86e oraz z uwagami przedłożonymi zgodnie z art. 86g, zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki podejmuje w formie uchwały decyzje w przedmiocie zatwierdzenia planu przekształcenia transgranicznego oraz dostosowania aktu założycielskiego oraz statutu, jeżeli jest on zawarty w odrębnym akcie. 2. Zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki może zastrzec prawo do uzależnienia przekształcenia transgranicznego od wyraźnego zatwierdzenia przez nie zasad, o których mowa w art. 86l. 3. Państwa członkowskie zapewniają, aby zatwierdzenie planu przekształcenia transgranicznego oraz zmian tego planu wymagało większości co najmniej dwóch trzecich, jednak nie więcej niż 90 % głosów związanych z reprezentowanymi udziałami lub akcjami albo kapitałem subskrybowanym	T (w zakresie ust. 1-3,5)	Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580 <sup>8</sup> – art. 580 <sup>10</sup>	Art. 580 <sup>8</sup> § 1. Zarząd spółki zawiadamia wspólników o zamiarze powzięcia uchwały o przekształceniu transgranicznym spółki dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem podjęcia tej uchwały, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia. § 2. Zawiadomienie, o którym mowa w § 1, zawiera co najmniej miejsce oraz termin, w którym wspólnicy mogą się zapoznać z dokumentami wymienionymi w art. 580 <sup>9</sup> § 1. Art. 580 <sup>9</sup> . § 1. Wspólnicy spółki przekształcanej i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mają prawo przeglądać następujące dokumenty: 1) plan przekształcenia transgranicznego; 2) sprawozdania finansowe oraz sprawozdania zarządów z działalności spółki przekształcanej za trzy ostatnie lata obrotowe wraz ze sprawozdaniem z badania, jeżeli sprawozdanie z badania było sporządzane;

	<p>reprezentowanym podczas zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia. W każdym przypadku wartość progowa nie może być wyższa niż ta przewidziana w prawie krajowym dla zatwierdzenia połączenia transgranicznego.</p> <p>4. Jeżeli postanowienie w planie przekształcenia transgranicznego lub zmiana aktu założycielskiego przekształcanej spółki prowadzi do zwiększenia zobowiązań gospodarczych wspólnika wobec spółki lub osób trzecich, państwa członkowskie mogą wymagać w takich szczególnych okolicznościach, aby dany wspólnik zatwierdził takie postanowienie lub taką zmianę aktu założycielskiego, pod warunkiem że taki wspólnik nie jest w stanie wykonywać uprawnień ustanowionych w art. 86i.</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają, aby zatwierdzenie przekształcenia transgranicznego przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie nie mogło być zakwestionowane wyłącznie w oparciu o następujące podstawy:</p> <p>a) wynagrodzenie w formie pieniężnej, o którym mowa w art. 86d lit. i), zostało niewłaściwie ustalone; lub</p> <p>b) informacje podane w odniesieniu do wynagrodzenia w formie pieniężnej, o którym mowa w lit. a), nie spełniają wymogów prawnych.</p>			<ol style="list-style-type: none"> <li>3) sprawozdanie, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>;</li> <li>4) opinię pracowników, o której mowa w art. 580<sup>5</sup> § 6;</li> <li>5) opinię biegłego, o której mowa w art. 580<sup>6</sup>;</li> <li>6) uwagi, o których mowa w art. 580<sup>4</sup> § 2.</li> </ol> <p>§ 2. Wspólnicy i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą żądać udostępnienia im bezpłatnie w lokalu spółki odpisów dokumentów, o których mowa w § 1. Wspólnikom i pracownikom, którzy wyrazili zgodę na wykorzystanie przez spółkę środków komunikacji elektronicznej w celu przekazywania informacji, można przestać odpisy tych dokumentów w formie elektronicznej.</p> <p>§ 3. Przepisów § 1 i 2 zdanie pierwsze nie stosuje się, gdy spółka nie później niż w terminie, o którym mowa w § 4, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie przekształcenia transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, na swojej stronie internetowej bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.</p> <p>§ 4. Spółka udostępnia dokumenty, o których mowa w § 1 pkt 2 i 5, co najmniej na</p>	
--	---	--	--	--	--

			<p>miesiąc przed planowanym dniem powzięcia uchwały o przekształceniu transgranicznym, a sprawozdanie, o którym mowa w § 1 pkt 3, wraz z planem przekształcenia transgranicznego, o ile go sporządzono, co najmniej na sześć tygodni przed tym dniem.</p> <p>Art. 580<sup>10</sup>. § 1. W uchwale o przekształceniu transgranicznym można uzależnić skuteczność przekształcenia transgranicznego od zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie warunków uczestnictwa przedstawicieli pracowników.</p> <p>§ 2. Zasady uczestnictwa przedstawicieli pracowników w organach spółki powstałej w wyniku przekształcenia transgranicznego określają odrębne przepisy.</p> <p>§ 3. Uchwała o przekształceniu transgranicznym wymaga większości trzech czwartych głosów, reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego, chyba że umowa albo statut spółki przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości, nieprzekraczającej 90% głosów.</p> <p>§ 4. Uchwała o przekształceniu transgranicznym nie podlega zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie tego, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) cena odkupu, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, została niewłaściwie ustalona lub</li><li>2) informacje podane w odniesieniu do ceny, o której mowa w art. 580<sup>11</sup> § 3, nie spełniają wymogów prawnych.</li></ol> <p>§ 5. Przepis § 4 nie ogranicza prawa do</p>
--	--	--	--



				dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.	
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86i dyrektywy 2017/113 2	<i>Artykuł 86i</i> Ochrona wspólników 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby co najmniej wspólnicy spółki, którzy głosowali przeciwko zatwierdzeniu planu przekształcenia transgranicznego mieli prawo zbycia swoich udziałów lub akcji za odpowiednim wynagrodzeniem, zgodnie z warunkami ustanowionymi w ust. 2–5:  Państwa członkowskie mogą również przyznać innym wspólnikom spółki prawo, o którym mowa w akapicie pierwszym.  Państwa członkowskie mogą wymagać, aby wyraźny sprzeciw wobec planu przekształcenia transgranicznego, zamiar wykonania przez wspólników prawa do zbycia ich udziałów lub akcji, lub obydwie z powyższych, został odpowiednio udokumentowany najpóźniej na zgromadzeniu wspólników lub walnym zgromadzeniu, o których mowa w art. 86h. Państwa członkowskie mogą wyrazić zgodę na uznanie zapisania tego sprzeciwu wobec planu przekształcenia transgranicznego jako właściwego udokumentowania oddania głosu przeciw. 2. Państwa członkowskie ustalają termin, w	T	Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie 580 <sup>11</sup>	Art. 580 <sup>11</sup> . § 1. Wspólnik: 1) który głosował przeciwko uchwale o przekształceniu transgranicznym spółki i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu najpóźniej na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej, 2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym – może żądać odkupu jego udziałów albo akcji w spółce przekształcanej. W odniesieniu do wspólnika, który skorzystał z prawa odkupu, przepisu art. 553 § 3 nie stosuje się. § 2. Akcjonariusze dołączają do żądania odkupu świadectwo rejestrowe albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Termin ważności świadectwa nie może upływać przed dniem dokonania odkupu.	

<p>którym wspólnicy, o których mowa w ust. 1, muszą zgłosić spółce decyzję o skorzystaniu z prawa do zbycia udziałów lub akcji. Termin ten nie przekracza miesiąca od zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 86h. Państwa członkowskie zapewniają, aby spółka udostępniła adres elektroniczny, na który przesyła się to oświadczenie drogą elektroniczną.</p> <p>3. Państwa członkowskie ustalają ponadto termin, do którego wypłacane jest wynagrodzenie w formie pieniężnej określone w planie przekształcenia transgranicznego. Termin ten nie może przypadać później niż dwa miesiące po dacie, z którą przekształcenie transgraniczne stało się skuteczne zgodnie z art. 86q.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wspólnicy, którzy zadeklarowali swoje decyzje o wykonaniu prawa do zbycia udziałów lub akcji, lecz którzy uważają, że wynagrodzenie proponowane przez spółkę nie zostało właściwie określone, byli uprawnieni do wystąpienia z roszczeniem o dodatkowe wynagrodzenie w formie pieniężnej do właściwego organu lub podmiotu upoważnionego na mocy prawa krajowego. Państwa członkowskie ustalają termin na wystąpienie z roszczeniem o dodatkowe wynagrodzenie w formie pieniężnej.</p> <p>Państwa członkowskie mogą postanowić, że ostateczna decyzja o przyznaniu dodatkowego wynagrodzenia w formie pieniężnej jest skuteczna w odniesieniu do wszystkich wspólników, którzy oświadczyli, że podjęli</p>		<p>§ 3. Cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w spółce przekształcanej.</p> <p>§ 4. Wspólnicy składają spółce żądanie odkupu w terminie dziesięciu dni od dnia podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym. Żądanie odkupu może być przesłane na adres do doręczeń elektronicznych.</p> <p>§ 5. Spółka dokonuje odkupu udziałów albo akcji na rachunek własny lub rachunek wspólników pozostających w spółce nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia przekształcenia transgranicznego. Skuteczność odkupu zależy od zapłaty ceny odkupu wspólnikom żądającym odkupu lub złożenia kwoty równej tej cenie do depozytu sądowego.</p> <p>§ 6. Wspólnik, który zażądał odkupu i nie zgadza się na cenę odkupu, może wnieść powództwo o dodatkowe wynagrodzenie pieniężne w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o przekształceniu transgranicznym. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji przekształcenia transgranicznego.</p> <p>§ 7. Prawomocne orzeczenie przyznające dodatkowe wynagrodzenie pieniężne ma moc obowiązującą w stosunku do spółki oraz wszystkich wspólników, którzy złożyli żądanie odkupu zgodnie z § 4.</p> <p>§ 8. Spółka może nabyć na rachunek własny udziały lub akcje, których łączna wartość nominalna nie przekracza 25% kapitału zakładowego albo łączna liczba nie przekracza 25% ogólnej liczby akcji w prostej</p>	
---	--	---	--

	<p>decyzję o skorzystaniu z prawa do zbycia swoich udziałów lub akcji zgodnie z ust. 2.</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają, aby prawo państwa członkowskiego wyjścia regulowało prawa, o których mowa w ust. 1–4, oraz aby spory związane z tymi prawami podlegały wyłącznej jurysdykcji tego państwa członkowskiego wyjścia.</p>			<p>spółce akcyjnej.</p> <p>§ 9. Sprawy związane z ochroną wspólników w związku z przekształceniem transgranicznym podlegają prawu i wyłącznej jurysdykcji sądu właściwego według siedziby spółki przekształcanej.</p>	
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212</p> <p>1 w zakresie dodanego art. 86j dyrektywy 2017/113</p> <p>2</p>	<p><i>Artykuł 86j</i></p> <p>Ochrona wierzycieli</p> <p>1. Państwa członkowskie przewidują odpowiedni system ochrony interesów wierzycieli, których roszczenia poprzedzają ujawnienie planu przekształcenia transgranicznego i nie stały się wymagalne w chwili takiego ujawnienia.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby wierzyciele, którzy są niezadowoleni z zabezpieczeń proponowanych w planie przekształcenia transgranicznego, jak stanowi art. 86d lit. f), w ciągu trzech miesięcy od dnia ujawnienia planu przekształcenia transgranicznego, o którym mowa w art. 86g, mogli złożyć wniosek do odpowiedniego organu administracyjnego lub sądowego o ustanowienie odpowiednich zabezpieczeń, pod warunkiem że tacy wierzyciele są w stanie wykazać w sposób wiarygodny, iż z powodu przekształcenia transgranicznego zaspokojenie ich roszczeń jest zagrożone oraz że nie uzyskali odpowiednich zabezpieczeń od spółki.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby</p>	T	<p>Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580<sup>12</sup></p>	<p>Art. 580<sup>12</sup>. § 1. Wierzyciel spółki przekształcanej może w terminie miesiąca od dnia ujawnienia lub udostępnienia planu przekształcenia transgranicznego żądać zabezpieczenia swoich roszczeń, które nie stały się wymagalne w chwili ujawnienia lub udostępnienia tego planu, jeżeli uprawdopodobni, że ich zaspokojenie jest zagrożone przez przekształcenie.</p> <p>§ 2. W razie sporu sąd właściwy według siedziby przekształcanej spółki rozstrzyga o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń wierzyciela, które powstały przed dniem ujawnienia lub udostępnienia planu przekształcenia transgranicznego, na wniosek wierzyciela, złożony w terminie trzech miesięcy od dnia ujawnienia lub udostępnienia tego planu.</p> <p>§ 3. Wniosek wierzyciela nie wstrzymuje wydania przez sąd rejestrowy zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego.</p> <p>§ 4. Wykonanie zabezpieczenia jest uzależnione od skuteczności przekształcenia transgranicznego.</p> <p>§ 5. W terminie dwóch lat od dnia przekształcenia wierzyciele spółki</p>	

<p>zabezpieczenia były zależne od skuteczności przekształcenia transgranicznego zgodnie z art. 86q.</p> <p>2. Państwa członkowskie mogą wymagać od organu administrującego lub zarządzającego spółki przedstawienia oświadczenia wiernie odzwierciedlającego aktualny status finansowy spółki w dniu, który przypada nie wcześniej niż miesiąc przed ujawnieniem tego oświadczenia. Oświadczenie to zawiera stwierdzenie, że na podstawie informacji dostępnych organowi administrującemu lub zarządzającemu spółki w dniu złożenia tego oświadczenia, po dokonaniu niezbędnych ustaleń, nie są mu znane przyczyny, dla których spółka, po dniu, w którym przekształcenie stanie się skuteczne, byłaby niezdolna do zaspokajania swoich zobowiązań, gdy staną się one wymagalne. Oświadczenie ujawnia się wraz z planem przekształcenia transgranicznego zgodnie z art. 86g.</p> <p>3. Ust. 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla stosowania przepisów państwa członkowskiego wyjścia dotyczących zaspokajania lub zabezpieczenia zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych przysługujących organom publicznym.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wierzyciele, których roszczenia poprzedzają ujawnienie planu przekształcenia transgranicznego, byli w stanie wszcząć postępowanie przeciwko spółce również w państwie członkowskim wyjścia w terminie dwóch lat od daty, z którą przekształcenie stało się skuteczne, bez uszczerbku dla przepisów dotyczących jurysdykcji wynikających z prawa</p>		<p>przekształcanej, których roszczenia powstały przed ujawnieniem lub udostępnieniem planu przekształcenia transgranicznego, mogą dochodzić swoich roszczeń przed sądem właściwym według siedziby spółki przekształcanej.</p>	
---	--	---	--

	unijnego lub krajowego lub z umowy. Możliwość wszczęcia takiego postępowania stanowi uzupełnienie innych przepisów dotyczących wyboru jurysdykcji mających zastosowanie na mocy prawa Unii.				
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86k dyrektywy 2017/113 2	<p><i>Artykuł 86k</i></p> <p>Informowanie pracowników i konsultowanie się z nimi</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby prawa pracowników do informacji i konsultacji w odniesieniu do przekształcenia transgranicznego były przestrzegane oraz wykonywane zgodnie z ramami prawnymi określonymi w dyrektywie 2002/14/WE oraz, w przypadkach odnoszących się do przedsiębiorstw lub grup przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym, zgodnie z dyrektywą 2009/38/WE. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu prawa pracowników do informacji i konsultacji wobec pracowników spółek innych niż te, o których mowa w art. 3 ust. 1 dyrektywy 2002/14/WE.</p> <p>2. Niezależnie od art. 86e ust. 7 i art. 86g ust. 1 lit. b) państwa członkowskie zapewniają, aby prawa pracowników do informacji i konsultacji były przestrzegane przynajmniej przed przyjęciem planu przekształcenia transgranicznego lub sprawozdania, o którym mowa w art. 86e, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej, w taki sposób, aby przed zgromadzeniem wspólników lub walnym zgromadzeniem, o których mowa w art. 86h,</p>	T		projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC 109) – procedowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej	

	<p>pracownikom udzielono uzasadnionej odpowiedzi.</p> <p>3. Bez uszczerbku dla obowiązujących przepisów i stosowanych praktyk, które są korzystniejsze dla pracowników, państwa członkowskie określają praktyczne rozwiązania dotyczące wykonywania prawa do informacji i konsultacji zgodnie z art. 4 dyrektywy 2002/14/WE.</p>				
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212</p> <p>1 w zakresie dodanego art. 86l dyrektywy 2017/113</p> <p>2</p>	<p><i>Artykuł 86l</i></p> <p>Uczestnictwo pracowników</p> <p>1. Bez uszczerbku dla ust. 2, do spółki przekształconej mają zastosowanie zasady obowiązujące w państwie członkowskim przeznaczenia, jeżeli takie istnieją, dotyczące uczestnictwa pracowników.</p> <p>2. Zasady obowiązujące w państwie członkowskim przeznaczenia dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli takie istnieją, nie mają jednak zastosowania w przypadku gdy spółka w okresie sześciu miesięcy przed ujawnieniem planu przekształcenia transgranicznego posiada średnią liczbę pracowników odpowiadającą czterem piątym mającej zastosowanie wartości progowej, określonej w prawie państwa członkowskiego wyjścia, która to wartość uruchamia realizację prawa partycypacji pracowników w rozumieniu art. 2 lit. k) dyrektywy 2001/86/WE lub jeżeli prawo państwa członkowskiego przeznaczenia nie przewiduje:</p> <p>a) przynajmniej takiego samego poziomu uczestnictwa pracowników, jaki istniał w spółce</p>	T		<p>projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC 109) – procedowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej</p>	

<p>przed przekształceniem transgranicznym, mierzonego proporcją liczby przedstawicieli pracowników w organie administrującym lub organie nadzorczym lub ich komitetach, lub w grupie zarządzającej odpowiedzialnej za przynoszące zysk jednostki organizacyjne spółki, o ile reprezentacja pracownicza istnieje; lub</p> <p>b) takiego samego uprawnienia do wykonywania praw uczestnictwa dla pracowników zakładów spółki przekształconej, które znajdują się w innych państwach członkowskich, jakie przysługuje pracownikom zatrudnionym w państwie członkowskim przeznaczenia.</p> <p>3. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, uczestnictwo pracowników w spółce przekształconej oraz ich zaangażowanie w definiowanie tych praw określają państwa członkowskie, odpowiednio i z zastrzeżeniem ust. 4–7 niniejszego artykułu, zgodnie z zasadami i procedurami ustanowionymi w art. 12 ust. 2 i 4 rozporządzenia (WE) nr 2157/2001 i następującymi przepisami dyrektywy 2001/86/WE:</p> <p>a) art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2 lit. a) pkt (i) oraz lit. b) i art. 3 ust. 3, art. 3 ust. 4 dwa pierwsze zdania i art. 3 ust. 5 oraz 7;</p> <p>b) art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2 lit. a), g) i h), art. 4 ust. 3 oraz 4</p> <p>c) art. 5;</p> <p>d) art. 6;</p> <p>e) art. 7 ust. 1 z wyjątkiem lit. b) tiret drugie;</p> <p>f) art. 8, 10, 11 i 12; oraz</p> <p>g) lit. a) części 3 załącznika.</p>				
--	--	--	--	--

<p>4. Przy określaniu zasad i procedur, o których mowa w ust. 3, państwa członkowskie:</p> <p>a) przyznają specjalnemu zespołowi negocjacyjnemu prawo podejmowania, większością dwóch trzecich głosów jego członków reprezentujących przynajmniej dwie trzecie pracowników, decyzji o nierozpoczynaniu negocjacji lub zakończeniu negocjacji już rozpoczętych oraz o stosowaniu zasad uczestnictwa obowiązujących w państwie członkowskim przeznaczenia;</p> <p>b) w przypadku gdy po uprzednich negocjacjach stosuje się standardowe zasady uczestnictwa i niezależnie od takich zasad, mogą postanowić o ograniczeniu proporcji przedstawicieli pracowników w organie administrującym spółki przekształconej. Jednakże jeżeli organ administrujący lub nadzorczy spółki składał się przynajmniej w jednej trzeciej z przedstawicieli pracowników, ograniczenie to nigdy nie może jednak powodować zmniejszenia proporcji przedstawicieli pracowników w organie administrującym poniżej jednej trzeciej;</p> <p>c) zapewniają, aby zasady dotyczące uczestnictwa pracowników mające zastosowanie przed przekształceniem transgranicznym spółki pozostawały w mocy do dnia zastosowania później uzgodnionych zasad lub, w braku uzgodnionych zasad, do zastosowania standardowych zasad uczestnictwa zgodnie z lit. a) części 3 załącznika do dyrektywy 2001/86/WE.</p> <p>5. Rozszerzenie praw uczestnictwa na pracowników spółki przekształconej, zatrudnionych w innych państwach</p>				
--	--	--	--	--



	<p>członkowskich, o czym mowa w ust. 2 lit. b), nie pociąga za sobą żadnego zobowiązania państw członkowskich, które decydują się na takie rozszerzenie, do brania tych pracowników pod uwagę przy obliczaniu wielkości wartości progowych odnoszących się do liczby zatrudnionych, powodujących powstanie praw uczestnictwa zgodnie z prawem krajowym.</p> <p>6. Jeżeli w spółce przekształconej istnieje system uczestnictwa pracowniczego, zgodnie z zasadami, o których mowa w ust. 2, spółka ta ma obowiązek przybrać formę prawną pozwalającą na korzystanie z praw uczestnictwa.</p> <p>7. Jeżeli w spółce przekształconej istnieje system uczestnictwa pracowników, spółka ta ma obowiązek podjąć środki w celu zapewnienia, by prawa pracowników do uczestnictwa były chronione w przypadku kolejnych połączeń, podziałów lub przekształceń krajowych lub transgranicznych w okresie czterech lat od daty, z którą przekształcenie transgraniczne stało się skuteczne, stosując odpowiednio zasady określone w ust. 1–6.</p> <p>8. Spółka niezwłocznie zawiadamia swoich pracowników lub ich przedstawicieli o wyniku negocjacji dotyczących uczestnictwa pracowników.</p>				
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 w zakresie</p>	<p><i>Artykuł 86m</i></p> <p>Zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność przekształcenia</p> <p>1. Państwa członkowskie wyznaczają sąd,</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580<sup>13</sup></p>	<p>Art. 580<sup>13</sup>. § 1. Zarząd spółki składa wniosek do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego w zakresie procedury podlegającej temu prawu wraz z wnioskiem do właściwego organu</p>	

<p>dodanego art. 86m dyrektywy 2017/113 2</p>	<p>notariusza lub inny organ lub organy właściwe do przeprowadzania kontroli zgodności z prawem przekształceń transgranicznych w odniesieniu do tych części postępowania, które reguluje prawo państwa członkowskiego wyjścia oraz do wydania zaświadczenia o dopuszczalności przekształcenia, potwierdzającego spełnienie odpowiednich warunków i należyte dopełnienie wszystkich procedur i formalności w państwie członkowskim wyjścia (zwany dalej „właściwym organem”).</p> <p>Takie dopełnienie procedur i formalności może obejmować zaspokojenie lub zabezpieczenie zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych należnych organom publicznym lub spełnienie szczególnych wymogów sektorowych, w tym zabezpieczenie płatności lub zobowiązań wynikających z toczących się postępowań.</p> <p>2. Państwa członkowskie zapewniają, aby do wniosku w sprawie uzyskania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia dołączone były:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>plan przekształcenia transgranicznego;</li> <li>sprawozdanie i ewentualnie załączone opinie, o których mowa w art. 86e, a także sprawozdanie, o którym mowa w art. 86 f, jeżeli są dostępne;</li> <li>uwagi przedłożone zgodnie art. 86g ust. 1; oraz</li> <li>informacja o zatwierdzeniu przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie, o których mowa w art. 86h.</li> </ol> <p>3. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby do wniosku spółki w sprawie uzyskania zaświadczenia potwierdzającego</p>		<p>podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Sąd rejestrowy niezwłocznie przesyła wniosek do właściwego organu podatkowego.</p> <p>§ 2. Do wniosku należy dołączyć:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) plan przekształcenia transgranicznego, chyba że został złożony do sądu rejestrowego zgodnie z art. 580<sup>7</sup> § 1;</li> <li>2) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla wspólników, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>, albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki przekształcanej na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania;</li> <li>3) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla pracowników, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>, albo informację o niezatrudnianiu w spółce przekształcanej lub jej spółkach zależnych pracowników innych niż wchodzący w skład zarządu;</li> <li>4) opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, jeżeli zarząd otrzymał ją w odpowiednim czasie;</li> <li>5) opinię biegłego albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki przekształcanej na odstąpienie od wymogu badania planu przekształcenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii, chyba że opinia</li> </ol>	
---	---	--	---	--

<p>dopuszczalność przekształcenia dołączone były dodatkowe informacje, takie jak w szczególności:</p> <p>a) liczba pracowników w chwili sporządzania planu przekształcenia transgranicznego;</p> <p>b) istnienie spółek zależnych i ich rozkład geograficzny;</p> <p>c) informacje dotyczące wypełniania przez spółkę zobowiązań wobec organów publicznych.</p> <p>Do celów niniejszego ustępu właściwe organy mogą zażądać takich informacji od innych właściwych organów, jeżeli nie zostały one przekazane przez spółkę.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wniosek, o którym mowa w ust. 2 i 3, wraz z przedłożeniem wszelkich informacji i dokumentów, mógł być w pełni składany w trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa wnioskodawców przed właściwym organem, zgodnie ze stosownymi przepisami rozdziału III tytułu I.</p> <p>5. W odniesieniu do zgodności z przepisami dotyczącymi uczestnictwa pracowników, określonymi w art. 86I właściwy organ w państwie członkowskim wyjścia sprawdza, czy plan przekształcenia transgranicznego zawiera informacje o procedurach, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień, oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.</p> <p>6. W ramach kontroli, o której mowa w ust. 1, właściwy organ bada:</p> <p>a) wszystkie dokumenty i informacje przedstawiane właściwemu organowi zgodnie z ust. 2 i 3;</p> <p>b) w odpowiednich przypadkach, wskazanie</p>			<p>została złożona do sądu rejestrowego zgodnie z art. 559;</p> <p>6) uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, do planu przekształcenia transgranicznego, o których mowa w art. 580<sup>4</sup> § 2;</p> <p>7) odpis uchwały o przekształceniu transgranicznym;</p> <p>8) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu, że uchwała o przekształceniu transgranicznym nie została zaskarżona w wyznaczonym terminie albo powództwo o jej zaskarżenie zostało prawomocnie oddalone bądź odrzucone albo minął termin do wniesienia środka odwoławczego, o ile nie zachodzi przypadek wskazany w pkt 9;</p> <p>9) odpis oświadczenia o zrzeczeniu się na piśmie przez wszystkich uprawnionych prawa zaskarżenia uchwały o przekształceniu transgranicznym lub odpis postanowienia sądu, o którym mowa w art. 580<sup>16</sup>;</p> <p>10) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu o sposobie realizacji uprawnień wierzycieli i wspólników wynikających z przepisów prawa oraz uchwały o przekształceniu transgranicznym;</p> <p>11) oświadczenie zarządu dotyczące</p>	
---	--	--	--	--

<p>przez spółkę, że rozpoczęło się postępowanie, o którym mowa w art. 86l ust. 3 i 4;</p> <p>7. Państwa członkowskie zapewniają, aby kontroli, o której mowa w ust. 1, dokonywano w terminie trzech miesięcy od daty otrzymania dokumentów i informacji dotyczących zatwierdzenia przekształcenia transgranicznego przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki. Kontrola ta wywołuje jeden z następujących skutków:</p> <p>a) jeżeli stwierdzono, że przekształcenie transgraniczne spełnia wszystkie odpowiednie warunki oraz wszystkie procedury i formalności zostały dopełnione, właściwy organ wydaje zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność przekształcenia;</p> <p>b) jeżeli stwierdzono, że przekształcenie transgraniczne nie spełnia wszystkich odpowiednich warunków oraz że nie dopełniono wszystkich procedur i formalności, właściwy organ nie wydaje zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia i powiadamia spółkę o przyczynach swojej decyzji; w takim przypadku właściwy organ może umożliwić spółce spełnienie odpowiednich warunków lub dopełnienie procedur i formalności w odpowiednim terminie.</p> <p>8. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ nie wydawał zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia, jeżeli zgodnie z prawem krajowym stwierdzono, że przekształcenia transgranicznego dokonuje się w celu popełnienia nadużycia lub oszustwa</p>			<p>celu przekształcenia transgranicznego, jeżeli nie jest wymagane sprawozdanie, o którym mowa w art. 580<sup>5</sup>;</p> <p>12) oświadczenie zarządu dotyczące miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki po dniu przekształcenia;</p> <p>13) oświadczenie zarządu, czy rozpoczęło się postępowanie dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy;</p> <p>14) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu w opłacaniu składek, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.</p> <p>§ 3. Do wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego przepisy o postępowaniu rejestrowym stosuje się odpowiednio.</p> <p>§ 4. Sąd rejestrowy bada w szczególności, czy plan przekształcenia transgranicznego zawiera informacje o procedurach dotyczących uczestnictwa pracowników, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.</p> <p>§ 5. Sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1, i wpisuje do</p>	
---	--	--	--	--

<p>powodującego lub mającego na celu uchylenie się bądź obejście prawa unijnego lub krajowego, lub w innych celach przestępczych.</p> <p>9. Jeżeli właściwy organ, w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1, ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że przekształcenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia lub oszustwa prowadzącego lub mającego prowadzić do uchylenia się od prawa unijnego lub krajowego lub do jego obejścia lub do innych celów przestępczych, bierze on pod uwagę istotne fakty i okoliczności, takie jak – w stosownych przypadkach i nie rozpatrując osobno – orientacyjne wskaźniki, o których właściwy organ posiada wiedzę, w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1, w tym w ramach konsultacji z właściwymi organami. Kontrolę do celów niniejszego ustępu przeprowadza się osobno dla każdego przypadku w ramach procedury uregulowanej prawem krajowym.</p> <p>10. Jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia kontroli na podstawie ust. 8 i 9 w celu uwzględnienia dodatkowych informacji lub do przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, okres trzech miesięcy przewidziany w ust. 7 można przedłużyć maksymalnie o trzy miesiące.</p> <p>11. Jeżeli ze względu na złożoność procedury transgranicznej nie jest możliwe przeprowadzenie kontroli w terminach przewidzianych w ust. 7 i 10, państwa członkowskie zapewniają, aby wnioskodawca został poinformowany o przyczynach opóźnienia przed upływem tych terminów.</p> <p>12. Państwa członkowskie zapewniają, aby</p>		<p>rejestrze wzmiankę o przekształceniu transgranicznym, chyba że stwierdzi, że przekształcenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa.</p> <p>§ 6. Jeżeli sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że przekształcenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, może zwrócić się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki. Do celów tej oceny może zasięgnąć opinii biegłego.</p> <p>§ 7. Jeżeli przekształcenie transgraniczne prowadziło do posiadania miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie-stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w którym spółka ma być zarejestrowana po dniu przekształcenia, domniemywa się, że brak jest okoliczności wskazujących na nadużycie, naruszenie lub obejście prawa.</p> <p>§ 8. W przypadku stwierdzenia, że przekształcenie transgraniczne nie spełnia wszystkich warunków w zakresie procedury przekształcenia transgranicznego podlegającej prawu polskiemu, sąd rejestrowy może wezwać spółkę do uzupełnienia tej procedury i wyznaczyć w tym celu odpowiedni termin.</p> <p>§ 9. Jeżeli wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego wymaga uwzględnienia</p>	
--	--	--	--

	<p>właściwy organ mógł konsultować się z innymi odpowiednimi organami właściwymi w poszczególnych dziedzinach związanych z przekształceniem transgranicznym, w tym z organami z państwa członkowskiego przeznaczenia, oraz by uzyskiwał od tych organów, a także od spółki, informacje i dokumenty niezbędne do przeprowadzenia kontroli zgodności z prawem przekształcenia transgranicznego w ramach proceduralnych określonych w prawie krajowym. Do celów tej oceny właściwy organ może odwołać się do niezależnego biegłego.</p>		<p>Art. 5 projektu</p>	<p>dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin przewidziany w § 5 można przedłużyć o trzy miesiące.</p> <p>Art. 5. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w art. 13 w § 2 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu: „11) organ właściwy w sprawach opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1.”;</li> <li>2) w art. 14b w § 2a w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) zawarte w dziale IIIA w rozdziale 1 lub dziale IIIC,”;</li> <li>3) w art. 93:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w § 1:           <ul style="list-style-type: none"> <li>– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Osoba prawna lub spółka komandytowo-akcyjna związane (powstałe) w wyniku łączenia się.”;</li> <li>– w części wspólnej wyraz "wstępuje" zastępuje się wyrazem "wstępują",</li> </ul> </li> <li>b) w § 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby prawnej i spółki komandytowo-akcyjnej łączących się przez przejęcie.”;</li> </ol> </li> </ol>	
--	--	--	------------------------	---	--

			<p>4) art. 93c otrzymuje brzmienie: „Art. 93c. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału wstępują, z dniem podziału albo z dniem wydzielenia albo wyodrębnienia, we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi im w planie podziału składnikami majątku. § 2. Przepis § 1 stosuje się, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa.”;</p> <p>5) art. 117 otrzymuje brzmienie: „Art. 117. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału (podmioty nowo związane) odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, nie stanowi zorganizowanej części przedsiębiorstwa. § 2. Zakres odpowiedzialności osób</p>	
--	--	--	--	--

			<p>prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych ograniczony jest do wartości aktywów netto nabytych, wynikających z planu podziału.</p> <p>§ 3. Zakres odpowiedzialności osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie ograniczony jest do zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych do dnia wydzielenia albo wyodrębnienia.</p> <p>§ 4. Przepis art. 115 § 4 stosuje się odpowiednio do orzekania o odpowiedzialności podatkowej za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej wykreślonej z właściwego rejestru na skutek jej podziału.”;</p> <p>6) po art. 119zzk dodaje się dział IIIC w brzmieniu:</p> <p style="text-align: center;"><b>„DZIAŁ IIIC</b>  <b>Przeciwdziałanie nadużyciom w</b>  <b>zakresie operacji transgranicznych</b></p> <p>Art. 119zzl. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej na wniosek, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436), zwany dalej w niniejszym dziale "wnioskiem", wydaje opinię w zakresie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki, zwaną dalej w niniejszym dziale "opinią".</p>	
--	--	--	--	--



			<p>§ 2. Przedmiotem opinii jest:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ocena, że nie istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż dokonanie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki może:<ol style="list-style-type: none"><li>a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub</li><li>b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub</li><li>c) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;</li></ol></li><li>2) potwierdzenie, że zaspokojone lub zabezpieczone są zobowiązania pieniężne spółki wobec organów podatkowych lub niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w rozumieniu art. 60 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, do których wymiaru lub poboru właściwe są organy Krajowej Administracji Skarbowej.</li></ol> <p>§ 3. Wniosek zawiera dane istotne dla określenia podatkowych skutków czynności transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki oraz zastosowania do tej czynności przepisu art. 119a § 1 i przepisu art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i</p>	
--	--	--	--	--

				<p>usług, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane identyfikujące wnioskodawcę;</li> <li>2) wskazanie podmiotów dokonujących czynności;</li> <li>3) wyczerpujący opis czynności wraz ze wskazaniem występujących pomiędzy podmiotami powiązań w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 11a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych;</li> <li>4) NSP, w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 5, odnoszący się do uzgodnienia albo wyjaśnienie, z jakich powodów faktycznych lub prawnych uzgodnienie nie podlegało zgłoszeniu celem jego nadania;</li> <li>5) wskazanie celów, których realizacji czynność ma służyć;</li> <li>6) wskazanie ekonomicznego lub gospodarczego uzasadnienia czynności;</li> <li>7) określenie skutków podatkowych, w tym korzyści podatkowych, będących rezultatem czynności objętych wnioskiem;</li> <li>8) wskazanie innych niż w pkt 7 korzyści podatkowych, niepodlegających ocenie określonej w art. 119za pkt 2, których osiągnięcie uzależnione jest choćby pośrednio od dokonania czynności;</li> </ol>	
--	--	--	--	--	--

			<p>9) wskazanie innych czynności planowanych, rozpoczętych lub dokonanych, od których choćby pośrednio jest uzależnione osiągnięcie korzyści podatkowych, o których mowa w pkt 7 i 8.</p> <p>§ 4. Do wniosku dołącza się zaświadczenie, o którym mowa w art. 306e § 1 i 4.</p> <p>§ 5. Do wniosku dołącza się oświadczenie członków zarządu spółki dotyczące położenia posiadanych przez spółkę nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe oświadczenia i zawiera klauzulę o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.</p> <p>§ 6. Do wniosku dołącza się oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty, o której mowa w art. 119zzo § 1, a jeśli opłata ta została uiszczona po złożeniu wniosku – oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty należy przesać do organu właściwego w zakresie opinii niezwłocznie po jej wniesieniu.</p> <p>§ 7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może udostępnić wzór wniosku, mając na względzie zapewnienie sprawnej obsługi tych wniosków.</p> <p>Art. 119zzm. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia</p>	
--	--	--	---	--

			<p>otrzymania wniosku.</p> <p>§ 2. Do terminu określonego w § 1 nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4.</p> <p>§ 3. W przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, wymagających uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin, o którym mowa w § 1, może być przedłużony, nie więcej jednak niż o 3 miesiące. O przedłużeniu terminu Szef Krajowej Administracji Skarbowej niezwłocznie informuje sąd rejestrowy.</p> <p>Art. 119zzn. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może w toku postępowania, w zakresie, o którym mowa w art. 119zzl § 2, zasięgnąć opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla podatnika, naczelnika urzędu celno-skarbowego, a w przypadku podatków i opłat, do których ustalania lub określania uprawnień są wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa – również tych organów.</p> <p>§ 2. Do zasięgnięcia opinii przepisy art. 209 § 1–4 i 6 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 119zzo. § 1. Wniosek podlega opłacie w wysokości odpowiadającej 50% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>poz. 2207). Opłata podlega wpłacie w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, na rachunek organu właściwego w zakresie opinii.</p> <p>§ 2. Opłata uiszczona w kwocie wyższej niż należna podlega zwrotowi w kwocie nadwyżki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zakończenia postępowania w sprawie wydania opinii.</p> <p>§ 3. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.</p> <p>Art. 119zzp. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej odmawia wydania opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) transgraniczne przekształcenie, połączenie albo podział może: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub</li> <li>b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub</li> <li>c) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;</li> </ol> </li> <li>2) nie zostaną zaspokojone lub nie zostały zabezpieczone zobowiązania pieniężne i niepodatkowe należności budżetowe, o których mowa w art. 119zzl § 2 pkt 2.</li> </ol>	
--	--	--	---	--

			<p>§ 2. Odmowa wydania opinii zawiera wskazanie okoliczności, o których mowa w § 1.</p> <p>Art. 119zzq. Opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1, lub odmowę jej wydania przesyła się do sądu rejestrowego, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, a odpis tego pisma przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Postanowienie kończące sprawę przesyła się do wnioskodawcy, a gdy stało się ono ostateczne, postanowienie przesyła się do sądu rejestrowego, a jego odpis przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Odpisy pism w sprawie kierowanych do wnioskodawcy lub do organów, o których mowa w art. 119zzn § 1, a także pism kierowanych do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przesyła się do wiadomości sądu rejestrowego.</p> <p>Art. 119zrz. § 1. Wydanie opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, nie stanowi przeszkody do prowadzenia wobec spółki czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, postępowania podatkowego lub kontroli celno-skarbowej.</p> <p>§ 2. Opinia nie stanowi zaświadczenia w rozumieniu niniejszej ustawy.</p> <p>Art. 119zrs. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym dziale stosuje się odpowiednio przepisy art. 14d § 2, art. 14i § 2, art. 119x § 2 i § 4–5, art. 119y § 3, art. 120, art. 125, art. 126, art. 129, art. 130, art. 132, art. 135, art. 140, art. 143, 165 § 3 i 3b, art. 165a, art. 168, art. 169 § 1–2 i 4, art. 170, art. 187 § 3, art. 189 § 3, art. 197 § 1 i 3, art. 208, art. 210 § 1</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Art. 7 projektu</p>	<p>i § 4–5, art. 213–215 oraz przepisy działu IV rozdziałów 3a, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 16, 23, a także przepisy art. 45, art. 46, art. 47a, art. 49, art. 49b i art. 51 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.”;</p> <p>7) w art. 293 w § 2 w pkt 15 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 16 w brzmieniu: „16) aktach sprawy o wydanie opinii, o której mowa w dziale IIIC.”;</p> <p>Art. 7. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655, 1457 i 1855) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 w § 2 po pkt 4a dodaje się pkt 4b w brzmieniu: „4b) opinie, o których mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowy wydania tych opinii;”;</p> <p>2) w art. 57a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowę wydania tych opinii może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania,</p>	
--	--	--	------------------------	---	--

			<p>dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego.”;</p> <p>3) w art. 146 w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Sąd, uwzględniając skargę na akt lub czynność, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4–4b, uchyla ten akt, interpretację, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, lub odmowę wydania tych opinii albo stwierdza bezskuteczność czynności.”.</p>	
		<p>Art. 19 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym</p>	<p>Art. 19. 2. Wnioski dotyczące podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru przedsiębiorców składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p>	
		<p>§ 9 ust. 1 oraz § 63 ust. 3 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie organizacji i zakresu działania sekretaria</p>	<p>§ 9. 1. W zakresie czynności w sprawach sądowych do obowiązków kierownika sekretariatu należy w szczególności:</p> <p>2) przyjmowanie interesantów i udzielanie im informacji, udostępnianie akt do przejrzania lub samodzielnego utrwalenia ich obrazu pod swoją kontrolą osobom do tego uprawnionym oraz udzielanie informacji pisemnych;</p> <p>§ 63. 3. Sposób odnotowywania danych musi zapewniać możliwość ich dowolnego</p>	



			<p>tów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 138 z późn. zm.).</p> <p>§ 29 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca</p>	<p>sortowania według kryteriów umożliwiających uzyskanie informacji o aktualnym położeniu akt lub zbioru dokumentów i ewentualnych opóźnieniach w dokonywaniu czynności. W szczególności sortowanie następuje według kryteriów [rozdzielnie i łącznie]:</p> <p>1) referenta sprawy; funkcji, stanowiska bądź charakteru wykonywanej pracy i nazwiska osoby, której przedkłada bądź przesyła się akta lub zbiór dokumentów; repertorium; sygnatury; daty przedłożenia bądź wysłania akt konkretnej osobie lub instytucji; daty przewidywanego zwrotu akt lub zbioru dokumentów bądź daty przewidywanego terminu podjęcia w sprawie czynności przez konkretną osobę;</p> <p>2) referenta sprawy, repertorium; sygnatury; daty i miejsca położenia akt lub zbioru dokumentów; daty przewidywanego terminu podjęcia czynności w aktach oczekujących.</p> <p>§ 29. Do zadań biura należy:</p> <p>1) udzielanie osobom uprawnionym informacji o stanie postępowania w sprawie na podstawie danych z sądowych systemów teleinformatycznych;</p>	
--	--	--	--	--	--

			2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 2046)		
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie danego art. 86n dyrektywy 2017/113 2	<i>Artykuł 86n</i> Przekazanie zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność przekształcenia było przekazywane organom, o których mowa w art. 86o ust. 1, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. Państwa członkowskie zapewniają także, aby zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność przekształcenia było dostępne za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. 2. Dostęp do zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia jest bezpłatny dla organów, o których mowa w art. 86o ust. 1, oraz dla rejestrów.	T	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie art. 4c pkt 3 i 5 oraz art. 4 pkt 6 lit. b projektu	Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany: „Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja: 3) udostępnia bezpłatnie – w przypadku transgranicznego przekształcenia, podziału, lub połączenia – zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego; 5) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego; 6) w art. 21d: b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego.”;	

Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86o dyrektywy 2017/113 2	<p><i>Artykuł 86o</i></p> <p>Badanie zgodności z prawem przekształcenia transgranicznego przez państwo członkowskie przeznaczenia</p> <p>1. Państwa członkowskie wyznaczają sąd, notariusza lub inny organ właściwy do przeprowadzania kontroli zgodności z prawem przekształcenia transgranicznego w odniesieniu do tej części postępowania, którą reguluje prawo państwa członkowskiego przeznaczenia, oraz do zatwierdzenia przekształcenia transgranicznego.</p> <p>Ten organ zapewnia w szczególności, aby spółka przekształcona przestrzegała odpowiednich przepisów prawa krajowego dotyczących zakładania i rejestracji spółek oraz, w stosownych przypadkach, aby warunki dotyczące uczestnictwa pracowników zostały określone zgodnie z art. 86l.</p> <p>2. Do celów ust. 1 niniejszego artykułu spółka przedkłada organowi, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, plan przekształcenia transgranicznego zatwierdzony przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie, o których mowa w art. 86h.</p> <p>3. Państwa członkowskie zapewniają, aby</p>	T	Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie art. 580 <sup>14</sup>	<p>Art. 580<sup>14</sup>. § 1. Zarząd spółki przekształconej zgłasza przekształcenie transgraniczne do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształconej w celu wpisania do rejestru.</p> <p>§ 2. Do zgłoszenia należy dołączyć:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) plan przekształcenia transgranicznego;</li> <li>2) odpis uchwały o przekształceniu transgranicznym;</li> <li>3) porozumienie określające warunki uczestnictwa pracowników, jeżeli jest ono wymagane.</li> </ol> <p>§ 3. Sąd rejestrowy bada w szczególności, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy, czy zostały określone warunki uczestnictwa pracowników.</p> <p>§ 4. Sąd rejestrowy przyjmuje zaświadczenie o zgodności z prawem przekształcenia transgranicznego wydane przez właściwy organ jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia procedur i formalności w zakresie procedury podlegającej prawu właściwemu dla spółki przekształcanej.</p>	
			Art. 19 ust. 2	Art. 19. 2. Wnioski dotyczące podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru	

	<p>wnioski na użytek ust. 1 pochodzące od spółki, wraz z przedłożeniem informacji i dokumentów, mogły być w pełni składane w trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa przed organem, o którym mowa w ust. 1, zgodnie ze stosownymi przepisami rozdziału III tytułu I.</p> <p>4. Organ, o którym mowa w ust. 1, zatwierdza przekształcenie transgraniczne niezwłocznie po stwierdzeniu, że wszystkie odpowiednie warunki i formalności w państwie członkowskim przeznaczenia zostały należycie dopełnione.</p> <p>5. Organ, o którym mowa w ust. 1, przyjmuje zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność przekształcenia jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia odpowiednich procedur i formalności poprzedzających przekształcenie w państwie członkowskim wyjścia, bez których zatwierdzenie przekształcenia transgranicznego nie jest możliwe.</p>		ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym	przedsiębiorców składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.	
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86p dyrektywy 2017/113 2</p>	<p><i>Artykuł 86p</i></p> <p>Wpis do rejestru</p> <p>1. Przepisy państwa członkowskiego wyjścia i przepisy państwa członkowskiego przeznaczenia określają, w odniesieniu do ich odpowiednich terytoriów, warunki, zgodnie z art. 16, ujawnienia zakończenia przekształcenia transgranicznego w ich rejestrach.</p> <p>2. Państwa członkowskie zapewniają, aby co najmniej następujące informacje zostały wpisane do ich rejestrów:</p> <p>a) w rejestrze państwa członkowskiego przeznaczenia – okoliczność, że rejestracja</p>	T	<p>Art. 4 pkt 2 w zakresie art. 4c pkt 4 i 6 oraz art. 4 pkt 8</p>	<p>Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>„Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja:</p> <p>4) udostępnia bezpłatnie – w przypadku przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego następujące dane:</p> <p>a) informację, że rejestracja spółki jest wynikiem odpowiednio</p> <p>przekształcenia,</p>	

	<p>spółki przekształconej jest wynikiem przekształcenia transgranicznego;</p> <p>b) w rejestrze państwa członkowskiego przeznaczenia — data wpisu do rejestru spółki przekształconej;</p> <p>c) w rejestrze państwa członkowskiego wyjścia – okoliczność, że wykreślenie lub usunięcie spółki z rejestru jest wynikiem przekształcenia transgranicznego;</p> <p>d) w rejestrze państwa członkowskiego wyjścia — data wykreślenia lub usunięcia spółki z rejestru;</p> <p>e) odpowiednio w rejestrach państwa członkowskiego wyjścia i państwa członkowskiego przeznaczenia – numer wpisu do rejestru, firma i forma prawna spółki oraz numer wpisu do rejestru, firma i forma prawna spółki przekształconej.</p> <p>Rejestry ujawniają publicznie informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, i udostępniają je za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>3. Państwa członkowskie zapewniają, aby rejestr w państwie członkowskim przeznaczenia zawiadomił – za pośrednictwem systemu integracji rejestrów – rejestr w państwie członkowskim wyjścia, że przekształcenie transgraniczne stało się skuteczne. Państwa członkowskie zapewniają również, aby wpis spółki dokonującej przekształcenia został wykreślony z rejestru niezwłocznie z chwilą otrzymania tego zawiadomienia.</p>			<p>połączenia lub podziału transgranicznego,</p> <p>b) datę wpisu do Rejestru spółki odpowiednio przekształconej, powstałej w wyniku połączenia lub podziału transgranicznego,</p> <p>c) informację, że wykreślenie spółki z Rejestru jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,</p> <p>d) datę wykreślenia spółki przekształconej, dzielonej oraz łączących się spółek z Rejestru; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,</p> <p>e) numer spółki w rejestrze, firmę i formę prawną odpowiednio spółki przekształconej, łączącej się, powstałej w wyniku połączenia, dzielonej i spółek powstałych w wyniku podziału transgranicznego;</p>	
				<p>6) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów spółek</p>	

			<p>§ 28 pkt 3, § 49 ust. 1, § 50, § 58, § 60, § 61, § 71, § 73 rozporząd</p>	<p>informacje o przekształceniu, połączeniu transgranicznym, a w przypadku podziału transgranicznego informacje o zarejestrowaniu spółek nowo zawiązanych, oraz o tym, że podział transgraniczny stał się skuteczny.</p> <p>8) w art. 45 ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, w przypadku przekształcenia, łączenia lub podziału podmiotu skutkującego jego likwidacją, wykreślenie podmiotu oraz wpis informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4, następuje z urzędu. Sąd rejestrowy wpisujący skutki przekształcenia, łączenia lub podziału zawiadamia o tym sąd rejestrowy właściwy dla podmiotu podlegającego przekształceniom, przesyłając odpisy odpowiednich postanowień o wpisie do Rejestru. Zdania drugiego nie stosuje się do przekształceń, połączeń i podziałów transgranicznych.”.</p> <p>§ 28 pkt 3) w rubryce trzeciej - informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki:  a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:  - przekształcenie w inną spółkę handlową,</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>zenia Ministra Sprawiedl owości z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie szczegóło wego sposobu prowadze nia rejestrów wchodząc ych w skład Krajoweg o Rejestru Sądoweg o oraz szczegóło wej treści wpisów w tych rejestrach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1667 z późn. zm.).</p>	<p>- przejęcie przez inną spółkę, b) w polu drugim - opis sposobu połączenia lub przekształcenia spółki oraz informacje o uchwale, c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotu przejmującego spółkę lub podmiotu powstałego w wyniku połączenia lub przekształcenia spółki: - w polu pierwszym - nazwę lub firmę, - w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany, - w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS, - w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr, - w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</p> <p>§ 41. W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki komandytowo-akcyjnej wpisuje się:</p> <p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez przekształcenie: a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje informację, że spółka powstała w wyniku: - przekształcenia, - przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową, b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku przekształcenia oraz informację o uchwale, c) w podrubryce pierwszej - oznaczenie</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>podmiotu, z którego powstała spółka w wyniku przekształcenia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</li><li>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione,</li><li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot był zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS, jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione;</li><li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li><li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się REGON nadany spółce,</li><li>- w polu szóstym - NIP; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się NIP nadany spółce;</li></ul> <p>§ 49 1. W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki komandytowo-akcyjnej wpisuje się informacje wskazane w § 28, z dodaniem oznaczenia kraju w polu drugim, w podrubryce pierwszej i w rubryce trzeciej oraz informacje wskazane w § 29 i § 30, przy czym spółkę jawną, spółkę komandytową oraz spółkę partnerską zastępuje spółka komandytowo-akcyjna.</p> <p>§ 50. W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjnej i prostej spółki akcyjnej</p>	
--	--	--	--	--



			<p>wpisuje się:</p> <p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez połączenie, przekształcenie lub podział innych spółek:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje informację, że spółka powstała w wyniku:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- połączenia,</li><li>- podziału,</li><li>- przekształcenia,</li><li>- przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w jednoosobową spółkę kapitałową,</li><li>- przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową,</li></ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku połączenia, przekształcenia lub podziału oraz informację o uchwale,</p> <p>c) w polu trzecim - numer i datę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji,</p> <p>d) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów, z których powstała spółka w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo</li></ul>	
--	--	--	--	--

			<p>ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS; jeżeli podmiot był wpisany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się REGON nadany spółce,</li> <li>- w polu szóstym - NIP; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się NIP nadany spółce;</li> </ul> <p>§ 58 W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjnej i prostej spółki akcyjnej wpisuje się:</p> <p>4) w rubryce czwartej - informacje o połączeniu, podziale spółki lub przekształceniu spółki w inny sposób:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie</p>
--	--	--	--

			<p>okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- przekształcenie w inną spółkę handlową,</li><li>- przejęcie innej spółki,</li><li>- przejęcie przez inną spółkę,</li><li>- podział spółki z jej likwidacją,</li><li>- wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,</li><li>- przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,</li></ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia oraz informacje o uchwale,</p> <p>c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli</li></ul>	
--	--	--	---	--

			<p>podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>-</li> <li>w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</li> </ul> <p>d) w podrubryce drugiej - dane podmiotów, których majątek w całości lub w części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału; wpisu dokonuje się dla spółki przejmującej; wpis nie dotyczy spółek zawiązanych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</li> <li>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</li> </ul> <p>§ 60 Dla spółki przekształcanej lub podlegającej podziałowi lub połączeniu dane wpisywane w rubryce 4 w polach 1 i 2 wpisuje się na wniosek po zgłoszeniu do sądu rejestrowego uchwały o łączeniu, podziale lub przekształceniu. Dane w podrubryce 1 i 2 rubryki 4 wpisuje się na wniosek lub z urzędu, jeżeli spółka jest z urzędu wykreślana z rejestru, po wpisaniu do rejestru skutków połączenia, podziału lub przekształcenia.</p>	
--	--	--	---	--

				<p>§ 61 W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki europejskiej wpisuje się:</p> <p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez połączenie, przekształcenie lub podział innych spółek:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje powstanie spółki w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia innych podmiotów,</p> <p>b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku połączenia, przekształcenia lub podziału oraz informację o uchwale,</p> <p>c) w polu trzecim - numer i datę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji,</p> <p>d) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów, z których powstała spółka w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie</li></ul>	
--	--	--	--	---	--

			<p>Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</li> <li>- w polu szóstym - NIP;</li> </ul> <p>§ 71 W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki europejskiej wpisuje się:</p> <p>4) w rubryce czwartej - informacje o połączeniu, podziale spółki lub przekształceniu spółki w inny sposób:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przekształcenie w inną spółkę handlową,</li> <li>- przejęcie innej spółki,</li> <li>- przejęcie przez inną spółkę,</li> <li>- podział spółki z jej likwidacją,</li> <li>- wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,</li> <li>- przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,</li> </ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia oraz informacje o uchwale,</p> <p>c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku</p>	
--	--	--	---	--

			<p>spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</li> <li>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</li> </ul> <p>d) w podrubryce drugiej - dane podmiotów, których majątek w całości lub w części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału; wpis dokonuje się dla spółki przejmującej; wpis nie dotyczy spółek zawiązanych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li> <li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru, w których podmiot jest zarejestrowany; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> </ul>	
--	--	--	---	--

				<p>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</p> <p>§ 73 Dla spółki przekształcanej lub podlegającej podziałowi lub połączeniu dane wpisywane w rubryce 4 w polach 1 i 2 wpisuje się na wniosek po zgłoszeniu do sądu rejestrowego uchwały o łączeniu, podziale lub przekształceniu. Dane w podrubryce 1 i 2 rubryki 4 wpisuje się na wniosek lub z urzędu, jeżeli spółka jest z urzędu wykreślana z rejestru, po wpisaniu do rejestru skutków połączenia, podziału lub przekształcenia.</p>	
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86q dyrektywy 2017/113 2</p>	<p><i>Artykuł 86q</i></p> <p>Data, z którą przekształcenie transgraniczne staje się skuteczne</p> <p>Prawo państwa członkowskiego przeznaczenia określa termin, w którym przekształcenie transgraniczne staje się skuteczne. Termin ten przypada po przeprowadzeniu kontroli, o której mowa w art. 86m oraz 86o.</p>	T	<p>Art. 522 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Art. 552. Spółka przekształcana staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki przekształcanej do rejestru (dzień przekształcenia). Jednocześnie sąd rejestrowy z urzędu wykreśla spółkę przekształcaną.</p>	
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86r dyrektywy 2017/113</p>	<p><i>Artykuł 86r</i></p> <p>Skutki przekształcenia transgranicznego</p> <p>Przekształcenie transgraniczne wywołuje – od dnia, o którym mowa w art. 86q – następujące skutki:</p> <p>a) wszystkie aktywa i pasywa spółki, w tym umowy, kredyty, prawa i obowiązki, stają się aktywami i pasywami spółki przekształcanej;</p>	T	<p>Art. 553 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Art. 553. § 1. Spółce przekształcanej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej.</p> <p>§ 2. Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej.</p> <p>§ 3. Wspólnicy spółki przekształcanej stają</p>	



2	<p>b) wspólnicy spółki nadal są wspólnikami spółki przekształconej, chyba że dokonają zbycia swoich udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 86i ust. 1.</p> <p>c) prawa i obowiązki spółki, wynikające z umów o pracę lub stosunków pracy oraz istniejące w dacie, z którą przekształcenie transgraniczne stało się skuteczne, stają się prawami i obowiązkami spółki przekształconej.</p>			<p>się z dniem przekształcenia wspólnikami spółki przekształconej, z uwzględnieniem art. 576<sup>1</sup>.</p>	
<p>Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212</p> <p>1 w zakresie dodanego art. 86s dyrektywy 2017/113</p> <p>2</p>	<p><i>Artykuł 86s</i></p> <p>Niezależni biegli</p> <p>1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące co najmniej odpowiedzialności cywilnej niezależnego biegłego odpowiedzialnego za sporządzenie sprawozdania, o którym mowa w art. 86f.</p> <p>2. Państwa członkowskie wprowadzają przepisy w celu zapewnienia, by:</p> <p>a) biegły lub osoba prawna, w imieniu której biegły występuje, działał w sposób niezależny oraz by nie dochodziło do konfliktu interesów ze spółką, która ubiega się o wydanie zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność przekształcenia; oraz</p> <p>b) opinia biegłego była bezstronna i obiektywna oraz była wydana w celu udzielenia pomocy właściwemu organowi zgodnie z wymogami niezależności i bezstronności wynikającymi z prawa i norm zawodowych, którym biegły podlega.</p>	T	<p>Art. 568 § 2 i 3 Kodeksu spółek handlowych</p> <p>Art. 48, art. 49, art. 233, art. 281 oraz art. 282 Kodeksu postępowania cywilnego</p>	<p>Art. 568. § 2. Biegły rewident odpowiada wobec spółki i wspólników spółki przekształcanej za szkody wyrządzone z jego winy. W przypadku gdy biegłych jest kilku, ich odpowiedzialność jest solidarna.</p> <p>§ 3. Roszczenia, o których mowa w § 1 i § 2, przedawniają się w okresie trzech lat, licząc od dnia przekształcenia.</p> <p>Art. 48. § 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:</p> <p>1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałuje na jego prawa lub obowiązki;</p> <p>2) w sprawach swego małżonka, krewnych lub powinowatych w linii prostej, krewnych bocznych do czwartego stopnia i powinowatych bocznych do drugiego stopnia;</p> <p>3) w sprawach osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;</p> <p>4) w sprawach, w których był lub jest jeszcze pełnomocnikiem albo był radcą prawnym jednej ze stron;</p> <p>5) w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jako też w sprawach o ważność</p>	

			<p>aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował jako prokurator;</p> <p>6) w sprawach o odszkodowanie z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem, jeżeli brał udział w wydaniu tego orzeczenia.</p> <p>§ 2. Powody wyłączenia trwają także po ustaniu uzasadniającego je małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli. § 3. Sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego skargą o wznowienie lub skargą nadzwyczajną, nie może orzekać co do tej skargi.</p> <p>Art. 49. § 1. Niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.</p> <p>§ 2. Za okoliczność, o której mowa w § 1, nie uważa się wyrażenia przez sędziego poglądu co do prawa i faktów przy wyjaśnianiu stronom czynności sądu lub nakłanianiu do ugody.</p> <p>Art. 233. § 1. Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. § 2. Sąd oceni na tej samej podstawie, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę</p>
--	--	--	--

			<p>dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.</p> <p>Art. 281. § 1. Aż do ukończenia czynności biegłego strona może żądać jego wyłączenia z przyczyn, z jakich można żądać wyłączenia sędziego. Gdy strona zgłasza wniosek o wyłączenie biegłego po rozpoczęciu przez niego czynności, obowiązana jest uprawdopodobnić, że przyczyna wyłączenia powstała później lub że przedtem nie była jej znana. § 2. O wyłączeniu biegłego rozstrzyga sąd prowadzący sprawę po wysłuchaniu stron i biegłego. Od wysłuchania stron lub biegłego można odstąpić, gdyby miało to doprowadzić do nadmiernej zwłoki w postępowaniu.</p> <p>Art. 282. § 1. Biegły składa przed rozpoczęciem czynności przyrzeczenie w następującym brzmieniu: „Świadomy znaczenia mych słów i odpowiedzialności przed prawem przyrzekam uroczyście, że powierzone mi obowiązki biegłego wykonam z całą sumiennością i bezstronnością”.</p> <p>§ 1<sup>1</sup>. Biegły, któremu zlecono sporządzenie opinii na piśmie, może złożyć przyrzeczenie przez podpisanie tekstu przyrzeczenia, który załącza do opinii.</p> <p>§ 1<sup>2</sup>. Od biegłego wpisanego na listę biegłych sądowych nie odbiera się przyrzeczenia. Biegły taki powołuje się na przyrzeczenie złożone przy ustanowieniu go w tym charakterze.</p> <p>§ 2. Poza tym do przyrzeczenia biegłych</p>	
--	--	--	--	--

				stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące przyrzeczenia świadków.	
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 86t dyrektywy 2017/113 2	<i>Artykuł 86t</i>  Ważność  Przekształcenie transgraniczne, które stało się skuteczne zgodnie z procedurą transponującą niniejszą dyrektywę, nie może zostać uznane za nieważne.  Akapit pierwszy nie ma wpływu na uprawnienia państw członkowskich – między innymi w odniesieniu do prawa karnego, zapobiegania i zwalczania finansowania terroryzmu, prawa socjalnego, opodatkowania i egzekwowania prawa – do stosowania środków i sankcji, zgodnie z prawem krajowym, po dacie, z którą przekształcenie transgraniczne stało się skuteczne.”;	T (w zakresie pierwszego akapitu)	Art. 1 pkt 50 projektu w zakresie 580 <sup>15</sup>	Art. 580 <sup>15</sup> . § 1. Po dniu przekształcenia niedopuszczalne jest uchylene albo stwierdzenie nieważności uchwały o przekształceniu transgranicznym. Przepisów art. 21 i art. 567 nie stosuje się. § 2. Po dniu przekształcenia postępowanie w przedmiocie zaskarżenia uchwały o przekształceniu transgranicznym umarza się. § 3. Spółka odpowiada wobec skarżącego za szkodę wyrządzoną uchwałą o przekształceniu transgranicznym sprzeczną z ustawą, umową bądź statutem spółki lub dobrymi obyczajami.	
Art. 1 pkt 6 dyrektywy 2019/212 1	6) w art. 119 ust. 2 wprowadza się następujące zmiany: a) na końcu lit. c) dodaje się „; lub”; b) dodaje się lit. d) w brzmieniu: „d) jedna lub więcej spółek w chwili rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego przenosi wszystkie swoje aktywa i pasywa na inną istniejącą spółkę – spółkę przejmującą – bez konieczności emisji nowych akcji lub ustanawiania nowych	T	Art. 1 pkt 11 projektu w zakresie dodanego art. 515 <sup>1</sup>	11) po art. 515 dodaje się art. 515 <sup>1</sup> w brzmieniu: „§ 1. Połączenie może być przeprowadzone bez przyznania udziałów lub akcji spółki przejmującej w przypadku, gdy jeden wspólnik posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek albo wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich	

	udziałów przez spółkę przejmującą, pod warunkiem, że jedna osoba posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje łączących się spółek lub wspólnicy łączących się spółek posiadają ich papiery wartościowe oraz udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach.”;			łączących się spółkach.	
Art. 1 pkt 7 lit. a dyrektywy 2019/212 1	7) w art. 120 wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Państwa członkowskie zapewniają, aby niniejszy rozdział nie miał zastosowania do spółek w razie wystąpienia którejkolwiek z poniższych okoliczności: a) spółka jest w likwidacji i rozpoczęła wypłacanie aktywów na rzecz swoich wspólników; b) wobec spółki zastosowano instrumenty i mechanizmy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonywania uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidzianych w tytule IV dyrektywy 2014/59/UE;”;	T	Art. 491 § 2 i 3 Kodeksu spółek handlowych  Art. 10 projektu	Art. 491. § 2. Spółki osobowe mogą się łączyć między sobą tylko przez zawiązanie spółki kapitałowej. § 3. Nie może się łączyć spółka w likwidacji, która rozpoczęła podział majątku, ani spółka w upadłości.  Art. 10. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. 2022 r. poz. 2253) w art. 121 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:  „a) przepisów art. 212, art. 223, art. 233, art. 236, art. 237, art. 255 § 1, art. 397, art. 399 § 3, art. 400, art. 401, art. 430 § 1 oraz przepisów tytułu IV działów I, II i III rozdziału 4 <sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych,”.	
Art. 1 pkt 7 lit. b dyrektywy 2019/212 1	b) dodaje się ustęp w brzmieniu: „5. Państwa członkowskie mogą zdecydować o niestosowaniu tego rozdziału do spółek objętych: a) postępowaniem upadłościowym lub ramami restrukturyzacji zapobiegawczej; b) postępowaniem likwidacyjnym innym niż to, o którym mowa w ust. 4 lit. a); lub	N			

	c) środkami w zakresie zapobiegania kryzysom zdefiniowanymi w art. 2 ust. 1 pkt 101 dyrektywy 2014/59/UE.”;				
Art. 1 pkt 8 dyrektywy 2019/212 1	8) w art. 121 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 1 uchyla się lit. a); b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Przepisy i formalności, o których mowa w ust. 1 lit. b) niniejszego artykułu, obejmują w szczególności przepisy i formalności dotyczące procesu podejmowania decyzji w odniesieniu do połączenia oraz ochrony pracowników, w zakresie praw innych niż prawa określone w art. 133.”;	N			
Art. 1 pkt 9 lit. a dyrektywy 2019/212 1	9) w art. 122 wprowadza się następujące zmiany: a) lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) w odniesieniu do każdej z łączących się spółek – jej formę prawną i firmę i jej siedzibę, jak również formę prawną i firmę proponowane dla spółki powstającej w wyniku połączenia transgranicznego oraz jej proponowaną siedzibę; b) w stosownych przypadkach, stosunek wymiany papierów wartościowych lub udziałów lub akcji reprezentujących kapitał spółki i wysokość ewentualnych dopłat pieniężnych;”;	T	Art. 1 pkt 15 lit. b projektu	15) w art. 516 <sup>3</sup> : b) pkt 1–3 otrzymują brzmienie: „1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową łączących się spółek, oznaczenie rejestru oraz numer w rejestrze każdej z łączących się spółek, sposób łączenia, a w przypadku połączenia przez zawiązanie nowej spółki – również formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla tej spółki; 2) stosunek wymiany udziałów lub akcji spółki przejmowanej bądź spółek łączących się	

				<p>przez zawiązanie nowej spółki na udziały lub akcje spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej i wysokość ewentualnych dopłat pieniężnych, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;</p> <p>3) stosunek wymiany innych papierów wartościowych spółki przejmowanej bądź spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki na papiery wartościowe spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej i wysokość ewentualnych dopłat pieniężnych, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;”,</p>	
Art. 1 pkt 9 lit. b dyrektywy 2019/212 1	<p>b) lit. h) oraz i) otrzymują brzmienie:</p> <p>„h) szczególne korzyści przyznane członkom organów administrujących, zarządzających, nadzorczych lub kontrolnych łączących się spółek;</p> <p>i) akt założycielski spółki powstającej w wyniku połączenia transgranicznego, w stosownych przypadkach, oraz statut, jeśli jest on oddzielnym aktem;”;</p>	T	Art. 1 pkt 15 lit. c i g projektu	<p>15) w art. 516<sup>3</sup>:</p> <p>c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„8) szczególne korzyści przyznane członkom organów łączących się spółek;”,</p> <p>g) pkt 15 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„15) projekt umowy albo statutu, albo aktu założycielskiego spółki, zgodnie z prawem właściwym dla spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej.”;</p>	





<p>spółce, co najmniej pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, uwag dotyczących wspólnego planu połączenia transgranicznego.</p> <p>Państwa członkowskie mogą wymagać, aby sprawozdanie niezależnego biegłego zostało ujawnione i udostępnione publicznie w rejestrze.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, by spółka była w stanie wyłączyć informacje poufne z obowiązku ujawniania informacji zawartych w sprawozdaniu niezależnego biegłego.</p> <p>Dokumenty ujawnione zgodnie z niniejszym ustępem muszą być również dostępne za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>2. Państwa członkowskie mogą zwolnić łączące się spółki z wymogu ujawnienia określonego w ust. 1 niniejszego artykułu, jeżeli przez nieprzerwany okres rozpoczynający się co najmniej na miesiąc przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 126, oraz kończący się nie wcześniej niż wraz z zamknięciem tego zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, spółki te bezpłatnie udostępnią publicznie na swojej stronie internetowej dokumenty, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.</p> <p>Państwa członkowskie nie uzależniają jednak tego zwolnienia od innych wymogów i ograniczeń niż te, które są konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa stron internetowych i autentyczności dokumentów,</p>		<p>wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym.”;</p> <p>16) w art. 516<sup>4</sup>:</p> <p>a) § 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 1. Spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, następujące dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 plan połączenia transgranicznego,</li> <li>2) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników łączącej się spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu połączenia transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym – celem wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na</li> </ol>	
---	--	--	--

<p>oraz proporcjonalne do osiągnięcia tych celów.</p> <p>3. Jeżeli łączące się spółki udostępnią wspólny plan połączenia transgranicznego zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, przedkładają one ich właściwemu rejestrowi co najmniej miesiąc przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 126, następujące informacje:</p> <p>a) w odniesieniu do każdej z łączących się spółek – jej forma prawna i firma i jej siedziba, jak również forma prawna i firma proponowane dla nowo powstałej spółki i jej proponowana siedziba;</p> <p>b) rejestr, w którym dla każdej z łączących się spółek zostały złożone dokumenty, o których mowa w art. 14, a także numer wpisu danej spółki do tego rejestru;</p> <p>c) wskazanie zasad wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników dla każdej z łączących się spółek; i</p> <p>d) szczegóły dotyczące strony internetowej, na której będą udostępnione bezpłatnie i w trybie online wspólny plan połączenia transgranicznego, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, sprawozdanie niezależnego biegłego oraz pełne informacje na temat zasad, o których mowa w lit. c) niniejszego ustępu.</p> <p>Rejestr państwa członkowskiego każdej z łączących się spółek udostępnia publicznie informacje, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a) - d).</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wymogi, o których mowa w ust. 1 i 3, mogły być</p>			<p>miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym.”,</p> <p>b) uchyla się § 2,</p> <p>c) dodaje się § 3–6 w brzmieniu:</p> <p>§ 3. Spółka nie jest obowiązana do złożenia do sądu rejestrowego dokumentów, o których mowa w § 1, jeżeli nie później niż na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie połączenia transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 516<sup>6</sup>, na swojej stronie internetowej.</p> <p>§ 4. W przypadku, o którym mowa w § 3, spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, następujące informacje:</p> <p>1) w odniesieniu do każdej z łączących się spółek – formę</p>	
--	--	--	---	--

<p>w pełni wypełnione w trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa przed właściwym organem państw członkowskich łączących się spółek, zgodnie z odpowiednimi przepisami rozdziału III tytuł I.</p> <p>5. Jeżeli zatwierdzenie połączenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki przejmującej nie jest wymagane zgodnie z art. 126 ust. 3, ujawnienie, o którym mowa w ust. 1, 2 i 3 niniejszego artykułu, powinno być dokonane co najmniej miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia pozostałych łączących się spółek lub spółki.</p> <p>6. Państwa członkowskie mogą wymagać, oprócz ujawnienia, o którym mowa w ust. 1, 2 i 3 niniejszego artykułu, opublikowania wspólnego planu połączenia transgranicznego lub informacji, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, w biuletynie krajowym lub za pośrednictwem centralnej platformy elektronicznej zgodnie z art. 16 ust. 3. W takich przypadkach państwa członkowskie zapewniają, aby rejestr przekazywał odpowiednie informacje do biuletynu krajowego lub centralnej platformy elektronicznej.</p> <p>7. Państwa członkowskie zapewniają bezpłatne publiczne udostępnienie dokumentacji, o której mowa w ust. 1, lub informacji, o których mowa w ust. 3, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają ponadto, aby opłaty pobierane od spółki przez rejestry za ujawnienie, o którym mowa w ust. 1 i 3, oraz, w stosownych przypadkach, za publikację, o której mowa w ust. 6, nie</p>			<p>prawną, firmę i siedzibę statutową oraz formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla spółki powstałej w wyniku połączenia transgranicznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) oznaczenie rejestru, do którego zostały złożone dokumenty łączących się spółek, oraz numer w rejestrze każdej z łączących się spółek,</li> <li>3) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników dla każdej z łączących się spółek,</li> <li>4) adres strony internetowej, na której można uzyskać bezpłatnie dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 516<sup>6</sup></li> </ol> <p>– celem wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym.</p> <p>§ 5. Sąd rejestrowy wpisuje do rejestru wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w § 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o których mowa w § 4.</p> <p>§ 6. W przypadku gdy w</p>	
--	--	--	---	--

	<p>przekraczały zwrotu kosztów świadczenia takich usług.</p>		<p>Art. 4 pkt 1,2,7 projektu</p>	<p>odniesieniu do spółki przejmującej połączenie transgraniczne może być dokonane bez powzięcia uchwały, o której mowa w art. 506, złożenie do sądu rejestrowego dokumentów lub informacji, o których mowa w § 1, 3 i 4, powinno być dokonane co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia pozostałych łączących się spółek lub spółki, na którym ma być powzięta uchwała o połączeniu transgranicznym, celem wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów lub informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed tą datą.”;</p> <p>Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w art. 4a uchyla się pkt 4;</li> <li>2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) udostępnia bezpłatnie – w przypadku transgranicznego przekształcenia, podziału lub</li> </ol> </li> </ul> </li> </ol>	
--	--	--	----------------------------------	--	--

				<p>połączenia – odpowiednio plan przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego, zawiadomienie o możliwości złożenia przez wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, uwag do tego planu oraz opinię biegłego albo</p> <p>2) w przypadkach, o których mowa w art. 516<sup>4</sup> § 4, art. 550<sup>9</sup> § 3 i art. 580<sup>7</sup> § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436) – Centralna Informacja bezpłatnie udostępnia informację o:</p> <p>a) formie prawnej, firmie i siedzibie spółki przekształcanej, dzielonej, łączącej się oraz formie prawnej, firmie i siedzibie, proponowanej dla spółki powstałej wskutek przekształcenia transgranicznego, dla spółki lub spółek nowo zawiązanych wskutek podziału transgranicznego, dla spółki przejmującej lub nowo zawiązanej wskutek połączenia transgranicznego,</p> <p>b) rejestrze, do którego</p>
--	--	--	--	---

				<p>zostały złożone dokumenty odpowiednio spółki przekształcanej, dzielonej, każdej z łączących się spółek, a także ich numery w rejestrze,</p> <p>c) warunkach wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,</p> <p>d) adresie strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać dokumenty, o których mowa w pkt 1;</p> <p>7) w art. 44 w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:</p> <p>„3a) wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2. Wpis tej wzmianki nie podlega ogłoszeniu;”;</p>	
			Art. 19 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym	Art. 19. 2. Wnioski dotyczące podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru przedsiębiorców składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.	

<p>Art. 1 pkt 10 w zakresie zmienionego art. 124 dyrektywy 2019/212 1</p>	<p><i>Artykuł 124</i></p> <p>Sprawozdanie organu administrującego lub zarządzającego dla wspólników i pracowników</p> <p>1. Organ administrujący lub zarządzający każdej z łączących się spółek sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające i uzasadniające prawne i ekonomiczne aspekty połączenia transgranicznego oraz wyjaśniające skutki połączenia transgranicznego dla pracowników.</p> <p>Wyjaśnia się w nim w szczególności skutki połączenia transgranicznego dla przyszłej działalności spółki.</p> <p>2. Sprawozdanie zawiera również część dotyczącą wspólników oraz część dotyczącą pracowników.</p> <p>Spółka może zdecydować o sporządzeniu jednego sprawozdania zawierającego te dwie części lub dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników, zawierających odpowiednie części.</p> <p>3. Część sprawozdania dotycząca wspólników wyjaśnia w szczególności:</p> <p>a) wynagrodzenie w formie pieniężnej i metodę zastosowaną do określenia tego</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 17 projektu</p>	<p>17) w art. 516<sup>5</sup>:</p> <p>a) § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Zarząd spółki sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające podstawy prawne i uzasadniające ekonomiczne aspekty połączenia transgranicznego, w tym wyjaśniające skutki tego połączenia dla pracowników oraz dla przyszłej działalności spółki.”,</p> <p>b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu: „§ 1<sup>1</sup>. Sprawozdanie zawiera część przeznaczoną dla wspólników oraz część przeznaczoną dla pracowników. Spółka może zdecydować o sporządzeniu dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników.”,</p> <p>c) § 2 otrzymuje brzmienie: „§ 2. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników określa w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) cenę odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>, oraz metodę zastosowaną do określenia tej ceny;</li> <li>2) stosunek wymiany udziałów</li> </ol>	

<p>wynagrodzenia;</p> <p>b) w stosownych przypadkach, stosunek wymiany udziałów lub akcji oraz metodę lub metody zastosowane do określenia tego stosunku;</p> <p>c) skutki połączenia transgranicznego dla wspólników;</p> <p>d) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 126a.</p> <p>4. Część sprawozdania dotycząca wspólników nie jest jednak wymagana, jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od tego wymogu. Państwa członkowskie mogą wyłączyć spółki jednoosobowe z przepisów niniejszego artykułu.</p> <p>5. Część sprawozdania dotycząca pracowników wyjaśnia w szczególności:</p> <p>a) wpływ połączenia transgranicznego na stosunki pracy, a także w stosownych przypadkach środki w celu ochrony tych stosunków;</p> <p>b) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz dotyczące miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;</p> <p>c) sposób, w jaki elementy wymienione w lit. a) i b) odnoszą się do spółek zależnych danej spółki.</p> <p>6. Sprawozdanie lub sprawozdania udostępnia się w każdym przypadku drogą elektroniczną wraz ze wspólnym planem połączenia transgranicznego, o ile jest dostępny, wspólnikom i przedstawicielom pracowników każdej z łączących się spółek lub, w przypadku braku takich przedstawicieli, samym pracownikom nie później niż na sześć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników</p>			<p>lub akcji oraz metodę lub metody zastosowane do jego określania, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;</p> <p>3) skutki połączenia transgranicznego dla wspólników;</p> <p>4) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 516<sup>11</sup>.”,</p> <p>d) po § 2 dodaje się § 2<sup>1</sup> w brzmieniu: „§ 2<sup>1</sup>. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników określa w szczególności:</p> <p>1) skutki połączenia transgranicznego dla stosunków pracy, a także środki w celu ochrony tych stosunków, jeżeli są wymagane;</p> <p>2) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;</p> <p>3) w jakim zakresie elementy wymienione w pkt 1 i 2 odnoszą się do spółek zależnych.”,</p> <p>e) § 3 otrzymuje brzmienie: „§ 3. Zarząd spółki dołącza do sprawozdania opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, na</p>	
--	--	--	---	--



<p>lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 126.</p> <p>Jeżeli zatwierdzenie połączenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki przejmującej nie jest wymagane zgodnie z art. 126 ust. 3, sprawozdanie jest udostępnione co najmniej sześć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia pozostałych łączących się spółek lub spółki.</p> <p>7. W przypadku gdy organ administrujący lub zarządzający łączącej się spółki otrzyma opinię na temat informacji, o których mowa w ust. 1 i 5, w odpowiednim czasie od przedstawicieli jej pracowników, lub gdy nie ma takich przedstawicieli, od samych pracowników, zgodnie z prawem krajowym, wspólników informuje się o tym, a opinię tę załącza się do sprawozdania.</p> <p>8. Część sprawozdania dotycząca pracowników nie jest wymagana, w przypadku gdy łącząca się spółka i jej spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż ci, którzy wchodzi w skład organu administrującego lub zarządzającego.</p> <p>9. Jeżeli zgodnie z ust. 4 odstąpiono od sporządzenia części sprawozdania dotyczącej wspólników, o której mowa w ust. 3, a część dotycząca pracowników, o której mowa w ust. 5, nie jest wymagana zgodnie z ust. 8, sprawozdanie nie jest wymagane.</p> <p>10. Ust. 1–9 niniejszego artykułu pozostają bez uszczerbku dla mających zastosowanie praw do informacji i konsultacji oraz postępowań przewidzianych na poziomie krajowym w wyniku transpozycji dyrektywy</p>			<p>temat informacji, o których mowa w § 1 i 2<sup>1</sup>, oraz informuje o niej wspólników, jeżeli otrzyma ją w odpowiednim czasie.”,</p> <p>f) dodaje się § 4 i 5 w brzmieniu:</p> <p>„§ 4. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników nie jest wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania.</p> <p>§ 5. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników nie jest wymagane w przypadku, gdy łącząca się spółka i jej spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż wchodzący w skład zarządu tej spółki.”;</p>	
--	--	--	--	--

	2002/14/WE i 2009/38/WE.”;				
Art. 1 pkt 11 lit. a dyrektywy 2019/212 1	11) w art. 125 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 1 dodaje się akapit drugi w brzmieniu: „Jeżeli zatwierdzenie połączenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki przejmującej nie jest wymagane zgodnie z art. 126 ust. 3, sprawozdanie udostępnia się jednak co najmniej miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia pozostałych podlegających połączeniu spółek lub spółki.”;	T	Art. 1 pkt 20 lit. d projektu w zakresie dodawanego art. 516 <sup>7</sup> § 4	20) w art. 516 <sup>7</sup> dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu: § 4. Spółka udostępnia dokumenty, o których mowa w § 1 pkt 2 i 4, co najmniej na miesiąc przed planowanym dniem powzięcia uchwały o połączeniu, a sprawozdanie, o którym mowa w § 1 pkt 3, wraz z planem połączenia, o ile go sporządzono, co najmniej na sześć tygodni przed tym dniem. Jeżeli w odniesieniu do spółki przejmującej połączenie może być przeprowadzone bez powzięcia uchwały, o której mowa w art. 506, udostępnienie tych dokumentów powinno być dokonane odpowiednio przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia pozostałych łączących się spółek lub spółki.”;	
Art. 1 pkt 11 lit. b dyrektywy 2019/212 1	b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, zawiera w każdym przypadku opinię biegłego dotyczącą tego, czy wynagrodzenie i stosunek wymiany udziałów lub akcji są odpowiednie. Przy ocenie wynagrodzenia w formie pieniężnej biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji w łączących się spółkach przed ogłoszeniem proponowanego połączenia lub wartość spółek, wyłączając efekt proponowanego połączenia określony zgodnie	T	Art. 1 pkt 18 projektu	18) w art. 516 <sup>6</sup> : a) po § 2 dodaje się § 2 <sup>1</sup> i 2 <sup>2</sup> w brzmieniu: „§ 2 <sup>1</sup> . Opinia biegłego zawiera co najmniej: 1) ocenę, czy cena odkupu, o której mowa w art. 516 <sup>11</sup> § 2 <sup>1</sup> , i stosunek wymiany udziałów lub akcji są ustalone należycie. Przy dokonywaniu oceny biegły uwzględnia cenę	

	<p>z ogólnie przyjętymi metodami wyceny. Sprawozdanie zawiera co najmniej:</p> <p>a) wskazanie metody lub metod wykorzystanych do określenia proponowanego wynagrodzenia w formie pieniężnej;</p> <p>b) wskazanie metody lub metod wykorzystanych do ustalenia proponowanego stosunku wymiany udziałów lub akcji;</p> <p>c) stwierdzenie, czy wykorzystana metoda lub wykorzystane metody są adekwatne dla oceny wynagrodzenia w formie pieniężnej i stosunku wymiany udziałów lub akcji oraz wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu każdej z takich metod, a także opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranych wartości oraz, w przypadku zastosowania różnych metod w łączących się spółkach, również stwierdzenie, czy zastosowanie różnych metod było uzasadnione; i</p> <p>d) opis wszelkich szczególnych trudności powstałych w związku z wyceną.</p> <p>Biegły jest uprawniony do uzyskania od łączących się spółek wszystkich informacji niezbędnych dla wykonania swoich obowiązków.”;</p>			<p>rynkową udziałów lub akcji łączących się spółek przed ujawnieniem lub udostępnieniem planu połączenia transgranicznego lub wartość spółek, z wyłączeniem efektu proponowanego połączenia, określonego zgodnie z ogólnie przyjętymi metodami wyceny;</p> <p>2) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanej w planie połączenia transgranicznego ceny odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>;</p> <p>3) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanego w planie połączenia transgranicznego stosunku wymiany udziałów lub akcji;</p> <p>4) stwierdzenie, czy metoda albo metody są adekwatne do oceny ceny odkupu, o której mowa w art. 516<sup>11</sup> § 2<sup>1</sup>, oraz stosunku wymiany udziałów lub akcji, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu każdej z tych metod oraz opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranych wartości, a także, w przypadku zastosowania różnych metod w łączących się</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>spółkach, stwierdzenie, czy zastosowanie różnych metod było uzasadnione;</p> <p>5) wskazanie szczególnych trudności związanych z wyceną.</p> <p>§ 2<sup>2</sup>. Przepis art. 503 stosuje się odpowiednio.”,</p> <p>b) § 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 3. Badanie planu połączenia transgranicznego przez biegłego ani opinia biegłego nie są wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy łączących się spółek wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu badania planu połączenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii.”;</p>	
Art. 1 pkt 11 lit. c dyrektywy 2019/212 1	c) w ust. 4 dodaje się akapit w brzmieniu: „Państwa członkowskie mogą wyłączyć spółki jednoosobowe z zakresu stosowania niniejszego artykułu.”;	N			
Art. 1 pkt 12 lit. a	12) w art. 126 wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniami, o których mowa w art. 124 i 125, w stosownych przypadkach, z opiniami pracowników przedłożonymi zgodnie z art. 124 i z uwagami przedłożonymi zgodnie z art. 123, zgromadzenie wspólników lub walne	T	Art. 1 pkt 19 i 20 projektu	19) po art. 516 <sup>6</sup> dodaje się art. 516 <sup>6a</sup> w brzmieniu: „Art. 516 <sup>6a</sup> . § 1. Zarząd spółki zawiadamia wspólników o zamiarze połączenia się z inną spółką dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie	

	<p>zgromadzenie każdej z łączących się spółek podejmuje uchwałę w sprawie zatwierdzenia wspólnego planu połączenia transgranicznego oraz o tym, czy dostosować akt założycielski i statut, jeżeli są one zawarte w odrębnych aktach.”;</p>			<p>później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem powzięcia uchwały o połączeniu transgranicznym, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia.  § 2. Zawiadomienie, o którym mowa w § 1, powinno zawierać co najmniej miejsce oraz termin, w którym wspólnicy mogą się zapoznać z dokumentami wymienionymi w art. 516<sup>7</sup> § 1.”;</p> <p>20) w art. 516<sup>7</sup> w § 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) sprawozdanie, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>,”;</li> <li>b) w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu:  „5) uwagi, o których mowa w art. 516<sup>3</sup> § 2 ;  6) opinię pracowników, o której mowa w art. 516<sup>5</sup> § 3.”;</li> <li>c) § 2 otrzymuje brzmienie:  „§ 2. Wspólnicy i przedstawiciele pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą żądać udostępnienia im bezpłatnie w lokalu spółki odpisów dokumentów, o których mowa w § 1. Wspólnikom i przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, którzy wyrazili zgodę na wykorzystanie przez spółkę środków komunikacji elektronicznej</li> </ul>	
--	--	--	--	---	--

				<p>w celu przekazywania informacji, można przesłać odpisy tych dokumentów w formie elektronicznej.”,</p> <p>d) dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu:</p> <p>„§ 3. Przepisów § 1 i 2 zdanie pierwsze nie stosuje się, gdy spółka nie później niż w terminie, o którym mowa w § 4, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie połączenia bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, na swojej stronie internetowej, bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom oraz przedstawicielom pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracownikom, na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.</p> <p>§ 4. Spółka udostępnia dokumenty, o których mowa w § 1 pkt 2 i 4, co najmniej na miesiąc przed planowanym dniem powzięcia uchwały o połączeniu, a sprawozdanie, o którym mowa w § 1 pkt 3, wraz z planem połączenia, o ile go sporządzono, co najmniej na sześć tygodni przed tym dniem. Jeżeli w odniesieniu do spółki przejmującej połączenie może być przeprowadzone bez powzięcia uchwały, o której mowa w art. 506, udostępnienie tych dokumentów</p>	
--	--	--	--	---	--

				powinno być dokonane odpowiednio przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia pozostałych łączących się spółek lub spółki.”;	
Art. 1 pkt 12 lit. b dyrektywy 2019/212 1	b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zatwierdzenie połączenia transgranicznego przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie nie mogło być zakwestionowane wyłącznie w oparciu o następujące podstawy: a) stosunek wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 122 lit. b), został niewłaściwie ustalony; b) wynagrodzenie, o którym mowa w art. 122 lit. m), zostało niewłaściwie ustalone; lub c) informacje podane w odniesieniu do stosunku wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w lit. a), lub wynagrodzenia, o którym mowa w lit. b), nie spełniają wymogów prawnych”.	T	Art. 1 pkt 21 projektu	21) w art. 516 <sup>8</sup> dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 i 3 w brzmieniu: „§ 2. Uchwała o połączeniu transgranicznym nie podlega zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie tego, że: 1) stosunek wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 516 <sup>3</sup> pkt 2, został niewłaściwie ustalony lub 2) cena odkupu, o której mowa art. 516 <sup>11</sup> § 2 <sup>1</sup> , została niewłaściwie ustalona lub 3) informacje podane w odniesieniu do stosunku wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w pkt 1, lub ceny, o której mowa w art. 516 <sup>11</sup> § 2 <sup>1</sup> , nie spełniają wymogów prawnych. § 3. Przepis § 2 nie ogranicza prawa do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.”;	

<p>Art. 1 pkt 13 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 126a dyrektywy 2017/113 2</p>	<p>13) dodaje się następujące artykuły:  <i>„Artykuł 126a</i>  Ochrona wspólników  1. Państwa członkowskie zapewniają, aby co najmniej wspólnicy łączących się spółek, którzy głosowali przeciw zatwierdzeniu wspólnego planu połączenia transgranicznego, mieli prawo do zbycia swoich udziałów lub akcji za odpowiednim wynagrodzeniem, zgodnie z warunkami ustanowionymi w ust. 2 do 6, pod warunkiem że w wyniku połączenia mogliby oni nabyć udziały lub akcje w spółce powstającej w wyniku połączenia, która podlegałaby prawu państwa członkowskiego innego niż państwo członkowskie ich odpowiedniej łączącej się spółki.  Państwa członkowskie mogą również przyznać innym wspólnikom łączących się spółek prawo, o którym mowa w akapicie pierwszym.  Państwa członkowskie mogą wymagać, aby wyraźny sprzeciw wobec wspólnego planu połączenia transgranicznego lub zamiar wykonania przez członków prawa do zbycia ich udziałów lub akcji został odpowiednio udokumentowany najpóźniej na zgromadzeniu wspólników lub walnym zgromadzeniu, o których mowa w art. 126. Państwa członkowskie mogą wyrazić zgodę na uznanie zapisania sprzeciwu wobec wspólnego planu połączenia transgranicznego jako właściwego udokumentowania oddania głosu przeciw.  2. Państwa członkowskie ustalają termin, w którym wspólnicy, o których mowa w ust. 1,</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 23 projektu</p>	<p>23) w art. 516<sup>11</sup>:  a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:  „§ 1. Jeżeli spółką przejmującą lub spółką nowo zawiązaną jest spółka zagraniczna, wspólnik:  1) który głosował przeciwko uchwale o połączeniu transgranicznym spółki i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu najpóźniej na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemiej,  2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym  – może żądać odkupu jego udziałów albo akcji. W odniesieniu do wspólnika, który skorzystał z prawa odkupu, przepisu art. 494 § 4 nie stosuje się.  § 2. Wspólnicy składają spółce żądanie odkupu w terminie dziesięciu dni od dnia podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym. Żądanie odkupu może być przesłane na adres do doręczeń elektronicznych.”,  b) po § 2 dodaje się § 2<sup>1</sup> w brzmieniu:  „§ 2<sup>1</sup>. Cena odkupu powinna</p>	
--	--	----------	-------------------------------	--	--



<p>muszą zgłosić zainteresowanej łączącej się spółce decyzję o skorzystaniu z prawa do zbycia udziałów lub akcji. Termin ten nie przekracza jednego miesiąca od dnia zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 126. Państwa członkowskie zapewniają, aby łączące się spółki udostępniły adres elektroniczny, na który przesyła się to oświadczenie drogą elektroniczną.</p> <p>3. Państwa członkowskie ustalają ponadto termin zapłaty wynagrodzenia w formie pieniężnej określonego we wspólnym planie połączenia transgranicznego. Termin ten nie może przypadać później niż dwa miesiące po dacie, z którą połączenie transgraniczne stało się skuteczne zgodnie z art. 129.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wspólnicy, którzy zadeklarowali swoją decyzję o wykonaniu prawa do zbycia udziałów lub akcji, lecz którzy uważają, że wynagrodzenie w formie pieniężnej proponowane przez daną łączącą się spółkę nie zostało właściwie określone, byli uprawnieni do wystąpienia z roszczeniem o dodatkowe wynagrodzenie w formie pieniężnej do właściwego organu lub podmiotu upoważnionego na mocy prawa krajowego. Państwa członkowskie określają termin na wystąpienie z roszczeniem o dodatkowe wynagrodzenie w formie pieniężnej.</p> <p>Państwa członkowskie mogą postanowić, że ostateczna decyzja o przyznaniu dodatkowego wynagrodzenia w formie pieniężnej jest skuteczna w odniesieniu do wszystkich wspólników zainteresowanej łączącej się spółki, którzy oświadczyli, że podjęli decyzję o</p>			<p>odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w łączącej się spółce.”,</p> <p>c) § 5 i 6 otrzymują brzmienie:  „§ 5. Spółka dokonuje odkupu udziałów albo akcji na rachunek własny lub rachunek wspólników pozostających w spółce nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia połączenia transgranicznego. Skuteczność odkupu zależy od zapłaty ceny odkupu wspólnikom żądającym odkupu lub złożenia kwoty równej tej cenie do depozytu sądowego.  § 6. Spółka może nabyć na rachunek własny udziały lub akcje, których łączna wartość nominalna, wraz z udziałami lub akcjami nabytymi dotychczas przez nią, przez spółki lub spółdzielnie od niej zależne lub przez osoby działające na jej rachunek, nie przekracza 25% kapitału zakładowego albo łączna liczba nie przekracza 25% ogólnej liczby akcji w prostej spółce akcyjnej.”,</p> <p>d) uchyla się § 7,</p> <p>e) dodaje się § 8–13 w brzmieniu:  „§ 8. Wspólnik, który zażądał odkupu i nie zgadza się na cenę odkupu, może wnieść powództwo o dodatkowe wynagrodzenie pieniężne w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym.</p>	
---	--	--	---	--

<p>skorzystaniu z prawa do zbycia swoich udziałów lub akcji zgodnie z ust. 2.</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają, aby prawo państwa członkowskiego, któremu podlega łącząca się spółka, regulowało prawa, o których mowa w ust. 1–4, oraz aby wszelkie spory związane z tymi prawami podlegały wyłącznej jurysdykcji tego państwa członkowskiego.</p> <p>6. Państwa członkowskie zapewniają, aby wspólnicy łączących się spółek, którzy nie mają prawa do zbycia swoich udziałów lub akcji lub nie skorzystali z tego prawa, ale którzy uznali proponowany stosunek wymiany udziałów lub akcji określony we wspólnym planie połączenia transgranicznego za nieodpowiedni, mogli zakwestionować ten stosunek i zażądać dopłaty pieniężnej. Postępowanie w tym zakresie wszczyna się przed właściwym organem lub podmiotem upoważnionym na mocy prawa państwa członkowskiego, któremu podlega odpowiednia łącząca się spółka, w terminie określonym w prawie krajowym i nie uniemożliwia ono rejestracji połączenia transgranicznego. Decyzja jest wiążąca dla spółki powstającej w wyniku połączenia transgranicznego.</p> <p>Państwa członkowskie mogą także postanowić, że stosunek wymiany udziałów lub akcji ustalony w tej decyzji jest skuteczny w odniesieniu do wspólników zainteresowanej łączącej się spółki, którzy nie mają prawa do zbycia swoich udziałów lub akcji lub nie skorzystali z tego prawa.</p> <p>7. Państwa członkowskie mogą również postanowić, że spółka powstająca w wyniku</p>			<p>Wniesienie powództwa nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji połączenia.</p> <p>§ 9. Prawomocne orzeczenie przyznające dodatkowe wynagrodzenie pieniężne ma moc obowiązującą w stosunku do spółki oraz wszystkich wspólników, którzy złożyli żądanie odkupu zgodnie z § 2.</p> <p>§ 10. Sprawy związane z ochroną wspólników, o których mowa w § 1–9, w związku z połączeniem transgranicznym podlegają prawu i wyłącznej jurysdykcji sądu właściwego według siedziby łączącej się spółki.</p> <p>§ 11. Wspólnik, który nie ma prawa odkupu jego udziałów lub akcji albo nie skorzystał z tego prawa i nie zgadza się na stosunek wymiany udziałów lub akcji określony w planie połączenia transgranicznego, może wnieść powództwo o dopłatę w gotówce w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o połączeniu transgranicznym, przed sądem właściwym według siedziby łączącej się spółki. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje rejestracji połączenia transgranicznego.</p> <p>§ 12. Prawomocne orzeczenie sądu w przedmiocie dopłaty w gotówce ma moc obowiązującą w stosunku do spółki przejmującej lub</p>	
---	--	--	---	--

	połączenia transgranicznego może zapewnić udziały lub akcje lub inne wynagrodzenie zamiast świadczenia pieniężnego.			nowo zawiązanej oraz wspólników łączącej się spółki, którzy nie mają prawa odkupu swoich udziałów lub akcji lub nie skorzystali z tego prawa. § 13. Spółka przejmująca albo nowo zawiązana może przyznać wspólnikom dodatkowe udziały lub akcje zamiast dopłaty w gotówce.”;	
Art. 1 pkt 13 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 126b dyrektywy 2017/113 2	<i>Artykuł 126b</i> Ochrona wierzycieli 1. Państwa członkowskie przewidują odpowiedni system ochrony interesów wierzycieli łączących się spółek, których roszczenia poprzedzają ujawnienie wspólnego planu połączenia i nie stały się wymagalne w chwili takiego ujawnienia. Państwa członkowskie zapewniają, aby wierzyciele, którzy są niezadowoleni z zabezpieczeń proponowanych we wspólnym planie połączenia transgranicznego, zgodnie z art. 122 lit. n), mogli w ciągu trzech miesięcy od dnia ujawnienia wspólnego planu połączenia transgranicznego, o którym mowa w art. 123, złożyć wniosek do odpowiedniego organu administracyjnego lub sądowego o ustanowienie odpowiednich zabezpieczeń, pod warunkiem że tacy wierzyciele są w stanie wykazać w sposób wiarygodny, iż z powodu połączenia transgranicznego zaspokojenie ich roszczeń jest zagrożone oraz że nie uzyskali odpowiednich zabezpieczeń od łączących się	T	Art. 1 pkt 22 projektu	22) w art. 516 <sup>10</sup> : a) § 2 i 3 otrzymują brzmienie: „§ 2. Wierzyciel spółki krajowej może w terminie miesiąca od dnia ujawnienia lub udostępnienia planu połączenia transgranicznego żądać zabezpieczenia swoich roszczeń, które nie stały się wymagalne w chwili ujawnienia lub udostępnienia tego planu, jeżeli uprawdopodobni, że ich zaspokojenie jest zagrożone przez połączenie. § 3. W razie sporu sąd właściwy według siedziby łączącej się spółki rozstrzyga o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń wierzyciela, które powstały przed dniem ujawnienia lub udostępnienia planu połączenia transgranicznego, na wniosek wierzyciela, złożony w terminie trzech miesięcy od dnia ujawnienia lub udostępnienia tego planu.”, b) dodaje się § 5 w brzmieniu: „§ 5. Wykonanie zabezpieczenia jest uzależnione od	

	<p>spółek.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby zabezpieczenia były uzależnione od skuteczności połączenia transgranicznego zgodnie z art. 129.</p> <p>2. Państwa członkowskie mogą wymagać od organu administrującego lub zarządzającego każdej z łączących się spółek przedstawienia oświadczenia wiernie odzwierciedlającego ich aktualny status finansowy w dniu przypadającym nie wcześniej niż miesiąc przed ujawnieniem tego oświadczenia. Oświadczenie to zawiera stwierdzenie, że na podstawie informacji dostępnych organowi administrującemu lub zarządzającemu łączących się spółek w dniu złożenia oświadczenia, po dokonaniu wszelkich niezbędnych ustaleń, nie są mu znane jakiegokolwiek przyczyny, dla których spółka powstała w wyniku połączenia, byłaby niezdolna do spełniania swoich zobowiązań, gdy staną się one wymagalne. Oświadczenie ujawnia się wraz ze wspólnym planem połączenia transgranicznego zgodnie z art. 123.</p> <p>3. Ust. 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla stosowania przepisów państw członkowskich spółek podlegających łączeniu, dotyczących zaspokojenia lub zabezpieczenia zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych przysługujących organom publicznym.</p>			<p>skuteczności połączenia transgranicznego.”;</p>	
--	--	--	--	--	--

<p>Art. 1 pkt 13 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 126c dyrektywy 2017/113 2</p>	<p><i>Artykuł 126c</i></p> <p>Informowanie pracowników i konsultowanie się z nimi</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby prawa pracowników do informacji i konsultacji w odniesieniu do połączenia transgranicznego były przestrzegane oraz wykonywane zgodnie z ramami prawnymi określonymi w dyrektywie 2002/14/WE i w dyrektywie 2001/23/WE, jeżeli połączenie transgraniczne jest uznawane za przejęcie przedsiębiorstwa w rozumieniu dyrektywy 2001/23/WE, oraz, w przypadkach odnoszących się do przedsiębiorstw lub grup przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym, zgodnie z dyrektywą 2009/38/WE. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu tych praw pracowników do informacji i konsultacji w odniesieniu do pracowników spółek innych niż te, o których mowa w art. 3 ust. 1 dyrektywy 2002/14/WE.</p> <p>2. Niezależnie od art. 123 ust. 1 lit. b) i art. 124 ust. 7 państwa członkowskie zapewniają, aby prawa pracowników do informacji i konsultacji były przestrzegane przynajmniej przed przyjęciem wspólnego planu połączenia transgranicznego lub sprawozdania, o którym mowa w art. 124, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej, w taki sposób, aby przed zgromadzeniem wspólników lub walnym zgromadzeniem, o których mowa w art. 126, pracownikom udzielono uzasadnionej odpowiedzi.</p> <p>3. Bez uszczerbku dla obowiązujących przepisów lub stosowanych praktyk</p>	<p>T</p>		<p>projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC 109) – procedowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej</p>	
--	--	----------	--	--	--

	korzystniejszych dla pracowników państwa członkowskie określają praktyczne ustalenia dotyczące wykonywania prawa do informacji i konsultacji zgodnie z art. 4 dyrektywy 2002/14/WE.”;				
Art. 1 pkt 14 dyrektywy 2019/212 1	14) art. 127 otrzymuje brzmienie: <i>„Artykuł 127</i> Zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność połączenia  1. Państwa członkowskie wyznaczają sąd, notariusza lub inny organ lub organy właściwe do przeprowadzania kontroli zgodności z prawem połączeń transgranicznych w odniesieniu do tych części postępowania, które reguluje prawo państwa członkowskiego łączącej się spółki oraz do wydania zaświadczenia o dopuszczalności połączenia, potwierdzającego spełnienie wszystkich odpowiednich warunków i należyte dopełnienie wszelkich procedur i formalności w państwie członkowskim łączącej się spółki (zwany dalej „właściwym organem”).  Takie dopełnienie procedur i formalności może obejmować zaspokojenie lub zabezpieczenie zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych należnych organom publicznym lub spełnienie szczególnych wymogów sektorowych, w tym zabezpieczenie zobowiązań wynikających z toczących się postępowań. 2. Państwa członkowskie zapewniają, aby do wniosku w sprawie uzyskania przez łączącą się	T	Art. 1 pkt 24 projektu	24) w art. 516 <sup>12</sup> : a) § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Zarząd spółki składa wniosek do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego w zakresie procedury podlegającej temu prawu wraz z wnioskiem do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180). Sąd rejestrowy niezwłocznie przesyła wniosek do właściwego organu podatkowego. Przepisu art. 507 § 1 nie stosuje się.”, b) w § 2: – pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1) plan połączenia transgranicznego, chyba że został złożony do sądu rejestrowego zgodnie z art. 516 <sup>4</sup> ; 2) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla wspólników, o którym mowa w art. 516 <sup>5</sup> , albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki na	

<p>spółkę zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność połączenia dołączone były:</p> <p>a) wspólny plan połączenia transgranicznego;</p> <p>b) sprawozdanie i ewentualnie załączone opinie, o których mowa w art. 124, a także sprawozdanie, o którym mowa w art. 125, jeżeli są one dostępne;</p> <p>c) wszelkie uwagi przedłożone zgodnie art. 123 ust. 1; oraz</p> <p>d) informacja o zatwierdzeniu przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie, o których mowa w art. 126.</p> <p>3. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby do wniosku w sprawie uzyskania przez łączącą się spółkę zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność połączenia dołączone były dodatkowe informacje, takie jak w szczególności:</p> <p>a) liczba pracowników w chwili sporządzania wspólnego planu połączenia transgranicznego;</p> <p>b) istnienie spółek zależnych i ich rozkład geograficzny;</p> <p>c) informacje dotyczące wypełniania przez łączącą się spółkę zobowiązań wobec organów publicznych.</p> <p>Do celów niniejszego ustępu właściwe organy mogą zażądać takich informacji od innych odpowiednich organów, jeżeli nie zostały one przekazane przez łączącą się spółkę.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wniosek, o którym mowa w ust. 2 i 3, wraz z przedłożeniem wszelkich informacji i dokumentów, mógł być w pełni składany w trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa wnioskodawców przed właściwym organem, zgodnie ze stosownymi</p>		<p>odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania;”,</p> <p>– po pkt 2 dodaje się pkt 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup> w brzmieniu:</p> <p>„2<sup>1</sup>) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla pracowników, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>, albo informację o niezatrudnianiu w łączących się spółkach lub ich spółkach zależnych pracowników innych niż wchodzący w skład zarządu;</p> <p>2<sup>2</sup>) uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, do planu połączenia transgranicznego, o których mowa w art. 516<sup>3</sup> § 2;”,</p> <p>– pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4) opinię biegłego albo odpis zgody wszystkich wspólników łączących się spółek na odstąpienie od wymogu badania planu połączenia transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii, chyba że opinia została złożona</p>	
--	--	--	--

	<p>przepisami rozdziału III tytułu I.</p> <p>5. W odniesieniu do zgodności z przepisami dotyczącymi uczestnictwa pracowników określonymi w art. 133 właściwy organ w państwie członkowskim łączącej się spółki sprawdza, czy wspólny plan połączenia transgranicznego zawiera informacje o procedurach, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień, oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.</p> <p>6. W ramach kontroli, o której mowa w ust. 1, właściwy organ bada:</p> <p>a) wszystkie dokumenty i informacje przedstawiane mu przez właściwy organ zgodnie z ust. 2 i 3;</p> <p>b) w odpowiednich przypadkach wskazanie przez łączące się spółki, że rozpoczęło się postępowanie, o którym mowa w art. 133 ust. 3 i 4.</p> <p>7. Państwa członkowskie zapewniają, aby kontroli, o której mowa w ust. 1, dokonywano w terminie trzech miesięcy od daty otrzymania dokumentów i informacji dotyczących zatwierdzenia połączenia transgranicznego przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie łączącej się spółki. Kontrola ta wywołuje jeden z następujących skutków:</p> <p>a) jeżeli stwierdzono, że połączenie transgraniczne spełnia wszelkie odpowiednie warunki oraz że wszelkie niezbędne procedury i formalności zostały dopełnione, właściwy organ wydaje zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność połączenia;</p> <p>b) jeżeli stwierdzono, że połączenie transgraniczne nie spełnia wszystkich odpowiednich warunków lub że nie dopełniono</p>			<p>zgodnie z art. 503;”,</p> <p>– w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11–14 w brzmieniu:</p> <p>„11) oświadczenie zarządu dotyczące celu połączenia transgranicznego, jeżeli nie jest wymagane sprawozdanie, o którym mowa w art. 516<sup>5</sup>;</p> <p>12) oświadczenie zarządu dotyczące miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki po dniu połączenia;</p> <p>13) oświadczenie zarządu, czy rozpoczęło się postępowanie dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy;</p> <p>14) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu w opłacaniu składek, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.”,</p> <p>c) uchyla się § 3,</p> <p>d) dodaje się § 5–10 w brzmieniu:</p> <p>„§ 5. Sąd rejestrowy bada w szczególności, czy plan połączenia transgranicznego zawiera informacje o procedurach</p>	
--	---	--	--	---	--



<p>wszelkich procedur i formalności, właściwy organ nie wydaje zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność połączenia i zawiadamia spółkę o przyczynach swojej decyzji. W takim przypadku właściwy organ może umożliwić spółce spełnienie odpowiednich warunków lub zakończenie procedur i formalności w odpowiednim terminie.</p> <p>8. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ nie wydawał zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność połączenia, jeżeli zgodnie z prawem krajowym stwierdzono, że połączenia transgranicznego dokonuje się w celu popełnienia nadużycia lub oszustwa powodującego lub mającego na celu unikanie bądź obchodzenie prawa unijnego lub krajowego, lub w celach przestępczych.</p> <p>9. Jeżeli właściwy organ, w trakcie kontroli zgodności z prawem, o której mowa w ust. 1, ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że połączenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia lub oszustwa prowadzącego lub mającego prowadzić do uchylecia się od prawa unijnego lub krajowego lub do jego obejścia lub do celów przestępczych, bierze pod uwagę istotne fakty i okoliczności, takie jak – w stosownych przypadkach i nie rozpatrując osobno – orientacyjne wskaźniki, o których właściwy organ posiada wiedzę, w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1, w tym w ramach konsultacji z właściwymi organami. Kontrolę do celów niniejszego ustępu przeprowadza się osobno dla każdego przypadku w ramach procedury uregulowanej prawem krajowym.</p>			<p>dotyczących uczestnictwa pracowników, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień, oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.</p> <p>§ 6. Sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1, i wpisuje do rejestru wzmiankę o połączeniu transgranicznym, chyba że stwierdzi, że połączenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa.</p> <p>§ 7. Jeżeli sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że połączenie transgraniczne służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, może zwrócić się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki. Do celów tej oceny może zasięgnąć opinii biegłego.</p> <p>§ 8. Jeżeli połączenie transgraniczne prowadziło do posiadania miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki przejmującej albo nowo zawiązanej w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie-stronie umowy o</p>	
---	--	--	--	--

	<p>10. Jeżeli do celów kontroli na podstawie ust. 8 i 9, konieczne jest uwzględnienie dodatkowych informacji lub przeprowadzenie dodatkowych czynności wyjaśniających, okres trzech miesięcy przewidziany w ust. 7 można przedłużyć maksymalnie o trzy miesiące.</p> <p>11. Jeżeli ze względu na złożoność procedury transgranicznej nie jest możliwe przeprowadzenie kontroli w terminach przewidzianych w ust. 7 i 10, państwa członkowskie zapewniają, aby wnioskodawca został poinformowany o przyczynach opóźnienia przed upływem tych terminów.</p> <p>12. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ mógł konsultować się z innymi odpowiednimi organami właściwymi w poszczególnych dziedzinach związanych z połączeniem transgranicznym, w tym z organami z państwa członkowskiego spółki powstającej w wyniku połączenia, oraz uzyskiwać od tych organów, oraz od łączącej się spółki, informacje i dokumenty niezbędne do kontroli zgodności z prawem połączenia transgranicznego w ramach proceduralnych określonych w prawie krajowym. Na użytek tej oceny właściwy organ może odwołać się do niezależnego biegłego.”;</p>			<p>Europejskim Obszarze Gospodarczym, w którym spółka ma być zarejestrowana po dniu połączenia, domniemywa się, że brak jest okoliczności wskazujących na nadużycie, naruszenie lub obejście prawa.</p> <p>§ 9. W przypadku stwierdzenia, że połączenie transgraniczne nie spełnia wszystkich warunków w zakresie procedury połączenia transgranicznego podlegającej prawu polskiemu, sąd rejestrowy może wezwać spółkę do uzupełnienia tej procedury i wyznaczyć w tym celu odpowiedni termin.</p> <p>§ 10. Jeżeli wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego wymaga uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin przewidziany w § 6 można przedłużyć o trzy miesiące.”;</p>	
--	--	--	--	--	--

			Art. 5 projektu	<p>Art. 5. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w art. 13 w § 2 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>„11) organ właściwy w sprawach opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1.”;</li> </ul> </li> <li>2) w art. 14b w § 2a w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„a) zawarte w dziale IIIA w rozdziale 1 lub dziale IIIC,”;</li> </ul> </li> <li>3) w art. 93: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w § 1: <ul style="list-style-type: none"> <li>– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Osoba prawna lub spółka komandytowo-akcyjna zawiązane (powstałe) w wyniku łączenia się.”;</li> </ul> </li> <li>– w części wspólnej wyraz "wstępuje" zastępuje się wyrazem "wstępują",</li> </ul> </li> <li>b) w § 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby prawnej i spółki komandytowo-akcyjnej łączących się przez przejęcie.”;</li> </ul> </li> </ol> </li> <li>4) art. 93c otrzymuje brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Art. 93c. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału wstępują, z dniem</li> </ul> </li> </ol>	
--	--	--	-----------------	---	--

				<p>podziału albo z dniem wydzielenia albo wyodrębnienia, we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi im w planie podziału składnikami majątku.</p> <p>§ 2. Przepis § 1 stosuje się, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa.”;</p> <p>5) art. 117 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 117. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału (podmioty nowo związane) odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, nie stanowi zorganizowanej części przedsiębiorstwa.</p> <p>§ 2. Zakres odpowiedzialności osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych ograniczony jest do wartości aktywów netto nabytych, wynikających z planu podziału.</p> <p>§ 3. Zakres odpowiedzialności osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie ograniczony jest do zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych do dnia wydzielenia albo wyodrębnienia.</p> <p>§ 4. Przepis art. 115 § 4 stosuje się odpowiednio do orzekania o odpowiedzialności podatkowej za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej wykreślonej z właściwego rejestru na skutek jej podziału.”;</p> <p>6) po art. 119zzk dodaje się dział IIIC w brzmieniu:</p> <p style="text-align: center;"><b>„DZIAŁ IIIC</b> Przeciwdziałanie nadużyciom w zakresie operacji transgranicznych</p> <p>Art. 119zzl. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej na wniosek, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436), zwany dalej w niniejszym dziale "wnioskiem", wydaje opinię w zakresie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki, zwaną dalej</p>	
--	--	--	--	--

			<p>w niniejszym dziale "opinią".</p> <p>§ 2. Przedmiotem opinii jest:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ocena, że nie istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż dokonanie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki może:<ol style="list-style-type: none"><li>a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub</li><li>b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub</li><li>c) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;</li></ol></li><li>2) potwierdzenie, że zaspokojone lub zabezpieczone są zobowiązania pieniężne spółki wobec organów podatkowych lub niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w rozumieniu art. 60 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, do których wymiaru lub poboru właściwe są organy Krajowej Administracji Skarbowej.</li></ol> <p>§ 3. Wniosek zawiera dane istotne dla określenia podatkowych skutków czynności transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki oraz zastosowania do tej czynności przepisu art. 119a § 1 i przepisu art. 5 ust. 5 ustawy z dnia</p>	
--	--	--	---	--

				<p>11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) dane identyfikujące wnioskodawcę;</li><li>2) wskazanie podmiotów dokonujących czynności;</li><li>3) wyczerpujący opis czynności wraz ze wskazaniem występujących pomiędzy podmiotami powiązań w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 11a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych;</li><li>4) NSP, w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 5, odnoszący się do uzgodnienia albo wyjaśnienie, z jakich powodów faktycznych lub prawnych uzgodnienie nie podlegało zgłoszeniu celem jego nadania;</li><li>5) wskazanie celów, których realizacji czynność ma służyć;</li><li>6) wskazanie ekonomicznego lub gospodarczego uzasadnienia czynności;</li><li>7) określenie skutków podatkowych, w tym korzyści podatkowych, będących rezultatem czynności objętych wnioskiem;</li><li>8) wskazanie innych niż w pkt 7 korzyści podatkowych, niepodlegających ocenie określonej w art. 119za pkt 2, których osiągnięcie uzależnione jest choćby pośrednio od dokonania</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				<p>czynności;</p> <p>9) wskazanie innych czynności planowanych, rozpoczętych lub dokonanych, od których choćby pośrednio jest uzależnione osiągnięcie korzyści podatkowych, o których mowa w pkt 7 i 8.</p> <p>§ 4. Do wniosku dołącza się zaświadczenie, o którym mowa w art. 306e § 1 i 4.</p> <p>§ 5. Do wniosku dołącza się oświadczenie członków zarządu spółki dotyczące położenia posiadanych przez spółkę nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe oświadczenia i zawiera klauzulę o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.</p> <p>§ 6. Do wniosku dołącza się oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty, o której mowa w art. 119zzo § 1, a jeśli opłata ta została uiszczona po złożeniu wniosku – oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty należy przesłać do organu właściwego w zakresie opinii niezwłocznie po jej wniesieniu.</p> <p>§ 7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może udostępnić wzór wniosku, mając na względzie zapewnienie sprawnej obsługi tych wniosków.</p> <p>Art. 119zzm. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię bez zbędnej zwłoki,</p>	
--	--	--	--	--	--



			<p>nie później niż w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku.</p> <p>§ 2. Do terminu określonego w § 1 nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4.</p> <p>§ 3. W przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, wymagających uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin, o którym mowa w § 1, może być przedłużony, nie więcej jednak niż o 3 miesiące. O przedłużeniu terminu Szef Krajowej Administracji Skarbowej niezwłocznie informuje sąd rejestrowy.</p> <p>Art. 119zzn. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może w toku postępowania, w zakresie, o którym mowa w art. 119zzl § 2, zasięgnąć opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla podatnika, naczelnika urzędu celno-skarbowego, a w przypadku podatków i opłat, do których ustalania lub określania uprawnień są wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa – również tych organów.</p> <p>§ 2. Do zasięgnięcia opinii przepisy art. 209 § 1–4 i 6 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 119zzo. § 1. Wniosek podlega opłacie w wysokości odpowiadającej 50% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym</p>	
--	--	--	--	--

			<p>wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Opłata podlega wpłacie w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, na rachunek organu właściwego w zakresie opinii.</p> <p>§ 2. Opłata uiszczona w kwocie wyższej niż należna podlega zwrotowi w kwocie nadwyżki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zakończenia postępowania w sprawie wydania opinii.</p> <p>§ 3. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.</p> <p>Art. 119zzp. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej odmawia wydania opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) transgraniczne przekształcenie, połączenie albo podział może:<ol style="list-style-type: none"><li>a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub</li><li>b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub</li><li>c) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;</li></ol></li><li>2) nie zostaną zaspokojone lub nie zostały zabezpieczone zobowiązania pieniężne i niepodatkowe należności budżetowe, o których mowa w art.</li></ol>	
--	--	--	---	--

				<p>119zzl § 2 pkt 2.</p> <p>§ 2. Odmowa wydania opinii zawiera wskazanie okoliczności, o których mowa w § 1.</p> <p>Art. 119zzq. Opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1, lub odmowę jej wydania przesyła się do sądu rejestrowego, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, a odpis tego pisma przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Postanowienie kończące sprawę przesyła się do wnioskodawcy, a gdy stało się ono ostateczne, postanowienie przesyła się do sądu rejestrowego, a jego odpis przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Odpisy pism w sprawie kierowanych do wnioskodawcy lub do organów, o których mowa w art. 119zzn § 1, a także pism kierowanych do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przesyła się do wiadomości sądu rejestrowego.</p> <p>Art. 119zr. § 1. Wydanie opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, nie stanowi przeszkody do prowadzenia wobec spółki czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, postępowania podatkowego lub kontroli celno-skarbowej.</p> <p>§ 2. Opinia nie stanowi zaświadczenia w rozumieniu niniejszej ustawy.</p> <p>Art. 119zrs. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym dziale stosuje się odpowiednio przepisy art. 14d § 2, art. 14i § 2, art. 119x § 2 i § 4–5, art. 119y § 3, art. 120, art. 125, art. 126, art. 129, art. 130, art. 132, art. 135, art. 140, art. 143, 165 § 3 i 3b, art. 165a, art. 168, art. 169 § 1–2 i 4, art. 170, art. 187 § 3, art.</p>
--	--	--	--	---

			<p>189 § 3, art. 197 § 1 i 3, art. 208, art. 210 § 1 i § 4–5, art. 213–215 oraz przepisy działu IV rozdziałów 3a, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 16, 23, a także przepisy art. 45, art. 46, art. 47a, art. 49, art. 49b i art. 51 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.”;</p> <p>7) w art. 293 w § 2 w pkt 15 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 16 w brzmieniu: „16) aktach sprawy o wydanie opinii, o której mowa w dziale IIIC.”;</p>	
			<p>Art. 7 projektu</p> <p>Art. 7. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655, 1457 i 1855) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 w § 2 po pkt 4a dodaje się pkt 4b w brzmieniu: „4b) opinie, o których mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowy wydania tych opinii.”;</p> <p>2) w art. 57a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowę wydania tych opinii może być oparta wyłącznie na zarzucie</p>	

			<p>§ 9 ust. 1 oraz § 63 ust. 3 zarządze nia Ministra Sprawiedl iwości w sprawie organizacj i i zakresu działania sekretaria tów sądowych oraz innych działów administr acji</p>	<p>naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego.”;</p> <p>3) w art. 146 w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Sąd, uwzględniając skargę na akt lub czynność, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4–4b, uchyla ten akt, interpretację, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, lub odmowę wydania tych opinii albo stwierdza bezskuteczność czynności.”.</p> <p>§ 9. 1. W zakresie czynności w sprawach sądowych do obowiązków kierownika sekretariatu należy w szczególności:</p> <p>2) przyjmowanie interesantów i udzielanie im informacji, udostępnianie akt do przejrzenia lub samodzielnego utrwalenia ich obrazu pod swoją kontrolą osobom do tego uprawnionym oraz udzielanie informacji pisemnych;</p> <p>§ 63. 3. Sposób odnotowywania danych musi zapewniać możliwość ich dowolnego sortowania według kryteriów umożliwiających uzyskanie informacji o aktualnym położeniu akt lub zbioru dokumentów i ewentualnych opóźnieniach w dokonywaniu czynności. W szczególności sortowanie następuje według kryteriów [rozdzielnie i łącznie]: 1) referenta sprawy; funkcji, stanowiska bądź</p>	
--	--	--	---	---	--

			<p>sądowej</p> <p>§ 29 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca 2019 r.</p>	<p>charakteru wykonywanej pracy i nazwiska osoby, której przedkłada bądź przesyła się akta lub zbiór dokumentów; repertorium; sygnatury; daty przedłożenia bądź wysłania akt konkretnej osobie lub instytucji; daty przewidywanego zwrotu akt lub zbioru dokumentów bądź daty przewidywanego terminu podjęcia w sprawie czynności przez konkretną osobę;</p> <p>2) referenta sprawy, repertorium; sygnatury; daty i miejsca położenia akt lub zbioru dokumentów; daty przewidywanego terminu podjęcia czynności w aktach oczekujących.</p> <p>§ 29. Do zadań biura należy:</p> <p>1) udzielanie osobom uprawnionym informacji o stanie postępowania w sprawie na podstawie danych z sądowych systemów teleinformatycznych;</p>	
--	--	--	---	--	--

<p>Art. 1 pkt 15 dyrektywy 2019/212</p>	<p>15) dodaje się artykuł w brzmieniu:  <i>„Artykuł 127a</i>  Przekazanie zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność połączenia</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność połączenia było przekazywane organom, o których mowa w art. 128 ust. 1, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają także, aby zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność połączenia było dostępne za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>2. Dostęp do zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność połączenia jest bezpłatny dla organów, o których mowa w art. 128 ust. 1 i dla rejestrów.”;</p>	<p>T</p>	<p>Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie dodawanego art. 4c pkt 5 oraz art. 4 pkt 6 projektu w zakresie dodawanego art. 21d ust. 3</p>	<p>Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu:</p> <p>„Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja:</p> <p>5) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego;</p> <p>6) w art. 21d:</p> <p>b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:  „3. Sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego.”;</p>	
<p>Art. 1 pkt 16 dyrektywy 2019/212</p>	<p>16) w art. 128 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Do celów ust. 1 niniejszego artykułu każda z łączących się spółek przedkłada organowi, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, wspólny plan połączenia transgranicznego, zatwierdzony przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie, o których mowa w art. 126, lub, w przypadku gdy zatwierdzenie przez zgromadzenie wspólników lub walne</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 25 projektu</p>	<p>25) w art. 516<sup>13</sup>:</p> <p>a) w § 2 uchyla się pkt 1,  b) dodaje się § 5 w brzmieniu:  „§ 5. Sąd rejestrowy przyjmuje zaświadczenie o zgodności z prawem połączenia transgranicznego wydane przez właściwy organ jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia procedur i formalności w zakresie procedury podlegającej prawu właściwemu dla łączącej się spółki.”;</p>	

	<p>zgromadzenie nie jest wymagane zgodnie z art. 132 ust. 3, wspólny plan połączenia transgranicznego zatwierdzony przez każdą z łączących się spółek zgodnie z prawem krajowym.”;</p> <p>b) dodaje się ustępy w brzmieniu:  „3. Każde państwo członkowskie zapewnia, aby wnioski do celów ust. 1, pochodzące od dowolnej z łączących się spółek, wraz z przedłożeniem wszelkich informacji i dokumentów, mogły być w pełni składane w trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa wnioskodawców przed właściwym organem, o którym mowa w ust. 1, zgodnie ze stosownymi przepisami rozdziału III tytułu I.  4. Organ, o którym mowa w ust. 1, zatwierdza połączenie transgraniczne niezwłocznie po stwierdzeniu, że wszystkie odpowiednie warunki zostały spełnione.  5. Zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność połączenia jest przyjmowane przez organ, o którym mowa w ust. 1, jako ostateczne potwierdzenie prawidłowego dopełnienia procedur i formalności w jego odpowiednim państwie członkowskim, bez których zatwierdzenie połączenia transgranicznego nie jest możliwe.”;</p>		<p>Art. 19 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym</p>	<p>Art. 19. 2. Wnioski dotyczące podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru przedsiębiorców składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p>	
<p>Art. 1 pkt 17 dyrektywy 2019/212</p>	<p>17) art. 130 otrzymuje brzmienie:  <i>„Artykuł 130</i>  Wpis do rejestru  1. Przepisy państw członkowskich łączących się spółek i spółki powstającej w wyniku</p>	T	<p>Art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym</p>	<p>Art. 44. 1. W dziale 6 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się następujące dane:  4) informacje o połączeniu z innymi podmiotami, podziale lub przekształceniu podmiotu w inny sposób;</p>	



<p>połączenia określają w odniesieniu do ich odpowiednich terytoriów, zgodnie z art. 16, warunki ujawnienia ukończenia połączenia transgranicznego w ich rejestrach.</p> <p>2. Państwa członkowskie zapewniają, aby co najmniej następujące informacje zostały wpisane do ich rejestrów:</p> <p>a) w rejestrze państwa członkowskiego spółki powstającej w wyniku połączenia – okoliczność, że rejestracja spółki powstającej w wyniku połączenia jest wynikiem połączenia transgranicznego;</p> <p>b) w rejestrze państwa członkowskiego spółki powstającej w wyniku połączenia – data wpisu do rejestru spółki powstającej w wyniku połączenia;</p> <p>c) w rejestrze państwa członkowskiego każdej z łączących się spółek okoliczność, że wykreślenie lub usunięcie spółki z rejestru jest wynikiem połączenia transgranicznego;</p> <p>d) w rejestrze państwa członkowskiego każdej z łączących się spółek – data wykreślenia lub usunięcia łączącej się spółki z rejestru;</p> <p>e) w rejestrach państw członkowskich każdej z łączących się spółek i w rejestrze państwa członkowskiego spółki powstającej w wyniku połączenia, odpowiednio, numer wpisu do rejestru, firma i forma prawna każdej z łączących się spółek oraz spółki powstającej w wyniku połączenia.</p> <p>Rejestry udostępniają publicznie informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, i umożliwiają do nich dostęp za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>3. Państwa członkowskie zapewniają, aby rejestr w państwie członkowskim spółki</p>		<p>Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie dodawanego art. 4c pkt 4 i 6</p>	<p>Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu:</p> <p>„Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja:</p> <p>4) udostępnia bezpłatnie – w przypadku przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego następujące dane:</p> <p>a) informację, że rejestracja spółki jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego,</p> <p>b) datę wpisu do Rejestru spółki odpowiednio przekształconej, powstałej w wyniku połączenia lub podziału transgranicznego,</p> <p>c) informację, że wykreślenie spółki z Rejestru jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,</p> <p>d) datę wykreślenia spółki przekształcanej, dzielonej</p>	
---	--	--	--	--

	<p>powstającej w wyniku połączenia transgranicznego zawiadomił – za pośrednictwem systemu integracji rejestrów – rejestr w państwie członkowskim każdej z łączących się spółek, że połączenie transgraniczne stało się skuteczne. Państwa członkowskie zapewniają również, aby wpis łączącej się spółki został wykreślony z rejestru niezwłocznie z chwilą otrzymania tego zawiadomienia.”;</p>		<p>§ 28 pkt 3, § 49 ust. 1, §50, § 58, § 60, § 61, §71, § 73 rozporządzenia</p>	<p>oraz łączących się spółek z Rejestru; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,</p> <p>e) numer spółki w rejestrze, firmę i formę prawną odpowiednio spółki przekształcanej, przekształconej, łączącej się, powstałej w wyniku połączenia, dzielonej i spółek powstałych w wyniku podziału transgranicznego;</p> <p>6) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów spółek informacje o przekształceniu, połączeniu transgranicznym, a w przypadku podziału transgranicznego informacje o zarejestrowaniu spółek nowo zawiązanych, oraz o tym, że podział transgraniczny stał się skuteczny.</p> <p>§ 28 pkt 3) w rubryce trzeciej - informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki:  a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:  - przekształcenie w inną spółkę handlową,  - przejęcie przez inną spółkę,  b) w polu drugim - opis sposobu połączenia</p>	
--	---	--	---	---	--

			<p>Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczególnej treści wpisów w tych rejestrach .</p>	<p>lub przekształcenia spółki oraz informacje o uchwale,  c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotu przejmującego spółkę lub podmiotu powstałego w wyniku połączenia lub przekształcenia spółki:  - w polu pierwszym - nazwę lub firmę,  - w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,  - w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,  - w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,  - w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</p> <p>§ 41. W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki komandytowo-akcyjnej wpisuje się:</p> <p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez przekształcenie:  a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje informację, że spółka powstała w wyniku:  - przekształcenia,  - przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową,  b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku przekształcenia oraz informację o uchwale,  c) w podrubryce pierwszej - oznaczenie podmiotu, z którego powstała spółka w wyniku przekształcenia:</p>	
--	--	--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</li> <li>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot był zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS, jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione;</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się REGON nadany spółce,</li> <li>- w polu szóstym - NIP; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się NIP nadany spółce;</li> </ul> <p>§ 49 1. W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki komandytowo-akcyjnej wpisuje się informacje wskazane w § 28, z dodaniem oznaczenia kraju w polu drugim, w podrubryce pierwszej i w rubryce trzeciej oraz informacje wskazane w § 29 i § 30, przy czym spółkę jawną, spółkę komandytową oraz spółkę partnerską zastępuje spółka komandytowo-akcyjna.</p> <p>§ 50. W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjnej i prostej spółki akcyjnej wpisuje się:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez połączenie, przekształcenie lub podział innych spółek:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje informację, że spółka powstała w wyniku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- połączenia,</li> <li>- podziału,</li> <li>- przekształcenia,</li> <li>- przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w jednoosobową spółkę kapitałową,</li> <li>- przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową,</li> </ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku połączenia, przekształcenia lub podziału oraz informację o uchwale,</p> <p>c) w polu trzecim - numer i datę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji,</p> <p>d) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów, z których powstała spółka w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li> <li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu</li> </ul>	
--	--	--	--	--

			<p>podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS; jeżeli podmiot był wpisany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione,</li><li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li><li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się REGON nadany spółce,</li><li>- w polu szóstym - NIP; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się NIP nadany spółce;</li></ul> <p>§ 58 W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjnej i prostej spółki akcyjnej wpisuje się:</p> <p>4) w rubryce czwartej - informacje o połączeniu, podziale spółki lub przekształceniu spółki w inny sposób:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z</p>
--	--	--	--

			<p>następujących okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- przekształcenie w inną spółkę handlową,</li><li>- przejęcie innej spółki,</li><li>- przejęcie przez inną spółkę,</li><li>- podział spółki z jej likwidacją,</li><li>- wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,</li><li>- przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,</li></ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia oraz informacje o uchwale,</p> <p>c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li></ul>	
--	--	--	--	--

			<p>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</p> <p>-</p> <p>w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</p> <p>d) w podrubryce drugiej - dane podmiotów, których majątek w całości lub w części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału; wpisu dokonuje się dla spółki przejmującej; wpis nie dotyczy spółek zawiązanych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <p>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</p> <p>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,</p> <p>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</p> <p>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</p> <p>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</p> <p>§ 60 Dla spółki przekształcanej lub podlegającej podziałowi lub połączeniu dane wpisywane w rubryce 4 w polach 1 i 2 wpisuje się na wniosek po zgłoszeniu do sądu rejestrowego uchwały o łączeniu, podziale lub przekształceniu. Dane w podrubryce 1 i 2 rubryki 4 wpisuje się na wniosek lub z urzędu, jeżeli spółka jest z urzędu wykreślana z rejestru, po wpisaniu do rejestru skutków połączenia, podziału lub przekształcenia.</p> <p>§ 61 W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla</p>
--	--	--	---



			<p>spółki europejskiej wpisuje się:</p> <p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez połączenie, przekształcenie lub podział innych spółek:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje powstanie spółki w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia innych podmiotów,</p> <p>b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku połączenia, przekształcenia lub podziału oraz informację o uchwale,</p> <p>c) w polu trzecim - numer i datę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji,</p> <p>d) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów, z których powstała spółka w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li></ul>	
--	--	--	---	--

			<p>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</p> <p>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</p> <p>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</p> <p>- w polu szóstym - NIP;</p> <p>§ 71 W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki europejskiej wpisuje się:</p> <p>4) w rubryce czwartej - informacje o połączeniu, podziale spółki lub przekształceniu spółki w inny sposób:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przekształcenie w inną spółkę handlową,</li> <li>- przejęcie innej spółki,</li> <li>- przejęcie przez inną spółkę,</li> <li>- podział spółki z jej likwidacją,</li> <li>- wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,</li> <li>- przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,</li> </ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia oraz informacje o uchwale,</p> <p>c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</li> </ul>	
--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</li> </ul> <p>d) w podrubryce drugiej - dane podmiotów, których majątek w całości lub w części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału; wpis dokonuje się dla spółki przejmującej; wpis nie dotyczy spółek zawiązanych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li> <li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru, w których podmiot jest zarejestrowany; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</li> </ul>	
--	--	--	---	--

				<p>§ 73 Dla spółki przekształcanej lub podlegającej podziałowi lub połączeniu dane wpisywane w rubryce 4 w polach 1 i 2 wpisuje się na wniosek po zgłoszeniu do sądu rejestrowego uchwały o łączeniu, podziale lub przekształceniu. Dane w podrubryce 1 i 2 rubryki 4 wpisuje się na wniosek lub z urzędu, jeżeli spółka jest z urzędu wykreślana z rejestru, po wpisaniu do rejestru skutków połączenia, podziału lub przekształcenia.</p>	
<p>Art. 1 pkt 18 dyrektywy 2019/212</p>	<p>18) w art. 131 wprowadza się następujące zmiany:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Od daty, o której mowa w art. 129, połączenie transgraniczne dokonane zgodnie z art. 119 pkt 2 lit. a), c) i d) wywołuje następujące skutki:  a) wszelkie aktywa i pasywa spółki przejmowanej, w tym umowy, kredyty, prawa i obowiązki przechodzą na spółkę przejmującą;  b) wspólnicy spółki przejmowanej stają się współnikami spółki przejmującej, o ile nie zbyli swoich udziałów lub akcji, o czym mowa w art. 126a ust. 1;  c) spółka przejmowana przestaje istnieć.”;  b) ust. 2 lit. a) i b) otrzymuje brzmienie:  „a) wszelkie aktywa i pasywa łączących się spółek, w tym wszystkie umowy, kredyty, prawa i obowiązki, przechodzą na nowo powstałą spółkę;</p>	T	<p>Art. 494 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Art. 494. § 1. Spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki.  § 2. Na spółkę przejmującą albo spółkę nowo zawiązaną przechodzą z dniem połączenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej albo którejkolwiek ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.  § 3. Ujawnienie w księgach wieczystych lub rejestrach przejścia na spółkę przejmującą albo na spółkę nowo zawiązaną praw ujawnionych w tych księgach lub rejestrach następuje na wniosek tej spółki.  § 4. Z dniem połączenia wspólnicy spółki przejmowanej lub spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki stają się współnikami spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej.</p>	

	b) wspólnicy łączących się spółek stają się wspólnikami nowo powstałej spółki, o ile nie zbyli swoich udziałów lub akcji, o czym mowa w art. 126a ust. 1.”;			§ 5. Przepisu § 2 nie stosuje się do zezwoleń i koncesji udzielonych spółce będącej instytucją finansową, jeżeli organ, który wydał zezwolenie lub udzielił koncesji, złożył sprzeciw w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia planu połączenia.	
Art. 1 pkt 19 lit. a dyrektywy 2019/212 1	19) w art. 132 wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Jeżeli połączenie transgraniczne przez przejęcie jest przeprowadzane albo przez spółkę, która posiada wszystkie udziały lub akcje i inne papiery wartościowe zapewniające prawo do głosowania na zgromadzeniach wspólników lub walnych zgromadzeniach spółki lub spółek przejmowanych, albo przez osobę, która posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych, a spółka przejmująca nie przyznaje żadnych udziałów lub akcji na podstawie połączenia: — art. 122 lit. b), c), e) i m), art. 125 i art. 131 ust. 1 lit. b) nie mają zastosowania; — art. 124 i art. 126 ust. 1 nie mają zastosowania do spółki lub spółek przejmowanych.”;	T	Art. 1 pkt 26 lit. a projektu	26) w art. 516 <sup>15</sup> : a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie: „§ 1. Jeżeli spółka przejmująca posiada wszystkie udziały, akcje lub inne papiery wartościowe spółki przejmowanej albo w przypadku gdy połączenie transgraniczne przez przejęcie jest przeprowadzane przez spółkę, w której jeden wspólnik posiada bezpośrednio lub pośrednio wszystkie udziały lub akcje w spółce przejmującej i w spółce lub spółkach przejmowanych, a spółka przejmująca nie przyznaje żadnych udziałów lub akcji na podstawie połączenia, nie stosuje się przepisów art. 494 § 4, art. 516 <sup>3</sup> pkt 2, 3, 5–7 i 9 <sup>1</sup> oraz art. 516 <sup>6</sup> . § 2. Wobec spółki przejmowanej nie stosuje się przepisów art. 506 oraz art. 516 <sup>5</sup> .”;	

Art. 1 pkt 19 lit. b dyrektywy 2019/212 1	b) dodaje się ustęp w brzmieniu: „3. Jeżeli przepisy państw członkowskich wszystkich łączących się spółek przewidują zwolnienie z obowiązku zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie zgodnie z art. 126 ust. 3 i z ust. 1 niniejszego artykułu, wspólny plan połączenia transgranicznego lub informacje, o których mowa odpowiednio w art. 123 ust. 1–3, oraz sprawozdania, o których mowa w art. 124 i 125, udostępnia się co najmniej miesiąc przed podjęciem przez spółkę decyzji w sprawie połączenia zgodnie z prawem krajowym.”;	T	Art. 1 pkt 26 lit. b projektu	26) w art. 516 <sup>15</sup> : b) dodaje się § 4 w brzmieniu: „§ 4. Jeżeli przepisy państw członkowskich wszystkich łączących się spółek przewidują zwolnienie z obowiązku podjęcia uchwały, o której mowa w art. 506, plan połączenia transgranicznego lub informacje i dokumenty, o których mowa w art. 516 <sup>4</sup> , oraz sprawozdanie, o którym mowa w art. 516 <sup>5</sup> , i opinię biegłego, o której mowa w art. 516 <sup>6</sup> , ujawnia lub udostępnia się co najmniej na miesiąc przed podjęciem przez spółkę decyzji w sprawie połączenia.”;	
Art. 1 pkt 20 dyrektywy 2019/212 1	20) w art. 133 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 2 część wprowadzająca otrzymuje brzmienie: „2. Zasady dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli takie istnieją, obowiązujące w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę spółka powstająca w wyniku połączenia transgranicznego, nie mają jednak zastosowania, jeżeli w co najmniej jednej z łączących się spółek w okresie sześciu miesięcy przed ujawnieniem wspólnego planu połączenia transgranicznego średnia liczba pracowników odpowiada czterem piątym mającej zastosowanie wartości progowej, określonej w prawie państwa członkowskiego sprawującego jurysdykcję nad łączącą się spółką, dla uruchomienia partycypacji pracowników w rozumieniu art. 2 lit. k) dyrektywy 2001/86/WE, lub jeżeli prawo krajowe właściwe dla spółki powstającej w	T		projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC 109) – procedowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej	

<p>wyniku połączenia transgranicznego nie przewiduje.”;</p> <p>b) ust. 4 lit. a) otrzymuje brzmienie: „a) przyznają właściwym organom łączących się spółek – w przypadku gdy w co najmniej w jednej ze spółek biorących udział w połączeniu ustanowiono system uczestnictwa pracowników w rozumieniu art. 2 lit. k) dyrektywy 2001/86/WE – prawo do podjęcia decyzji, bez uprzednich negocjacji, o bezpośrednim podleganiu standardowym przepisom dotyczącym uczestnictwa, o których mowa w ust. 3 lit. b) części 3 załącznika do niniejszej dyrektywy, określonym w ustawodawstwie państwa członkowskiego, w którym spółka powstająca w wyniku połączenia transgranicznego ma posiadać siedzibę, oraz o przestrzeganiu tych przepisów od dnia rejestracji;”;</p> <p>c) ust. 7 otrzymuje brzmienie: „7. Jeżeli w spółce powstałej w wyniku połączenia transgranicznego ustanowiono system uczestnictwa pracowników, spółka ta ma obowiązek przyjąć środki w celu zapewnienia, by prawa pracowników do uczestnictwa były chronione w razie kolejnego transgranicznego lub krajowego przekształcenia, połączenia lub podziału w okresie czterech lat od dnia, w którym połączenie transgraniczne stało się skuteczne, stosując odpowiednio przepisy określone w ust. 1–6.”;</p> <p>d) dodaje się ustęp w brzmieniu: „8. Spółka powiadamia swoich pracowników lub ich przedstawicieli o tym, czy postanowiła zastosować standardowe przepisy dotyczące</p>				
---	--	--	--	--

	uczestnictwa, o których mowa w ust. 3 lit. h), czy też podjęła negocjacje w ramach specjalnego zespołu negocjacyjnego. W tym drugim przypadku spółka niezwłocznie powiadamia swoich pracowników lub ich przedstawicieli o wyniku negocjacji.”;				
	<p>21) dodaje się artykuł w brzmieniu:</p> <p><i>„Artykuł 133a</i></p> <p>Niezależni biegli</p> <p>1. Państwa członkowskie określają przepisy dotyczące co najmniej odpowiedzialności cywilnej niezależnego biegłego odpowiedzialnego za sporządzenie sprawozdania, o którym mowa w art. 125.</p> <p>2. Państwa członkowskie wprowadzają przepisy zapewniające, aby:</p> <p>a) biegły lub osoba prawna, w imieniu której biegły występuje, działała w sposób niezależny oraz żeby nie dochodziło do konfliktu interesów ze spółką, która ubiega się o wydanie zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność połączenia; oraz</p> <p>b) opinia biegłego była bezstronna i obiektywna, oraz była wydana w celu udzielenia pomocy właściwemu organowi zgodnie z wymogami niezależności i bezstronności wynikającymi z prawa i norm zawodowych, którym biegły podlega.”;</p>	T	<p>Art. 513 Kodeksu spółek handlowych</p> <p>Art. 48, art. 49, art. 233, art. 281 i art. 282 Kodeksu postępowania cywilnego</p>	<p>Art. 513. § 1. Biegły odpowiada wobec łączących się spółek oraz ich wspólników za szkody wyrządzone z jego winy. W przypadku gdy biegłych jest kilku, ich odpowiedzialność jest solidarna. § 2. Do odpowiedzialności, o której mowa w § 1, stosuje się odpowiednio przepis art. 512 § 2.</p> <p>Art. 48. § 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:</p> <p>1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałuje na jego prawa lub obowiązki;</p> <p>2) w sprawach swego małżonka, krewnych lub powinowatych w linii prostej, krewnych bocznych do czwartego stopnia i powinowatych bocznych do drugiego stopnia;</p> <p>3) w sprawach osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;</p> <p>4) w sprawach, w których był lub jest jeszcze pełnomocnikiem albo był radcą prawnym jednej ze stron;</p> <p>5) w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jako też w sprawach o ważność aktu prawnego z jego udziałem</p>	



			<p>sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował jako prokurator;</p> <p>6) w sprawach o odszkodowanie z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem, jeżeli brał udział w wydaniu tego orzeczenia.</p> <p>§ 2. Powody wyłączenia trwają także po ustaniu uzasadniającego je małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli. § 3. Sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego skargą o wznowienie lub skargą nadzwyczajną, nie może orzekać co do tej skargi.</p> <p>Art. 49. § 1. Niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.</p> <p>§ 2. Za okoliczność, o której mowa w § 1, nie uważa się wyrażenia przez sędziego poglądu co do prawa i faktów przy wyjaśnianiu stronom czynności sądu lub nakłanianiu do ugody.</p> <p>Art. 233. § 1. Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. § 2. Sąd oceni na tej samej podstawie, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez</p>	
--	--	--	---	--

			<p>nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.</p> <p>Art. 281. § 1. Aż do ukończenia czynności biegłego strona może żądać jego wyłączenia z przyczyn, z jakich można żądać wyłączenia sędziego. Gdy strona zgłasza wniosek o wyłączenie biegłego po rozpoczęciu przez niego czynności, obowiązana jest uprawdopodobnić, że przyczyna wyłączenia powstała później lub że przedtem nie była jej znana. § 2. O wyłączeniu biegłego rozstrzyga sąd prowadzący sprawę po wysłuchaniu stron i biegłego. Od wysłuchania stron lub biegłego można odstąpić, gdyby miało to doprowadzić do nadmiernej zwłoki w postępowaniu.</p> <p>Art. 282. § 1. Biegły składa przed rozpoczęciem czynności przyrzeczenie w następującym brzmieniu: „Świadomy znaczenia mych słów i odpowiedzialności przed prawem przyrzekam uroczyście, że powierzone mi obowiązki biegłego wykonam z całą sumiennością i bezstronnością”.</p> <p>§ 1<sup>1</sup>. Biegły, któremu zlecono sporządzenie opinii na piśmie, może złożyć przyrzeczenie przez podpisanie tekstu przyrzeczenia, który załącza do opinii.</p> <p>§ 1<sup>2</sup>. Od biegłego wpisanego na listę biegłych sądowych nie odbiera się przyrzeczenia. Biegły taki powołuje się na przyrzeczenie złożone przy ustanowieniu go w tym charakterze.</p> <p>§ 2. Poza tym do przyrzeczenia biegłych stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące</p>	
--	--	--	--	--

				przrzeczenia świadków.	
Art. 1 pkt 22 dyrektywy 2019/212 1	22) w art. 134 dodaje się ustęp w brzmieniu: „Niniejszy ustęp nie wpływa na uprawnienia państw członkowskich, między innymi w odniesieniu do prawa karnego, zapobiegania i zwalczania finansowania terroryzmu, prawa socjalnego, opodatkowania i egzekwowania prawa, do stosowania środków i sankcji, zgodnie z prawem krajowym, po dacie, z którą połączenie transgraniczne stało się skuteczne.”;	N			
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160a ust. 1 i 2	23) w tytule II dodaje się rozdział w brzmieniu: „ROZDZIAŁ IV <i>Podziały transgraniczne spółek kapitałowych</i> <i>Artykuł 160a</i> Zakres zastosowania 1. Niniejszy rozdział stosuje się do podziałów transgranicznych spółek kapitałowych utworzonych zgodnie z prawem państwa członkowskiego i mających siedzibę, zarząd główny lub główne przedsiębiorstwo na terytorium Unii, pod warunkiem że co najmniej dwie ze spółek kapitałowych uczestniczących w podziale podlegają prawu różnych państw członkowskich (zwanym dalej »podziałem	T	Art. 1 pkt 31 lit. b projektu	31) w art. 528: b) po § 1 dodaje się § 1 <sup>1</sup> w brzmieniu: „§ 1 <sup>1</sup> . Spółkę kapitałową oraz spółkę komandytowo-akcyjną można podzielić na dwie lub więcej spółek, o których mowa w art. 160b pkt 1 dyrektywy 2017/1132 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, utworzonych zgodnie z prawem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i mających siedzibę statutową, zarząd główny lub główny zakład na terenie Unii	

	transgranicznym«).			Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, pod warunkiem że co najmniej dwie ze spółek uczestniczących w podziale podlegają prawu różnych państw członkowskich (podział transgraniczny).”,	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160a ust. 3	2. Bez uszczerbku dla art. 160b pkt 4 niniejszy rozdział stosuje się do podziałów transgranicznych także wtedy, gdy prawo co najmniej jednego z zainteresowanych państw członkowskich dopuszcza świadczenie pieniężne, o którym mowa w art. 160b pkt 4 lit. a) i b), przekraczające 10 % wartości nominalnej, lub w przypadku braku wartości nominalnej, 10 % wartości księgowej papierów wartościowych lub udziałów lub akcji reprezentujących kapitał spółek przejmujących.	T	Art. 1 pkt 43 projektu w zakresie dodawanego art. 550 <sup>4</sup>	3. Niniejszego rozdziału nie stosuje się do podziałów transgranicznych, w których uczestniczy spółka, której przedmiotem działalności jest zbiorowe inwestowanie kapitału pozyskanego w drodze publicznej, która działa na zasadzie dywersyfikacji ryzyka oraz której jednostki uczestnictwa są na żądanie ich posiadaczy odkupywane lub umarżane bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tej spółki. Działania podjęte przez taką spółkę w celu zapewnienia, aby wartość giełdowa jej jednostek uczestnictwa nie różniła się znacznie od jej wartości aktywów netto, uważa się za równoznaczne z takim odkupieniem lub umorzeniem.	Art. 550 <sup>4</sup> . W podziale transgranicznym nie może uczestniczyć spółka, której celem jest zbiorowe inwestowanie kapitału pozyskanego w drodze emisji publicznej, działająca na zasadzie dywersyfikacji ryzyka oraz której jednostki uczestnictwa są na żądanie ich posiadaczy odkupywane lub umarżane bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tej spółki. Działania podjęte przez taką spółkę w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość jednostek uczestnictwa nie różniła się w znaczny sposób od wartości netto aktywów, są uważane za równoznaczne z takim odkupieniem lub umorzeniem jednostek.
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160a	4. Państwa członkowskie zapewniają, aby niniejszy rozdział nie miał zastosowania do spółek w razie wystąpienia którejkolwiek z poniższych okoliczności: a) spółka jest w likwidacji i rozpoczęła wypłacanie aktywów na rzecz swoich wspólników; b) wobec spółki zastosowano instrumenty,	T	Art. 551 § 4 Kodeksu spółek handlowych	Art. 551. § 4. Nie może być przekształcana spółka w likwidacji, która rozpoczęła podział majątku, ani spółka w upadłości.	

ust. 4	uprawnienia i mechanizmy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziane w tytule IV dyrektywy 2014/59/UE;		Art. 10 projektu	<p>Art. 10. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. 2022 r. poz. 2253) w art. 121 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„a) przepisów art. 212, art. 223, art. 233, art. 236, art. 237, art. 255 § 1, art. 397, art. 399 § 3, art. 400, art. 401, art. 430 § 1 oraz przepisów tytułu IV działów I, II i III rozdziału 4<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych,”.</p>	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160a ust. 5	<p>5. Państwa członkowskie mogą zdecydować o niestosowaniu niniejszego rozdziału do spółek objętych:</p> <p>a) postępowaniem upadłościowym lub ramami restrukturyzacji zapobiegawczej;</p> <p>b) postępowaniem likwidacyjnym innym niż to, o którym mowa w ust. 4 lit. a); lub</p> <p>c) środkami w zakresie zapobiegania kryzysom zdefiniowanymi w art. 2 ust. 1 pkt 101 dyrektywy 2014/59/UE.</p>	N			
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160b pkt 1	<p><i>Artykuł 160b</i></p> <p>Definicje</p> <p>Na użytek niniejszego rozdziału:</p> <p>1) »spółka« oznacza spółkę kapitałową mającą formę wymienioną w załączniku II;</p>	T	Art. 1 pkt 31 lit. b projektu	<p>31) w art. 528:</p> <p>b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:</p> <p>„§ 1<sup>1</sup>. Spółkę kapitałową oraz spółkę komandytowo-akcyjną można podzielić na dwie lub więcej spółek, o których mowa w art. 160b pkt 1 dyrektywy 2017/1132 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, utworzonych zgodnie z prawem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i</p>	

				mających siedzibę statutową, zarząd główny lub główny zakład na terenie Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, pod warunkiem że co najmniej dwie ze spółek uczestniczących w podziale podlegają prawu różnych państw członkowskich (podział transgraniczny).”,	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160b pkt 2-4	2) »spółka podlegająca podziałowi« oznacza spółkę, która w procesie podziału transgranicznego przenosi wszystkie swoje aktywa i pasywa na co najmniej dwie spółki w przypadku pełnego podziału lub przenosi część swoich aktywów i pasywów na co najmniej jedną spółkę w przypadku częściowego podziału lub podziału przez wydzielenie; 3) »spółka przejmująca« oznacza nowo utworzoną spółkę w toku podziału transgranicznego; 4) »podział« oznacza czynność, przez którą: a) spółka podlegająca podziałowi, w chwili rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, przenosi wszystkie swoje aktywa i pasywa na co najmniej dwie spółki przejmujące, w zamian za przyznanie wspólnikom spółki podlegającej podziałowi papierów wartościowych lub udziałów lub akcji spółek przejmujących oraz, w stosownych przypadkach, świadczenie pieniężne nieprzekraczające 10 % wartości nominalnej lub, w przypadku braku wartości nominalnej, świadczenie pieniężne nieprzekraczające 10 % wartości księgowej tych papierów wartościowych lub udziałów lub akcji (»podział pełny«);	T	Art. 529 §1 Kodeksu spółek handlowych  Art. 1 pkt 32 projektu w zakresie art. 529 § 1 pkt 2-4 oraz 529 § 1 pkt 5	Art. 529. § 1. Podział może być dokonany: 1) przez przeniesienie całego majątku spółki dzielonej na inne spółki za udziały lub akcje spółki przejmującej, które obejmują wspólnicy spółki dzielonej (podział przez przejęcie);  32) w art. 529: a) w § 1: - pkt 2–4 otrzymują brzmienie: „2) przez zawiązanie nowych spółek, na które przechodzi cały majątek spółki dzielonej za udziały lub akcje nowych spółek, które obejmują wspólnicy spółki dzielonej (podział przez zawiązanie nowych spółek); 3) przez przeniesienie całego majątku spółki dzielonej na istniejącą i na nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących i nowo	

	<p>b) spółka podlegająca podziałowi przenosi część swoich aktywów i pasywów na jedną lub więcej spółek przejmujących, w zamian za przyznanie wspólnikom spółki podlegającej podziałowi papierów wartościowych lub udziałów lub akcji spółek przejmujących, spółki podlegającej podziałowi lub zarówno spółek przejmujących, jak i spółki podlegającej podziałowi oraz, w stosownych przypadkach, świadczenie pieniężne nieprzekraczające 10 % wartości nominalnej lub, w przypadku braku wartości nominalnej, świadczenie pieniężne nieprzekraczające 10 % wartości księgowej tych papierów wartościowych lub udziałów lub akcji («podział częściowy»); lub</p> <p>c) spółka podlegająca podziałowi przenosi część swoich aktywów i pasywów na jedną lub więcej spółek przejmujących w zamian za emisję na rzecz spółki podlegającej podziałowi papierów wartościowych lub udziałów lub akcji w spółkach przejmujących («podział przez wydzielenie»).</p>		<p>Art. 1 pkt 43 projektu w zakresie art. 550<sup>2</sup> oraz art. 550<sup>5</sup> Kodeksu spółek handlowy</p>	<p>związanym, które obejmują wspólnicy spółki dzielonej (podział przez przejęcie i zawiązanie nowej spółki);</p> <p>4) przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących, nowo zawiązanym lub spółki dzielonej, które obejmują wspólnicy spółki dzielonej (podział przez wydzielenie);”,</p> <p>- dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5) przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę lub spółki za udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących lub nowo zawiązanym, które obejmuje spółka dzielona (podział przez wyodrębnienie).”,</p> <p>Art. 550<sup>2</sup>. Podział transgraniczny spółek kapitałowych podlega przepisom rozdziału 2, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.</p> <p>Art. 550<sup>5</sup>. Podział transgraniczny może być dokonany przez przeniesienie majątku spółki dzielonej na nowo zawiązaną spółkę lub spółki.</p>	
--	---	--	---	---	--

			ch		
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160c	<i>Artykuł 160c</i>  Procedury i formalności  Zgodnie z prawem Unii prawo państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi reguluje te części procedur i formalności, których należy dopełnić w związku z podziałem transgranicznym w celu uzyskania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału, natomiast przepisy państw członkowskich spółek przejmujących regulują te części procedur i formalności, których należy dopełnić po uzyskaniu zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału.	T	Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawan ego art. 550 <sup>3</sup>	Art. 550 <sup>3</sup> . Do dnia otrzymania zaświadczenia o zgodności podziału transgranicznego z prawem krajowym podział transgraniczny podlega prawu państwa siedziby spółki dzielonej, a po tym dniu podlega w odniesieniu do każdej z nowo zawiązanych spółek prawu państwa jej siedziby.	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160d	<i>Artykuł 160d</i>  Plan podziałów transgranicznych  Organ administrujący lub zarządzający spółki podlegającej podziałowi sporządza plan podziału transgranicznego. Plan podziału transgranicznego zawiera co najmniej następujące informacje: a) formę prawną, firmę spółki podlegającej podziałowi i lokalizację jej siedziby, jak również	T	Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawan ego art. 550 <sup>6</sup>	Art. 550 <sup>6</sup> . § 1. Plan podziału transgranicznego zawiera co najmniej: 1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową spółki dzielonej oraz oznaczenie jej rejestru i numer spółki w rejestrze; 2) formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla nowo zawiązanej spółki lub spółek; 3) stosunek wymiany udziałów lub akcji lub innych papierów	



<p>formę prawną i firmę proponowane dla nowo utworzonej spółki lub spółek powstałych w wyniku podziału transgranicznego oraz proponowaną lokalizację ich siedzib;</p> <p>b) w stosownych przypadkach, stosunek wymiany papierów wartościowych lub udziałów lub akcji reprezentujących kapitał spółek i wysokość ewentualnego świadczenie pieniężnego;</p> <p>c) warunki dotyczące przyznania papierów wartościowych lub udziałów lub akcji reprezentujących kapitał spółek przejmujących lub spółki podlegającej podziałowi;</p> <p>d) proponowany orientacyjny harmonogram podziału transgranicznego;</p> <p>e) prawdopodobne skutki podziału transgranicznego dla zatrudnienia;</p> <p>f) datę, od której posiadanie papierów wartościowych lub udziałów lub akcji reprezentujących kapitał spółek uprawnia ich posiadaczy do uczestnictwa w zysku, oraz wszelkie szczególne warunki mające wpływ na to uprawnienie;</p> <p>g) daty lub datę, od której transakcje spółki podlegającej podziałowi traktowane są dla celów rachunkowości jako transakcje spółek przejmujących;</p> <p>h) szczególne korzyści przyznane członkom organów administrujących, zarządzających, nadzorczych lub kontrolnych spółki podlegającej podziałowi;</p> <p>i) prawa przyznane przez spółki przejmujące uprzywilejowanym wspólnikom spółki podlegającej podziałowi lub posiadaczom papierów wartościowych innych niż udziały lub akcje reprezentujących kapitał spółki</p>		<p>wartościowych i wysokość ewentualnej dopłaty w gotówce, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;</p> <p>4) w przypadku podziału przez wyodrębnienie informację o liczbie i wartości udziałów lub akcji w spółkach nowo zawiązanych obejmowanych przez spółkę dzieloną;</p> <p>5) warunki dotyczące przyznania udziałów lub akcji lub innych papierów wartościowych w spółkach nowo zawiązanych lub w spółce dzielonej;</p> <p>6) proponowany harmonogram podziału transgranicznego;</p> <p>7) prawdopodobne skutki podziału transgranicznego dla stanu zatrudnienia;</p> <p>8) dzień, od którego udziały lub akcje lub inne papiery wartościowe uprawniają do uczestnictwa w zysku, oraz szczególne warunki mające wpływ na to uprawnienie;</p> <p>9) dzień lub dni, od których czynności spółki dzielonej będą uważane, dla celów rachunkowości, za czynności dokonywane na rachunek spółki lub spółek nowo zawiązanych, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;</p> <p>10) szczególne korzyści przyznane członkom organów spółki dzielonej;</p> <p>11) inne prawa przyznane przez spółkę</p>	
--	--	---	--

<p>podlegającej podziałowi lub zaproponowane środki, które ich dotyczą;</p> <p>j) akty założycielskie spółek przejmujących, w stosownych przypadkach, oraz statuty, jeżeli są zawarte w odrębnym akcie, i jakiegokolwiek zmiany w akcie założycielskim spółki podlegającej podziałowi w przypadku podziału częściowego lub podziału przez wydzielenie;</p> <p>k) w stosownych przypadkach, informacje na temat procedur, zgodnie z którymi określa się uzgodnienia dotyczące udziału pracowników w ukształtowaniu ich praw do uczestnictwa w spółkach przejmujących ustala się zgodnie z art. 160l;</p> <p>l) szczegółowy opis aktywów i pasywów spółki podlegającej podziałowi oraz oświadczenie dotyczące sposobu rozdziału tych aktywów i pasywów między spółki przejmujące lub ich zachowania przez spółkę podlegającą podziałowi w przypadku podziału częściowego lub podziału przez wydzielenie, w tym postanowienia dotyczące zakwalifikowania aktywów lub pasywów nierozdzielonych wyraźnie w planie podziału transgranicznego, takich jak aktywa lub pasywa nieznanne w chwili sporządzania planu podziału transgranicznego;</p> <p>m) informacje na temat wyceny aktywów i pasywów przyznawanych każdej spółce uczestniczącej w podziale transgranicznym;</p> <p>n) data zamknięcia bilansów spółki podlegającej podziałowi, wykorzystana do ustalenia warunków podziału transgranicznego;</p> <p>o) w stosownych przypadkach, przyznanie wspólnikom spółki podlegającej podziałowi udziałów lub akcji i papierów wartościowych w spółkach przejmujących, w spółce podlegającej</p>			<p>lub spółki nowo zawiązane wspólnikom spółki dzielonej lub uprawnionym z papierów wartościowych innych niż udziały lub akcje spółki dzielonej;</p> <p>12) projekt umowy albo statutu, albo aktu założycielskiego spółki, zgodnie z prawem właściwym dla spółki powstałej w wyniku podziału transgranicznego, oraz projekt zmian umowy albo statutu spółki dzielonej w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie;</p> <p>13) procedury, według których zostaną określone zasady udziału pracowników w ustaleniu ich praw uczestnictwa w organach spółki lub spółek nowo zawiązanych, zgodnie z odrębnymi przepisami;</p> <p>14) dokładny opis składników majątku (aktywów i pasywów) oraz zezwoleń, koncesji lub ulg spółki dzielonej oraz oświadczenie dotyczące sposobu ich rozdziału między spółkę lub spółki nowo zawiązane lub ich zachowania przez spółkę dzieloną w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie, w tym postanowienia dotyczące zakwalifikowania aktywów lub pasywów nieprzypisanych w planie podziału transgranicznego, takich jak aktywa lub pasywa nieznanne w chwili sporządzania planu podziału</p>	
---	--	--	---	--

	<p>podziałowi lub zarazem w spółce przejmującej i w spółce podlegającej podziałowi oraz kryterium będące podstawą takiego przyznania;</p> <p>p) szczegóły oferty wynagrodzenia w formie pieniężnej dla wspólników zgodnie z art. 160i;</p> <p>q) wszelkie zabezpieczenia, proponowane wierzycielom, takie jak gwarancje lub zastawy.</p>			<p>transgranicznego;</p> <p>15) informacje na temat wyceny aktywów i pasywów przyznawanych każdej spółce uczestniczącej w podziale transgranicznym;</p> <p>16) dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych spółki dzielonej, wykorzystanych do ustalenia warunków podziału transgranicznego, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;</p> <p>17) podział między wspólników spółki dzielonej udziałów lub akcji lub innych papierów wartościowych spółki lub spółek nowo zawiązanych lub spółki dzielonej oraz kryterium będące podstawą takiego podziału, chyba że nie jest wymagany;</p> <p>18) cenę odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3;</p> <p>19) zabezpieczenia proponowane wierzycielom;</p> <p>20) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników oraz adres strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać informacje na temat tych warunków.</p>	
--	--	--	--	---	--

<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160e</p>	<p><i>Artykuł 160e</i></p> <p>Sprawozdanie organu administrującego lub zarządzającego dla wspólników i pracowników</p> <p>1. Organ administrujący lub zarządzający spółki podlegającej podziałowi sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające i uzasadniające prawne i ekonomiczne aspekty podziału transgranicznego, a także wyjaśniające skutki podziału transgranicznego dla pracowników.</p> <p>Wyjaśnia się w nim w szczególności skutki podziału transgranicznego dla przyszłej działalności spółek.</p> <p>2. Sprawozdanie zawiera również część dla wspólników oraz część dla pracowników.</p> <p>Spółka może zdecydować o sporządzeniu jednego sprawozdania zawierającego te dwie części lub dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników zawierających odpowiednie części.</p> <p>3. Część sprawozdania dla wspólników wyjaśnia w szczególności:</p> <p>a) wynagrodzenie w formie pieniężnej oraz metodę określania tego wynagrodzenia;</p> <p>b) w stosownych przypadkach, stosunek wymiany udziałów lub akcji oraz metodę lub metody jego określania;</p> <p>c) skutki podziału transgranicznego dla wspólników;</p> <p>d) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 160i.</p> <p>4. Część sprawozdania dla wspólników nie</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawanego art. 550<sup>7</sup></p>	<p>Art. 550<sup>7</sup>. § 1. Zarząd spółki dzielonej sporządza sprawozdanie dla wspólników i pracowników wyjaśniające podstawy prawne i uzasadniające ekonomiczne aspekty podziału transgranicznego, w tym wyjaśniające skutki tego podziału dla pracowników oraz dla przyszłej działalności spółki.</p> <p>§ 2. Sprawozdanie zawiera część przeznaczoną dla wspólników oraz część przeznaczoną dla pracowników. Spółka może zdecydować o sporządzeniu dwóch oddzielnych sprawozdań, odpowiednio dla wspólników oraz dla pracowników.</p> <p>§ 3. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników określa w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) cenę odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, oraz metodę zastosowaną do określenia tej ceny;</li> <li>2) stosunek wymiany udziałów lub akcji oraz metodę lub metody zastosowane do jego określania, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;</li> <li>3) skutki podziału transgranicznego dla wspólników;</li> <li>4) uprawnienia i środki prawne przysługujące wspólnikom zgodnie z art. 550<sup>13</sup>.</li> </ol> <p>§ 4. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla wspólników nie jest wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od</p>
---	--	----------	---	--

<p>jest wymagana, jeżeli wszyscy wspólnicy spółki wyrazili zgodę na odstąpienie od tego wymogu. Państwa członkowskie mogą wyłączyć spółki jednoosobowe z przepisów niniejszego artykułu.</p> <p>5. Część sprawozdania dla pracowników wyjaśnia w szczególności:</p> <p>a) skutki podziału transgranicznego dla stosunków pracy, a także, w stosownych przypadkach, wszelkie środki mające na celu zabezpieczenie tych stosunków;</p> <p>b) wszelkie istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz co do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;</p> <p>c) sposób, w jaki elementy wymienione w lit. a) i b) odnoszą się do spółek zależnych spółki.</p> <p>6. Sprawozdanie lub sprawozdania udostępnia się w każdym przypadku w formie elektronicznej, wraz z planem podziału transgranicznego, jeżeli jest dostępny, wspólnikom i przedstawicielom pracowników spółki podlegającej podziałowi lub, w przypadku braku takich przedstawicieli, samym pracownikom nie później niż sześć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 160h.</p> <p>7. Jeżeli organ administrujący lub zarządzający spółki podlegającej podziałowi otrzyma opinię na temat informacji, o których mowa w ust. 1 i 5, w odpowiednim czasie od przedstawicieli pracowników lub, gdy nie ma takich przedstawicieli, od samych pracowników, zgodnie z prawem krajowym, wspólników informuje się o tym, a opinię tę załącza się do sprawozdania.</p>		<p>wymogu sporządzenia tego sprawozdania.</p> <p>§ 5. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników określa w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) skutki podziału transgranicznego dla stosunków pracy, a także środki w celu ochrony tych stosunków, jeżeli są wymagane;</li> <li>2) istotne zmiany w obowiązujących warunkach zatrudnienia oraz w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności przez spółkę;</li> <li>3) w jakim zakresie elementy wymienione w pkt 1 i 2 odnoszą się do spółek zależnych.</li> </ol> <p>§ 6. Zarząd spółki dzielonej dołącza do sprawozdania opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, na temat informacji, o których mowa w § 1 i 5, oraz informuje o niej wspólników, jeżeli otrzyma ją w odpowiednim czasie.</p> <p>§ 7. Sprawozdanie w zakresie przeznaczonym dla pracowników nie jest wymagane w przypadku, gdy spółka dzielona i jej spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż wchodzący w skład zarządu tej spółki.</p>	
---	--	---	--

	<p>8. Część sprawozdania dla pracowników nie jest wymagana, jeżeli spółka podlegająca podziałowi i jej ewentualne spółki zależne nie zatrudniają pracowników innych niż ci, którzy wchodzi w skład organu administrującego lub zarządzającego.</p> <p>9. Jeżeli zgodnie z ust. 4 odstąpiono od części sprawozdania dla wspólników, o której mowa w ust. 3, a część dotycząca pracowników, o której mowa w ust. 5, nie jest wymagana zgodnie z ust. 8, sprawozdanie nie jest wymagane.</p> <p>10. Ust. 1–9 niniejszego artykułu pozostają bez uszczerbku dla mających zastosowanie praw do informacji i konsultacji oraz postępowań przewidzianych na poziomie krajowym w wyniku transpozycji dyrektyw 2002/14/WE i 2009/38/WE.</p>				
<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160f</p>	<p><i>Artykuł 160f</i></p> <p>Sprawozdanie niezależnego biegłego</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby niezależny biegły zbadał plan podziału transgranicznego i sporządził sprawozdanie dla wspólników. Sprawozdanie to musi zostać im udostępnione nie później niż miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 160h. W zależności od prawa państwa członkowskiego biegłym może być osoba fizyczna lub prawna.</p> <p>2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, w każdym przypadku zawiera opinię biegłego dotyczącą tego, czy wynagrodzenie w formie pieniężnej i stosunek wymiany udziałów lub akcji są odpowiednie. Przy ocenie</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawanego art. 550<sup>8</sup></p>	<p>Art. 550<sup>8</sup>. § 1. Opinia biegłego zawiera co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ocenę, czy cena odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, i stosunek wymiany udziałów lub akcji są ustalone należycie. Przy dokonywaniu oceny biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce dzielonej przed ujawnieniem lub udostępnieniem planu podziału transgranicznego lub wartość spółki, z wyłączeniem efektu proponowanego podziału, określonego zgodnie z ogólnie przyjętymi metodami wyceny;</li> <li>2) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanej w planie podziału</li> </ol>	

<p>wynagrodzenia w formie pieniężnej biegły uwzględnia cenę rynkową udziałów lub akcji w spółce podlegającej podziałowi przed ogłoszeniem proponowanego podziału lub wartość spółki, wyłączając efekt proponowanego podziału określony zgodnie z ogólnie przyjętymi metodami wyceny. Sprawozdanie zawiera co najmniej:</p> <p>a) wskazanie metody lub metod wykorzystanych do określenia proponowanego wynagrodzenia w formie pieniężnej;</p> <p>b) wskazanie metody lub metod wykorzystanych do ustalenia proponowanego stosunku wymiany udziałów lub akcji;</p> <p>c) stwierdzenie, czy metoda lub metody są adekwatne do oceny wynagrodzenia w formie pieniężnej lub stosunku wymiany udziałów lub akcji, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu takich metod, a także opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranej wartości; oraz</p> <p>d) opis wszelkich szczególnych trudności powstałych w związku z wyceną.</p> <p>Biegły jest uprawniony do uzyskania od spółki podlegającej podziałowi wszystkich informacji niezbędnych do wykonywania swoich obowiązków.</p> <p>3. Badanie planu podziału transgranicznego przez niezależnego biegłego, ani sprawozdanie niezależnego biegłego nie są wymagane, jeżeli wszyscy wspólnicy spółki podlegającej podziałowi wyrazili na to zgodę.</p> <p>Państwa członkowskie mogą wyłączyć spółki jednoosobowe z zakresu stosowania</p>		<p>transgranicznego ceny odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3;</p> <p>3) wskazanie metody albo metod użytych dla określenia proponowanego stosunku wymiany udziałów lub akcji;</p> <p>4) stwierdzenie, czy metoda albo metody są adekwatne do oceny ceny odkupu, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, oraz stosunku wymiany udziałów lub akcji, wskazanie wartości określonej przy zastosowaniu każdej z tych metod, a także opinię na temat względnego znaczenia przypisywanego tym metodom przy określaniu wybranej wartości;</p> <p>5) wskazanie szczególnych trudności związanych z wyceną.</p> <p>§ 2. Przepis art. 538 stosuje się odpowiednio.</p> <p>§ 3. Badanie planu podziału transgranicznego przez biegłego ani opinia biegłego nie są wymagane w przypadku spółki jednoosobowej oraz jeżeli wszyscy wspólnicy spółki dzielonej wyrazili zgodę na odstąpienie od wymogu badania planu podziału transgranicznego przez biegłego i sporządzenie przez niego opinii.</p>	
--	--	---	--

	niniejszego artykułu.				
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160g	<i>Artykuł 160g</i> Ujawnienie 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby co najmniej miesiąc przed datą zwołania wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa art. 160h, następujące dokumenty zostały ujawnione przez spółkę i publicznie udostępnione w rejestrze państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi: a) plan podziału transgranicznego; oraz b) zawiadomienie informujące wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki podlegającej podziałowi transgranicznemu lub – jeżeli brak takich przedstawicieli – samych pracowników o możliwości przedłożenia spółce, co najmniej pięć dni roboczych przed datą zwołania wspólników lub walnego zgromadzenia, uwag dotyczących planu podziału transgranicznego.  Państwa członkowskie mogą wymagać, aby sprawozdanie niezależnego biegłego zostało ujawnione i udostępnione publicznie w rejestrze.  Państwa członkowskie zapewniają, aby spółka była w stanie wyłączyć informacje poufne z	T	Art. 1 pkt 38 lit. b projektu  Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawanego art. 550 <sup>6</sup> § 2 i art. 550 <sup>9</sup>	b) po § 1 dodaje się § 1 <sup>1</sup> w brzmieniu: „§ 1 <sup>1</sup> . W przypadku wskazania przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii biegły składa do sądu rejestrowego dodatkowo odpis opinii z pominięciem tych informacji.”;  Art. 550 <sup>6</sup> . § 2. Wspólnicy, wierzyciele i przedstawiciele pracowników spółki dzielonej, a w braku takich przedstawicieli – pracownicy, mogą złożyć spółce uwagi dotyczące planu podziału transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zwołania wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym.  Art. 550 <sup>9</sup> . § 1. Spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zwołania wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym, następujące dokumenty: 1) plan podziału transgranicznego,	



	<p>ujawnianego sprawozdania niezależnego biegłego.</p> <p>Dokumenty ujawnione zgodnie z niniejszym ustępem są również dostępne za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>2. Państwa członkowskie mogą zwolnić spółkę podlegającą podziałowi z określonego w ust. 1 niniejszego artykułu wymogu ujawniania informacji, jeżeli przez nieprzerwany okres, rozpoczynający się co najmniej miesiąc przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 160h, oraz kończący się nie wcześniej niż wraz z zamknięciem tego zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, bezpłatnie udostępni ona publicznie na swojej stronie internetowej dokumenty, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.</p> <p>Państwa członkowskie nie uzależniają jednak tego zwolnienia od wymogów lub ograniczeń innych niż te, które są konieczne, aby zapewnić bezpieczeństwo stron internetowych i autentyczność dokumentów, oraz proporcjonalne do realizacji tych celów.</p> <p>3. Jeżeli spółka podlegająca podziałowi ujawni plan podziału transgranicznego zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, wówczas co najmniej miesiąc przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 160h, przedkłada do rejestru następujące informacje:</p> <p>a) forma prawna i firma spółki podlegającej podziałowi oraz lokalizacja jej siedziby, jak również forma prawna i firma proponowana dla</p>			<p>2) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki dzielonej, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu podziału transgranicznego co najmniej na pięć dni roboczych przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym</p> <p>– celem wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych dokumentów oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym.</p> <p>§ 2. Spółka nie jest obowiązana do złożenia do sądu rejestrowego dokumentów, o których mowa w § 1, jeżeli nie później niż na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie podziału transgranicznego bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w art. 550<sup>8</sup>, na swojej stronie internetowej.</p> <p>§ 3. W przypadku, o którym mowa w § 2, spółka składa do sądu rejestrowego co</p>	
--	--	--	--	---	--

<p>nowo powstałej w wyniku podziału transgranicznego spółki lub spółek oraz proponowana lokalizacja ich siedziby;</p> <p>b) rejestr, w którym dla spółki podlegającej podziałowi zostały złożone dokumenty, o których mowa w art. 14, a także numer wpisu tej spółki do tego rejestru;</p> <p>c) wskazanie zasad wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników; oraz</p> <p>d) szczegóły dotyczące strony internetowej, na której można uzyskać bezpłatnie w trybie online plan podziału transgranicznego, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, sprawozdanie biegłego oraz pełne informacje na temat zasad, o których mowa w lit. c) niniejszego ustępu.</p> <p>Rejestr publicznie udostępnia informacje, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a)-d).</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają możliwość spełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1 i 3, w całości w trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa wnioskodawców przed właściwym organem któregokolwiek z zainteresowanych państw członkowskich, zgodnie z odpowiednimi przepisami rozdziału III tytuł I.</p> <p>5. Państwa członkowskie mogą wymagać, oprócz ujawnienia, o którym mowa w ust. 1, 2 i 3 niniejszego artykułu, opublikowania planu podziału transgranicznego lub informacji, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, w biuletynie krajowym lub za pośrednictwem centralnej platformy elektronicznej zgodnie z art. 16 ust. 3. W takich przypadkach państwa członkowskie zapewniają, aby rejestr przekazywał odpowiednie informacje do</p>		<p>najmniej na pięć tygodni przed wyznaczoną datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym, następujące informacje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) formę prawną, firmę i siedzibę statutową spółki dzielonej oraz formę prawną, firmę i siedzibę statutową proponowane dla spółki lub spółek nowo zawiązanych,</li> <li>2) oznaczenie rejestru, do którego zostały złożone dokumenty spółki dzielonej oraz numer spółki w rejestrze,</li> <li>3) warunki wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,</li> <li>4) adres strony internetowej, na której można uzyskać bezpłatnie dokumenty, o których mowa w § 1, oraz opinię biegłego, o której mowa w 550<sup>8</sup></li> </ol> <p>– celem wpisania do rejestru wzmianki o złożeniu tych informacji oraz ujawnienia w aktach rejestrowych co najmniej na miesiąc przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o podziale transgranicznym.</p> <p>§ 4. Sąd rejestrowy wpisuje wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w § 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o których mowa w § 3.</p>	
--	--	--	--

	<p>biuletynu krajowego lub do centralnej platformy elektronicznej.</p> <p>6. Państwa członkowskie zapewniają bezpłatne publiczne udostępnienie dokumentacji, o której mowa w ust. 1, lub informacji, o których mowa w ust. 3, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają ponadto, aby wszelkie opłaty pobierane od spółki przez rejestry za ujawnienie, o którym mowa w ust. 1 i 3, oraz, w stosownych przypadkach, za publikację, o której mowa w ust. 5, nie przekraczały zwrotu kosztów świadczenia takich usług.</p>		<p>Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie dodawanego art. 4c pkt 1 i 2 oraz art. 4 pkt 7 projektu</p>	<p>Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu:</p> <p>„Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) udostępnia bezpłatnie – w przypadku transgranicznego przekształcenia, podziału lub połączenia – odpowiednio plan przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego, zawiadomienie o możliwości złożenia przez wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, uwag do tego planu oraz opinię biegłego albo</li> <li>2) w przypadkach, o których mowa w art. 516<sup>4</sup> § 4, art. 550<sup>9</sup> § 3 i art. 580<sup>7</sup> § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436) – Centralna Informacja bezpłatnie udostępnia informację o: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) formie prawnej, firmie i siedzibie spółki przekształcanej, dzielonej, łączącej się oraz formie prawnej, firmie i siedzibie, proponowanej dla spółki powstałej wskutek</li> </ol> </li> </ol>	
--	---	--	---	--	--

				<p>przekształcenia transgranicznego, dla spółki lub spółek nowo zawiązanych wskutek podziału transgranicznego, dla spółki przejmującej lub nowo zawiązanej wskutek połączenia transgranicznego,</p> <p>b) rejestrze, do którego zostały złożone dokumenty odpowiednio spółki przekształcanej, dzielonej, każdej z łączących się spółek, a także ich numery w rejestrze,</p> <p>c) warunkach wykonywania praw wierzycieli, pracowników i wspólników,</p> <p>d) adresie strony internetowej, na której można bezpłatnie uzyskać dokumenty, o których mowa w pkt 1;</p> <p>7) w art. 44 w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:  „3a) wzmiankę o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1, albo wzmiankę o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2. Wpis tej wzmianki nie podlega</p>
--	--	--	--	---

				ogłoszeniu;”;	
			Art. 19 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym	Art. 19. 2. Wnioski dotyczące podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru przedsiębiorców składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160h	<p><i>Artykuł 160h</i></p> <p>Zatwierdzenie przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie</p> <p>1. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniami, o których mowa w art. 160e i 160f, w stosownych przypadkach, z opiniami pracowników przedłożonymi zgodnie z art. 160e i z uwagami przedłożonymi zgodnie z art. 160g, zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki podlegającej podziałowi decyduje w drodze uchwały, czy zatwierdzić plan podziału transgranicznego oraz czy dostosować akt założycielski i statut, jeżeli są one zawarte w odrębnych aktach.</p> <p>2. Zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki podlegającej podziałowi może zastrzec prawo do uzależnienia podziału transgranicznego od wyraźnego zatwierdzenia przez nie zasad, o których mowa w art. 160l.</p> <p>3. Państwa członkowskie zapewniają, aby zatwierdzenie planu podziału transgranicznego lub wszelkich zmian w tym planie wymagało większości co najmniej dwóch trzecich, jednak nie więcej niż 90 % głosów związanych albo z</p>	T	Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawanego art. 550 <sup>12</sup>	<p>Art. 550<sup>12</sup>. § 1. W uchwale o podziale transgranicznym można uzależnić skuteczność podziału transgranicznego od zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie warunków uczestnictwa przedstawicieli pracowników.</p> <p>§ 2. Zasady uczestnictwa przedstawicieli pracowników w organach spółki powstałej w wyniku podziału transgranicznego określają odrębne przepisy.</p> <p>§ 3. Uchwała o podziale transgranicznym wymaga większości trzech czwartych głosów, reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego, chyba że umowa albo statut spółki przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości, nieprzekraczającej 90% głosów.</p> <p>§ 4. Uchwała o podziale transgranicznym nie podlega zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie tego, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) stosunek wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 550<sup>6</sup> pkt 3, został niewłaściwie ustalony, lub</li> <li>2) cena odkupu, o której mowa w art.</li> </ol>	

<p>udziałami lub akcjami, albo z kapitałem subskrybowanym reprezentowanym podczas zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia. W każdym przypadku wartość progowa nie może być wyższa od przewidzianej w prawie krajowym dla zatwierdzenia połączenia transgranicznego.</p> <p>4. Jeżeli klauzula w planie podziału transgranicznego lub jakakolwiek zmiana aktu założycielskiego spółki podlegającej podziałowi prowadzi do zwiększenia zobowiązań gospodarczych wspólnika wobec spółki lub osób trzecich, państwa członkowskie mogą wymagać w takich szczególnych okolicznościach, aby dany wspólnik zatwierdził taką klauzulę lub zmianę aktu założycielskiego spółki podlegającej podziałowi, pod warunkiem że taki akcjonariusz nie jest w stanie wykonywać praw ustanowionych w art. 160i.</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają, aby zatwierdzenie podziału transgranicznego przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie nie mogło być zakwestionowane wyłącznie na następujących podstawach:</p> <p>a) stosunek wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 160d lit. b), został niewłaściwie ustalony;</p> <p>b) wynagrodzenie w formie pieniężnej, o którym mowa w art. 160d lit. p), zostało niewłaściwie ustalone; lub</p> <p>c) informacje podane w odniesieniu do stosunku wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w lit. a), lub wynagrodzenia w formie pieniężnej, o którym mowa w lit. b), nie spełniają wymogów prawnych.</p>			<p>550<sup>13</sup> § 3, została niewłaściwie ustalona lub</p> <p>3) informacje podane w odniesieniu do stosunku wymiany udziałów lub akcji, o którym mowa w pkt 1, lub ceny, o której mowa w art. 550<sup>13</sup> § 3, nie spełniają wymogów prawnych.</p> <p>§ 5. Przepis § 4 nie ogranicza prawa do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.</p>	
--	--	--	---	--

<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160i</p>	<p><i>Artykuł 160i</i></p> <p>Ochrona wspólników</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przynajmniej wspólnicy spółki podlegającej podziałowi, którzy głosowali przeciw zatwierdzeniu planu podziału transgranicznego mieli prawo zbycia swoich udziałów lub akcji za odpowiednim wynagrodzeniem w formie pieniężnej zgodnie z warunkami ustanowionymi w ust. 2–6, o ile w wyniku podziału transgranicznego nabyliby udziały lub akcje w spółkach przejmujących, które byłyby regulowane prawem państwa członkowskiego innego niż państwo członkowskie spółki podlegającej podziałowi:</p> <p>Państwa członkowskie mogą również przyznać innym wspólnikom spółki podlegającej podziałowi prawo, o którym mowa w akapicie pierwszym.</p> <p>Państwa członkowskie mogą wymagać, aby wyraźny sprzeciw wobec planu podziału transgranicznego lub zamiar wykonania przez wspólników prawa do zbycia ich udziałów lub akcji został odpowiednio udokumentowany najpóźniej na zgromadzeniu wspólników lub walnym zgromadzeniu, o których mowa w art. 160h. Państwa członkowskie mogą wyrazić zgodę na uznanie zapisania sprzeciwu wobec planu podziału transgranicznego jako właściwego udokumentowania oddania głosu przeciw.</p> <p>2. Państwa członkowskie ustalają termin na zgłoszenie spółce podlegającej podziałowi</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawanego art. 550<sup>13</sup></p>	<p>Art. 550<sup>13</sup>. § 1. Jeżeli spółką nowo zawiązaną jest spółka zagraniczna, wspólnik:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) który głosował przeciwko uchwale o podziale transgranicznym spółki i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu najpóźniej na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o podziale transgranicznym; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,</li> <li>2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o podziale transgranicznym</li> </ol> <p>– może żądać odkupu jego udziałów albo akcji w spółce dzielonej. W odniesieniu do wspólnika, który skorzystał z prawa odkupu, przepisu art. 531 § 5 nie stosuje się.</p> <p>§ 2. Akcjonariusze dołączają do żądania odkupu świadectwo rejestrowe albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Termin ważności świadectwa nie może upływać przed dniem dokonania odkupu.</p> <p>§ 3. Cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w spółce dzielonej.</p> <p>§ 4. Wspólnicy składają spółce żądanie odkupu w terminie dziesięciu dni od dnia podjęcia uchwały o podziale transgranicznym. Żądanie odkupu może być</p>	
---	--	----------	--	--	--

<p>przez wspólników, o których mowa w ust. 1, ich decyzji o skorzystaniu z prawa zbycia ich udziałów lub akcji. Termin ten nie przekracza jednego miesiąca od zwołania zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, o których mowa w art. 160h. Państwa członkowskie zapewniają, aby spółka podlegająca podziałowi udostępniła adres elektroniczny, na który przesyła się to oświadczenie drogą elektroniczną.</p> <p>3. Państwa członkowskie ustalają ponadto termin, do którego wypłacane jest wynagrodzenie w formie pieniężnej określone w planie podziału transgranicznego. Termin ten nie może przypadać później niż dwa miesiące po dacie, z którą podział transgraniczny stał się skuteczny zgodnie z art. 160q.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wspólnicy, którzy zadeklarowali swoją decyzję o wykonaniu prawa do zbycia swoich udziałów lub akcji, lecz którzy uważają, że wynagrodzenie w formie pieniężnej proponowane przez spółkę podlegającą podziałowi nie zostało właściwie ustanowione, byli uprawnieni do wystąpienia z roszczeniem o dodatkowe wynagrodzenie w formie pieniężnej do właściwego organu lub podmiotu upoważnionego na mocy prawa krajowego. Państwa członkowskie ustalają termin na wystąpienie z roszczeniem dotyczącym dodatkowego wynagrodzenia w formie pieniężnej.</p> <p>Państwa członkowskie mogą postanowić, że ostateczna decyzja o przyznaniu dodatkowego wynagrodzenia jest skuteczna w odniesieniu do wszystkich wspólników spółki podlegającej</p>		<p>przesłane na adres do doręczeń elektronicznych.</p> <p>§ 5. Spółka dokonuje odkupu udziałów albo akcji na rachunek własny lub rachunek wspólników pozostających w spółce nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia podziału albo wydzielenia. Skuteczność odkupu zależy od zapłaty ceny odkupu wspólnikom żądającym odkupu lub złożenia kwoty równej tej cenie do depozytu sądowego.</p> <p>§ 6. Wspólnik, który zażądał odkupu i nie zgadza się na cenę odkupu, może wnieść powództwo o dodatkowe wynagrodzenie pieniężne w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o podziale transgranicznym. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje odkupu ani rejestracji podziału transgranicznego.</p> <p>§ 7. Prawomocne orzeczenie w przedmiocie dodatkowego wynagrodzenia pieniężnego ma moc obowiązującą w stosunku do spółki oraz wszystkich wspólników, którzy złożyli żądanie odkupu zgodnie z § 4.</p> <p>§ 8. Spółka może nabyć na rachunek własny udziały lub akcje, których łączna wartość nominalna nie przekracza 25% kapitału zakładowego albo łączna liczba nie przekracza 25% ogólnej liczby akcji w prostej spółce akcyjnej.</p> <p>§ 9. Sprawy związane z ochroną wspólników w związku z podziałem transgranicznym, o których mowa w § 1–8, podlegają prawu i wyłącznej jurysdykcji sądu właściwego według siedziby spółki dzielonej.</p> <p>§ 10. Wspólnik, który nie ma prawa odkupu</p>	
--	--	---	--



<p>podziałowi, którzy oświadczyli, że podjęli decyzję o skorzystaniu z prawa do zbycia swoich udziałów lub akcji zgodnie z ust. 2.</p> <p>5. Państwa członkowskie zapewniają, aby ustawodawstwo państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi regulowało prawa, o których mowa w ust. 1–4, oraz aby wszelkie spory związane z tymi prawami podlegały wyłącznej jurysdykcji tego państwa członkowskiego.</p> <p>6. Państwa członkowskie zapewniają, aby wspólnicy spółki podlegającej podziałowi, którzy nie mają prawa zbycia swoich udziałów lub akcji lub nie skorzystali z tego prawa, ale którzy uznali stosunek wymiany udziałów lub akcji określony w planie podziału transgranicznego za nieodpowiedni, mogli zakwestionować ten stosunek i zażądać świadczenia pieniężnego. Postępowanie w tym zakresie wszczyna się przed właściwym organem lub podmiotem upoważnionym na mocy prawa państwa członkowskiego mającego zastosowanie do spółki podlegającej podziałowi w terminie określonym w tym prawie krajowym i takie postępowanie nie uniemożliwia rejestracji podziału transgranicznego. Decyzja ta jest wiążąca dla spółek przejmujących, a w przypadku podziału częściowego również dla spółki podlegającej podziałowi.</p> <p>7. Państwa członkowskie mogą też postanowić, że dana spółka przejmująca, a w przypadku podziału częściowego również spółka podlegająca podziałowi może zapewnić udziały lub akcje lub inne wynagrodzenie zamiast świadczenia pieniężnego.</p>			<p>jego udziałów lub akcji albo nie skorzystał z tego prawa i nie zgadza się na stosunek wymiany udziałów lub akcji określony w planie podziału transgranicznego, może wnieść powództwo o dopłatę w gotówce, w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały o podziale transgranicznym, przed sądem właściwym według siedziby spółki dzielonej. Wniesienie powództwa nie wstrzymuje rejestracji podziału transgranicznego.</p> <p>§ 11. Prawomocne orzeczenie w przedmiocie dopłaty w gotówce ma moc obowiązującą w stosunku do spółek nowo zawiązanych, a w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie również do spółki dzielonej.</p> <p>§ 12. Spółka powstająca w wyniku podziału transgranicznego, a w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie spółka dzielona, może przyznać udziały lub akcje zamiast dopłaty w gotówce.</p>	
---	--	--	---	--

<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160j</p>	<p><i>Artykuł 160j</i> Ochrona wierzycieli</p> <p>1. Państwa członkowskie przewidują odpowiedni system ochrony interesów wierzycieli, których roszczenia poprzedzają ujawnienie planu podziału transgranicznego i nie stały się wymagalne w chwili takiego ujawnienia.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby wierzyciele, którzy są niezadowoleni z zabezpieczeń proponowanych w planie podziału transgranicznego zgodnie z art. 160d lit. q), mogli w ciągu trzech miesięcy od dnia ujawnienia planu podziału transgranicznego, o którym mowa w art. 160g, złożyć wniosek do odpowiedniego organu administracyjnego lub sądowego o ustanowienie odpowiednich zabezpieczeń, pod warunkiem że tacy wierzyciele są w stanie wiarygodnie wykazać, że z powodu podziału transgranicznego zaspokojenie ich roszczeń jest zagrożone oraz że nie uzyskali odpowiednich zabezpieczeń od spółki.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby zabezpieczenia były uzależnione od uzyskania skuteczności przez podział transgraniczny</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawanego art. 550<sup>14</sup></p>	<p>Art. 550<sup>14</sup>. § 1. Wierzyciel spółki dzielonej może w terminie miesiąca od dnia ujawnienia lub udostępnienia planu podziału transgranicznego żądać zabezpieczenia swoich roszczeń, które nie stały się wymagalne w chwili ujawnienia lub udostępnienia tego planu, jeżeli uprawdopodobni, że ich zaspokojenie jest zagrożone przez podział.</p> <p>§ 2. W razie sporu sąd właściwy według siedziby spółki dzielonej rozstrzyga o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń wierzyciela, które powstały przed dniem ujawnienia lub udostępnienia planu podziału transgranicznego, na wniosek wierzyciela, złożony w terminie trzech miesięcy od dnia ujawnienia lub udostępnienia tego planu.</p> <p>§ 3. Wniosek wierzyciela nie wstrzymuje wydania przez sąd rejestrowy zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego.</p> <p>§ 4. Wykonanie zabezpieczenia jest uzależnione od skuteczności podziału transgranicznego.</p> <p>§ 5. Jeżeli roszczenie wierzyciela spółki dzielonej nie zostanie zaspokojone przez spółkę, której przypisane jest zobowiązanie w planie podziału transgranicznego, pozostałe spółki, na które został przeniesiony</p>	

	<p>zgodnie z art. 160q.</p> <p>2. Jeżeli roszczenie wierzyciela spółki podlegającej podziałowi nie zostanie zaspokojone przez spółkę, której przydzielone jest zobowiązanie, pozostałe spółki przejmujące oraz – w przypadku podziału częściowego lub podziału przez wydzielenie – spółka podlegająca podziałowi są za to zobowiązanie odpowiedzialne solidarnie wraz ze spółką, której przydzielono to zobowiązanie. Jednakże każda spółka biorąca udział w podziale ponosi odpowiedzialność solidarną tylko do wysokości wartości aktywów netto przyznanych tej spółce w dniu, w którym podział staje się skuteczny.</p> <p>3. Państwa członkowskie mogą wymagać od organów administrujących lub zarządzających spółki podlegającej podziałowi dostarczenia oświadczenia wiernie odzwierciedlającego jej aktualny rzeczywisty status finansowy w dniu, który przypada nie wcześniej niż miesiąc przed ujawnieniem tego oświadczenia. Oświadczenie to zawiera stwierdzenie, że na podstawie informacji dostępnych organowi administrującemu lub zarządzającemu spółki podlegającej podziałowi w dniu złożenia tego oświadczenia oraz po dokonaniu należytych ustaleń organowi administrującemu lub zarządzającemu nie są znane jakiegokolwiek przyczyny, dla których spółka przejmująca oraz, w przypadku podziału częściowego, spółka podlegająca podziałowi, po tym, jak podział stanie się skuteczny, byłyby niezdolne do spełniania zobowiązań, gdy staną się one wymagalne. Oświadczenie ujawnia się wraz z planem podziału transgranicznego zgodnie z</p>			<p>majątek oraz – w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie – spółka dzielona, odpowiadają solidarnie wraz ze spółką, której przypisano to zobowiązanie. Odpowiedzialność ta jest ograniczona do wartości aktywów netto przyznanych każdej spółce uczestniczącej w podziale w dniu, o którym mowa w art. 530.</p>	
--	--	--	--	---	--

	<p>art. 160g. 4. Ust. 1, 2 i 3 pozostają bez uszczerbku dla stosowania prawa krajowego państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi dotyczących zaspokojenia lub zabezpieczenia zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych przysługujących organom publicznym.</p>				
<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160k</p>	<p><i>Artykuł 160k</i> Informowanie pracowników i konsultowanie się z nimi 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby prawa pracowników do informacji i konsultacji w odniesieniu do podziału transgranicznego były przestrzegane oraz wykonywane zgodnie z ramami prawnymi określonymi w dyrektywie 2002/14/WE i w dyrektywie 2001/23/WE, jeżeli podział transgraniczny jest uznawany za przejęcie przedsiębiorstwa w rozumieniu dyrektywy 2001/23/WE, oraz, w przypadkach odnoszących się do przedsiębiorstw lub grup przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym, zgodnie z dyrektywą 2009/38/WE. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu praw pracowników do informacji i konsultacji w odniesieniu do pracowników spółek innych niż te, o których mowa w art. 3 ust. 1 dyrektywy 2002/14/WE. 2. Niezależnie od przepisów art. 160e ust. 7 i art. 160g ust. 1 lit. b) państwa członkowskie zapewniają, aby prawa pracowników do</p>	T		<p>projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC 109) – procedowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej</p>	

	<p>informacji i konsultacji były przestrzegane przynajmniej przed przyjęciem planu podziału transgranicznego lub sprawozdania, o którym mowa w art. 160e, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej, w taki sposób, aby przed zgromadzeniem wspólników lub walnym zgromadzeniem, o których mowa w art. 160h, pracownikom udzielono uzasadnionej odpowiedzi.</p> <p>3. Bez uszczerbku dla przepisów lub stosowanych praktyk korzystniejszych dla pracowników państwa członkowskie określają praktyczne rozwiązania dotyczące wykonywania prawa do informacji i konsultacji zgodnie z art. 4 dyrektywy 2002/14/WE.</p>				
<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160l</p>	<p><i>Artykuł 160l</i> Uczestnictwo pracowników</p> <p>1. Bez uszczerbku dla ust. 2 do każdej spółki przejmującej mają zastosowanie zasady dotyczące uczestnictwa pracowników obowiązujące w państwie członkowskim, w którym spółka ta ma swoją siedzibę, jeżeli takie istnieją.</p> <p>2. Zasady obowiązujące w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę spółka powstająca w wyniku podziału transgranicznego, dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli takie istnieją, nie mają jednak zastosowania, jeżeli w spółce podlegającej podziałowi w okresie sześciu miesięcy przed ujawnieniem planu podziału transgranicznego średnia liczba pracowników odpowiada czterem piątym mającej</p>	<p>T</p>		<p>projekt ustawy o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółek (UC 109) – procedowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej</p>	

<p>zastosowanie wartości progowej określonej w prawie państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi, która to wartość uruchamia system partycypacji pracowników w rozumieniu art. 2 lit. k) dyrektywy 2001/86/WE, lub jeżeli prawo krajowe właściwe dla każdej spółki przejmującej nie przewiduje:</p> <p>a) zapewnienia przynajmniej takiego samego poziomu uczestnictwa pracowników, jaki uzgodniony był w spółce podlegającej podziałowi przed jej podziałem transgranicznym, mierzonego proporcją liczby przedstawicieli pracowników w organie administrującym lub organie nadzorczym lub ich komitetach lub w grupie zarządzającej obejmującej jednostki organizacyjne spółek przynoszące zysk, o ile reprezentacja pracownicza istnieje; lub</p> <p>b) zapewnienia pracownikom przedsiębiorstw spółek przejmujących, które znajdują się w innych państwach członkowskich, takiego samego uprawnienia do wykonywania praw uczestnictwa, jakie przysługiwało tym pracownikom zatrudnionym w państwie członkowskim, w którym spółka przejmująca ma swoją siedzibę.</p> <p>3. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, uczestnictwo pracowników w spółkach powstających w wyniku podziału transgranicznego oraz ich zaangażowanie w określanie tych praw są regulowane przez państwa członkowskie, odpowiednio i z zastrzeżeniem ust. 4–7 niniejszego artykułu, zgodnie z zasadami i procedurami ustanowionymi w art. 12 ust. 2 i 4 rozporządzenia (WE) nr 2157/2001 i z</p>				
--	--	--	--	--

	<p>następującymi przepisami dyrektywy 2001/86/WE:</p> <p>a) art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2 lit. a) ppkt (i) i lit. b), art. 3 ust. 3, art. 3 ust. 4 początkowe dwa zdania oraz art. 3 ust. 5 i 7;</p> <p>b) art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2 lit. a), g) i h) oraz art. 4 ust. 3 i 4;</p> <p>c) art. 5;</p> <p>d) art. 6;</p> <p>e) art. 7 ust. 1 z wyjątkiem lit. b) tiret drugie;</p> <p>f) art. 8, 10, 11 i 12; oraz</p> <p>g) lit. a) części 3 załącznika.</p> <p>4. Określając zasady i procedury, o których mowa w ust. 3, państwa członkowskie:</p> <p>a) przyznają specjalnemu zespołowi negocjacyjnemu prawo podejmowania – większością dwóch trzecich głosów jego członków reprezentujących przynajmniej dwie trzecie pracowników – decyzji o nierozpoczynaniu negocjacji lub zakończeniu negocjacji już rozpoczętych oraz o stosowaniu zasad uczestnictwa obowiązujących w państwie członkowskim każdej spółki przejmującej;</p> <p>b) w przypadku gdy po uprzednich negocjacjach stosuje się standardowe zasady uczestnictwa i niezależnie od takich zasad, mogą postanowić o ograniczeniu proporcji przedstawicieli pracowników w organie administrującym spółek przejmujących. Jeżeli organ administrujący lub nadzorczy spółki podlegającej podziałowi składał się przynajmniej w jednej trzeciej z przedstawicieli pracowników, ograniczenie to nigdy nie może jednak powodować zmniejszenia proporcji przedstawicieli pracowników w organie</p>				
--	--	--	--	--	--

<p>administrującym poniżej jednej trzeciej;</p> <p>c) zapewniają, aby zasady dotyczące uczestnictwa pracowników mające zastosowanie przed podziałem transgranicznym pozostawały w mocy do dnia zastosowania wszelkich następnie uzgodnionych zasad lub, w razie braku uzgodnionych zasad, do zastosowania standardowych zasad uczestnictwa zgodnie z lit. a) części 3 załącznika do dyrektywy 2001/86/WE.</p> <p>5. Rozszerzenie praw uczestnictwa na pracowników spółek przejmujących, zatrudnionych w innych państwach członkowskich, o czym mowa w ust. 2 lit. b), nie pociąga za sobą zobowiązania państw członkowskich, które decydują się na takie rozszerzenie, do uwzględniania tych pracowników przy obliczaniu wielkości wartości progowych odnoszących się do liczby zatrudnionych, powodujących powstanie praw uczestnictwa zgodnie z prawem krajowym.</p> <p>6. Jeżeli którakolwiek ze spółek przejmujących podlega systemowi uczestnictwa pracowników zgodnie z przepisami, o których mowa w ust. 2, spółka ta obowiązana jest przyjąć formę prawną pozwalającą na wykonywanie praw uczestnictwa.</p> <p>7. Jeżeli w spółce przejmującej ustanowiono system uczestnictwa pracowników, spółka ta ma obowiązek podjąć środki w celu zapewnienia, aby w okresie czterech lat od daty, z którą podział transgraniczny stał się skuteczny, prawa pracowników do uczestnictwa były chronione w przypadku</p>				
--	--	--	--	--



	<p>kolejnego transgranicznego lub krajowego przekształcenia, połączenia lub podziału przy odpowiednim zastosowaniu zasad określonych w ust. 1–6.</p> <p>8. Spółka niezwłocznie zawiadamia swoich pracowników lub ich przedstawicieli o wyniku negocjacji dotyczących uczestnictwa pracowników.</p>				
<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160m</p>	<p><i>Artykuł 160m</i></p> <p>Zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność podziału</p> <p>1. Państwa członkowskie wyznaczają sąd, notariusza lub inny organ lub organy właściwe do przeprowadzania kontroli zgodności z prawem podziałów transgranicznych w odniesieniu do tych części procedury, które reguluje prawo państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi oraz do wydawania zaświadczeń potwierdzających dopuszczalność podziału, potwierdzającego spełnienie wszystkich odpowiednich warunków i należyte dopełnienie wszelkich procedur i formalności w tym państwie członkowskim (zwany dalej „właściwym organem”).</p> <p>Takie dopełnienie procedur i formalności może obejmować zaspokojenie lub zabezpieczenie zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych należnych podmiotom publicznym lub spełnienie szczególnych wymogów sektorowych, w tym zabezpieczenie zobowiązań wynikających z toczących się postępowań.</p>	T	<p>Art. 1 pkt 43 w zakresie dodawanego art. 550<sup>15</sup></p>	<p>Art. 550<sup>15</sup>. § 1. Zarząd spółki składa wniosek do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego w zakresie procedury podlegającej temu prawu wraz z wnioskiem do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Sąd rejestrowy niezwłocznie przesyła wniosek do właściwego organu podatkowego.</p> <p>§ 2. Do wniosku należy dołączyć:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) plan podziału transgranicznego, chyba że został złożony do sądu rejestrowego zgodnie z art. 550<sup>9</sup> § 1;</li> <li>2) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla wspólników, o którym mowa w art. 550<sup>7</sup>, albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania;</li> <li>3) sprawozdanie zarządu w zakresie przeznaczonym dla pracowników, o którym mowa w art. 550<sup>7</sup>, albo informację o niezatrudnianiu w</li> </ol>	

<p>2. Państwa członkowskie zapewniają, aby do wniosku w sprawie uzyskania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału dołączone były:</p> <p>a) plan podziału transgranicznego;</p> <p>b) sprawozdanie i ewentualnie załączone opinie, o których mowa w art. 160e, a także sprawozdanie, o którym mowa w art. 160f, jeżeli są dostępne;</p> <p>c) uwagi przedłożone zgodnie z art. 160g ust. 1; oraz</p> <p>d) informacja na temat zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenia, o których mowa w art. 160h.</p> <p>3. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby do wniosku w sprawie uzyskania przez spółkę podlegającą podziałowi zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału dołączone były dodatkowe informacje, takie jak w szczególności:</p> <p>a) liczba pracowników w chwili sporządzania planu podziału transgranicznego;</p> <p>b) istnienie spółek zależnych i ich rozkład geograficzny;</p> <p>c) informacje dotyczące wypełniania przez spółkę podlegającą podziałowi zobowiązań wobec organów publicznych.</p> <p>Do celów niniejszego ustępu właściwe organy mogą zażądać takich informacji od innych właściwych organów, jeżeli nie zostały one przekazane przez spółkę podlegającą podziałowi.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby wnioski, o którym mowa w ust. 2 i 3, wraz z przedłożeniem wszelkich informacji i dokumentów, mógł być w pełni składany w</p>			<p>spółce dzielonej lub jej spółkach zależnych pracowników innych niż wchodzący w skład zarządu;</p> <p>4) opinię przedstawicieli pracowników, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, jeżeli zarząd otrzymał ją w odpowiednim czasie;</p> <p>5) opinię biegłego albo odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu badania planu podziału transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii, chyba że opinia została złożona do sądu rejestrowego zgodnie z art. 538;</p> <p>6) uwagi wspólników, wierzycieli, przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, do planu podziału transgranicznego, o których mowa w art. 550<sup>6</sup> § 2;</p> <p>7) odpis uchwały o podziale transgranicznym;</p> <p>8) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu, że uchwała o podziale transgranicznym nie została zaskarżona w wyznaczonym terminie albo powództwo o jej zaskarżenie zostało prawomocnie oddalone bądź odrzucone albo minął termin do wniesienia środka odwoławczego, o ile nie zachodzi przypadek wskazany w pkt 9;</p> <p>9) odpis oświadczenia o zrzeczeniu</p>	
---	--	--	---	--

<p>trybie online, bez konieczności osobistego stawiennictwa wnioskodawców przed właściwym organem zgodnie z odpowiednimi przepisami rozdziału III tytuł I.</p> <p>5. W odniesieniu do przestrzegania zasad dotyczących uczestnictwa pracowników określonych w art. 160l właściwy organ państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi sprawdza, czy plan podziału transgranicznego zawiera informacje o procedurach, na podstawie których dokonuje się odpowiednich ustaleń, oraz informacje o możliwych wariantach dla takich ustaleń.</p> <p>6. W ramach kontroli, o której mowa w ust. 1, właściwy organ bada:</p> <p>a) wszystkie dokumenty i informacje przedłożone właściwemu organowi zgodnie z ust. 2 i 3;</p> <p>b) w odpowiednich przypadkach, wskazanie przez spółkę podlegającą podziałowi, że rozpoczęło się postępowanie, o którym mowa w art. 160l ust. 3 i 4;</p> <p>7. Państwa członkowskie zapewniają, aby kontroli, o której mowa w ust. 1, dokonywano w terminie trzech miesięcy od daty otrzymania dokumentów i informacji dotyczących zatwierdzenia podziału transgranicznego przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie spółki podlegającej podziałowi. Kontrola ta wywołuje jeden z następujących skutków:</p> <p>a) jeżeli stwierdzono, że podział transgraniczny spełnia wszystkie odpowiednie warunki oraz że dopełniono wszystkich procedur i formalności, właściwy organ wydaje zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność podziału;</p>			<p>się na piśmie przez wszystkich uprawnionych prawa zaskarżenia uchwały o podziale transgranicznym lub odpis postanowienia sądu, o którym mowa w art. 550<sup>20</sup>;</p> <p>10) oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu o sposobie realizacji uprawnień wierzycieli i wspólników wynikających z przepisów prawa oraz uchwały o podziale transgranicznym;</p> <p>11) oświadczenie zarządu dotyczące celu podziału transgranicznego, jeżeli nie jest wymagane sprawozdanie, o którym mowa w art. 550<sup>7</sup>;</p> <p>12) oświadczenie zarządu dotyczące miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki po dniu, o którym mowa w art. 530;</p> <p>13) oświadczenie zarządu, czy rozpoczęło się postępowanie dotyczące uczestnictwa pracowników, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy;</p> <p>14) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie ubezpieczonych, o niezaleganiu w opłacaniu składek, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.</p> <p>§ 3. Do wniosku o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału</p>	
---	--	--	--	--

<p>b) jeżeli stwierdzono, że podział transgraniczny nie spełnia wszystkich odpowiednich warunków lub że nie dopełniono wszystkich koniecznych procedur oraz formalności, właściwy organ nie wydaje zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału i informuje spółkę o powodach swojej decyzji. W takim przypadku właściwy organ może umożliwić spółce spełnienie odpowiednich warunków lub dopełnienie procedur i formalności w odpowiednim terminie.</p> <p>8. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ nie wydawał zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału, jeżeli zgodnie z prawem krajowym stwierdzi się, że podział transgraniczny służy popełnieniu nadużycia lub oszustwa prowadzącego lub mającego na celu uchylenie się od prawa Unii lub prawa krajowego lub do jego obejścia lub do celów przestępczych.</p> <p>9. Jeżeli właściwy organ, w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1, ma poważne wątpliwości wskazujące, że podział transgraniczny służy popełnieniu nadużycia lub oszustwa prowadzącego lub mającego na celu uchylenie się od prawa Unii lub prawa krajowego lub do jego obejścia lub do celów przestępczych, bierze pod uwagę istotne fakty i okoliczności, takie jak – w stosownych przypadkach i nierozpatrywane osobno – orientacyjne wskaźniki, o których właściwy organ posiada wiedzę, w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1, w tym w drodze konsultacji z odpowiednimi organami. Ocena do celów niniejszego ustępu przeprowadza się osobno dla każdego przypadku w ramach procedury uregulowanej</p>		<p>transgranicznego przepisy o postępowaniu rejestrowym stosuje się odpowiednio.</p> <p>§ 4. Sąd rejestrowy bada w szczególności, czy plan podziału transgranicznego zawiera informacje o procedurach dotyczących uczestnictwa pracowników, na podstawie których dokonuje się odpowiednich uzgodnień, oraz o możliwych wariantach takich uzgodnień.</p> <p>§ 5. Sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1, i wpisuje do rejestru wzmiankę o podziale transgranicznym, chyba że stwierdzi, że podział transgraniczny służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa.</p> <p>§ 6. Jeżeli sąd rejestrowy ma poważne wątpliwości wskazujące na to, że podział transgraniczny służy popełnieniu nadużycia, naruszenia lub obejścia prawa, może zwrócić się o opinię do właściwych organów w celu zbadania określonego zakresu działalności spółki. Do celów tej oceny może zasięgnąć opinii biegłego.</p> <p>§ 7. Jeżeli podział transgraniczny prowadziłby do posiadania miejsca rzeczywistego zarządzania lub działalności gospodarczej spółki w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie-stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w którym spółka lub spółki mają być zarejestrowane po dniu, o którym mowa w art. 530, domniemywa się, że brak jest okoliczności wskazujących na</p>	
--	--	--	--

	<p>prawem krajowym.</p> <p>10. Jeżeli do oceny na podstawie ust. 8 i 9 konieczne jest uwzględnienie dodatkowych informacji lub przeprowadzenie dodatkowych czynności wyjaśniających, okres trzech miesięcy przewidziany w ust. 7 można przedłużyć maksymalnie o trzy miesiące.</p> <p>11. Jeżeli ze względu na złożoność procedury transgranicznej nie jest możliwe przeprowadzenie oceny w terminach określonych w ust. 7 i 10, państwa członkowskie zapewniają, aby wnioskodawca został powiadomiony o przyczynach opóźnienia przed upływem tych terminów.</p> <p>12. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ mógł konsultować się z innymi odpowiednimi organami właściwymi w różnych dziedzinach związanych z podziałem transgranicznym, w tym z organami z państwa członkowskiego spółek przejmujących, oraz uzyskiwać od tych organów, a także od spółki podlegającej podziałowi informacje i dokumenty niezbędne do przeprowadzenia kontroli zgodności z prawem podziału transgranicznego, w ramach proceduralnych określonych w prawie krajowym. Do celów tej oceny właściwy organ może odwołać się do niezależnego biegłego.</p>		<p>Art. 5 projektu</p>	<p>nadużycie, naruszenie lub obejście prawa.</p> <p>§ 8. W przypadku stwierdzenia, że podział transgraniczny nie spełnia wszystkich warunków w zakresie procedury podziału transgranicznego podlegającej prawu polskiemu, sąd rejestrowy może wezwać spółkę do uzupełnienia tej procedury i wyznaczyć w tym celu odpowiedni termin.</p> <p>§ 9. Jeżeli wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego wymaga uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin przewidziany w § 5 można przedłużyć o trzy miesiące.</p> <p>Art. 5. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w art. 13 w § 2 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu: „11) organ właściwy w sprawach opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1.”;</li> <li>2) w art. 14b w § 2a w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) zawarte w dziale IIIA w rozdziale 1 lub dziale IIIC,”;</li> <li>3) w art. 93:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w § 1:           <ul style="list-style-type: none"> <li>– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Osoba prawna lub spółka komandytowo-akcyjna</li> </ul> </li> </ol> </li> </ol>	
--	---	--	------------------------	---	--

				<p>związane (powstałe) w wyniku łączenia się.”,</p> <p>– w części wspólnej wyraz "wstępuje" zastępuje się wyrazem "wstępują”,</p> <p>b) w § 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby prawnej i spółki komandytowo-akcyjnej łączących się przez przejęcie.”;</p> <p>4) art. 93c otrzymuje brzmienie:  „Art. 93c. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału wstępują, z dniem podziału albo z dniem wydzielenia albo wyodrębnienia, we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi im w planie podziału składnikami majątku.  § 2. Przepis § 1 stosuje się, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa.”;</p> <p>5) art. 117 otrzymuje brzmienie:  „Art. 117. § 1. Osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne</p>
--	--	--	--	--

				<p>przejmujące albo osoby prawne lub spółki komandytowo-akcyjne powstałe w wyniku podziału (podmioty nowo zawiązane) odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie – także majątek osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej dzielonej, nie stanowi zorganizowanej części przedsiębiorstwa.</p> <p>§ 2. Zakres odpowiedzialności osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych ograniczony jest do wartości aktywów netto nabytych, wynikających z planu podziału.</p> <p>§ 3. Zakres odpowiedzialności osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych przejmujących albo osób prawnych lub spółek komandytowo-akcyjnych nowo zawiązanych przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie ograniczony jest do zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych do dnia wydzielenia albo wyodrębnienia.</p> <p>§ 4. Przepis art. 115 § 4 stosuje się odpowiednio do orzekania o odpowiedzialności podatkowej za zaległości podatkowe osoby prawnej lub spółki komandytowo-akcyjnej wykreślonej z właściwego rejestru na skutek jej podziału.”;</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>6) po art. 119zzk dodaje się dział IIIC w brzmieniu:</p> <p style="text-align: center;">„DZIAŁ IIIC Przeciwdziałanie nadużyciom w zakresie operacji transgranicznych</p> <p>Art. 119zzl. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej na wniosek, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436), zwany dalej w niniejszym dziale "wnioskiem", wydaje opinię w zakresie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki, zwaną dalej w niniejszym dziale "opinią".</p> <p>§ 2. Przedmiotem opinii jest:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ocena, że nie istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż dokonanie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki może:<ol style="list-style-type: none"><li>a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art. 119a § 1 lub</li><li>b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub</li><li>c) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;</li></ol></li><li>2) potwierdzenie, że zaspokojone lub zabezpieczone są zobowiązania pieniężne spółki wobec organów</li></ol>	
--	--	--	--	---	--



				<p>podatkowych lub niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w rozumieniu art. 60 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, do których wymiaru lub poboru właściwe są organy Krajowej Administracji Skarbowej.</p> <p>§ 3. Wniosek zawiera dane istotne dla określenia podatkowych skutków czynności transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki oraz zastosowania do tej czynności przepisu art. 119a § 1 i przepisu art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) dane identyfikujące wnioskodawcę;</li><li>2) wskazanie podmiotów dokonujących czynności;</li><li>3) wyczerpujący opis czynności wraz ze wskazaniem występujących pomiędzy podmiotami powiązań w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 11a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych;</li><li>4) NSP, w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 5, odnoszący się do uzgodnienia albo wyjaśnienie, z jakich powodów faktycznych lub prawnych uzgodnienie nie podlegało zgłoszeniu celem jego nadania;</li></ol>	
--	--	--	--	---	--

				<p>5) wskazanie celów, których realizacji czynność ma służyć;</p> <p>6) wskazanie ekonomicznego lub gospodarczego uzasadnienia czynności;</p> <p>7) określenie skutków podatkowych, w tym korzyści podatkowych, będących rezultatem czynności objętych wnioskiem;</p> <p>8) wskazanie innych niż w pkt 7 korzyści podatkowych, niepodlegających ocenie określonej w art. 119za pkt 2, których osiągnięcie uzależnione jest choćby pośrednio od dokonania czynności;</p> <p>9) wskazanie innych czynności planowanych, rozpoczętych lub dokonanych, od których choćby pośrednio jest uzależnione osiągnięcie korzyści podatkowych, o których mowa w pkt 7 i 8.</p> <p>§ 4. Do wniosku dołącza się zaświadczenie, o którym mowa w art. 306e § 1 i 4.</p> <p>§ 5. Do wniosku dołącza się oświadczenie członków zarządu spółki dotyczące położenia posiadanych przez spółkę nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe oświadczenia i zawiera klauzulę o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie</p>
--	--	--	--	---

			<p>falszywych oświadczeń.</p> <p>§ 6. Do wniosku dołącza się oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty, o której mowa w art. 119zzo § 1, a jeśli opłata ta została uiszczona po złożeniu wniosku – oryginał, kopię albo wydruk dowodu wniesienia opłaty należy przesać do organu właściwego w zakresie opinii niezwłocznie po jej wniesieniu.</p> <p>§ 7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może udostępnić wzór wniosku, mając na względzie zapewnienie sprawnej obsługi tych wniosków.</p> <p>Art. 119zzm. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku.</p> <p>§ 2. Do terminu określonego w § 1 nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4.</p> <p>§ 3. W przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, wymagających uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin, o którym mowa w § 1, może być przedłużony, nie więcej jednak niż o 3 miesiące. O przedłużeniu terminu Szef Krajowej Administracji Skarbowej niezwłocznie informuje sąd rejestrowy.</p> <p>Art. 119zzn. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może w toku postępowania, w zakresie, o którym mowa w art. 119zzl § 2, zasięgnąć opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, naczelnika</p>	
--	--	--	--	--

			<p>urzędu skarbowego właściwego dla podatnika, naczelnika urzędu celno-skarbowego, a w przypadku podatków i opłat, do których ustalania lub określania uprawnień są wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa – również tych organów.</p> <p>§ 2. Do zasięgnięcia opinii przepisy art. 209 § 1–4 i 6 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 119zzo. § 1. Wniosek podlega opłacie w wysokości odpowiadającej 50% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Opłata podlega wpłacie w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, na rachunek organu właściwego w zakresie opinii.</p> <p>§ 2. Opłata uiszczona w kwocie wyższej niż należna podlega zwrotowi w kwocie nadwyżki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zakończenia postępowania w sprawie wydania opinii.</p> <p>§ 3. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.</p> <p>Art. 119zpz. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej odmawia wydania opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) transgraniczne przekształcenie, połączenie albo podział może:<ol style="list-style-type: none"><li>a) stanowić czynność lub element czynności określonej w art.</li></ol></li></ol>	
--	--	--	---	--

				<p>119a § 1 lub</p> <p>b) być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści, lub</p> <p>c) stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;</p> <p>2) nie zostaną zaspokojone lub nie zostały zabezpieczone zobowiązania pieniężne i niepodatkowe należności budżetowe, o których mowa w art. 119zzl § 2 pkt 2.</p> <p>§ 2. Odmowa wydania opinii zawiera wskazanie okoliczności, o których mowa w § 1.</p> <p>Art. 119zzq. Opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1, lub odmowę jej wydania przesyła się do sądu rejestrowego, o którym mowa w art. 516<sup>12</sup> § 1, art. 550<sup>15</sup> § 1 lub art. 580<sup>13</sup> § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, a odpis tego pisma przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Postanowienie kończące sprawę przesyła się do wnioskodawcy, a gdy stało się ono ostateczne, postanowienie przesyła się do sądu rejestrowego, a jego odpis przesyła się do wiadomości wnioskodawcy. Odpisy pism w sprawie kierowanych do wnioskodawcy lub do organów, o których mowa w art. 119zzn § 1, a także pism kierowanych do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przesyła się do wiadomości sądu rejestrowego.</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>Art. 7 projektu</p>	<p>Art. 119zrz. § 1. Wydanie opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1, nie stanowi przeszkody do prowadzenia wobec spółki czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, postępowania podatkowego lub kontroli celno-skarbowej.</p> <p>§ 2. Opinia nie stanowi zaświadczenia w rozumieniu niniejszej ustawy.</p> <p>Art. 119zrs. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym dziale stosuje się odpowiednio przepisy art. 14d § 2, art. 14i § 2, art. 119x § 2 i § 4–5, art. 119y § 3, art. 120, art. 125, art. 126, art. 129, art. 130, art. 132, art. 135, art. 140, art. 143, 165 § 3 i 3b, art. 165a, art. 168, art. 169 § 1–2 i 4, art. 170, art. 187 § 3, art. 189 § 3, art. 197 § 1 i 3, art. 208, art. 210 § 1 i § 4–5, art. 213–215 oraz przepisy działu IV rozdziałów 3a, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 16, 23, a także przepisy art. 45, art. 46, art. 47a, art. 49, art. 49b i art. 51 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.”;</p> <p>7) w art. 293 w § 2 w pkt 15 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 16 w brzmieniu: „16) aktach sprawy o wydanie opinii, o której mowa w dziale IIIC.”;</p> <p>Art. 7. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655, 1457 i 1855) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 w § 2 po pkt 4a dodaje się pkt 4b w brzmieniu: „4b) opinie, o których mowa w art.</p>	
--	--	--	------------------------	--	--

			<p>Art. 19 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym</p>	<p>119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowy wydania tych opinii;”;</p> <p>2) w art. 57a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, i odmowę wydania tych opinii może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego.”;</p> <p>3) w art. 146 w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Sąd, uwzględniając skargę na akt lub czynność, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4–4b, uchyla ten akt, interpretację, opinię zabezpieczającą, opinię, o której mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, lub odmowę wydania tych opinii albo stwierdza bezskuteczność czynności.”.</p>	
--	--	--	---	---	--

			<p>§ 9 ust. 1 oraz § 63 ust. 3 zarządze nia Ministra Sprawiedl iwości w sprawie organizacj i i zakresu działania sekretaria tów sądowych oraz innych działów administr acji sądowej</p>	<p>§ 9. 1. W zakresie czynności w sprawach sądowych do obowiązków kierownika sekretariatu należy w szczególności:</p> <p>2) przyjmowanie interesantów i udzielanie im informacji, udostępnianie akt do przejrzenia lub samodzielnego utrwalenia ich obrazu pod swoją kontrolą osobom do tego uprawnionym oraz udzielanie informacji pisemnych;</p> <p>§ 63. 3. Sposób odnotowywania danych musi zapewniać możliwość ich dowolnego sortowania według kryteriów umożliwiających uzyskanie informacji o aktualnym położeniu akt lub zbioru dokumentów i ewentualnych opóźnieniach w dokonywaniu czynności. W szczególności sortowanie następuje według kryteriów [rozdzielnie i łącznie]:</p> <p>1) referenta sprawy; funkcji, stanowiska bądź charakteru wykonywanej pracy i nazwiska osoby, której przedkłada bądź przesyła się akta lub zbiór dokumentów; repertorium; sygnatury; daty przedłożenia bądź wysłania akt konkretnej osobie lub instytucji; daty przewidywanego zwrotu akt lub zbioru dokumentów bądź daty przewidywanego terminu podjęcia w sprawie czynności przez konkretną osobę;</p> <p>2) referenta sprawy, repertorium; sygnatury; daty i miejsca położenia akt lub zbioru dokumentów; daty przewidywanego terminu podjęcia czynności w aktach oczekujących.</p>	
--	--	--	---	---	--



			§ 29 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca 2019 r.	§ 29. Do zadań biura należy: 1) udzielanie osobom uprawnionym informacji o stanie postępowania w sprawie na podstawie danych z sądowych systemów teleinformatycznych;	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160n	<i>Artykuł 160n</i> Przekazanie zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność podziału było przekazywane organom, o których mowa w art. 160o ust. 1, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. Państwa członkowskie zapewniają także, aby zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność podziału było dostępne za pośrednictwem systemu integracji rejestrów. 2. Dostęp do zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału jest bezpłatny dla organów, o których mowa w art. 160o ust. 1, i	T	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie art. 4c pkt 3 i 5 oraz art. 4 pkt 6 projektu	Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany: 2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu: „Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja: 3) udostępnia bezpłatnie – w przypadku transgranicznego przekształcenia, podziału, lub połączenia – zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego; 5) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów	

	dla rejestrów.			zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego;	
				6) w art. 21d: b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zaświadczenie o zgodności z prawem odpowiednio przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego.”;	
Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160o	<i>Artykuł 160o</i> Badanie zgodności podziału transgranicznego z prawem 1. Państwa członkowskie wyznaczają sąd, notariusza lub inny organ właściwy do przeprowadzania kontroli zgodności z prawem podziału transgranicznego w odniesieniu do części postępowania dotyczącej ukończenia podziału transgranicznego, którą reguluje prawo państw członkowskich spółek przejmujących, oraz do zaakceptowania podziału transgranicznego. Organ ten lub te organy zapewniają w szczególności, aby spółki przejmujące spełniały przepisy prawa krajowego dotyczące zakładania i rejestracji spółek oraz, w stosownych przypadkach, aby warunki dotyczące uczestnictwa pracowników zostały określone zgodnie z art. 160l.	T	Art. 1 pkt 43 projektu w zakresie dodawan ego art. 550 <sup>16</sup>	Art. 550 <sup>16</sup> . § 1. Zarząd spółki nowo związanej lub zarządy spółek nowo związanych zgłaszają podział transgraniczny do sądów rejestrowych właściwych dla tych spółek w celu wpisania do rejestru. § 2. Do zgłoszenia należy dołączyć: 1) plan podziału transgranicznego; 2) odpis uchwały o podziale transgranicznym; 3) porozumienie określające warunki uczestnictwa pracowników, jeżeli jest ono wymagane. § 3. Sąd rejestrowy bada w szczególności, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy, czy zostały określone warunki uczestnictwa pracowników. § 4. Sąd rejestrowy przyjmuje zaświadczenie o zgodności z prawem podziału transgranicznego wydane przez właściwy organ jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia procedur i	

	<p>2. Do celów ust. 1 niniejszego artykułu spółka podlegająca podziałowi przedkłada każdemu organowi, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, plan podziału transgranicznego zatwierdzony przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie, o których mowa w art. 160h.</p> <p>3. Każde państwo członkowskie zapewnia, aby wnioski na użytek ust. 1, pochodzące od spółki podlegającej podziałowi, wraz z przedłożeniem wszelkich informacji i dokumentów, mogły być w pełni składane w trybie online bez konieczności osobistego stawiennictwa wnioskodawców przed organem, o którym mowa w ust. 1, zgodnie z odpowiednimi przepisami rozdziału III tytuł I.</p> <p>4. Organ, o którym mowa w ust. 1, zatwierdza podział transgraniczny niezwłocznie po stwierdzeniu, że wszystkie odpowiednie warunki i formalności w państwie członkowskim spółek przejmujących zostały należycie dopełnione.</p> <p>5. Organ, o którym mowa w ust. 1, przyjmuje zaświadczenie potwierdzające dopuszczalność podziału jako ostateczne potwierdzenie należytego dopełnienia procedur i formalności w państwie członkowskim spółki podlegającej podziałowi, bez których transgraniczny podział nie może być zaakceptowany.</p>			<p>formalności w zakresie procedury podlegającej prawu właściwemu dla spółki dzielonej.</p>	
--	--	--	--	---	--

<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160p</p>	<p><i>Artykuł 160p</i></p> <p>Wpis do rejestru</p> <p>1. Przepisy państw członkowskich spółki podlegającej podziałowi i spółek przejmujących określają, w odniesieniu do ich odpowiednich terytoriów, warunki – zgodnie z art. 16 – ujawnienia ukończenia podziału transgranicznego w ich rejestrach.</p> <p>2. Państwa członkowskie zapewniają, aby co najmniej następujące informacje zostały wpisane do ich rejestrów:</p> <p>a) w rejestrze państw członkowskich spółek przejmujących – okoliczność, że rejestracja spółki przejmującej jest wynikiem podziału transgranicznego;</p> <p>b) w rejestrze państw członkowskich spółek przejmujących – daty wpisu do rejestru spółek przejmujących;</p> <p>c) w rejestrze państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi w przypadku pełnego podziału – że wykreślenie lub usunięcie spółki podlegającej podziałowi z rejestru jest wynikiem podziału transgranicznego;</p> <p>d) w rejestrze państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi w przypadku pełnego podziału - data wykreślenia lub usunięcia spółki podlegającej podziałowi z rejestru;</p> <p>e) w rejestrach państwa członkowskiego spółki podlegającej podziałowi i państw członkowskich spółek przejmujących – odpowiednio numery wpisów do rejestru, firmę i formę prawną spółki podlegającej podziałowi i spółek przejmujących.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 4 pkt 2 w zakresie art. 4c pkt 4 i 6 oraz art. 4 pkt 8</p>	<p><b>Art. 4.</b> W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu:</p> <p>„Art. 4c. Za pośrednictwem systemu integracji rejestrów Centralna Informacja:</p> <p>4) udostępnia bezpłatnie – w przypadku przekształcenia, podziału lub połączenia transgranicznego następujące dane:</p> <p>a) informację, że rejestracja spółki jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego,</p> <p>b) datę wpisu do Rejestru spółki odpowiednio przekształconej, powstałej w wyniku połączenia lub podziału transgranicznego,</p> <p>c) informację, że wykreślenie spółki z Rejestru jest wynikiem odpowiednio przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,</p> <p>d) datę wykreślenia spółki przekształcanej, dzielonej</p>	
---	---	----------	--	---	--

	<p>Rejestry udostępniają publicznie informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>3. Państwa członkowskie zapewniają, aby rejestry w państwach spółek przejmujących zawiadomiły za pośrednictwem systemu integracji rejestrów rejestr w państwie spółki podlegającej podziałowi o zarejestrowaniu spółek przejmujących. Państwa członkowskie zapewniają też, by w przypadku pełnego podziału spółka podlegająca podziałowi była wykreślana lub usuwana z rejestru niezwłocznie z chwilą otrzymania wszystkich tych zawiadomień.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, aby rejestr w państwach spółki podlegającej podziałowi zawiadomił za pośrednictwem systemu integracji rejestrów rejestry w państwach członkowskich spółek przejmujących, że podział transgraniczny stał się skuteczny.</p>			<p>oraz łączących się spółek z Rejestru; nie dotyczy to podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie,</p> <p>e) numer spółki w rejestrze, firmę i formę prawną odpowiednio spółki przekształcanej, przekształconej, łączącej się, powstałej w wyniku połączenia, dzielonej i spółek powstałych w wyniku podziału transgranicznego;</p> <p>6) przekazuje bezpłatnie do właściwych rejestrów spółek informacje o przekształceniu, połączeniu transgranicznym, a w przypadku podziału transgranicznego informacje o zarejestrowaniu spółek nowo zawiązanych, oraz o tym, że podział transgraniczny stał się skuteczny.</p> <p>8) w art. 45 ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, w przypadku przekształcenia, łączenia lub podziału podmiotu skutkującego jego likwidacją, wykreślenie podmiotu oraz wpis informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4, następuje z urzędu. Sąd rejestrowy wpisujący skutki</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>§ 28 pkt 3, § 49 ust. 1, §50, § 58, § 60, § 61, §71, § 73 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących</p>	<p>przekształcenia, łączenia lub podziału zawiadamia o tym sąd rejestrowy właściwy dla podmiotu podlegającego przekształceniom, przesyłając odpisy odpowiednich postanowień o wpisie do Rejestru. Zdania drugiego nie stosuje się do przekształceń, połączeń i podziałów transgranicznych.”.</p> <p>§ 28 pkt 3) w rubryce trzeciej - informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki:  a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:  - przekształcenie w inną spółkę handlową,  - przejęcie przez inną spółkę,  b) w polu drugim - opis sposobu połączenia lub przekształcenia spółki oraz informacje o uchwale,  c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotu przejmującego spółkę lub podmiotu powstałego w wyniku połączenia lub przekształcenia spółki:  - w polu pierwszym - nazwę lub firmę,  - w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,  - w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,  - w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>ych w skład Krajowego Rejestru Sądowego o oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach .</p>	<p>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</p> <p>§ 41. W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki komandytowo-akcyjnej wpisuje się:</p> <p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez przekształcenie:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje informację, że spółka powstała w wyniku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przekształcenia,</li> <li>- przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową,</li> </ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku przekształcenia oraz informację o uchwale,</p> <p>c) w podrubryce pierwszej - oznaczenie podmiotu, z którego powstała spółka w wyniku przekształcenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</li> <li>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot był zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS, jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione;</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON; jeżeli przekształceniu podlegała</li> </ul>	
--	--	--	--	---	--

			<p>spółka cywilna, wpisuje się REGON nadany spółce,  - w polu szóstym - NIP; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się NIP nadany spółce;</p> <p>§ 49 1. W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki komandytowo-akcyjnej wpisuje się informacje wskazane w § 28, z dodaniem oznaczenia kraju w polu drugim, w podrubryce pierwszej i w rubryce trzeciej oraz informacje wskazane w § 29 i § 30, przy czym spółkę jawną, spółkę komandytową oraz spółkę partnerską zastępuje spółka komandytowo-akcyjna.</p> <p>§ 50. W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjnej i prostej spółki akcyjnej wpisuje się:</p> <p>6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez połączenie, przekształcenie lub podział innych spółek:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje informację, że spółka powstała w wyniku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- połączenia,</li> <li>- podziału,</li> <li>- przekształcenia,</li> <li>- przekształcenia przedsiębiorcy będącego</li> </ul>
--	--	--	---



			<p>osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w jednoosobową spółkę kapitałową,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową,</li><li>b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku połączenia, przekształcenia lub podziału oraz informację o uchwale,</li><li>c) w polu trzecim - numer i datę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji,</li><li>d) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów, z których powstała spółka w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:<ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS; jeżeli podmiot był wpisany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności</li></ul></li></ul>
--	--	--	--

			<p>Gospodarczej lub przekształceniu podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się REGON nadany spółce,</li> <li>- w polu szóstym - NIP; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna, wpisuje się NIP nadany spółce;</li> </ul> <p>§ 58 W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjnej i prostej spółki akcyjnej wpisuje się:</p> <p>4) w rubryce czwartej - informacje o połączeniu, podziale spółki lub przekształceniu spółki w inny sposób:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przekształcenie w inną spółkę handlową,</li> <li>- przejęcie innej spółki,</li> <li>- przejęcie przez inną spółkę,</li> <li>- podział spółki z jej likwidacją,</li> <li>- wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,</li> <li>- przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,</li> </ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia oraz informacje o uchwale,</p>
--	--	--	---

			<p>c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li><li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li><li>-</li><li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</li></ul> <p>d) w podrubryce drugiej - dane podmiotów, których majątek w całości lub w części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału; wpis dokonuje się dla spółki przejmującej; wpis nie dotyczy spółek związanych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p>	
--	--	--	--	--

			<p>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,  - w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,  - w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,  - w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,  - w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</p> <p>§ 60 Dla spółki przekształcanej lub podlegającej podziałowi lub połączeniu dane wpiswane w rubryce 4 w polach 1 i 2 wpisuje się na wniosek po zgłoszeniu do sądu rejestrowego uchwały o łączeniu, podziale lub przekształceniu. Dane w podrubryce 1 i 2 rubryki 4 wpisuje się na wniosek lub z urzędu, jeżeli spółka jest z urzędu wykreślana z rejestru, po wpisaniu do rejestru skutków połączenia, podziału lub przekształcenia.</p> <p>§ 61 W dziale 1 rejestru przedsiębiorców dla spółki europejskiej wpisuje się:  6) w rubryce szóstej - dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez połączenie, przekształcenie lub podział innych spółek:  a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje powstanie spółki w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia innych podmiotów,  b) w polu drugim - opis sposobu powstania spółki w wyniku połączenia, przekształcenia</p>	
--	--	--	---	--

			<p>lub podziału oraz informację o uchwale,  c) w polu trzecim - numer i datę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji,  d) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów, z których powstała spółka w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:  - w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,  - w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna - pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,  - w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,  - w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,  - w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,  - w polu szóstym - NIP;</p> <p>§ 71 W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki europejskiej wpisuje się:</p>	
--	--	--	--	--

			<p>4) w rubryce czwartej - informacje o połączeniu, podziale spółki lub przekształceniu spółki w inny sposób:</p> <p>a) w polu pierwszym - określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przekształcenie w inną spółkę handlową,</li> <li>- przejęcie innej spółki,</li> <li>- przejęcie przez inną spółkę,</li> <li>- podział spółki z jej likwidacją,</li> <li>- wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,</li> <li>- przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,</li> </ul> <p>b) w polu drugim - opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia oraz informacje o uchwale,</p> <p>c) w podrubryce pierwszej - dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę,</li> <li>- w polu drugim - nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,</li> <li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li> <li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li> <li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON,</li> </ul> <p>d) w podrubryce drugiej - dane podmiotów, których majątek w całości lub w części jest przejmowany w wyniku połączenia lub</p>	
--	--	--	--	--

			<p>podziału; wpisu dokonuje się dla spółki przejmującej; wpis nie dotyczy spółek zawiązanych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w polu pierwszym - nazwę lub firmę; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru, w których podmiot jest zarejestrowany; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,</li><li>- w polu trzecim - numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,</li><li>- w polu czwartym - nazwę sądu prowadzącego rejestr,</li><li>- w polu piątym - numer identyfikacyjny REGON;</li></ul> <p>§ 73 Dla spółki przekształcanej lub podlegającej podziałowi lub połączeniu dane wpisywane w rubryce 4 w polach 1 i 2 wpisuje się na wniosek po zgłoszeniu do sądu rejestrowego uchwały o łączeniu, podziale lub przekształceniu. Dane w podrubryce 1 i 2 rubryki 4 wpisuje się na wniosek lub z urzędu, jeżeli spółka jest z urzędu wykreślana z rejestru, po wpisaniu do rejestru skutków połączenia, podziału lub przekształcenia.</p>	
--	--	--	---	--

<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160q</p>	<p><i>Artykuł 160q</i></p> <p>Data, z którą podział transgraniczny staje się skuteczny</p> <p>Prawo państwa członkowskiego, któremu podlega spółka podlegająca podziałowi transgranicznemu, określa datę, z którą podział transgraniczny staje się skuteczny. Podział ten staje się skuteczny dopiero po przeprowadzeniu kontroli, o której mowa w art. 160m i 160o oraz po otrzymaniu przez rejestry wszelkich zawiadomień, o których mowa w art. 160p ust. 3.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 530 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Art. 530. § 1. Spółka dzielona zostaje rozwiązana bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego w dniu wykreślenia jej z rejestru (dzień podziału). § 2. Przepis § 1 nie dotyczy podziału przez wydzielenie. Wydzielenie nowej spółki następuje w dniu jej wpisu do rejestru. W przypadku przeniesienia części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę, wydzielenie następuje w dniu wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego spółki przejmującej lub emisji przez spółkę przejmującą nowych akcji bez wartości nominalnej (dzień wydzielenia).</p>	
<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160r</p>	<p><i>Artykuł 160r</i></p> <p>Skutki podziału transgranicznego</p> <p>1. Pełen podział transgraniczny wywołuje od dnia, o którym mowa w art. 160q, następujące skutki:</p> <p>a) wszystkie aktywa i pasywa spółki podlegającej podziałowi, w tym wszystkie umowy, kredyty, prawa i obowiązki, zostają przekazane spółkom przejmującym zgodnie z rozdziałem określonym w planie podziału transgranicznego;</p> <p>b) wspólnicy spółki podlegającej podziałowi stają się wspólnikami spółek przejmujących zgodnie z rozdziałem udziałów lub akcji przewidzianym w planie podziału transgranicznego, chyba że dokonali zbycia swoich udziałów lub akcji, o którym mowa</p>	<p>T</p>	<p>Art. 531 § 3-6 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Art. 531 § 3. Do składników majątku spółki dzielonej nieprzypisanych w planie podziału określonej spółce przejmującej lub spółce nowo zawiązanej stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych. Udział spółki przejmującej lub spółki nowo zawiązanej we wspólności jest proporcjonalny do wartości aktywów przypadających każdej z tych spółek w planie podziału. Za zobowiązania spółki dzielonej, nieprzypisane w planie podziału spółkom przejmującym lub spółkom nowo zawiązanym, spółki te odpowiadają solidarnie.</p> <p>§ 4. Ujawnienie w księgach wieczystych lub rejestrach przejścia na spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane praw ujawnionych w tych księgach lub rejestrach następuje na wniosek tych spółek.</p>	



	<p>w art. 160i ust. 1;</p> <p>c) prawa i obowiązki spółki podlegającej podziałowi wynikające z umów o pracę lub stosunków pracy, istniejące w dniu, w którym podział transgraniczny staje się skuteczny, przechodzą na spółki przejmujące;</p> <p>d) spółka podlegająca podziałowi przestaje istnieć.</p> <p>2. Częściowy podział transgraniczny wywołuje od dnia, o którym mowa w art. 160q, następujące skutki:</p> <p>a) część aktywów i pasywów spółki podlegającej podziałowi, w tym umowy, kredyty, prawa lub obowiązki, zostaje przekazana spółce przejmującej lub spółkom przejmującym, zaś pozostała część pozostaje w spółce podlegającej podziałowi zgodnie z rozdziałem określonym w planie podziału transgranicznego;</p> <p>b) co najmniej niektórzy wspólnicy spółki podlegającej podziałowi stają się wspólnikami spółki lub spółek przejmujących i przynajmniej niektórzy wspólnicy pozostają w spółce podlegającej podziałowi lub pozostają wspólnikami obu zgodnie z rozdziałem udziałów lub akcji określonym w planie podziału transgranicznego, chyba że ci wspólnicy dokonali zbycia udziałów lub akcji, o którym mowa w art. 160i ust. 1;</p> <p>c) prawa i obowiązki spółki podlegającej podziałowi wynikające z umów o pracę lub stosunków pracy, istniejące w dniu, w którym podział transgraniczny staje się skuteczny, przydzielone spółce przejmującej lub spółkom przejmującym zgodnie z planem podziału transgranicznego, przechodzą na daną spółkę</p>		<p>Art. 1 pkt 34 projektu</p>	<p>§ 5. Z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia wspólnicy spółki dzielonej stają się wspólnikami spółki przejmującej wskazanej w planie podziału.</p> <p>§ 6. Przepisu § 2 nie stosuje się do zezwoleń i koncesji udzielonych spółce będącej instytucją finansową, jeżeli organ, który wydał zezwolenie lub udzielił koncesji, zgłosił sprzeciw w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia planu podziału.</p> <p>34) w art. 531 § 1–2<sup>1</sup> otrzymują brzmienie:</p> <p>„§ 1. Spółki przejmujące lub spółki nowo związane powstałe w związku z podziałem wstępują z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału.</p> <p>§ 2. Na spółkę przejmującą lub spółkę nowo związaną powstałą w związku z podziałem przechodzą z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej, a które zostały przyznane spółce dzielonej, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.</p> <p>§ 2<sup>1</sup>. Spółka, która w toku postępowania o prawo objęte przeniesionym majątkiem, nabyła w wyniku podziału przez wydzielenie albo podziału przez wyodrębnienie część majątku spółki dzielonej, wstępuje do</p>	
--	--	--	-------------------------------	--	--

<p>przejmującą lub dane spółki przejmujące.</p> <p>3. Podział transgraniczny przez wydzielenie wywołuje od dnia, o którym mowa w art. 160q, następujące skutki:</p> <p>a) część aktywów i pasywów spółki podlegającej podziałowi, w tym umowy, kredyty, prawa lub obowiązki, zostają przekazane spółce lub spółkom przejmującym, zaś pozostała część pozostaje w spółce podlegającej podziałowi zgodnie z rozdziałem określonym w planie podziału transgranicznego;</p> <p>b) udziały lub akcje spółki lub spółek przejmujących przydziela się spółce podlegającej podziałowi.</p> <p>c) prawa i obowiązki spółki podlegającej podziałowi wynikające z umów o pracę lub stosunków pracy, istniejące w dniu, w którym podział transgraniczny staje się skuteczny, przydzielone spółce przejmującej lub spółkom przejmującym zgodnie z planem podziału transgranicznego są przenoszone na daną spółkę przejmującą lub dane spółki przejmujące.</p> <p>4. Bez uszczerbku dla art. 160j ust. 2 państwa członkowskie zapewniają, aby jeżeli przeznaczenie jednego z aktywów lub pasywów spółki podlegającej podziałowi nie jest dokładnie określone w planie podziału transgranicznego, o którym mowa w art. 160d lit. I), a interpretacja tego planu nie umożliwia podjęcia decyzji o jego przeznaczeniu, dany składnik aktywów, jego wartość lub dany składnik pasywów zostaje rozdzielony między wszystkie spółki przejmujące lub, w przypadku podziału częściowego lub podziału przez</p>			<p>postępowania o to prawo w miejsce spółki dzielonej bez potrzeby uzyskania zgody strony przeciwnej.”;</p>	
--	--	--	---	--

	<p>wydzielenie, między wszystkie spółki przejmujące i spółkę podlegającą podziałowi, proporcjonalnie do części aktywów netto przyznanych każdej z tych spółek w planie podziału transgranicznego.</p> <p>5. Jeżeli przepisy państw członkowskich, w przypadku podziału transgranicznego, wymagają dopełnienia szczególnych formalności dla skuteczności przeniesienia określonych składników majątkowych, praw i zobowiązań spółki podlegającej podziałowi w stosunku do osób trzecich, formalności tych dokonują odpowiednio spółka podlegająca podziałowi lub spółki przejmujące.</p> <p>6. Państwa członkowskie zapewniają, aby udziały lub akcje w spółce przejmującej nie mogły być zamieniane na udziały lub akcje w spółce podlegającej podziałowi, które są w posiadaniu samej spółki lub osoby działającej w swoim imieniu, ale na rzecz spółki.</p>				
<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160s</p>	<p><i>Artykuł 160s</i></p> <p>Uprozczone formalności</p> <p>Jeżeli podział transgraniczny jest przeprowadzany jako podział przez wydzielenie, wówczas art. 160d lit. b), c), f), i), o) oraz p), a także art. 160e, art. 160f oraz art. 160i nie mają zastosowania.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 32 lit. b projektu</p>	<p>32) w art. 529:</p> <p>b) § 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 2. Do podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie stosuje się przepisy o podziale spółek dotyczące odpowiednio spółki przejmującej lub spółki nowo zawiązanej. W przypadku podziału przez wyodrębnienie nie stosuje się art. 534 § 1 pkt 2, 3–5 i 8, art. 536 § 1, art. 537, art. 538 i art. 541 § 5.”;</p>	

<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160t</p>	<p><i>Artykuł 160t</i></p> <p>Niezależni biegli</p> <p>1. Państwa członkowskie określają przepisy dotyczące co najmniej odpowiedzialności cywilnej niezależnego biegłego odpowiedzialnego za sporządzenie sprawozdania, o którym mowa w art. 160f.</p> <p>2. Państwa członkowskie wprowadzają przepisy zapewniające, aby:</p> <p>a) biegły lub osoba prawna, w imieniu której biegły występuje, działa w sposób niezależny oraz że nie dochodzi do konfliktu interesów ze strony spółki, która ubiega się o wydanie zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność podziału; oraz</p> <p>b) opinia biegłego jest bezstronna oraz obiektywna i była wydana w celu udzielenia pomocy właściwemu organowi zgodnie z wymogami niezależności i bezstronności wynikającymi z prawa i norm zawodowych, którym biegły podlega.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 549 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Art. 549. § 1. Biegły odpowiada wobec współników spółek uczestniczących w podziale za szkody wyrządzone z jego winy. W przypadku gdy biegłych jest kilku, ich odpowiedzialność jest solidarna. § 2. Do odpowiedzialności, o której mowa w § 1, stosuje się odpowiednio art. 548 § 2.</p>	
<p>Art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/212 1 w zakresie dodanego art. 160u</p>	<p><i>Artykuł 160u</i></p> <p>Ważność</p> <p>Podział transgraniczny, który stał się skuteczny zgodnie z procedurami transponującymi niniejszą dyrektywę, nie może zostać uznany za nieważny.</p> <p>Akapit pierwszy nie ma wpływu na uprawnienia państw członkowskich – między innymi w</p>	<p>T (w zakresie akapitu pierwszego)</p>	<p>Art. 1 pkt 43 projektu w zakresie dodanego art. 550<sup>19</sup></p>	<p>Art. 550<sup>19</sup>. § 1. Po dniu, o którym mowa w art. 530, niedopuszczalne jest uchylene albo stwierdzenie nieważności uchwały o podziale transgranicznym. Przepisów art. 21, art. 532 § 3, art. 544 i art. 545 nie stosuje się. § 2. Po dniu, o którym mowa w art. 530, postępowanie w przedmiocie zaskarżenia uchwały o podziale transgranicznym umarza się. § 3. Spółka odpowiada wobec skarżącego za szkodę wyrządzoną uchwałą o podziale</p>	

	odniesieniu do prawa karnego, zapobiegania i zwalczania finansowania terroryzmu, prawa socjalnego, opodatkowania i egzekwowania prawa – do stosowania środków i sankcji, zgodnie z prawem krajowym, po dacie, z którą podział transgraniczny stał się skuteczny.”.			transgranicznym sprzeczną z ustawą, umową bądź statutem spółki lub dobrymi obyczajami.	
Art. 1 pkt 24 dyrektywy 2019/212 1	24) tytuł załącznika II otrzymuje brzmienie: „Formy spółek, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 13, art. 29 ust. 1, art. 36 ust. 1, art. 67 ust. 1, art. 86b pkt 1 i 2, art. 119 ust. 1 lit. a) oraz art. 160b pkt 1”.	N			
Art. 2 dyrektywy 2019/212 1	<p style="text-align: center;"><i>Artykuł 2</i></p> <p style="text-align: center;">Sankcje</p> <p>Państwa członkowskie przyjmują przepisy dotyczące środków i sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przepisy te mogą obejmować sankcje karne za poważne naruszenia.</p> <p>Przewidziane środki i sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.</p>	T	Art. 512, art. 548, art. 568 Kodeksu spółek handlowych	<p>Art. 512. § 1. Członkowie zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej oraz likwidatorzy łączących się spółek odpowiadają wobec wspólników tych spółek solidarnie za szkody wyrządzone działaniem lub zaniechaniem, sprzecznym z prawem lub postanowieniami umowy albo statutu spółki, chyba że nie ponoszą winy. § 2. Roszczenia z tytułu naprawienia szkody przedawniają się z upływem trzech lat od dnia ogłoszenia o połączeniu. Przepisy art. 2091 § 1, art. 2141 § 1, art. 293 § 3, art. 295 § 2–4, art. 296, art. 298, art. 300 lub art. 3771 § 1, art. 3871 § 1, art. 483 § 3, art. 484, art. 486 § 2–4, art. 489 i art. 490 stosuje się odpowiednio</p> <p>Art. 548. § 1. Członkowie zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej oraz likwidatorzy spółek uczestniczących w podziale odpowiadają wobec wspólników tych spółek solidarnie za szkody wyrządzone</p>	

				<p>działaniem lub zaniechaniem, sprzecznym z prawem lub postanowieniami umowy albo statutu spółki, chyba że nie ponoszą winy. § 2. Roszczenia z tytułu naprawienia szkody przedawniają się z upływem trzech lat od dnia ogłoszenia o podziale. Przepisy art. 2091 § 1, art. 2141 § 1, art. 293 § 3, art. 295 § 2–4, art. 296, art. 298, art. 300 lub art. 3771 § 1, art. 3871 § 1, art. 483 § 3, art. 484, art. 486 § 2–4, art. 489 i art. 490 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 568. § 1. Osoby działające za spółkę przekształcaną odpowiadają solidarnie wobec spółki, wspólników oraz osób trzecich za szkody wyrządzone działaniem lub zaniechaniem, sprzecznym z prawem albo postanowieniami umowy lub statutu spółki, chyba że nie ponoszą winy. § 2. Biegły rewident odpowiada wobec spółki i wspólników spółki przekształcanej za szkody wyrządzone z jego winy. W przypadku gdy biegłych jest kilku, ich odpowiedzialność jest solidarna. § 3. Roszczenia, o których mowa w § 1 i § 2, przedawniają się w okresie trzech lat, licząc od dnia przekształcenia.</p>	
Art. 3 dyrektywy 2019/212 1	<p><i>Artykuł 3</i></p> <p>Transpozycja</p> <p>1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 31 stycznia 2023 r. Niezwłocznie informują one o tym Komisję.</p>	N			

	<p>Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Sposób dokonywania takiego odniesienia określany jest przez państwa członkowskie.</p> <p>2. Państwa członkowskie przekazują Komisji teksty najważniejszych przepisów prawa krajowego w dziedzinie objętej zakresem niniejszej dyrektywy.</p>				
<p>Art. 4 dyrektywy 2019/212 1</p>	<p><i>Artykuł 4</i></p> <p>Sprawozdawczość i przegląd</p> <p>1. Komisja nie później niż dnia 1 lutego 2027 r. przeprowadzi ocenę niniejszej dyrektywy – w tym ocenę wdrożenia przepisów dotyczących informowania pracowników, konsultacji z pracownikami oraz uczestnictwa pracowników w kontekście operacji transgranicznych, w tym ocenę przepisów dotyczących odsetka przedstawicieli pracowników w organie administrującym spółki powstałej w wyniku operacji transgranicznej oraz ocenę zabezpieczeń odnoszących się do negocjacji w sprawie praw uczestnictwa pracowników, z uwzględnieniem dynamicznego charakteru spółek rozwijających się transgranicznie – oraz przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie z ustaleń tej oceny, w szczególności w odniesieniu do</p>	N			

	<p>ewentualnej potrzeby wprowadzenia zharmonizowanych ram reprezentacji pracowników na szczeblu zarządu do prawa unijnego, któremu to sprawozdaniu w stosownych przypadkach towarzyszyć będzie wniosek ustawodawczy.</p> <p>Państwa członkowskie przedstawiają Komisji informacje konieczne do przygotowania tego sprawozdania, w szczególności dane dotyczące liczby przekształceń, połączeń i podziałów transgranicznych, czasu ich trwania i związanych z tym kosztów, dane dotyczące przypadków, w których odmówiono wydania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność operacji, a także zagregowane dane statystyczne dotyczące ilościowego ujęcia negocjacji w sprawie praw uczestnictwa pracowników w operacjach transgranicznych. Państwa członkowskie przedstawiają Komisji również dane dotyczące funkcjonowania i skutków przepisów związanych z jurysdykcją mających zastosowanie do operacji transgranicznych.</p> <p>2. W sprawozdaniu zamieszcza się w szczególności ocenę stosowania procedur, o których mowa w rozdziale -I i IV tytułu II, zwłaszcza w odniesieniu do czasu i kosztów ich realizacji.</p> <p>3. Sprawozdanie zawiera ocenę wykonalności przepisów dotyczących typów podziałów transgranicznych, które nie są objęte niniejszą dyrektywą, w tym w szczególności podziałów transgranicznych przez przejęcie.</p>				
--	--	--	--	--	--



Art. 5 dyrektywy 2019/212 1	<p style="text-align: center;"><i>Artykuł 5</i></p> <p style="text-align: center;">Wejście w życie</p> <p>Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i>.</p>	N			
Art. 6 dyrektywy 2019/212 1	<p style="text-align: center;"><i>Artykuł 6</i></p> <p style="text-align: center;">Adresaci</p> <p>Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich.</p>	N			
<b>Dyrektywa 2019/1151</b>					
Art. 1 pkt 5 dyrektywy 2019/115 1	<p><i>Artykuł 13i</i></p> <p>Osoby objęte zakazem pełnienia funkcji kierowniczych</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają wprowadzenie zasad dotyczących zakazu pełnienia funkcji kierowniczych. Zasady te obejmują ustanowienie możliwości uwzględnienia obowiązującego w innym państwie członkowskim zakazu pełnienia funkcji kierowniczych lub informacji istotnych dla zakazu pełnienia funkcji kierowniczych w innym państwie członkowskim. Na potrzeby niniejszego artykułu przez osoby pełniące funkcje kierownicze rozumie się co najmniej osoby, o których mowa w art. 14 lit. d) ppkt (i).</p>	T	Art. 18 Kodeksu spółek handlowy ch	<p>Art. 18. § 1. Członkiem zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej albo likwidatorem może być tylko osoba fizyczna mająca pełną zdolność do czynności prawnych.</p> <p>§ 2. Nie może być członkiem zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, likwidatorem albo prokurentem osoba, która została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo określone w art. 587–5872 , art. 590 i art. 591 ustawy oraz art. 228–231 i rozdziałach XXXIII–XXXVII ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138).</p> <p>§ 3. Zakaz, o którym mowa w § 2, ustaje z upływem piątego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego, chyba że wcześniej nastąpiło zatarcie</p>	

	<p>2. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby osoby ubiegające się o objęcie funkcji kierowniczych oświadczyły, czy są im znane okoliczności, które mogłyby być podstawą wydania zakazu pełnienia funkcji kierowniczych w danym państwie członkowskim.</p> <p>Państwa członkowskie mogą odmówić powołania danej osoby do pełnienia funkcji kierowniczych w spółce, jeżeli osoba ta jest obecnie objęta zakazem pełnienia funkcji kierowniczych w innym państwie członkowskim.</p> <p>3. Państwa członkowskie zapewniają, aby były w stanie udzielić odpowiedzi na zapytanie innego państwa członkowskiego o udzielenie informacji istotnych dla zakazu pełnienia funkcji kierowniczych zgodnie z prawem państwa członkowskiego udzielającego odpowiedzi na zapytanie.</p> <p>4. W celu udzielenia odpowiedzi na zapytanie, o którym mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, państwa członkowskie dokonują przynajmniej niezbędnych ustaleń w celu zapewnienia, aby były w stanie niezwłocznie przekazać informacje o tym, czy dana osoba jest objęta zakazem pełnienia funkcji kierowniczych lub została wpisana do któregoś z jego rejestrów zawierających informacje istotne dla zakazu pełnienia funkcji kierowniczych, za pomocą systemu, o którym mowa w art. 22.</p>		<p>Art. 4 pkt 2, 4 i 5 projektu</p>	<p>skazania. § 4. W terminie trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku, o którym mowa w § 2, skazany może złożyć wniosek do sądu, który wydał wyrok, o zwolnienie go z zakazu pełnienia funkcji w spółce handlowej lub o skrócenie czasu obowiązywania zakazu. Nie dotyczy to przestępstw popełnionych umyślnie. Sąd rozstrzyga o wniosku, wydając postanowienie. § 5. Przepisy § 1–4 stosuje się do członka zarządu spółki partnerskiej oraz członka rady nadzorczej spółki komandytowo-akcyjnej.</p> <p>Art. 4. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) po art. 4b dodaje się art. 4c i art. 4d w brzmieniu:</p> <p>Art. 4d. 1. Sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zapytanie, czy dana osoba jest objęta zakazem pełnienia funkcji w rozumieniu art. 13i ust. 1 dyrektywy 2017/1132 (Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2017, str. 46–127, z późn. zm.<sup>1)</sup>) lub figuruje w którymkolwiek z rejestrów zawierających informacje istotne dla tego zakazu, na zasadach i w zakresie określonym w pkt 16</p>	
--	---	--	-------------------------------------	---	--

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18, Dz. Urz. UE L 186 z 11.07.2019, str. 80, Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 020 z 24.01.2020, str. 24, Dz. Urz. UE L 317 z 01.10.2020, str. 39, Dz. Urz. UE L 22 z 22.1.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 137 z 22.04.2021, str. 20 oraz Dz. Urz. UE L 043 z 24.02.2022 r., str. 93.

	<p>Państwa członkowskie mogą również wymieniać się dalszymi informacjami, na przykład na temat okresu i podstaw wydania takiego zakazu. Taka wymiana jest uregulowana w prawie krajowym.</p> <p>5. Komisja określa szczegółowe sposoby i szczegóły techniczne dotyczące wymiany informacji, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu, w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 24.</p> <p>6. Ust. 1–5 niniejszego artykułu stosuje się odpowiednio, jeżeli spółka składa informacje dotyczące powołania nowej osoby do pełnienia funkcji kierowniczych do rejestru, o którym mowa w art. 16.</p> <p>7. Dane osobowe osób, o których mowa w niniejszym artykule, są przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679 i prawem krajowym w celu umożliwienia organowi lub osobie lub podmiotowi, upoważnionym na mocy prawa krajowego do oceny niezbędnych informacji związanych z zakazem pełnienia przez tę osobę funkcji kierowniczych, aby zapobiec nieuczciwemu postępowaniu lub innym nadużyciom oraz aby zapewnić ochronę wszystkim osobom kontaktującym się ze spółkami lub ich oddziałami.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby rejestry, o których mowa w art. 16, organy lub osoby lub podmioty, upoważnione na mocy prawa krajowego do zajmowania się którymkolwiek z aspektów procedur internetowych, nie przechowywały danych</p>			<p>Załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1042 z dnia 18 czerwca 2021 r. ustanawiającego zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do specyfikacji technicznych i procedur dotyczących systemu integracji rejestrów oraz uchylającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2244.</p> <p>2. Sąd rejestrowy otrzymuje, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, informację, czy dane osoby, której dotyczy zapytanie, figurują w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Krajowym Rejestrze Karnym, w zakresie skazań za przestępstwa, o których mowa w art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, oraz w zakresie orzeczonych środków karnych, o których mowa w art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, 1726, 1855, 2339, 2600 i 289);</li> <li>2) rejestrze dłużników niewypłacalnych oraz Krajowym Rejestrze Zadłużonych w zakresie orzeczonych zakazów, o których mowa w art. 373 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520);</li> <li>3) wykazie udostępnionym przez Komisję Nadzoru Finansowego na podstawie art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze</li> </ol>	
--	---	--	--	--	--

	<p>osobowych przekazywanych do celów niniejszego artykułu dłużej niż jest to konieczne, a w każdym przypadku nie dłużej niż przechowują one dane osobowe dotyczące utworzenia spółki, rejestracji oddziału lub złożenia dokumentów i informacji przez spółkę lub oddział.</p>			<p>nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660, z późn. zm.<sup>2)</sup>).</p> <p>3. W przypadku gdy dane identyfikacyjne osoby objętej zapytaniem nie są wystarczające do jednoznacznej identyfikacji osoby, sąd rejestrowy przekazuje do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów informację o braku wystarczających danych do identyfikacji.</p> <p>4. W przypadku gdy dane osoby, której dotyczy zapytanie, figurują w którymkolwiek z rejestrów lub w wykazie, o których mowa w ust. 2, w zakresie w nim określonym, sąd rejestrowy ustala istnienie zakazu, o którym mowa w ust. 5.</p> <p>5. Sąd rejestrowy przekazuje do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów informację, czy osoba, której dotyczy zapytanie, jest objęta którymkolwiek z zakazów, o których mowa w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych,</li> <li>b) art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,</li> <li>c) art. 373 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe,</li> <li>d) przepisach regulujących zakazy pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie</li> </ol>	
--	---	--	--	---	--

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 872, 1488, 1692, 2185, 2339 i 2640 oraz z 2023 r. poz. 180.

				<p>decyzji Komisji Nadzoru Finansowego</p> <p>– po ustaleniu, o którym mowa w ust. 4, na zasadach i w zakresie określonym w pkt 16 Załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1042 z dnia 18 czerwca 2021 r. ustanawiającego zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w odniesieniu do specyfikacji technicznych i procedur dotyczących systemu integracji rejestrów oraz uchylającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2244, z wyłączeniem informacji, o których mowa w pkt 16.3.4 Załącznika do tego rozporządzenia.</p> <p>6. W przypadku gdy dane osoby, której dotyczy zapytanie, nie figurują w żadnym z rejestrów lub wykazie, o których mowa w ust. 2, informacja o tym jest przekazywana automatycznie do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów.</p> <p>7. Czynności sądu rejestrowego, o których mowa w ust. 4 i 5, utrwalane są wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Dokument, który wpłynął do sądu rejestrowego w postaci papierowej, przetwarza się na postać elektroniczną oraz składa się w prowadzonym oddzielnie zbiorze dokumentów. Dokument przetworzony na postać elektroniczną zamieszcza się w systemie teleinformatycznym. Dokument przetworzony na postać elektroniczną dołącza się do akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym.”;</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>4) w art. 21 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Minister Sprawiedliwości, na podstawie wykazu, o którym mowa w art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, przekazuje sądowi rejestrowemu, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, po otrzymaniu żądania z tego systemu, informacje o osobach objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego.”;</p> <p>5) w art. 21a pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1) w odniesieniu do osób, do których ma zastosowanie art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych – informacje o skazaniach za przestępstwa w nim określone; 2) w odniesieniu do osób podlegających wpisowi lub wpisanych w dziale 2, 5 i 6 rejestru przedsiębiorców oraz rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – informacje o orzeczonych środkach karnych określonych w art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny;”;</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Art. 6 projektu</p> <p>Art. 8 projektu</p>	<p>Art. 6. W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 159) w art. 20a:</p> <p>1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. Sądom rejestrowym, w celu udzielenia odpowiedzi na zapytanie, o którym mowa w art. 4d ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, udziela się informacji o osobie, w zakresie skazań za przestępstwa, o których mowa w art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, oraz w zakresie orzeczonych środków karnych, o których mowa w art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, po otrzymaniu żądania z tego systemu.”;</p> <p>2) ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Żądanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 oraz w ust. 1a, zawiera imię (imiona) i nazwisko osoby oraz numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania – datę urodzenia.”.</p> <p>Art. 8. W ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U.</p>	
--	--	--	---	---	--

				<p>2022 r. poz. 660, z późn. zm.<sup>3)</sup> wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 4 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:  „7. Komisja prowadzi wykaz osób objętych zakazem pełnienia funkcji członka zarządu lub funkcji kierowniczych na podstawie decyzji Komisji, obejmujący:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) imię (imiona);</li> <li>2) nazwisko;</li> <li>3) numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania – datę urodzenia;</li> <li>4) datę wydania decyzji;</li> <li>5) sygnaturę sprawy;</li> <li>6) okres obowiązywania zakazu;</li> <li>7) podstawę prawną wydania decyzji.”;</li> </ol> <p>2) w art. 4a ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Dla realizacji celu, o którym mowa w art. 2, oraz wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 7, Komisja przetwarza dane osobowe, w tym dane, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o</p>
--	--	--	--	---

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 872, 1488, 1692, 2185, 2339 i 2640 oraz z 2023 r. poz. 180.



			<p>ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.<sup>4)</sup>), w zakresie danych dotyczących zdrowia.”;</p> <p>3) po art. 17cc dodaje się art. 17cd w brzmieniu:</p> <p>„Art. 17cd. 1. Komisja niezwłocznie przekazuje Ministrowi Sprawiedliwości, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, wykaz, o którym mowa w art. 4 ust. 7, oraz informację o każdorazowej zmianie w tym wykazie.</p> <p>2. Przekazywanie wykazu, o którym mowa w ust. 1, nie stanowi naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.</p> <p>3. Jeżeli warunki techniczne i organizacyjne Komisji Nadzoru Finansowego to umożliwiają, dane, o których mowa w ust. 1, są udostępniane za pośrednictwem interfejsu programistycznego aplikacji (API).”.</p>	
		Art. 10 ust. 4a pkt 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym	<p>Art. 10. 1. Każdy ma prawo przeglądania akt rejestrowych podmiotów wpisanych do Rejestru oraz zbioru dokumentów, o którym mowa w art. 9 ust. 6, chyba że ustawa stanowi inaczej.</p> <p>4a. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do:</p> <p>2) informacji otrzymanych z Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego w trybie określonym w art. 21a, jeżeli nie stanowią one podstawy rozstrzygnięcia sądu rejestrowego lub dotyczą osób, które nie podlegają wpisowi do Rejestru.</p>	

<sup>4)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

		<p>§ 198 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych</p>	<p>5. Dokumenty składane do sądu rejestrowego podlegają przed ich udostępnieniem ocenie przez ten sąd w celu ochrony danych osobowych.</p>	
		<p>§ 181a zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych</p>	<p>§ 181a 1. Na zarządzenie prezesa sądu lub upoważnionego przez niego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego, pracownik sekretariatu sporządza kopię dokumentu, na której anonimizuje wskazane w zarządzeniu dane oraz dołącza zanonimizowaną kopię dokumentu do akt.</p> <p>2. W przypadku dokumentu w postaci elektronicznej anonimizacji dokonuje się na wydruku, a następnie elektroniczną kopię zanonimizowanego wydruku dołącza się do akt elektronicznych. Wydruk podlega zniszczeniu. Oryginał dokumentu w postaci elektronicznej, który został zanonimizowany, będzie widoczny w systemie teleinformatycznym dla sądu oraz uczestników postępowania.</p>	

			<p>działów administracji sądowej</p>	<p>3. W przypadku dokumentu w postaci papierowej anonimizacji dokonuje się na jego kopii, którą dołącza się do akt rejestrowych w miejsce oryginału. Na kopii zamieszcza się adnotację „kopia zanonimizowana” oraz wpisuje numery kart odpowiadające znajdującym się na oryginale. Oryginały dokumentów, których kopie zostały zanonimizowane, umieszcza się według kolejności wpływu na końcu danego tomu w aktach rejestrowych prowadzonych w postaci papierowej w oddzielnej okładce oznaczonej „Dokumenty, których kopie zanonimizowano”. Oryginał dokumentu, który został zanonimizowany podlega udostępnieniu jedynie na zarządzenie.</p> <p>4. Jeżeli warunki organizacyjno-techniczne sądu na to pozwalają, pracownik sekretariatu na zarządzenie, o którym mowa w ust. 1, dokonuje pseudonimizacji dokumentu w postaci elektronicznej albo anonimizacji kopii tego dokumentu przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych.</p>	
--	--	--	--------------------------------------	--	--

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

- wersja z dnia 28 lutego 2023 r.

**TYTUŁ PROJEKTU: Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC 123)**

**TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO/WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH:**

- dyrektywa 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz.U. L 321 z 12.12.2019, str. 1-44);

- dyrektywa 2019/1151 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (Dz. Urz. UE L 186/80 z 11.07.2019, str. 80-104).

<b>Jedn. red.</b>	<b>Treść przepisu/ów projektu</b>	<b>Uzasadnienie</b>
Art. 1 pkt 1 projektu	1) w art. 11 § 2 otrzymuje brzmienie: „§ 2. Do spółki kapitałowej w organizacji w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące danej formy prawnej spółki po jej wpisie do rejestru.”;	Zmiany art. 11 § 2 Kodeksu spółek handlowych mają na celu zachowanie spójności terminologicznej.
Art. 1 pkt 2 projektu	2) w art. 146 w § 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) połączenia, podziału i przekształcenia spółki;”;	Zmiana jest związana z przyznaniem spółce komandytowo – akcyjnej pełnej zdolności łączeniowej, podziałowej, przekształceniowej i ma na celu uniknięcie odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów.
Art. 1 pkt 3 projektu	3) w art. 270 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) uchwała wspólników o rozwiązaniu spółki albo o przeniesieniu siedziby spółki za granicę, stwierdzona protokołem sporządzonym przez notariusza, chyba że przeniesienie	Zmiana ma na celu dostosowanie polskich regulacji do wymagań określonych w wyroku TSUE z dnia 25 października 2017 r. w sprawie C-106/16 Polbud.

	siedziby ma nastąpić do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a prawo tego państwa to dopuszcza;”;	
Art. 1 pkt 4 projektu	4) w art. 455 § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Kapitał zakładowy obniża się, w drodze zmiany statutu, przez zmniejszenie wartości nominalnej akcji, połączenie akcji lub przez umorzenie części akcji oraz w przypadku podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie.”;	Zmiana jest związana z wprowadzeniem nowego typu podziału (tj. podziału przez wyodrębnienie) i ma na celu uniknięcie odwrotnej dyskryminacji.
Art. 1 pkt 5 projektu	5) w art. 459 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) uchwała walnego zgromadzenia o rozwiązaniu spółki albo o przeniesieniu siedziby spółki za granicę, chyba że przeniesienie siedziby ma nastąpić do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa-strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a prawo tego państwa to dopuszcza;”;	Zmiana ma na celu dostosowanie polskich regulacji do wymagań określonych w wyroku TSUE w sprawie C-106/16 Polbud.
Art. 1 pkt 6 w zakresie art. 491 § 1 i 2 Kodeksu spółek handlowych, pkt 7 i 8 projektu	6) w art. 491 § 1–2 otrzymują brzmienie: „§ 1. Spółki kapitałowe mogą się łączyć między sobą oraz ze spółkami osobowymi; spółka osobowa, z wyłączeniem spółki komandytowo-akcyjnej, nie może jednakże być spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną. § 2. Spółki osobowe mogą się łączyć między sobą tylko przez zawiązanie spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej albo przez przejęcie przez spółkę komandytowo-akcyjną.”; 7) w art. 492 w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) przez zawiązanie spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej, na którą przechodzi majątek wszystkich łączących się spółek za udziały lub akcje nowej spółki (łączenie się przez zawiązanie nowej spółki).”; 8) w art. 495 § 2 otrzymuje brzmienie: „§ 2. Za prowadzenie oddzielnego zarządu członkowie organów albo wspólnicy prowadzący sprawy spółki przejmującej	Zmiana jest związana z przyznaniem spółce komandytowo – akcyjnej pełnej zdolności łączeniowej i ma na celu uniknięcie odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów.

	lub spółki nowo zawiązanej odpowiadają solidarnie.”;	
Art. 1 pkt 9 projektu	9) w art. 499 w § 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1) formę prawną, firmę i siedzibę każdej z łączących się spółek, sposób łączenia, a w przypadku połączenia przez zawiązanie nowej spółki – również formę prawną, firmę i siedzibę tej spółki; 2) stosunek wymiany udziałów lub akcji spółki przejmowanej bądź spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki na udziały lub akcje spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej i wysokość ewentualnych dopłat, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;”;	Zmiany w art. 499 w § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych mają na celu zachowanie spójności terminologicznej i dostosowanie do zmian wprowadzonych w odniesieniu do planów połączeń transgranicznych.
Art. 1 pkt 27 projektu	27) w art. 518 w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) formę prawną, firmę i siedzibę każdej z łączących się spółek, sposób łączenia, a w przypadku połączenia przez zawiązanie nowej spółki – również formę prawną, firmę i siedzibę tej spółki;”;	Zmiany art. 518 Kodeksu spółek handlowych mają na celu zachowanie spójności terminologicznej.
Art. 1 pkt 28 projektu	28) w art. 520 § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Gdy spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną jest spółka akcyjna albo spółka komandytowo-akcyjna, plan połączenia należy poddać badaniu przez biegłego w zakresie poprawności i rzetelności.”;	Zmiana jest związana z przyznaniem spółce komandytowo – akcyjnej pełnej zdolności łączeniowej i ma na celu uniknięcie odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów.
Art. 1 pkt 29	29) w art. 521 § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Łącząca się spółka zawiadamia wspólników, którzy nie prowadzą spraw spółki, dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zawiadamiania wspólników, o zamiarze połączenia się z inną spółką. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem podjęcia uchwały o połączeniu, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia. Zgłoszenie wniosku, o którym mowa w art. 520 § 2, wymaga dodatkowego zawiadomienia, wskazującego nowy termin planowanego podjęcia uchwały.”;	Zmiana art. 521 § 1 Kodeksu spółek handlowych zmierza do doprecyzowania sposobu liczenia terminu zawiadamiania wspólników o zamiarze połączenia z inną spółką. Zmiana ta prowadzi do spójności z innymi przepisami Kodeksu spółek handlowych (to jest między innymi art. 504 § 1 oraz art. 560 § 1 tego Kodeksu).

<p>Art. 1 pkt 31 lit. a, c, d projektu</p>	<p>31) w art. 528:</p> <p>a) § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Spółkę kapitałową i spółkę komandytowo-akcyjną można podzielić na dwie albo więcej spółek kapitałowych lub spółek komandytowo-akcyjnych. Nie jest dopuszczalny podział spółki akcyjnej i spółki komandytowo-akcyjnej, jeżeli kapitał zakładowy nie został pokryty w całości.”,</p> <p>c) § 2 otrzymuje brzmienie: „§ 2. Spółka osobowa inna niż spółka komandytowo-akcyjna nie podlega podziałowi.”,</p> <p>d) dodaje się § 4 w brzmieniu: „§ 4. Ilekroć w przepisach niniejszego działu jest mowa o zarządzie spółki, należy przez to rozumieć odpowiednio wspólników prowadzących sprawy spółki komandytowo-akcyjnej uczestniczącej w podziale.”;</p>	<p>Zmiany w art. 528 § 1 i § 2 oraz § 4 Kodeksu spółek handlowych związane są z przyznaniem spółce komandytowo – akcyjnej pełnej zdolności podziałowej i mają na celu uniknięcie odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów.</p>
<p>Art. 1 pkt 33-35 projektu</p>	<p>33) w art. 530 § 2 otrzymuje brzmienie: „§ 2. Przepis § 1 nie dotyczy podziału przez wydzielenie albo wyodrębnienie. Wydzielenie albo wyodrębnienie nowej spółki następuje w dniu jej wpisu do rejestru. W przypadku przeniesienia części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę, wydzielenie albo wyodrębnienie następuje w dniu wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego spółki przejmującej lub emisji przez spółkę przejmującą nowych akcji bez wartości nominalnej (dzień wydzielenia albo dzień wyodrębnienia).”;</p> <p>34) w art. 531 § 1–2<sup>1</sup> otrzymują brzmienie: „§ 1. Spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane powstałe w związku z podziałem wstępują z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału. § 2. Na spółkę przejmującą lub spółkę nowo zawiązaną powstałą w związku z podziałem przechodzą z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia w</p>	<p>Zmiany mają na celu wprowadzenie nowego typu podziału, to jest podziału przez wyodrębnienie. Zmiany mają na celu implementację dyrektywy 2019/2121, jak również wprowadzenie nowego typu podziału dla podziałów krajowych. Celem wprowadzenia tych zmian jest uniknięcie odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów.</p>

	<p>szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej, a które zostały przyznane spółce dzielonej, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.</p> <p>§ 2<sup>1</sup>. Spółka, która w toku postępowania o prawo objęte przeniesionym majątkiem, nabyła w wyniku podziału przez wydzielenie albo podziału przez wyodrębnienie część majątku spółki dzielonej, wstępuje do postępowania o to prawo w miejsce spółki dzielonej bez potrzeby uzyskania zgody strony przeciwnej.”;</p> <p>35) art. 532 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 1. Do podziału spółki stosuje się przepis art. 441 § 3 oraz odpowiednio przepisy dotyczące powstania właściwej formy prawnej spółki przejmującej albo nowo zawiązanej, z wyłączeniem przepisów o wkładach niepieniężnych, jeżeli przepisy niniejszego działu nie stanowią inaczej.</p> <p>§ 2. Do podziału przez wydzielenie albo podziału przez wyodrębnienie, następujących przez obniżenie kapitału zakładowego nie stosuje się przepisów art. 264 § 1 i art. 265 § 2 pkt 2 i 3 – w razie podziału spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo przepisów art. 456 i art. 458 § 2 pkt 3 i 4 – w razie podziału spółki akcyjnej albo komandytowo-akcyjnej.</p> <p>§ 3. Z powodu braków, o których mowa w art. 21, podział nie może być uchylony w przypadku, gdy od dnia podziału bądź wydzielenia albo wyodrębnienia upłynęło sześć miesięcy.”;</p>	
Art. 1 pkt 37 projektu	<p>37) w art. 534 w § 1:</p> <p>a) pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1) formę prawną, firmę i siedzibę każdej ze spółek uczestniczących w podziale;</p> <p>2) stosunek wymiany udziałów lub akcji spółki dzielonej na udziały lub akcje spółek przejmujących bądź spółek nowo</p>	Zmiany art. 534 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu spółek handlowych mają na celu zachowanie spójności terminologicznej oraz są związane z wprowadzeniem nowego rodzaju podziału (to jest podziału przez wyodrębnienie).



	<p>zawiązanych i wysokość ewentualnych dopłat, chyba że nie dochodzi do takiej wymiany;”,</p> <p>b) po pkt 2 dodaje się pkt 2<sup>1</sup> w brzmieniu:          „2<sup>1</sup>) w przypadku podziału przez wyodrębnienie informację o liczbie i wartości udziałów lub akcji w spółce lub spółkach przejmujących lub nowo zawiązanych obejmowanych przez spółkę dzieloną;”,</p> <p>c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:          „8) podział między wspólników dzielonej spółki udziałów lub akcji spółek przejmujących lub spółek nowo zawiązanych lub w przypadku podziału przez wydzielenie spółki dzielonej oraz zasady podziału.”;</p>	
Art. 1 pkt 39 projektu	<p>39) w art. 538<sup>1</sup> § 3 otrzymuje brzmienie:          „§ 3. Jeżeli zgodnie z § 1 lub 2 lub w przypadku podziału przez wyodrębnienie plan podziału nie jest poddany badaniu przez biegłego, do składników majątku przypadających w planie podziału spółce przejmującej albo nowo zawiązanej, będącej spółką akcyjną, stosuje się odpowiednio przepisy art. 311–312<sup>1</sup>. Jeżeli sporządzane jest sprawozdanie, o którym mowa w art. 536 § 1, należy do niego dołączyć informację o sporządzeniu w trybie art. 312 opinii biegłych rewidentów. Należy także wskazać sąd rejestrowy, w którym opinia biegłych rewidentów została złożona.”;</p>	Zmiana art. 538 <sup>1</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych ma na celu zapewnienie zgodności z art. 70 ust. 3 dyrektywy 2017/1132.
Art. 1 pkt 40 projektu	<p>40) w art. 539 § 1 otrzymuje brzmienie:          „§ 1. Zarządy uczestniczących w podziale spółek powinny zawiadomić wspólników dwukrotnie, w sposób przewidziany dla zwoływania zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń, o zamiarze dokonania podziału spółki dzielonej i przeniesienia jej majątku na spółki przejmujące bądź spółki nowo zawiązane. Pierwsze zawiadomienie powinno być dokonane nie później niż na sześć tygodni przed planowanym dniem podjęcia uchwały o podziale, a drugie w odstępie nie krótszym niż dwa tygodnie od daty pierwszego zawiadomienia.”;</p>	Zmiana art. 539 § 1 Kodeksu spółek handlowych zmierza do doprecyzowania sposobu liczenia terminu zawiadamiania wspólników o zamiarze dokonania podziału spółki dzielonej i przeniesieniu jej majątku na spółki przejmujące bądź nowo zawiązane. Zmiana ta prowadzi do spójności z innymi przepisami Kodeksu spółek handlowych (to jest między innymi art. 504 § 1 oraz art. 560 § 1 tego

		Kodeksu).
Art. 1 pkt 41 i 42 projektu	<p>41) w art. 542 § 4 otrzymuje brzmienie:  „§ 4. Wpisu do rejestru podziału spółki przez wydzielenie albo wyodrębnienie dokonuje się niezwłocznie po zarejestrowaniu obniżenia kapitału zakładowego spółki dzielonej, chyba że wydzielenie albo wyodrębnienie następuje z kapitałów własnych spółki innych niż zakładowy.”;</p> <p>42) w art. 544 § 1 otrzymuje brzmienie:  „§ 1. Po dniu podziału bądź dniu wydzielenia albo wyodrębnienia spółki powództwo o uchylenie albo o stwierdzenie nieważności uchwały, o której mowa w art. 541, może być wytoczone jedynie przeciwko spółce przejmującej albo spółce nowo zawiązanej.”;</p>	<p>Zmiany mają na celu wprowadzenie nowego typu podziału, to jest podziału przez wyodrębnienie.  Zmiany mają na celu implementację dyrektywy 2019/2121, jak również wprowadzenie nowego typu podziału dla podziałów krajowych.  Celem wprowadzenia tych zmian jest uniknięcie odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów.</p>
Art. 1 pkt 43 projektu w zakresie art. 550 <sup>23-28</sup>	<p style="text-align: center;">Rozdział 4  Podział z udziałem spółki komandytowo-akcyjnej</p> <p>Art. 550<sup>23</sup>. Do podziału spółki komandytowo-akcyjnej stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 2, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.  Art. 550<sup>24</sup>. Zawiadomienie, o którym mowa w art. 539, dotyczy wspólników, którzy nie prowadzą spraw spółki.  Art. 550<sup>25</sup>. Plan podziału zawiera liczbę i wartość udziałów albo akcji spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej przyznanych wspólnikom spółki dzielonej oraz wysokość ewentualnych dopłat.  Przepis art. 534 stosuje się odpowiednio.  Art. 550<sup>26</sup>. Do podjęcia uchwały o podziale wymagana jest zgoda wszystkich komplementariuszy oraz uchwała akcjonariuszy, za którą wypowiedzą się osoby reprezentujące co najmniej trzy czwarte kapitału zakładowego, chyba że statut przewiduje surowsze warunki dla wymaganej większości.</p>	<p>Zmiana jest związana z przyznaniem spółce komandytowo – akcyjnej pełnej zdolności podziałowej i ma na celu uniknięcie odwrotnej dyskryminacji polskich podmiotów.</p>

	<p>Art. 550<sup>27</sup>. § 1. Komplementariusze odpowiadają na dotychczasowych zasadach, subsydiarnie wobec wierzycieli spółki, solidarnie ze spółką przejmującą albo spółką nowo zawiązaną, za zobowiązania spółki komandytowo-akcyjnej powstałe przed dniem, o którym mowa w art. 530, przez okres trzech lat, licząc od tego dnia.</p> <p>§ 2. Przepis art. 31 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 550<sup>28</sup>. Wspólnicy prowadzący sprawy spółki komandytowo-akcyjnej uczestniczącej w podziale odpowiadają wobec wspólników tej spółki solidarnie za szkody wyrządzone działaniem lub zaniechaniem, sprzecznym z prawem lub postanowieniami statutu spółki, chyba że nie ponoszą winy. Przepis art. 548 stosuje się odpowiednio.”;</p>	
Art. 1 pkt 45 projektu	<p>45) w art. 556 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) sporządzenia planu przekształcenia spółki wraz z załącznikami, a w przypadku przekształcenia w spółkę akcyjną wraz z opinią biegłego rewidenta;”;</p>	<p>Art. 556 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych został skorelowany z aktualnym brzmieniem art. 559 §1 tego Kodeksu, który przewiduje poddanie badaniu przez biegłego rewidenta planu przekształcenia w spółkę akcyjną. Z dotychczasowego, brzmienia art. 556 pkt 1 wynikało, iż wymóg sporządzenia opinii biegłego rewidenta obowiązuje w każdym przypadku przekształcenia spółki.</p>
Art. 1 pkt 47 projektu	<p>47) w art. 561:  a) § 1 otrzymuje brzmienie:  „§ 1. Wspólnicy mają prawo przeglądać w lokalu spółki dokumenty, o których mowa w art. 558 i art. 559 § 4, oraz żądać wydania im bezpłatnie odpisów tych dokumentów. Wspólnikom, którzy wyrazili zgodę na wykorzystanie przez spółkę środków komunikacji elektronicznej w celu przekazywania informacji, można przesłać odpisy tych dokumentów w formie elektronicznej.”,  b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:</p>	<p>Zmiana art. 561 polegająca na zmianie § 1 i dodaniu § 1<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych ma na celu umożliwienie udostępniania dokumentów wymaganych w ramach krajowej procedury przekształceniowej przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej oraz na stronie internetowej. Wykorzystanie w tym kontekście narzędzi elektronicznych do udostępniania tych dokumentów,</p>

	<p>„§ 1<sup>1</sup>. Przepisu § 1 zdanie pierwsze nie stosuje się, gdy spółka nie później niż na dwa tygodnie przed dniem rozpoczęcia zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu, nieprzerwanie do dnia zakończenia zgromadzenia podejmującego uchwałę w sprawie przekształcenia bezpłatnie udostępni do publicznej wiadomości dokumenty, o których mowa w § 1, na swojej stronie internetowej bądź w tym terminie umożliwi wspólnikom na swojej stronie internetowej dostęp do tych dokumentów w wersji elektronicznej i ich druk.”;</p>	<p>analogicznie jak w przypadku innych procedur reorganizacji spółek, służy uproszczeniu i unowocześnieniu tego postępowania.</p>
<p>Art. 1 pkt 48 projektu</p>	<p>48) w art. 563 w § 1:  a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) formę prawną spółki, w jaką spółka zostaje przekształcona;”,  b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) zgodę na plan przekształcenia, a także na proponowane brzmienie umowy albo statutu spółki przekształconej.”;</p>	<p>Zmiana art. 563 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych polega na zmianie określenia „typ” na „forma prawna” i ma na celu zachowanie spójności terminologicznej.</p> <p>Zmiana art. 563 § 1 pkt 5 Kodeksu spółek handlowych ma na celu uwzględnienie w treści uchwały o przekształceniu również zgody na plan przekształcenia. Zmiana ta ma na celu pełniejszą implementację dodanego art. 86h ust. 1 dyrektywy 2017/1132, który przewiduje podjęcie uchwały w przedmiocie nie tylko dostosowania aktu założycielskiego oraz statutu, ale również zatwierdzenia planu przekształcenia.</p>
<p>Art. 1 pkt 49 projektu</p>	<p>49) w art. 576<sup>1</sup>:  a) § 1 otrzymuje brzmienie:  „§ 1. Wspólnik:</p>	<p>Zmiana art. 576<sup>1</sup> § 1 Kodeksu spółek handlowych służy rozszerzeniu ochrony wspólników analogicznie jak w przypadku</p>

	<p>1) który głosował przeciwko uchwale o przekształceniu spółki kapitałowej w spółkę osobową i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,</p> <p>2) bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu w sprawie podjęcia uchwały o podziale transgranicznym – może żądać odkupu jego udziałów albo akcji w spółce przekształcanej.”,</p> <p>b) § 3 otrzymuje brzmienie:  „§ 3. Akcjonariusze dołączają do żądania odkupu świadectwo rejestrowe albo imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Termin ważności świadectwa nie może upływać przed dniem dokonania odkupu.”;</p>	<p>operacji transgranicznych. Zmiana art. 576<sup>1</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych jest związana z potrzebą zachowania spójności z przepisami regulującymi kwestię dematerializacji akcji.</p>
Art. 1 pkt 51 projektu	<p>51) w art. 584<sup>9</sup> pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) formę prawną spółki, w jaką zostaje przekształcony przedsiębiorca;”.</p>	<p>Zmiana art. 584<sup>9</sup> pkt 1 Kodeksu spółek handlowych polega na zmianie określenia „typ” na „forma prawna” i służy zachowaniu spójności terminologicznej.</p>
Art. 4 pkt 3 projektu	<p>3) w art. 10 w ust. 4a w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  „3) informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii, o której mowa w art. 503 § 1, art. 538 § 1 oraz art. 559 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”;</p>	<p>W celu wyeliminowania nadużyć ze strony spółki w zakresie ujawniania informacji w opinii biegłego, w związku z możliwością wyłączenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji, projekt przewiduje, w dodawanym § 1<sup>1</sup> w art. 503 Kodeksu spółek handlowych obowiązek złożenia do sądu rejestrowego dodatkowego odpisu opinii z pominięciem tych informacji. Z projektowanego art. 10 ust. 4a pkt 3 ustawy o Krajowym Rejestrze</p>

		Sądowym wynika, iż informacje te nie podlegają ujawnieniu w aktach rejestrowych. Sąd rejestrowy natomiast będzie miał dostęp do opinii biegłego zawierającej pełne informacje, co umożliwi prawidłową ocenę procesu reorganizacji spółki, jak też zakresu udostępnionych informacji w aktach rejestrowych.
Art. 2 i 3 projektu	<p>Art. 2. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2647, 2687 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 28 i 185,) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 22:</p> <p>a) w ust. 1e w pkt 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „wartości, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów.”,</p> <p>b) w ust. 1f w pkt 1 i 1a średnik zastępuje się przecinkiem, w pkt 2 skreśla się kropkę i dodaje się część wspólną w brzmieniu: „– w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów.”,</p> <p>c) po ust. 1gb dodaje się ust. 1gc w brzmieniu: „1gc. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki przejmującej, gdy połączenie nastąpiło bez przyznawania udziałów (akcji) spółki przejmującej, koszty uzyskania przychodów, o których mowa w ust. 1f albo art. 23 ust. 1 pkt 38, nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmującej powiększa się o przypadające na zbywane udziały (akcje) koszty nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmowanej ustalone zgodnie z ust. 1f albo art. 23 ust. 1 pkt 38.”;</p>	Zmiana ma na celu określenie skutków podatkowych regulacji.

- |  |  |
|--|--|
| <p>2) w art. 23 w ust. 1 w pkt 38 po wyrazach „ust. 3e” dodaje się wyrazy „, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów;”;</p> <p>3) w art. 24 w ust. 5:</p> <p>a) w pkt 7 część zdania po średniku otrzymuje brzmienie:<br/> „jeżeli podział spółki następuje przez wydzielenie, kosztem uzyskania przychodów jest wartość lub kwota wydatków poniesionych przez wspólnika na objęcie lub nabycie udziałów (akcji) w spółce dzielonej, ustalona w takiej proporcji, w jakiej pozostaje u tego wspólnika wartość wydzielanej części majątku spółki dzielonej do wartości majątku spółki dzielonej bezpośrednio przed podziałem;”;</p> <p>b) w pkt 7a część zdania po średniku otrzymuje brzmienie:<br/> „jeżeli podział spółki następuje przez wydzielenie majątku spółki stanowiącego zorganizowaną część przedsiębiorstwa, kosztem uzyskania przychodów są wydatki poniesione przez wspólnika na objęcie lub nabycie udziałów (akcji) w spółce dzielonej, ustalone w takiej proporcji, w jakiej pozostaje u tego wspólnika wartość wydzielonej z majątku spółki zorganizowanej części przedsiębiorstwa do wartości majątku spółki dzielonej bezpośrednio przed podziałem;”;</p> <p>c) w ust. 5d w zdaniu pierwszym po wyrazach „1gb,” dodaje się wyrazy „1gc,”;</p> <p>4) w art. 30b w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „art. 22 ust. 1f lub ust. 1g,” zastępuje się wyrazami „art. 22 ust. 1f, 1g lub 1gc,”.</p> <p>Art. 3. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2587, 2640 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 185) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 7b w ust. 1 w pkt 1:</p> <p>a) w lit. g skreśla się wyrazy „przez osoby posiadające prawo do uczestnictwa w zysku podmiotu przejmowanego, łączonego lub dzielonego”,</p> |  |
|--|--|

	<p>b) w lit. h po wyrazach „spółki dzielonej” dodaje się wyrazy „, z wyjątkiem podziału przez wyodrębnienie,”;</p> <p>2) w art. 9b w ust. 7 w zdaniu pierwszym po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienie”;</p> <p>3) w art. 12:</p> <p>a) w ust. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w pkt 8b wyrazy „udziałowcowi (akcjonariuszowi)” zastępuje się wyrazem „wspólnikowi”,</li> <li>– pkt 9 otrzymuje brzmienie: "9) w spółce podlegającej podziałowi, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie majątek przejmowany na skutek podziału lub majątek pozostający w spółce, nie stanowią zorganizowanej części przedsiębiorstwa – wartość rynkowa składników majątkowych przeniesionych na spółki przejmujące lub nowo zawiązane ustalona na dzień poprzedzający dzień podziału lub wydzielenia albo wyodrębnienia, przy czym przepisy art. 14 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio;”,</li> </ul> <p>b) w ust. 4 pkt 3h otrzymuje brzmienie: "3h) w spółce podlegającej podziałowi, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie albo wyodrębnienie majątek przejmowany na skutek podziału oraz majątek pozostający w spółce, stanowią zorganizowaną część przedsiębiorstwa – wartości rynkowej składników majątku przeniesionych na spółki przejmujące lub nowo zawiązane ustalonej na dzień poprzedzający dzień podziału lub wydzielenia albo wyodrębnienia;”;</p> <p>4) w art. 15:</p> <p>a) w ust. 1j w pkt 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje</p>	
--	--	--



	<p>brzmienie: „wartości, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów:”,</p> <p>b) w ust. 1k w pkt 1–1b średniki zastępuje się przecinkami, w pkt 2 skreśla się kropkę i dodaje się część wspólną w brzmieniu: „– w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów;”,</p> <p>c) po ust. 1l dodaje się ust. 1la i 1lb w brzmieniu: „1la. W przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) spółki przejmującej, gdy połączenie nastąpiło bez przyznawania udziałów (akcji) spółki przejmującej, koszty uzyskania przychodów, o których mowa w ust. 1k albo art. 16 ust. 1 pkt 8, nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmującej powiększa się o przypadające na zbywane udziały (akcje) koszty nabycia lub objęcia udziałów (akcji) spółki przejmowanej ustalone zgodnie z ust. 1k albo art. 16 ust. 1 pkt 8.</p> <p>1lb. W przypadku zbycia lub umorzenia udziałów (akcji) objętych przez spółkę dzieloną w drodze podziału przez wyodrębnienie na dzień zbycia lub umorzenia tych udziałów (akcji) koszt uzyskania przychodów ustala się w wysokości:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) określonej zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 9 – jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału przez wyodrębnienie lub majątek pozostający w spółce nie stanowił zorganizowanej części przedsiębiorstwa, albo</li><li>2) przyjętej dla celów podatkowych wartości wyodrębnionych w planie podziału i przeniesionych do spółki przejmującej składników przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, wynikającej z ewidencji, o której mowa w art. 9 ust. 1, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji) – w przypadku gdy w związku z podziałem przez wyodrębnienie spółka nie ustalała</li></ol>	
--	--	--

	<p>przychodu do opodatkowania.”,</p> <p>d) w ust. 1ma w zdaniu pierwszym wyrazy „udziałowca (akcjonariusza)” zastępuje się wyrazem „wspólnika”,</p> <p>e) w ust. 1ya:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w pkt 2 po wyrazach „jej likwidacji” dodaje się wyrazy „lub transgranicznego przekształcenia podmiotów, lub”,</li> <li>– w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) przejął składniki majątku w wyniku transgranicznego łączenia lub podziału podmiotów.”;</li> </ul> <p>5) w art. 16 w ust. 1 w pkt 8 po wyrazach „ust. 7e” dodaje się wyrazy „, w części niezaliczonej w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów”;</p> <p>6) w art. 16g:</p> <p>a) w ust. 9a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wyrazy „może stosować” zastępuje się wyrazami „stosuje odpowiednio”,</li> <li>– dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Zasadę tę stosuje się odpowiednio do podmiotu powstałego w wyniku transgranicznego przekształcenia.”,</li> </ul> <p>b) w ust. 18 po wyrazach „w wyniku wydzielenia” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienia”,</p> <p>c) w ust. 19 po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienie”;</p> <p>7) w art. 16h:</p> <p>a) w ust. 3da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w zdaniu drugim skreśla się wyrazy „– w przypadku tych składników majątku, które spółka przejmująca przyjęła dla celów podatkowych w wartości wynikającej z ksiąg podatkowych podmiotu przejmowanego lub dzielonego”,</li> <li>– dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu: „Zasadę tę stosuje się odpowiednio do podmiotu</li> </ul>	
--	--	--

	<p>powstałego w wyniku transgranicznego przekształcenia.”,</p> <p>b) w ust. 5 w zdaniu pierwszym po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „albo wyodrębnienie”;</p> <p>8) w art. 28k w ust. 1 w pkt 6 w lit. a po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „lub wyodrębnienie”;</p> <p>9) w art. 28l w ust. 1 w pkt 4 w lit. d po wyrazach „przez wydzielenie” dodaje się wyrazy „lub wyodrębnienie”.</p>	
--	--	--

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów  
wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów  
w tych rejestrach <sup>1)</sup>**

Na podstawie art. 35a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023. poz. 685<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (Dz. U. poz. 1667, z późn. zm.<sup>2)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 19 w pkt 6 w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
  - „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany; jeżeli przekształceniu podlegała spółka cywilna – pole pozostaje niewypełnione,”;
- 2) w § 28 w pkt 3 w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
  - „w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 3) w § 41 pkt 6 otrzymuje brzmienie:
  - „6) w rubryce szóstej – dane o sposobie powstania spółki, jeżeli powstała przez połączenie, przekształcenie lub podział innych spółek:
    - a) w polu pierwszym – określenie okoliczności, o których mowa w art. 38 pkt 1 lit. f ustawy, co obejmuje informację, że spółka powstała w wyniku:
      - przekształcenia,
      - przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową,

---

<sup>1)</sup> Niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającą dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz.U. L 321 z 12.12.2019, str. 1-44).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 67 i 2223, z 2016 r. poz. 2226, z 2017 r. poz. 1522, z 2018 r. poz. 501, z 2020 r. poz. 480, z 2021 r. 1174 oraz z 2022 r. poz. 1035, poz. 2090 i poz. 2605.

- połączenia,
  - podziału,
- b) w polu drugim – opis sposobu powstania spółki w wyniku połączenia, przekształcenia lub podziału oraz informację o uchwale,
- c) w polu trzecim – numer i datę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji,
- d) w podrubryce pierwszej – dane podmiotów, z których powstała spółka w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia: :
- w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; jeżeli przekształceni podlegała spółka cywilna – pole pozostaje niewypełnione; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,
  - w polu trzecim – numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS; jeżeli przekształceni podlegała spółka cywilna, pole pozostaje niewypełnione,
  - w polu czwartym – nazwę sądu prowadzącego rejestr, jeżeli przekształceni podlegała spółka cywilna – pole pozostaje niewypełnione,
  - w polu piątym – numer identyfikacyjny REGON; jeżeli przekształceni podlegała spółka cywilna, wpisuje się REGON nadany spółce,
  - w polu szóstym – NIP; jeżeli przekształceni podlegała spółka cywilna, wpisuje się NIP nadany spółce;”;
- 4) w § 49 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. W dziale 6 rejestru przedsiębiorców dla spółki komandytowo-akcyjnej wpisuje się:
- 1) w rubryce 1, 2, 4–7 wpisuje się informacje wskazane w § 28 pkt 1, 2, 4–7, z dodaniem oznaczenia kraju w polu drugim, w podrubryce pierwszej oraz

- informacje wskazane w § 29, przy czym spółkę jawną, spółkę komandytową oraz spółkę partnerską zastępuje spółka komandytowo-akcyjna;
- 2) w rubryce trzeciej – informacje o połączeniu, podziale lub przekształceniu spółki w inny sposób:
- a) w polu pierwszym – określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:
    - przekształcenie w inną spółkę handlową,
    - przejęcie innej spółki,
    - przejęcie przez inną spółkę,
    - podział spółki z jej likwidacją,
    - wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,
    - wyodrębnienie części majątku spółki w wyniku podziału,
    - przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,
  - b) w polu drugim – opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia oraz informacje o uchwale,
  - c) w podrubryce pierwszej – dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki:
    - w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,
    - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów nazwę rejestru wpisuje się zgodnie z listą rejestrów udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,
    - w polu trzecim – numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,
    - w polu czwartym – nazwę sądu prowadzącego rejestr,
    - w polu piątym – numer identyfikacyjny REGON,
  - d) w podrubryce drugiej – dane podmiotów, których majątek w całości lub w części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału; wpisuje

się dla spółki przejmującej; wpis nie dotyczy spółek zawiązanych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia:

- w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,
- w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,
- w polu trzecim – numer w rejestrze; jeżeli podmiot jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisuje się numer KRS,
- w polu czwartym – nazwę sądu prowadzącego rejestr,
- w polu piątym – numer identyfikacyjny REGON;

3) w rubryce ósmej – informację o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1 ustawy albo o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2 ustawy:

- a) w polu pierwszym – informację o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1 ustawy,
- b) w polu drugim – informację o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2 ustawy.”;

5) po § 49 dodaje się § 49a w brzmieniu:

„§ 49a. Dla spółki przekształcanej lub podlegającej podziałowi lub połączeniu dane wpisywane w rubryce 3 w polach 1 i 2 wpisuje się na wniosek po zgłoszeniu do sądu rejestrowego uchwały o łączeniu, podziale lub przekształceniu. Dane w podrubryce 1 rubryki 3 wpisuje się na wniosek lub z urzędu, jeżeli spółka jest z urzędu wykreślana z rejestru, po wpisaniu do rejestru skutków połączenia, podziału lub przekształcenia.”;

6) w § 50 w pkt 6 w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:

- „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,
- w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;

7) w § 58:

a) w pkt 4:

- lit a otrzymuje brzmienie:

„a) w polu pierwszym – określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:

- przekształcenie w inną spółkę handlową,
- przejęcie innej spółki,

- przejęcie przez inną spółkę,
- podział spółki z jej likwidacją,
- wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,
- wyodrębnienie części majątku spółki w wyniku podziału,
- przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,”
- w lit. c tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:
  - „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,”
- w lit d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
  - „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- b) po pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:
  - „9) w rubryce dziewiątej – informację o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1 ustawy albo o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2 ustawy:
    - a) w polu pierwszych – informację o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1 ustawy,
    - b) w polu drugim – informację o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2 ustawy.”;
- 8) w § 61 w pkt 6 w lit. d tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:
  - „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,”;
- 9) w § 71:
  - a) w pkt 4:
    - lit a otrzymuje brzmienie:
      - „a) w polu pierwszym – określenie okoliczności, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy, co obejmuje jedną z następujących okoliczności:
        - przekształcenie w inną spółkę handlową,



- przejęcie innej spółki,
  - przejęcie przez inną spółkę,
  - podział spółki z jej likwidacją,
  - wydzielenie części majątku spółki w wyniku podziału,
  - wyodrębnienie części majątku spółki w wyniku podziału,
  - przejęcie części majątku innej spółki w wyniku podziału,”
- w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
- „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- w lit. d tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:
- „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej; w przypadku podmiotu objętego systemem integracji rejestrów formę prawną wpisuje się zgodnie z listą form prawnych udostępnianą w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości,”
- b) po pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:
- „9) w rubryce dziewiątej – informację o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1 ustawy albo o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2 ustawy:
  - a) w polu pierwszych – informację o złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 4c pkt 1 ustawy,
  - b) w polu drugim – informację o złożeniu informacji, o której mowa w art. 4c pkt 2 ustawy.”;
- 10) w § 74 w pkt 6 w lit d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
- „– w polu pierwszym - nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 11) w § 82 w pkt 2:
- a) w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
    - „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,
    - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
  - b) w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
    - „– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,
    - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;

- 12) w § 85 w pkt 6 w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 13) w § 94 w pkt 4:  
a) w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;  
b) w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 14) w § 97 w pkt 6 w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 15) w § 105 w pkt 3:  
a) w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;  
b) w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,”;  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,
- 16) w § 117 w pkt 6 w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany,”;
- 17) w § 124 w pkt 3:  
a) w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;  
b) w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę lub firmę oraz oznaczenie formy prawnej,  
– w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 18) w art. 126 w pkt 6 w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:  
„– w polu pierwszym – nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,

- w polu drugim - kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany,”;
- 19) w art. 134 w pkt 4 w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
- „– w polu pierwszym – nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 20) w art. 147 w pkt 6 w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
- „– w polu pierwszym - nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru albo ewidencji, w których podmiot jest zarejestrowany,”;
- 21) w art. 156 w pkt 8 w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
- „– w polu pierwszym – nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,
  - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 22) w art. 164 w pkt 2:
- a) w lit. c tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
    - „– w polu pierwszym – nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,
    - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
  - b) w lit. d tiret pierwsze i drugie otrzymuje brzmienie:
    - „– w polu pierwszym – nazwę oraz oznaczenie formy prawnej,
    - w polu drugim – kraj i nazwę rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany,”;
- 23) w załączniku nr 1:
- a) uchyla się pkt 1,
  - b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:
    - „3) w przypadku wystąpienia innego znaku, nienależącego do grupy znaków, o których mowa w punkcie 2, w miejsce tego znaku wpisuje się znak (\*),”.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2023 r.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia jest wykonaniem upoważnienia zawartego w art. 35a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023r. poz. 685, z późn. zm.). Przepis ten przewiduje, że Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia szczegółowy sposób prowadzenia rejestru przedsiębiorców, rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, rejestru dłużników niewypłacalnych oraz szczegółową treść wpisów w tych rejestrach, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności danych zawartych w rejestrach i potrzebę zapewnienia ich przejrzystości.

Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (Dz. U. poz. 1667 z późn. zm.).

Potrzeba nowelizacji rozporządzenia wynika z obecnie procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC 123).

Wobec tego, że wskazana nowelizacja ustawy dotyczy m. in. transgranicznych reorganizacji spółki komandytowo – akcyjnej oraz rozszerza zdolność łączeniową i podziałową tej spółki projekt wprowadza odpowiednią zmianę § 41 pkt 6 rozporządzenia umożliwiającą ujawnienie w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji o powstaniu spółki komandytowo-akcyjnej w drodze połączenia i podziału, a także informację o uczestnictwie tej spółki w operacji połączenia (jako spółka przejmująca) i podziału (§ 49 ust. 1 projektu).

Z uwagi natomiast na wprowadzenie nowego typu podziału - podział przez wyodrębnienie, nowelizacja rozporządzenia wprowadza zmiany § 49 ust. 1, § 58, § 71.

W celu zwiększenia dostępności do dokumentów lub informacji wymagających ujawnienia w ramach procedury dotyczącej danej operacji transgranicznej nowelizacja ustawy – Kodeks spółek handlowych przewiduje również wpisywanie w Krajowym Rejestrze Sądowym wzmianki o złożeniu tych dokumentów lub informacji. W związku z powyższym projekt przewiduje adekwatną w tym zakresie zmianę § 49 ust. 1, § 58 oraz § 71.

Zmiany dotyczące ujawniania formy prawnej, jako odrębnej informacji o podmiocie uczestniczącym w operacji połączenia lub podziału lub przekształcenia oraz kraju, w którym zarejestrowany jest taki podmiot, zostały wprowadzone w celu zapewnienia prawidłowej wymiany informacji pomiędzy rejestrami. Wskazane informacje są danymi o charakterze sterującym, które umożliwiają prawidłowe funkcjonowanie systemu i zapewniają poprawność i kompletność danych zarówno w Krajowym Rejestrze Sądowym jak i w komunikatach przekazywanych w ramach systemu integracji rejestrów.

Nowelizacja w zakresie załącznika 1 ma charakter porządkowy, ponieważ pkt 1 „Zasad wpisu danych do Krajowego Rejestru Sądowego w razie wystąpienia znaku pisarskiego niewystępującego w tablicy znaków pisarskich” nie znajduje obecnie zastosowania z uwagi na rozszerzony zakres znaków w tablicy znaków pisarskich.

Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym polega na rozszerzeniu zakresu informacji ujawnianych w Krajowym Rejestrze Sądowym związanych z operacjami przekształcenia, podziału i łączenia spółek.

Wobec tego, że rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123) mają wejść w życie z dniem 1 sierpnia 2023 r. przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie w tym samym dniu.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości i Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt nie wywiera bezpośredniego wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

Rozporządzenie wykonuje prawo Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Koordinator OSR nie przedstawiał stanowiska dotyczącego OSR w trybie § 32 Regulaminu pracy Rady Ministrów.

Projekt nie zawiera norm technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz.U. poz. 2039, z późn. zm.).

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów mających na celu ograniczenie biurokracji ani też mogących spowodować jej wzrost.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, jak również nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację i rozwój regionalny.