



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 28-07-2021 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.14.2020.KN.22

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej Kpa, w związku z odwołaniami Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z dnia 13 marca 2020 r. oraz Towarzystwa Ochrony Przyrody z dnia 30 marca 2020 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, dalej RDOŚ w Kielcach, z dnia 28 lutego 2020 r., znak: WOO-I.4207.35.2017.KT.45, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: *Przebudowa Bulwaru nad Wisłą – etap II Koprzywianka w Sandomierzu*,

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i umarzam postępowanie pierwszej instancji w całości.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją RDOŚ w Kielcach, po rozpatrzeniu wniosku Gminy Sandomierz z dnia 15 maja 2017 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dalej ustawa ooś, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 16 marca 2020 r. odwołanie od ww. decyzji wniosło Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, a w dniu 30 marca 2020 r. odwołanie od ww. decyzji wniosło Towarzystwo Ochrony Przyrody. Przedmiotowe odwołania zostały wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 Kpa. Organizacje te uczestniczyły w postępowaniu pierwszoinstancyjnym na prawach strony, działając na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy ooś.

Pismem z dnia 7 lipca 2021 r. Gmina Sandomierz cofnęła wniosek z dnia 15 maja 2017 r. o wydanie dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

W sytuacji określonej w art. 138 § 1 pkt 2 in fine Kpa organ II instancji uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej

instancji. Wskazany przepis prawa nie stanowi samodzielnej podstawy umorzenia postępowania pierwszoinstancyjnego w trybie odwoławczym. Każdorazowo przyczyn bezprzedmiotowości poszukiwać należy w art. 105 § 1 Kpa, zgodnie z którym, gdy postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W niniejszym przypadku okoliczności powodujące bezprzedmiotowość postępowania pojawiły się na etapie postępowania odwoławczego, w związku z cofnięciem przez Gminę Sandomierz wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych: *Cofnięcie przez stronę żądania wszczęcia postępowania, które może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie (wniosek) strony, skutkuje bezprzedmiotowością dalszego postępowania, a w konsekwencji obowiązkiem organu umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Cofnięcie wniosku oznacza bowiem, w tego rodzaju sytuacjach, że przestaje istnieć przedmiot postępowania oznaczony we wniosku, co obliguje organ do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.* (por. wyrok NSA z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt: I OSK 893/17).

Powyższe uzasadnia konieczność uchylecia decyzji RDOŚ w Kielcach z dnia 28 lutego 2020 r., znak: WOO-I.4207.35.2017.KT.45, w całości i umorzenia w całości postępowania w sprawie jej wydania.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej ustawa Ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 ustawy Ppsa w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 ze zm.), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 ustawy Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 ustawy Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI
Generalny Dyrektor

Otrzymują:

1. Gmina Sandomierz
2. RZGW w Krakowie – ePUAP
3. GDDKIA Oddział w Kielcach – ePUAP
4. Zarząd Dróg Powiatowych w Sandomierzu z siedzibą w Samborcu
5. GI-GANT Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie
6. Skarb Państwa – Starostwo Powiatowe w Sandomierzu
7. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków
8. Towarzystwo Ochrony Przyrody
9. pozostałe strony postępowania – osoby władające nieruchomością o nieustalonym stanie prawnym: dz. ewid. nr 1225/13, obręb 0003 Sandomierz Lewobrzeżny, gm. Sandomierz – na podstawie art. 49 Kpa w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) oraz art. 74 ust. 3f ustawy oś w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach
2. Burmistrz Miasta Sandomierza
3. Wójt Gminy Dwikozy
4. Wójt Gminy Samborzec