

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA**

**PROGRAM:
ŚRODOWISKO, ENERGIA I ZMIANY KLIMATU
MF EOG 2014-2021**

**„Budowa źródeł ciepła wykorzystujących energię geotermalną
(geotermia głęboka)”**

Wypełnia ekspert zewnętrzny:

1. Nr nadany przez NFOŚiGW:
2. Tytuł projektu:
3. Wnioskodawca:
4. Koszt całkowity projektu (PLN):
5. Koszt kwalifikowalny projektu (PLN):
6. Kwota dofinansowania (PLN):
7. % dofinansowania:

OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA

Nr	Nazwa kryterium wraz z opisem	Zasady oceny kryterium	Przyznane punkty (wypełnia ekspert)	Waga kryterium	Max. punktacja	Max łączna ocena	Łączna ocena - punkty przyznane * waga kryterium (wypełnia ekspert)	Podstawa oceny (należy wpisać punkt z wniosku/załącznika ekol.tech.)
1.	<p>Gotowość do realizacji projektu. Posiadanie niezbędnych do realizacji projektu pozwoleń i decyzji administracyjnych oraz zapewnienie środków finansowych.</p>	<p>Posiadanie niezbędnych do realizacji projektu pozwoleń i decyzji administracyjnych oraz zapewnienie środków finansowych.</p> <p>Liczba punktów przyznawana za osiągnięte kolejne etapy przygotowania projektu (przyznane punkty w ramach kryterium sumują się – max. 6 pkt):</p> <p>1 pkt – projekt posiada dokumentację hydrogeologiczną; 1 pkt – projekt posiada ostateczną decyzję środowiskową obejmującą całą inwestycję (jeśli dotyczy); 1 pkt – projekt uzyskał ostateczne pozwolenie na budowę (jeśli dotyczy) lub inną równoważną decyzję administracyjną dla 100% zakresu rzeczowego przedsięwzięcia; 1 pkt – inwestor posiada dokumenty potwierdzające dysponowanie środkami na sfinansowanie nakładów inwestycyjnych; 1 pkt – inwestor posiada udokumentowane prawo do dysponowania 100 % gruntami lub obiektami na cele inwestycji; 1 pkt – wnioskodawca posiada promesę koncesji lub koncesję na wytwarzanie energii w rozumieniu art. 12 Ustawy – Prawo Energetyczne.</p> <p>Uwaga: Jeżeli danego projektu nie dotyczy któryś z ww. etapów przygotowania inwestycji, projektowi przysługuje 1 pkt za gotowość w ramach tego etapu.</p>		1	6	6		
	<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)</p>							
2.	<p>Potwierdzenie potencjału złoża Kryterium obligatoryjne</p>	<p>Wnioskodawca udokumentował pozytywne rezultaty fazy badawczej, które pozwoliły na potwierdzenie potencjału złoża geotermalnego. Punkty przyznawane są w zależności</p>		1	3	3		

		<p>od zaawansowania prac.</p> <p>3 pkt – wnioskodawca posiada zatwierdzoną dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych. Przedstawiono historię produkcyjną oraz potwierdzono stabilizację parametrów eksploatacyjnych, w tym ciśnienia.</p> <p>2 pkt – wnioskodawca posiada zatwierdzoną dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych. Zasoby zostały potwierdzone przez wykonanie odwiertu produkcyjnego.</p> <p>1 pkt – wnioskodawca posiada zatwierdzoną dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych. Zasoby zostały rozpoznane w wyniku wykonania odwiertu badawczego.</p> <p>Uzyskanie w tym kryterium 0 pkt. powoduje odrzucenie wniosku</p>							
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)								
3.	<p>Nakład dotacji ze środków MF EOG na 1 MWh planowanej rocznej produkcji energii w ciągu roku</p> <p>Wartość wydatków planowanych do poniesienia ze środków dotacji MF EOG na 1 MWh łącznej rocznej planowanej produkcji energii cieplnej</p>	<p>Wartość wydatków planowanych do poniesienia ze środków dotacji MF EOG, rozumiana jako sumaryczna wnioskowana wartość dofinansowania ze środków MF EOG, na 1 MWh planowanej rocznej produkcji użytecznej energii cieplnej – wartość wskaźnika w zł/MWh/rok.</p> <p>Punkty przyznawane będą za osiągnięcie danej wartości wskaźnika(X) nakładów ze środków dotacji MF EOG (PLN) na 1 MWh planowanej produkcji energii w ciągu roku.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $X \leq 400$ – 4 pkt • $400 < X \leq 1000$ - 3 pkt • $1000 < X \leq 1600$ - 2 pkt • $X > 1600$ - 0 pkt 		4	4	16			

	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)							
4.	Nakład dotacji ze środków MF EOG na jednostkową redukcję emisji CO2 Wartość wydatków planowanych do poniesienia ze środków dotacji MF EOG na roczną redukcję 1 tony CO2.	<p>Wartość wydatków planowanych do poniesienia ze środków dotacji MF EOG, rozumiana jako sumaryczna wnioskowana wartość dofinansowania ze środków dotacji MF EOG, na redukcję 1 tony CO₂/rok.</p> <p>Punkty przyznawane będą za osiągnięcie danej wartości wskaźnika (X) nakładów ze środków dotacji MF EOG na roczną redukcję 1 tony CO₂(X). Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $X \leq 1500$ - 4 pkt • $1500 < X \leq 3000$ - 3 pkt • $3000 < X \leq 5000$ - 2 pkt • $X > 5000$ - 0 pkt 		4	4	16		
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)							
5.	Nakład ze środków dotacji MF EOG na 1 MW mocy zainstalowanej	<p>Ocenie podlega wartość nakładów poniesionych ze środków dotacji MF EOG rozumiana jako sumaryczna wnioskowana wartość dofinansowania ze środków MF EOG, na 1 MW mocy zainstalowanej.</p> <p>Punkty przyznawane będą za osiągnięcie danej wartości (X) wskaźnika nakładów ze środków MF EOG (PLN) na 1 MW planowanej mocy. Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $X \leq 1\ 000\ 000$ - 4 pkt • $1\ 000\ 000 < X \leq 2\ 000\ 000$ - 3 pkt • $2\ 000\ 000 < X \leq 4\ 000\ 000$ - 2 pkt • $X > 4\ 000\ 000$ - 0 pkt 		4	4	16		
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)							

6.	Dodatkowe korzyści środowiskowe związane z realizacją projektu	<p>Projekt przyczynia się do poprawy jakości powietrza na obszarach zurbanizowanych.</p> <p>3 pkt – projekt przyczyni się do poprawy jakości powietrza poprzez założenie wykorzystania wyprodukowanej energii cieplnej na obszarach zurbanizowanych.</p> <p>0 pkt – projekt nie przyczyni się do poprawy jakości powietrza - nie zakłada wykorzystania wyprodukowanej energii cieplnej na obszarach zurbanizowanych.</p>		1	3	3		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)								
7.	Ujęcie w projekcie wydatków kwalifikowalnych do dofinansowania Wydatki zaplanowane do poniesienia są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanego efektu oraz zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych. Kryterium obligatoryjne	<p>Wydatki zaplanowane do poniesienia są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanego efektu oraz zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>1 pkt – wszystkie wydatki zaplanowane do poniesienia są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanego efektu oraz zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>0 pkt – nie wszystkie wydatki zaplanowane do poniesienia są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanego efektu oraz nie wszystkie wydatki są zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Uzyskanie w tym kryterium 0 pkt powoduje odrzucenie wniosku.</p>		1	1	1		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)								

8.	Projekt realizowany w partnerstwie z podmiotami z Norwegii, Islandii bądź Liechtensteinu.	<p>Przy realizacji projektu zakłada się nawiązanie partnerstwa z podmiotami (przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, jednostkami samorządu terytorialnego itd.) pochodzącymi z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii i Liechtensteinu.</p> <p>Punkty przyznawane są w zależności od zaawansowania współpracy w ramach partnerstwa.</p> <p>3 pkt – Projekt jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii bądź Liechtensteinu. Partnerstwo zostało potwierdzone przez list intencyjny bądź umowę o partnerstwie.</p> <p>1 pkt – Projekt jest realizowany przy współpracy z partnerem z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii i Liechtensteinu. Współpraca została udokumentowana w inny sposób.</p> <p>0 pkt – Projekt nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy z podmiotami z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii bądź Liechtensteinu.</p>		1	3	3		
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)							
SUMA				X	X	64		

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ

POZYTYWNY

NEGATYWNY

DO UZUPEŁNIENIA.....

REKOMENDACJE – w przypadku przyznania dofinansowania:

1.
2.
3.

Imię i nazwisko oceniającego.....

Podpis.....

Data.....