



RPL/94940/2021 P
Data: 2021-07-22

MINISTERSTWO FINANSÓW
BIURO PODAWCZE

Wpł. 2021 -07- 22

Dep. zał.

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM:		
<i>rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne (dotyczy: PS3.680.2.2020)</i>		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych		
2. 01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A		
3. 01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Andrzej Maj	01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>Odnosząc się do nowego projektu rozporządzenia Ministra Finansów należy stwierdzić, że <u>projekt ten nie rozwiązuje problemów jakie istnieją obecnie na rynku kasyn, a mianowicie zagrożenia jego monopolizacją przez jeden podmiot</u>, tj. przez firmę Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i jej spółek zależnych.</p> <p>Grupa ta posiada już obecnie 37 koncesji na 51 wydanych, a sytuacja ta nie jest wynikiem naturalnej gry rynkowej, kasyna innych spółek osiągają większe przychody niż spółek z grupy ZPR, a jest to przede wszystkim rezultatem właśnie tak określonych kryteriów przetargowych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że z uwagi na fakt, że prowadzenie działalności kasynowej wymaga uzyskania koncesji, których liczba jest limitowana, naturalne mechanizmy rynkowe promujące dobrych operatorów, w tym wypadku osiągających największe przychody i obsługujących największą liczbę klientów ustępują miejsca administracyjnym kryteriom przetargu.</p> <p><u>Doświadczenie dotychczasowych przetargów pokazuje, że kryteria przetargowe były nadużywane.</u></p> <p><u>Obecny projekt rozporządzenia wprowadza korzystne rozwiązania dla firmy Zjednoczone</u></p>		



SCP/17160/2021
ID: 01720300374457

Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i jej spółek zależnych.

Projekt ten uwzględnia uwagi zgłoszone przez tę firmę do pierwszej wersji projektu rozporządzenia z października ub.r. w zakresie liczby punktów przyznawanych za wielkość miasta, lokalizację kasyna w hotelu trzygwiazdkowym oraz obniża wielkość powierzchni kasyna uprawniającą do otrzymania punktu. Przede wszystkim jednak projekt ten usuwa kryterium średniej wysokości podatku od gier i wprowadza wskaźnik efektywności działalności ośrodków gier.

W ocenie Stowarzyszenia wprowadzenie ww. wskaźnika efektywności działalności ośrodków gier doprowadzi do sytuacji, w której najwięcej punktów w ramach tego kryterium uzyskają spółki z grupy kapitałowej ZPR S.A.

Wskaźnik ten bowiem **nie preferuje kasyn i podmiotów osiągających największe przychody**, płacących z tego tytułu największy podatek od gier i zatrudniających w związku z tym największą liczbę pracowników, ale kasyna minimalizujące koszty, zatrudniające niewielką liczbę pracowników, koncentrujące swoją działalność głównie na grach na automatach, inwestujących niewiele w remonty i zakup wyposażenia. Przy proponowanym wskaźniku kasyno z wygraną, będącą podstawą opodatkowania podatkiem od gier, na poziomie np. 700.000 zł i kosztami stałymi na poziomie 150.000 zł miesięcznie osiągnie w tej kategorii wyższą ocenę niż kasyno w ekskluzywnym hotelu z wygraną do opodatkowania na poziomie 6.000.000 zł, zatrudniające 200 pracowników i mające stałe koszty na poziomie 1.500.000 zł, choć w pierwszym wypadku podatek od gier wyniesie 350.000 zł, a w drugim 3.000.000 zł.

W efekcie wprowadzenia projektowanego wskaźnika przewagę przetargową uzyskać mogą lokalizacje, których partycypacja dla budżetu państwa z tytułu podatków i innych opłat będzie dużo mniejsza aniżeli w lokalizacjach prestiżowych, które jednak z uwagi wysokie koszty funkcjonowania i nakłady nie będą wygrywały przetargów.

Wskaźnik ten, co oczywiste, stanie się także przedmiotem licznych nadużyć utrzymując istniejące już obecnie wynaturzenia całego procesu przetargowego. Stanie się tak chociażby dlatego, że **żadne przepisy nie definiują tego, co powinno składać się na wykazywane w formularzu IGH/1A wielkości "przychody ogółem ośrodka gier" oraz "koszty ogółem ośrodka gier"**. Tak zdefiniowany wskaźnik efektywności odwołujący się jednocześnie do w/w formularza nie zależy zatem od rzeczywistej efektywności ośrodka, lecz od przyjętych przez podmiot prowadzący ośrodki gier własnych zasad rachunkowości, głównie natomiast od tego, które koszty są księgowane w spółce, a które w miejscach ich powstawania, czyli w poszczególnych kasynach. Łatwo sobie więc wyobrazić różne zabiegi księgowe i inne powodujące, że koszty nie będą księgowane w kasynach czy nawet w danej spółce. Spowoduje to wynaturzenie tego kryterium i całego procesu przetargowego.

Ponadto, co bardzo istotne, **wskaźnik efektywności uwzględniający przychody i koszty związane z oferowanymi grami daje również różne wyniki w zależności od zastosowanej metody ewidencji wpłat i wypłat na automatach do gier**, co dopuszcza bardzo ogólne sformułowanie Art. 73.1 pkt 9 ustawy o grach hazardowych.

Obecnie na rynku funkcjonują dwie podstawowe metody gry na automatach pociągające za sobą

odmienne metody ewidencji wpłat i wypłat:

- gra przy udziale kart, na które gracz wpłaca środki do gry oraz na które automaty przelewają wygraną oraz
- systemy TITO gdzie wpłaty i wypłaty w grach na automatach odbywają się za pośrednictwem biletów drukowanych i przyjmowanych przez automaty.

Konsekwencje odmiennej ewidencji wpłat i wypłat w obu tych systemach są takie, że pomimo osiągnięcia takiej samej różnicy wpłat i wypłat (czyli wygranej) kwota wykazywanych w księgowości wpłat i wypłat różni się kilkukrotnie !!! Jest tak dlatego, że w systemie TITO każdy gracz w trakcie gry wpłaca i wypłaca bilety w celu np. zmiany automatu, na którym gra, a każdy wpłacony i wypłacony bilet wpływa na sumę przychodów i kosztów, co w przypadku gry przy użyciu karty gdzie ewidencjonowana jest tylko początkowa wpłata w kasie i ostateczna wypłata z kasy nie ma miejsca.

Tak więc wartość tak definiowanego wskaźnika efektywności również w tym zakresie nie zależy od rzeczywistej efektywności ekonomicznej działalności operacyjnej ośrodków gier lecz praktycznie wyłącznie od przyjętego sposobu gry i wewnętrznie ustalonej metody ewidencji wpłat i wypłat z prowadzonych gier.

Wybór metody obsługi gier na automatach (użycie kart czy biletów) jest też jedną z najważniejszych decyzji operacyjnych. Pomijając wielomilionową inwestycję, to właśnie klienci kasyn swoimi wyborami decydują, z którego systemu wolą korzystać i tym samym czy i gdzie wolą grać.

Niestety zaproponowany wskaźnik wprost faworyzuje metodę opartą na kartach, stosowaną w kasynach z grupy ZPR S.A. Jest to jedyna na rynku spółka, która stosuje taki system gry.

W konsekwencji brak zmiany rozporządzenia lub wejście w życie rozporządzenia w proponowanym brzmieniu spowoduje kontynuację procesu monopolizacji rynku przez ZPR S.A. i spółek z jej grupy, która publicznie nie ukrywa zamiaru posiadania wszystkich czy też prawie wszystkich koncesji.

Mając powyższe na względzie wnosimy co następuje:

1. Przywrócenie w § 4 ust. 1 pkt 5) i w ust. 5 rozporządzenia kryterium średniej wysokości podatku od gier z projektu rozporządzenia z dnia 20 października 2020 r.

Kryterium to dotyczy przychodów, od których jest płacony podatek od gier, oparte jest więc ono na obiektywnych danych, którymi nie można manipulować. Należy je jedynie doprecyzować bowiem w poprzednim projekcie definicja nie uwzględniała sytuacji, gdy w roku kalendarzowym poprzedzającym rok ogłoszenia przetargu podmiot ubiegający się o koncesję prowadził działalność w jednym lub więcej kasyn przez niepełny rok. Zadeklarowany w ciągu roku podatek z działalności takiego ośrodka i tym samym wyliczona średnia dla podmiotu znacząco zafałszuje jego potencjał.

Przykład: jeżeli podmiot prowadził działalność np. przez 1 miesiąc, w skali roku wskazane zostanie jedynie około 1/12 możliwości generowania podatku od gier.

Stowarzyszenie uważa też, że dla uniknięcia wątpliwości (oraz wzajemnych utrudniających działań konkurencyjnych) należy dla obliczania średniej wysokości podatku od gier brać pod uwagę tylko działalność kasyn albo salonów gry bingo pieniężne w zależności od rodzaju przetargu.

Wnosimy zatem o zmianę definicji w następujący sposób:

"średniej wysokości podatku od gier – należy przez to rozumieć wysokość podatku od gier z działalności wszystkich kasyn gry albo salonów gry bingo pieniężne, zadeklarowaną przez podmiot ubiegający się o koncesję lub zezwolenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym ogłoszono przetarg podzieloną przez średnią miesięczną liczbę kasyn albo salonów, w których podmiot ubiegający się o koncesję lub zezwolenie prowadził działalność w wyżej wymienionym okresie."

W efekcie powyższej zmiany jeżeli podmiot prowadził dwa ośrodki przez cały rok, i trzeci przez 6 miesięcy, to średnia miesięczna liczba ośrodków wynosić będzie 2,5. Jeżeli podmiot prowadził trzeci ośrodek przez 1 miesiąc, to średnia miesięczna liczba ośrodków wynosić będzie 2,0833. Taki zapis pozwala w sposób sprawiedliwy uwzględnić częste sytuacje, w których operator kasyn gry prowadzi dane kasyno gry przez część roku kalendarzowego branego pod uwagę w ramach omawianego kryterium.

Z tych samych względów uważamy, że należałoby wydłużyć okres dla wyliczenia średniej wysokości podatku od gier do trzech lat i obliczać średnią roczną dla tego okresu. Dlatego alternatywnie proponujemy następujący zapis § 2 pkt 1 Rozporządzenia:

„średniej wysokości podatku od gier – należy przez to rozumieć wysokość podatku od gier z działalności wszystkich kasyn gry albo salonów gry bingo pieniężne, zadeklarowaną przez podmiot ubiegający się o koncesję albo zezwolenie w okresie 3 lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym ogłoszono przetarg, podzieloną przez średnią miesięczną liczbę kasyn albo salonów, w których podmiot ubiegający się o koncesję albo zezwolenie prowadził działalność w okresie 3 lat kalendarzowych poprzedzających rok w którym ogłoszono przetarg.”

2. Przywrócenie punktacji z projektu rozporządzenia z dnia 20 października 2020 r. w zakresie punktacji określonej w pkt 1 (wielkość miasta), 2 (hotel 3 *) i 6 (powierzchnia kasyna) Załącznika tego projektu.

3. Nadać § 4 ust. 1 pkt 2) ppkt b) następujące brzmienie:

„za preferowane uznaje się usytuowanie kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne w budynku, w którym znajduje się hotel o określonej kategorii albo w budynku zabytkowym.”

– wprowadzenie (obok definicji dotyczącej powierzchni kasyna gry przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych) nowej definicji w § 2 rozporządzenia w następującym brzmieniu:

„budynek zabytkowy - należy rozumieć budynek znajdujący się w ewidencji zabytków.”

– w ppkt 2) pkt 2 załącznika do projektu rozporządzenia i nadanie mu następującego brzmienia: „*kategoria hotelu lub budynek zabytkowy*” oraz zmiana brzmienia ppkt b) ppkt 2) punktu 2 załącznika w następujący sposób: „*4 pkt – hotel kategorii cztery gwiazdki i/lub budynek zabytkowy*”

W dotychczasowej praktyce pod rządami obowiązującego obecnie rozporządzenia przetargowego powstało w Polsce szereg kasyn zlokalizowanych w budynkach zabytkowych, które nie są też budynkami hotelowymi. Kasyna te powstały dużym nakładem środków finansowych, zdobyły rynek, działają i przynoszą dochód do budżetu państwa. W takiej sytuacji wydaje się zasadnym aby już na starcie nie pozbawiać ich zupełnie szans na uzyskanie koncesji i przyznać tym lokalizacjom punkty za lokalizację w budynku zabytkowym, choć nie sumować tych punktów z punktami przyznawanymi dodatkowo za lokalizację w budynku hotelowym, jak jest w obecnie obowiązującym rozporządzeniu (punkty byłyby przyznawane za lokalizację tylko z jednego tytułu – albo za kategorię hotelu albo za zabytek).

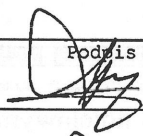
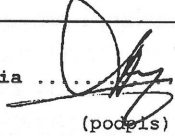
4. Wprowadzić do rozporządzenia dodatkowe kryterium konkurencji na rynku, które przyznawało by 4 punkty podmiotom, które nie posiadają koncesji na kasyno w danym województwie (za wyjątkiem tej, której wygaśnięcie ogłoszono na stronie internetowej ministerstwa) lub nie posiadają więcej niż jednej koncesji w danym województwie w przypadku gdy w województwie możliwych jest co najmniej 4 koncesje do uzyskania (za wyjątkiem tych, których wygaśnięcie ogłoszono na stronie internetowej ministerstwa).

Kryterium to jest podobne do kryterium wymienionego w pkt 2 ppkt 3) b) Załącznika do obecnego projektu rozporządzenia. Pod uwagę brana byłaby oczywiście cała grupa kapitałowa, gdyż inaczej nie miałyby to sensu.

Takie kryterium umożliwiłoby uzyskanie koncesji podmiotom, które nie mają w ogóle koncesji w danym województwie lub zaczynają dopiero działalność, a w dużych województwach podmiotom które mają nie więcej niż jedną koncesję, co sprzyjało by zachowaniu konkurencji na rynku, tym samym ograniczając jego monopolizację.

Wprowadzenie takiego kryterium, odpowiednio punktowanego, uważamy za kluczową kwestię dla przyszłości rynku kasynowego w Polsce.

ZAŁĄCZONE DOKUMENTY	
1	Odpis z KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	

8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Maj	21.07.2016.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
Andrzej Maj		 (podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)