



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

Znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.110

DECYZJA Nr 25/2022 z 28 października 2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104, art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „k.p.a.”, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t, art. 75 ust. 5, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 marca 2020 r., znak: IOS5-4425-13.7/2020, PKP Polskich Linii Kolejowych S. A. w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także uwzględniając opinie/uzgodnienia: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie,

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 4 CMK celem dostosowania do prędkości 250 km/h”, w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie polega na modernizacji linii kolejowej nr 4 Centralnej Magistrali Kolejowej (CMK) na odcinku od Grodziska Mazowieckiego do Zawiercia, na długości ok. 221,4 km (od km 1,091 do km 222,400), celem dostosowania do prędkości 250 km/h.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje:

- przebudowę mostu kolejowego w km 17,636 nad rzeką Okrzesza (woj. mazowieckie, gm. Mszczonów);
- przebudowę odwodnienia linii kolejowej na całej długości przedmiotowego odcinka;
- rozbiórkę dwóch wiaduktów drogowych w km 72,822 (woj. łódzkie, gm. Poświętne) i km 115,539 (woj. świętokrzyskie, gm. Fałków);

oraz wykonanie środków minimalizujących:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

- montaż ekranów akustycznych;
- montaż urządzeń ochrony zwierząt (UOZ).

Po wprowadzeniu prędkości do 250 km/h na analizowanym odcinku linii kolejowej będzie prowadzony ruch pasażerski. Ruch towarowy zostanie wyeliminowany.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie 4 województw (mazowieckiego, łódzkiego, świętokrzyskiego i śląskiego), 12 powiatów (grodzkiego, żyrdowskiego, grójeckiego, skierniewickiego, rawskiego, tomaszowskiego, opoczyńskiego, koneckiego, włoszczowskiego, zawierciańskiego, częstochowskiego, myszkowskiego) oraz 31 gmin (miasto i gmina Grodzisk Mazowiecki, gmina Jaktorów, gmina Radziejowice, gmina Mszczonów, gmina Nowe Miasto nad Pilicą, gmina Kowiesy, miasto i gmina Biała Rawska, gmina Regnów, gmina Cielądz, gmina Rzeczyca, gmina Poświętne, gmina Drzewica, miasto i gmina Opoczno, gmina Sławno, gmina Białaczów, gmina Paradyż, gmina Żarnów, gmina Fałków, gmina Słupia Konecka, gmina Krasocin, gmina Kluczewsko, miasto i gmina Włoszczowa, gmina Secemin, gmina Szczekociny, gmina Irządze, gmina Kroczyce, gmina Włodowice, gmina Zawiercie, gmina Lelów, gmina Myszków, gmina Żarki).

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

- 1.2.1. Zaplecza budowy, bazy materiałowe, miejsca postoju i tankowania pojazdów i maszyn budowlanych oraz miejsca magazynowania odpadów należy lokalizować/składować w pierwszej kolejności na terenach przekształconych antropogenicznie, w rejonie stacji i bocznic nieużytkowanych lub o ograniczonym zakresie użytkowania, nieużytków, terenów z zabudową usługową, przemysłową, magazynową, a jeżeli nie będzie to możliwe – na innych gruntach, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych. Nie należy lokalizować/składować ich:
- 1.2.1.1. w miejscach zidentyfikowanych siedlisk przyrodniczych, tj. siedlisk „naturowych”;
 - 1.2.1.2. w miejscach zidentyfikowanych stanowisk chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - 1.2.1.3. na terenach rezerwatów przyrody, w tym w szczególności poza rezerwatem przyrody „Góra Zborów”, zlokalizowanym w km 202,133 – 202,707 po lewej stronie linii kolejowej w odległości ok. 0,6 km;
 - 1.2.1.4. na terenach zadrzewionych i zakrzewionych;
 - 1.2.1.5. w bliskim sąsiedztwie koryt cieków, tj. w odległości nie mniejszej niż 30 m z każdej strony od koryta;
 - 1.2.1.6. w bliskim sąsiedztwie zidentyfikowanych zbiorników wodnych, tj. w odległości nie mniejszej niż 30 m z każdej strony zbiornika;
 - 1.2.1.7. w sąsiedztwie zabudowy chronionej akustycznie, tj. w odległości nie mniejszej niż 100 m;
 - 1.2.1.8. na terenach zagrożonych powodzią;
 - 1.2.1.9. w odległości do 500 m od ujęć wód i ich stref ochronnych;
 - 1.2.1.10. w pobliżu stanowisk archeologicznych, tj. w odległości nie mniejszej niż 100 m.
- 1.2.2. Dopuszcza się lokalizowanie zapleczy budowy, baz materiałowych, miejsc postoju i tankowania pojazdów i maszyn budowlanych oraz miejsc magazynowania odpadów na terenach znajdujących się w granicach następujących obszarowych form ochrony przyrody: parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, obszarów Natura 2000, pod następującymi warunkami – lokalizacja wyłącznie w granicach terenów

kolejowych, poza siedliskami przyrodniczymi i poza stanowiskami chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, po uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym.

- 1.2.3. Wykonywanie prac przygotowawczych oraz prowadzenie robót budowlanych musi przebiegać pod nadzorem przyrodniczym, powołanym na okres realizacji całego przedsięwzięcia. Nadzór ten powinien składać się ze specjalistów (botanik, herpetolog, chiropterolog, ornitolog, entomolog) posiadających wykształcenie z dziedziny ochrony środowiska lub pokrewnej oraz udokumentowane doświadczenie w prowadzeniu prac terenowych, identyfikacji szaty roślinnej oraz gatunków fauny. Nadzór przyrodniczy obejmować powinien w szczególności:
 - 1.2.3.1. lustrację placów budowy przed rozpoczęciem prac, kontrolę w trakcie budowy oraz zalecenia dla podjęcia dodatkowych działań minimalizujących, koniecznych dla złagodzenia skutków realizacji inwestycji na środowisko, niemożliwych do przewidzenia na etapie ustalenia warunków do przedmiotowej decyzji;
 - 1.2.3.2. udział w ustalaniu lokalizacji zapleczy budowy, baz materiałowych, miejsc postoju i tankowania pojazdów i maszyn budowlanych oraz miejsc magazynowania odpadów;
 - 1.2.3.3. wskazania dla wszelkich działań ochronnych i sprawozdania z przeprowadzonych działań ochronnych;
 - 1.2.3.4. stwierdzenie konieczności wykonania czynności zakazanych względem gatunków objętych ochroną i wskazanie podmiotowi podejmującemu realizację przedsięwzięcia konieczności uzyskania zezwolenia na derogacje z zakresu ochrony gatunkowej, z uwzględnieniem oceny możliwości zastosowania alternatywnych rozwiązań;
 - 1.2.3.5. zabezpieczanie narażonych na zniszczenie siedlisk przyrodniczych, tj. „siedlisk naturalnych” oraz stanowisk chronionych roślin, zwierząt, grzybów;
 - 1.2.3.6. nadzorowanie i kontrolę stanu zabezpieczenia zieleni będącej w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia przed wpływem prac budowlanych;
 - 1.2.3.7. nadzór nad zabezpieczeniem placu budowy przed dostępem małych zwierząt, w tym w szczególności płazów, poprzez nadzór wykonania tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych oraz kontrolę stanu i lokalizacji tych ogrodzeń;
 - 1.2.3.8. kontrolę placu budowy (w tym wykopów, zagłębień wypełnionych wodą, zastoisk i zalewisk, rowów) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny; przenoszenie zwierząt należy prowadzić w kierunku ich naturalnej migracji;
 - 1.2.3.9. kontrolę obiektów inżynierskich przed ich likwidacją/przebudową (wiadukty drogowe i wiadukt kolejowy) na obecność ptaków i nietoperzy;
 - 1.2.3.10. nadzór prac związanych z przebudową mostu w rejonie rzeki Okrzesza.
- 1.2.4. Tereny zaplecza budowy wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 1.2.5. Prace budowlane w pobliżu terenów chronionych akustycznie, tj. w odległości nie mniejszej niż 100 m, prowadzić w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych technologicznie i organizacyjnie dopuszcza się prace w porze nocnej, tj. w godzinach od 22:00 do 6:00.
- 1.2.6. Przed przystąpieniem do przebudowy mostu kolejowego w km 17,636 nad rzeką Okrzesza należy zabezpieczyć (np. poprzez opalikowanie i obwiedzenie taśmą) wskazane w tabeli poniżej siedliska przyrodnicze znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac i w związku z tym narażone na zniszczenie:

Lp.	Nazwa i kod siedliska	Kilometraż	Odległość od LK [m]	Strona LK P- prawa L- lewa
1	91E0	17,565	27	P

	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)*	17,560	34	L
		17,590	29	P
		17,595	29	L
2	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	17,573	28	L
		17,573	31	P
		17,585	29	L
		17,585	33	P

- 1.2.7. Drzewa pozostające w zasięgu prac i narażone na uszkodzenia należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą. Zabezpieczenie powinno dotyczyć wszystkich części drzewa tj. części nadziemnej – pnia i korony oraz części podziemnej – korzeni. Grupy drzew bezpośrednio sąsiadujące z zapleczem budowy, placem budowy, drogami przejazdu sprzętu budowlanego, itp. należy ogrodzić ochronnym ogrodzeniem wys. 1,5-2 m w odległości co najmniej 1 m od brzegu pni – po obu stronach rzędów drzew lub wokół grup drzew. Jeżeli rozwiązanie z wygradzeniem grup drzew jest niemożliwe, należy na cały okres budowy zastosować zabezpieczenia indywidualne drzew poprzez oszalowanie pni drzew deskami zamocowanymi za pomocą drutu, z zastosowaniem materiału amortyzującego (mata słomiana, juta itp.). Należy minimalizować ruch pojazdów i maszyn budowlanych wokół drzew w obrębie strefy wyznaczonej przez obrys jego korony. Prace w obrębie strefy korzeniowej należy w miarę możliwości wykonywać ręcznie, ograniczając wykorzystanie sprzętu mechanicznego. W obrębie systemu korzeniowego drzew nie należy składować materiałów chemicznie i fizycznie szkodliwych dla korzeni i gleby, jak np. cement, wapno, oleje, środki impregnujące, paliwa ciekłe itp.
- 1.2.8. Przed podjęciem prac budowlanych i montażowych, w ramach nadzoru przyrodniczego, należy przeprowadzić inspekcję terenu na obecność zwierząt oraz umożliwić zidentyfikowanym osobnikom ucieczkę z terenu objętego inwestycją lub ewentualnie dokonać ich ewakuacji.
- 1.2.9. Na placu budowy, zapleczu budowy, bazie materiałowej i parkach maszynowych zlokalizowanych w rejonie terenów, na których stwierdzono dużą aktywność nietoperzy stosować oświetlenie lampami dającymi tzw. „ciepłe” widmo świetlne, ograniczające przywabianie owadów nocą. Dotyczy następujących odcinków linii kolejowej:

Lp.	Lokalizacja		Województwo
	km od	km do	
1	13,000	16,000	mazowieckie
2	51,100	53,000	łódzkie
3	63,500	64,100	
4	68,400	78,300	
5	92,700	93,400	
6	95,200	96,300	
7	99,150	99,450	
8	109,300	113,200	
9	113,200	113,550	
10	124,000	125,000	
11	125,500	127,300	
12	127,800	128,700	
13	133,500	136,800	
14	142,900	147,500	
15	177,200	177,800	śląskie
16	177,200	177,800	
17	197,000	208,000	
18	210,100	216,400	

- 1.2.10. Prace związane z przebudową mostu kolejowego w km 17,636 nad rzeką Okrzesza mogące doprowadzić do zmętnienia wody oraz niszczenia tarłisk i złożonej ikry zinwentaryzowanego w cieku śliza pospolitego *Barbatula barbatula*, należy przeprowadzić poza terminem tarła ww. gatunku, tj. poza terminem od marca do maja.
- 1.2.11. Prace związane z przebudową mostu kolejowego w km 17,636 nad rzeką Okrzesza należy wykonywać z brzegów rzeki, bez wprowadzania ciężkiego sprzętu w koryto rzeki oraz bez ingerencji w koryto rzeki. W trakcie wykonywania robót zachować swobodny przepływ wody w cieku. Nie dopuszczać do zamulenia i zanieczyszczenia wód (zwłaszcza substancjami ropopochodnymi) oraz do wpadania gruzu do rzeki.
- 1.2.12. Na placu budowy należy wprowadzić zabezpieczenia wykopów oraz systemu odwadniającego, mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt, poprzez zastosowanie np. pochylni ułatwiających ucieczkę zwierząt czy ogrodzeń tymczasowych (sposób zabezpieczenia należy uzgodnić z nadzorem przyrodniczym). W trakcie prac budowlanych unikać tworzenia okresowych zastoisk wodnych, rozlewisk. W przypadku ich powstania, bezpośrednio przed likwidacją, zasypaniem rowów, wykopów itp., specjalista herpetolog z nadzoru przyrodniczego powinien skontrolować je pod kątem zasiedlenia przez zwierzęta, w szczególności przez płazy. Stwierdzone osobniki należy przenieść poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych odpowiadających ich wymaganiom siedliskowym, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku.
- 1.2.13. W celu ochrony małych zwierząt, w szczególności płazów, na etapie realizacji należy zastosować tymczasowe ochronne wygradzenia herpetologiczne we wskazanych w tabeli poniżej lokalizacjach zinwentaryzowanych siedlisk herpetofauny, z zastrzeżeniem, że lokalizacje ogrodzeń będą mogły być weryfikowane przez nadzór przyrodniczy w sposób dostosowujący ich rozmieszczenie do lokalnych uwarunkowań środowiskowych i aktualnego frontu robót. Tymczasowe ogrodzenia należy montować ok. 20 m przed początkowym kilometrażem wskazanego siedliska oraz ok. 20 m dalej niż końcowy kilometraż siedliska.

Lp.	Typ siedliska	Lokalizacja		Strona LK P- prawa L- lewa	Odległość od LK [m]	Województwo
		km od	km do			
1	siedlisko herpetofauny	17,395	17,680	P	10	mazowieckie
2	siedlisko herpetofauny	17,597	17,850	L	17	mazowieckie
3	zbiornik wodny (nr 21)	17,686	17,709	P	17	mazowieckie
4	siedlisko herpetofauny	114,983	115,973	P	0 (bezpośrednie sąsiedztwo)	świętokrzyskie

- 1.2.14. Tymczasowe ogrodzenia ochronne, o których mowa w pkt 1.2.13 sentencji decyzji powinny funkcjonować od końca lutego (rozpoczęcie aktywności płazów) lub gdy temperatura powietrza podniesie się do 10°C do czerwca (przez cały okres rozrodu i migracji wiosennych) oraz od września do października (lub do ostatniej aktywności płazów). Wygradzenia powinny posiadać wysokość minimum 50 cm części nadziemnej zakończonej dodatkowo 10 cm przewieszką (odgiętą pod kątem 45-90°) „na zewnątrz” od pasa robót. Część podziemna wygradzenia powinna być wkopana w ziemię na głębokość minimum 15-20 cm. Ogrodzenie należy wykonać z materiału umożliwiającego odpowiedni naciąg. W przypadku zastosowania siatki oczka nie mogą przekraczać wymiarów 0,5x0,5 cm. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U lub C-kształtnymi zawrotkami. Prace związane z montażem tymczasowych płotków herpetologicznych powinny odbywać się pod nadzorem specjalisty herpetologa.
- 1.2.15. Na odcinkach innych niż przedstawione w pkt 1.2.13 sentencji decyzji, w przypadku stwierdzenia takiej konieczności przez nadzór przyrodniczy, należy zabezpieczyć teren

budowy przed możliwością wchodzenia małych zwierząt, w tym w szczególności płazów, poprzez wykonanie ogrodzeń o parametrach przedstawionych w pkt 1.2.14 sentencji decyzji.

1.2.16. Przed przystąpieniem do prac związanych z likwidacją wiaduktów drogowych oraz przebudową mostu kolejowego należy przeprowadzić kontrolę tych obiektów przez specjalistę chiropterologa i ornitologa w celu wykluczenia obecności nietoperzy i ptaków. W przypadku ich stwierdzenia należy wstrzymać prace i postępować zgodnie ze wskazaniami specjalistów z nadzoru przyrodniczego.

1.2.17. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych, bez uprzedniego wykonania nowego systemu.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

1.3.1. Zaprojektować ekrany akustyczne gwarantujące dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie zgodnie z minimalnymi ich parametrami przedstawionymi w poniższej tabeli.

Lp.	Lokalizacja [km]		Długość [m]	Wysokość [m]	Strona
	od	do			
1	2,600	2,800	200	4	prawa
2	5,210	5,265	55	4	lewa
3	6,350	6,430	80	4	prawa
4	6,780	6,860	80	2	prawa
5	18,520	18,580	60	4	prawa
6	30,350	30,430	80	4	lewa
7	36,200	36,335	135	4	prawa
8	36,335	36,690	355	4	lewa
9	38,465	38,530	65	4	prawa
10	38,465	38,550	85	3	lewa
11	45,830	45,910	80	3	prawa
12	46,440	46,520	80	3	lewa
13	50,185	50,255	70	2	lewa
14	90,090	90,150	60	2	prawa
15	90,070	90,130	60	2	lewa
16	117,010	117,100	90	4	lewa
17	120,390	120,500	110	4	lewa
18	122,135	122,195	60	4	prawa
19	130,375	130,435	60	4	lewa
20	142,205	142,270	65	2	lewa
21	142,795	142,845	50	2	lewa
22	147,500	147,575	75	4	lewa
23	197,765	197,820	55	3	prawa
24	215,650	216,500	635	4	prawa
25	217,250	217,320	70	4	prawa
26	217,555	217,815	260	3	prawa
27	217,775	217,845	70	3	lewa
28	218,300	218,360	60	3	lewa
29	218,345	218,385	40	3	prawa
30	221,820	221,985	165	3	prawa

1.3.2. W przypadku montowania ekranów akustycznych przezroczystych (transparentnych) należy zastosować zabezpieczenia zapobiegające kolizjom ptaków z ekranami lub ich przezroczystymi fragmentami, w postaci trwałego umieszczenia na ekranach oznaczeń widocznych dla ptaków, np. pionowych pasów o szerokości min. 2 cm, w odległości

do 10 cm od siebie. Dopuszcza się stosowanie pasów złożonych z kropek lub innych wzorów rozmieszczonych w sposób zapewniający skuteczne pokrycie powierzchni ekranu.

- 1.3.3. Zaprojektować urządzenia ochrony zwierząt (UOZ) w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, naprzemiennie, co 70 m, po obu stronach torowiska, w miejscach stwierdzonych migracji zwierząt, tj. w lokalizacjach wskazanych w tabeli poniżej:

Lp.	Lokalizacja UOZ		Województwo	
	km od	km do		
1	18,000	18,300	mazowieckie	
2	19,400	19,700		
3	24,700	25,000	łódzkie	
4	52,300	52,600		
5	65,400	65,800		
6	67,350	67,650		
7	71,600	71,950		
8	74,200	74,650		
9	79,450	79,750		
10	97,000	97,300		
11	101,000	101,300		
12	105,200	105,500		
13	107,450	107,750		
14	109,800	110,150		świętokrzyskie
15	111,000	111,300		
16	115,130	115,570		
17	118,000	118,300		
18	122,900	123,220		
19	125,150	125,500		
20	126,100	126,400		
21	128,100	128,350		
22	130,700	131,000		
23	134,300	134,700		
24	137,350	137,650		
25	139,950	140,250		
26	144,950	145,250		
27	146,900	147,200		
28	148,200	148,500		
29	150,700	151,000	śląskie	
30	157,000	157,300		
31	160,700	161,000		
32	162,000	162,350		
33	165,400	165,700		
34	175,250	175,550		
35	179,200	179,500		
36	190,800	191,300		
37	192,450	192,750		
38	193,550	193,850		
39	202,700	203,000		
40	205,300	205,700		
41	211,800	212,100		
42	213,100	213,400		

- 1.3.4. Dostosować do celów migracyjnych dla zwierząt małych wskazane w tabeli poniżej mosty i przepusty, poprzez montaż obustronnych suchych półek, z zastrzeżeniem, iż w przypadku obiektów dwu lub trzytorowych, dla których brak jest możliwości zamontowania półek

dwustronnych dopuszcza się montaż półek jednostronnych. Półki w sposób płynny powinny być połączone z otoczeniem. Nawierzchnia półek powinna być wykonana z gruntu naturalnego, z wyłączeniem półek drewnianych.

Lp.	Lokalizacja obiektu kilometraż	Uwagi
1	6,892	-
2	7,442	-
3	8,023	-
4	9,906	-
5	18,861	dopuszcza się półki jednostronne
6	21,063	-
7	21,705	dopuszcza się półki jednostronne
8	26,319	-
9	26,666	-
10	29,482	dopuszcza się półki jednostronne
11	34,910	dopuszcza się półki jednostronne
12	39,080	-
13	44,421	dopuszcza się półki jednostronne
14	48,921	dopuszcza się półki jednostronne
15	49,936	-
16	55,400	-
17	61,527	-
18	62,473	-
19	62,724	-
20	65,064	-
21	86,525	dopuszcza się półki jednostronne
22	87,243	-
23	87,620	dopuszcza się półki jednostronne
24	90,832	dopuszcza się półki jednostronne
25	91,188	-
26	91,972	-
27	93,366	dopuszcza się półki jednostronne
28	93,966	dopuszcza się półki jednostronne
29	96,343	dopuszcza się półki jednostronne
30	100,975	-
31	101,820	-
32	102,230	dopuszcza się półki jednostronne
33	102,995	-
34	104,964	-
35	106,872	dopuszcza się półki jednostronne
36	108,233	dopuszcza się półki jednostronne
37	114,049	-
38	114,361	dopuszcza się półki jednostronne
39	116,883	-
40	117,775	dopuszcza się półki jednostronne
41	125,363	-
42	125,910	dopuszcza się półki jednostronne
43	127,230	-
44	133,544	dopuszcza się półki jednostronne
45	134,401	dopuszcza się półki jednostronne
46	137,098	dopuszcza się półki jednostronne
47	137,339	dopuszcza się półki jednostronne
48	138,915	-
49	139,630	dopuszcza się półki jednostronne
50	140,960	dopuszcza się półki jednostronne
51	142,294	dopuszcza się półki jednostronne
52	145,833	-
53	146,687	-
54	147,149	-
55	147,753	-
56	148,315	-

57	148,688	-
58	148,940	-
59	149,241	-
60	149,594	dopuszcza się półki jednostronne
61	161,615	dopuszcza się półki jednostronne
62	161,811	-
63	164,020	dopuszcza się półki jednostronne
64	176,741	-
65	176,923	-
66	177,220	-
67	189,854	-
68	190,758	-
69	191,568	-
70	192,433	-
71	208,214	-
72	208,522	-
73	208,771	-
74	209,445	dopuszcza się półki jednostronne
75	211,800	-
76	212,230	-
77	213,482 (tor 2)	-
78	213,507 (tor 1)	-

1.3.5. Na odcinkach, na których planuje się umacnianie rowów oraz wymianę istniejących umocnień rowów należy stosować płytkie korytka betonowe – umożliwiające samodzielne wychodzenie zwierząt i przekraczanie odwodnienia liniowego. Nie stosować umocnień rowów przy pomocy głębokich korytek betonowych (tzw. „korytek krakowskich”).

2. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

3. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

4. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia zakończenia planowanej inwestycji i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 18 miesięcy od ww. okresu.

4.1. W zakresie ochrony przed hałasem:

4.1.1. zakres opracowania powinien obejmować pomiary, które pozwolą na m.in. porównanie ustaleń zawartych w raporcie ooś i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko oraz ocenę skuteczności wszystkich zastosowanych środków ochrony przed hałasem (ekranów akustycznych);

4.1.2. badania powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat akredytacji dla wykonywanego rodzaju pomiarów, wydany przez PCA lub równoprawną jednostkę akredytującą;

4.1.3. należy przeprowadzić pomiary na terenie chronionym akustycznie (teren działki ewidencyjnej, na której znajduje się budynek chroniony akustycznie) w taki sposób, aby przeprowadzone w nich pomiary pozwoliły na ustalenie miejsca o największym oddziaływaniu hałasu na ludzi w miejscu ich możliwego pobytu. Podkreślenia wymaga, iż przy pomiarach należy zastosować wyłącznie metodę rzeczywistych pomiarów wykonywanych w terenie (a nie metodę obliczeniową);

4.1.4. należy przedstawić aktualne (tzn. wydane nie wcześniej niż sześć miesięcy od daty przeprowadzenia pomiarów) tzw. klasyfikacje akustyczne, w których będą wskazane informacje na temat terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych w otoczeniu przedmiotowej linii kolejowej;

4.1.5. jeśli w ww. klasyfikacjach akustycznych wskazane będą nowe tereny chronione akustycznie, znajdujące się w potencjalnym oddziaływaniu akustycznym przedmiotowego przedsięwzięcia, których nie uwzględniono na załącznikach graficznych z obliczeń w raporcie o oś, należy również dla tych lokalizacji wykonać ww. pomiary dla pory dnia i dla pory nocy.

5. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (zwanego dalej „RDOŚ w Łodzi”), wpłynął wniosek z 18 marca 2020 r., znak: IOS5-4425-13.7/2020, PKP Polskich Linii Kolejowych S. A. w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 4 CMK celem dostosowania do prędkości 250 km/h”.

Analiza wniosku wykazała, że dotyczy on realizacji inwestycji w zakresie linii kolejowych i tym samym potwierdziła wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t ustawy o oś właściwość regionalnego dyrektora ochrony środowiska w przedmiotowej sprawie. Fakt lokalizacji planowanej inwestycji na terenie 4 województw i to, że największa jej część znajduje się na terenie województwa łódzkiego (ok. 84 km przebiegu linii kolejowej) przesądziły o tym, że zgodnie z art. 75 ust. 5 ustawy o oś w postępowaniu zmierzającym do wydania wnioskowanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wydał decyzję po zasięgnięciu opinii regionalnych dyrektorów ochrony środowiska właściwych dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach (przebieg linii kolejowej na terenie województwa świętokrzyskiego to ok. 58,6 km), Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (przebieg linii kolejowej na terenie województwa śląskiego to ok. 50 km) oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (przebieg linii kolejowej na terenie województwa mazowieckiego to ok. 28 km).

Stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy o oś organami właściwymi do wydania opinii lub dokonania uzgodnienia były Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Opocznie oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), w § 3 ust. 2 pkt 1 (przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1) w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 (linie kolejowe wchodzące w skład infrastruktury transportu kolejowego transeuropejskiej sieci transportowej, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013, str. I, z późn. zm.).

Odstąpiono od oceny zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ponieważ analizowana inwestycja dotyczy linii kolejowej, która w myśl art. 80 ust. 2 ustawy o oś nie wymaga stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami tych planów, jeżeli zostały one uchwalone.

RDOŚ w Łodzi postanowieniem z dnia 7 lipca 2020 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.8, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres niezbędnego do wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”). Przed wydaniem ww. postanowienia organ uzyskał wymagane prawem następujące postanowienia/opinie o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ustalające zakres raportu ooś i jednocześnie wskazujące kwestie wymagające szczegółowej analizy:

- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 4 maja 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK;
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 7 maja 2020 r., znak: WOO-I.4220.1.2020.KT.1;
- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie z 18 maja 2020 r., znak: WA.RZŚ.435.1.283.2020.JC.2;
- opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie z 25 maja 2020 r., znak: PPIS-ZNS-440/14.1/20;
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 1 czerwca 2020 r., znak: WOOŚ.4220.178.2020.MP1/AS3.1.

Opinie ww. organów w całości zostały wzięte pod uwagę w zakresie dotyczącym ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W następstwie wydania ww. postanowienia RDOŚ w Łodzi zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia raportu ooś, wydając w tym przedmiocie stosowne postanowienie z dnia 8 września 2020 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.20.

W dniu 6 listopada 2020 r. inwestor przedłożył organowi raport ooś, a następnie w dniu 20 listopada 2020 r. przedłożył w drodze autokorekty uzupełnienie do raportu ooś. W konsekwencji, wobec ustąpienia przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania, RDOŚ w Łodzi postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.55, podjął postępowanie w sprawie dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Organ w toku prowadzonego postępowania wzywał wnioskodawcę do składania wyjaśnień i uzupełniania przedłożonej dokumentacji, w odpowiedzi na co przedłożono stosowne informacje i materiały, w tym w szczególności:

- Aneks nr 1 do raportu ooś przesłany przy piśmie z 8 marca 2021 r. w odpowiedzi na wezwania RDOŚ w Łodzi z 14 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.33 (zawierające wskazania do uzupełnienia dokumentacji wystosowane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 7 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.4221.94.2020.AS3.1) oraz z 7 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.34 (zawierające wskazania do uzupełnienia dokumentacji wystosowane w pismach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 22 grudnia 2020 r., znak: WOO-I.4221.1.2020.KT.1 oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 23 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK.7);
- Aneks nr 2 do raportu ooś przesłany przy piśmie z 14 kwietnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Łodzi z 10 lutego 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.40;

- Aneks nr 3 do raportu ooś wraz z ujednoliconym i zaktualizowanym raportem ooś (dla zmienionego zakresu przedsięwzięcia) przesłany przy piśmie z 30 marca 2022 r. w odpowiedzi na wezwania RDOŚ w Łodzi z 22 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.54 (zawierające wskazania do uzupełnienia dokumentacji wystosowane w pismach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 5 maja 2021 r., znak: WOOŚ.4221.94.2020.AS3.4; Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 20 maja 2021 r., znak: WOO-I.4221.1.2020.KT.3 oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 27 maja 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK.9), z 09 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.55, z 29 listopada 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.64 oraz z 19 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.71;
- Aneks nr 1 do ujednoliconego raportu ooś przesłany przy piśmie z 13 kwietnia 2022 r. w drodze autokorekty.

Inwestor w trakcie biegu postępowania zmodyfikował zakres rzeczowy zaplanowanej do realizacji inwestycji. Zakres przedsięwzięcia został zmniejszony. Zrezygnowano z następujących elementów objętych pierwotnym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- rozbiórki i odbudowy lub remontu 20 wiaduktów drogowych (obiekty w km 16,293; 30,483; 37,165; 42,168; 42,327; 44,319; 47,781; 49,232; 57,977; 68,041; 140,845; 155,051; 163,002; 166,387; 169,353; 176,498; 187,634, 194,378, 204,008; 204,447);
- likwidacji i odbudowy 1 wiaduktu kolejowego w km 170,833;
- budowy/przebudowy dróg technologicznych wzdłuż linii kolejowej, a także związanych z nimi obiektów inżynierskich oraz placów do zawracania;
- wykonania obustronnego ogrodzenia na całej długości linii kolejowej.

Ponadto w ramach postępowania wyjaśniającego RDOŚ w Łodzi przy piśmie z 9 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.55, przekazał inwestorowi pismo Burmistrza Białej Rawskiej z 5 lipca 2021 r., znak: RG.II.7234.10.01.2021, w którym przedstawiono stanowisko co do konieczności wprowadzenia zmian do zakresu przedsięwzięcia, tj. uwzględnienia w przedmiotowym zadaniu przebudowy wiaduktu drogowego w km 35,288 linii kolejowej nr 4, w ciągu drogi gminnej Rzeczków – Chrzaszczew – Jelitów, w miejscowości Narty, gmina Biała Rawska oraz w zakresie lokalizacji wygradzenia. Inwestor odniósł się do powyższego pisma w Aneksie nr 3 do raportu ooś. Propozycja Burmistrza Białej Rawskiej nie została uwzględniona z uwagi na to, iż inwestor wyłączył z zakresu przedsięwzięcia przebudowę wiaduktów drogowych oraz wyrođenje linii kolejowej.

W przebiegu procedury oceny oddziaływania na środowisko RDOŚ w Łodzi uzyskał wskazane poniżej, wymagane opinie/uzgodnienia od właściwych organów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z 7 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.4221.94.2020.AS3.1, wyraził stanowisko o konieczności uzupełnienia raportu ooś oraz następnie postanowieniem z 5 maja 2021 r., znak: WOOŚ.4221.94.2020.AS3.4, wniósł zastrzeżenia do wniosku i jednocześnie wyraził opinię, że raport ooś dla części przedsięwzięcia położonej w granicach województwa śląskiego wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia we wskazanym w ww. postanowieniu zakresie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismami z 22 grudnia 2020 r., znak: WOO-I.4221.1.2020.KT.1 oraz z 20 maja 2021 r., znak: WOO-I.4221.1.2020.KT.3, wyraził stanowisko o konieczności uzupełnienia raportu ooś w zakresie dotyczącym realizacji przedsięwzięcia na terenie województwa świętokrzyskiego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismami z 23 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK.7 oraz z 27 maja 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK.9, wyraził

opinię, iż przedłożony raport ooś wymaga uzupełnienia w zakresie realizacji przedsięwzięcia na terenie województwa mazowieckiego.

Uwagi i zastrzeżenia ww. organów zostały uwzględnione w wezwaniach RDOŚ w Łodzi z 14 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.33, z 7 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.34 oraz z 22 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.54.

Dla aktualnego, zmienionego zakresu przedsięwzięcia nie zostały wydane opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Mając na uwadze zapisy art. 75 ust. 5b ustawy ooś, niewydanie opinii w ustawowym terminie uznaje się za brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Opocznie w dniu 30 listopada 2020 r., wydał pozytywną opinię pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, pod warunkiem zastosowania rozwiązań technicznych, zaleceń projektowych i zabezpieczeń omówionych szczegółowo w raporcie ooś (pismo o znaku: PPIS-ZNS-440/36/20). Opinia została podtrzymana pismem z 5 maja 2021 r., znak: PPIS-ZNS-440/19/21 oraz dla aktualnego zakresu przedsięwzięcia podtrzymana pismem z 29 czerwca 2022 r., znak: PPIS-ZNS-440/12/22. Opinia organu została uwzględniona w niniejszej decyzji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie postanowieniem z 15 stycznia 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.191.2020.IK, uzgodnił realizację przedsięwzięcia i wskazał istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Uzgodnienie zostało podtrzymane pismem z 11 maja 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.191.2020.IK.3 oraz dla aktualnego zakresu przedsięwzięcia podtrzymane pismem z 18 maja 2022 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.191.2020.IK.4. Uzgodnienie organu uwzględnione zostało w części. Tut. organ uwzględnił w sentencji niniejszej decyzji warunki określone w pkt I.2, I.3, I.8 oraz I.11 ww. uzgodnienia. Warunek dotyczący konieczności wyposażenia zapleczy budowy w materiały sorpcyjne (pkt I.3) zawarto w pkt 1.2.4 sentencji niniejszej decyzji. Warunek dotyczący systemu odwadniającego (pkt I.11) zawarto w pkt 1.2.17 sentencji niniejszej decyzji. Warunek dotyczący lokalizacji i organizacji zapleczy budowy (pkt I.2) oraz warunek dotyczący sposobu prowadzenia prac w cieku (pkt I.8) zawarto w treści warunków odpowiednio w pkt 1.2.1 oraz 1.2.11 sentencji niniejszej decyzji. Organ nie uwzględnił w decyzji warunków wskazanych w pkt I.1, I.4, I.5, I.6, I.7, I.9, I.10 ww. uzgodnienia, gdyż wynikają one z przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub/i są sformułowane w sposób zbyt ogólny, niejednoznaczny i nieprecyzyjny (nie wiadomo jaki wynika z nich konkretny obowiązek).

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji organ przeanalizował w szczególności następujące dokumenty:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- raport ooś wraz z uzupełnieniami i aktualizacją;
- poświadczone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- uwagi i wnioski złożone do prowadzonego postępowania;
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 4 maja 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK;
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 7 maja 2020 r., znak: WOO-I.4220.1.2020.KT.1;
- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z 18 maja 2020 r., znak: WA.RZŚ.435.1.283.2020.JC.2;

- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie z 25 maja 2020 r., znak: PPIS-ZNS-440/14.1/20;
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 1 czerwca 2020 r., znak: WOOŚ.4220.178.2020.MP1/AS3.1;
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie z 30 listopada 2020 r., znak: PPIS-ZNS-440/36/20;
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 7 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.4221.94.2020.AS3.1;
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 22 grudnia 2020 r., znak: WOO-I.4221.1.2020.KT.1;
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 23 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK.7;
- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z 15 stycznia 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.191.2020.IK;
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 5 maja 2021 r., znak: WOOŚ.4221.94.2020.AS3.4;
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie z 5 maja 2021 r., znak: PPIS-ZNS-440/19/21;
- podtrzymanie stanowiska Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – pismo z 11 maja 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.191.2020.IK.3;
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 20 maja 2021 r., znak: WOO-I.4221.1.2020.KT.3;
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 27 maja 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.42.2020.JK.9;
- podtrzymanie stanowiska Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – pismo z 18 maja 2022 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.191.2020.IK.4;
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie z 29 czerwca 2022 r., znak: PPIS-ZNS-440/12/22;
- pełnomocnictwo dla Pani Ewy Makosz z 27 lipca 2016 r., znak: IOR-028-936/16 do reprezentowania PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. w Warszawie;
- pełnomocnictwo dla [REDAKTOWANE] z 23 marca 2021 r., znak: IROR.0280.31.1.2021.d, do reprezentowania PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. w Warszawie.

Przeprowadzona analiza dokumentacji sprawy, o której mowa powyżej, potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś w wersji zaktualizowanej i ujednoliconej wraz z jego uzupełnieniem jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w nim warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zapewnią dotrzymanie standardów środowiska. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił większość ustaleń zawartych w raporcie ooś i określił na ich podstawie:

- istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji);
- obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji decyzji).

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zdaniem organu zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę oddziaływań na środowisko.

Określone w niniejszej decyzji warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są także na wiedzy organu. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia konieczne będzie czasowe zajęcie terenu pod zaplecza budowy, bazy materiałowe, magazyny odpadów oraz parkingi pojazdów i maszyn budowlanych. Z uwagi na to, iż na tak wczesnym etapie przygotowania transportowych inwestycji liniowych nie są wskazywane szczegółowe rozwiązania określające wskazanie konkretnych lokalizacji, gdzie będą znajdować się ww. miejsca, w warunkach określonych w pkt 1.2.1 i 1.2.2 sentencji decyzji określono miejsca, które w pierwszej kolejności należy zagospodarować oraz miejsca cenne przyrodniczo i wrażliwe na oddziaływania, które należy wykluczyć.

Zarówno realizacja jak i eksploatacja przedsięwzięcia będą wiązać się z emisją hałasu do środowiska. Na etapie budowy okresowe zakłócenia akustyczne spowodowane będą pracą ciężkiego sprzętu budowlanego oraz przejazdami pojazdów transportujących materiały i surowce. Hałas powstający na etapie budowy będzie krótkotrwały o charakterze lokalnym i ustąpi po zakończeniu robót. W celu ograniczenia emisji hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia nałożono na inwestora warunek określony w pkt 1.2.5 sentencji decyzji, dotyczący konieczności prowadzenia prac budowlanych w pobliżu terenów chronionych akustycznie w porze dziennej.

Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano wykorzystując holenderską metodę prognozowania hałasu szynowego „Reken en Meetvoorschrift Railkverkeerslawaai (RMR) 1996”, która jest rekomendowana przez Dyrektywę 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku.

Prognoza oddziaływania hałasu została wykonana przy użyciu oprogramowania do obliczeń akustycznych SoundPLAN 8.1, w którym zaimplementowana jest ww. metoda.

Na etapie eksploatacji źródłem hałasu będzie ruch pociągów na linii kolejowej. W analizie przyjęto wariant struktury przewozowej z dominującym ruchem pasażerskim. Jako prędkość docelową (na ok 83 % długości odcinka objętego opracowaniem) przyjęto prędkość do 250 km/h dla pociągów pasażerskich klasy Pendolino. Na odcinkach od km 1,091 do km 1,813 oraz od km 220,450 do km 222,400 nie jest planowane utrzymywanie prędkości pociągów pasażerskich większej niż 160 km/h. Na odcinkach km 1,813÷21,370 i 204,937÷220,45 przewidywana prędkość to 200 km/h.

Zgodnie z art. 114 i art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.), w celu określenia sposobu zagospodarowania terenów wokół analizowanego obszaru, pozyskano uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (MPZP) dla obszarów podlegających analizie, a dla obszarów, w których nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, klasyfikację akustyczną dokonano na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania terenów na podstawie pism otrzymanych z właściwych urzędów gmin.

Mając na uwadze bliskie sąsiedztwo terenów chronionych akustycznie, w ramach realizacji przedsięwzięcia wnioskodawca zaproponował realizację ekranów akustycznych. Ich parametry oraz lokalizacja zostały wskazane w pkt 1.3.1 sentencji decyzji. Zaproponowane rozwiązania

w postaci ekranów akustycznych pozwolą na dotrzymanie dopuszczalnych poziomów na terenach chronionych akustycznie oraz ograniczenie uciążliwości akustycznej linii kolejowej.

Aby ograniczyć kolizje ptaków w przypadku montowania ekranów akustycznych przezroczystych (transparentnych), nałożono warunek określony w pkt 1.3.2 sentencji decyzji dotyczący konieczności zabezpieczenia ekranów, w taki sposób, aby zwiększyć ich widoczność dla ptaków.

Na analizowanym odcinku CMK występują równoległe przebiegi innych linii kolejowych tj.:

- od km 1+091 do km 8+226 CMK – przebieg równoległy z linią kolejową nr 1 Warszawa Zachodnia – Katowice, odcinek Grodzisk Mazowiecki Skierniewice R3;
- od km 214+700 do km 224+915 CMK – przebieg równoległy z linią kolejową nr 1 Warszawa Zachodnia – Katowice, odcinek Poraj – Zawiercie.

Powyższe linie kolejowe zostały uwzględnione w oddziaływaniu skumulowanym.

W pkt 4 sentencji niniejszej decyzji nałożono obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie obejmującym oddziaływanie CMK w zakresie emisji hałasu oraz oceny skuteczności zaproponowanych ekranów akustycznych. Ze względu na charakter przedmiotowego przedsięwzięcia oraz specyfikę jego oddziaływania na środowisko zasadne jest porównanie ustaleń zawartych w raporcie oś i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia.

W zakresie analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze należy wskazać, iż zarówno jego realizacja, eksploatacja jak i ewentualna likwidacja stanowiąc będzie źródło oddziaływania na stan i funkcjonowanie biotycznych komponentów środowiska przyrodniczego w rejonie lokalizacji planowanego zamierzenia. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że cały teren planowanego przedsięwzięcia objęty został badaniami przyrodniczymi, które pozwoliły na precyzyjne zinwentaryzowanie siedlisk przyrodniczych (w tym siedlisk „naturowych”), chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, innych cennych i wrażliwych zasobów przyrodniczych oraz umożliwiły zdiagnozowanie potencjalnych zagrożeń. Mając na uwadze powyższe możliwe było sformułowanie względem tych elementów, stosownych działań minimalizujących.

Obszarami szczególnie wrażliwymi na potencjalne negatywne oddziaływania są chronione obszary przyrodnicze, w tym obszary należące do sieci Natura 2000. Linia kolejowa przecina:

- 3 parki krajobrazowe na łącznej długości ok. 17,5 km oraz ich otuliny na łącznej długości ok. 42,9 km – Spalski (wraz z otuliną), Przedborski (wraz z otuliną), Orlich Gniazd (wraz z otuliną). Zakres prac na terenie Spalskiego Parku Krajobrazowego obejmuje wyłącznie dostosowanie 3 obiektów do migracji płazów w km 61,527; 62,473; 62,724. Dodatkowo na terenie otuliny Spalskiego Parku Krajobrazowego: znajduje się wiadukt drogowy w km 72,822, który przeznaczony jest do likwidacji, zamontowane zostaną UOZ w km 65,400-65,800; 67,350-67,650; 71,600-71,950; 74,200-74,650, dostosowany zostanie do migracji płazów obiekt w km 65,064 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich oraz wymiana korytek głębokich na korytka płytkie. Zakres prac na terenie Przedborskiego Parku Krajobrazowego obejmuje: montaż UOZ w km 134,300-134,700; 137,350-137,650; 139,950-140,250, dostosowanie do migracji płazów obiektów w km 134,401; 137,098; 137,339; 138,915; 139,630 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich. Dodatkowo na terenie otuliny Przedborskiego Parku Krajobrazowego planuje się: montaż ekranów akustycznych w km 130,375-130,435 str. L; 142,205-142,270 str. L; 142,795-142,845 str. L, montaż UOZ w km 128,100-128,350; 130,700-131,000; 144,950-145,250, dostosowanie do migracji płazów obiektów

- w km 127,230; 133,544, 140,960; 142,294 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich. Zakres prac na terenie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd obejmuje: montaż UOZ w km 202,700-203,000; 205,300-205,700 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich oraz wymiana korytek głębokich na korytka płytke. Dodatkowo na terenie otuliny Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd planuje się: montaż ekranów akustycznych w km 197,765-197,820 str. P oraz częściowo na terenie otuliny w km 215,650-216,500 str. P; 217,250-217,320 str. P, montaż UOZ w km 193,550-193,850; 213,100-213,400, dostosowanie do migracji płazów obiektów w km 208,214; 208,522; 208,771; 209,445; 213,507 (tor 1) oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich, wymiana korytek głębokich na korytka płytke, wykonanie nowego odcinka rowu z utwardzonym dnem (korytkami płytkimi), oczyszczenie istniejącego rowu;
- 6 obszarów chronionego krajobrazu na łącznej długości ok. 35,3 km – Piliczański, Przedborski (woj. świętokrzyskie), Dolina Chojnatki, Włoszczowsko-Jędrzejowski, Bolimowsko-Radziejowicki z doliną Środkowej Rawki (woj. łódzkie), Bolimowsko-Radziejowicki z doliną Środkowej Rawki (woj. mazowieckie). Zakres prac na terenie Piliczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obejmuje: montaż UOZ z km 109,800-110,150; 111,000-111,300 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich. Zakres prac na terenie Przedborskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (woj. świętokrzyskie) obejmuje: montaż ekranu akustycznego w km 142,795-142,845 str. L, montaż UOZ w km 130,700-131,000; 139,850-140,250, dostosowanie do migracji płazów obiektów w km 127,230; 133,544; 140,960 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich, wymianę korytek głębokich na korytka płytke. Zakres prac na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Chojnatki obejmuje dostosowanie do migracji płazów obiektu w km 29,482 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. wymiana korytek głębokich na korytka płytke. Zakres prac na terenie Włoszczowsko-Jędrzejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, obejmuje: montaż ekranu akustycznego w km 147,500-147,575 str. L, montaż UOZ w km 144,950-145,250; 148,200-148,500; 160,700-161,000, dostosowanie do migracji płazów obiektów w km 145,833; 147,753; 148,315; 148,688; 148,940; 149,241; 149,594; 161,615 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich, wymiana korytek głębokich na korytka płytke. Zakres prac na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Bolimowsko-Radziejowickiego z doliną Środkowej Rawki (woj. łódzkie) obejmuje wykonanie prac w zakresie odwodnienia, tj. wymianę korytek głębokich na korytka płytke. Zakres prac na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Bolimowsko-Radziejowickiego z doliną Środkowej Rawki (woj. mazowieckie) obejmuje dostosowanie do migracji płazów obiektu w km 9,906 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich, wymiana korytek głębokich na korytka płytke;
 - 1 użytek ekologiczny Mokry Las. Zakres prac na terenie użytku ekologicznego obejmuje montaż UOZ w km 137,350-137,650, dostosowanie do migracji płazów obiektów w km 137,098; 137,339 oraz wykonane zostaną prace w zakresie odwodnienia, tj. przebudowa rowów polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich. Zakazy wprowadzone w stosunku do użytku ekologicznego Mokry Las nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, po uzgodnieniu z organem ustanawiającym tę formę ochrony przyrody (art. 45 ust. 2

ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.)), w tym przypadku Wójtem Gminy Słupia Konecka;

- 6 obszarów Natura 2000 – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003, specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016, specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Czarnej PLH260015, specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Przedborska PLH260004, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Górnej Pilicy PLH260018, specjalny obszar ochrony siedlisk Suchy Młyn PLH240016.

Uwzględniając zakres planowanych do realizacji prac na każdym z ww. obszarów, a także charakter oraz skalę inwestycji RDOŚ w Łodzi stwierdził, że nie będzie ona miała znacząco negatywnego wpływu na ww. formy ochrony przyrody.

Ponadto w pobliżu terenu przedsięwzięcia (do 5 km, zgodnie z centralnym rejestrem form ochrony przyrody prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) zlokalizowane są następujące formy ochrony przyrody: 6 obszarów Natura 2000 – obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Kroczycka PLH240032, specjalny obszar ochrony siedlisk Dąbrowa Radziejowska PLH140003, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Łąki Żukowskie PLH140053, specjalny obszar ochrony siedlisk Białka Lelowska PLH240031, specjalny obszar ochrony siedlisk Źródła Rajeczniczy PLH240033, specjalny obszar ochrony siedlisk Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034; 8 rezerwatów przyrody – Góra Zborów, Piskorzeniec, Kępina (wraz z otuliną), Czarna Różga, Dąbrowa Radziejowicka, Oleszno, Jodły Sieleckie, Piekiełko Szkuckie; Parki Krajobrazowe – Bolimowski (wraz z otuliną); 5 Obszarów Chronionego Krajobrazu – Konecko-Łopuszański, Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki, Przedborski (woj. łódzkie), Warszawski, Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki; Zespół Przyrodniczo-krajobrazowy Wydmy Międzyborowskie oraz liczne pomniki przyrody i użytki ekologiczne.

Dodatkowo w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 stwierdzono co następuje. W ujednoliconym raporcie oos dokonano analizy oddziaływania przedsięwzięcia na cele ochrony powyższych obszarów Natura 2000, odniesiono się do planów zadań ochronnych lub planów ochrony, jeśli obowiązywały dla danego obszaru, a dla obszarów, które przecina przedmiotowa linia lub znajdują się w sąsiedztwie, dokonano szczegółowej analizy uwzględniając zakres planowanych prac oraz występowanie przedmiotów ochrony w rejonie linii kolejowej. Z raportu oos wynika, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszarów Natura 2000, a także na integralność obszarów i spójność sieci Natura 2000. Poniżej przedstawiono analizę potencjalnego oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000, przy czym dokonano weryfikacji przeprowadzonej w raporcie oos oceny oddziaływania przedsięwzięcia na cele ochrony tych obszarów w kontekście nowo określonych szczegółowych celów działań ochronnych lub tymczasowych celów ochrony, jeśli takie dla danego obszaru zostały opracowane i na tej podstawie dokonano oceny zgodności przedsięwzięcia z celami ochrony obszarów Natura 2000.

Dolina Pilicy PLB140003

Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133 ze zm.). Celami wyznaczenia tego obszaru są ochrona populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymanie i zagospodarowanie ich siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracanie zniszczonych biotopów oraz tworzenie biotopów. Ww. cele ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 realizują się poprzez działania ochronne podejmowane w stosunku do każdego przedmiotu ochrony. Dla obszaru Dolina Pilicy PLB140003 przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków: A055 cyranka *Anas querquedula*, A070 nurogęś *Mergus merganser*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A119 kropiatka *Porzana porzana*, A122 derkacz *Crex crex*, A136 sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, A137 sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, A151 batalion *Philomachus pugnax*, A156 rycyk

Limosa limosa, A162 krwawodziób *Tringa totanus*, A168 brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A195 rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A215 puchacz *Bubo bubo*, A224 lelek *Caprimulgus europaeus*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*, A272 podróżniczek *Luscinia svecica*. Dla obszaru Dolina Pilicy PLB140003 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2014 r. poz. 3720 ze zm.; Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 1660 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Obecnie dla obszaru Dolina Pilicy PLB140003 procedowana jest zmiana planu zadań ochronnych (obwieszczenie RDOŚ w Warszawie z 25 listopada 2021 r. o znaku: WPN-II.6320.4.2021.AA o zamiarze, przystąpieniu i wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003), w zakresie załącznika nr 4 zawierającego cele działań ochronnych. W projekcie zarządzenia sformułowano szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów stanu ochrony, które wymieniono poniżej.

1. A055 cyranka *Anas querquedula*

Stan populacji: Utrzymanie populacji na poziomie minimum 3 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych na powierzchni 420 ha.

2. A070 nurogęś *Mergus merganser*

Stan populacji: Utrzymanie populacji na poziomie minimum 24 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie występowania dziuplastych drzew), na powierzchni 670 ha.

3. A119 kropiatka *Porzana porzana*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji gatunku na poziomie minimum 9 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie podmokłych zalewowych łąk), na powierzchni 895 ha.

4. A122 derkacz *Crex crex*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji gatunku na poziomie minimum 80 odzywających się samców. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie terenów otwartych łąk i pastwisk i ich ekstensywnego użytkowania, szczególnie na odcinkach pomiędzy Wyśmierzycami a Nowym Miastem nad Pilicą oraz pomiędzy Pokrzywną a Bożem), na powierzchni 7000 ha.

5. A136 sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji na poziomie minimum 24 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych brzegów, wysp i łąk), na powierzchni 330 ha.

6. A137 sieweczka obroźna *Charadrius hiaticula*

Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych brzegów, wysp i łąk), na powierzchni 70 ha.

7. A156 rycyk *Limosa limosa*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji gatunku na poziomie minimum 15 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie podmokłych łąk), na powierzchni 2250 ha.

8. A162 krwawodziób *Tringa totanus*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji na poziomie minimum 17 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie podmokłych łąk), na powierzchni 2250 ha.

9. A168 brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji na poziomie minimum 60 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie kamienistych

i piaszczystych brzegów rzek, o niskim stopniu uregulowania koryta – z dużą ilością pływających i błotnistych zatoczek), na powierzchni 550 ha.

10. A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych wysp i łąk), na powierzchni 180 ha.

11. A195 rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*

Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych wysp i łąk), na powierzchni 30 ha.

12. A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*

Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych, na powierzchni 200 ha.

13. A224 lelek *Caprimulgus europaeus*

Stan populacji: Utrzymanie populacji na poziomie minimum 100 odżywiających się samców. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (m.in. borów¹) suchych i mieszanych w pobliżu polan, zrębów i młodników, wrzosowisk, młodych drzewostanów na wydmach), na powierzchni 7150 ha.

14. A229 zimorodek *Alcedo atthis*

Stan populacji: Utrzymanie populacji na poziomie minimum 15 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie urwistych skarp), na powierzchni 375 ha.

15. A272 podróżniczek *Luscinia svecica*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji na poziomie minimum 2 par lęgowych. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie środowisk obejmujących fragmenty zbiorników lub cieku z płytką wodą, graniczących z szuwarem lub zakrzaczeniami, dużych powierzchni z luźnym zwarcie roślinności zielnej, zastoisk z płytką wodą lub terenów błotnistych), na powierzchni 880 ha.

16. A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji na poziomie minimum 16 rozmnażających się samic. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych, na powierzchni 3280 ha.

17. A151 batalion *Philomachus pugnax* – populacja rozrodcza

Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych, na powierzchni 1290 ha.

18. A151 batalion *Philomachus pugnax* – populacja migrująca

Stan populacji: Utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie minimum 300 osobników. Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk żerowiskowych, na powierzchni 1290 ha.

19. A215 puchacz *Bubo Bubo*

Stan siedliska: Utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych, na powierzchni 4770 ha.

Według raportu ooś linia kolejowa nr 4 przecina obszar Dolina Pilicy PLB140003 na odcinku od km 60,864 do km 64,293 na łącznej długości ok. 3,4 km. W granicach tego obszaru Natura 2000 nie przewiduje się żadnych prac (oprócz montażu półek dla zwierząt w przepustach, które mają pełnić funkcje migracyjne). Na etapie realizacji inwestycji nie wystąpi żadne oddziaływanie. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie podobne do obecnego, z różnicą wzrostu prędkości poruszających się pociągów – wzrost prędkości pociągów może powodować wzrost kolizji ptaków z pociągami. W odniesieniu do ww. gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony, szczegółowej analizy wymagają przede wszystkim gatunki, których siedliska występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby raportu ooś inwentaryzacją przyrodniczą na terenie tego obszaru spośród gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru w pasie 150 m od linii kolejowej zaobserwowano dwa gatunki ptaków, tj.: brodziec piskliwy (km 63,673 P, odl. 100 m) i zimorodek (km 63,694 P, odl. 87 m). W raporcie ooś oparto się również o dodatkowe dane – w raporcie ooś podano, że w oparciu o dane pozyskane z RDOŚ w Łodzi stanowiska gatunków będących przedmiotami ochrony znajdują się w następujących lokalizacjach:

derkacz (km 62,443 L, odl. 129,5 m), nurogęś (km 63,745 L, odl. 122 m), zimorodek (km 63,741 P, odl. 103 m).

W stosunku do brodzca piskliwego istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony według planu zadań ochronnych są: niemotorowe sporty wodne, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zmiana składu gatunkowego – sukcesja, natomiast potencjalnym zagrożeniem może być drapieżnictwo. Brodziec piskliwy związany jest ze strefą przykorytową rzeki, szczególnie z fragmentami zalesionymi. Zagrożenia dla piskliwca wynikają z zarastania piaszczystych wysp będących ważnym miejscem żerowiskowym dla tego gatunku, wraz z upływem czasu wyspy zarastają tracąc atrakcyjność dla ptaków. W granicach obszaru Dolina Pilicy PLB140003 nie przewiduje się żadnych prac mających wpływ na wykazane stanowisko brodzca piskliwego. Inwestycja nie będzie również ingerowała w stosunki wodne obszaru. Odnosząc się do celów działań ochronnych z uwzględnieniem parametrów stan populacji i stan siedliska, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na liczebność populacji wyrażonej w liczbie par lęgowych, nie ma również wpływu na utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych tego gatunku (dogodne siedliska to kamieniste i piaszczyste brzegi rzek, o niskim stopniu uregulowania koryta – z dużą ilością pływających i błotnistych zatoczek). Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska, nawet w bezpośrednim sąsiedztwie linii. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Przedsięwzięcie nie utrudni i nie uniemożliwi realizacji działań ochronnych ustanowionych dla tego gatunku w planie zadań ochronnych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone.

Dla zimorodka określono w planie zadań ochronnych następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: zapobieganie, zmniejszanie, brak erozji oraz spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, potencjalnie zagrożeniem może być również drapieżnictwo. Gatunek ten związany jest z korytem rzeki o odpowiedniej strukturze skarpy. Zagrożenia gatunku na wszystkich stanowiskach wynikają w głównej mierze ze zmian w hydrologii rzeki po powstaniu Zbiornika Sulejowskiego. Obniżanie poziomu wody w rzece, brak naturalnych przepływów wody wpływają niekorzystnie na podmywanie brzegów. W wyniku tych zmian nie następuje odłanianie brzegów (skarpy), które stanowią główne siedlisko do zakładania norek. Niektóre fragmenty brzegów są zabezpieczane faszyną, która z czasem przerasta brzegi i przeciwdziała erozji. W granicach obszaru Dolina Pilicy PLB140003 nie przewiduje się żadnych prac mających wpływ na znane stanowiska zimorodka w obszarze. Inwestycja nie będzie również ingerowała w stosunki wodne obszaru. Odnosząc się do celów działań ochronnych z uwzględnieniem parametrów stan populacji i stan siedliska, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na liczebność populacji wyrażonej w liczbie par lęgowych, nie ma również wpływu na utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych tego gatunku (dogodne siedliska to urwiste skarpy). Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska, nawet w bezpośrednim sąsiedztwie linii. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Przedsięwzięcie nie utrudni i nie uniemożliwi realizacji działań ochronnych ustanowionych dla tego gatunku w planie zadań ochronnych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot

ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone.

W stosunku do derkacza w planie zadań ochronnych wskazano następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku: zmiana sposobu uprawy, zaniechanie/brak koszenia, wypalanie, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, brak zalewania, zmiana składu gatunkowego – sukcesja. Natomiast potencjalnym zagrożeniem może być drapieżnictwo. Gatunek ten jest związany z siedliskami wilgotnych łąk, okresowo koszonych. Na stanowiskach łągowych istotne zagrożenie stanowią zmiany zagospodarowania łąk i pastwisk (brak uprawy, zalesianie, zarastanie trzciną oraz sukcesja gatunków drzewiastych). Na Błotach Brudzewickich zmiana poziomu uwilgotnienia spowodowała przesuszenie terenu i spadek liczebności lokalnej populacji. Duże ryzyko dla tego gatunku wynika z braku regularnych zalewów rzecznych (degradacja łąk) po wybudowaniu Zbiornika Sulejowskiego. W granicach obszaru Dolina Pilicy PLB140003 nie przewiduje się żadnych prac mających wpływ na znane najbliższe stanowisko derkacza w obszarze. Inwestycja nie będzie również ingerowała w stosunki wodne obszaru, ani nie ma związku ze sposobem użytkowania łąk będących siedliskiem dogodnym dla derkacza. Odnosząc się do celów działań ochronnych z uwzględnieniem parametrów stan populacji i stan siedliska, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na liczebność populacji gatunku wyrażonej w liczbie odżywiających się samców, nie ma również wpływu na utrzymanie dogodnych siedlisk łągowych i żerowiskowych tego gatunku (istotne jest utrzymanie terenów otwartych łąk i pastwisk i ich ekstensywnego użytkowania, szczególnie na odcinkach pomiędzy Wyśmierzycami a Nowym Miastem nad Pilicą oraz pomiędzy Pokrzywną a Bożem). Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska, nawet w bezpośrednim sąsiedztwie linii. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiło to gniazdowanie, czy żerowanie. Przedsięwzięcie nie utrudni i nie uniemożliwi realizacji działań ochronnych ustanowionych dla tego gatunku w planie zadań ochronnych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone.

Dla nurogęsi wskazano w planie zadań ochronnych następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: niemotorowe sporty wodne oraz inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. Potencjalnymi zagrożeniami są natomiast: wędkarstwo, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, drapieżnictwo. Gatunek ten związany jest z obszarem koryta rzecznoego na całym odcinku rzeki Pilicy. Stanowiska są rozmieszczone regularnie i dotyczą wszystkich fragmentów koryta. W trakcie sezonu łągowego zagrożenia dla nurogęsi związane są z reguły z presją turystyczną, wynikającą z aktywnego spędzania czasu przez turystów. Najistotniejszą formą są liczne spływy kajakowe, które powodują nadmierne płoszenie rodzin i ich rozbijanie, w trakcie wodzenia przez samice. Miejsca szczególnie narażone na antropopresję to odcinki rzeki w okolicach miejscowości Mysiakowiec, Tomczyce, Nowe Miasto nad Pilicą, Gostomia, Osuchów, Przybyszew. Ważne zagrożenie stanowi nieuregulowana wycinka zadrzewień nadrzecznych oraz płatów łągowych, szczególnie drzew dziuplastych, stanowiących naturalne miejsca gniazdowe. W granicach obszaru Dolina Pilicy PLB140003 nie przewiduje się żadnych prac mających wpływ na znane najbliższe stanowisko nurogęsi w obszarze. Inwestycja nie ma związku z rozwojem turystyki, czy wzmożeniem innej presji na siedliska gatunku, nie wiąże się również z prowadzeniem wycinki na obszarze Natura 2000. Odnosząc się do celów działań ochronnych z uwzględnieniem parametrów stan populacji i stan siedliska, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na liczebność populacji gatunku wyrażonej w liczbie par łągowych, nie ma również wpływu na utrzymanie dogodnych siedlisk łągowych i żerowiskowych (utrzymanie występowania dziuplastych drzew). Na etapie eksploatacji

wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska, nawet w bezpośrednim sąsiedztwie linii. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiło to gniazdowanie, czy żerowanie. Przedsięwzięcie nie utrudni i nie uniemożliwi realizacji działań ochronnych ustanowionych dla tego gatunku w planie zadań ochronnych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone.

W odniesieniu do pozostałych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Dolina Pilicy PLB140003 nie wydaje się, by teren przedsięwzięcia i obszar oddziaływania stanowił dla nich ważne miejsce rozrodu, odpoczynku czy żerowania. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli powierzchni siedlisk preferowanych przez te gatunki, nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich populację, szanse rozrodu, czy zachowanie. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych gatunków, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony tych przedmiotów ochrony. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry oceny dla poszczególnych gatunków. Ze względu na brak prac budowlanych do wykonania na tym obszarze, nie ma potrzeby stosowania rozwiązań minimalizujących potencjalne oddziaływanie na etapie budowy na awifaunę, nie ma również potrzeby wprowadzania dodatkowych środków łagodzących na pozostałych etapach przedsięwzięcia.

Dolina Dolnej Pilicy PLH140016

Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy (PLH140016) (Dz. U. poz. 1402). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych oraz populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt innych niż ptaki – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt: 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphyilion*), *6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), *9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*), 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1130 boleń *Aspius aspius*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 1146 koza złotawa *Sabanejewia aurata*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra*, 4056 zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*, 5094 brzanka *Barbus meridionalis*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*. Dla obszaru ochrony Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2014 r. poz. 3719 ze zm.; Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 1661 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Obecnie dla obszaru Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 procedowana jest zmiana planu zadań ochronnych (zawiadomienie RDOŚ w Warszawie z 6 lipca 2022 r. o znaku: WPN-II.6320.7.2022.AA o zamiarze oraz przystąpieniu do sporządzania projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016), w zakresie załącznika nr 4 zawierającego cele działań ochronnych. W projekcie zarządzenia sformułowano szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów/wskaźników, które wymieniono poniżej.

1. 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nympheion*, *Potamion*

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 130 ha powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie płatów siedliska: Utrzymanie dużej różnorodności fitocenotycznej zbiorowisk (stan właściwy – FV), w tym występowania m.in. zespołów włosienicznika krążkolistnego, rogatka sztywnego, wywłócznika okółkowego, rdestnicy połyskującej, rdestnicy grzebieniastej, rdestnicy pływającej, rdestu ziemnowodnego, grążela żółtego i grzybieni białych, osoki aloesowatej i żabiścieku pływającego, sporadycznie przęstki pospolitej oraz rdestnicy przeszytej w starorzeczach bocznych. Gatunki wskazujące na degenerację siedliska: Brak występowania gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się występowanie moczarki kanadyjskiej) – stan właściwy (FV). Barwa wody: Utrzymanie minimum dotychczasowej barwy wody (stan niezadawalający U1), brak wyraźnego sinozielonego zabarwienia. Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne): Utrzymanie przewodnictwa elektrolitycznego w stanie minimum nie pogorszonym, na poziomie poniżej 900 $\mu\text{S}/\text{cm}$ (stan niezadawalający/ zły – U1/U2). Przezroczystość wody: Utrzymanie przezroczystości wody minimum na poziomie 1 m (stan niezadawalający – U1).

2. 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 25 ha powierzchni siedliska. Pokrycie wrzosu zwyczajnego (ewentualnie wrzosu i mącznicy lekarskiej): Utrzymanie pokrycia wrzosem zwyczajnym (ewentualnie wrzosu i mącznicy lekarskiej) na poziomie >50% (stan właściwy – FV). Zarośnięcie przez drzewa: Utrzymanie pokrycia drzewami na poziomie <10%, miejscami do 30% (stan właściwy – FV / miejscami niezadawalający – U1). Obce gatunki geograficzne: Utrzymanie braku występowania gatunków obcych geograficznie (stan właściwy – FV). Struktura populacji kluczowych gatunków: Utrzymanie występowania licznych faz rozwojowych – osobników juwenilnych, generatywnych i senilnych (stan właściwy – FV).

3. *6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 60 ha powierzchni siedliska. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie występowania co najmniej 2 (miejscami dopuszcza się występowanie 1) gatunków roślin gatunków charakterystycznych (stan niezadawalający – U1, miejscami dopuszcza się stan zły – U2). Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie braku występowania obcych gatunków inwazyjnych (stan właściwy – FV). Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie braku występowania, ewentualnie jednego, występującego pojedynczo rodzimego gatunku ekspansywnego roślin zielnych w granicach płatów siedliska (stan właściwy – FV). Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie braku lub niewielkiego pokrycia drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni, występujących sporadycznie i w znacznym rozproszeniu (stan właściwy – FV). Struktura przestrzenna płatów muraw: Utrzymanie co najmniej płatów muraw ze związku *Koelerion glaucae* tworzących większośćową mozaikę ze zbiorowiskami łąkowymi ze związku *Arrhenatherion elatioris* (stan niezadawalający – U1).

4. 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 106 ha powierzchni siedliska. Gatunki typowe (charakterystyczne i wyróżniające dla związku *Molinion*): Utrzymanie minimum średniolicznego występowania gatunków charakterystycznych (3-5) i obecności gatunków wyróżniających dla związku (stan niezadowolający – U1). Gatunki dominujące: Utrzymanie występowania pokrycia gatunkami dominującymi minimum na poziomie $\geq 50\%$ dominacji gatunków łąkowych, charakterystycznych dla związku *Molinio-Arrhenatheretea* (stan niezadowolający – U1). Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie występowania pokrycia ekspansywnych roślin zielnych na poziomie nieprzekraczającym 30% (stan niezadowolający – U1). Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie występowania łącznego pokrycia w płacie siedliska na poziomie 5-20% (stan niezadowolający – U1). Martwa materia organiczna: Utrzymanie występowania martwej materii organicznej na poziomie nieprzekraczającym 2-5 cm, optymalnie na poziomie nieprzekraczającym 2 cm (stan niezadowolający – U1).

5. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 700 ha powierzchni siedliska. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie występowania minimum 3-4 gatunków charakterystycznych w graniach płatów siedliska (stan niezadowolający – U1). Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie pokrycia gatunków silnie ekspansywnych na poziomie nieprzekraczającym 10% oraz łącznego pokrycia gatunków ekspansywnych poniżej 50% (stan niezadowolający – U1). Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie łącznego pokrycia krzewów i podrostu drzew w graniach płatów siedliska na poziomie 1-5%, optymalnie poniżej 1% (stan niezadowolający – U1). Martwa materia organiczna: Utrzymanie występowania martwej materii organicznej na poziomie nieprzekraczającym 2-5 cm, optymalnie na poziomie nieprzekraczającym 2 cm (stan niezadowolający – U1).

6. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 0,16 ha powierzchni siedliska. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie występowania powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych w płacie siedliska kształtuje się na poziomie powyżej 50% (stan właściwy – FV). Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie całkowitego pokrycia mchów ponad 50% i mchów torfowców zajmujących łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów (stan właściwy – FV). Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie braku występowania obcych gatunków inwazyjnych (stan właściwy – FV). Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie braku lub występowania pojedynczych osobników gatunków ekspansywnych roślin zielnych (stan właściwy – FV). Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie braku lub występowania pojedynczych egzemplarzy krzewów lub podrostu drzew (stan właściwy – FV). Stopień uwodnienia: Utrzymanie poziomu wody mierzonego w piezometrze – powyżej lub równo do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska - woda zawsze widoczna przynajmniej do wysokości podeszwy buta (stan właściwy – FV).

7. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 69 ha powierzchni siedliska. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie typowej dla siedliska kombinacji florystycznej, z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego (stan właściwy – FV). Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie: Utrzymanie braku występowania inwazyjnych gatunków obcych w podszyciu i runie (stan właściwy – FV) oraz poprawa oceny wskaźnika w przypadku poszczególnych płatów siedliska poprzez ograniczenie występowania ww. gatunków do poziomu nieprzekraczającego 2% pokrycia (stan niezadowolający – U1). Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie zróżnicowanej struktury pionowej i przestrzennej roślinności, $>50\%$ powierzchni pokrytej przez zwarty drzewostan, z jednoczesną obecnością luk i prześwitleń (stan właściwy – FV). Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie $>10\%$ udziału drzew starszych niż 100 lat (stan właściwy – FV). Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie minimum 10-20 m³/ha łącznych zasobów martwego drewna (stan niezadowolający – U1).

8. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 1275 ha powierzchni siedliska. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie występowania minimum kombinacji florystycznej zubożonej, lecz opartej na gatunkach typowanych dla łęgu (stan niezadowolający – U1). Gatunki dominujące: Utrzymanie występowania we wszystkich warstwach dominacji gatunków typowych dla siedliska, dopuszcza się występowanie w części płatów zaburzonych realizacji ilościowych – dominacja facjalna (stan niezadowolający – U1). Obce gatunki inwazyjne obce w podszyciu i runie: Utrzymanie występowania nie więcej niż 1 gatunku (jeżeli liczny) lub więcej gatunków obcych w płatach siedliska (stan niezadowolający – U1). Reżim wodny: Utrzymanie minimum dynamiki zalewów i przewodnienia podłoża obniżonego w stosunku do normalnego (stan niezadowolający – U1).

9. 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 25 ha powierzchni siedliska. Charakterystyczna kombinacja florystyczna w strefie runa: Utrzymanie typowej, właściwej dla siedliska przyrodniczego kombinacji florystycznej w strefie runa, z uwzględnieniem specyfiki regionalnej (stan właściwy – FV). Gatunki dominujące: Utrzymanie we wszystkich warstwach dominacji gatunków typowych dla siedliska (stan właściwy – FV). Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie występowania <1% gatunków obcych geograficznie w drzewostanie, nieodnawiających się (stan właściwy – FV). Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 grubości: Utrzymanie występowania 3-5 szt. ha martwego drewna leżącego lub stojącego >3 m długości i >50 grubości (stan właściwy – FV). Stosunki wodno-wilgotnościowe: Utrzymanie zalewów wodami rzecznyymi minimum sporadycznie, lub zastępowanie ich przez podsiąki lub stagnowanie wody opadowej, utrzymanie uwilgotnienia gleby niewiele odbiegającego od stanu naturalnego (stan niezadowolający – U1).

10. * 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 0,7 ha powierzchni siedliska. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie występowania gatunków charakterystycznych dla rzędu *Quercetalia p.-p.* co najmniej na 5% powierzchni płatu lub gatunków ciepłolubnych na powierzchni 10%, występują gatunki charakterystyczne dla *Molinion* (stan właściwy – FV). Gatunki ciepłolubne: Utrzymanie występowania gatunków ciepłolubnych na powierzchni powyżej 20% (stan właściwy – FV). Zwarcie podszytu: Utrzymanie zwarcia podszytu na poziomie nieprzekraczającym 20% (stan właściwy – FV). Zwarcie koron drzew: Utrzymanie zwarcia koron drzew na poziomie 50-70% (stan właściwy – FV). Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie braku występowania gatunków inwazyjnych (stan właściwy – FV).

11. 4056 zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*

Liczba osobników: Utrzymanie populacji gatunku na stanowisku od 0 do 20 osobników, optymalnie powyżej 20 osobników (stan niezadowolający – U1). Powierzchnia zbiornika: Utrzymanie niezmnieszonej powierzchni zbiornika lub zmniejszonej nie więcej niż o 10% (stan niezadowolający – U1). Pokrycie lustra wody przez rośliny: Utrzymanie pokrycia lustra wody przez rośliny na poziomie minimum 20-50%, optymalnie powyżej 50% (stan niezadowolający – U1). Zarośnięcie brzegów przez rośliny ocieniające lustro wody zbiornika: Utrzymanie zarośnięcia brzegów przez rośliny ocieniające lustro wody zbiornika na poziomie minimum 20-50%, optymalnie poniżej 20% (stan niezadowolający – U1).

12. 1130 boleń *Aspius aspius*

Względna liczebność: Utrzymanie populacji gatunku na poziomie minimum 0,003 os./m² (stan niezadowolający – U1). Struktura wiekowa: Utrzymanie występowania minimum jednej kategorii wiekowej (stan zły – U2). Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie udziału gatunku w zespole ryb i minogów minimum na poziomie 1% (stan niezadowolający – U1). Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie jakości hydrologicznej cieków na poziomie oceny 1,0-2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieków), stan właściwy – FV.

13. 5094 brzanka *Barbus peloponnesius*

Nie definiowano celów ochrony dla gatunku z uwagi na konieczność weryfikacji ocen nadanych mu w sdf.

14. 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*

Obecność gatunku: Utrzymanie występowania (obecności) populacji gatunku w obszarze na poziomie 100-150 odzywających się samców (stan niezadowalający – U1). Udział szuwaru w powierzchni zbiornika: Utrzymanie udziału szuwaru w powierzchni zbiornika na poziomie 10-25% (stan niezadowalający – U1). Roślinność zanurzona i pływająca: Utrzymanie kępkowej i nielicznej lub licznej ale nie o pionowych pędach roślinności zanurzonej i pływającej (stan niezadowalający – U1). Nachylenie brzegów zbiornika: Utrzymanie możliwie łagodnego nachylenia brzegów (stan niezadowalający – U1). Zacienienie zbiornika: Utrzymanie zacienienia zbiorników na poziomie >50% powierzchni lustra zbiornika (stan niezadowalający – U1). Obecność płyczn: Utrzymanie występowania płyczn w większości płatów siedliska gatunku (stan niezadowalający – U1). Zabudowa otoczenia zbiornika: Utrzymanie występowania barier wokół zbiorników na poziomie 5-50% brzegów (stan niezadowalający – U1). Inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m: Utrzymanie występowania innych zbiorników w promieniu 500 m, w przypadku części płatów siedliska dopuszcza się brak występowania innych zbiorników w promieniu 500 m (stan niezadowalający – U1). Droga asfaltowa: Utrzymanie braku występowania dróg asfaltowych, w przypadku części płatów siedliska dopuszcza się występowanie drogi asfaltowej jednopasmowej (stan niezadowalający – U1).

15. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Zagęszczenie rodzin wzdłuż rzek, zagęszczenie wzdłuż rowów: Utrzymanie zagęszczenia wzdłuż rzek i rowów na poziomie minimum 3 rodzin/10 km linii brzegowej (ślady bytowania, obecność nor/żeremi, znakowanie terytorium) – stan właściwy FV. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika w stanie niepogorszonym, na poziomie >0,8 (stan właściwy – FV). Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika w stanie niepogorszonym, na poziomie >0,65 (stan właściwy – FV).

16. 1149 koza *Cobitis taenia*

Względna liczebność: Utrzymanie względnej liczebności na poziomie >0,01 os./m² powierzchni badań (stan właściwy – FV). Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie wartości wskaźnika w stanie niepogorszonym, tj. utrzymanie jakości hydrologicznej cieków na poziomie oceny 1,0-2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieków) – stan właściwy (FV).

17. 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Nie definiowano celów ochrony dla gatunku z uwagi na konieczność weryfikacji ocen nadanych mu w sdf.

18. 1355 wydra europejska *Lutra lutra*

Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika w stanie niepogorszonym (FV – stan właściwy), na poziomie >60. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika w stanie niepogorszonym (FV – stan właściwy), na poziomie >0,8. Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika w stanie niepogorszonym (FV), na poziomie >0,65.

19. 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*

Względna liczebność: Utrzymanie względnej liczebności minimum na poziomie 0,005-0,01 os./m² powierzchni połowu (stan niezadowalający – U1). Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie wartości wskaźnika minimum w stanie niepogorszonym, tj. utrzymanie jakości hydrologicznej cieków na poziomie oceny 1-2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieków) – stan właściwy – FV.

20. 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*

Względna liczebność: Utrzymanie względnej liczebności minimum na poziomie 0,005-0,01 os./m² powierzchni połowu (stan niezadowalający – U1). Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie wartości wskaźnika minimum w stanie niepogorszonym, tj. utrzymanie jakości hydrologicznej cieków na poziomie oceny 1-2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym

m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieku) – stan właściwy – FV. Względna liczebność małży *Unio sp.* i *Anodonta sp.*: Utrzymanie wartości wskaźnika w stanie minimum nie pogorszonym, tj. utrzymanie względnej liczebności małży (*Unio sp.*, *Anodonta sp.*) mierzona wzdłuż linii brzegowej na poziomie 0,01-0,1 os./m² (stan niezadowalający – U1).

21. 1146 koza złotawa *Sabanejewia aurata*

Względna liczebność: Utrzymanie względnej liczebności na poziomie <0,005 os./m² powierzchni połowu (stan niezadowalający – U1). Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie wartości wskaźnika w stanie nie pogorszonym, tj. utrzymanie jakości hydrologicznej cieku na poziomie oceny 1,0-2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieku) – stan właściwy – FV. Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk: Utrzymanie występowania dna piaszczystego z nanosami mułowymi; łączny udział piasku i żwiru w dnie 10-50% powierzchni dna.

Według raportu ooś linia kolejowa nr 4 przecina obszar Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 na odcinku od km 61,155 do km 65,857 na łącznej długości ok. 4,7 km. Zakres prac w granicach tego obszaru obejmuje prace w zakresie odcinkowej przebudowy rowu wraz z umocnieniem dna poprzez zabudowę korytek płytkich oraz odcinkowej wymiany korytek głębokich na korytka płytke. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie podobne do obecnego, z różnicą wzrostu prędkości poruszających się pociągów – wzrost prędkości pociągów może powodować wzrost kolizji zwierząt z pociągami. Linia kolejowa nie będzie wygrodzona, brak wygrozdzenia nie spowoduje trwałej bariery w przemieszczaniu się zwierząt, jednakże w związku z podniesieniem prędkości pociągów liczba kolizji ze zwierzętami może wzrosnąć. Zwierzęta będą mogły korzystać z istniejących obiektów do bezpiecznego przemieszczania się w poprzek linii kolejowej. Most nad rzeką Pilicą, ze względu na swoje parametry umożliwi migrację głównie dużym zwierzętom. Ponadto średnie zwierzęta będą mogły bezpiecznie migrować w poprzek linii kolejowej dzięki obiektom w km 62,238 (most nad rz. Luboczanką) oraz w km 62,605 (tor 1) i 62,607 (tor 2) (wiadukt kolejowy nad gruntową drogą lokalną). Dla małych zwierząt możliwość migracji będzie zapewniona ponadto przez przepusty w km: 61,527, 62,473 oraz 62,724 (dla tych obiektów w raporcie wskazano wymóg montażu półek dla małych zwierząt). Ponadto w raporcie ooś obiekty w km 60,868 (km dla toru 2, natomiast dla toru 1 km 60,871) opisano jako umożliwiający migrację średnim zwierzętom, a także wskazano potrzebę zamontowania półek w obiekcie w km 65,064. Wszystkie powyższe obiekty, zwłaszcza obiekty przeprowadzające jakikolwiek ciek lub rów przez linię kolejową (jako lokalny szlak migracji zwierząt), będą miały istotne znaczenie w umożliwieniu bezpiecznej migracji zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru: bobra, wydry i kumaka nizinnego. Jak oświadczone w raporcie ooś, na przedmiotowej linii kolejowej zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej. W raporcie ooś zaproponowano także jako rozwiązanie ograniczające kolizje pociągów ze zwierzętami zastosowanie urządzeń UOZ w km 65,400 – 65,800. W zakresie funkcjonowania nowego systemu odwodnienia na wskazanych wyżej odcinkach, oddziaływanie powinno być nieznaczące. Wszystkie głębokie korytka tzw. „krakowskie” na całej linii kolejowej mogące stanowić pułapkę dla drobnych zwierząt zostaną wymienione na płytke korytka lub rowy ziemne. Na obszarze Dolnej Pilicy PLH140016 nie będzie więc korytek mogących powodować śmiertelność drobnych zwierząt, w tym również płazów, np. kumaka nizinnego będącego przedmiotem ochrony obszaru. W odniesieniu do siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony, szczegółowej analizy wymagają przede wszystkim te siedliska i gatunki, które występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby raportu ooś inwentaryzacją przyrodniczą na terenie obszaru w pasie 150 m od linii kolejowej spośród przedmiotów ochrony zaobserwowano trzy siedliska przyrodnicze: 6510 (km 61,300 L, odl. 51 m, km 61,700 L, odl. 34 m, km 62,000 P, odl. 15 m, km 62,100 L, odl. 35 m), *91E0 (km 61,500 L, odl. 40 m), 3150 (km 64,200 P, odl. 21 m) oraz osiem gatunków zwierząt: koza (km 62,228 rz. Luboczanka, km 63,700 rz. Pilica), minóg strumieniowy (km 63,700 rz. Pilica), piskorz (km 63,700 rz. Pilica), różanka (km 63,700 rz. Pilica),

koza złotawa (km 63,700 rz. Pilica), kumak nizinny (km 61,332 L, odl. 50 m), bóbr (km 62,462 L, odl. 18 m, km 62,713 L, odl. 21 m, km 63,297 L, odl. 25 m, km 63,545 L, odl. 106 m, km 63,681 L/P, odl. 0 m, km 63,757 L, odl. 38 m, km 63,681 L/P, odl. 0 m, km 63,554 L/P, odl. 0 m, km 63,669 L/P, odl. 2 m), wydra (km 62,214 L/P, odl. 0 m, km 62,234 L, odl. 28 m, km 63,681 L/P, odl. 1 m, km 63,681 L/P, odl. 0 m, km 63,659 L/P, odl. 19 m, km 63,669 L/P, odl. 2 m). W raporcie opisano również o dodatkowe dane – w raporcie opisano, że w oparciu o dane pozyskane z RDOŚ w Łodzi stanowiska gatunków będących przedmiotami ochrony znajdują się w następujących lokalizacjach: koza, różanka, boleń, piskorz, koza złotawa (km 63,700 rz. Pilica, km 63,920 starorzecze), wydra (km 62,228 L rz. Luboczanka, odl. 80 m).

Dla siedliska o kodzie 6510 istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony, według planu zadań ochronnych, są: zaniechanie, brak koszenia oraz zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Zagrożeniem potencjalnym jest nawożenie/nawozy sztuczne. Aktualnym zagrożeniem dla łąk świeżych jest zarzucanie koszenia i lokalne przesuszanie się wierzchniej warstwy podłoża. Skala tych zmian lokalnie jest bardzo znaczna. Przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i nie ma związku ze sposobem użytkowania łąk o kodzie 6510. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w projekcie zmiany zarządzenia, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

W stosunku do siedliska o kodzie *91E0 istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony zidentyfikowanymi w planie zadań ochronnych są: obce gatunki inwazyjne oraz problematyczne gatunki rodzime, potencjalnie zagrożeniem mogą być także: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, osuszanie terenów bagiennych, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, susze i zmniejszenie opadów. Przy niezmiennych warunkach siedliskowych zbiorowisko jest trwałe, jednak wrażliwe na zmianę tych warunków, w szczególności warunków wodnych, ponadto zagrożeniem jest zabagnienie – proces olsowienia oraz przesuszenie – proces grądowienia, neofityzacji – zbiorowisko będące optimum siedliskowym wielu inwazyjnych roślin – klon jesionolistny, amerykańskie nawłocie, azjatyckie niecierpki, a w ostatnich latach problemem jest zamieranie jesionu. Realizacja przedsięwzięcia nie jest źródłem tych zagrożeń, linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć wpływ na warunki gruntowo-wodne odznaczają się niewielką skalą (prace w zakresie przebudowy istniejących rowów) i nie wpłyną na znajdujące się w pobliżu płaty siedlisk *91E0. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie wpłynie na skład gatunkowy i powierzchnię siedliska. W odniesieniu do celu wyrażonego wskaźnikiem reżim wodny – utrzymanie minimum dynamiki zalewów i przewodnienia podłoża obniżonego w stosunku do normalnego (stan niezadowolający – U1), przedsięwzięcie ze względu na niewielką skalę i brak istotnych zmian w stosunku do stanu obecnie funkcjonującej linii kolejowej z odwodnieniem, nie wpłynie na reżim wodny i nie koliduje z powyższym celem.

Dla siedliska o kodzie 3150 istniejącymi zagrożeniami określonymi w planie zadań ochronnych są: obce gatunki inwazyjne, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), potencjalnie zagrożeniem może być również rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych. Starorzecza, ze względu na wieloletni brak zalewów, podlegają zmianom sukcesyjnym, w związku z tym, w takich zbiornikach, zbiorowiska wodne będą ustępować. Przedsięwzięcie nie wpisuje się w powyższe zagrożenia, nie ma wpływu na skład gatunkowy zbiorowisk roślinnych w obrębie najbliższego stwierdzonego płatu tego siedliska, nie

jest również źródłem ścieków z gospodarstw domowych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w projekcie zmiany zarządzenia, ponieważ jego realizacja nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy siedliska oraz parametry jakościowe wody.

W odniesieniu do kozy w planie zadań ochronnych określono następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony: akwakultura, wędkarstwo, rozproszone zanieczyszczenia za pośrednictwem przelewów burzowych lub odprowadzenia ścieków komunalnych, drapieźnictwo. Zagrożeniami potencjalnymi są: stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (rolnictwo), nierodzące gatunki zaborcze, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych. Istniejące zagrożenia zmniejszają lokalnie liczebność na poszczególnych stanowiskach (między innymi: redukują wysoką liczebność form dorosłych, obniżają warunki rozwoju ikry i narybku oraz ograniczają referencyjne obszary bytowania), nie powodując jednak zmiany w populacji poniżej oceny właściwej. Ogólna poprawa stanu populacji tego gatunku w całym analizowanym obszarze wynika prawdopodobnie ze zwiększonej przestrzeni bytowania w relacjach międzygatunkowych (niska liczebność i biomasa innych gatunków ryb w środowisku z powodu wielu czynników), rozległości preferowanego biotopu (płytkie wody o piaszczystym podłożu), stopniowej poprawie chemizmu wody w stosunku do lat ubiegłych i wyjątkowej zdolności do opierania się zjawiskom powodzi, zwiększonego spływu wód i drapieźnictwa (zakopywanie się w piasek lub osady denne). Realizacja przedsięwzięcia nie jest nowym źródłem powyższych zagrożeń, ani nie nasili tych zagrożeń. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w siedlisko kozy, jakim są rzeki: Luboczanka oraz Pilica, nie wystąpią takie prace jak usuwanie osadów, czy regulacja koryta rzeczno. Linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć wpływ na warunki wodne odznaczają się niewielką skalą (prace w zakresie przebudowy istniejących rowów), nie zmieni się istotnie ilość i jakość wód opadowych z systemu odwodnienia linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w projekcie zmiany zarządzenia, przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność kozy na stanowiskach, ani nie ma związku z jakością hydromorfologiczną na stanowiskach.

Dla piskorza w planie zadań ochronnych stwierdzono następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (rolnictwo), wędkarstwo, zmniejszanie lub utrata określonych cech siedliska, drapieźnictwo, susze i zmniejszenie opadów, zmiany przepływu wód. Zagrożeniami potencjalnymi są: akwakultura słodkowodna, intensywna hodowla ryb, nierodzące gatunki zaborcze, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, usuwanie osadów (mułu), zmniejszenie płodności/degresja genetyczna (inbredowa) u zwierząt, wyschnięcie, ewolucja biocenotyczna, sukcesja. Najbardziej niebezpieczna dla piskorza jest utrata siedlisk w wyniku okresowego lub trwałego wysychania albo zasypania, przyspieszonej sukcesji (ładowacenie) i wysoce prawdopodobnego w obszarze Natura 2000 – zawleczenia do mikrosiedliska gatunków obcych – sumika karłowatego i trawianki, oddziałujących na przedmiotowy gatunek na wszystkich szczeblach zależności – konkurencji pokarmowej, ograniczania efektów rozrodu (wyżerowywanie ikry), drapieźnictwa (wynik działań wędkarskich – zarybienia). Niewielkie obniżenie populacji powodować też mogą ptaki rybożerne (perkozki, czaple, trącze) oraz wydry i norki amerykańskie. Realnym zagrożeniem dla poszczególnych stanowisk występowania piskorza mogą być (choć nie zawsze) prowadzone działania melioracyjne na rowach odwadniających i rekultywacje stawów. Zagrożeniem potencjalnym pozostaje też przejście z tradycyjnej na intensywną produkcję rybacką

na stawach karpiowych zlokalizowanych w obszarze Natura 2000. Większość zagrożeń związanych z tym gatunkiem nie ma żadnego związku z przedmiotowym przedsięwzięciem. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w siedlisko kozy, jakim jest rz. Pilica, nie wystąpią takie prace jak usuwanie osadów. Linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć wpływ na warunki wodne odznaczają się niewielką skalą (prace w zakresie przebudowy istniejących rowów), nie zmieni się istotnie ilość i jakość wód opadowych z systemu odwodnienia linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w projekcie zmiany zarządzenia, przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność piskorza na stanowiskach, ani nie ma związku z jakością hydromorfologiczną na stanowiskach.

W odniesieniu do różanki w planie zadań ochronnych zidentyfikowano następujące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: akwakultura słodkowodna, wędkarstwo, rozproszone zanieczyszczenia za pośrednictwem przelewów burzowych lub odprowadzenia ścieków komunalnych, eutrofizacja (naturalna), inne formy międzygatunkowej konkurencji wśród zwierząt, drapieżnictwo, zmniejszanie lub utrata określonych cech siedliska, powódź, zmiany przepływu wód. Zagrożeniami potencjalnymi są: stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo), nierodzone gatunki zaborcze, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, zmniejszenie płodności/degresja genetyczna (inbredowa) u zwierząt, migracja gatunków. Główne zagrożenie dla gatunku w obszarze Natura 2000 wynika z zaniku lub ograniczenia liczebności w siedlisku dużych małży z rodzaju *Unionidae* (rzeka) i *Anadontidae* (starorzeczka). Bezpośrednią przyczyną tego zjawiska może być stały lub okresowy (na przykład zimą w starorzeczach) stan jakości wód prowadzący do śnięcia lub ograniczenia rozwoju małży (chemizacja i inne zanieczyszczenie wody i gwałtowne zmiany w przepływach), znaczący ubytek ryb w akwenie (brak żywicieli dla glochidiów małży) lub, co jest stanowiskowo widoczne, kierunkowe wyzerowywanie małży przez wydry (liczne w obszarze). Presja wydry na małże może być pochodną jej liczebności i spadających zasobów rybnych w jej obszarach bytowania. Bardzo dużym zagrożeniem dla stanu populacji jest gwałtowny, ponad normalny spływ wód w okresie potarłowym (po opuszczeniu przez wylęg płaszczka małża, zwykle w miesiącach V-VII) powódź lub duże zrzuty wód ze zbiorników zaporowych. Negatywnie wpływa też zanik stref roślinności zanurzonej w strefach o spowolnionym prądzie wody (na przykład w wyniku suszy lub powodzi). W ograniczonym zakresie negatywnym oddziaływaniem może być stanowiskowe „przerybienie” małymi sortymentami ryb drapieżnych wywierającymi zwiększoną presję na narybek różanki (pośrednie oddziaływanie gospodarki wędkarskiej). Poważnym zagrożeniem potencjalnym pozostaje przypadkowe wprowadzanie do wód gatunków inwazyjnych (w szczególności trawianki lub sumika karłowatego w starorzeczach zasiedlonych przez różankę). Większość zagrożeń związanych z tym gatunkiem nie ma żadnego związku z przedmiotowym przedsięwzięciem. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w siedlisko różanki, jakim jest rz. Pilica, nie wystąpią takie prace jak usuwanie osadów, czy regulacja koryta rzeczno. Linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć wpływ na warunki wodne odznaczają się niewielką skalą (prace w zakresie przebudowy istniejących rowów), nie zmieni się istotnie ilość i jakość wód opadowych z systemu odwodnienia linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w projekcie zmiany zarządzenia, przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność różanki na stanowiskach, liczebność małży *Unio sp.* i *Anodonta sp.*, ani nie ma związku z jakością hydromorfologiczną na stanowiskach.

Dla kozy złotawej w planie zadań ochronnych wskazano następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (rolnictwo), akwakultura, wędkarstwo, rozproszone zanieczyszczenia za pośrednictwem przelewów burzowych lub odprowadzenia ścieków komunalnych, drapieźnictwo, zmiany przepływu wód. Zagrożeniami potencjalnymi są: nierodzące gatunki zaborcze, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, zmniejszenie płodności/degresja genetyczna (inbredowa) u zwierząt. Mikropopulacja występująca w obszarze Natura 2000 skupiona jest (według stanu wiedzy o rozprzestrzenieniu w rzece Pilicy na czas sporządzania planu zadań ochronnych) do wyspowego stanowiska w rejonie Mysiakowca. Z uwagi na niewielką liczebność zagrożenie jest niezwykle duże – pomimo wysokiej oceny perspektyw siedliskowych i struktury populacji. Naruszenie stanu warunków w tym mikrosiedlisku (500-1000 m rzeki), w szczególności zatrucie strefowe wody, nieostrożne działania zarybieniowe użytkownika rybackiego, a nawet działania badawcze mogą prowadzić do gwałtownego pogorszenia stanu. Stałym zagrożeniem pozostaje zanieczyszczenie wody spływem na przykład gnojowicy z łąk nabrzeżnych, wzrost presji ze strony ptaków rybożernych i wprowadzenie do środowiska obcych gatunków inwazyjnych. Kozę złotawą stwierdzono podczas inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby raportu na stanowisku w rz. Pilica kilka km poniżej opisanego rejonu Mysiakowca. Większość zagrożeń związanych z tym gatunkiem nie ma żadnego związku z przedmiotowym przedsięwzięciem. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w siedlisko kozy złotawej, jakim jest rz. Pilica, nie wystąpią takie prace jak usuwanie osadów, czy regulacja koryta rzeczno. Linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć wpływ na warunki wodne odznaczają się niewielką skalą (prace w zakresie przebudowy istniejących rowów), nie zmieni się istotnie ilość i jakość wód opadowych z systemu odwodnienia linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w projekcie zmiany zarządzenia, przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność kozy złotawej na stanowiskach, nie ma związku z jakością hydromorfologiczną na stanowiskach, a ze względu na brak jakichkolwiek prac w korycie nie wpłynie na występowanie niezbędnych mikrosiedlisk.

Dla kumaka nizinnego w planie zadań ochronnych wskazano następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: usprawniony dostęp do obszaru, pojazdy zmotoryzowane, wandalizm, ewolucja biocenotyczna, sukcesja. Zagrożeniami potencjalnymi są: stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, powódź (procesy naturalne), pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, susze i zmniejszenie opadów, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek. Optymalnym siedliskiem dla utrzymania dużych populacji kumaka nizinnego są stawy rybne. Znacznym zagrożeniem dla populacji kumaka jest postępujące zarastanie takich zbiorników trzcina i pałką wodną. Ograniczeniem dla bezpiecznego przemieszczania się gatunku pomiędzy potencjalnymi siedliskami może być stosowanie przez rolników nawozów mineralnych i pestycydów. Dla stanowisk kumaka zlokalizowanych w starorzeczach Pilicy największym zagrożeniem jest postępujące zarastanie zbiorników wodnych oraz możliwe ich zaśmiecanie i wypełnianie. Niewielkie zbiorniki są też narażone na wysychanie w okresach suszy. Ponadto, populacje kumaka bytujące na terenach użytkowanych gospodarczo, są narażone na płoszenie przez ludzi, odwiedzających miejsca ich żerowania, przebywania i rozmnażania, co sprzyja dodatkowo aktom wandalizmu. Gęsta sieć ścieżek, dróg gruntowych i utwardzonych, ułatwia dostęp do miejsc występowania gatunku – tymi szlakami komunikacyjnymi, a także niestety poza nimi zdarza się jazda motorami i quadami. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. W odniesieniu do zagrożenia związanego ze zmianami stosunków wodnych, należy stwierdzić, że linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć

wpływ na warunki wodne odznaczają się niewielką skalą (prace w zakresie przebudowy istniejących rowów), nie zmieni się istotnie ilość i jakość wód opadowych z systemu odwodnienia linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w projekcie zmiany zarządzenia. Przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność kumaka nizinnego, przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się płazów. Jak podano w raporcie o oś, zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej (jeśli w danym miejscu możliwe będzie pokonanie nasypu). W raporcie przeanalizowano także i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta (dla niektórych obiektów konieczne jest zamontowanie półek dla zwierząt). Z opisu planowanych prac wynika, że nie będzie głębokich korytek tzw. „krakowskich”, które stwarzałyby ryzyko pułapki dla przemieszczających się płazów. W odniesieniu do celu dotyczącego „zabudowy otoczenia zbiornika” należy stwierdzić, że nie powstaną nowe bariery wokół najbliższego zbiornika będącego siedliskiem kumaka. W ramach przedsięwzięcia nie jest planowana ingerencja w istniejące zbiorniki zasiedlone przez kumaka, przedsięwzięcie nie będzie więc wpływało na pogorszenie wskaźników/parametrów charakteryzujących siedlisko kumaka.

Dla bobra europejskiego w planie zadań ochronnych wskazano następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: usprawniony dostęp do obszaru, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, chwytanie, trucie, kłusownictwo, pojazdy zmotoryzowane, wandalizm, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych. Zagrożeniami potencjalnymi są: intensyfikacja rolnictwa, stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (w tym również związane z leśnictwem), pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, motorowe sporty wodne, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Obecnie stan populacji bobra europejskiego w obszarze Natura 2000 jest bardzo dobry, istnieją jednak czynniki negatywnie oddziałujące na jej funkcjonowanie. Głównym zagrożeniem dla populacji bobra w dolinie Pilicy jest płoszenie i nękanie zwierząt, co utrudnia swobodne żerowanie i zmniejsza ich arealy występowania. Gęsta sieć ścieżek, dróg gruntowych i utwardzonych, umożliwia dostęp do miejsc żerowania, przebywania i rozmnażania się tego gryzonia – tymi szlakami komunikacyjnymi, a także niestety i poza nimi, zdarza się jazda motorami i quadami. Dostępność terenu sprzyja także możliwym aktom wandalizmu oraz kłusownictwu. Zdarzają się przypadki celowego zabijania bobrów, wyrządzających szkody – podpalane są żeremia, rozbierane tamy. Istotnym problemem w dolinie Pilicy jest zanieczyszczenie wód rzeki ściekami pochodzącymi z gospodarstw domowych oraz zaśmiecanie Pilicy. Jednym z najważniejszych zagrożeń potencjalnych dla tego gatunku może być rozwój turystyki w dolinie Pilicy. Wzrost natężenia ruchu kajakowego, obecnie już i tak znacznego, może doprowadzić do uszczuplenia arealu występowania bobra w obszarze Natura 2000. Dla populacji bobra zajmujących stanowiska położone na wyspach w nurcie rzeki lub wzdłuż brzegu Pilicy, potencjalnym zagrożeniem mogą być głośne sporty motorowodne – płoszenie i wzrost śmiertelności w wyniku kolizji. Żadne z ww. zagrożeń nie są związane z przedmiotowym przedsięwzięciem, przedsięwzięcie nie jest źródłem tych zagrożeń ani ich nie nasili. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Analizując cele działań ochronnych określone w projekcie zmiany zarządzenia ocenia się, że trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia na zagęszczenie rodzin wzdłuż rzek i zagęszczenie wzdłuż rowów, można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się

pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wielkość całej populacji i wartość wskaźników/parametrów, do których odnoszą się cele działań ochronnych w projekcie zarządzenia. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe bobra, w tym na bazę pokarmową oraz udział siedliska kluczowego dla gatunku. Biorąc pod uwagę bardzo dobry stan populacji bobra w obszarze, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

W odniesieniu do wydry w planie zadań ochronnych wskazano następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku: usprawniony dostęp do obszaru, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, chwywanie, trucie, kłusownictwo, pojazdy zmotoryzowane, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych. Zagrożeniami potencjalnymi są: motorowe sporty wodne, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, powódź (procesy naturalne). Stan populacji wydry europejskiej w obszarze Natura 2000 oceniono podobnie jak w przypadku bobra europejskiego, jako bardzo dobry. Ze względu na zasiedlanie przez wydrę i bobra podobnych miejsc, wiele zagrożeń jest tożsamyh dla tych dwóch gatunków. Głównym zagrożeniem dla wydry w dolinie Pilicy jest płoszenie zwierząt, co utrudnia im żerowanie i swobodną migrację. Szczególnie dotyczy to stawów rybnych, które ze względu na dużą zawartość pokarmu – ryb, są chętnie odwiedzane przez wydry. Zwierzęta te wyjadając ryby ze stawów hodowlanych, są często traktowane przez właścicieli jako intruzi, co prowadzić może do trucia i zabijania tych zwierząt oraz zagryzania przez psy. Gęsta sieć ścieżek, dróg gruntowych i utwardzonych, umożliwia dostęp do miejsc żerowania, przebywania i rozmnażania się tego gatunku – tymi szlakami komunikacyjnymi, a także niestety i poza nimi, zdarza się jazda motorami i quadami. Istotnym problemem w dolinie Pilicy jest zanieczyszczanie wód rzeki ściekami pochodzącymi z gospodarstw domowych oraz zaśmiecanie Pilicy. Jednym z najważniejszych zagrożeń potencjalnych dla tego gatunku może być rozwój turystyki w dolinie Pilicy. Wzrost natężenia ruchu kajakowego, obecnie już i tak znacznego, może doprowadzić do uszczuplenia arealu występowania wydry w obszarze Natura 2000. Dla populacji wydry zajmujących stanowiska położone na wyspach w nurcie rzeki lub wzdłuż brzegu Pilicy, potencjalnym zagrożeniem mogą być głośne sporty motorowodne – płoszenie i wzrost śmiertelności w wyniku kolizji. Zjawisko powodzi i związane z nią podniesienie poziomu wody w rzece o kilka metrów, bez wątplenia doprowadziłoby do zniszczenia miejsc rozrodu i żerowania wydry. Żadne z ww. zagrożeń nie są związane z przedmiotowym przedsięwzięciem, przedsięwzięcie nie jest źródłem tych zagrożeń ani ich nie nasili. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Analizując cele działań ochronnych określone w projekcie zmiany zarządzenia ocenia się, że trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia na liczebność wydry i tym samym udział pozytywnych stwierdzeń gatunku. Można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wielkość całej populacji i wartość wskaźników/parametrów, do których odnoszą się cele działań ochronnych w projekcie zarządzenia. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe wydry, w tym na bazę pokarmową oraz udział siedliska kluczowego dla gatunku. Biorąc pod uwagę bardzo dobry stan

populacji wydry w obszarze, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

W stosunku do bolenia w planie zadań ochronnych podano, że nie są znane zagrożenia lub naciski dla tego gatunku, ze względu niewystarczającą wiedzę o przedmiocie ochrony obszaru Natura 2000. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w siedlisko bolenia (brak prac w rz. Pilica). Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w projekcie zmiany zarządzenia, przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność bolenia na stanowiskach oraz udział gatunku w zespole ryb i minogów, przedsięwzięcie nie ma także związku z jakością hydromorfologiczną na stanowiskach.

W odniesieniu do pozostałych siedlisk przyrodniczych i pozostałych gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Dolina Dolnej Pilicy PLH140016, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na te przedmioty ochrony, ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia. Zajętość terenu planowanych prac będzie niewielka i nie występuje powiązanie terenu inwestycji z tymi siedliskami przyrodniczymi i siedliskami zwierząt. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli powierzchni siedlisk preferowanych przez te gatunki, nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich populację, szanse rozrodu, czy zachowanie. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych przedmiotów ochrony, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki oceny dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Rozwiązania zaproponowane w raporcie oraz rozwiązania sformułowane w sentencji niniejszej decyzji wydają się wystarczające do zminimalizowania potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym również na siedliska i gatunki będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000 i nie ma potrzeby, biorąc pod uwagę niewielki zakres planowanych prac na tym terenie, wprowadzania dodatkowych środków łagodzących potencjalne oddziaływanie.

Dolina Czarnej PLH260015

Obszar Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Czarnej (PLH260015) (Dz. U. poz. 1551). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych oraz populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt innych niż ptaki – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na obszarze Dolina Czarnej PLH260015, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt: 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), *6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*),

*91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91P0 Wyżyny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*), 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*), 1032 skójska gruboskorupowa *Unio crassus*, 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*, 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1065 przeplatka aurinia *Euphydryas (Eurodryas, Hypodryas) aurinia*, 1098 minogi czarnomorskie *Eudontomyzon spp.*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus)*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1308 mopek *Barbastella barbastellus*, 1324 nocek duży *Myotis myotis*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*, 6177 modraszka telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*. Dla obszaru Dolina Czarnej PLH260015 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2014 r. poz. 1561 ze zm.; Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 2136 ze zm.; Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2014 r. poz. 4846 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Zgodnie z ostatnią zmianą planu zadań ochronnych wprowadzoną zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 października 2022 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2022 r. poz. 3605; Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 5779; Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2022 r. poz. 10803) aktualne szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów/wskaźników są następujące:

1. 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus, Agrostis*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 11,01 ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 42 stanowiskach, tj. powyżej 4 gatunków charakterystycznych oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. od 2 do 3 gatunków. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 44 stanowiskach, tj. drzewa i krzewy zajmują mniej niż 40%. Gatunki ekspansywne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 44 stanowiskach, tj. pokrycie gatunków ekspansywnych nie przekracza 1%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 43 stanowiskach, tj. brak gatunków inwazyjnych oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. nie więcej niż jeden gatunek, z pokryciem do 5% transektu. Występowanie procesów eolicznych: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 44 stanowiskach z uwzględnieniem naturalnych procesów, tj. ślady dawnych procesów eolicznych (np. dawne pagórki fitogeniczne, mniejsze wydmy zarośnięte krzewami). Gatunki charakterystyczne murawy kserotermicznej/wrzosowiska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 6 stanowiskach, tj. 1 lub brak gatunków murawowych/wrzosowiskowych, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 37 stanowiskach, tj. 2 lub 3 takie gatunki oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. powyżej 3 gatunków – brak możliwości poprawy wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 42 stanowiskach, tj. niewielka liczba kolein i ścieżek, brak eksploatacji piasku, śladowe zaśmiecenie oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. nieliczne drogi lub duża ilość kolein i ścieżek, śladowa skala eksploatacji piasku, średnie zaśmiecenie.

2. 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 1,56 ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 15 stanowiskach, tj. brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, ale wówczas obecność rogatka sztywnego *Ceratophyllum demersum* wynosi powyżej 25%. Pleustofity obecne lub nie (jeśli obecne to stanowią powyżej 50% pokrycia powierzchni). Gatunki wskazujące na degenerację siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 15 stanowiskach, tj. brak gatunków obcych i inwazyjnych. Barwa wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 15 stanowiskach, tj. woda słabo zielona, słabo przezroczysta.

3. 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 2,88 ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Gatunki charakterystyczne – włosieniczniki: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 16 stanowiskach, tj. pokrycie transektu włosienicznikami (z wyjątkiem w. krążkolistnego) nie mniej niż 1 wg skali MMOR. Gatunki charakterystyczne – inne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 16 stanowiskach, tj. obecność 1 gatunku charakterystycznego. Materiał dna koryta: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 16 stanowiskach, tj. maksymalnie 20% mulistego materiału dna. Pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 16 stanowiskach, tj. pokrycie przez moczarkę nie więcej niż 2 wg skali MMOR. Naturalne elementy morfologiczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 16 stanowiskach, tj. obecność 1-2 elementów morfologicznych. Gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 16 stanowiskach, tj. obecność 1-2 obcych gatunków inwazyjnych. Ścieki: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 16 stanowiskach, tj. nie występują. Zacienienie rzeki: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 16 stanowiskach, tj. maksymalnie 50% stopień zacienienia koryta rzecznoego.

4. 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio Callunion*, *Calluno-Arctostaphyilion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 3,93 ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Pokrycie wrzosu zwyczajnego *Calluna vulgaris*, ewentualnie na wrzosowiskach mącznicowych łączne wrzosu i mącznicy lekarskiej *Arctostaphylos uva-ursi*: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. powyżej 50% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 30 do 50%. Pokrycie traw: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. poniżej 10% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. powyżej 30%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Zarośnięcie przez drzewa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. zarośnięcie przez drzewa poniżej 10%. Gatunki obce geograficznie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. brak. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. brak gatunków obcych geograficznie. Struktura populacji kluczowych gatunków: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. obecne i liczne wszystkie fazy rozwojowe gatunków kluczowych – osobniki juwenilne, generatywne, senilne. Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. stan wszystkich gatunków właściwy. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. brak zniekształceń oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 a 1 stanowisku, tj. występują zniekształcenia, lecz mało znaczące.

5. *6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płyty bogate florystycznie)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 17,26 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 5 stanowiskach, tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych i wyróżniających oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 80 stanowiskach, tj. od 4 do 6 gatunków charakterystycznych. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 83 stanowiskach, tj. stopień pokrycia bliźniczki psiej trawki w transekcje powyżej 50% lub współpanują gatunki charakterystyczne i wyróżniające dla rzędu *Nardetalia* oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. stopień pokrycia bliźniczki psiej trawki w transekcje 30-50% lub obecne 1-

2 gatunki charakterystyczne w pokryciu powyżej 25%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 85 stanowiskach, tj. brak obcych gatunków inwazyjnych. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 85 stanowiskach, tj. łączne pokrycie gatunków ekspansywnych poniżej 20%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 84 stanowiskach, tj. pokrycie warstwy B w transekcie poniżej 10-25% oraz utrzymanie oceny U1 na 1 stanowisku, tj. pomiędzy (10)25-(40)50% w zależności od tego, jakie to gatunki. Eutrofizacja: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 85 stanowiskach tj. brak oznak eutrofizacji ew. przyczyną wzrostu żyzności siedliska jest wyłącznie naturalna sukcesja, a pokrycie gatunków nitrofilnych nieznaczne. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. płaty siedliska zwarte i rozległe, albo siedlisko z natury drobno powierzchniowe, lecz wielkość płatów stabilna, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 76 stanowiskach, tj. inne kombinacje struktury przestrzennej (stan pośredni) oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 6 stanowiskach, tj. skrajnie małe (poniżej 1a) i izolowane płaty. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu.

6. 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 12,90 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach, tj. średni stopień fragmentacji siedlisk (płaty po kilkanaście arów). Gatunki typowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. liczne gatunki charakterystyczne (≥ 5) i wyróżniające (≥ 3) dla związku *Molinion* oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 9 stanowiskach, tj. średnioliczne gatunki charakterystyczne (od 3 do 5) i obecne gatunki wyróżniające dla związku *Molinion*. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. brak gatunków o pokryciu powyżej 50%, współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 9 stanowiskach, tj. obecne gatunki dominujące (pokrycie powyżej 50%) dominują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 12 stanowiskach, tj. brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. brak lub gatunki ekspansywne o niewielkim pokryciu poniżej 10%, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. gatunki ekspansywne o pokryciu do 30%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. łączne pokrycie w transekcie poniżej 5% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 9 stanowiskach, tj. łączne pokrycie w transekcie od 5 do 20%. Wojłok (martwa organiczna materia): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. średnia poniżej 2 cm, oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 10 stanowiskach, tj. pokrycie średnia od 2 do 5 cm.

7. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 1,75 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. w przypadku *Arrhenatherion elatioris* od 3 do 4 gatunków charakterystycznych, dla zbiorowiska *Poa pratensis-Festuca rubra* 2 gatunki. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, nie zagrażające różnorodności biologicznej. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych poniżej 20%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. łączne pokrycie na transekcie poniżej 1%. Wojłok (martwa organiczna materia): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. poniżej 2 cm.

8. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria - Caricetea*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 25,05 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 19 stanowiskach, tj. procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie wynosi od 80 do 100%, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach, tj. od 50 do 80% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 5 stanowiskach, tj. poniżej 50%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 21 stanowiskach, tj. poniżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50%, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 9 stanowiskach, tj. od 4 do 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie na transekcie 20-50% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. od 0 do 3 gatunków charakterystycznych i pokrycie poniżej 20%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 20 stanowiskach, tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 7 stanowiskach, tj. brak wyraźnych dominatów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7140 i innych mniej więcej równy oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 5 stanowiskach tj. dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 24 stanowiskach, tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% i mchy torfowcowe zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50% lub całkowite pokrycie mchów ponad 50%, ale mchy torfowcowe zajmują poniżej 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 4 stanowiskach, tj. całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Obecność gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 31 stanowiskach, tj. brak oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. zajmują do 5% powierzchni. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 15 stanowiskach, tj. brak obcych gatunków inwazyjnych lub pojedyncze, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 12 stanowiskach, tj. zajmują do 5% powierzchni oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 5 stanowiskach, tj. zajmują powyżej 5% powierzchni. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 10 stanowiskach tj. brak lub pojedyncze, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 19 stanowiskach, tj. udział mniejszy niż 15% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. udział większy niż 15%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 29 stanowiskach, tj. poziom wody mierzony w piezometrze powyżej lub równo do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska, w trakcie chodzenia po torfowisku woda zawsze widoczna przynajmniej do wysokości podeszwy, oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 13 stanowiskach, tj. poziom wody mierzony w piezometrze poniżej 10-20 cm powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 32 stanowiskach, tj. brak śladów pozyskania torfu. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 19 stanowiskach, tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu zneutralizowana oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 13 stanowiskach, tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska.

9. 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 0,5 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Struktura przestrzenna

płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. kilka dużych (10-50 m²) lub liczne małe płyty (1-10 m²). Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. dwa lub trzy gatunki charakterystyczne, lub pokrycie na transekcie 20-50%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7150 i innych mniej więcej równy. Odsłonięty torf: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. powyżej 50% nie zarośnięte. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. całkowite pokrycie mszaków w przedziale 20-50%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak lub pojedyncze. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak lub pojedyncze. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska.

10. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 54,98 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. kombinacja florystyczna typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego. Skład drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. drzewostan jedno lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%). Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. poniżej 10% drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. odnowienie obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. poniżej 5% udziału powierzchniowego tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. 10-20 m³/ha.

11. *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 74,40 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 19 stanowiskach, tj. obecnych powyżej 60% listy gatunków charakterystycznych oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 6 stanowiskach, tj. obecnych 30-60% listy gatunków charakterystycznych. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 12 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, ale są zachwiane stosunki ilościowe oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. w jednej warstwie lub więcej dominuje gatunek inny niż zwykle w naturalnym zbiorowisku roślinnym. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Inwazyjne gatunki obce w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach, tj. brak gatunków inwazyjnych oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny, sporadyczny. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 8 stanowiskach, tj. brak gatunków ekspansywnych, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 10 stanowiskach, tj. obecne lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 7 stanowiskach, tj. więcej niż 1 gatunek albo 1 gatunek silnie ekspansywny. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Uwodnienie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 18 stanowiskach, tj. właściwe „bagienne” uwodnienie, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. siedlisko nieco przesuszone oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. silnie przesuszone. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika

FV na 1 stanowisku, tj. powyżej 20% udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 11 stanowiskach, tj. poniżej 20% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 13 stanowiskach, tj. poniżej 20% udziału drzew starszych niż 100 lat i poniżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 24 stanowiskach, tj. poniżej 1% stanowią gatunki obce geograficznie i nie odnawiające się oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. powyżej 10% lub odnawiające się. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach, tj. poniżej 10% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. poniżej 30%. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach, tj. występuje obficie oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. występuje, ale pojedynczo. Występowanie mchów torfowców: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 20 stanowiskach, tj. torfowce dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. obniżone pokrycie lub różnorodność gatunkowa. Występowanie charakterystycznych krzewinek: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach, tj. występują z normalną obfitością oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. występują skąpo. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 16 stanowiskach, tj. struktura naturalna, zróżnicowana, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 7 stanowiskach, tj. antropogenicznie zmieniona struktura, lecz zróżnicowana oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. antropogenicznie ujednolicona struktura. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 24 stanowiskach, tj. brak zniszczeń oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. nieliczne ślady, naruszony poniżej 1% powierzchni terenu, liczby drzew. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 20 stanowiskach, tj. brak zniekształceń oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. występują lecz mało znaczące.

12. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 99,70 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 17 stanowiskach, tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągi, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 15 stanowiskach, tj. kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągi oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. kombinacja florystyczna zdominowana przez gatunki nie łąkowe, a łąkowe lub ruderalne. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 28 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe siedliska, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 5 stanowiskach, tj. w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy dla naturalnego zbiorowiska roślinnego. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 31 stanowiskach, tj. poniżej 1% i gatunki nie odnawiające się, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. poniżej 10% i nie odnawiające się oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. powyżej 10% lub spontanicznie odnawiające się, niezależnie od udziału. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Inwazyjne gatunki obce w podszybie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 17 stanowiskach, tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadyczny, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 16 stanowiskach, tj. więcej niż 1 gatunek lub nawet 1 gatunek jeżeli liczny oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. fałszywa dominacja gatunku obcego. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych:

Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 27 stanowiskach, tj. występują gatunki nie bardzo silnie ekspansywnie, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. obecne gatunki silnie ekspansywnie, lecz nie ograniczające różnorodność runa oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 6 stanowiskach, tj. gatunki ekspansywne fałszywie dominujące w sposób ograniczający różnorodność runa. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Martwe drewno: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach, tj. powyżej 20 m³/ha, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 12 stanowiskach, tj. 10-20 m³/ha oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poniżej 10 m³/ha. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. powyżej 5 szt./ha, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 14 stanowiskach, tj. od 3 do 5 szt./ha oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 8 stanowiskach, tj. poniżej 3 szt./ha. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 35 stanowiskach, tj. brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji. Reżim wodny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach, tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 10 stanowiskach, tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. zupełny brak zalewów lub zupełnie przesuszone podłoże. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. powyżej 20% udział objętości drzew starszych niż 100 lat, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 11 stanowiskach, tj. poniżej 20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 19 stanowiskach, tj. poniżej 20% udziału drzew starszych niż 100 lat i poniżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach, tj. naturalnie zróżnicowana, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 12 stanowiskach, tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. antropogenicznie ujednolicona. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 18 stanowiskach, tj. występuje obficie, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 15 stanowiskach, tj. występuje, ale pojedynczo oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. brak odnowienia. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 35 stanowiskach, tj. brak zniszczeń. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 21 stanowiskach, tj. brak zniekształceń, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 13 stanowiskach, tj. występuje, lecz mało znaczące oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. silnie zniekształcone. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu.

13. 91P0 Wyżyny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 41,28 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. zubożona w stosunku do typowej. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak lub sporadycznie o łącznym pokryciu nie przekraczającym 1%. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak lub występują spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną z pokryciem poniżej 25%. Martwe drewno: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. odpowiada jakościowo strukturze drzewostanu a ilościowo są pomiędzy 3% a 10% zasobności drzewostanu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. poniżej 20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak gatunków obcych. Naturalne odnowienie jodły: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. występuje osiągając zwarcie powyżej 5%. Naturalne odnowienie buka: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. występuje osiągając zwarcie

poniżej 25%. Obecność nasadzeń drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak nasadzeń lub zgodne z typowym składem gatunkowym dla boru jodłowego. Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. nieliczne ślady, naruszony poniżej 1% powierzchni terenu, liczby drzew. Zniszczenia drzewostanów np. na skutek wiatrołomów lub gradacji owadów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak lub sporadycznie (poniżej 3% zasobności drzewostanu).

14. 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,72 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. od 60 do 79% wszystkich gatunków stanowią gatunki charakterystyczne. Udział procentowy siedliska na transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. od 50 do 70%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak gatunków inwazyjnych. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. od 11 do 20%. Występowanie i stan populacji chrobotków: Utrzymanie oceny wskaźnika U2, tj. kondycja plech zła, runo silnie płatowate. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Stosunek pokrycia chrobotków do mchów i roślin naczyniowych: Utrzymanie oceny wskaźnika U2, tj. poniżej 60% w stosunku do powyżej 40%, w tym porosty mniej niż 40%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U2, tj. poniżej 50 lat. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Obecność drewna martwego w dnie lasu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. brak drewna martwego. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. gatunki obce są nieliczne. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1, tj. liczne lub całkowity brak odnowienia. Obecność nasadzeń drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika U2, tj. nasadzenia są bardzo liczne. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Przekształcenia związane z użytkowaniem: Utrzymanie oceny wskaźnika U2, tj. duże. Zniszczenia drzewostanów np. na skutek wiatrołomów lub gradacji owadów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. brak zniszczeń.

15. 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*

Liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. umiarkowana 1-49 wylinek na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 9 stanowiskach, tj. mała – poniżej 10 wylinek na stanowisku. Rozkład (pokrycie): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. równomierne pokrycie oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. małe pokrycie (lokalne). Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Zagęszczenie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. zagęszczenie średnie oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 10 stanowiskach, tj. małe. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Siedlisko potencjalne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. od 80 do 100%. Siedlisko zasiedlone: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. od 80 do 100% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. poniżej 50% udziału procentowego siedliska zasiedlonego w siedlisku potencjalnym. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Klasa czystości wód: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 8 stanowiskach, tj. klasa czystości wody od I do III oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. IV klasa czystości. Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. I i/lub II ocena wg skali przyjętej na potrzeby monitoringu.

16. 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunków na 17 stanowiskach. Liczba samców: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. duża (powyżej 9) liczba samców, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. umiarkowana (4-9), utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 12 stanowiskach, tj. mała (0-3). Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Zagęszczenie wylinek: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. małe lub umiarkowane od 0,1-0,9 na 10 m² oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 15 stanowiskach,

tj. brak wylinek. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Występowanie określonych gatunków roślin: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. 2 lub więcej określonych gatunków (taksonów), utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. 1 gatunek (takson) oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. brak danych gatunków. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Udział roślinności dogodnej dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. siedlisko dogodne dla gatunku stanowi powyżej lub równe 75% długości pasa roślinności lub powyżej/równe 50% całej powierzchni zbiornika, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. siedlisko dogodne dla gatunku stanowi pomiędzy 25% a poniżej 75% długości pasa roślinności przybrzeżnej lub pomiędzy 10% a poniżej 50% powierzchni zbiornika oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. siedlisko dogodne dla gatunku stanowi poniżej 25% długości pasa roślinności lub poniżej 10% powierzchni zbiornika. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Jakość otoczenia i antropopresja: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. I – udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy poniżej 2% oraz udział otoczenia naturalnego powyżej 25%, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. II – udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy poniżej 2% oraz udział otoczenia naturalnego poniżej 25%, oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. III – udział obszarów intensywnie użytkowanych istotny. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika.

17. 6177 modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*

Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. powyżej 8 osobników/100 m. Indeks liczebności: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. 10-20 osobników/100 m. Izolacja: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. w odległości od 1 do 10 km brak innych stanowisk. Powierzchnia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. powierzchnia stanowiska powyżej 1 ha. Dostępność roślin żywicielskich: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. powyżej 20% pokrycia płatu siedliska stanowią rośliny żywicielskie. Dostępność mrówek gospodarzy: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 20 do 50% siedliska jest penetrowana przez mrówki gospodarze. Zarastanie ekspansywnymi bylinami: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 25 do 50% siedliska zarośnięte ekspansywnymi bylinami. Zarastanie przez drzewa/krzewy: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. poniżej 25% siedliska zarośnięte drzewami i krzewami.

18. 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na 10 stanowiskach. Siedlisko (baza pokarmowa, rodzaj środowiska, rośliny nektarodajne): Utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie FV na 9 stanowiskach, tj. właściwy stan baza pokarmowa, rodzaj środowiska, roślin nektarodajnych oraz utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie U1 na 1 stanowisku, tj. niezadowolający stan baza pokarmowa, rodzaj środowiska, roślin nektarodajnych.

19. 1065 przeplatka aurinia *Euphydryas (Eurodryas, Hypodryas) aurinia*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 6 stanowiskach, tj. od 1 do 3 os. na 50 mb transektu oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. poniżej 1 os. na 50 mb transektu. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Izolacja przestrzenna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. poniżej 1000 m pomiędzy stanowiskami gatunku, utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 6 stanowiskach, tj. powyżej 2000 m. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Powierzchnia stanowiska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. powierzchnia siedliska powyżej 1 ha, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. od 0,5 do 1 ha. Liczba dogodnych miejsc do rozrodu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. powyżej 2 oprzędów na 500 m², utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. od 1 do 2 oprzędów na 500 m² oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. mniej niż 1 oprzęd na 500 m². Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Stopień zarośnięcia przez drzewa i krzewy: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. poniżej 10% siedliska stanowią drzewa i krzewy, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. od 10 do 30% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. powyżej 30%. Dostępność bazy pokarmowej gąsienic (zagęszczenie rośliny żywicielskiej):

Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. od 20-50 os. rośliny żywicielskiej na 25 m² oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 4 stanowiskach, tj. poniżej 20 os. na 25 m².

20. 1032 skójka gruboskorupowa *Unio crassus*

Liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 7 stanowiskach, tj. poniżej 3 os./1 m biegu rzeki. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. obecne osobniki w wieku przedrodzicznym (które mają co najmniej 3 lata), co świadczy o tym, że populacja rozradza się, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. brak młodych osobników (które mają najwyżej 3 lata), ale stwierdzono 3 lub więcej osobników w wieku rozrodczym oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. obecne najwyżej pojedyncze (1-2) stare osobniki w wieku 7 lat lub starsze (albo puste muszle albo nie stwierdza się skójki). Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Struktura wielkości ciała: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. obecne osobniki w całym zakresie wyróżnionych klas długości muszli, zarówno takie o długości muszli do 30 mm, jak i w zakresie 30-60 mm i większe powyżej 60 mm, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. brak osobników z jednej lub dwu klas długości muszli oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. obecne najwyżej pojedyncze (1-2) osobniki albo puste muszle albo nie stwierdza się skójki. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Zasiadlenie odcinka rzeki: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. od 60 do 100%, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 30 do 60% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 5 stanowiskach, tj. poniżej 30%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. koryto rzeki naturalne oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. niewielkie przekształcenia w korycie rzeki. Obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. nie stwierdzono punktowych źródeł zanieczyszczeń oraz poprawa oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, gdzie stwierdzono pojedyncze punktowe źródła zanieczyszczeń. Stan ekologiczny wód: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. bardzo dobry lub dobry oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. słaby lub zły. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika.

21. 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*)

Region geograficzny: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. region geograficzny Góry Świętokrzyskie. Powierzchnia zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. zbiornik poniżej 400 m². Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Stałość zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. liczba lat, w którym zbiornik wysycha w ciągu 10 lat mieści się w przedziale 0-2. Jakość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. jakość wody średnia. Zacienienie zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. od 0 do 60% powierzchni zbiornika zacienione oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 60 do 80%. Wpływ ptaków wodnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. od 0 do 2 ptaków na 1000 m². Wpływ ryb: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. wpływ możliwy oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. umiarkowany lub silny. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Liczba zbiorników w odległości nie większej niż 500 m: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. 4 lub więcej oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 1 do 3 zbiorników. Ocena jakości środowiska lądowego: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. jakość środowiska lądowego dobra. Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. do 39% lustra wody zarośnięte. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania dokumentu.

22. 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*

Utrzymanie gatunku w obszarze: Utrzymanie 13 stanowisk występowania gatunku mając na uwadze naturalne procesy zarastania zbiornika. Udział szuwaru w powierzchni zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach, tj. powyżej 25% powierzchni zbiornika zajętej przez szuwar, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 10 do 25% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. od 0 do 10%. Brak możliwości poprawy oceny

wskaźnika w trakcie obowiązywania dokumentu. Wysokość roślinności szuwarowej: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. obecność szuwaru o wysokości 1 m lub niższego oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 6 stanowiskach tj. brak szuwaru lub wysokość szuwaru powyżej 1 m. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Roślinność zanurzona i pływająca: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach, tj. bardzo liczna o pionowych pędach, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. kępowa i nieliczna lub liczna, ale nie o pionowych pędach oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. brak lub roślinność pływająca. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Nachylenie brzegów zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. zbocze łagodne oraz utrzymanie oceny wskaźnika na U1 na 2 stanowiskach, tj. zbocze strome. Zacienienie zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 10 stanowiskach, tj. poniżej 50% powierzchni zbiornika zacienione oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. powyżej 50% powierzchni lustra zbiornika zacienione. Obecność płycizn: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. obecne płycizny oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. brak płycizn. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika w trakcie obowiązywania planu. Obecność ryb: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. brak ryb, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 12 stanowiskach, tj. ryby obecne. Bariery wokół brzegu zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. obecność palisadek lub innych barier wokół zbiornika poniżej 5% długości brzegów. Zabudowa otoczenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. brak zbiornika jakiegokolwiek zabudowy oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. zabudowa wiejska (ekstensywna). Inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. obecny co najmniej 1 zbiornik wody stojącej oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. brak zbiornika wody stojącej. Droga asfaltowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 10 stanowiskach, tj. brak drogi asfaltowej oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. obecność drogi asfaltowej jednopasmowej.

23. 1308 mopek *Barbastella barbastellus*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

24. 1324 nocek duży *Myotis myotis*

Liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku, istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie większe niż 5% rocznie. Kolonia rozrodcza liczy maksymalnie 270 samic. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. liczebność młodych pokrytych futrem, ale przed uzyskaniem zdolności lotu, większa niż 70% dorosłych osobników z liczenia wiosennego, a jeśli go nie było – 75% z dnia liczenia młodych. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. powierzchnia schronienia nietoperzy nie uległa zmniejszeniu w ciągu ostatnich lat. Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania. Dostępność wylotów dla nietoperzy: Utrzymanie oceny wskaźnika FV, tj. wyloty są stale dostępne w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze lub ponad 3 lata temu część wylotów została zamknięta albo powstały w nich utrudnienia, ale obecnie liczebność nocków dużych nie jest mniejsza od tej sprzed powstania tej szkody.

25. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Udział pozytywnych stwierdzeń gatunków: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na znanych stanowiskach w obszarze, tj. udział procentowy punktów monitoringowych, na których odnotowano obecność gatunku wynosi powyżej 40%. Indeks populacyjny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na znanych stanowiskach w obszarze, tj. udział czynnych punktów monitoringowych, na których odnotowano świeże ślady obecności bobrów i wynosi ponad 60. Roczny wskaźnik trendu populacji: Nie określa się celu w zakresie wskaźnika. Zagęszczenie rodzin: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na znanych stanowiskach w obszarze, tj. ocena liczebności rodzin w przeliczeniu na 10 km brzegowej w oparciu o przeprowadzoną wizję terenową i wynosi powyżej 3. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wskaźnik określany jest na podstawie 3 wskaźników cząstkowych: obecność

preferowanych gatunków drzew i krzewów, udział preferowanych drzew i krzewów oraz udział brzegów pokrytych zadrzewieniami i wynosi w przedziale od 0,50 do 0,80. Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wartość określana jest w oparciu o 3 wskaźniki cząstkowe: obecność preferowanych zbiorników wodnych, udział preferowanych odcinków rzek i spadek podłużny wynosi powyżej 0,65. Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wartość wskaźnika oparta jest na 5 wskaźnikach: charakter nadbrzeżnych zadrzewień, drzewa i krzewy w promieniu 30 m, lesistość, naturalność koryta rzecznoego oraz dostępność schronień wynosi 0,50 do 0,80. Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wartość wskaźnika opiera się na 4 wskaźnikach cząstkowych tj. drogi wojewódzkie i krajowe w promieniu 200 m, linie kolejowe w promieniu 200 m, sąsiedztwo zabudowań oraz sąsiedztwo pól uprawnych wynosi powyżej 75%.

26. 1355 wydra *Lutra lutra*

Udział pozytywnych stwierdzeń gatunków: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na znanych stanowiskach w obszarze, tj. udział procentowy punktów monitoringowych, na których odnotowano obecność gatunku i wynosi od 40 do 60%. Indeks populacyjny: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na znanych stanowiskach w obszarze, tj. procent pozytywnych punktów monitoringowych, a średnia liczba odchodów przypadająca na pozytywny punkt monitoringowy na stanowisku i wynosi od 10 do 15. Zagęszczenie populacji: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na znanych stanowiskach w obszarze, tj. liczebność w przeliczeniu na 10 km linii brzegowej w oparciu o terenowe poszukiwania i wynosi 0,6-1,9/10 km. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wartość wskaźnika określana jest w oparciu o kilka wskaźników cząstkowych odnoszących się do obfitości pokarmów i/lub dostępności siedlisk wpływających na dostępność ryb i płazów. Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wartość wskaźnika określana jest w oparciu o kilka wskaźników cząstkowych: udział preferowanych odcinków rzek, obecność preferowanych zbiorników wodnych, obecność mniejszych zbiorników wodnych i wynosi od 0,50 do 0,65. Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wartość wskaźnika określana jest w oparciu o kilka wskaźników: stopień pokrycia brzegów drzewami i krzewami, lesistość, stopień regulacji rzek oraz dostępność schronień i wynosi powyżej 0,85. Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na znanych stanowiskach w obszarze, tj. wartość wskaźnika określana jest w oparciu o kilka wskaźników cząstkowych: drogi wojewódzkie i krajowe, linii kolejowych, terenów zabudowanych i innych elementów utrudniających migrację i wynosi powyżej 0,70.

27. 1098 minogi czarnomorskie *Eudontomyzon spp.*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 znanych stanowiskach, tj. liczba odłowionych osobników minoga w przeliczeniu na 1 m² powierzchni połowu i wynosi poniżej 0,01. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. wskaźnik oparty o pomiary długości całkowitej ryb odławianych w standardowy sposób, określenie obecności i udziału osobników dorosłych i przeobrażających się oraz larw różnego wieku, w przypadku minoga przejęte są również klasy wieku: poniżej 100 mm, więcej niż 100 mm oraz osobniki dojrzałe i przeobrażające się i wynosi, że obecna tylko jedna klasa wieku (2 lub 3). Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. procentowy udział minoga w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów, tj. powyżej 5%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych i wynosi od 1,0 do 2,5. Stan ekologiczny wód: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. klasyfikacja na podstawie najbliższego punktu pomiarowego GIOŚ na badanym cieku i wynosi IV. Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. liczne występowanie obu typów mikrosiedlisk.

28. 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

29. 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. liczba odłowionych osobników piskorza w przeliczeniu na 1 m² powierzchni połowu i wynosi powyżej 0,01. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. pomiary długości całkowitej ryb odławianych w standardowy sposób, określenie obecności i udziału osobników wyróżnionych klas wieku: dorosłych, młodocianych, przed osiągnięciem dojrzałości płciowej oraz młodych w pierwszym roku i wynosi poniżej 10%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. określenie udziału piskorza w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów i wartość ta wynosi >3%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych i wynosi w przedziale od 3,5 do 5. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika.

30. 1149 koza *Cobitis taenia*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. liczba odłowionych osobników koza w przeliczeniu na 1 m² powierzchni połowu i wynosi w przedziale 0,005 do 0,01. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. pomiary długości całkowitej ryb odławianych w standardowy sposób, określenie obecności i udziału osobników wyróżnionych klas wieku: dorosłych, młodocianych, przed osiągnięciem dojrzałości płciowej oraz młodych w pierwszym roku i wynosi poniżej 10%. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. określenie udziału w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów i wartość ta wynosi w przedziale od 1 do 5%, oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poniżej 1%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych i wynosi w przedziale od 2,6 do 3,4.

31. 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. liczba odłowionych osobników głowacza w przeliczeniu na 1 m² powierzchni połowu i wynosi powyżej 0,01, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. w przedziale od 0,003 do 0,01 oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. poniżej 0,003. Brak możliwości poprawy oceny wskaźnika. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. pomiary długości całkowitej ryb odławianych w standardowy sposób, określenie obecności i udziału osobników wyróżnionych klas wieku: dorosłych, młodocianych, przed osiągnięciem dojrzałości płciowej oraz młodych w pierwszym roku i wynosi od 10 do 50% lub brak chociaż jednej klasy oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 4 stanowiskach, tj. poniżej 10%, niezależnie od obecności klas. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. określenie udziału głowacza w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów i wartość ta wynosi powyżej 10% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. w przedziale od 1 do 10%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 6 stanowiskach, tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych i wynosi w przedziale od 1,0 do 2,5 oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. w przedziale od 2,6 do 3,4. Stan ekologiczny wód: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach, tj. klasyfikacja na podstawie najbliższego punktu pomiarowego GIOŚ w badanym cieku i wynosi IV. Mozaika mikrosiedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. liczne występowanie trzech elementów struktury dna oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. sporadycznie występowanie jednego z elementów struktury dna i liczne pozostałych. Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 8 stanowiskach, tj. brak zarybień w obwodzie łowieckim, lub zarybienia zbilansowane odłowami.

Według ww. zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych, stanowiska, o których mowa powyżej, należy rozumieć jako stanowiska zgodnie z dokumentacją projektu planu zadań ochronnych, dokumentacjami dot. uzupełnienia stanu wiedzy dla danych gatunków.

Według raportu ooś linia kolejowa nr 4 przecina obszar Dolina Czarnej PLH260015 na odcinku od km 113,278 do km 113,540 na łącznej długości ok. 262 m. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie tego obszaru Natura 2000 nie przewiduje się żadnych prac, na terenie tym nie będą montowane ekrany akustyczne oraz nie przewiduje się prac w zakresie przebudowy urządzeń odwadniających, w związku z powyższym nie wystąpi żadne oddziaływanie na etapie realizacji przedsięwzięcia. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie podobne do obecnego, z różnicą wzrostu prędkości poruszających się pociągów – wzrost prędkości pociągów może powodować wzrost kolizji zwierząt z pociągami. Linia kolejowa nie będzie wygradzona, jednakże w związku z podniesieniem prędkości pociągów liczba kolizji ze zwierzętami może wzrosnąć. Duże i średnie (ale także małe) zwierzęta będą mogły korzystać z istniejących obiektów do bezpiecznego przemieszczania się w poprzek linii kolejowej. Linia kolejowa przecina ww. obszar Natura 2000 na długości 262 m, a teren w rejonie mostu kolejowego nad rzeką Czarna w km 113,449 jest ubogi przyrodniczo, pozbawiony bogatej roślinności. W raporcie ooś oceniono, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie pogorszy integralności obszaru oraz jego powiązania z innymi obszarami, ponieważ most ze względu na istniejące parametry daje możliwość migracji dla dużych i średnich zwierząt. Ponadto jak oświadczone w raporcie ooś, na przedmiotowej linii kolejowej zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej. W odniesieniu do siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony, szczegółowej analizy wymagają przede wszystkim te siedliska i gatunki, które występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby raportu ooś inwentaryzacją przyrodniczą na terenie obszaru w pasie 150 m od linii kolejowej spośród przedmiotów ochrony nie zaobserwowano żadnych siedlisk przyrodniczych, natomiast odnotowano następujące gatunki będące przedmiotami ochrony tego obszaru: głowacz białołetwy oraz różanka (km 113,474 rz. Czarna Konecka), kumak nizinny (km 113,367 P, odl. 155 m, km 113,389 L, odl. 65 m), nocek duży (km 113,411 L, odl. 39 m), bóbr (km 113,373 P, odl. 1 m, km 113,429 L/P, odl. 20 m). W raporcie ooś oparto się również o dodatkowe dane – w raporcie ooś podano, że w oparciu o dane pozyskane z RDOŚ w Kielcach stanowiska gatunków i płyty siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony ww. obszaru znajdują się w następujących lokalizacjach: 3150 (km 113,260 – 113,410 L, odl. 65 m), 2330 (km 113,470 – 113,492 P, odl. 82 m), *6230 (km 113,540 – 113,560 P, odl. 128 m), *91E0 (km 113,300 – 113,325 P, odl. 97 m), trzepla zielona, bóbr i wydra (dolina rz. Czarna Konecka L/P, odl. 0 m), modraszek telejus (km 113,195 – 113,330 P, odl. 55 m), skójka gruboskorupowa, minogi czarnomorskie, różanka, piskorz, koza i głowacz białołetwy (km 113,474 rz. Czarna Konecka P/L, odl. 0 m).

Dla głowacza białołetwego według planu zadań ochronnych wskazano następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem oraz susze i zmniejszenie opadów, natomiast potencjalnymi zagrożeniami są również susze i zmniejszenie opadów. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należy spływ substancji chemicznych z pól i łąk z uwagi na intensywną gospodarkę rolniczą. Zarówno zagrożeniem istniejącym i potencjalnym jest zmniejszenie opadów oraz długo utrzymująca się susza, która może doprowadzić do obniżenia lustra wody, a w konsekwencji prowadzić do zaniku siedliska gatunku. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku jakim jest rzeka Czarna Konecka, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, liczebność, strukturę wiekową, udział gatunku w zespole ryb i minogów, ze względu na brak jakichkolwiek prac, w tym również w korycie rzeki, z tego względu przedsięwzięcie nie

wpłyne również na jakość hydromorfologiczną oraz pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego gatunku.

Dla różanki według planu zadań ochronnych wskazano, że nieznanne są zagrożenia i naciski w odniesieniu do zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku w obszarze. Dla przedmiotowego gatunku w części woj. świętokrzyskiego należy wykonać weryfikację – uzupełnienie stanu wiedzy, natomiast w części woj. mazowieckiego i łódzkiego gatunek nie został odnaleziony. Inwentaryzacja przyrodnicza przeprowadzona na potrzeby raportu wykazała jednak obecność tego gatunku w rzece Czarna Konecka. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Konieczna jest weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Dla kumaka nizinnego według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku w obszarze są: drogi, autostrady, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), wyschnięcie, intensywne hodowla ryb, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, susze i zmniejszenie opadów. Potencjalnymi zagrożeniami są natomiast: zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, modyfikowanie akwenów wód stojących, wyschnięcie, susze i zmniejszenie opadów. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należy drapieżnictwo ze strony sumika karłowatego oraz ze strony rodzimych gatunków ryb np. szczupaka, spadek poziomu wód gruntowych, sukcesja drzew i krzewów oraz roślinności szuwarowej. Zagrożeniem jest także śmiertelność spowodowana rozjeżdżaniem płazów na drodze, zmiany w gospodarce rybackiej, rozbieranie tam bobrowych piętrzących wodę na rowach i stawach, spływy nawozów z pól i łąk oraz długotrwałe susze mogące powodować zanik siedliska bądź pogorszenie warunków dla życia płazów. Natomiast do zagrożeń potencjalnych należeć może rozbudowa zbiornika wodnego w Sielpi, obniżenie poziomu wód gruntowych, susze oraz zanik zbiornika. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. W odniesieniu do zagrożenia związanego z osuszaniem i wyschnięciem, należy stwierdzić, że linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a na obszarze Dolina Czarnej PLH260015 nie są planowane żadne prace. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w planie zadań ochronnych. Przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność kumaka nizinnego, przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się płazów. Jak podano w raporcie, zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej (jeśli w danym miejscu możliwe będzie pokonanie nasypu). W raporcie oś przeanalizowano także i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta (dla niektórych obiektów konieczne jest zamontowanie półek dla zwierząt). Z opisu planowanych prac wynika, że nie będzie głębokich korytek tzw. „krakowskich”, które stwarzałyby ryzyko pułapki dla przemieszczających się płazów. W odniesieniu do celu związanego z „zabudową otoczenia zbiornika” należy stwierdzić, że nie powstaną nowe bariery wokół najbliższego zbiornika będącego siedliskiem kumaka. W ramach przedsięwzięcia nie jest planowana żadna ingerencja w istniejące zbiorniki zasiedlone przez kumaka, przedsięwzięcie nie będzie więc wpływało na pogorszenie wskaźników/parametrów charakteryzujących siedlisko kumaka.

Dla bobra europejskiego w planie zadań ochronnych wskazano, że istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: wędkarstwo, wydeptywanie,

nadmierne użytkowanie, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, zanieczyszczenie wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, turystyka piesza, intensywna hodowla ryb, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: kłusownictwo a także rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należy użyźnianie biogeniczne wód przez stosowanie zanęt, wydeptywanie i niszczenie roślinności szuwarowej w strefie brzegowej w celu dojścia do wód, spływy powierzchniowe z użytkowanej powierzchni leśnej – do wód docierają pozostałości oprysków oraz spływ z leśnych dróg, kolejne zagrożenia to utrata miejsc siedliskowych, zła gospodarka związana z zarządzaniem wodą, brak nadzoru nad oczyszczaniem wód wpływających do cieków. Zagrożeniem jest też intensywna turystyka piesza powodująca zakłócanie spokoju zwierzętom. Ponadto zagrożeniem jest presja związana z intensyfikacją hodowli ryb oraz zagrożenia związane z istniejącymi przegrodami – jazami i pracami utrzymaniowymi. Kłusownictwo może występować jako potencjalne zagrożenie. Dodatkowo w przyszłości działalność rolnicza i leśna może przyczynić do dalszego zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Żadne z ww. zagrożeń nie są związane z przedmiotowym przedsięwzięciem, przedsięwzięcie nie jest źródłem tych zagrożeń ani ich nie nasili. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Analizując cele działań ochronnych określone w planie zadań ochronnych ocenia się, że trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia na stan populacji, w tym m.in. na zagęszczenie rodzin, można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wielkość całej populacji i wartość wskaźników/parametrów, do których odnoszą się cele działań ochronnych w planie zadań ochronnych. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe bobra, w tym na bazę pokarmową oraz udział siedliska kluczowego dla gatunku. Biorąc pod uwagę aktualny stan populacji bobra w obszarze, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

Dla siedliska 3150 według planu zadań ochronnych istniejącym zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony jest pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: zanieczyszczenia wód powierzchniowych oraz eutrofizacja (naturalna). Zagrożenie stanowią odpady pozostawiane/wyrzucane na brzegach, które mogą powodować zanieczyszczenie wód, stanowiska w pobliżu pól mogą być narażone na eutrofizację. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Na obszarze Dolina Czarnej PLH260015 nie są planowane żadne prace. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w planie zadań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia (brak prac na przedmiotowym obszarze) nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i na pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska 2330 według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych, natomiast zagrożeniem potencjalnym jest zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime). Dla tego siedliska najpoważniejszym zagrożeniem są przemiany sukcesyjne inicjalnych zbiorowisk piaszczysk wywołane brakiem czynników

niszczących pokrywą roślinną. Nieużytkowane tereny w Dolinie Czarnej mogą być przeznaczane do zalesień, co powoduje potencjalne zagrożenie. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Na obszarze Dolina Czarnej PLH260015 nie są planowane żadne prace. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w planie zadań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia (brak prac na przedmiotowym obszarze) nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i na pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska *6230 według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: zaniechanie/brak koszenia, zarzucanie pasterstwa, brak wypasu oraz zmiana składu gatunkowego (sukcesja), natomiast zagrożeniem potencjalnym jest zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime). Istniejącym zagrożeniem dla siedliska jest zaniechanie użytkowania, które w konsekwencji prowadzi do rozpoczęcia powolnej sukcesji w kierunku borów. Zagrożenie potencjalne stanowi zalesianie. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Na obszarze Dolina Czarnej PLH260015 nie są planowane żadne prace. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w planie zadań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia (brak prac na przedmiotowym obszarze) nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i na pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska *91E0 według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: odnawianie lasu po wycince (nasadzenia), pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych, usuwanie martwych i umierających drzew, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, abiotyczne (powolne) procesy naturalne, inne naturalne katastrofy, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: turystyka piesza, wydeptywanie nadmierne użytkowanie, susze i zmniejszenie opadów. Łęgi są często zaśmiecanie (nielegalne punktowe wysypiska odpadów i śmieci). W wielu płatach występują obce gatunki inwazyjne (najczęściej klon jesionolistny). Ponadto zaobserwowano brak odpowiedniej ilości zasobów martwego drewna. Do zagrożeń istniejących zaliczyć można również występowanie rodzimego gatunku ekspansywnego czeremchy amerykańskiej *Padus serotina*. Postępujące od lat obniżenie lustra wód gruntowych, zmniejszenie sumy opadów atmosferycznych przyczynia się do przesuszenia siedliska. Drzewostany są przeredzone wskutek nawałnic, które przeszły na obszarze kilka lat temu. Doświetlenie runa przyczynia się do wkraczania gatunków obcych ekologicznie i geograficznie. Odnawianie większości drzewostanów w zbliżonym czasie, niepozostawiające ostoi dla różnorodności biologicznej związanej ze starymi drzewami. Natomiast do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można presję turystyczną (1 płat znajduje się w sąsiedztwie szlaku turystycznego i miejsca biwakowania), penetracja przez ludzi w celu dojścia do rzeki oraz postępujące w dalszym ciągu zmiany klimatyczne w zakresie zmniejszenia sumy opadów mogą mieć zasadniczy wpływ na uwodnienie obszaru. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Na obszarze Dolina Czarnej PLH260015 nie są planowane żadne prace. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w planie zadań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia (brak prac na przedmiotowym obszarze) nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska

w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy, ilość martwego drewna i na pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla trzepli zielonej według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: nawożenie / nawozy sztuczne, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, tamy, wały, sztuczne plaże – ogólnie, pojazdy zmotoryzowane, wędkarstwo. Zagroženiami potencjalnymi są: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, zanieczyszczanie wód powierzchniowych oraz drogi, autostrady. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należy stosowanie na sąsiadujących z rzeką polach i łąkach nawozów sztucznych spływających do wody co powoduje nadmierną eutrofizację, zarastanie brzegów oraz dna, do rzeki Czarnej trafiają też nie w pełni oczyszczone wody ściekowe z oczyszczalni. Zagroženiem są też próby regulowania fragmentów koryta rzeki, rozjeżdżanie koryta przez pojazdy terenowe, nielegalna zabudowa koryta, wycinka zadrzewień łągowych pod zabudowę lotniskową. Negatywny wpływ na jakość wody ma też stosowanie zanęt przez wędkarzy oraz wydeptywanie i niszczenie przez nich strefy brzegowej. Potencjalnym zagrożeniem jest prostowanie koryt rzecznych i zanieczyszczanie wód powierzchniowych. Potencjalnie negatywnie wpłynąć na gatunek może planowana budowa drogi szybkiego ruchu. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie, ze względu na brak jakichkolwiek prac, negatywnie wpływać na liczebność, rozkład, zagęszczenie, siedlisko potencjalne i zasiedlone, a także klasę czystości wód i naturalność koryta rzecznego.

W odniesieniu do wydry w planie zadań ochronnych wskazano, że zagrożeniami istniejącymi są: wędkarstwo, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, zanieczyszczenie wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, turystyka piesza, intensywna hodowla ryb. Potencjalnymi zagrożeniami są: zanieczyszczanie wód powierzchniowych, kłusownictwo, a także rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem. Do zagrożeń istniejących należą użyźnianie biogeniczne wód przez stosowanie zanęt, niszczenie roślinności szuwarowej, niszczenie strefy brzegowej poprzez dojścia wędkarskie. Spływy powierzchniowe z użytkowanej powierzchni leśnej i z dróg leśnych. Utrata miejsc siedliskowych, niewłaściwe gospodarowanie wodą. Brak nadzoru nad oczyszczaniem cieku. Zakłócanie spokoju zwierzętom przez intensywną turystykę pieszą. Presja ze strony gospodarstw rybackich. Kłusownictwo oraz zanieczyszczenie wód może występować jako potencjalne zagrożenie. Dodatkowo w przyszłości działalność leśna oraz rolnicza może przyczynić do zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Żadne z ww. zagrożeń nie są związane z przedmiotowym przedsięwzięciem, przedsięwzięcie nie jest źródłem tych zagrożeń ani ich nie nasili. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wartość wskaźników/parametrów, do których odnoszą się cele działań ochronnych w planie zadań ochronnych. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez

zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe wydry, bowiem nie są planowane żadne prace na tym obszarze. Ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na cele działań ochronnych tego gatunku w obszarze.

Względem modraszka telejusa określono w planie zadań ochronnych następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony: usuwanie trawy pod grunty orne, zaniechanie/brak koszenia, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, obce gatunki inwazyjne oraz zabudowa rozproszona. Zagrożenie stanowi brak koszenia łąk lub ich zaorywanie, brak wypasu oraz zabudowa rozproszona. Dodatkowo do zagrożeń istniejących można zaliczyć brak użytkowania powodujący zadarnienie co w konsekwencji powoduje zanik rośliny żywicielskiej. Do zagrożeń potencjalnych należą: niewłaściwe użytkowanie, ekspansja gatunków inwazyjnych jak np. nawłóć kanadyjska. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie, ze względu na brak jakichkolwiek prac, negatywnie wpływać na liczebność, powierzchnię stanowisk i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego gatunku.

Dla skójkii gruboskorupowej według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, nawożenie, odpady, ścieki, zanieczyszczenie wód powierzchniowych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, pojazdy zmotoryzowane, pobór wód powierzchniowych przez farmy rybne, wędkarstwo, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, modyfikowanie akwenów wód stojących, zbiorniki wodne, zmiana temperatury, susze i zmniejszenie opadów. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należą: spływy nawozów i środków ochrony roślin powodujący pogorszenie jakości wód rzeki, zanieczyszczenie wód ściekami komunalnymi i przemysłowymi z oczyszczalni, odwadnianie terenów w terasie zalewowej prowadzące do zaburzeń przepływów rzeki a także pobór wody na potrzeby hodowlanych stawów rybackich, co prowadzi do wahań poziomu wód w rzece. Zagrożeniem jest też rozjeżdżanie koryta przez pojazdy terenowe. Negatywny wpływ na jakość wody ma stosowanie zanęt przez wędkarzy oraz wydeptywanie i niszczenie przez nich strefy brzegowej. Zagrożeniami potencjalnymi mogą być próby prostowania rzeki Czarnej, projekty jazów i innych niewielkich obiektów hydrologicznych oraz plany powiększanie zbiornika wodnego w Sielpi a także realizacja budowy zbiorników zaporowych na dopływach rzeki. Zagrożeniem mogą być również niekorzystne zmiany klimatyczne prowadzące do podwyższenia temperatury wody. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku jakim jest rzeka Czarna Konecka, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, liczebność, strukturę wiekową, strukturę wielkości ciała, zasiedlenie rzeki oraz pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego gatunku, ze względu na brak jakichkolwiek prac w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na tym obszarze.

Dla minogów czarnomorskich według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, susze i zmniejszenie opadów,

natomiast potencjalnym zagrożeniem są susze i zmniejszenie opadów. Do zagrożeń istniejących należy spływ substancji chemicznych z pól i łąk gdzie prowadzona jest intensywna gospodarka rolnicza. Zarówno zagrożeniem istniejącym jak i potencjalnym jest zmniejszenie opadów oraz długo utrzymujące się susze mogące doprowadzić do obniżenia lustra wody, a w konsekwencji do zaniku siedliska minoga. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku jakim jest rzeka Czarna Konecka, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, liczebność, strukturę wiekową, udział gatunku w zespole ryb i minogów, a także na jakość hydromorfologiczną i stan ekologiczny wód oraz występowanie mikrosiedlisk, ze względu na brak jakichkolwiek prac w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na tym obszarze.

Dla piskorza według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, susze i zmniejszenie opadów, obce gatunki inwazyjne, natomiast potencjalnym zagrożeniem są susze i zmniejszenie opadów. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należy spływ substancji chemicznych z pól i łąk spowodowane intensywną gospodarką rolniczą. Zmniejszenie opadów oraz długo utrzymujące się susze mogą doprowadzić do obniżenia lustra wody. W obrębie stanowisk stwierdzono występowanie drapieżnego inwazyjnego sumika karłowatego. Zagrożeniem potencjalnym może być dalsze zmniejszenie sumy opadów atmosferycznych oraz susze. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku jakim jest rzeka Czarna Konecka, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, liczebność, strukturę wiekową, udział gatunku w zespole ryb i minogów, ze względu na brak jakichkolwiek prac, w tym również w korycie rzeki, z tego względu przedsięwzięcie nie wpłynie również na jakość hydromorfologiczną.

Dla kozy według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, susze i zmniejszenie opadów, potencjalnym zagrożeniem są również susze i zmniejszenie opadów. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należy spływ substancji chemicznych z pól i łąk z uwagi na intensywną gospodarkę rolniczą. Zarówno zagrożeniem istniejącym i potencjalnym jest zmniejszenie opadów oraz długo utrzymująca się susza, która może doprowadzić do obniżenia lustra wody, a w konsekwencji prowadzić do zaniku siedliska gatunku. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku jakim jest rzeka Czarna Konecka, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, liczebność, strukturę wiekową, udział gatunku w zespole ryb i minogów, ze względu na brak jakichkolwiek prac, w tym również w korycie rzeki, z tego względu przedsięwzięcie nie wpłynie również na jakość hydromorfologiczną.

W odniesieniu do pozostałych siedlisk przyrodniczych i pozostałych gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Dolina Czarnej PLH260015, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na te przedmioty ochrony, ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia, przede wszystkim ze względu na brak planowanych prac bezpośrednio na terenie obszaru Natura 2000. Tym samym realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli powierzchni siedlisk przyrodniczych i siedlisk preferowanych przez gatunki, nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich populację, szanse rozrodu, czy zachowanie. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych przedmiotów ochrony, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki oceny dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Ze względu na brak jakichkolwiek prac na terenie obszaru nie ma potrzeby wprowadzania środków łagodzących potencjalne oddziaływanie.

Ostoja Przedborska PLH260004

Obszar Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Przedborska (PLH260004) (Dz. U. poz. 923). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt innych niż ptaki – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na obszarze Ostoja Przedborska PLH260004, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt: 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis Festucion pallentis*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), *7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Schuechzerio-Caricetea*), 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), *91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*), 91P0 Wyżyny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*), 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1323 nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra europejska *Lutra lutra*, 4030 szlaczkoń szafrańiec *Colias myrmidone*. Dla obszaru Ostoja Przedborska PLH260004 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2014 r. poz. 1457 ze zm.; Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 2015 ze zm.). Ponadto dla części obszaru Ostoja Przedborska PLH260004 pokrywanej się z rezerwatem przyrody Piskorzeniec – ustanowiono plan ochrony zarządzeniem Nr 23/2011 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Piskorzeniec” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2011 r. Nr 103 poz. 864

ze zm.) oraz z rezerwatem przyrody Czarna Różga – ustanowiono plan ochrony zarządzeniem Nr 24/2011 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 31 marca 2011 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Czarna Różga” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2011 r. Nr 103 poz. 865 ze zm.). Ww. plany ochrony zawierają zakres wymagany dla planów zadań ochronnych, a ostatnie zmiany zarządzeń w sprawie planów ochrony (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 22 lipca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Piskorzaniec” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 4250) oraz zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 22 lipca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Czarna Różga” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 4249)) dotyczą szczegółowych celów działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów/wskaźników dla przedmiotów ochrony na terenie ww. rezerwatów przyrody. Wszystkie ww. zarządzenia określają m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Zgodnie z ostatnią zmianą planu zadań ochronnych wprowadzoną zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 28 września 2022 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska PLH260004 (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2022 r. poz. 3319; Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 5332) aktualne szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów/wskaźników są następujące:

1. 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis Festucion pallentis*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 6 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu ochrony rezerwatu przyrody Murawy Dobromierskie. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 8 stanowiskach, tj. występuje co najmniej 6 gatunków roślin naczyniowych spośród wymienionych gatunków charakterystycznych. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 8 stanowiskach, tj. brak gatunków inwazyjnych. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 8 stanowiskach, tj. brak lub ewentualnie 1 gatunek występujący pojedynczo. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 5 stanowiskach, tj. brak lub niewielkie pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. pokrycie drzew i krzewów od 10 do 25% powierzchni (krzewy nie tworzą zwartych zarośli). Liczba gatunków storczykowatych: Wskaźnik nie brany pod uwagę, ponieważ płaty siedliska w obszarze znajdują się poza zasięgiem występowania muraw ze storczykami. Zachowanie strefy ekotonowej: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. murawy przechodzą stopniowo w inne naturalne i półnaturalne zbiorowiska oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 7 stanowiskach, tj. murawa częściowo graniczy ze zbiorowiskami antropogenicznymi lub też brak stopniowego przejścia do innych zbiorowisk naturalnych i półnaturalnych.

2. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 26,90 ha. Powierzchnia siedliska wynika z uzupełnienia stanu wiedzy do planu zadań ochronnych. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak fragmentacji bądź fragmentacja nieznaczna. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 6 stanowiskach, tj. więcej niż 4 gatunki charakterystyczne oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. 3-4 gatunki charakterystyczne. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak gatunków dominujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak lub pojedyncze osobniki o niskim stopniu inwazyjności, nie zagrażające różnorodności biologicznej. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny

wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. łączne pokrycie na transekcie <1%. Wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. poniżej 2 cm.

3. *7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 0,15 ha. Powierzchnia siedliska wynika z uzupełnienia stanu wiedzy do planu zadań ochronnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. występują co najmniej 2 gatunki torfowców i 2 gatunki roślin naczyniowych spośród wymienionych gatunków charakterystycznych. Pokrycie i struktura gatunkowa torfowców: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 1 stanowisku, tj. całkowite pokrycie torfowców – ponad 50%, gatunki torfowców zajmują oraz pośrednie zajmują łącznie ponad 40% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki torfowców. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika na U2 na 1 stanowisku, tj. gatunki inwazyjne zajmują powyżej 5% powierzchni. Odnotowano obecność *Erechtites jastrzębcowatego* *Erechtites hieracifolia*. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 1 stanowisku, tj. brak gatunków ekspansywnych. Odpowiednie uwodnienie: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poziom wody mierzony w piezometrze więcej niż 30 cm poniżej powierzchni torfowiska. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Struktura powierzchni torfowiska (obecność kęp i dolinek kęp): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. dobrze wykształcony mszar kępkowo-dolinkowy, gdzie w rejonie kęp (najczęściej wyniesionych więcej niż 10 cm w stosunku do dolinek) występują licznie torfowce, mech płonnik *Polytrichum* z dość licznym udziałem krzewinek oraz innych roślin naczyniowych, natomiast dolinki zajęte przez różne gatunki torfowców oraz roślinny naczyniowe. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 1 stanowisku, tj. brak pozyskania torfu obecnie, jeżeli w przeszłości (powyżej 30 lat) to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), słabo zauważalne w terenie ślady pozyskiwania w przeszłości. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 1 stanowisku, tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu zneutralizowana na skutek podjętych działań ochronnych (zasypywanie rowów, budowa zastawek itp.). Obecność krzewów i drzew: Poprawa oceny wskaźnika z U2 do U1 na 1 stanowisku, tj. pokrycie drzew 10-30%, krzewów 30-50%.

4. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Schuechzerio-Caricetea*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 26,50 ha. Powierzchnia siedliska wynika z uzupełnienia stanu wiedzy do planu zadań ochronnych. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. 80-100%, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach, tj. 50-80% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. poniżej 50%. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 7 stanowiskach, tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 7 stanowiskach, tj. 4-6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie na transekcie 20-50%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach, tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważnie gatunki charakterystyczne oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. brak wyraźnych dominatów udziału gatunków charakterystycznych dla siedliska 7140 i innych mniej więcej równych. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 8 stanowiskach, tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% i mchy i torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50% lub całkowite pokrycie mchów ponad 50%, ale mchy i torfowce zajmują łącznie poniżej 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunków mchów oraz utrzymanie oceny wskaźnika z U2 na 2 stanowiskach, tj. całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Brak możliwości poprawy

w trakcie obowiązywania dokumentu. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 13 stanowiskach, tj. brak gatunków inwazyjnych oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. gatunki inwazyjne zajmują do 5% powierzchni. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 6 stanowiskach, tj. brak gatunków ekspansywnych lub są pojedyncze, oraz poprawa oceny wskaźnika z U1 8 stanowiskach, tj. gatunki te zajmują do 5% powierzchni. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. brak lub pojedyncze, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach, tj. udział mniejszy niż 15% oraz utrzymanie oceny wskaźnika na U2 na 3 stanowiskach, tj. udział większy niż 15%. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. poziom wody mierzony w piezometrze powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska, woda widoczna zawsze przynajmniej do wysokości podeszwy, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. poziom wody mierzony w piezometrze 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska oraz utrzymanie oceny wskaźnika z U2 na 7 stanowiskach, tj. poziom wody mierzony w piezometrze – więcej niż 20 cm poniżej powierzchni torfowiska. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. brak pozyskania torfu, jeżeli był pozyskiwany w przeszłości (powyżej 30 lat), to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), słabo zauważalne w terenie ślady pozyskiwania w przeszłości oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. torf pozyskiwany w przeszłości na znacznie większą skalę (powyżej 5% powierzchni torfowiska), wyraźnie widoczne ślady eksploatacji, obecnie brak pozyskiwania lub sporadycznie i na bardzo małą skalę. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 7 stanowiskach, tj. sieci rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. istniejąca infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne torfowiska. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu.

5. 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 16 ha. Powierzchnia siedliska wynika z uzupełnienia stanu wiedzy do planu zadań ochronnych. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV ma 1 stanowisku, tj. siedlisko zajmuje duże powierzchnie, tworząc rozległe płyty (powyżej 50 m²). Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. powyżej 3 gatunków charakterystycznych, lub pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie (w płatach) powyżej 50%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. dominują gatunki, które nie są zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Odslonięty torf: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 1 stanowisku, tj. powyżej 50% siedliska zajmuje odslonięty torf. Pokrycie mszaków: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. całkowite pokrycie mszaków w przedziale 20-50%. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika na U1, tj. gatunki inwazyjne zajmują do 5% powierzchni – odnotowano obecność *Erechtites hieracifolia*. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1, tj. gatunki ekspansywne zajmują do 5% powierzchni. Obecność krzewów i podrostu drzew: Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1, tj. udział drzew i krzewów mniejszy niż 10%. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poziom wody mierzony w piezometrze – ponad 10 cm powyżej lub więcej niż 20 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. pozyskanie torfu na dużą skalę przez miejscową ludność. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. sieci rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska

z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów bądź tej podejmowane działania ochronne. Geneza siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. siedlisko powstało w wyniku działalności człowieka (na potorfiach lub innych miejscach sztucznie pozbawionych roślinności).

6. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 16,90 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika na U1 na 11 stanowiskach, tj. kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie – nietypowo zubożała z udziałem gatunków synantropijnych lub nitrofilnych <5% pokrycia. Skład drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. drzewostan jedno lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%) bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 10 stanowiskach, tj. drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%). Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 11 stanowiskach, tj. poniżej 10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 11 stanowiskach, tj. występują, lecz mało intensywnie, słabo reagujące na luki i prześwietlenia lub na działania gospodarcze mające sprowokować odnowienie, część powierzchni o odpowiednich do rozwoju młodego pokolenia warunkach świetlnych pozostaje bez odnowienia. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. poniżej 5% udziału powierzchniowego, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się. Martwe drewno grubowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 11 stanowiskach, tj. poniżej 10 szt./ha. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Inne zniekształcenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 11 stanowiskach, tj. brak zniekształceń.

7. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 35,45 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji do planu zadań ochronnych. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach, budowana jest cięż przez gatunki typowe dla buczyn lecz wyraźnie z zaznaczoną obecnością gatunków obcych ekologicznie. Skład drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią od 15% do 55% drzewostanu lub nawet przy braku gatunków obcych ekologicznie, drzewostan zdominowany przez gatunki zwykle w buczynach stanowiące tylko domieszkę. Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. poniżej 10% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. obecne, lecz mało o mało intensywnie, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze mające sprowokować odnowienie, część powierzchni o odpowiednich do rozwoju młodego pokolenia warunkach świetlnych pozostaje bez odnowienia. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. poniżej 5%, najwyżej i miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się. Martwe drewno grubowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. poniżej 3-5 szt./ha. Inne zniekształcenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. brak uszkodzeń runa.

8. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 18 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji do planu zadań ochronnych. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. zniekształcona w stosunku do typowej dla siedlisk w danym regionie. Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny

wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie. Ekspansywne gatunki obce w podszybie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. brak gatunków obcych w podszybie i runie. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. poniżej 1% i nie odnawiające się. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. brak zniekształceń. Martwe drewno: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 10 do 20 m³/ha oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poniżej 10 m³/ha. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. od 3 do 5 szt./ha oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poniżej 3 szt./ha. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgrzyzania Nieliczne. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. zróżnicowana powyżej 50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. powyżej 10% udział drzew starszych niż 100 lat oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. poniżej 10% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat.

9. *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 115 ha. Powierzchnia siedliska z dokumentacji do planu zadań ochronnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. obecnych powyżej 60% listy gatunków charakterystycznych, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. obecnych od 30 do 60% z listy gatunków charakterystycznych oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. obecnych poniżej 30% z listy gatunków charakterystycznych. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane stosunki ilościowe oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 6 stanowiskach, tj. w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek inny niż zwykle w naturalnym zbiorowisku roślinnym. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Inwazyjne gatunki obce w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 6 stanowiskach, tj. brak gatunków obcych, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny, sporadycznie. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika na FV na 1 stanowisku, tj. brak gatunków ekspansywnych, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. obecne lecz najwyżej 1 gatunek nie bardzo silnie ekspansywny oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 6 stanowiskach, tj. więcej niż 1 gatunek lub 1 gatunek, ale silnie ekspansywny. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Uwodnienie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. nieco przesuszone oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 7 stanowiskach, tj. silnie przesuszone. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. powyżej 20% udział objętości drzew starszych niż 100 lat, utrzymanie oceny wskaźnika na U1 na 6 stanowiskach, tj. poniżej 20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale 50% udział drzew starszych niż 50 lat oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poniżej 20% udziału drzew starszych niż 100 lat i poniżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach, tj. poniżej 1% i nie odnawiające się. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach, tj. poniżej 10%. Martwe drewno leżące lub stojące >3m długości i 30 cm

grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. powyżej 3 szt./ha oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 5 stanowiskach, tj. poniżej 1 szt./ha. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. występuje, obficie oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. występuje, ale pojedynczo. Występowanie mchów i torfowców: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. mchy i torfowce dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. obniżone pokrycie mchów i torfowców albo ich różnorodność gatunkowa oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. brak lub niskie pokrycie. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Występowanie charakterystycznych krzewinek: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 stanowiskach, tj. charakterystyczne krzewinki występują z normalną obfitością, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. występują skąpo oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. zupełny brak charakterystycznych krzewinek. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. struktura naturalna, zróżnicowana oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 6 stanowiskach, tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach, tj. brak zniszczeń. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach, tj. brak zniekształceń.

10. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 293 ha. Powierzchnia siedliska wynika z uzupełnienia stanu wiedzy do planu zadań ochronnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 12 stanowiskach, tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągu, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 7 stanowiskach, tj. kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 12 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 6 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy lub naturalnego zbiorowiska roślinnego. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 19 stanowiskach, tj. gatunki obce geograficznie zajmują poniżej 1% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 16 stanowiskach, tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadyczny, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. więcej niż 1 gatunek, lub 1 gatunek jeśli liczny, oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. facjalna dominacja gatunku obcego. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. apofity nie są bardzo silnie ekspansywnie, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. są silnie ekspansywnie, lecz nie ograniczające różnorodności runa oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 2 stanowiskach, tj. występują facjalnie, dominują w sposób ograniczający różnorodność runa. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. zasoby martwego drewna powyżej 20m³/ha, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. pomiędzy 10 a 20 m³/ha oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 14 stanowiskach, tj. poniżej 10 m³/ha. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Martwe drewno wielowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. powyżej 5 szt./ha, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 6 stanowiskach, tj. od 3 do 5 szt./ha oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 10 stanowiskach, tj. poniżej 3 szt./ha. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. regulacja

wykonana metodami „miękkimi” z zachowaniem cech hydromorfologicznych cieku naturalnego, utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. regulacja zmieniająca rytm zalewów lub regulacja zupełnie zmieniająca linię cieku, istnienie urządzeń piętrzących reżim cieku. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Natomiast dla 11 stanowisk wskaźnik nie oceniany z uwagi na brak bezpośredniego połączenia z ciekim wodnym. Reżim wodny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach, tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 4 stanowiskach, tj. zupełny brak zalewów lub zupełnie przesuszone siedlisko. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. powyżej 20% udział objętość drzew starszych niż 100 lat, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach, tj. poniżej 20% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 6 stanowiskach, tj. poniżej 20% udział drzew starszych niż 100 lat i poniżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 10 stanowiskach, tj. struktura naturalna, zróżnicowana, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 6 stanowiskach, tj. antropogenicznie zmieniona struktura, lecz zróżnicowana oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 3 stanowiskach, tj. antropogenicznie ujednolicona. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 13 stanowiskach, tj. występuje obficie, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach, tj. występuje, lecz pojedyncze oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. brak odnowienia. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 16 stanowiskach, tj. brak zniszczeń, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. nieliczne ślady, naruszenia zajmują poniżej 1% powierzchni terenu i liczby drzew oraz poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 na 2 stanowiskach. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 19 stanowiskach, tj. brak zniekształceń.

11. 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

12. *91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*)

Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

13. 91P0 Wyżynny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni około 27,95 ha. Powierzchnia siedliska wynika z dokumentacji do planu zadań ochronnych. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. kombinacja florystyczna typowa właściwa, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach, tj. zubożona w stosunku do typowej. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak gatunków inwazyjnych lub występują sporadycznie, o łącznym pokryciu nie przekraczającym 1%. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. gatunków ekspansywnych brak lub występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną – z pokryciem poniżej 25%. Obecność martwego drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. odpowiada jakościowo strukturze drzewostanu a ilościowo są pomiędzy 3% a 10% zasobności drzewostanu oraz utrzymanie oceny U2 na 6 stanowiskach, tj. zasoby martwego drewna mniejsze niż 3% zasobności drzewostanu. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. powyżej 20% udział objętości drzew starszych niż 100 lat, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. poniżej 20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. poniżej 20% udział drzew starszych niż 100 lat, poniżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. Brak możliwości poprawy w trakcie obowiązywania dokumentu. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika

FV na 6 stanowiskach, tj. brak gatunków obcych oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną – występują z pokryciem 5-10%. Naturalne odnowienia jodły: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. występuje odnowienie jodły osiągając zwarcie powyżej 5%. Naturalne odnowienia buka: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 stanowiskach, tj. występuje odnowienie buka osiągając zwarcie poniżej 25%, utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. występuje osiągając zwarcie 25-50% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U2 na 1 stanowisku, tj. powyżej 50% lub też brak odnowienia buka. Obecność nasadzeń drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak nasadzeń lub są zgodne z typowym składem florystycznym dla boru jodłowego. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak zniszczeń runa i gleby związane z pozyskaniem drewna. Zniszczenia drzewostanów np. na skutek wiatrolomów lub gradacji owadów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 7 stanowiskach, tj. brak lub sporadyczne, poniżej 3% zasobności drzewostanu.

14. 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 706 ha. Obecność gatunku: Utrzymanie 2 stanowisk gatunku w obszarze. Siedlisko (baza pokarmowa, rodzaj środowiska, rośliny nektarodajne): Utrzymanie obecnej oceny parametru U1 na 2 stanowiskach.

15. 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*

Utrzymanie siedliska gatunku: Zachowanie min. 3 stanowisk gatunku w obszarze przy uwzględnieniu naturalnych procesów. Udział szuwaru w powierzchni zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. powyżej 25% oraz poprawa/utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach, tj. w przedziale od 10 do 25%. Wysokość roślinności szuwarowej: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. obecność szuwaru o wysokości 1 m lub niższego oraz poprawa/utrzymanie oceny wskaźnika U1 na FV na 2 stanowiskach. Roślinność zanurzona i pływająca (bez szuwaru): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. bardzo liczna o pionowych pędach oraz utrzymanie oceny wskaźnika z U1 na 1 stanowisku, kępowa i nieliczna lub liczna, ale nie o pionowych pędach. Nachylenie brzegów zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. łagodne nachylenie oraz poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV na 1 stanowisku. Zacienienie zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. poniżej 50% powierzchni zbiornika zacienione. Obecność płycizn: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. obecne oraz poprawa oceny wskaźnika U1 na FV na 1 stanowisku. Obecność ryb: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku, tj. brak ryb oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach, tj. obecne ryby. Bariery wokół brzegu zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. obecność wokół poniżej 5% brzegów palisadek lub innych barier. Zabudowa otoczenia zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. brak jakiegokolwiek zabudowy oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. zabudowa wiejska (ekstensywna). Inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach, tj. obecny co najmniej 1 zbiornik wody stojącej. Droga asfaltowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach, tj. brak drogi asfaltowej oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku, tj. obecność drogi asfaltowej jednopasmowej.

16. 1323 nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

17. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Stan populacji (udział pozytywnych stwierdzeń gatunku, indeks populacyjny, roczny wskaźnik trendu populacji, zagęszczenie rodzin): Utrzymanie oceny parametru populacja na FV na stanowisku, tj. rzece Czarnej. Stan siedliska (baza pokarmowa, udział siedliska kluczowego dla gatunku, charakter strefy brzegowej, stopień antropopresji): Utrzymanie oceny parametru na FV na stanowisku, tj. rzece Czarnej.

18. 1355 wydra europejska *Lutra lutra*

Stan populacji (udział pozytywnych stwierdzeń gatunku, indeks populacyjny, roczny wskaźnik trendu populacji, zagęszczenie populacji): Utrzymanie oceny parametru populacja na FV na stanowisku, tj. rzece Czarnej. Stan siedliska (baza pokarmowa, udział siedliska kluczowego dla gatunku, charakter strefy brzegowej, stopień antropopresji): Utrzymanie oceny parametru na FV na stanowisku, tj. rzece Czarnej.

19. 4030 szlaczkoń szafrańiec *Colias myrmidone*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze. Stwierdzone zostały potencjalne siedliska.

Według zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych stanowiska, o których mowa powyżej, należy rozumieć zgodnie z dokumentacją projektu planu zadań ochronnych, dokumentacjami dot. uzupełnienia stanu wiedzy dla danych gatunków oraz projektem planu ochrony dla rezerwatu przyrody Murawy Dobromierskie.

Dla części obszaru Ostoja Przedborska PLH260004 pokrywającej się z rezerwatem przyrody Piskorzaniec celami działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru występujących na terenie rezerwatu, według zarządzenia zmieniającego plan ochrony dla tego rezerwatu, są:

1. *7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni 0,04 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – utrzymanie co najmniej 3 gatunków torfowców i 2 gatunków roślin naczyniowych wśród wymienionych gatunków charakterystycznych. Pokrycie i struktura gatunkowa torfowców: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – całkowite pokrycie torfowców w przedziale 20-50%, gatunki torfowców magellańskiego *Sphagnum magellanicum*, brodawkowanego *S. papillosum*, brunatnego *S. fuscum*, czerwonego *S. rubellum*, ostrolistnego *S. capillifolium* zajmują powierzchnię od 5 do 40% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki torfowców, dominują torfowce: kończysty *S. fallax*, spiczastolistny *S. cuspidatum* lub inne gatunki z tej sekcji *Cuspidata* (generalnie gatunki o barwie zielonej ewentualnie żółtawej). Struktura powierzchni torfowiska (obecność dolinek i kęp): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – mszar dywanowy z nieznacznie wyniesionymi (kilka cm) płatami budowanymi przez takie torfowce jak: torfowiec magellański *S. magellanicum*, brodawkowany *S. papillosum*, czerwony *S. rubellum*, ostrolistny *S. capillifolium*, Russowa *S. russowi* oraz niżej położonymi płatami z torfowcami z grupy torfowca kończystego *S. fallax* często porośniętymi też turzycą bagienną *Carex limosa*, przygielką białą *Rhynchospora alba*, turzycą dzióbkwatą *Carex rostrata*, wełnianką wąskolistną *Eriophorum angustifolium*. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Obecność krzewów i drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – pokrycie drzew 30-50% (powyżej 50% należy traktować jako bór bagienny), krzewów powyżej 50%. Odpowiednie uwodnienie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – poziom wody mierzony w piezometrze 10-30 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskiwanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – istniejąca infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne torfowiska.

2. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Schuechzerio-Caricetea*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni 1,34 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku f8c5 – powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcji powyżej 50%. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 22a5, ad96, bf1f – 4-6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie na transekcji 20-50%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku f8c5 i bf1f – dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku ad96 – brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7140 i innych mniej więcej równy. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku 22a5 – dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – całkowite pokrycie mchów ponad 50% i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów. Obecne gatunki inwazyjne:

Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Ekspansywne gatunki roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku f8c5 – brak lub pojedyncze. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na pozostałych stanowiskach – zajmują powyżej 5% powierzchni. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku f8c5 i 22a5 – udział mniejszy niż 15%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku ad96 i bf1f – udział większy niż 15%. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku f8c5 i bf1f – poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce, w trakcie chodzenia po torfowisku, woda zawsze widoczna przynajmniej do wysokości podeszwy). Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku 22a5 i ad96 – poziom wody mierzony w piezometrze – 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Melioracje odwadniające: Poprawa oceny wskaźnika do U1 – sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów bądź też podejmowane działania ochronne, np. budowę zastawek, zasypywanie rowów itp.

3. *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni 105,00 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 75% stanowisk – obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 50% stanowisk – we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku 9f18 – we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane stosunki ilościowe. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowiskach eb16, 6acb i e278 – w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek inny, niż zwykle w naturalnym zbiorowisku roślinnym. Inwazyjne gatunki obce w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 6acb i 9f18 – obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadyczny. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – brak. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – więcej niż 1 gatunek, albo 1 gatunek bardzo silnie ekspansywny. Uwodnienie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 53b8 i 74b9 – nieco przesuszone. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na pozostałych stanowiskach – silnie przesuszone. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Poprawa oceny wskaźnika z U1 do FV na stanowisku 74b9 – <1% i nie odnawiające się. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – <1% i nie odnawiające się. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <10%. Naturalne odnowienia drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach: cb97, 9f18, 62f0, 53b8 i 74b9 – tak, obfite. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach: eb16, 6acb i e278 – występuje, lecz pojedyncze. Występowanie mchów torfowców: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach: cb97, 9f18, e278, 62f0, 53b8, 74b9 – dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku eb16 – obniżone pokrycie albo różnorodność gatunkowa. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku 6acb – brak lub bardzo niskie pokrycie. Występowanie charakterystycznych krzewinek: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach: 9f18, 62f0, 53b8 i 74b9 – występują z normalną obfitością (uwzględnieniem lokalnej specyfiki). Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na pozostałych stanowiskach – występują skąpo. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

Dla części obszaru Ostoja Przedborska PLH260004 pokrywającej się z rezerwatem przyrody Czarna Różga celami działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru występujących na terenie rezerwatu, według zarządzenia zmieniającego plan ochrony dla tego rezerwatu, są:

1. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni 51,07 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie. Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – zróżnicowana; >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – <10% udział starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgrzyzania nieliczne. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >20 m³/ha. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >5 szt./ha. Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >20 szt./ha. Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

2. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae* *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni 73,18 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – kombinacja florystyczna, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągi (występuje łąg olszowo-jesionowy). Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zaburzone są relacje ilościowe. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszybie i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – obecny najwyżej jeden gatunek, nieliczny – sporadyczny. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – nie bardzo silnie ekspansywne. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >20 m³/ha. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >5 szt./ha. Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach e898, 43c9, accc – >20% udział drzew starszych niż 100 lat. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach f5cb i b9af – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – naturalna, zróżnicowana. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach e898, 43c9, accc, f5cb – obfite. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku b9af – brak. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

3. *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni 1,63 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – obecnych <30% listy gatunków charakterystycznych. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek inny niż zwykle w naturalnym zbiorowisku roślinnym. Inwazyjne gatunki obce w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Uwodnienie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – nieco przesuszone. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <10%. Naturalne odnowienia drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występuje, lecz pojedyncze. Występowanie mchów torfowców: Utrzymanie oceny

wskaźnika FV – dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe. Występowanie charakterystycznych krzewinek: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują skąpo. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

4. 91P0 Wyżyny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni 37,71 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zubożona w stosunku do typowej. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak lub sporadycznie, o łącznym pokryciu nie przekraczającym 1%. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak lub występują spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną – z pokryciem <25%. Obecność martwego drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – odpowiada jakościowo strukturze drzewostanu a ilościowo przekracza 10% zasobności drzewostanu. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Naturalne odnowienia jodły: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują, osiągając zwarcie <5%. Naturalne odnowienia buka: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku cc61 – występują, osiągając zwarcie <25%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowiskach: eae5, 8cca, 8db7, 9621, 980b – występują, osiągając zwarcie >50%, lub też jest ich brak. Obecność nasadzeń drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – spotykane nieliczne nasadzenia gatunków niezgodnych z typowym składem florystycznym dla boru jodłowego. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Zniszczenia drzewostanów np. na skutek wiatrolomów i gradacji owadów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak lub sporadyczne (<3% zasobności drzewostanu).

Według raportu ooś linia kolejowa nr 4 przecina obszar Ostoja Przedborska PLH260004 na odcinku ok. 4,99 km (od km 133,935 do km 138,930), natomiast na łącznej długości ok. 462 m przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru (w km 138,930 – 139,100 i 141,208 – 141,500). W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie ww. obszaru Natura 2000 przewiduje się wyłącznie prace dotyczące przebudowy rowów w zakresie odcinkowego umocnienia dna rowów poprzez zabudowę korytek płytkich. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie podobne do obecnego, z różnicą wzrostu prędkości poruszających się pociągów – wzrost prędkości pociągów może powodować wzrost kolizji zwierząt z pociągami. Linia kolejowa nie będzie wygradzona, brak wygradzenia nie spowoduje trwałej bariery w przemieszczaniu się zwierząt, jednakże w związku z podniesieniem prędkości pociągów liczba kolizji ze zwierzętami może wzrosnąć. W raporcie ooś wskazano obiekty, położone na obszarze Ostoja Przedborska PLH260004 lub w jego sąsiedztwie, które mogą być wykorzystywane przez zwierzęta przekraczające w poprzek linię kolejową: w km 138,663, 139,100, ponadto następujące obiekty mogą być wykorzystywane przez zwierzęta, ale wymagają montażu półek: w km 134,401, 137,098, 137,339, 138,915. Jak oświadczone w raporcie ooś, na przedmiotowej linii kolejowej zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej. W raporcie ooś zaproponowano także jako rozwiązanie ograniczające kolizje pociągów ze zwierzętami zastosowanie urządzeń UOZ w km 134,300 – 134,700 oraz 137,350 – 137, 650. W zakresie funkcjonowania nowego systemu odwodnienia na wskazanych wyżej odcinkach, oddziaływanie powinno być nieznaczące. Wszystkie głębokie korytka tzw. „krakowskie” na całej linii kolejowej mogące stanowić pułapkę dla drobnych zwierząt zostaną wymienione na płytke korytka lub rowy ziemne. Na obszarze Ostoja Przedborska PLH260004 nie będzie więc korytek mogących powodować śmiertelność drobnych zwierząt, w tym również płazów, np. kumaka nizinnego będącego przedmiotem ochrony obszaru. W odniesieniu do siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony, szczegółowej analizy wymagają przede wszystkim te siedliska i gatunki, które występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby raportu ooś inwentaryzacją przyrodniczą na terenie obszaru w pasie 150 m od linii kolejowej spośród przedmiotów ochrony odnotowano

następujące siedliska i gatunki: 7150 (km 135,600 L, odl. 60 m), *91D0 (km 135,600 L, odl. 14 m, km 135,900 L, 75 m, km 136,200 P, 25 m), *7110 (km 135,900 L, odl. 97 m, km 136,200 P, odl. 26 m), 91F0 (km 137,700 L, odl. 14 m, km 137,800 P, odl. 35 m), 6510 (138,800 P, odl. 33 m, km 141,100 P, odl. 13 m), kumak nizinny (km 134,387 L, odl. 79 m, km 135,504 L, odl. 108 m), bór (km 134,392 33 P, km 134,394 P, odl. 42 m, km 137,087 L, odl. 22 m, km 137,33 L, odl. 13 m, km 138,363 L/P, odl. 0 m, km 142,291 P, odl. 1 m), wydra (km 142,291 L/P, odl. 0 m, km 142,291 L/P, odl. 0 m, km 142,291 L/P, odl. 9 m). W raporcie oś oparto się również o dodatkowe dane – w raporcie oś podano, że w oparciu o dane pozyskane z RDOŚ w Kielcach następujący płat siedliska przyrodniczego będącego przedmiotem ochrony ww. obszaru znajduje się w następującej lokalizacji: 6510 (km 138,376 – 138,460 L, odl. ok. 22 m).

Dla siedliska o kodzie 7150 istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony, według planu zadań ochronnych, są: wydobywanie torfu, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Potencjalnymi zagrożeniami są: wydobywanie torfu, pożary i gaszenie pożarów, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie ogólnie, susze i zmniejszenie opadów. Zagrożeniem jest powolna naturalna sukcesja powodująca zanikanie powierzchni nagiego torfu. Ponadto wydobywanie torfu (również ciężkim sprzętem), występowanie pojedynczych okazów gatunków inwazyjnych (erechites jastrzębcowaty *Erechtites hieracifolia*). Zaznacza się znaczny udział gatunków ekspansywnych np. wrzosu zwyczajnego *Calluna vulgaris*. Istotnym zagrożeniem jest także zmiana stanu uwilgotnienia siedliska. W ostatnich latach zaznacza się stały, wzrostowy trend temperatury średniej, wzrost długości i częstotliwości okresów upalnych i suchych, spadek opadów skutkujący sezonowym obniżeniem poziomu wód w siedliskach. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe prowadzące do zmiany składu gatunkowego najbliższego płatu siedliska 7150, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i nie ma związku ze sposobem użytkowania obniżen na podłożu torfowym 7150. Skala inwestycji jest niewielka i nie nastąpi zasypywanie terenu, melioracje czy osuszanie terenów sąsiednich. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych dla tego siedliska, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy, stopień uwodnienia i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska o kodzie *91D0 według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami są: wycinka lasu / wycinka, usunięcie wszystkich drzew, usuwanie martwych i umierających drzew, osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), susze i zmniejszenie opadów, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych, problematyczne gatunki rodzime, a zagrożeniami potencjalnymi są: obce gatunki inwazyjne oraz zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Dla tego siedliska do zagrożeń istniejących można zaliczyć użytkowanie gospodarcze związane z pozyskaniem drewna, co doprowadziło do uszczuplenia zasobów martwego drewna. Występują płaty z uproszczoną strukturą wiekową. Negatywnie na siedlisko oddziałuje infrastruktura melioracyjna w sąsiedztwie płatów siedliska (rowy odwadniające). W efekcie przesuszenia następuje sukcesja w kierunku suchszych facji borów. Na płaty wkraczają gatunki siedlisk żyźniejszych, tj. kruszyna pospolita *Frangula alnus*, trzęślica modra *Molinia caerulea*, brzozy *Betula sp.*, jeżyny *Rubus sp.* Coraz częściej występujące długotrwałe okresy susz (brak opadów atmosferycznych) przyspieszając proces wysychania siedliska i sukcesji w kierunku innych fitocenoz leśnych. W obrębie płatu składowane są odpady gospodarstw domowych. Ekspansja borówki czarnej *Vaccinium myrtillus* ogranicza rozwój taksonów typowych dla siedliska. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można wkraczanie gatunków obcych w przyszłości oraz zasypywanie terenu lub prowadzenie działań związanych z melioracją i osuszaniem tych terenów.

Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe i skutkujące nimi zmiany gatunkowe najbliższego płatu siedliska *91D0, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej. Z dokumentacji wynika, że nie planuje się wycinki drzew na tym terenie. Skala inwestycji jest nieduża i nie przewiduje się, by nastąpiło zasypywanie czy osuszanie terenów sąsiednich. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy, stopień uwodnienia, na strukturę drzewostanu i na pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska o kodzie *7110 według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: obce gatunki inwazyjne, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), a zagrożeniami potencjalnymi są: susze i zmniejszenie opadów oraz zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Dla tego siedliska zagrożeniem jest sukcesja w kierunku borów bagiennych, ponadto obecność gatunku inwazyjnego *Erechtites hiercifolia*, a także niski udział gatunków charakterystycznych oraz zły stopień uwodnienia. Do zagrożeń potencjalnych należą melioracje odwadniające, w tym obecność rowów oraz zmiany klimatyczne wywołane efektem cieplarnianym powodujące wysychanie siedlisk wilgotnych i zależnych od wód. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe i zmiany składu gatunkowego najbliższego płatu siedliska *7110, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i nie ma związku ze sposobem użytkowania torfowisk *7110. Skala inwestycji jest nieduża i nie przewiduje się, by nastąpiło zasypywanie czy osuszanie terenów sąsiednich. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy, uwodnienie i na pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska o kodzie 91F0 według planu zadań ochronnych zagrożenia istniejące i potencjalne dla zachowania właściwego stanu ochrony są nieznane – nieznane zagrożenie lub nacisk (brak wystarczającej wiedzy nt. siedliska przyrodniczego). Niemniej ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Skala inwestycji jest nieduża i nie przewiduje się, by nastąpiło jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na to siedlisko.

Dla siedliska o kodzie 6510 według planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są zaniechanie/brak koszenia oraz zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: zmiana składu gatunkowego (sukcesja), zaniechanie / brak koszenia, podsiewanie wysokoproduktywnymi mieszkankami traw, intensywne koszenie / intensyfikacja, usuwanie trawy pod grunty orne. Dla tego siedliska zagrożeniem jest zaniechanie użytkowania prowadzące do rozpoczęcia sukcesji wtórnej i wkraczania drzew. Zagrożeniem potencjalnym może być brak użytkowania kośnego, w miejscach obecnie użytkowanych, co może prowadzić do nadmiernego odkładania materii organicznej, rozprzestrzeniania się ekspansywnych rodzimych gatunków zielnych oraz drzew i krzewów. Stanowisko otaczają intensywnie użytkowane łąki świeże. Istnieje ryzyko, że gospodarka łąkarska na tym fragmencie również zostanie zintensyfikowana. Kolejne zagrożenie potencjalne to podsiewanie mieszkankami wysokoproduktywnych traw, co prowadzi do ustępowania gatunków typowych dla siedliska. Może też w przyszłości dojść do zamiany użytków zielonych na grunty

orne. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe i zmiany składu gatunkowego najbliższego płatu siedliska 6510, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i nie ma związku ze sposobem użytkowania łąk 6510. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i na pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla kumaka nizinnego w planie zadań ochronnych wskazano następujące istniejące zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony: drogi, autostrady, intensywna hodowla ryb, problematyczne gatunki rodzime, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), natomiast potencjalnymi zagrożeniami są: modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie oraz problematyczne gatunki rodzime. Dla tego gatunku do zagrożeń istniejących należy przebudowa i zarybianie stawów, spadek poziomu wód, postępująca sukcesja roślinności torfowiskowej, śmiertelność powodowana rozjeżdżaniem płazów na drodze. Zagrożeniem potencjalnym są wahania poziomu wód w okresie rozrodczym. Wprowadzenie rybostanu (ryby drapieżne, np. szczupak, okoń) zwiększą presję drapieżniczą, a w efekcie może prowadzić do obniżenia lub braku sukcesu rozrodczego kumaka. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. W odniesieniu do zagrożenia związanego ze zmianami stosunków wodnych, należy stwierdzić, że linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć wpływ na warunki wodne odznaczają się niewielką skalą, nie zmieni się istotnie ilość i jakość wód opadowych z systemu odwodnienia linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone, ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w planie zadań ochronnych. Przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność kumaka nizinnego, przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się płazów. Jak podano w raporcie o oś, zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej (jeśli w danym miejscu możliwe będzie pokonanie nasypu). W raporcie przeanalizowano także i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta (dla niektórych obiektów konieczne jest zamontowanie półek dla zwierząt). Z opisu planowanych prac wynika, że nie będzie głębokich korytek tzw. „krakowskich”, które stwarzałyby ryzyko pułapki dla przemieszczających się płazów. W odniesieniu do „zabudowy otoczenia zbiornika” należy stwierdzić, że nie powstaną nowe bariery wokół najbliższego zbiornika będącego siedliskiem kumaka. W ramach przedsięwzięcia nie jest planowana ingerencja w istniejące zbiorniki zasiedlone przez kumaka, przedsięwzięcie nie będzie więc wpływało na pogorszenie wskaźników/parametrów charakteryzujących siedlisko kumaka.

Dla bobra europejskiego w planie zadań ochronnych wskazano brak zagrożeń i nacisków dla tego gatunku, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: wandalizm – rozbieranie tam i żeremi oraz chwytanie, trucie, kłusownictwo. Aktualnie gatunek nie jest zagrożony. Żadne z ww. potencjalnych zagrożeń nie są związane z przedmiotowym przedsięwzięciem, przedsięwzięcie nie jest źródłem tych zagrożeń ani ich nie nasili. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Analizując cele działań ochronnych określone w planie zadań ochronnych ocenia się,

że trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia na stan populacji, w tym m.in. na zagęszczenie rodzin, można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wielkość całej populacji i wartość wskaźników/parametrów, do których odnoszą się cele działań ochronnych w planie zadań ochronnych. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie o oś przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe bobra, w tym na bazę pokarmową oraz udział siedliska kluczowego dla gatunku. Biorąc pod uwagę bardzo dobry stan populacji bobra w obszarze, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

W odniesieniu do wydry w planie zadań ochronnych wskazano brak zagrożeń i nacisków dla tego gatunku, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: zanieczyszczenie wód powierzchniowych oraz chwywanie, trucie, kłusownictwo. Aktualnie gatunek nie jest zagrożony. Żadne z ww. zagrożeń nie są związane z przedmiotowym przedsięwzięciem, przedsięwzięcie nie jest źródłem tych zagrożeń ani ich nie nasili. Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia na liczebność wydry. Można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wielkość całej populacji. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie o oś przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe wydry, bowiem skala przedsięwzięcia jest niewielka. Biorąc pod uwagę bardzo dobry stan populacji wydry w obszarze, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

W odniesieniu do pozostałych siedlisk przyrodniczych i pozostałych gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Ostoja Przedborska PLH260004, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na te przedmioty ochrony, ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia. Zajętość terenu planowanych prac będzie niewielka i nie występuje powiązanie terenu inwestycji z tymi siedliskami przyrodniczymi i siedliskami zwierząt. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli powierzchni siedlisk preferowanych przez te gatunki, nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich populację, szanse rozrodu, czy zachowanie. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych przedmiotów ochrony, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki oceny dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Rozwiązania zaproponowane w raporcie o oś oraz rozwiązania sformułowane w sentencji niniejszej decyzji wydają się wystarczające do zminimalizowania potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym również na siedliska i gatunki będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000 i nie ma potrzeby, biorąc pod uwagę niewielki zakres planowanych prac na tym terenie, wprowadzania dodatkowych środków łagodzących potencjalne oddziaływanie.

Dolina Górnej Pilicy PLH260018

Dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Górnej Pilicy PLH260018 przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt i roślin: 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto Nanojuncetea*, 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*, 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), *6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), *7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*), 1014 poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*, 1016 poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*, 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, *1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1324 nocek duży *Myotis myotis*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra*, 2484 minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*, 4038 czerwończyk fioletek *Lycaena helle*, 4056 zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*, 6177 modraszek telejus *Phengaris teleius*, 6179 modraszek nausitous *Phengaris nausithous*, 1617 starodub łąkowy *Angelica palustris*. Dla obszaru Dolina Górnej Pilicy PLH260018 nie ma ustanowionego planu zadań ochronnych. Dla tego obszaru Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach sporządził tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony tego obszaru, o czym zawiadomił obwieszczeniem z 6 maja 2022 r. o znaku: WPN-III.6320.21.2017.DB wraz z udostępnieniem projektu tymczasowych celów ochrony odnoszących się do parametrów/wskaźników stanu ochrony dla każdego przedmiotu ochrony. Tymczasowe cele dla poszczególnych przedmiotów ochrony są następujące:

1. 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus Agrostis*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na powierzchni 2,10 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 50% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska). 4 i więcej gatunki charakterystyczne. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska). 2-3 gatunki charakterystyczne. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 83% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk) oraz poprawa oceny z U1 do FV w obrębie 17% stanowisk w obszarze (1 stanowisko). Ekspansja krzewów i podrostu drzew do 40%. Gatunki ekspansywne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (6 stanowisk). Pokrycie do 1%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 83% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk) oraz poprawa oceny z U1 do FV w obrębie 17% stanowisk w obszarze (1 stanowisko). Brak. Występowanie procesów eolicznych: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (6 stanowisk). Tylko dobrze utrwalone, np. duże wydmy, zarośnięte w większości lasem. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcji: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 33% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska).

Powyżej 30%. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 67% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska). 10-30%. Gatunki charakterystyczne murawy kserotermicznej/wrzosowiska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 83% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk). 1 lub brak. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie 17% stanowisk siedliska w obszarze (1 stanowisko). Powyżej 3. Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie): Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 83% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk). Niewielka liczba kolein i ścieżek, brak eksploatacji piasku, śladowe zaśmiecenie. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 17% stanowisk siedliska w obszarze (1 stanowisko). Nieliczne drogi, lub duża ilość kolein, ścieżek; śladowa skala eksploatacji piasku; średnie zaśmiecenie.

2. 3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*

Nie określa się. Nie stwierdzono siedliska 3130 w trakcie przeprowadzonych badań terenowych na terenie Doliny Górnej Pilicy zgodnie z danymi wsz. Do właściwego wykształcenia się, siedlisko wymaga regularności zalewania i osuszania stawów, a także odpowiedniego terminu, by roślinność zdążyła się rozwinąć. Dodatkowo woda w stawach nie jest spuszczana przez długi okres czasu (bądź wcale), przez co weryfikacja wszystkich stawów w Dolinie Górnej Pilicy nie była możliwa. Natomiast pozostałe zweryfikowane stawy i rozwijające się tam gatunki nie należą do charakterystycznych dla siedliska 3130, a tym samym nie można ich zaliczyć jako siedlisko przyrodnicze w rozumieniu terminologii Unii Europejskiej w związku z programem Natura 2000. Brak potwierdzenia siedliska 3130 w obszarze wynika głównie z istniejących uwarunkowań i charakteru gospodarowania. Planowane złożenie wniosku o zmianę sdf-u.

3. 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na powierzchni 4,00 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 83% stanowisk siedliska w obszarze (25 stanowisk). Duża różnorodność fitocenotyczna zbiorowisk, obecne nymfeidy i elodeidy. pleustofity drobne, obecne lub nie (jeśli obecne to w starorzeczach: powyżej 50% pokrycia powierzchni). Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 10% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska). Brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, ale wówczas w zbiorowiskach elodeidów obecność rogatka sztywnego *Ceratophyllum demersum* więcej niż 25%. Pleustofity obecne lub nie (jeśli obecne to w starorzeczach: powyżej 50% pokrycia powierzchni). Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie 7% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska). Jedno zbiorowisko nymfeidów lub elodeidów składające się tylko z jednego gatunku (kadłubowe). Zbiorowisko wykształcone fragmentarycznie. W przypadku występowania zbiorowiska/zbiorowisk chronionego lub rzadkiego gatunku ocena pozostaje jako FV (dotyczy następujących gatunków: salwinia pływająca *Salvinia natans*, kotewka orzech wodny *Trapa natans*, grzybieńczyk wodny *Nymphoides peltata*, różne gatunki z rodzaju pływacz *Utricularia spp.*). Gatunki wskazujące na degenerację siedliska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 90% stanowisk siedliska w obszarze (27 stanowisk) oraz poprawa oceny z U1 do FV w obrębie 10% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska). Brak gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej *Elodea canadensis*). Barwa wody: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 43% stanowisk siedliska w obszarze (13 stanowisk). Słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowawo-przezroczysta. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 57% stanowisk siedliska w obszarze (17 stanowisk). Wyraźnie zielone zabarwienie. Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne): Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 94% stanowisk siedliska w obszarze (28 stanowisk). <wartość niższa lub równa 600µS cm⁻¹. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 3% stanowisk siedliska w obszarze (1 stanowisko). 600 – 899 µS cm⁻¹. Na 1 stanowisku, co stanowi 3% stanowisk w obszarze, brak oceny wskaźnika. Przezroczystość wody: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 7% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska). Widzialność krążka Secchiego do dna lub powyżej 2,5 m. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 53% stanowisk siedliska w obszarze (16 stanowisk). 1,00-2,5m (dla

zbiorników głębokich). W przypadku jezior bardzo płytkich widzialność krążka Secchiego nie sięgająca dna. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie 40% stanowisk siedliska w obszarze (12 stanowisk). Widzialność krążka Secchiego poniżej 1 m.

4. 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*)

Powierzchnia siedliska, gatunki charakterystyczne – włosieniczniki, gatunki charakterystyczne – inne, materiał dna koryta, ocena stanu ekologicznego, pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską, przepływy, spiętrzenie wód rzeki, wskaźnik naturalności siedliska, wskaźnik przekształcenia siedliska, naturalne elementy morfologiczne, gatunki inwazyjne, ścieki, zacienienie rzeki: Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie danego wskaźnika wg wytycznych zawartych w poradniku metodycznym dla siedliska 3260.

5. 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri p.p.* i *Bidention p.p.*

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 0,24 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska). Brak fragmentacji siedliska na stanowisku (roślinność typowa dla siedliska tworzy ciągły pas) lub mała fragmentacja siedliska wynikająca głównie z działania czynników naturalnych. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 75% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska). Na stanowisku występuje więcej niż 4 gatunki charakterystyczne dla siedliska. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 25% stanowisk siedliska w obszarze (1 stanowisko). Wśród dominantów obecne zarówno gatunki typowe dla siedliska jak i ekspansywne lub ekologicznie obce dla siedliska. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska). Na stanowisku dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska). Brak gatunków inwazyjnych lub gatunki inwazyjne obecne, ale zajmują one nie więcej niż 25% powierzchni siedliska. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Poprawa wskaźnika z U2 na U1 w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska). Obecne na stanowisku gatunki ekspansywne zajmują 10-25% powierzchni siedliska. Udział dobrze zachowanych płatów siedliska: Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska). Płaty dobrze zachowane zajmują 50-79% powierzchni zajętej przez siedlisko na stanowisku.

6. 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*)

Powierzchnia siedliska, pokrycie wrzosu zwyczajnego *Calluna vulgaris*, ewentualnie na wrzosowiskach mącznicowych łączne wrzosu i mącznicy lekarskiej *Arctostaphylos uva-ursi*, pokrycie traw, zarośnięcie przez drzewa, gatunki obce geograficznie, ekspansywne gatunki rodzime (apofity), struktura populacji kluczowych gatunków, inne zniekształcenia: Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie danego wskaźnika wg wytycznych zawartych w poradniku metodycznym dla siedliska 4030.

7. *6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie)

Nie określa się. Siedlisko w sdf-ie pojawiło się omyłkowo. Według danych pochodzących z wzs-u siedlisko 6230 zaznaczone jest punktowo (jeden punkt) poza granicami obszaru. Zatem można uznać, że jest to pierwotny błąd naukowy. Planowane złożenie wniosku o zmianę sdf-u.

8. 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 29,00 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 70% stanowisk siedliska w obszarze (7 stanowisk poza PGL LP). Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie 80% i więcej. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 30% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie 50 - 80%. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 70% stanowisk siedliska w obszarze (7 stanowisk poza PGL LP). Brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna, wyjątek stanowi sytuacja, gdy łąki trzęślicowe w obrębie transektu zajmują niewielką powierzchnię i ich fragmentacja wynika z mozaikowości warunków edaficznych. Utrzymanie

oceny U1 wskaźnika w obrębie 30% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Średni stopień fragmentacji. Gatunki typowe: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 20% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP). Liczne gatunki charakterystyczna (≥ 5) i wyróżniające (≥ 3) dla związku *Molinion*. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 60% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowiska poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Średnioliczne gatunki charakterystyczne (3-5) i obecne gatunki wyróżniające dla związku *Molinion*. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie 20% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP). Nieliczne gatunki charakterystyczne ≤ 2 i wyróżniające dla związku *Molinion*. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 30% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Brak gatunków o pokryciu powyżej 50%, współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinion-Arrhenatheretea*, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 70% stanowisk siedliska w obszarze (7 stanowisk poza PGL LP). Obecne gatunki dominujące (pokrycie powyżej 50%) dominują gatunki łąkowe charakterystyczne dla klasy *Molinion-Arrhenatheretea*. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (9 stanowisk poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 40% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska poza PGL LP). Brak lub gatunki ekspansywne o niewielkim pokryciu ($< 10\%$). Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 10% stanowisk siedliska w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP) oraz poprawa do U1 w obrębie 50% stanowisk siedliska w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice, 4 stanowiska poza PGL LP). Gatunki ekspansywne o pokryciu do 30%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 60% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa z U1 i U2 do FV w obrębie 40% stanowisk w obszarze (4 stanowiska poza PGL LP). Łączne pokrycie w transekcie $< 5\%$. Wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 30% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska poza PGL LP) oraz poprawa do FV w obrębie 10% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa z U1 do FV w obrębie 30% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Średnia < 2 cm. Poprawa oceny z U2 do U1 w obrębie 40% stanowisk siedliska w obszarze (4 stanowiska poza PGL LP). Powyżej 5 cm.

9. 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 0,77 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk). 2 lub 3 gatunki charakterystyczne. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk). Gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% powierzchni badanej. Bogactwo gatunkowe: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 60% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska). Powyżej 20 gatunków w zdjęciu. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 40% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska). 10-20 gatunków. Obecne gatunki inwazyjne: Poprawa oceny z U1 do FV wskaźnika w obrębie 60% stanowisk siedliska w obszarze (3 stanowiska). Brak. Poprawa oceny z U2 do U1 wskaźnika w obrębie 40% stanowisk siedliska w obszarze (2 stanowiska). Poniżej 1% pokrycia. Naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji). Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk). Brak. Naturalny kompleks siedlisk: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk siedliska w obszarze (5 stanowisk). W otoczeniu badanego stanowiska znajdują się zbiorowiska naturalne.

10. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 1903,00 ha. Struktura przestrzenna płątów siedliska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 25% powierzchni stanowisk

siedliska w obszarze (26 stanowisk poza PGL LP). Brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie ok. 71% powierzchni stanowisk (74 stanowiska poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Średni stopień fragmentacji. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie ok. 4% powierzchni stanowisk (4 stanowiska poza PGL). Duży stopień fragmentacji. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 52% stanowisk siedliska w obszarze (55 stanowisk poza PGL LP). W przypadku *Arrhenatherion elatioris* więcej niż 4 gatunki charakterystyczne dla siedliska, dla zb. *Poa pratensis-Festuca rubra* 3-4 gatunki. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 40% stanowisk w obszarze (41 stanowisk poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). W przypadku *Arrhenatherion elatioris* 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska, dla zb. *Poa pratensis-Festuca rubra* 2 gatunki. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie ok. 8% stanowisk w obszarze (8 stanowisk poza PGL LP). Gatunków charakterystycznych dla siedliska 2 lub mniej. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 16% stanowisk siedliska w obszarze (16 stanowisk poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 65% stanowisk (69 stanowisk poza PGL LP). Silna dominacja (powyżej 50%) gatunków typowych dla łąk świeżych. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie 19% stanowisk (19 stanowisk poza PGL LP). Wśród dominatów obecne gatunki ekspansywne lub ekologicznie obce dla siedliska. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 97% stanowisk siedliska w obszarze (101 stanowisk poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U2 i U1 do FV w obrębie 3% stanowisk (3 stanowiska poza PGL LP). Brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. niezagrażające różnorodności biologicznej. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 25% stanowisk siedliska w obszarze (26 stanowisk poza PGL LP). Brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie ok. 55% stanowisk w obszarze (57 stanowisk poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U2 do U1 w obrębie ok. 20% stanowisk w obszarze (21 stanowisk poza PGL LP). Pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych poniżej 50%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 99% stanowisk siedliska w obszarze (103 stanowiska poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U1 do FV w obrębie 1% stanowisk w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP). Łączne pokrycie na transekcie <1%. Udział dobrze zachowanych płatów siedliska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 11% stanowisk siedliska w obszarze (12 stanowisk poza PGL LP). Płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 73% stanowisk siedliska w obszarze (76 stanowisk poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Płaty dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu lub płaty na transekcie mało typowe, średnio bogate w gatunki. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie 13% stanowisk siedliska w obszarze (16 stanowisk poza PGL LP). Płaty dobrze zachowane stanowią mniej niż 50% powierzchni transektu lub generalnie płaty na transekcie źle zachowane, ubogie w gatunki. Wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 68% stanowisk siedliska w obszarze (72 stanowiska poza PGL LP) oraz poprawa oceny z U1 do FV w obrębie ok. 28% stanowisk w obszarze (28 stanowisk poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Grubość wojłoku poniżej 2 cm. Poprawa oceny z U2 do U1 w obrębie ok. 4% stanowisk w obszarze (4 stanowiska poza PGL LP). Grubość wojłoku 2-5 cm.

11. *7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Nie określa się. Siedlisko w sdf-ie pojawiło się omyłkowo. Według danych z wzs siedlisko 7110 zaznaczone jest poza granicami obszaru. Zatem można uznać, że jest to pierwotny błąd naukowy. Planuje się złożenie wniosku o zmianę sdf-u.

12. 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji

Nie określa się. Siedlisko w sdf-ie pojawiło się omyłkowo. Według danych z wzs siedlisko 7120 zaznaczone jest poza granicami obszaru. Zatem można uznać, że jest to pierwotny błąd naukowy. Planuje się złożenie wniosku o zmianę sdf-u.

13. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 8,90 ha. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) 80-100%. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). 50-80%. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa do FV w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) poprzez ograniczenie udziału *Betula pendula* do poziomu 10%. Dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Całkowite pokrycie mchów ponad 50% i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50% lub całkowite pokrycie mchów ponad 50%, ale mchy torfowce zajmują poniżej 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Brak. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Brak lub pojedyncze. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Zajmują do 5% powierzchni. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Brak lub pojedyncze. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa do U1 w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Poziom wody mierzony w piezometrze 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Brak pozyskania torfu, jeżeli był pozyskiwany w przeszłości (powyżej 30 lat) to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), słabo zauważalne ślady pozyskiwania w przeszłości. Melioracje odwadniające: Poprawa oceny do U1 wskaźnika w obrębie 100% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałują na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie lub naturalne zarastanie rowów bądź też podejmowane działania ochronne, np. zasypywanie rowów, budowę zastawek itp.

14. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 107,00 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 25% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Radom) oraz poprawa oceny do FV w obrębie 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie Radom, 1 stanowisko na terenie Katowice) poprzez przebudowę drzewostanu w kierunku zbiorowiska grądowego i eliminację gatunków obcych ekologicznie. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk (1 stanowisko poza PGL LP i 3 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Zniekształcona w stosunku do typowej. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 63% stanowisk w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP, 2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny do FV

w obrębie 25% stanowisk siedliska w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Radom, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Brak inwazyjnych gatunków obcych. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla ok. 12% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Sporadycznie – nie więcej niż 2% pokrycia transektu. Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP, 2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U1 do FV w obrębie ok. 13% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom) poprzez stopniową przebudowę drzewostanów w kierunku zbiorowiska grądowego. Brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie ok. 13% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa do U1 w obrębie ok. 12% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Pojedynczo, powyżej 1%, lecz nie więcej niż 5% pokrycia transektu. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie ok. 12% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Licznie – ponad 5% pokrycia transektu. Nie jest możliwa poprawa oceny wskaźnika, ponieważ płat siedliska zniekształcony wskutek poprzecznej warstwy drzewostanu, co skutkuje nadmiernym udziałem *Rubus sp.* w warstwie runa. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 76% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Radom i 4 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U1 na FV w obrębie ok. 12% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom) poprzez przebudowę drzewostanu w kierunku zbiorowiska grądowego za pomocą cięć rębniami złożonymi ze średnim lub długim okresem odnowienia. Zróżnicowana, powyżej 50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie ok. 12% stanowiska w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP). Jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana, ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni. Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu): Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 37% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny do FV w obrębie ok. 13% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Powyżej 10% udział drzew starszych niż 100 lat. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko poza PGL LP i 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Poniżej 10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 63% stanowisk w obszarze (3 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny wskaźnika do FV w obrębie ok. 37% stanowisk w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP i 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) poprzez wykonywanie cięć inicjujących naturalne odnowienie drzewostanu. Obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 38% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Radom i 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny wskaźnika do FV w obrębie 50% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) poprzez eliminację gatunków obcych w drzewostanie w ramach cięć rębnych oraz pielęgnacyjnych. Poniżej 1% i nie odnawiające się. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie ok. 12% stanowisk (1 stanowisko poza PGL LP). Poniżej 10% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łącznie zasoby): Poprawa oceny wskaźnika do FV w obrębie 50% stanowisk (4 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Powyżej 20 m³/ha. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie ok. 12% stanowisk w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP) oraz poprawa oceny wskaźnika do U1 w obrębie ok. 38% stanowisk w obszarze (3 stanowiska na terenie RDLP Radom) poprzez pozostawianie w ramach cięć rębnych 5% miąższości drzewostanu do naturalnej śmierci oraz pozostawianie drzew dziuplastych i obumierających. 10-20 m³/ha. Martwe drewno wielkowymiarowe: Poprawa oceny wskaźnika do FV w obrębie 50% stanowisk (4 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Powyżej 5 szt./ha. Poprawa oceny wskaźnika do U1 w obrębie 50% stanowisk w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP, 3 stanowiska na terenie RDLP Radom) poprzez pozostawianie w ramach cięć rębnych 5%

miąższości drzewostanu do naturalnej śmierci oraz pozostawianie drzew dziuplastych i obumierających. 3-5 szt./ha. Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne): Utrzymanie oceny FV wskaźnika oraz poprawa oceny do FV w obrębie 50% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Powyżej 20 szt./ha. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie ok. 16% (1 stanowisko na terenie RDLP Radom) oraz poprawa oceny wskaźnika do U1 w obrębie ok. 34% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko poza PGL LP) w obszarze poprzez pozostawianie w ramach cięć rębnych 5% miąższości drzewostanu do naturalnej śmierci oraz pozostawianie drzew dziuplastych i obumierających. 10-20 szt./ha. Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 62% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice i 1 stanowisko poza PGL LP) oraz poprawa oceny wskaźnika do FV w obrębie ok. 38% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Radom i 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice), poprzez eliminację technik prowadzących do zniszczenia runa i gleby w ramach prac związanych z pozyskaniem drewna. Brak.

15. *91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 32,00 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 50% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV dla 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom). Obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych. Utrzymanie wskaźnika U1 wskaźnika dla 25% stanowisk w obszarze (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Obecnych 30-60% listy gatunków charakterystycznych. Gatunki dominujące: Poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV dla 100% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom i 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). We wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne. Inwazyjne gatunki obce w runie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 50% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom) poprzez działania zapobiegające wkraczaniu gatunków inwazyjnych. Brak. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla 50% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Obecny najwyżej 1 gatunek – nieliczny, sporadyczny. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 wskaźnika dla 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 dla 75% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice), poprzez działania zapobiegające wkraczaniu ekspansywnych roślin zielnych. Obecne, lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny. Uwodnienie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 25% stanowisk oraz poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV dla 25% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom). Właściwe bagienne uwodnienie. Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 dla 50% stanowisk w obszarze (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Nieco przesuszone. Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu): Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom). Powyżej 20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 75% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP radom i 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Poniżej 20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział objętościowy drzew starszych niż 50 lat. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 100% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Poniżej 1% i nie odnawiające się. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 100% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Poniżej 10%. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 50% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom). Tak, obfite. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla 50% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Tak, lecz pojedyncze. Występowanie mchów torfowych: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 25% stanowisk

(1 stanowisko na terenie RDLP Radom). Dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 75% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Obniżone pokrycie, albo różnorodność gatunkowa. Występowanie charakterystycznych krzewinek: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 75% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Występują z normalną obfitością. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom). Występują skąpo. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny wskaźnika do FV dla 50% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom), poprzez wykonanie cięć pielęgnacyjnych. Naturalna, zróżnicowana. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Zniszczenie runa lub gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 100% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Brak. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla 75% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Brak. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika dla 25% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Silne. Płat siedliska zdegradowany wskutek przeprowadzonych w przeszłości zabiegów hodowlanych. Obecnie brak możliwości naprawy powstałych zniekształceń nie naruszając struktury siedlisk, dlatego nie jest możliwa poprawa oceny wskaźnika.

16. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 327,00 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 78% stanowisk (4 stanowiska na terenie RDLP Radom, 7 stanowisk na terenie RDLP Katowice, 4 stanowiska poza PGL LP) oraz poprawa oceny do FV dla ok. 5% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom). Kombinacja florystyczna typowa dla łągi: Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na ok. 17% stanowisk (3 stanowiska poza PGL LP). Kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągi. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 68% stanowisk (4 stanowiska na terenie RDLP Radom, 6 stanowisk na terenie RDLP Katowice i 3 stanowiska na terenie poza PGL LP), poprawa oceny z U1 na FV dla ok. 5% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom). We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na ok. 21% stanowisk (3 stanowiska na terenie poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U2 na U1 dla ok. 6% stanowisk (1 stanowisko poza PGL LP). We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone stosunki ilościowe. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 94% stanowisk (6 stanowisk poza PGL LP, 5 stanowisk na terenie RDLP Radom, 7 stanowisk na terenie RDLP Katowice). Poniżej 1% i nie odnawiające się. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla ok. 6% stanowisk (1 stanowisko poza PGL LP). Poniżej 10% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na ok. 84% stanowisk (5 stanowisk poza PGL LP, 4 stanowiska na terenie RDLP Radom i 7 stanowisk na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z oceny U1 na FV na ok. 16% stanowisk (2 stanowiska poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Radom). Obecny najwyżej 1 gatunek nieliczny – sporadyczny. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na ok. 63% stanowisk (4 stanowiska poza PGL LP, 5 stanowisk na terenie RDLP Radom, 3 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Nie bardzo silnie ekspansywne. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na ok. 21% stanowisk (4 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U2 na U1 na ok. 16% stanowisk (3 stanowiska poza PGL LP). Silnie ekspansywne lecz nie ograniczające różnorodności runa. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 21% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz stopniowa poprawa oceny do FV dla ok. 37% stanowisk (3 stanowiska na terenie RDLP Katowice, 2 stanowiska poza PGL LP, 2 stanowiska na terenie RDLP Radom – obecnie

2 na U1). $>20 \text{ m}^3/\text{ha}$. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na ok. 10% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa z U2 na U1 na ok. 32% stanowisk (5 stanowisk poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Radom) poprzez pozostawianie wszystkich zasobów wydzielającego się drewna martwego. $10 - 20 \text{ m}^3/\text{ha}$. Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące $>3 \text{ m}$ długości i $>50 \text{ cm}$ średnicy): Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 21% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny do FV dla ok. 32% stanowisk (1 stanowisko poza PGL LP, 2 stanowiska na terenie RDLP Radom i 3 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Powyżej 5 szt./ha. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla ok. 10% stanowisk (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U2 do U1 dla ok. 37% stanowisk (6 stanowisk poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Radom) poprzez pozostawianie wszystkich zasobów wydzielającego się drewna martwego. 3-5 szt./ha. Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 42% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice i 5 stanowisk poza PGL LP). Brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawnej regulacji. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla ok. 37% stanowisk (2 stanowiska poza PGL LP, 4 stanowiska na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Regulacja wykonana metodami „miękkimi”, z zachowaniem cech hydromorfologicznych cieku naturalnego. Ocena nie dotyczy 4 stanowisk na terenie RDLP Katowice (21% stanowisk), ponieważ występowanie łągu nie jest związane z ciekami. Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 79% stanowisk (6 stanowisk poza PGL LP, 5 stanowisk na terenie RDLP Radom i 4 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla ok. 21% stanowisk (1 stanowisko poza PGL LP i 3 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego. Utrzymanie wskaźnika uzależnione od sytuacji hydrologicznej w obrębie zlewni. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny FV wskaźnika dla ok. 16% stanowisk w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Radom) oraz stopniowa poprawa oceny wskaźnika do FV dla ok. 53% stanowisk (3 stanowiska poza PGL LP, 4 stanowiska na terenie RDLP Radom i 3 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Powyżej 20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika dla ok. 21% stanowisk w obszarze (4 stanowiska na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa do U1 na ok. 10% stanowisk (2 stanowiska poza PGL LP). Poniżej 20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 37% stanowisk w obszarze (3 stanowiska poza PGL LP, 4 stanowiska na terenie RDLP Katowice), oraz poprawa oceny z U1 na FV w obrębie ok. 21% stanowisk w obszarze (4 stanowiska na terenie RDLP Radom). Naturalna, zróżnicowana. Utrzymanie oceny U1 w obrębie ok. 37% stanowisk (3 stanowiska poza PGL LP i 3 stanowiska na terenie RDLP Katowice) i poprawa oceny U2 na U1 w obrębie ok. 5% stanowisk w obszarze (1 stanowisko poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Radom), poprawa pionowej struktury roślinności na drodze cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz procesów naturalnych w obrębie wydzieli wyłączonych z gospodarki leśnej. Antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie ok. 42% stanowisk w obszarze (3 stanowiska poza PGL LP, 5 stanowisk na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny z U1 na FV w obrębie ok. 32% stanowisk w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP, 4 stanowiska na terenie RDLP Radom). Tak, obfite. Poprawa z oceny U2 na U1 w obrębie ok. 26% stanowisk w obszarze (2 stanowiska poza PGL LP i 1 stanowisko na terenie RDLP Radom, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Tak, lecz pojedyncze. Poprawa parametru odnowienia naturalnego na drodze stosowania cięć inicjujących odnowienie drzewostanu oraz procesów naturalnych zachodzących w obrębie powierzchni wyłączonych z gospodarki leśnej. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie wskaźnika FV wskaźnika w obrębie ok. 89% stanowisk (7 stanowisk poza PGL LP, 5 stanowisk na terenie RDLP Radom i 5 stanowisk na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa do FV na ok. 11% stanowisk (2 stanowiska na terenie

RDLP Katowice). Brak zniszczeń runa i gleby. Inne zniekształcenia: Utrzymanie wskaźnika FV dla ok. 90% stanowisk (6 stanowisk poza PGL LP, 4 stanowiska na terenie RDLP Radom, 7 stanowisk na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa wskaźnika z U1 na FV dla ok. 5% stanowisk (1 stanowisko na terenie RDLP Radom). Brak. Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 dla ok. 5% stanowisk (1 stanowisko poza PGL LP). Występują, lecz mało znaczące.

17. 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*)

Nie określa się. Podczas prac terenowych wykonanych w ramach opracowania zadań ochronnych w PUL Nadleśnictwa Włoszczowa nie potwierdzono występowania siedliska 91T0 w lokalizacjach wskazanych przez wzs. Obecnie w miejscach wskazanych przez wzs stwierdzono płaty zespołu *Leucobryo-Pinetum typicum* z nikłym (do 5%) pokryciem chrobotków, bądź ich brakiem, z rozwiniętym runem krzewinek – borówki czernicy (*Vaccinium myrtillus*) i borówki brusznicy (*Vaccinium vitis-idaea*). Zjawisko zaniku siedliska 91T0 może być spowodowane przez ogólnie obserwowany trend eutrofizacji siedlisk. Zanik tego typu jest obserwowany od wielu lat w różnych lokalizacjach. Nie potwierdzono również występowania siedliska przyrodniczego 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*) na terenie Nadleśnictwa Koniecpol, gdzie płat wskazany przez wzs reprezentuje zespół suboceanicznego boru świeżego *Leucobryo-Pinetum* w wariacie suchym.

18. 1617 starodub łąkowy *Ostericum palustre*

Liczba osobników: Utrzymanie min. 2400 osobników na 4 stanowiskach. Liczba (%) osobników generatywnych: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 3 stanowiskach. >40% populacji. Utrzymanie oceny U1 na 1 stanowisku. 10-40% populacji. Stan zdrowotny: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Brak obecności grzybów patogenicznych lub śladów ich żerowania. Powierzchnia potencjalnego siedliska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Wielokrotność powierzchni zajętej przez staroduba. Powierzchnia zajętego siedliska: XX. Fragmentacja siedliska: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. Fragmentacja mała. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 2 stanowiskach. Fragmentacja średnia. Zwarcie drzew i krzewów: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 3 stanowiskach oraz poprawa z U1 do FV na 1 stanowisku. Zwarcie drzew i krzewów poniżej 30%. Gatunki ekspansywne: Poprawa oceny wskaźnika z U1 do FV na 4 stanowiskach. Zmniejszenie pokrycia przez gatunki ekspansywne do poziomu poniżej 30%. Gatunki obce, inwazyjne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Brak gatunków obcych, inwazyjnych. Wysokość runi: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. <100 cm. Ocienienie przez drzewa, rośliny zielne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Małe. Wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Brak martwej materii organicznej lub grubość zalegania poniżej 3 cm. Miejsca do kiełkowania: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Powyżej 5%. Uwodnienie terenu (wilgotność podłoża): Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Duże uwodnienie.

19. 4056 zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 0,6 ha. Liczba zebranych osobników: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. >20 osobników. Powierzchnia zbiornika: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. Nie zmniejszyła się. Pokrycie lustra wody przez rośliny: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. Lustro wody pokryte roślinnością powyżej 50%. Stałość zbiornika: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. Zbiornik nie wysycha ani raz w okresie 10 lat. Zarośnięcie brzegów przez rośliny oceniające lustro wody zbiornika: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. W przedziale od 0 do 20%.

20. 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*

Utrzymanie gatunku w obszarze: Utrzymanie 29 stanowisk rozrodczych gatunku z uwzględnieniem procesów naturalnych (26 stanowisk poza PGL LP, 3 stanowiska na terenie RDLP Radom). Struktura i funkcja siedliska: Utrzymanie oceny FV parametru na 21 stanowiskach (18 stanowisk

poza PGL LP, 3 stanowiska na terenie RDLP Radom) oraz oceny U1 na 8 stanowiskach poza PGL LP.

21. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Populacja: Utrzymanie minimum 4 osobników na 10 km linii brzegowej. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze (35 stanowisk – 34 stanowiska na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze (35 stanowisk – 34 stanowiska na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze (35 stanowisk – 34 stanowiska na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze (35 stanowisk – 34 stanowiska na terenie RDLP Radom i 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice). Perspektywy ochrony: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze.

22. 1149 koza pospolita *Cobitis taenia*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny FV na stanowisku 1 i 2 $>0,01$ os./m². EFI+: Utrzymanie wskaźnika na poziomie nie gorszym niż obecny, tj. U1, na stanowisku 1 – klasa 3 oceny stanu ekologicznego wód wg Nowego Europejskiego Indeksu Rybnego oraz oceny U2 na stanowisku 2 – klasa 4-5 oceny stanu ekologicznego wód wg Nowego Europejskiego Indeksu Rybnego.

23. 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Utrzymanie gatunku w obszarze: Utrzymanie minimum 50 osobników gatunku w obszarze. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku. Udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi powyżej 10%. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 3 stanowiskach. Udział gatunku w zespole ryb i minogów mieści się w przedziale od 1 do 10%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach 1,0-2,5 oraz oceny U1 wskaźnika na 2 stanowiskach 2,6-3,4.

24. 1098 minogi czarnomorskie *Eudontomyzon spp.*

Utrzymanie gatunku w obszarze: Utrzymanie minimum 50 osobników gatunku w obszarze. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. Udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi powyżej 5%. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 2 stanowiskach. Udział gatunku w zespole ryb i minogów mieści się w przedziale od 1 do 5%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach 1,0-2,5 oraz oceny U1 wskaźnika na 2 stanowiskach 2,6-3,4.

25. 1355 wydra *Lutra lutra*

Populacja: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku oraz poprawa wskaźnika z U1 na FV w obrębie 7 stanowisk. Utrzymanie populacji w zagęszczeniu minimum 2 osobniki na 10 km linii brzegowej. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze $>0,80$. Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze $>0,65$. Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze $>0,85$. Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze $>0,70$. Perspektywy ochrony: Utrzymanie oceny FV dla 100% stanowisk gatunku w obszarze. Dobre perspektywy ochrony.

26. 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 280 ha. Siedlisko: Utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie FV. Stanowiska występują na łąkach i pastwiskach z dostępną bazą pokarmową. Na stanowiskach stwierdzono wysoką dostępność bazy pokarmowej (szczaw lancetowaty *Rumex hydrolapathum*) obecnej najczęściej wzdłuż rowów lub na brzegach torfianek. Z roślin nektarodajnych występowały ostrożeń *Cirsium spp.*, firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, chaber łąkowy *Centaurea jacea*. Obserwowano formy preimaginalne (jaja i larwy), a także imago.

27. 4038 czerwończyk fioletek *Lycaena helle*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 79 ha. Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 8 stanowiskach. Powyżej

8 osobników na 100 m transektu). Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 4 stanowiskach. Obecność od 4 do 8 osobników na 100 m transektu. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Poniżej 4 osobników na 100 m transektu. Izolacja: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 8 stanowiskach. Odległość do najbliższego stanowiska mniejsza niż 1 km. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 4 stanowiskach. Odległość do najbliższego stanowiska wynosi od 1 do 10 km. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Odległość do najbliższego stanowiska wynosi powyżej 10 km. Powierzchnia: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 12 stanowiskach. Powierzchnia powyżej 1 ha. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Powierzchnia mniejsza niż 0,2 ha. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 13 stanowiskach. Udział rośliny żywicielskiej stanowi powyżej 50% otwartej powierzchni płatu siedliska. Wiatrochrony: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 11 stanowiskach. Obecne wiatrochrony z udziałem wierzb w postaci liniowej zapewniających zaciszne wystawy. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 2 stanowiskach. Obecność pojedynczych drzew i krzewów. Zarastanie ekspansywnymi bylinami: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 12 stanowiskach oraz poprawa do FV na 1 stanowisku. Udział ekspansywnych bylin w całej powierzchni otwartego płatu mniejsza niż 25%. Zarastanie przez drzewa/krzewy: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 13 stanowiskach. Udział drzew i krzewów w całej powierzchni otwartego płatu mniejsza niż 25%.

28. 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*

Utrzymanie gatunku w obszarze: Utrzymanie minimum 20 osobników gatunku w obszarze. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. YOY+JUV<10%; niezależnie od obecności kategorii. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku. Udział gatunku w zespole ryb i minogów mieści się w przedziale 1-3%. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku 2,6-3,4.

29. 1324 nocek duży *Myotis myotis*

Zachowanie stanowiska rozrodczego gatunku: Zachowanie 1 stanowiska rozrodczego (strych kościoła w Konieczpolu) w obszarze. Utrzymanie gatunku w obszarze: Utrzymanie minimum 22 osobników gatunku w obszarze. Powierzchnia: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu w ciągu ostatnich 5 lat. Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy: Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 na 1 stanowisku. Schronienia zabezpieczone i nietoperze nie są niepokozone. Dostępność wylotów dla nietoperzy: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku. Wyloty dostępne w wystarczającej ilości.

30. 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*

Liczebność: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Na wytypowanych odcinkach liczebność duża. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 3 stanowiskach. Na wytypowanych odcinkach liczebność umiarkowana. Zagęszczenie: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 4 stanowiskach. Na wytypowanych odcinkach zagęszczenie duże. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 3 stanowiskach. Na wytypowanych odcinkach zagęszczenie średnie. Rozkład: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 6 stanowiskach. Na wytypowanych odcinkach rozkład równomierny. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku. Na wytypowanych odcinkach rozkład rozproszony. Siedlisko potencjalne: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 7 stanowiskach. Na całej długości rzeki w obszarze znajdują się dogodne siedliska dla gatunku. Siedlisko zasiedlone: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 6 stanowiskach. Większość odcinków rzeki jest zasiedlone. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku. Odcinek o mniej dogodnych warunkach mikrosiedliskowych. Klasa czystości wody: Poprawa oceny z U1 do FV wskaźnika na 4 stanowiskach. I-III klasa czystości zgodnie z powszechnie przyjętą skalą. Poprawa oceny z U2 do U1 na 3 stanowiskach. IV klasa czystości zgodnie z powszechnie przyjętą skalą. Naturalność koryta: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 6 stanowiskach. Koryto rzeki jest w pełni naturalne i/lub są niewielkie i mało znaczące przekształcenia. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku. Umiarkowane, ale znaczące przekształcenia.

31. *1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*

Udział procentowy drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach ≥ 15 oraz uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie wskaźnika wg wytycznych zawartych w poradniku metodycznym dla gatunku 1084 (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Udział procentowy drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych dostępnych do kontroli: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku ≥ 40 . Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku < 40 i ≥ 10 oraz uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie wskaźnika wg wytycznych zawartych w poradniku metodycznym dla gatunku 1084 (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Liczba drzew zasiedlonych w przeliczeniu na 1 ha: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku ≥ 2 . Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku < 2 i ≥ 1 oraz uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie wskaźnika wg wytycznych zawartych w poradniku metodycznym dla gatunku 1084 (2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). Udział procentowy drzew dziuplastych wśród wszystkich drzew: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku poza PGL LP ≥ 20 . Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 2 stanowiskach (1 stanowisko poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) oraz poprawa oceny do U1 na 1 stanowisku na terenie RDLP Katowice < 20 i ≥ 10 . Liczba drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku poza PGL LP ≥ 10 . Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku na terenie RDLP Katowice < 10 ≥ 5 . Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 2 stanowiskach (1 stanowisko poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) < 5 . Udział procentowy drzew grubych wśród drzew dziuplastych (lipy o pierśnicy ≥ 90 cm i dęby o pierśnicy ≥ 110 cm i inne drzewa liściaste o pierśnicy ≥ 100 cm): Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 3 stanowiskach (1 stanowisko poza PGL LP, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice) ≥ 5 . Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 1 stanowisku poza PGL LP < 5 i ≥ 1 . Liczba grubych drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha (kryteria uznania drzewa za grube j.w.): Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 1 stanowisku poza PGL LP ≥ 4 . Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 2 stanowiskach (1 stanowisko poza PGL LP, 1 stanowisko na terenie RDLP Katowice) < 4 i ≥ 2 . Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku na terenie RDLP Katowice < 2 . Izolacja (odległość do najbliższych aktualnych lub potencjalnych siedlisk): Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 4 stanowiskach (2 stanowiska poza PGL LP, 2 stanowiska na terenie RDLP Katowice). > 1000 m.

32. 6179 modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nausithous*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 40 ha. Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 2 stanowiskach. Powyżej 4 osobników na 100 m transektu. Utrzymanie oceny wskaźnika na 9 stanowiskach. Obecność od 2 do 4 osobników na 100 m transektu. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Poniżej 2 osobników na 100 m transektu. Izolacja: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 5 stanowiskach. Odległość do najbliższego stanowiska mniejsza niż 2 km. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 7 stanowiskach. Odległość do najbliższego stanowiska wynosi od 2 do 10 km. Powierzchnia: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 8 stanowiskach. Powierzchnia powyżej 1 ha. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 3 stanowiskach. Powierzchnia od 0,5 do 1 ha. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Powierzchnia poniżej 0,5 ha. Dostępność roślin żywicielskich: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 5 stanowiskach. Udział rośliny żywicielskiej stanowi powyżej 20% otwartej powierzchni płatu siedliska. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 6 stanowiskach. Udział rośliny żywicielskiej stanowi od 5-20% otwartej powierzchni płatu siedliska. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Udział rośliny żywicielskiej stanowi poniżej 5% otwartej powierzchni płatu siedliska. Zarastanie ekspansywnymi bylinami: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 10 stanowiskach oraz poprawa oceny do FV na 2 stanowiskach. Udział ekspansywnych bylin w całej powierzchni otwartego płatu mniejsza niż 25%. Zarastanie przez drzewa/krzewy: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 11 stanowiskach oraz poprawa do FV na 1 stanowisku. Udział drzew i krzewów w całej powierzchni otwartego płatu mniejsza niż 25%.

33. 6177 modraszek telejus *Phangaris teleius*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 69 ha. Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 5 stanowiskach. Powyżej

8 osobników na 100 m transektu. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 7 stanowiskach. Obecność od 4 do 8 osobników na 100 m transektu. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 3 stanowiskach. Poniżej 4 osobników na 100 m transektu. Izolacja: Utrzymanie oceny FV na 9 stanowiskach. Odległość do najbliższego stanowiska mniejsza niż 1 km. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 6 stanowiskach. Odległość do najbliższego stanowiska wynosi od 1 do 10 km. Powierzchnia: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 11 stanowiskach. Powierzchnia powyżej 1 ha. Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na 3 stanowiskach. Powierzchnia od 0,5 do 1 ha. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Powierzchnia poniżej 0,5 ha. Dostępność roślin żywicielskich: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 7 stanowiskach. Udział rośliny żywicielskiej stanowi powyżej 20% otwartej powierzchni płatu siedliska. Utrzymanie oceny wskaźnika. Udział rośliny żywicielskiej stanowi od 5-20% otwartej powierzchni płatu siedliska. Utrzymanie oceny U2 wskaźnika na 1 stanowisku. Udział rośliny żywicielskiej stanowi poniżej 5% otwartej powierzchni płatu siedliska. Zarastanie ekspansywnymi bylinami: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 9 stanowiskach oraz poprawa do FV na 6 stanowiskach. Udział ekspansywnych bylin w całej powierzchni otwartego płatu mniejsza niż 25%. Zarastanie przez drzewa/krzewy: Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 14 stanowiskach oraz poprawa do FV na 1 stanowisku. Udział drzew i krzewów w całej powierzchni otwartego płatu mniejsza niż 25%.

34. 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Utrzymanie gatunku w obszarze: Utrzymanie 3 stanowisk rozrodczych gatunku z uwzględnieniem procesów naturalnych. Struktura i funkcja siedliska: Utrzymanie oceny FV parametru na 3 stanowiskach. Ocena HSI powyżej 0,8.

35. 1014 poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 270 ha. Zagęszczenie: Utrzymanie oceny FV na 20 stanowiskach >10 os./m². Utrzymanie oceny U1 na 2 stanowiskach >1 os./m²- ≤ 10 os./m². Powierzchnia potencjalnego siedliska: Utrzymanie oceny FV na 17 stanowiskach. Powierzchnia zajmowana przez roślinność spełniającą wymagania siedliskowe poczwarówki zwężonej nie zmieniła się lub wzrosła. Utrzymanie oceny U1 na 5 stanowiskach. Powierzchnia zajmowana przez roślinność spełniającą wymagania siedliskowe poczwarówki zwężonej zmniejszyła się nie więcej niż 30%. Stopień zarośnięcia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 20 stanowiskach. Poniżej 40% zarośnięcia przez drzewa i krzewy i/lub trzcinę. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 2 stanowiskach. Od 40 do 70%. Stopień wilgotności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 22 stanowiskach. $\geq 80\%$ powierzchni stanowiska kwalifikuje się do 2 i/lub 3 stopnia skali Killeena i Moorkens. Fragmentacja siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 17 stanowiskach. Siedlisko na stanowisku nie pofragmentowane, jednorodny płat. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 4 stanowiskach. Siedlisko w niewielkim stopniu pofragmentowane. Utrzymanie oceny U2 na 1 stanowisku. Siedlisko na stanowisku pofragmentowane.

36. 1016 poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*

Utrzymanie siedliska gatunku: Utrzymanie siedliska gatunku na powierzchni 110 ha. Zagęszczenie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 9 stanowiskach. Powyżej 10 os. na m². Obszar zajmowany przez gatunek na stanowisku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 stanowiskach. Brak zmian. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 5 stanowiskach. Obszar zajmowany przez gatunek zmniejszył się ponad 20%, ale nie mniej niż 40%. Powierzchnia potencjalnego siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 6 stanowiskach. Powyżej 50% stanowiska zajmowanych przez roślinność spełniającą wymagania siedliskowe poczwarówki. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 stanowiskach. Od 20 do 50% stanowiska zajmowanych przez roślinność spełniającą wymagania siedliskowe poczwarówki. Roślinność: Ze względu na fakt, iż na znalezionych w granicach obszaru stanowiskach gatunek ten nie był objęty monitoringiem, dlatego analiza wskaźnika nie jest możliwa. Stopień zarośnięcia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 1 stanowisku. Poniżej 40% zarośnięcia przez drzewa i krzewy. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 8 stanowiskach. Od 40 do 70%. Stopień wilgotności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 8 stanowiskach. Duży: powyżej 50% powierzchni stanowiska: woda powyżej poziomu gruntu, obszar zalewany, podmokły.

Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 stanowisku. Średni: powyżej 50% powierzchni stanowiska charakteryzuje się podmokłym i wilgotnym podłożem i ściółką, jeśli nie widać stojącej wody, to po naciśnięciu powierzchni gruntu woda pojawia się. Fragmentacja siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach. Siedlisko na stanowisku nie pofragmentowane, jednorodny płat. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 6 stanowiskach. Siedlisko w niewielkim stopniu pofragmentowane

Według ww. dokumentu zawierającego tymczasowe cele ochrony, lokalizację poszczególnych stanowisk, o których mowa powyżej, określa się na podstawie: ekspertyzy przyrodniczej opracowanej na potrzeby PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, zadań ochronnych w PUL Nadleśnictwa Jędrzejów i Włoszczowa, ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby określenia zadań ochronnych dla przedmiotów ochrony na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Gidle w obszarze Dolina Górnej Pilicy PLH260018 oraz na podstawie projektu Aneksu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol (z dnia 1 stycznia 2021r.).

Według raportu ooś linia kolejowa nr 4 przecina obszar Dolina Górnej Pilicy PLH260018 na długości ok. 492 m (od km 145,835 do km 146,327). W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie ww. obszaru Natura 2000 nie przewiduje się żadnych prac, na terenie tym nie będą montowane ekrany akustyczne oraz nie przewiduje się prac w zakresie przebudowy systemu odwadniającego, w związku z powyższym nie wystąpi negatywne oddziaływanie na etapie realizacji przedsięwzięcia. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie podobne do obecnego, z różnicą wzrostu prędkości poruszających się pociągów – wzrost prędkości pociągów może powodować wzrost kolizji zwierząt z pociągami. Linia kolejowa nie będzie wygradzona, jednakże w związku z podniesieniem prędkości pociągów liczba kolizji ze zwierzętami może wzrosnąć. Jak oświadczone w raporcie ooś, na przedmiotowej linii kolejowej zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej. Jak podano w raporcie ooś most w km 146,080 (na rzece Biała Czatówka), położony na obszarze Natura 2000, umożliwiać będzie migrację średnim zwierzętom. Ponadto w pobliżu obszaru znajdują się dwa obiekty, dla których konieczne jest zamontowanie półek dla zwierząt i które umożliwiać będą bezpieczną migrację małych zwierząt w poprzek linii kolejowej.

W odniesieniu do siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony, szczegółowej analizy wymagają przede wszystkim te siedliska i gatunki, które występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby raportu ooś inwentaryzacją przyrodniczą na terenie obszaru w pasie 150 m od linii kolejowej spośród przedmiotów ochrony zaobserwowano następujące siedliska przyrodnicze i gatunki będące przedmiotami ochrony tego obszaru: 6430 (km 146,200 P, odl. 31 m), piskorz oraz koza (km 146,077 rz. Czarna Struga), kumak nizinny (km 146,063 P, odl. 4 m, km 146,066 L, odl. 27 m, km 146,067 P, odl. 6 m, km 146,069 L, odl. 2 m), nocek duży (km 146,080 L/P, odl. 0 m), bóbr (km 145,910 P, odl. 18 m), wydra (km 146,077 L/P, odl. 23 m, km 146,068 L/P, odl. 0 m). W raporcie ooś oparto się również o dodatkowe dane – w raporcie ooś podano, że w oparciu o dane pozyskane z RDOŚ w Kielcach płaty siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony ww. obszaru znajdują się w następujących lokalizacjach: 3150 (km 145,900 – 146,055 L, odl. 27 m), 6410 (km 146,150 – 146,280 P, odl. 42 m).

Przedsięwzięcie nie koliduje z siedliskiem o kodzie 6430, nie nastąpi żadna ingerencja w płat siedliska, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Przedsięwzięcie nie koliduje z siedliskiem o kodzie 3150, nie nastąpi żadna ingerencja w płat siedliska, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym

obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Przedsięwzięcie nie koliduje z siedliskiem o kodzie 6410, nie nastąpi żadna ingerencja w płat siedliska, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

W odniesieniu do stanowiska piskorza, nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, strukturę wiekową, udział gatunku w zespole ryb i minogów, ze względu na brak jakichkolwiek prac, w tym również w korycie rzeki, przedsięwzięcie nie wpłynie również na jakość hydromorfologiczną.

W odniesieniu do kozy nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na liczebność gatunku w obszarze oraz wskaźnik EFI+.

W stosunku do kumaka nizinnego nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi oddziaływanie ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność kumaka nizinnego, przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się płazów. Jak podano w raporcie o oś, zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej (jeśli w danym miejscu możliwe będzie pokonanie nasypu). W raporcie o oś przeanalizowano także i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta (dla niektórych obiektów konieczne jest zamontowanie półek dla zwierząt). Z opisu planowanych prac wynika, że nie będzie głębokich korytek tzw. „krakowskich”, które stwarzałyby ryzyko pułapki dla przemieszczających się płazów. W ramach przedsięwzięcia nie jest planowana żadna ingerencja w istniejące zbiorniki zasiedlone przez kumaka, przedsięwzięcie nie będzie więc wpływać na pogorszenie wskaźników/parametrów charakteryzujących siedlisko kumaka. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, a także na strukturę i funkcję siedliska.

W odniesieniu do nocka dużego nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi żadne oddziaływanie na etapie budowy ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony

również nie powinny być zagrożone. Analizując tymczasowe cele ochrony ocenia się, że trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia, można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na cele odnoszące się do parametrów/wskaźników, przede wszystkim utrzymanie gatunku w obszarze. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe nocka dużego, w tym np. na zachowanie stanowisk rozrodczych, czy dostępność wylotów dla nietoperzy. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

Dla bobra ocenia się, że nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi żadne oddziaływanie na etapie budowy ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Analizując tymczasowe cele ochrony ocenia się, że trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia na populację bobra, można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wielkość całej populacji i wartość wskaźników/parametrów, do których odnoszą się tymczasowe cele ochrony. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie o oś przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe bobra, w tym na bazę pokarmową oraz udział siedliska kluczowego dla gatunku. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

W odniesieniu do wydry ocenia się, że nie nastąpi żadna ingerencja w siedlisko tego gatunku, nie wystąpi żadne oddziaływanie na etapie budowy ze względu na brak zaplanowanych na przedmiotowym obszarze Natura 2000 prac. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tego przedmiotu ochrony nie będą zagrożone. Analizując tymczasowe cele ochrony ocenia się, że trudno przewidzieć potencjalny wpływ realizacji przedsięwzięcia na populację bobra, można się domyślać, że wzrost prędkości poruszających się pociągów może powodować ogólnie wzrost śmiertelności zwierząt, jednakże niekoniecznie będzie to skutkowało takimi zmianami, by miało to istotne przełożenie na wielkość całej populacji i wartość wskaźników/parametrów, do których odnoszą się tymczasowe cele ochrony. Przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się zwierząt. W raporcie o oś przeanalizowano i wskazano obiekty, którymi możliwe będzie bezpieczne przekraczanie linii kolejowej przez zwierzęta. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na warunki siedliskowe wydry, w tym na bazę pokarmową oraz udział siedliska kluczowego dla gatunku. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, ocenia się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć negatywnie na cele ochrony tego gatunku w obszarze.

W odniesieniu do pozostałych siedlisk przyrodniczych i pozostałych gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Dolina Górnej Pilicy PLH260018, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na te przedmioty ochrony, ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia, przede wszystkim ze względu na brak planowanych prac bezpośrednio na terenie obszaru Natura 2000. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że tymczasowe cele ochrony dla tych przedmiotów ochrony nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała

negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki oceny dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Ze względu na brak jakichkolwiek prac na terenie obszaru nie ma potrzeby wprowadzania środków łagodzących potencjalne oddziaływanie.

Suchy Młyn PLH240016

Obszar Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Suchy Młyn (PLH240016) (Dz. U. poz. 1910). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa powyżej – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na obszarze Suchy Młyn PLH240016, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki roślin i zwierząt: *6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1355 wydra *Lutra lutra*, 1758 jęczyczka syberyjska *Ligularia sibirica*. Dla obszaru Suchy Młyn PLH240016 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 grudnia 2012 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Suchy Młyn (PLH240016) (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2012 r. poz. 6035 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Obecnie procedowane jest ustanowienie nowego planu zadań ochronnych – obwieszczenie RDOŚ w Katowicach z 2 lutego 2022 r. o znaku: WPN.6320.2.2022.MA o przystąpieniu do sporządzania projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochrony dla przedmiotowego obszaru oraz obwieszczenie RDOŚ w Katowicach z 1 sierpnia 2022 r. o znaku: WPN.6320.17.2022.ID o opracowaniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016. W projekcie zarządzenia sformułowano m.in. szczegółowe cele działań ochronnych obejmujące cel ogólny oraz odnoszące się do poszczególnych parametrów, które wymieniono poniżej.

1. *6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie)

Cel ogólny: Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników z uwzględnieniem naturalnych procesów. Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 0,8 ha powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Struktura i funkcje / Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika na poziomie 4–6 gatunków charakterystycznych i wyróżniających (U1). Struktura i funkcje / Gatunki dominujące: Poprawa oceny wskaźnika na poziomie 30-50% pokrycia przez gatunek bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* w transekcie lub obecnych 1-2 gatunków charakterystycznych dla rzędu *Nardetalia* o pokryciu >25% (U1) na co najmniej jednym z dwóch stanowisk w obszarze. Struktura i funkcje / Bogactwo gatunkowe: Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika na poziomie >25 gatunków/25m² (FV). Struktura i funkcje / Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika na poziomie pokrycia przez gatunek inwazyjny do 10% powierzchni siedliska (U1). Struktura i funkcje / Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Poprawa oceny wskaźnika na poziomie obecnych gatunków ekspansywnych o pokryciu 20-30% (U1) na co najmniej jednym z dwóch stanowisk w obszarze. Struktura i funkcje / Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu pokrycia warstwy B w transekcie <10–25% (w zależności od tego, jakie to gatunki) (FV) na co najmniej jednym z dwóch stanowisk w obszarze. Struktura i funkcje / Eutrofizacja: Utrzymanie oceny wskaźnika, w skali całego obszaru, na poziomie braku oznak eutrofizacji (FV). Struktura i funkcje / Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika

na poziomie, gdzie płyty siedliska są stosunkowo zwarte, zajmują większość powierzchni transektu (U1) na co najmniej jednym z dwóch stanowisk w obszarze.

2. 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Nie określono celów działań ochronnych. W wyniku badań przeprowadzonych w 2021 r., reprezentatywność siedliska określono na poziomie „D” (nieznacząca).

3. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cel ogólny: Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników z uwzględnieniem naturalnych procesów. Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 24,63 ha powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Struktura i funkcje / Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika – w przypadku *Arrhenatheretum elatioris* więcej niż 4 gatunki charakterystyczne dla siedliska; dla zb. *Poa pratensis-Festuca rubra* 3-4 gatunki (FV). Struktura i funkcje / Gatunki dominujące: Utrzymanie, na co najmniej 12 stanowiskach, oceny wskaźnika na poziomie braku gatunków panujących lub gdy status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska (FV). Struktura i funkcje / Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie, na co najmniej 11 stanowiskach, oceny wskaźnika na poziomie braku lub pojedynczych osobników gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej (FV). Struktura i funkcje / Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika na poziomie gdzie pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych jest poniżej 50% (U1). Struktura i funkcje / Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika na poziomie gdzie łączne pokrycie na transekcie jest poniżej 1% (FV). Struktura i funkcje / Wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika na poziomie poniżej 2 cm (FV). Struktura i funkcje / Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie, na co najmniej 13 stanowiskach, oceny wskaźnika na poziomie braku fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna (FV). Struktura i funkcje / Udział dobrze zachowanych płatów: Utrzymanie, w skali całego obszaru, oceny wskaźnika na poziomie gdzie płyty dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu lub generalnie płyty na transekcie są mało typowe, średnio bogate w gatunki (U1).

4. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Cel ogólny: Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników z uwzględnieniem naturalnych procesów. Powierzchnia siedliska: Utrzymanie 22,59 ha powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Struktura i funkcje / Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie kombinacji florystycznej typowej dla łągu (FV) na 2 stanowiskach oraz na poziomie zubożonej kombinacji florystycznej, lecz opartej na gatunkach typowych (U1) na 3 stanowiskach. Struktura i funkcje / Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie gdzie we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej) na 3 stanowiskach (FV) oraz na poziomie gdzie we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe (dominacja facjalna) na 2 stanowiskach (U1). Struktura i funkcje / Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie <1% i nie odnawiające się na wszystkich stanowiskach (FV). Struktura i funkcje / Inwazyjne gatunki obce w podsycie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie obecnego najwyżej 1 gatunku, nieliczny – sporadyczny (FV) na co najmniej 4 stanowiskach siedliska w obszarze. Struktura i funkcje / Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie nie bardzo silnie ekspansywne na wszystkich stanowiskach (FV). Struktura i funkcje / Martwe drewno (łączne zasoby): Poprawa oceny wskaźnika do poziomu od 10 do 20 m³/ha (U1) na wszystkich stanowiskach siedliska w obszarze. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres 10 lat. Struktura i funkcje / Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy): Poprawa oceny wskaźnika do poziomu od 3 do 5 szt./ha (U1) na wszystkich stanowiskach

siedliska w obszarze. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres 10 lat. Struktura i funkcje / Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie braku regulacji lub ciekę zupełnie zrenaturalizowanego po dawniejszej regulacji na wszystkich stanowiskach siedliska w obszarze (FV). Struktura i funkcje / Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie dynamiki zalewów i przewodnienia podłoża normalnym z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego (FV) na wszystkich stanowiskach siedliska w obszarze. Struktura i funkcje / Wiek drzewostanu: Poprawa oceny wskaźnika na 4 stanowiskach do poziomu poniżej 20% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udziału drzew starszych niż 50 lat (U1), i utrzymania na tym poziomie oceny wskaźnika (U1) na 1 stanowisku. Struktura i funkcje / Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie naturalna, zróżnicowana na 4 stanowiskach (FV) oraz na poziomie antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana na 1 stanowisku (U1). Struktura i funkcje / Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie obfite na 4 stanowiskach (FV) oraz na poziomie pojedyncze na 1 stanowisku (U1). Struktura i funkcje / Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie braku zniszczeń na wszystkich stanowiskach siedliska w obszarze (FV). Struktura i funkcje / Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie braku zniekształceń na 4 stanowiskach (FV) oraz na poziomie występujących ale mało znaczących zniekształceń na 1 stanowisku (U1).

5. 1758 jęczyczka syberyjska *Ligularia sibirica*

Cel ogólny: Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników z uwzględnieniem naturalnych procesów. Populacja / Liczba osobników: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie do 10% mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym lub 20-100 (U1), z uwzględnieniem naturalnych procesów. Populacja / Liczba kwitnących pędów: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie <2/kępę (U1). Siedlisko / Powierzchnia potencjalnego siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie > 100 a i nie mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym (FV). Siedlisko / Powierzchnia zajętego siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie 1-40 a lub/i mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym, ale nie więcej niż o 10% (U1). Siedlisko / Fragmentacja siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie mała (FV). Siedlisko / Zwarcie drzew i krzewów: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie 15-30% (U1). Siedlisko / Gatunki ekspansywne: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie 30-60% (U1). Siedlisko / Gatunki obce, inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie brak (FV). Siedlisko / Wysokość runi: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie 120-180 cm (U1). Siedlisko / Ocienienie przez drzewa, rośliny zielne: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie średnie (U1). Siedlisko / Wołok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie brak lub <3 cm (FV). Siedlisko / Miejsca do kiełkowania: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie >10% (FV). Siedlisko / Uwodnienie terenu (wilgotność podłoża): Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie duże (FV), z uwzględnieniem naturalnych procesów.

6. 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Cel ogólny: Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników. Populacja / Względna liczebność: Poprawa wskaźnika do poziomu od 0,003-0,01 osobników na m² (U1) na 3 stanowiskach. Populacja / Struktura wiekowa: Poprawa wskaźnika do braku występowania odłowionych osobników reprezentujących chociaż jedną klasę wiekową lub udział osobników z klasy 1 (<50 mm) i 2 (50-70 mm) powinien być w przedziale od 10 do 50% (U1) na 3 stanowiskach. Populacja / Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Poprawa wskaźnika do poziomu od 1 do 10% udziału głowacza białopłetwego w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów (U1) na 3 stanowiskach. Siedlisko / Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie przedziału od 1,0 do 2,5 pkt będącego średnią arytmetyczną z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość ciekę (FV) na 2 stanowiskach. Siedlisko / Stan ekologiczny wody (klasa jakości

wody): Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie I-III klasy według klasyfikacji na podstawie najbliższego punktu pomiarowego GIOŚ na badanym cieku: ocena stanu ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych (FV) na 1 stanowisku. Siedlisko / Mozaika mikrosiedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie sporadycznego występowania jednego z elementów struktury dna i licznych pozostałych na 1 stanowisku (U1). Poprzez mikrosiedliska, powiązane z elementami struktury dna, rozumie się kryjówki dla osobników dorosłych, potencjalne tarliska oraz miejsca odrostu narybku. Siedlisko / Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie braku zarybień w obwodzie rybackim, lub zarybień zbilansowanych odłowami (FV) na 3 stanowiskach.

7. 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Cel ogólny: Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników z uwzględnieniem naturalnych procesów. Populacja / Względna liczebność: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu od 0,05 do 0,01 osobników na m² (U1) na 3 stanowiskach. Populacja / Struktura wiekowa: Poprawa oceny wskaźnika do braku występowania odłowionych osobników reprezentujących klasę wiekową 2 (>100 mm) lub 3 [dojrzałe lub przeobrażające się (ADULT)], a udział osobników z klasy wiekowej 1 (<100 mm) winien być wyższy niż 50% (U1) na 3 stanowiskach. Populacja / Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu od 5 do 10% udziału minoga strumieniowego w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów (U1) na 3 stanowiskach. Siedlisko / Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie przedziału od 1,0 do 2,5 pkt będącego średnią arytmetyczną z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku (FV) na 2 stanowiskach. Siedlisko / Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody): Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie I-III klasy według klasyfikacji na podstawie najbliższego punktu pomiarowego GIOŚ na badanym cieku: ocena stanu ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych (FV) na 1 stanowisku. Siedlisko / Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie sporadycznie występującego jednego mikrosiedliska i liczego drugiego (U1) na 1 stanowisku.

8. 1355 wydra *Lutra lutra*

Cel ogólny: Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników z uwzględnieniem naturalnych procesów. Populacja / Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku: Utrzymanie wskaźnika na poziomie >60% (FV). Populacja/Zagęszczenie: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie 0,6-1,9 osobników/10 km (U1). Populacja / Indeks populacyjny: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie >15 (FV). Wskaźnik „indeks populacyjny” jest obliczany ze wzoru $I = p/10 + 10[\log(x+1)]$, gdzie p to procent pozytywnych punktów monitoringowych, x – średnia liczba odchodów przypadająca na pozytywny punkt monitoringowy na stanowisku. Populacja/Baza pokarmowa: Utrzymanie wskaźnika na poziomie >0,80 (FV). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „różnicowanie gatunkowe ichtiofauny” na poziomie >8 (średnia liczebność gatunków odnotowanych na rzekach i zbiornikach wodnych stanowiska monitoringowego) (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „miejsca rozrodu płazów” na poziomie liczne – stawy hodowlane, starorzecza i inne zbiorniki w >20% punktów monitoringowych (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „naturalność koryta cieku” na poziomie >50% punktów monitoringowych stanowią rzeki o brzegach naturalnych lub półnaturalnych, zadrzewione, bez barier ograniczających swobodną migrację bądź okresowo zalewanych, co umożliwi swobodną migrację (1 pkt). Siedlisko / Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie >0,65 (FV). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „udział preferowanych odcinków rzek” >50% punktów monitoringowych, na których odnotowano obecność cieków o szerokości powyżej 3 m (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „obecność preferowanych zbiorników wodnych” na poziomie >10% punktów monitoringowych, w sąsiedztwie których odnotowano obecność zbiorników wodnych i kompleksów stawowych o powierzchni >30 ha (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „obecność mniejszych zbiorników wodnych na poziomie >10% punktów monitoringowych, w sąsiedztwie

których odnotowano obecność zbiorników wodnych i kompleksów stawowych o powierzchni <30 ha (1 pkt). Siedlisko / Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie >0,85 (FV). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „stopień pokrycia brzegów drzewami i krzewami” na poziomie >30% (średni stopień pokrycia brzegów zadrzewieniami w oparciu o dane z poszczególnych punktów monitoringowych) (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „lesistość” na poziomie >30% udziału punktów monitoringowych, w otoczeniu których w odległości maks. 100 m odnotowano zwarte kompleksy leśne o powierzchni min. 1 ha (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „stopień regulacji rzek” na poziomie <10% udziału punktów monitoringowych, na których odnotowano obecność zdegradowanych i/lub uregulowanych brzegów (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „dostępność schronień” na poziomie >40% udziału punktów monitoringowych, na których odnotowano obecność siedlisk zapewniających gatunkowi możliwość schronienia (1 pkt). Siedlisko / Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie >0,70 (FV). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „drogi wojewódzkie i krajowe” na poziomie <20 % udziału punktów monitoringowych, w sąsiedztwie których (w 200 m strefie buforowej) odnotowano obecność drogi krajowej i wojewódzkiej (1 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „linie kolejowe” w przedziale 10-20% udziału punktów monitoringowych, w sąsiedztwie których (w 200 m strefie buforowej) odnotowano obecność czynnych linii kolejowych (0,5 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „sąsiedztwo zabudowań” w przedziale 10-40% udziału punktów monitoringowych, w otoczeniu których w odległości maksymalnie 100 m odnotowano zwartą zabudowę (0,5 pkt). Utrzymanie wskaźnika cząstkowego „przepusty pod drogami” na poziomie <30% udziału punktów monitoringowych, na których odnotowano obecność nieprzechodnych małych mostów i przepustów, ograniczających swobodną migrację gatunku (1 pkt).

Według raportu oos linia kolejowa nr 4 przecina obszar Suchy Młyn PLH240016 na długości ok. 655 m (od km 176,900 do km 177,555). W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie tego obszaru przewiduje się prace w zakresie wykonania płytkich korytek na 5 m rowu odwadniającego linię kolejową (od km 177,550). Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie podobne do obecnego, z różnicą wzrostu prędkości poruszających się pociągów – wzrost prędkości pociągów może powodować wzrost kolizji zwierząt z pociągami. Linia kolejowa nie będzie wygradzona, brak wygradzenia nie spowoduje trwałej bariery w przemieszczaniu się zwierząt, jednakże w związku z podniesieniem prędkości pociągów liczba kolizji ze zwierzętami może wzrosnąć. W raporcie oos wskazano obiekty, położone na obszarze Suchy Młyn PLH240016, które mogą być wykorzystywane przez zwierzęta (przede wszystkim przez wydrę będącą przedmiotem ochrony) przekraczające w poprzek linię kolejową: w km 177,425 (na rz. Pilica), ponadto następujące obiekty mogą być wykorzystywane przez zwierzęta, ale wymagają montażu półek: 176,923, 177,220. W odniesieniu do siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony, szczegółowej analizy wymagają przede wszystkim te siedliska i gatunki, które występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby raportu oos inwentaryzacją przyrodniczą na terenie obszaru w pasie 150 m od linii kolejowej spośród przedmiotów ochrony nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych, natomiast odnotowano następujące gatunki: minóg strumieniowy oraz głowacz białołętwy (km 177,438 rz. Pilica). W raporcie oos oparto się również o dodatkowe dane – w raporcie oos podano, że w oparciu o dane pozyskane z RDOŚ w Katowicach stanowiska gatunków i płyty siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony ww. obszaru znajdują się w następujących lokalizacjach: 6510 (km 176,900 – 177,330 P, odl. 17 m, km 176,900 – 177,083 L, odl. 7 m), *91E0 (km 177,448 – 177,468 P, odl. 0 m, km 177,443 – 177,468 L, odl. 21 m), głowacz białołętwy (km 177,438 rz. Pilica).

Dla siedliska o kodzie 6510 istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony, według planu zadań ochronnych, jest ewolucja biocenotyczna, sukcesja, a potencjalnie także zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, nawadnianie i intensyfikacja rolnictwa. Obecnie w projekcie zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych sformułowano nowe zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego siedliska. Istniejącymi

zagrożeniami, według projektu zarządzenia, są: intensyfikacja rolnictwa (przeorywanie i podsiewanie płatów siedliska pastewnymi gatunkami traw; skutkuje w najlepszym razie istotnym pogorszeniem stanu siedliska na powierzchni, której dotyczyły działania), usuwanie trawy pod grunty orne (zaorywanie płatów siedliska w celu przekształcenia w grunty orne - uprawy zbóż; w obszarze pomiędzy płatami siedliska stwierdzano grunty orne, przede wszystkim z uprawami żyta), zaniechanie / brak koszenia (zaniechanie koszenia na niewielkim fragmencie płatu siedliska – efektem jest duże pokrycie ekspansywnego trzcinnika piaskowego oraz krzewiastych wierzb), obce gatunki inwazyjne (występowanie nawłoci kanadyjskiej w płatach siedliska; ekstensywne koszenie, obserwowane w obszarze, ogranicza rozwój drzew i krzewów – K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz gatunków ekspansywnych – I02 problematyczne gatunki rodzime i inwazyjnych – I01 obce gatunki inwazyjne na niemal całej powierzchni siedliska w obszarze; gatunki ekspansywne i inwazyjne mogą stanowić istotne zagrożenie w przypadku zaniechania koszenia), problematyczne gatunki rodzime (występowanie gatunków ekspansywnych w tym trzcinnika piaskowego; ekstensywne koszenie, obserwowane w obszarze, ogranicza rozwój drzew i krzewów – K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz gatunków ekspansywnych – I02 problematyczne gatunki rodzime i inwazyjnych – I01 obce gatunki inwazyjne na niemal całej powierzchni siedliska w obszarze; gatunki ekspansywne i inwazyjne mogą stanowić istotne zagrożenie w przypadku zaniechania koszenia), zmiana składu gatunkowego (sukcesja) (nieliczne drzewa i krzewy niewielkich rozmiarów – ich rozwój jest skutecznie powstrzymywany przez koszenie; ponadto krzewy i drzewa, głównie wierzby, nad rowami, wkraczające na skraj płatów siedliska; jedynie na części jednego ze stanowisk istotna ekspansja w płacie siedliska; ekstensywne koszenie, obserwowane w obszarze, ogranicza rozwój drzew i krzewów – K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz gatunków ekspansywnych – I02 problematyczne gatunki rodzime i inwazyjnych – I01 obce gatunki inwazyjne) na niemal całej powierzchni siedliska w obszarze). W projekcie zarządzenia wskazano ponadto brak zagrożeń i nacisków – w odniesieniu do siedliska nie stwierdzono prawdopodobnych zagrożeń potencjalnych. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe prowadzące do zmiany składu gatunkowego najbliższego płatu siedliska 6510, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i nie ma związku ze sposobem użytkowania łąk 6510. Skala inwestycji jest niewielka. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w projekcie zarządzenia, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy, ekspansję krzewów czy drzew i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska o kodzie *91E0 w planie zadań ochronnych wskazano, że nieznanne są zagrożenia lub naciski. W projekcie zarządzenia określono natomiast następujące zagrożenia istniejące dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. siedliska przyrodniczego: usuwanie martwych i umierających drzew (w płatach siedliska stwierdzono bardzo małą ilość martwego drewna, co może być spowodowane wiekiem drzewostanu i usuwaniem w przeszłości posuszu; mała ilość martwego drewna w lesie oznacza małą powierzchnię siedliska dla organizmów ksylobiontycznych, które do egzystencji potrzebują martwego drewna; są to organizmy pełniące istotne funkcje w procesie rozkładu drewna i w procesie glebotwórczym), obce gatunki inwazyjne (na jednym z 5 stanowisk stwierdzono występowanie kępy *Reynoutria japonica*, istnieje ryzyko zwiększenia powierzchni zajmowanej przez ten gatunek; na innym z 5 stanowisk nielicznie występuje obcy gatunek szczawik żółty *Oxalis fontana*; obecnie nie stwarza zagrożenia dla siedliska), odpadki i odpady stałe (w obszarze obserwowane są praktyki wykorzystywania gruzu do utwardzania dróg dojazdowych w obrębie płatu siedliska prowadzących do łąk, pastwisk; na jednym stanowisku stwierdzono odpady w postaci gruzu, które zostały wykorzystane do tego

celu). Potencjalnymi zagrożeniami, według projektu zarządzenia, są: niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak (brak działań ochronnych może spowodować pogorszenie się stanu siedliska, np. dalsze usuwanie martwego drewna zmniejszy jego ilość, która już jest niewystarczająca), wycinka lasu (potencjalnie możliwa wycinka lasu; wycinka lasu pozbawia siedlisko potencjalnego martwego drewna oraz powoduje zaburzenia w strukturze zbiorowiska). Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe prowadzące do zmiany składu gatunkowego najbliższego płatu siedliska *91E0, nie ma wpływu na rozprzestrzenianie się gatunków inwazyjnych, czy ilość martwego drewna. Przedsięwzięcie będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i nie ma związku ze sposobem użytkowania łągów. Skala inwestycji jest niewielka i nie nastąpi wycinka drzew, ani inne przekształcenie płatów tego siedliska. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w projekcie zarządzenia, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy, ekspansję gatunków inwazyjnych, ilość martwego drewna i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla minoga strumieniowego według planu zadań ochronnych wskazano wśród istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunku, że mogą być nieznane zagrożenia i naciski względem tego gatunku, ale również zagrożeniami istniejącymi są: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem oraz potencjalnymi zagrożeniami są: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie. Według projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: zanieczyszczenia wód (woda na stanowiskach ma obniżoną przejrzystość i cechuje się dużym przewodnictwem; geneza tych zanieczyszczeń jest trudna do ustalenia, wieloczynnikowa, pochodzi najprawdopodobniej w większości z poza obszaru), zmniejszenie migracji, bariery dla migracji (w odległości około 1 km poniżej obszaru w miejscowości Kuźnica Wąsowska usytuowany jest jaz, który uniemożliwia migrację gatunku z dolnych partii Pilicy do obszaru; niedrożne piętrzenia usytuowane są również na dopływach wpadających do Pilicy w obszarze; powodują utrzymanie tendencji do fragmentacji siedlisk i przeszkód dla swobodnego przepływu genów). Potencjalnymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony dla ww. gatunku, według projektu zarządzenia, są: rozproszone zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem (powyżej badanych stanowisk mogą występować punktowe i okresowe zanieczyszczenia z pól i łąk – nawozy, środki ochrony roślin; trudno oszacować prawdopodobieństwo i ewentualne skutki tych zagrożeń; prowadzić jednak mogą do spadku zawartości tlenu w wodzie, pogorszenia parametrów chemicznych wody, zwiększenia stężenia substancji szkodliwych dla organizmów żywych, a w konsekwencji choroby ryb, wzrost śmiertelności, spadek potencjału rozrodczego i liczebności; oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości, rozproszone zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych (w obszarze i powyżej niego znajdują się gospodarstwa o nieuregulowanej gospodarce ściekowej; skala i wpływ tego oddziaływania są trudne do oszacowania; w przyszłości może wzrosnąć rozproszona zabudowa z brakiem właściwej sieci sanitarnej; doprowadzić to może do zanieczyszczenia wody rzeki, spadku zawartości tlenu w wodzie, zwiększeniu stężenia substancji szkodliwych dla organizmów żywych, a w konsekwencji choroby ryb, wzrost śmiertelności, spadek potencjału rozrodczego i liczebności; oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości), regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (w przyszłości rzeka może być poddawana systematycznie zabiegom

“utrzymaniowym” polegającym na remontowaniu bądź wykonywaniu nowych regulacji, głównie umocnień wzdłużnych brzegów; prace takie przekształcają negatywnie siedliska gatunków; oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości), niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy (wahania poziomu wody i redukcja przepływu spowodowane hydroenergetyką, małymi elektrowniami wodnymi (MEW-ami), jazami, progami i melioracjami rolniczymi powodują pogorszenie parametrów fizykochemicznych wody – zamulenie tarlisk, wzrost temperatury i spadek natlenienia wody, a także ograniczenie możliwości zasiedlania nowych stanowisk; oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości). Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Z raportu oos nie wynika, by planowane były jakiegokolwiek prace w rzece stanowiącej siedlisko minoga strumieniowego. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, liczebność, strukturę wiekową, udział gatunku w zespole ryb i minogów, ze względu na brak jakichkolwiek prac w korycie rzeki, z tego względu przedsięwzięcie nie wpłynie również na jakość hydromorfologiczną oraz pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego gatunku.

Dla głowacza białopłetwego według planu zadań ochronnych, zagrożeniami istniejącymi są: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem oraz potencjalnymi zagrożeniami są: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie. W planie zadań ochronnych dla tego gatunku wskazano ponadto, że mogą być nieznane zagrożenia i naciski względem tego gatunku w odniesieniu do potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony. Według projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony są: zanieczyszczenia wód (woda na stanowiskach ma obniżoną przejrzystość i cechuje się dużym przewodnictwem; geneza tych zanieczyszczeń jest trudna do ustalenia, wieloczynnikowa, pochodzi najprawdopodobniej w większości z poza obszaru), zmniejszenie migracji, bariery dla migracji (w odległości około 1 km poniżej obszaru w miejscowości Kuźnica Wąsowska usytuowany jest jaz, który uniemożliwia migrację gatunku z dolnych partii Pilicy do obszaru; niedrożne piętrzenia usytuowane są również na dopływach wpadających do Pilicy w obszarze; powodują utrzymanie tendencji do fragmentacji siedlisk i przeszkód dla swobodnego przepływu genów). Potencjalnymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony dla ww. gatunku, według projektu zarządzenia, są: rozproszone zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem (powyżej badanych stanowisk mogą występować punktowe i okresowe zanieczyszczenia z pól i łąk – nawozy, środki ochrony roślin; trudno oszacować prawdopodobieństwo i ewentualne skutki tych zagrożeń; prowadzić jednak mogą do spadku zawartości tlenu w wodzie, pogorszenia parametrów chemicznych wody, zwiększenia stężenia substancji szkodliwych dla organizmów żywych, a w konsekwencji choroby ryb, wzrost śmiertelności, spadek potencjału rozrodczego i liczebności; oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości, rozproszone zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych (w obszarze i powyżej niego znajdują się gospodarstwa o nieuregulowanej gospodarce ściekowej; skala i wpływ tego oddziaływania są trudne do oszacowania; w przyszłości może wzrosnąć rozproszona zabudowa z brakiem właściwej sieci sanitarnej; doprowadzić to może do zanieczyszczenia wody rzeki, spadku zawartości tlenu w wodzie, zwiększeniu stężenia substancji szkodliwych dla organizmów żywych, a w konsekwencji choroby ryb, wzrost śmiertelności, spadek potencjału rozrodczego i liczebności; oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości), regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (w przyszłości rzeka może być poddawana systematycznie zabiegom “utrzymaniowym” polegającym na remontowaniu bądź wykonywaniu nowych regulacji, głównie umocnień wzdłużnych brzegów; prace takie przekształcają negatywnie siedliska gatunków;

oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości), niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy (wahania poziomu wody i redukcja przepływu spowodowane hydroenergetyką, małymi elektrowniami wodnymi (MEW-ami), jazami, progami i melioracjami rolniczymi powodują pogorszenie parametrów fizykochemicznych wody – zamulenie tarłisk, wzrost temperatury i spadek natlenienia wody, a także ograniczenie możliwości zasiedlania nowych stanowisk; oddziaływania takie mogą wystąpić w przyszłości). Wśród powyższych zagrożeń nie wymieniono linii kolejowej. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami. Z raportu oos nie wynika, by planowane były jakiegokolwiek prace w rzece stanowiącej siedlisko głowacza białopłetwego. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na utrzymanie gatunku w obszarze, liczebność, strukturę wiekową, udział gatunku w zespole ryb i minogów, ze względu na brak jakichkolwiek prac w korycie rzeki, z tego względu przedsięwzięcie nie wpłynie również na jakość hydromorfologiczną oraz pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego gatunku.

W odniesieniu do pozostałych siedlisk przyrodniczych i pozostałych gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Suchy Młyn PLH240016, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na te przedmioty ochrony, ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia. Zajętość terenu planowanych prac będzie niewielka i nie występuje powiązanie terenu inwestycji z tymi siedliskami przyrodniczymi i siedliskami zwierząt i roślin. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli powierzchni siedlisk preferowanych przez te gatunki, a w przypadku zwierząt nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich populację, szanse rozrodu, czy zachowanie. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych jak i w projekcie zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla tych przedmiotów ochrony, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki oceny dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Rozwiązania zaproponowane w raporcie oos i rozwiązania sformułowane w sentencji niniejszej decyzji wydają się wystarczające do zminimalizowania potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym również na siedliska i gatunki będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000 i nie ma potrzeby, biorąc pod uwagę niewielki zakres planowanych prac na tym terenie, wprowadzania dodatkowych środków łagodzących potencjalne oddziaływanie.

Ostoja Kroczycka PLH240032

Dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Kroczycka PLH240032 przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych: 5130 Zarośla jałowca pospolitego na murawach nawapiennych lub na wrzosowiskach, 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*), 8210 Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami (*Potentilletalia caulescentis*), 8310 Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania, 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*). Dla obszaru Ostoja Kroczycka PLH240032 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kroczycka PLH240032 (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 1791), który określa m.in. szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów/wskaźników stanu ochrony oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Aktualne cele

działań ochronnych według ww. zarządzenia z uwzględnieniem parametrów/wskaźników są następujące:

1. 5130 Zarośla jałowca pospolitego na murawach nawapiennych lub na wrzosowiskach

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów, łącznie na co najmniej 8 ha położonych na 7 stanowiskach. Gatunki krzewów: 1. Pełny zestaw gatunków typowych: jałowiec pospolity, dereń świdwa, róża, głóg, tarnina, szakłak (FV) na stanowiskach: Łutowiec W I, Samotnia, Góra Zborów II, Nietoperze II, Biblioteka II, Rzędkowice IV. 2. Sporadycznie jałowiec, wysokie pokrycie przez tarninę (U1) na stanowiskach: Łutowiec N, Łutowiec E. Gatunki charakterystyczne murawy/wrzosowiska: 1. Liczne gatunki typowe (z kl. *Festuco-Brometea*), występujące obficie (FV) na stanowiskach: Łutowiec W I, Łutowiec N, Samotnia, Góra Zborów II, Biblioteka II, Rzędkowice IV. 2. Bezwzględna dominacja 1-2 gatunków typowych, pozostałych brak lub występujące nielicznie (U1) na stanowiskach: Nietoperze II, Łutowiec E. Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 – 2 m wysokości): 1. Brak lub pojedyncze osobniki (FV) na stanowiskach: Łutowiec W I, Samotnia, Góra Zborów II, Rzędkowice IV, Nietoperze II. 2. Zwarcie <20% (U1) na stanowiskach: Łutowiec N, Łutowiec E, Biblioteka II.

2. 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów, łącznie na co najmniej 12 ha położonych na 21 stanowiskach. Gatunki charakterystyczne: 1. Występowanie co najmniej 5 gatunków roślin naczyniowych spośród gatunków charakterystycznych (FV) na stanowiskach: Mirowskie Skały, Apteka, Turnia Motocyklistów, Biblioteka I, Krucze Skały, Głowa Cukru, Góra Zborów I, Okiennik Mały, Słupska, Ptak, Rzędkowice I. 2. Występowanie 2-5 gatunków roślin naczyniowych spośród gatunków charakterystycznych (U1) na stanowiskach: Grupa Łysej, Słoń, Skała przy Zamku, Trzy Siostry, Dudnik, Zamek w Morsku, Nietoperze I, Cydzownik, Jamnicze, Grupa Knura, Łutowiec W II, Rygiel, Rzędkowice II, Jarzębniak, Rzędkowice III. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: 1. Brak lub niewielkie pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni występujących sporadycznie (FV) na stanowiskach: Grupa Łysej, Skała przy Zamku, Turnia Motocyklistów, Krucze Skały, Góra Zborów I, Łutowiec W II, Rzędkowice II. 2. Pokrycie drzew i krzewów od 10 do 25% powierzchni płatu (stanowiska) występujących w rozproszeniu (U1) na stanowiskach: Słoń, Trzy Siostry, Mirowskie Skały, Apteka, Biblioteka I, Dudnik, Głowa Cukru, Zamek w Morsku, Okiennik Mały, Nietoperze I, Cydzownik, Jamnicze, Grupa Knura, Rygiel, , Słupska, Rzędkowice II, Ptak, Jarzębniak, Rzędkowice III, Rzędkowice I.

3. 8210 Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami (*Potentilletalia caulescentis*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów, łącznie na co najmniej 3,5 ha położonych na 23 stanowiskach. Gatunki charakterystyczne: Występowanie gatunków charakterystycznych z pokryciem minimum 5% (FV) na wszystkich stanowiskach w obszarze. Pokrycie przez gatunki traw: Pokrycie przez gatunki traw na poziomie 0-25% (FV) na wszystkich stanowiskach w obszarze. Ślady wspinaczki lub wydeptywania: 1. Brak śladów wspinaczki i wydeptywania (FV) na stanowiskach: Bukowiec, Wielka Góra, Skały Podlesickie, Zamek Morsko, Morsko, Grań Basztek. 2. Pojedyncze ślady wskazujące na sporadyczne wydeptywanie (U1) na stanowiskach: Łutowiec, Grzęda Mirowska, Jastrzębniak, Łysak, Popielowa, Pośrednia, Góra Zborów, Apteka i Biblioteka, Skały Rzędkowickie, Gips, Remby, Dziadowa Skała, Okiennik Mały, Barwinek, Lew i Jamnicze Skały, Sowiniec, Cydzownik.

4. 8310 Jaskinie niedostępne do zwiedzania

Powierzchnia siedliska (liczba jaskiń): Utrzymanie siedliska w 35 jaskiniach. Cechy mikroklimatu jaskini: 1. Brak zmian parametrów mikroklimatycznych związanych ze zmianą reżimu termicznego, zasięgiem stref mikroklimatycznych i cyrkulacją powietrza (FV) na stanowiskach: Jaskinia Kamiennego Gradu, Studnia Szpatowców, Jaskinia Żabia, Jaskinia Pod Hokejką, Jaskinia Nibyniska, Jaskinia Mrowia w Łysaku, Schronisko Troglobiontów, Schronisko Popielnik, Jaskinia Deszczowa Wschodnia, Jaskinia z Widokiem Ku, Jaskinia z Widokiem Na, Jaskinia Wiktorówka, Jaskinia Myszołowa, Jaskinia Księdza Borka, Piętrowa Szczelina, Przekątna Studnia, Jaskinia

Sucha, Stefanowa Dziura, Jaskinia Sulmowa, Mała Studnia Szpatowców, Jaskinia Zawał, Jaskinia Złodziejska w Pośredniej, Jaskinia Deszczowa Dolna, Jaskinia z Czaszkami, Jaskinia Kowalskiego, Dupicka Pochylnia, Jaskinia Piaskowa, Jaskinia Wielkanocna, Jaskinia Obora, Jaskinia w Dudniku, Jaskinia Kroczycka, Jaskinia w Dziadowej Skale. 2. Zauważalna zmiana parametrów mikroklimatycznych niepowodująca istotnej zmiany zasięgu stref mikroklimatycznych i cyrkulacji powietrza (U1) na stanowiskach: Jaskinia Stajnia, Jaskinia Berkowa, Jaskinia Wisielców. Dostępność jaskini i stopień antropopresji: 1. Jaskinia jest zabezpieczona lub częstość penetracji jest bardzo niska (FV) na stanowiskach: Jaskinia Kamiennego Gradu, Studnia Szpatowców, Jaskinia Żabia, Jaskinia Pod Hokejką, Jaskinia Nibyniska, Schronisko Troglobiontów, Schronisko Popielnik, Jaskinia Deszczowa Wschodnia, Jaskinia Mrowia w Łysaku, Jaskinia Wiktorówka, Jaskinia Myszołowa. 2. Dostępność ludzi do wnętrza jaskini jest utrudniona, presja jest niewielka (U1) na stanowiskach: Jaskinia z Widokiem Ku, Jaskinia z Widokiem Na, Jaskinia Księdza Borka, Piętrowa Szczelina, Przekątna Studnia, Jaskinia Sucha, Stefanowa Dziura, Jaskinia Sulmowa, Mała Studnia Szpatowców, Jaskinia Zawał, Jaskinia Złodziejska w Pośredniej, Jaskinia Deszczowa Dolna, Jaskinia z Czaszkami, Jaskinia Kowalskiego, Dupicka Pochylnia, Jaskinia Piaskowa, Jaskinia Wielkanocna, Jaskinia Stajnia, Jaskinia Obora, Jaskinia Berkowa, Jaskinia w Dudniku, Jaskinia Kroczycka, Jaskinia w Dziadowej Skale, Jaskinia Wisielców.

5. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 10 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Typowa kombinacja florystyczna właściwa dla siedliska z uwzględnieniem specyfiki regionalnej (FV) na wszystkich stanowiskach. Wiek drzewostanu: Udział drzew starszych niż 100 lat >10% (FV) na wszystkich stanowiskach. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces wzrostu drzew może wykraczać poza okres 10 lat. Martwe drewno (zasoby łączne): Zasoby martwego drewna pomiędzy 15-20 m³/ha (U1) na wszystkich stanowiskach. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres 10 lat. Martwe drewno wielkowymiarowe: Zasoby martwego drewna wielkowymiarowego pomiędzy 4-5 szt./ha drewna > 3 m długości i >50 cm średnicy (U1) na wszystkich stanowiskach. Drzewa mikrosiedliskowe (biocenotyczne): Pomiedzy 15-20 szt. drzew biocenotycznych na ha (U1) na wszystkich stanowiskach. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania się drzew biocenotycznych może wykraczać poza okres 10 lat.

6. 9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 30 ha. Gatunki charakterystyczne: 1. Występowanie powyżej 10 gatunków charakterystycznych (FV) na wszystkich stanowiskach: Popielowa 3, Góra Zborów, Wielka Góra 2. 2. Występowanie 5-10 gatunków charakterystycznych (FV) na stanowiskach: Skały Rzędkowickie 1, Morsko 3. Gatunki dominujące: Dominacja gatunków leśnych, a pokrycie gatunkami charakterystycznymi powyżej 20% (FV) na wszystkich stanowiskach. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Poniżej 5% gatunków obcych ekologicznie (FV) na wszystkich stanowiskach.

Linia kolejowa po lewej stronie na odcinku od km 201,400 do km 202,100 znajduje się w bliskim sąsiedztwie obszaru Ostoja Kroczycka PLH240032, tj. w odległości do 30 metrów. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie tego obszaru nie przewiduje się żadnych prac. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony, szczegółowej analizy wymagają przede wszystkim te siedliska, które występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Zgodnie z przeprowadzoną na potrzeby raportu oos inwentaryzacją przyrodniczą na terenie obszaru w pasie 150 m od linii kolejowej spośród przedmiotów ochrony nie odnotowano żadnych siedlisk przyrodniczych. W raporcie oos oparto się również o dodatkowe dane – w raporcie oos podano, że w oparciu o dane pozyskane z RDOŚ w Katowicach płyty siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony ww. obszaru znajdują się w następujących lokalizacjach: 9130 i 9150 (km 201,037 – 201,260 L, odl. od 92 do 150 m).

Dla siedliska o kodzie 9130 istniejącym zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony, według planu zadań ochronnych, jest usuwanie martwych i umierających drzew. Mała ilość martwego drewna w siedlisku, zwłaszcza drewna wielkoformatowego powoduje zmiany

w strukturze siedliska. Potencjalnymi zagrożeniami są natomiast: wycinka lasu i przerzedzanie warstwy drzew. Negatywne przekształcenie struktury wiekowej, pionowej i przestrzennej drzewostanów, skutkujące także przekształcaniem innych warstw lasu mogą powodować zmiany struktury siedliska. Przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i w ramach przedsięwzięcia nie planuje się wycinki drzew i krzewów w obrębie płatów ww. siedliska przyrodniczego. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w projekcie zmiany zarządzenia, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy, ilość martwego drewna i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

Dla siedliska o kodzie 9150 istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony, według planu zadań ochronnych, są: przerzedzanie warstwy drzew, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze oraz obce gatunki inwazyjne. Negatywne przekształcenie struktury wiekowej, pionowej i przestrzennej drzewostanów, skutkujące także przekształcaniem innych warstw lasu powodują zmiany struktury siedliska. Siedlisko sąsiaduje ze ścianami skalnymi oraz jaskinią, odwiedzanymi przez wspinaczy, grotolarzy i turystów pieszych. Okazjonalnie w tym miejscu są też organizowane niewielkie imprezy plenerowe. Ścieżki prowadzące do jaskiń i skał powodują wydeptywanie i niszczenie siedliska. Na stanowisku Popielowa 3 stwierdzono krzewy śnieguliczki białej (*Symphoricarpos albus*), której obecność powoduje zmiany w strukturze siedliska. Potencjalnym zagrożeniem dla ww. siedliska jest wycinka lasu. Negatywne przekształcenie struktury wiekowej, pionowej i przestrzennej drzewostanów, skutkujące także przekształcaniem innych warstw lasu mogą powodować zmiany struktury siedliska. Przedsięwzięcie nie będzie miało takiej skali, by spowodowało zmiany siedliskowe, będzie realizowane w śladzie istniejącej linii kolejowej i w ramach przedsięwzięcia nie planuje się wycinki drzew i krzewów w obrębie płatów ww. siedliska przyrodniczego. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację celów działań ochronnych określonych w projekcie zmiany zarządzenia, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia powierzchni płatów siedliska w obszarze, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na skład gatunkowy i pozostałe wskaźniki/parametry oceny dla tego siedliska.

W odniesieniu do pozostałych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Ostoja Kroczycka PLH240032, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na te przedmioty ochrony, ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia, przede wszystkim ze względu na brak planowanych prac bezpośrednio na terenie obszaru Natura 2000. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych przedmiotów ochrony, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki oceny dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych. Ze względu na brak jakichkolwiek prac na terenie obszaru nie ma potrzeby wprowadzania środków łagodzących potencjalne oddziaływanie.

Dąbrowa Radziejowska PLH140003

Obszar Natura 2000 Dąbrowa Radziejowska PLH140003 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dąbrowa Radziejowska (PLH140003) (Dz. U. poz. 1136). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotem ochrony na obszarze Dąbrowa Radziejowska PLH140003, według ww. rozporządzenia, jest następujący typ siedliska przyrodniczego: *9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*). Obszar Dąbrowa Radziejowska PLH140003 pokrywa się z rezerwatem przyrody Dąbrowa Radziejowska, dla którego ustanowiono plan ochrony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 października 2016 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Dąbrowa Radziejowska (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2016 r. poz. 8993). Ww. plan ochrony zawiera zakres wymagany dla planów zadań ochronnych i określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla przedmiotu ochrony ww. obszaru Natura 2000. Obecnie dla obszaru Dąbrowa Radziejowska PLH140003 procedowana jest zmiana planu ochrony (zawiadomienie RDOŚ w Warszawie z 16 sierpnia 2022 r. o znaku: WPN-II.6320.12.2022.AA o zamiarze, przystąpieniu i wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Dąbrowa Radziejowska), w zakresie załącznika nr 4 zawierającego cele działań ochronnych. W projekcie zarządzenia sformułowano szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów, które wymieniono poniżej.

1. *9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie 1,6 ha oraz stopniowe zwiększenie jego udziału do 20 ha. Udział procentowy siedliska: Utrzymanie udziału procentowego siedliska na powierzchni badawczej minimum na poziomie <50% (stan zły – U2). Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie występowania gatunków charakterystycznych minimum na poziomie <1% powierzchni badawczej lub występowania gatunków ciepłolubnych na poziomie <10%. Brak gatunków charakterystycznych dla *Molinion* (stan niezadowolający – U1). Gatunki dominujące: Utrzymanie braku dominacji gatunków ograniczających rozwój gatunków ciepłolubnych (stan niezadowolający – U1). Obce gatunki inwazyjne w runie i podszycie: Utrzymanie występowania obcych gatunków inwazyjnych w runie i podszycie na poziomie maksymalnie <5% powierzchni badawczej (stan niezadowolający – U1). Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie występowania rodzimych gatunków ekspansywnych roślin zielnych na poziomie maksymalnie <20% występowania (stan niezadowolający – U1). Gatunki ciepłolubne: Utrzymanie występowania gatunków ciepłolubnych na poziomie >20% (stan właściwy – FV). Leżące martwe drewno: Utrzymanie występowania leżącego martwego drewna do 5% zasobności drzewostanu (stan właściwy – FV). Wiek drzewostanu: Utrzymanie występowania drzewostanu powyżej 50 lat (stan właściwy – FV). Zwarcie podszytu: Poprawa parametru poprzez występowanie zwarcia podszytu na poziomie 20-50% (stan niezadowolający – U1). Zwarcie koron drzew: Utrzymanie zwarcia koron drzew na poziomie maksymalnie ≥70%, jedna warstwa drzew (stan niezadowolający – U1). Gatunki obce geograficznie i ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie znikomego udziału gatunków obcych geograficznie i ekologicznie w drzewostanie (stan niezadowolający – U1). Naturalne odnowienie: Utrzymanie warunków do naturalnego odnowienia dębu, umiarkowany udział gatunków grądowych (stan niezadowolający – U1). Obecność nasadzeń drzew: Utrzymanie braku obecności nasadzeń drzew (stan właściwy – FV). Zniszczenia runa i gleby: Utrzymanie braku śladów zniszczenia runa i gleby (stan właściwy – FV). Zniszczenia drzewostanów: Utrzymanie braku śladów zniszczenia drzewostanów (stan właściwy – FV).

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest w odległości ok. 2,2 km od obszaru Dąbrowa Radziejowska PLH140003.

Dla ww. siedliska zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony związane są głównie z zarastaniem siedliska i zmianami gatunkowymi, rozprzestrzenianiem się gatunków

obcych, zmianą przeznaczenia gruntów na inne cele, intensywną zabudową mieszkaniową i presją zabudowy. Analizując zagrożenia zidentyfikowane w planie ochrony, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło jakiegokolwiek zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia, znaczną odległość terenu przedsięwzięcia od ww. obszaru Natura 2000, jego cele ochrony, typ siedliska przyrodniczego będącego przedmiotem ochrony, a także zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla przedmiotu ochrony, należy uznać, że nie występuje powiązanie przedsięwzięcia z ww. obszarem i skala przedsięwzięcia jest za mała, by stwierdzić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000 – uwzględniając również szczegółowe cele działań ochronnych zawarte w projekcie zarządzenia w sprawie zmiany planu ochrony dla tego obszaru. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry oceny dla ww. siedliska przyrodniczego.

Łąki Żukowskie PLH140053

Celem ochrony obszaru Natura 2000 Łąki Żukowskie PLH140053 jest ochrona, zachowanie lub odtworzenie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Żukowskie PLH140053 przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt: 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 4038 czerwończyk fioletek *Lycaena helle*, 6177 modraszka telejus *Phengaris telejus*, 6179 modraszka nausitous *Phengaris nausithous*. Dla obszaru Łąki Żukowskie PLH140053 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Żukowskie PLH140053 (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2017 r. poz. 12469), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Obecnie procedowana jest zmiana planu zadań ochronnych (obwieszczenie RDOŚ w Warszawie z 11 marca 2022 r. o znaku: WPN-II.6320.3.2022.AA o zamiarze i przystąpieniu do sporządzenia projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Żukowskie PLH140053 w zakresie zmiany załącznika 4 L.p. 3-6. W projekcie zarządzenia sformułowano następujące szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów stanu ochrony dla niżej wymienionych przedmiotów ochrony:

1. 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Obecność gatunku: Utrzymanie występowania (obecności) gatunku na minimum 60-80% powierzchni monitoringowych (kwadratów 5x5 km), tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Baza pokarmowa gąsienic: Utrzymanie stabilnej powierzchni siedlisk stanowiących bazę pokarmową gatunku (zachowanie stanowisk szczawiu, np.: lancetowatego; dopuszcza się występowanie szczawiu omszonego), tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający), na powierzchni 14 ha. Rodzaj środowiska: Utrzymanie stabilnej powierzchni wilgotnych płątów siedlisk łąkowych lub pastwisk w sąsiedztwie rowów melioracyjnych i starorzeczy, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający), na powierzchni 40 ha. Rośliny nektarodajne: Utrzymanie stabilnej powierzchni siedlisk stanowiących miejsce występowania roślin nektarodajnych (zachowanie stanowisk występowania roślin nektarodajnych, np.: firletki poszarpanej, ostrożeńca polnego, krwawnicy pospolitej, wyki), tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający), na powierzchni 40 ha.

2. 4038 czerwończyk fioletek *Lycaena helle*

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie występowania potencjalnych siedlisk gatunku o powierzchni 16 ha, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Baza pokarmowa: Utrzymanie minimum 10% udziału rośliny pokarmowej gąsienic (rdest wężownik) w całej powierzchni otwartego,

potencjalnego płatu siedliska gatunku, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Zarastanie ekstensywnymi bylinami: Utrzymanie maksymalnie 50% udziału ekspansywnych bylin (np.: pokrzywa, trzcina, nawłocie) w całej powierzchni otwartego, potencjalnego płatu siedliska gatunku, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Zarastanie drzewami i krzewami: Utrzymanie maksymalnie 50% udziału drzew i krzewów w całej powierzchni otwartego, potencjalnego płatu siedliska gatunku, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający).

3. 6177 modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*

Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie występowania minimum 4 obserwowanych osobników w granicy badanego płatu siedliska gatunku, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Indeks liczebności: Utrzymanie sumy zliczeń osobników z poszczególnych obserwacji powierzchni monitoringowych w czasie jednego sezonu obserwacyjnego na poziomie minimum 10 osobników, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Powierzchnia zasiedlana przez gatunek: Utrzymanie występowania rzeczywistych i potencjalnych płatów siedliska gatunku, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający), o powierzchni 20 ha. Dostępność roślin żywicielskich: Utrzymanie udziału roślin żywicielskich (krwiściągu lekarskiego) lub zagęszczenia w całej powierzchni otwartego płatu siedliska gatunku na poziomie minimum 5%, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Dostępność mrówek gospodarzy: Utrzymanie powierzchni penetrowanej przez mrówki (wścieklice), na poziomie minimum 20%, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Zarastanie ekstensywnymi bylinami i drzewami/krzewami: Utrzymanie pokrycia płatu siedliska gatunku drzewami lub krzewami oraz ekspansywnymi bylinami na poziomie nieprzekraczającym 50%, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający).

4. 6179 modraszek nausitous *Maculinea (Phengaris) nausithous*

Liczba obserwowanych osobników: Utrzymanie występowania minimum 2 obserwowanych osobników w granicy badanego płatu siedliska gatunku, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Indeks liczebności: Utrzymanie sumy zliczeń osobników z poszczególnych obserwacji powierzchni monitoringowych w czasie jednego sezonu obserwacyjnego na poziomie minimum 5 osobników, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Powierzchnia zasiedlana przez gatunek: Utrzymanie występowania rzeczywistych i potencjalnych płatów siedliska gatunku o powierzchni 15 ha, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Dostępność roślin żywicielskich: Utrzymanie udziału roślin żywicielskich (krwiściągu lekarskiego) lub zagęszczenia w całej powierzchni otwartego płatu siedliska gatunku na poziomie minimum 5%, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Dostępność mrówek gospodarzy: Utrzymanie powierzchni penetrowanej przez mrówki (wścieklice), na poziomie minimum 20%, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający). Zarastanie ekstensywnymi bylinami i drzewami/krzewami: Utrzymanie pokrycia płatu siedliska gatunku drzewami lub krzewami oraz ekspansywnymi bylinami na poziomie nieprzekraczającym 50%, tj. minimum stanu U1 (stan niezadowolający).

Opracowanie zmiany planu zadań ochronnych realizowane jest w zakresie celów ochrony dla wybranych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 (Lp. 3-6 tabeli załącznika nr 4 do ww. zarządzenia), co wynika z konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia ich właściwego stanu ochrony, z wyjątkiem sytuacji, gdy ze względów przyrodniczych jest niemożliwe lub nieuzasadnione polepszenie tego stanu. Cele działań ochronnych w projekcie zmiany zarządzenia sporządzono na podstawie dostępnych materiałów przyrodniczych, w tym dokumentacji planu zadań ochronnych. W pozostałych przypadkach przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, tj. siedlisk przyrodniczych o kodzie 6410 i 6510, cele ochrony uwzględniają specyfikę omawianego obszaru Natura 2000, są adekwatne do pełnionej przez obszar funkcji, stanu zachowania przedmiotów ochrony oraz zdefiniowanych zagrożeń, a także obejmują wytyczne co do utrzymania określonej powierzchni siedlisk oraz stanu ich zachowania. Według obowiązującego planu zadań ochronnych, tj. zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Żukowskie PLH140053 (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2017 r. poz. 12469) celami działań ochronnych dla siedlisk o kodzie 6410 oraz 6510 są:

1. 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Zachowanie siedliska w obszarze o powierzchni 16 ha oraz poprawa jego stanu zachowania z U2 (stan zły) na U1 (stan niezadowolający).

2. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Zachowanie siedliska w obszarze o powierzchni 24 ha oraz utrzymanie jego stanu zachowania minimum na obecnym poziomie (U1 – stan niezadowolający).

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest w odległości ok. 4,6 km od obszaru Łąki Żukowskie PLH140053.

Dla ww. gatunków i siedlisk przyrodniczych istniejącymi zagrożeniami są: zaniechanie/brak koszenia, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), dla świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie, ponadto zabudowa rozproszona, a dla czerwończyka fioletka zagrożenia są nieznane. Dla ww. gatunków i siedlisk przyrodniczych zagrożeniami potencjalnymi są: usuwanie trawy pod grunty orne, nawożenie, obce gatunki inwazyjne, modyfikowanie funkcjonowania wód, a dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych, czerwończyka nieparka, modraszka telejusa i modraszka nausitosa ponadto zabudowa rozproszona, dla czerwończyka nieparka gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, a dla czerwończyka fioletka zagrożenia są nieznane. Analizując zagrożenia zidentyfikowane w planie zadań ochronnych, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło jakiegokolwiek zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia, znaczną odległość terenu przedsięwzięcia od ww. obszaru Natura 2000, jego cele ochrony, typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki będące przedmiotami ochrony, a także zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla przedmiotów ochrony, należy uznać, że nie występuje powiązanie przedsięwzięcia z ww. obszarem i skala przedsięwzięcia jest za mała, by stwierdzić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000 – uwzględniając również szczegółowe cele działań ochronnych zawarte w projekcie zarządzenia w sprawie zmiany planu zadań ochronnych dla tego obszaru. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów, w tym również nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry stanu ochrony dla ww. gatunków zwierząt.

Białka Lelowska PLH240031

Obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Białka Lelowska (PLH240031) (Dz. U. poz. 968). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa powyżej – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na obszarze Białka Lelowska PLH240031, według ww. rozporządzenia, są następujące gatunki zwierząt: 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1355 wydra *Lutra lutra*. Dla obszaru Białka Lelowska PLH240031 nie ma ustanowionego planu zadań ochronnych, natomiast procedowane jest ustanowienie planu zadań ochronnych (zawiadomienie RDOŚ w Katowicach z 13 czerwca 2016 r. o znaku: WPN.6320.10.2016.ID o przystąpieniu do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Białka Lelowska PLH240031 oraz obwieszczenie RDOŚ w Katowicach z 1 sierpnia 2022 r. o znaku: WPN.6320.17.2022.ID o opracowaniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031). W projekcie zarządzenia sformułowano m.in. szczegółowe cele działań ochronnych obejmujące cel ogólny oraz odnoszące się do poszczególnych parametrów, które wymieniono poniżej.

1. 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Ogólny cel ochrony: Zapewnienie drożności rzeki dla swobodnej migracji gatunku oraz zwiększenie powierzchni siedlisk gatunku, umożliwiającej wzrost liczebności i poprawę struktury wiekowej. Populacja / względna liczebność: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu od 0,05

do 0,01 osobników na m² (U1) na stanowiskach nr: 2{d282}, 6{ea99} oraz utrzymanie oceny wskaźnika na tym poziomie (U1) na stanowisku nr 4{5BB9}. Populacja / Struktura wiekowa: Poprawa oceny wskaźnika do braku występowania odłowionych osobników reprezentujących klasę wiekową 2 (>100 mm) lub 3 [dojrzałe lub przeobrażające się (ADULT)], a udział osobników z klasy wiekowej 1 (<100 mm) winien być wyższy niż 50% (U1) na stanowiskach nr: 2{d282}, 4{5BB9}, 6{ea99}. Populacja / Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu od 5 do 10% udziału minoga strumieniowego w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów (U1) na stanowiskach nr: 2{d282}, 4{5BB9}, 6{ea99}. Siedlisko / EFI+: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu 3 klasy indeksu EFI+, tj. oceny stanu ekologicznego wód (U1) na stanowisku nr 2{d282} oraz utrzymanie oceny wskaźnika na tym poziomie, tj. 3 klasy indeksu EFI+ (U1) na stanowisku nr 4{5BB9} i na poziomie 1 i 2 klasy indeksu EFI+ (FV) na stanowisku nr 6{ea99}. Siedlisko / Jakość hydromorfologiczna: Poprawa oceny wskaźnika do przedziału od 2,6 do 3,4 pkt, będącego średnią arytmetyczną z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku (U1), na stanowiskach nr: 2{d282}, 4{5BB9} oraz utrzymanie oceny wskaźnika na tym poziomie (U1) na stanowisku nr 6{ea99}. Siedlisko / Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu sporadycznie występującego jednego mikrosiedliska i liczego drugiego (U1) na stanowisku nr 2{d282} oraz utrzymanie liczego występowania obu mikrosiedlisk (FV) na stanowiskach nr: 4{5BB9}, 6{ea99}. Poprzez mikrosiedliska rozumie się potencjalne tarliska oraz miejsca wzrostu larw. Siedlisko / Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody): Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie IV klasy według klasyfikacji na podstawie najbliższego punktu pomiarowego GIOŚ na badanym cieku: ocena stanu ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych (U1) na stanowiskach nr: 2{d282}, 4{5BB9}, 6{ea99}.

2. 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Ogólny cel ochrony: Zapewnienie drożności rzeki dla swobodnej migracji gatunku oraz zwiększenie powierzchni siedlisk gatunku, umożliwiającej wzrost liczebności i poprawę struktury wiekowej. Populacja / Względna liczebność: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu powyżej 0,01 osobników na m² (FV) na stanowiskach nr: 2{6875}, 4{7BC1} oraz utrzymanie tego poziomu (FV) na stanowisku nr 6{776B}. Populacja / Struktura wiekowa: Poprawa oceny wskaźnika do braku występowania wśród odłowionych osobników ryb reprezentujących chociaż jedną klasę lub udział osobników z klasy wiekowej 1 (<50 mm) i 2 (50-70 mm), który powinien zawierać się w przedziale od 10 do 50% (U1) na stanowisku nr 2{6875}, oraz do obecności wszystkich klas wiekowych wśród odłowionych osobników, przy udziale klasy wiekowej 1 (<50 mm) i 2 (50-70 mm) wyższej niż 50% (FV) na stanowiskach nr: 4{7BC1}, 6{776B}. Populacja / Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu powyżej 10% udziału głowacza białopłetwego w całkowitej liczbie odłowionych ryb i minogów (FV) na stanowisku nr 2{6875} oraz utrzymanie oceny wskaźnika na tym poziomie (FV) na stanowiskach nr: 4{7BC1}, 6{776B}. Siedlisko / EFI+: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu 1 i 2 klasy indeksu EFI+, tj. oceny stanu ekologicznego wód (FV) na stanowiskach nr: 2 {6875}, 4{7BC1} oraz utrzymanie oceny wskaźnika na tym poziomie (FV) na stanowisku nr 6{776B}. Siedlisko / Jakość hydromorfologiczna: Poprawa oceny wskaźnika do poziomu przedziału od 2,6 do 3,4 pkt będącego średnią arytmetyczną z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku (U1) na stanowiskach nr: 2{6875}, 4{7BC1} oraz utrzymanie na tym poziomie (U1) na stanowisku nr 6{776B}. Siedlisko / Mozaika mikrosiedlisk: Poprawa oceny wskaźnika do sporadycznego występowania jednego z elementów struktury dna i licznych pozostałych (U1) na stanowisku 2{6875} oraz utrzymanie liczego występowania trzech elementów struktury dna (FV) na stanowiskach nr: 4{7BC1}, 6{776B}. Poprzez mikrosiedliska, powiązane z elementami struktury dna, rozumie się kryjówki dla osobników dorosłych, potencjalne tarliska oraz miejsca odrostu narybku. Siedlisko / Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu: Poprawa oceny wskaźnika do braku zarybień w obwodzie rybackim, lub zarybień zbilansowanych odłowami

(FV) na stanowiskach nr: 2{6875}, 4{7BC1}, 6{776B}. Siedlisko / Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody): Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie IV klasy według klasyfikacji na podstawie najbliższego punktu pomiarowego GIOŚ na badanym cieku: ocena stanu ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych (U1) na stanowiskach nr 2{6875}, 4{7BC1}, 6{776B}.

3. 1355 wydra *Lutra lutra*

Uzupełnienie stanu wiedzy o stanie ochrony gatunku w obszarze. Rozpoznanie stanu ochrony gatunku i jego siedliska (ocena parametrów stanu ochrony), zidentyfikowanie zagrożeń i działań ochronnych.

4. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Uzupełnienie stanu wiedzy o stanie ochrony gatunku w obszarze. Rozpoznanie stanu ochrony gatunku i jego siedliska (ocena parametrów stanu ochrony), zidentyfikowanie zagrożeń i działań ochronnych.

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest w odległości ok. 4,4 km od obszaru Białka Lelowska PLH240031.

Dla minoga strumieniowego oraz głowacza białołetwego istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony, według projektu zarządzenia, są: akwakultura morska i słodkowodna, wędkarstwo, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, zmniejszenie migracji/dodatkowe bariery dla migracji, zamulenie, drapieźnictwo, natomiast potencjalnymi zagrożeniami są: akwakultura morska i słodkowodna, chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, usuwanie osadów (mułu...), niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, zmniejszenie migracji/dodatkowe bariery dla migracji, drapieźnictwo oraz powódź. Dla wydry oraz bobra nieznane są zagrożenia lub naciski. Analizując zagrożenia zidentyfikowane w projekcie zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło jakiegokolwiek zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia, znaczną odległość terenu przedsięwzięcia od ww. obszaru Natura 2000, jego cele ochrony, gatunki będące przedmiotami ochrony, a także zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla przedmiotów ochrony, należy uznać, że nie występuje powiązanie przedsięwzięcia z ww. obszarem i skala przedsięwzięcia jest za mała, by stwierdzić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000 – uwzględniając również szczegółowe cele działań ochronnych zawarte w projekcie zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla tego obszaru. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki dla gatunków zwierząt.

Źródła Rajecznicy PLH240033

Obszar Natura 2000 Źródła Rajecznicy PLH240033 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Źródła Rajecznicy (PLH240033) (Dz. U. poz. 976). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa powyżej – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na obszarze Źródła Rajecznicy PLH240033, według ww. rozporządzenia, jest następujący typ siedliska przyrodniczego i gatunek rośliny: *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, *2109 warzucha polska *Cochlearia polonica*. Dla obszaru Źródła Rajecznicy PLH240033 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Źródła Rajecznicy PLH240033 (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2018 r. poz. 1142), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla

poszczególnych przedmiotów ochrony. Obecnie procedowana jest zmiana planu zadań ochronnych (obwieszczenie RDOŚ w Katowicach z 2 lutego 2022 r. o znaku: WPN.6320.2.2022.MA o przystąpieniu do sporządzania projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Źródła Rajeczniczy PLH240033). Ponadto RDOŚ w Katowicach obwieszczeniem z 6 lipca 2022 r. o znaku: WPN.6320.2.2022.MA poinformował, że opracowano projekt zarządzenia o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Źródła Rajeczniczy PLH240033 w zakresie załącznika nr 4 zawierającego cele działań ochronnych. W projekcie zarządzenia sformułowano szczegółowe cele działań ochronnych obejmujące cel ogólny oraz cele odnoszące się do poszczególnych parametrów/wskaźników, które wymieniono poniżej.

1. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Ogólny cel ochrony: Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawa oceny poszczególnych wskaźników stanu ochrony z uwzględnieniem naturalnych procesów. Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na powierzchni 106,7 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika – kombinacja florystyczna typowa dla łągi (FV), na wszystkich stanowiskach. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej) (FV), na stanowiskach: Rajecznicza 1 {EE11}, Rajecznicza 2 {4305} i we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe (dominacja facjalna) (U1), na stanowisku Rajecznicza 3 {9E88}. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika – <1% i nie odnawiające się (FV), na wszystkich stanowiskach. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika - obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadyczny (FV), na wszystkich stanowiskach. Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika – obecne jedynie nie bardzo silnie ekspansywne gatunki (FV), na stanowiskach: Rajecznicza 1 {EE11}, Rajecznicza 2 {4305} i obecne silnie ekspansywne gatunki lecz nie ograniczające różnorodności runa (U1), na stanowisku Rajecznicza 3 {9E88}. Martwe drewno: Utrzymanie oceny wskaźnika – >20 m³/ha (FV), na wszystkich stanowiskach. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika – >5 szt./ha (FV) na stanowisku Rajecznicza 2 {4305}. Dążenie do poprawy oceny wskaźnika – >5 szt./ha (FV), na stanowisku Rajecznicza 1 {EE11}. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Dążenie do poprawy oceny wskaźnika – 3-5 szt./ha (U1), na stanowisku Rajecznicza 3 {9E88}. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny wskaźnika – brak regulacji lub ciek zupełnie zdenaturalizowany po dawniejszej regulacji (FV), na wszystkich stanowiskach. Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika - dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego (FV), na wszystkich stanowiskach. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika – >20% udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat (FV), na stanowisku Rajecznicza 2 {4305}. Dążenie do poprawy oceny wskaźnika – >20% udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat (FV), na stanowiskach: Rajecznicza 1 {EE11}, Rajecznicza 3 {9E88}. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika z uwagi na długotrwały proces zmiany struktury wiekowej może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika - naturalna, zróżnicowana (FV), na stanowiskach: Rajecznicza 1 {EE11}, Rajecznicza 2 {4305}. Dążenie do poprawy oceny wskaźnika - naturalna, zróżnicowana (FV), na 1 stanowisku Rajecznicza 3 {9E88}. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika z uwagi na długotrwały proces unaturalniania zróżnicowanej pionowej struktury roślinności może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika – obfite (FV), na wszystkich stanowiskach. Zniszczenie runa i gleby związane

z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika – brak (FV), na wszystkich stanowiskach. Inne zniekształcenia: Utrzymanie oceny wskaźnika – brak (FV), na wszystkich stanowiskach.

2. *2109 warzucha polska *Cochlearia polonica*

Ogólny cel ochrony: Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawa stanu poszczególnych wskaźników stanu ochrony z uwzględnieniem naturalnych procesów. Liczba osobników: Utrzymanie oceny wskaźnika – liczba osobników przynajmniej taka sama jak w poprzednim okresie monitoringowym, a zarazem przynajmniej 100 roślin (FV), na 1 stanowisku. Typ rozmieszczenia: Utrzymanie oceny wskaźnika – skupienia powyżej kilkunastu osobników (FV), na 1 stanowisku. Udział osobników generatywnych (pędy kwiatostanowe): Utrzymanie oceny wskaźnika – w najbogatszych kwadratach osobniki generatywne pokrywają >50% powierzchni (FV), na 1 stanowisku. Udział osobników wegetatywnych: Utrzymanie oceny wskaźnika – w najbogatszych kwadratach osobniki wegetatywne pokrywają >20% powierzchni (FV), na 1 stanowisku. Obecność siewek: Utrzymanie oceny wskaźnika - siewki obecne, więcej niż pojedyncze (U1), na 1 stanowisku. Powierzchnia potencjalnego siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika – powierzchnia jest taka sama lub większa w porównaniu do poprzedniego monitoringu (FV), na 1 stanowisku. Powierzchnia zajętego siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika - powierzchnia jest taka sama lub większa w porównaniu do poprzedniego monitoringu (FV), na 1 stanowisku. Fragmentacja siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika – średnia (U1), na 1 stanowisku. Głębokość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika – 1-10 cm (FV), na 1 stanowisku. Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą (także siewki i nalot): Utrzymanie oceny wskaźnika – <30% (FV), na 1 stanowisku. Ocienienie przez otaczające drzewa i zbrocza: Poprawa oceny wskaźnika – <20% (FV), na 1 stanowisku. Gatunki ekspansywne – konkurencyjne: Poprawa oceny wskaźnika – 20-50% (U1), na 1 stanowisku. Wysokość warstwy roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika – 40-80 cm (U1), na 1 stanowisku. Martwa materia organiczna: Poprawa oceny wskaźnika – <1 cm (FV), na 1 stanowisku. Miejsca do kiełkowania: Utrzymanie oceny wskaźnika – >20% (FV), na 1 stanowisku.

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest w odległości ok. 1,3 km od obszaru Źródła Rajecznicy PLH240033.

Dla łągów zagrożeniami są: usuwanie martwych i obumierających drzew oraz problematyczne gatunki rodzime, potencjalnie także wycinka lasu, przeredzanie warstwy drzew, zasypywanie terenu i osuszanie, tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe. Dla warzuchy polskiej: konkurencja, a także potencjalnie zagrożeniem są szkody wyrządzone przez roślinożerców. Analizując zagrożenia zidentyfikowane w planie zadań ochronnych, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło jakiegokolwiek zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia, znaczną odległość terenu przedsięwzięcia od ww. obszaru Natura 2000, jego cele ochrony, typ siedliska przyrodniczego oraz gatunek będące przedmiotami ochrony, a także zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla przedmiotów ochrony, należy uznać, że nie występuje powiązanie przedsięwzięcia z ww. obszarem i skala przedsięwzięcia jest za mała, by stwierdzić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000 – uwzględniając również szczegółowe cele działań ochronnych zawarte w projekcie zarządzenia w sprawie zmiany planu zadań ochronnych dla tego obszaru. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki dla ww. siedliska przyrodniczego i gatunku.

Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034

Obszar Natura 2000 Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski (PLH240034) (Dz. U. poz. 925).

Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa powyżej – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na obszarze Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych i gatunków rośliny: 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*), 1902 obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*. Dla Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034 (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2019 r. poz. 2051 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Obecnie procedowana jest zmiana planu zadań ochronnych (obwieszczenie RDOŚ w Katowicach z 2 lutego 2022 r. o znaku: WPN.6320.2.2022.MA o przystąpieniu do sporządzania projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034). Obwieszczeniem z 22 lipca 2022 r. o znaku: WPN.6320.6.2016.MA RDOŚ w Katowicach poinformował o opracowaniu projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034. Zmiana dotyczy załącznika 4 zawierającego cele działań ochronnych. W projekcie zarządzenia sformułowano szczegółowe cele działań ochronnych odnoszące się do poszczególnych parametrów/wskaźników stanu ochrony, które wymieniono poniżej.

1. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 85,50 ha (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów. Struktura i funkcje / charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika: charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie FV – jest ona typowa dla siedliska przyrodniczego z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / skład drzewostanu: Poprawa oceny wskaźnika: skład drzewostanu z poziomu U1 – drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (sosna/brzoza/grab) do poziomu FV – drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (powyżej 50%) bez obecności gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika: inwazyjne gatunki w podszyciu i runie na poziomie FV – brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym w podszyciu i w runie w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika: ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie FV – brak gatunków ekspansywnych, lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Poprawa oceny wskaźnika: struktura pionowa i przestrzenna roślinności z poziomu U1 – jest ona antropogenicznie zmieniona, stanowi jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku o jednakowym przestrzennie zwarcie, do poziomu FV – zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, z grupami i kępami starych drzew w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika: wiek drzewostanu na poziomie FV – udziału powyżej 10% drzew starszych niż 100 lat w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika: naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie FV – odnowienia naturalne są obfite, reagują na luki i są zgodne z siedliskiem i nie wymagają uzupełniania odnowieniem sztucznym w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika: gatunki obce w drzewostanie na poziomie FV – poniżej 5% udziału powierzchniowego, tj. najwyżej miejscami i nie odnawiające się. Struktura i funkcje / martwe drewno (łącznie zasoby): Poprawa oceny

wskaźnika: martwe drewno – łączne zasoby z ilości poniżej 10 m³ (U2) do poziomu pomiędzy 10 m³ a 20 m³ drzew/ha (U1) w skali całego obszaru. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Struktura i funkcje / martwe drewno wielkowymiarowe: Poprawa oceny wskaźnika: martwe drewno wielkowymiarowe z ilości poniżej 3 drzew/ha (U2) do poziomu pomiędzy 3 a 5 drzew/ha (U1) w skali całego obszaru. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Struktura i funkcje / drzewa mikrosiedliskowe (biocenotyczne): Poprawa oceny wskaźnika: drzewa mikrosiedliskowe (biocenotyczne) z poziomu 10-20 szt. drzew biocenotycznych/ha (U1) do poziomu powyżej 20 szt. drzew biocenotycznych/ha (FV) w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – brak zniszczeń runa i gleby związanych z pozyskaniem drewna oraz innych zniekształceń (FV) w skali całego obszaru.

2. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 71,92 ha (FV), z uwzględnieniem naturalnych procesów. Struktura i funkcje / charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika: charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie FV – jest typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego w regionie, drzewostan bukowy, a w runie występuje m.in. przytulia wonna *Galium odoratum*, na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / skład drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV skład drzewostanu – gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią mniej niż 15% drzewostanu. Drzewostan zdominowany (powyżej 50%) przez gatunki buczynowe na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika: ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie na poziomie FV – brak gatunków ekspansywnych w runie, lub dopuszczalne pojedyncze gatunki nitrofilne w runie, na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika: struktura pionowej i przestrzennej roślinności na poziomie U1 – jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / wiek drzewostanu. Poprawa oceny wskaźnika: wiek drzewostanu z poziomu <10% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale >50% drzew starszych niż 50 lat (U1) do poziomu >10% udziału drzew starszych niż 100 lat (FV) na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika: naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie FV – odnowienia są obfite, reagują na luki i są zgodne z siedliskiem, w skali całego obszaru. Struktura i funkcje / gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika: inwazyjne gatunki obce w drzewostanie na poziomie FV – brak gatunków obcych lub poniżej 5%, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo, nieodnawiające się. Struktura i funkcje / inwazyjne gatunki obce w podszybie i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika: inwazyjne gatunki obce do poziomu FV – brak gatunków inwazyjnych w podszybie i w runie na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / martwe drewno (zasoby łączne): Poprawa oceny wskaźnika: martwe drewno – łączne zasoby z ilości 10-20 m³/ha (U1) do poziomu powyżej 20 m³ drzew/ha (FV) na wszystkich stanowiskach. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania/inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Struktura i funkcje / martwe drewno wielkowymiarowe: Poprawa oceny wskaźnika: martwe drewno wielkowymiarowe z ilości poniżej 3 drzew/ha (U2) do poziomu pomiędzy 3 a 5 drzew/ha (U1) na wszystkich stanowiskach. Osiągnięcie celu z uwagi na długotrwały proces formowania/ inicjowania zasobów martwego drewna może wykraczać poza okres obowiązywania planu zadań ochronnych. Struktura i funkcje / mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne): Utrzymanie oceny wskaźnika: mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) na poziomie FV – powyżej 20 szt. drzew biocenotycznych/ha na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – brak

zniszczeń runa i gleby związanych z pozyskaniem drewna na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska – stan siedliska wszystkich lokalnych gatunków jest właściwy dla stanowiska Huta Szklana 1. Na tym stanowisku występują duże populacje gnieźnika leśnego *Neottia nidus-avis*.

3. 9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (Cephalanthero-Fagenion)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 86,49 ha (FV), z uwzględnieniem naturalnych procesów. Struktura i funkcje / gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika liczba gatunków charakterystycznych na poziomie FV – powyżej 10 gatunków charakterystycznych m.in. przytulinka wiosenna, na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / gatunki ciepłolubne: Utrzymanie oceny wskaźnika: gatunki ciepłolubne na poziomie FV – 10 i więcej gatunków ciepłolubnych na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / gatunki nawapienne: Utrzymanie oceny wskaźnika: gatunki nawapienne na poziomie FV – 10 i więcej gatunków nawapiennych na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / naturalne odnowienie: Utrzymanie oceny wskaźnika: naturalne odnowienie na poziomie FV – jest obecne, ale nie dominujące runa (dopuszczalny miejscowy znaczny rozwój odnowienia w lukach drzewostanu) na stanowisku Huta Szklana 2. Poprawa oceny wskaźnika: naturalne odnowienie z poziomu U1 – odnowienie bukowe dominujące runo transektu, do poziomu FV na stanowiskach Sierbowice 2 i Las Niwiski. Struktura i funkcje / obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika: obce gatunki inwazyjne na poziomie FV – brak inwazyjnych gatunków obcych na stanowisku Las Niwiski. Poprawa oceny wskaźnika: obce gatunki inwazyjne z poziomu U1 – jeden gatunek obcy (niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*) lub pokrycie do 5%, do poziomu FV dla stanowisk Huta Szklana 2 i Sierbowice 2. Struktura i funkcje / pokrycie przez gatunki traw: Utrzymanie oceny wskaźnika: pokrycie przez gatunki traw na poziomie FV – bardzo niskie pokrycie trawami, poniżej 30%, na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika: struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie FV – płat jednolity lub wyjątkowo rozdzielony, obejmujący powyżej 60% transektu, na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika: udział gatunków dominujących na poziomie FV – dominują typowe gatunki leśne, pokrycie gatunków charakterystycznych przynajmniej 20% na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / cenne składniki flory: Utrzymanie oceny wskaźnika: cenne składniki flory na poziomie FV – powyżej 3 cennych gatunków na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika: obecność gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie na poziomie FV – do 5% gatunków (brak w drzewostanie gatunków obcych) na wszystkich stanowiskach. Struktura i funkcje / struktura drzewostanu na stanowisku: Poprawa oceny wskaźnika: struktura drzewostanu z poziomu U1 – antropogenicznie zmieniona struktura drzewostanu do poziomu FV – naturalna i zróżnicowana struktura na wszystkich stanowiskach.

4. 1902 obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*

Stan populacji / typ rozmieszczenia: Utrzymanie oceny wskaźnika: typ rozmieszczenia na poziomie FV – skupienia po kilkadziesiąt pędów na wszystkich stanowiskach. Stan populacji / liczba pędów generatywnych: Utrzymanie oceny wskaźnika: liczba pędów generatywnych na poziomie FV – powyżej 30% wszystkich pędów na wszystkich stanowiskach. Stan populacji / liczba pędów wegetatywnych: Utrzymanie oceny wskaźnika: na poziomie FV – poniżej 70% wszystkich pędów na wszystkich stanowiskach. Stan populacji / efektywność zapyłania: Utrzymanie oceny wskaźnika: efektywność zapyłania na poziomie FV – powyżej 30% związanych nasion na wszystkich stanowiskach. Stan populacji/ obecność siewek: Utrzymanie oceny wskaźnika: obecność siewek na poziomie FV – więcej niż pojedyncze siewki na wszystkich stanowiskach. Stan populacji / stan zdrowotny: Utrzymanie oceny wskaźnika: stan zdrowotny na poziomie FV brak oznak złego stanu zdrowotnego na wszystkich stanowiskach. Stan siedliska / fragmentacja siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika: fragmentacja siedliska na poziomie FV –

mała fragmentacja siedliska na wszystkich stanowiskach. Stan siedliska / ocienienie przez drzewa i krzewy: Poprawa oceny wskaźnika: ocienienie przez drzewa i krzewy z poziomu od 40 do 70% (U1) do poziomu od 25% do 40% (FV) – na stanowiskach: Obuwiki w Lesie Niwiskim i Huta Szklana; oraz z poziomu powyżej 70% (U2) do poziomu U1 na stanowisku Sierbowice. Stan siedliska / wysokie byliny/gatunki ekspansywne/konkurencyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika: obecność wysokich bylin i gatunków ekspansywnych/konkurencyjnych na poziomie FV – brak takich roślin lub poniżej 20% na wszystkich stanowiskach. Stan siedliska / wysokość runi: Utrzymanie oceny wskaźnika: wysokość runi na poziomie FV – średnio poniżej 40 cm na wszystkich stanowiskach. Stan siedliska / wojłok (martwa materia organiczna): Utrzymanie oceny wskaźnika: wojłok (martwa materia organiczna) na poziomie FV – głębokość poniżej 3 cm w skali całego obszaru. Stan siedliska / miejsce do kiełkowania: Utrzymanie oceny wskaźnika: miejsce do kiełkowania na poziomie FV – powyżej 5% na wszystkich stanowiskach. Stan siedliska / negatywne wpływy z otoczenia: Utrzymanie oceny wskaźnika: negatywne wpływy z otoczenia na poziomie FV – brak takich wpływów na wszystkich stanowiskach.

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest w odległości ok. 4,5 km od obszaru Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034.

Dla kwaśnych buczyn oraz żyznych buczyn zagrożeniami są: gospodarka leśna i plantacyjna, usuwanie martwych i obumierających drzew, potencjalnie także wycinka lasu i przerzedzanie warstwy drzew. Dla ciepłolubnych buczyn: obce gatunki inwazyjne, gospodarka leśna i plantacyjna, przerzedzenie warstwy drzew, a także potencjalnie zagrożeniami są: wycinka lasu o przerzedzanie warstwy drzew. Dla obuwika pospolitego zagrożeniem jest ewolucja biocenotyczna, sukcesja, a potencjalnie także pozyskiwanie / usuwanie roślin. Analizując zagrożenia zidentyfikowane w planie zadań ochronnych, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło jakiegokolwiek zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia, znaczną odległość terenu przedsięwzięcia od ww. obszaru Natura 2000, jego cele ochrony, typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będące przedmiotami ochrony, a także zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla przedmiotów ochrony, należy uznać, że nie występuje powiązanie przedsięwzięcia z ww. obszarem i skala przedsięwzięcia jest za mała, by stwierdzić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000 – uwzględniając również szczegółowe cele działań ochronnych zawarte w projekcie zarządzenia w sprawie zmiany planu zadań ochronnych dla tego obszaru. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki stanu ochrony dla ww. siedlisk przyrodniczych i gatunku.

RDOŚ w Łodzi przeanalizował dane zawarte w uzupełnionym, ujednoliconym raporcie o oś oraz cele działań ochronnych (w tym również cele działań ochronnych według projektów zarządzeń lub tymczasowe cele ochrony odnoszące się do parametrów/wskaźników dla poszczególnych przedmiotów ochrony), istniejące oraz potencjalne zagrożenia dla przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000 i ustalił, że realizacja i późniejsze funkcjonowanie przedsięwzięcia w aktualnym zakresie określonym w przedłożonej dokumentacji nie spowodują negatywnego wpływu na przedmioty ochrony oraz cele działań ochronnych tych obszarów, nie utrudnią realizacji tych celów i nie mają bezpośredniego związku z zagrożeniami istniejącymi i potencjalnymi określonymi dla przedmiotów ochrony analizowanych obszarów. Działania minimalizujące zaproponowane w raporcie o oś oraz rozwiązania sformułowane w sentencji niniejszej decyzji wydają się wystarczające do uniknięcia i ograniczenia potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze i nie ma potrzeby podejmowania specjalnych dodatkowych działań minimalizujących w stosunku do obszarów Natura 2000. Nie ma również potrzeby monitorowania skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, które mogą wystąpić w związku z realizacją, funkcjonowaniem i likwidacją przedsięwzięcia, oprócz prowadzenia nadzoru przyrodniczego na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Podsumowując, przedmiotowe przedsięwzięcie biorąc pod uwagę jego skalę i położenie, nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszarów Natura 2000, w tym w szczególności nie będzie powodować pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono dany obszar Natura 2000, nie będzie wpływać negatywnie na gatunki, dla ochrony których został wyznaczony dany obszar oraz nie pogorszy integralności ww. obszarów Natura 2000 i ich powiązania z innymi obszarami.

W niniejszej decyzji nałożono szereg warunków w celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności na siedliska przyrodnicze (w tym „siedliska naturalne”) oraz stanowiska chronionych gatunków flory i fauny. W pkt 1.2.2 sentencji decyzji nałożono obowiązek powołania nadzoru przyrodniczego na cały etap realizacji przedsięwzięcia, który zapewni przeprowadzenie inwestycji zgodnie z warunkami niniejszej decyzji oraz zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody; stosownie do warunku określonego w pkt 1.2.6 wskazano na obowiązek zabezpieczenia przed zniszczeniem zidentyfikowanych siedlisk przyrodniczych narażonych na zniszczenie z uwagi na prace związane z przebudową mostu; w pkt 1.2.8 wskazano na konieczność inspekcji terenu przed rozpoczęciem prac pod kątem występowania zwierząt i umożliwienie im ucieczki bądź przeniesienie ich poza teren realizacji przedsięwzięcia; w pkt 1.2.9 wskazano na konieczność stosowania lamp zapobiegających przywabianiu owadów stanowiących bazę żerową dla nietoperzy, w miejscach w których stwierdzono zwiększoną aktywność nietoperzy; w pkt 1.2.10 w celu ochrony chronionego gatunku ichtiofauny przed oddziaływaniem spowodowanym pracami w cieku nałożono warunek dotyczący wykonywania tych prac w terminie poza okresem tarła; w pkt 1.2.12 wskazano na konieczność zabezpieczenia wykopów i systemu odwadniającego mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt; w pkt 1.2.13 wskazano na obowiązek zabezpieczenia zidentyfikowanych stanowisk herpetofauny za pomocą tymczasowych ogrodzeń ochronnych zapobiegających przedostawaniu się zwierząt na plac budowy; w pkt 1.2.14 określono parametry ww. ogrodzeń, warunkujące ich skuteczność; warunek w pkt 1.2.15 sprawi, iż pomimo wskazanych konkretnych lokalizacji, na których należy zastosować ogrodzenia w celu uniemożliwienia przedostawania się zwierząt na teren budowy, w przypadku, gdy zostaną zidentyfikowane inne miejsca bytowania i migracji małych zwierząt, w tym płazów, narażone na negatywne oddziaływanie, inwestor będzie zobligowany do ich zabezpieczenia i postępowania zgodnie z zaleceniami specjalisty herpetologa; w pkt 1.2.16 nałożono obowiązek skontrolowania obiektów przeznaczonych do rozbiórki i przebudowy na obecność nietoperzy i ptaków przed rozpoczęciem prac w celu wykluczenia ich zabijania i płoszenia w okresie rozrodu i hibernacji.

W bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej brak jest roślinności wysokiej. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami Zarządcy Linii Kolejowych oraz obowiązującymi przepisami prawa pas roślinności o szerokości 6 m wzdłuż torowiska jest i będzie systematycznie usuwany celem zapewnienia bezpieczeństwa ruchu pociągów i poprawy widoczności podczas eksploatacji.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, obowiązujące na terenie parku krajobrazowego oraz obszaru chronionego krajobrazu zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).

W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów. Zgodnie z dobrą praktyką budowlaną drzewa i krzewy znajdujące się w pobliżu prowadzonych prac i narażone na mechaniczne zniszczenie wymagają stosownego zabezpieczenia, do czego zobligowano inwestora w warunku określonym w pkt 1.2.7 sentencji decyzji.

W niniejszej sprawie szczególnie istotnym oddziaływaniem, które wystąpi na etapie eksploatacji linii kolejowej jest bezpośrednia śmiertelność zwierząt w wyniku kolizji z pociągami. Z uwagi na zwiększenie prędkości przewiduje się, że dojdzie do zwiększenia skali tego oddziaływania. W związku z powyższym, konieczne jest zastosowanie działań minimalizujących.

W niniejszym przypadku planuje się wykonanie Urządzeń Ochrony Zwierząt (UOZ) w miejscach migracji zwierząt w poprzek linii kolejowej. Obowiązek wykonania ww. urządzeń nałożono na inwestora w pkt 1.3.3 sentencji decyzji, wskazując jednocześnie konkretne ich lokalizacje. Do ustalenia tych miejsc wzięto pod uwagę miejsca kolizji pociągów ze zwierzętami, inwentaryzację przyrodniczą oraz opracowanie Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot. Przeanalizowano wszystkie lokalizacje uwzględniając zagospodarowanie terenu, bliskość zabudowy, zaobserwowane podczas inwentaryzacji przyrodniczej ssaki kopytne, a także zarejestrowane kolizje w latach 2014-2021. System UOZ zapobiegać będzie wkraczaniu zwierząt na tory bezpośrednio przed przejazdem pociągu poprzez emisję dźwięków ostrzegających zwierzęta o niebezpieczeństwie. Dzięki temu dojdzie do zmniejszenia przypadków kolizji z pociągami nie ograniczając jednocześnie możliwości migracyjnych.

Kolejnym oddziaływaniem, dla którego przeprowadzono szczegółową analizę było oddziaływanie przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne. Na analizowanym odcinku linia kolejowa przecina główne i krajowe korytarze ekologiczne w 9 lokalizacjach na łącznej długości 88,1 km, natomiast na długości 6,1 km bezpośrednio do nich przylega. Ponadto linia kolejowa przecina liczne korytarze regionalne oraz lokalne, które tworzą m. in. doliny rzek i cieków, tereny rolne i leśne. Mając na uwadze, iż zrezygnowano z wygrozdzenia linii kolejowej, po zrealizowaniu przedsięwzięcia, nie dojdzie do utrwalenia efektu barierowego jaki tworzy linia kolejowa i nie nastąpi przerwanie tras migracji zwierząt. W związku z realizacją inwestycji zagospodarowanie terenów sąsiadujących z linią kolejową nie zmieni się w sposób istotny, zatem warunki migracji również nie ulegną zmianie, tzn. migracja zwierząt (w szczególności dużych i średnich ssaków) w poprzek linii będzie odbywała się w sposób niezakłócony. Aktualnie na przedmiotowej linii kolejowej nie ma przejść dla zwierząt, są jednak istniejące obiekty, które ze względu na swoje parametry umożliwiają zwierzętom poruszanie się pomiędzy dwoma stronami torowiska. Obiekty te wskazane i opisane zostały w raporcie ooś. W przypadku 78 obiektów, które mogą pełnić funkcję przejść dla zwierząt małych i płazów nałożono na inwestora w warunku określonym w pkt 1.3.4 sentencji decyzji konieczność ich dostosowania do warunków migracji poprzez montaż półek przełazowych. Warto także dodać, iż na przedmiotowej linii kolejowej zachowane są szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a narzutem kamiennym, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej. Dodatkowo w warunku określonym w pkt 1.3.5 wskazano na konieczność zastosowania przy planowanej przebudowie odwodnienia korytek płytkich, które nie stanowią bariery niemożliwej do przekroczenia przez płazy. Wskazane powyżej działania przyczynią się do polepszenia warunków dla migracji małych zwierząt i płazów.

Faza budowy, jak i funkcjonowania inwestycji wiązać się może również z negatywnym wpływem na środowisko gruntowo-wodne. W pkt 1.2.4, 1.2.11 i 1.2.17 określono warunki mające na celu przeciwdziałanie zanieczyszczeniom związanym z przedostaniem się do wód substancji ropopochodnych oraz określające sposób prowadzenia prac związanych z przebudową obiektu mostowego oraz przebudową odwodnienia. Powyższe warunki wynikają z potrzeby zapobiegania i ograniczania wprowadzania zanieczyszczeń do wód i zapobiegania pogorszeniu ich stanu/potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55-61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.).

Analizowany odcinek linii kolejowej znajduje się w obszarze Dorzecza Wisły, w regionie wodnym Środkowej Wisły oraz w obszarze Dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty. Linia kolejowa przecina 38 obszarów JCWP. Jedna JCWP (Warta do Bożego Stoku PLRW600061811529) znajduje się w obszarze dorzecza Odry, natomiast pozostałe w obszarze dorzecza Wisły (PLRW2000172728689 Rokitnica od źródeł do Zimnej Wody, z Zimną Wodą; PLRW2000172727689 Pisia Tuczna; PLRW2000172727649 Głęboka Struga; PLRW2000172727631 Pisia Gałolina od źródeł do Okrzeszy z Okrzeszą; PLRW200017272694 Korabiewka; PLRW2000172726729 Chojnatka; PLRW200017272669 Białka;

PLRW200017272649 Rylka; PLRW200017254789 Rokitna; PLRW200019254799 Pilica od Wolbórki do Drzewiczki; PLRW200017254769 Luboczanka; PLRW200023254792 Kiełcznica (Rzeczyca); PLRW2000172547589 Dopływ z Poświętnego; PLRW2000172548556 Dopływ w Radzicach Małych; PLRW2000172548554 Dopływ w Brzuzie; PLRW2000172548552 Dopływ z Libiszowa; PLRW200017254749 Słomianka; PLRW200024254849 Wąglanka od Zbiornika Wąglanka-Miedzna do ujścia; PLRW200062548489 Opocznianka; PLRW200062544949 Popławka; PLRW200062544929 Czarna; PLRW20009254479 Czarna Maleniecka od Plebarki do Barbarki; PLRW20006254476 Dopływ spod Grębenic; PLRW20006254489 Barbarka; PLRW20006254219 Czarna Włoszczowska od źródeł do Czarnej z Olszówki, bez Czarnej z Olszówki; PLRW200023254229 Czarna z Olszówki; PLRW2000925429 Czarna Włoszczowska od Czarnej z Olszówki do ujścia; PLRW20006254269 Czarna Struga; PLRW20006254192 Kurzelówka; PLRW20006254189 Zwleca; PLRW200062541712 Struga z Michałowa; PLRW200092541711 Pilica od Dopływu spod Nakła do Kanału Konieczpol-Radoszewnica; PLRW20009254157 Pilica od Dopływu z Węgrzynowa do Dopływu spod Nakła; PLRW20006254158 Dopływ spod Nakła; PLRW20006254154 Dopływ spod Małachowa; PLRW200024254149 Krztynia od Białki do ujścia; PLRW200072541449 Krztynia do Białki).

Linia kolejowa znajduje się w obrębie 7 jednolitych części wód podziemnych (JCWPd): 65, 63, 73, 85, 84, 113 oraz 99. Sześć JCWPd znajduje się w obszarze dorzecza Wisły, a jedna (tj. 99) w obszarze dorzecza Odry. Wszystkie JCWPd charakteryzują się dobrym stanem ilościowym i chemicznym, a ocenę ryzyka określono jako niezagrożone.

Realizacja inwestycji na warunkach przedstawionych powyżej nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2016 r. poz. 1967).

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się oddziaływania na JCWP. Warunki siedliskowe w skali całych JCWP pozostaną niezmienione, a planowane korzystanie z wód na etapie eksploatacji inwestycji nie wpłynie negatywnie na stan jednolitych części wód powierzchniowych, nie spowoduje zmiany klasyfikacji ich stanu i nie wpłynie na cele środowiskowe określone dla JCWP.

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości;
- nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W pkt 3 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granic kraju, i tym samym braku potencjalnych oddziaływań, które swoim zasięgiem objęłyby kraje sąsiednie.

W toku postępowania RDOŚ w Łodzi, w trybie art. 44 ustawy ooś, dopuścił do udziału na prawach strony w postępowaniu dwie organizacje ekologiczne – Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot oraz Towarzystwo na rzecz Ziemi.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jako że w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekraczała 10, to w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś w sprawie zastosowanie miał art. 49 k.p.a.

W toku postępowania uczestniczące w postępowaniu na prawach strony Stowarzyszenie Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot 17 listopada 2021 r., złożyło do tut. organu wnioski dowodowe w postaci opracowania pn.: „Analiza wpływu projektowanych ogrodzeń ochronnych na zachowanie łączności ekologicznej wzdłuż linii kolejowej nr 4 (Centralna Magistrała Kolejowa), odcinek: Grodzisk Mazowiecki - Zawiercie i Ocena funkcjonalności ekologicznej istniejących obiektów inżynierskich wraz z programem działań minimalizujących oddziaływanie linii na łączność ekologiczną, autorstwa Mgr Rafał T. Kurek, Dr Joanna Furmankiewicz, Mgr Radosław Ślusarczyk, Mgr Sylwia Szczutkowska.”. Organ postanowił włączyć opracowanie do materiału dowodowego, po czym przekazał je przy piśmie z 29 listopada 2021 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.64, do inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do podniesionych kwestii. Inwestor odniósł się do rzeczoności opracowania w Aneksie nr 3 do raportu ooś oraz w ujednoliconym i zaktualizowanym raporcie ooś. Analiza opracowania, doprowadziła do zmiany stanowiska w zakresie planowanego wygradzenia linii kolejowej – zrezygnowano z tego rozwiązania. Wskazano bowiem, iż wynik ponownej analizy środowiskowej i ekonomicznej wygradzeń jednoznacznie wskazał, że kluczowy wpływ na ocenę zasadności ich budowy ma konieczność jednoczesnej budowy przejść dla zwierząt. Sama budowa 53 nowych obiektów powoduje, że budowa wygradzeń jest racjonalnie nieuzasadniona. Organ wydając niniejszą decyzję wziął powyższe pod uwagę.

W związku z art. 30 ustawy ooś organ w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie, podał do publicznej wiadomości informacje o: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

O ww. czynnościach RDOŚ w Łodzi zawiadomił 23 czerwca 2022 r. poprzez publiczne ogłoszenie, znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.85. Termin udziału społeczeństwa wyznaczony został od 29 czerwca 2022 r. do 28 lipca 2022 r. włącznie. Mając na uwadze, że ww. ogłoszenie zostało wywieszane w złym terminie w jednej z jednostek samorządu terytorialnego, ponownie przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa w postępowaniu (ogłoszenie RDOŚ w Łodzi z 24 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.7.2020.AZi.99). Ponowny termin udziału społeczeństwa wyznaczony został od dnia 1 września 2022 r. do dnia 30 września 2022 r. włącznie.

W przewidzianym na udział społeczeństwa 30-dniowym terminie, o którym mowa powyżej, swoje uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania złożył [REDAKTOWANE] Prezes Zarządu Dyrektor Generalny P. W. P. „NEEL” Sp. z o. o. (pismo z dnia 28 września 2022 r. wraz z załącznikami, przesłane za pomocą poczty elektronicznej przez [REDAKTOWANE] Dyrektor ds. Strategii i Rozwoju/Prokurent Przedsiębiorstwo Wdrożeniowo-Produkcyjne

"NEEL" Sp. z o.o.). W treści ww. wystąpienia pojawiły się w szczególności następujące uwagi i wnioski:

- uwaga, że ogrodzenia ochronne linii kolejowej będą miały negatywny wpływ na łączność ekologiczną wzdłuż linii kolejowej nr 4 CMK i doprowadzą do fragmentacji środowiska;
- wniosek o zastosowanie rozwiązania alternatywnego względem budowy przejść dla zwierząt, tj. zrezygnowanie ze stosowania ogrodzeń ochronnych na obszarze korytarzy ekologicznych, a w zamian zastosowanie w tych miejscach urządzeń zapobiegających wtargnięciu dzikich zwierząt na tory podczas przejazdu pociągów, tzw. Urządzeń Ochrony Zwierząt – UOZ-1; w piśmie wskazano sugerowane lokalizacje systemu ochrony zwierząt oraz dołączono zalecenia metodyczne do projektowania systemu, kartę katalogową urządzeń oraz opracowanie zawierające wyniki badań wpływu urządzeń ochrony zwierząt wzdłuż eksploatowanych linii kolejowych, potwierdzające skuteczność zaproponowanego rozwiązania.

Po wnikliwym przeanalizowaniu ww. wniosek nie mógł zostać rozpatrzony pozytywnie z uwagi na fakt, że przedmiot postępowania uległ zmianie i wskazane ogrodzenia linii kolejowej nr 4 CMK nie są aktualnie planowane i objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nie mniej jednak tut. organ wskazuje, iż przedsięwzięcie w zakresie aktualnym uwzględnia montaż Urządzeń Ochrony Zwierząt (UOZ) o zbliżonych do przedstawionych w ww. piśmie [REDAKTED] [REDAKTED] Prezesa Zarządu Dyrektora Generalnego P. W. P. „NEEL” Sp. z o. o. parametrach. Obowiązek wykonania tych urządzeń nałożono na inwestora w pkt 1.3.3 sentencji decyzji, wskazując jednocześnie konkretne ich lokalizacje, które częściowo pokrywają się z zaproponowanymi lokalizacjami w ww. piśmie. Do ustalenia miejsc, w których zostaną zamontowane UOZ wzięto pod uwagę miejsca kolizji pociągów ze zwierzętami, inwentaryzację przyrodniczą oraz opracowanie Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot. Przeanalizowano wszystkie lokalizacje uwzględniając zagospodarowanie terenu, bliskość zabudowy, zaobserwowane podczas inwentaryzacji przyrodniczej ssaki kopytne, a także zarejestrowane kolizje w latach 2014-2021. Zdaniem tut. organu z przedstawionych w ujednoczonym raporcie oś analiz wynika, że UOZ we wskazanych lokalizacjach będą skutecznie pełnić swoją funkcję. Zastosowanie UOZ poza tymi lokalizacjami (zgodnie z wnioskiem [REDAKTED] Prezesa Zarządu Dyrektora Generalnego P. W. P. „NEEL” Sp. z o. o.) wykracza poza zakres wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Poza wyżej ogłoszonym przez organ terminem udziału społeczeństwa wyznaczono również siedmiodniowy termin dla stron postępowania, dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Żadna ze stron postępowania nie skorzystała w tym zakresie ze swoich uprawnień procesowych.

Obwieszczenia informujące strony postępowania oraz podające informacje dla społeczeństwa do wiadomości publicznej uwidaczniane były w formie publicznego obwieszczenia lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Obwieszczenia były sukcesywnie przekazywane za pomocą platformy ePUAP do: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Gminy Białaczów, Urzędu Gminy w Cielądzu, Urzędu Gminy w Fałkowie, Urzędu Gminy w Irządzach, Urzędu Gminy w Jaktorowie, Urzędu Gminy Kluczewsko, Urzędu Gminy Kowiesy, Urzędu Gminy w Krasocinie, Urzędu Gminy Kroczyce, Urzędu Gminy Lelów, Urzędu Gminy Paradyż, Urzędu Gminy Poświętne, Urzędu Gminy Radziejowice, Urzędu Gminy w Regnowie, Urzędu Gminy w Rzeczy, Urzędu Gminy Secemin, Urzędu Gminy w Sławnie, Urzędu Gminy w Słupi Koneckiej, Urzędu Gminy Włodowice, Urzędu Gminy Włoszczowa, Urzędu Gminy Żarnów, Urzędu Miasta i Gminy w Białej Rawskiej, Urzędu Miasta i Gminy Nowe Miasto

nad Pilicą, Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny, Urzędu Miasta i Gminy Żarki, Urzędu Miasta Myszków, Urzędu Miejskiego w Drzewicy, Urzędu Miejskiego w Grodzisku Mazowieckim, Urzędu Miejskiego w Mszczonowie, Urzędu Miejskiego w Opocznie, Urzędu Miejskiego w Zawierciu, a także były zamieszczane na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi.

Przy piśmie z 21 czerwca 2022 r., znak: IRETS1.452.1.2022.IS.3.8.IRE-00937-I, inwestor złożył wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Ocena przesłanek zastosowania regulacji zawartych w art. 108 k.p.a. winna być dokonywana w każdej sprawie indywidualnie, przy uwzględnieniu wszystkich specyficznych dla danej sprawy okoliczności.

W przedmiotowym przypadku inwestor, w uzasadnieniu wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołuje się na ważny interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony. Niewątpliwym jest, że przedmiotowe przedsięwzięcie ma na celu interes społeczny, albowiem ma duże znaczenie dla funkcjonowania i rozwoju systemu transportu kolejowego w obszarze województwa mazowieckiego, łódzkiego, świętokrzyskiego oraz śląskiego, co wpłynie na podniesienie konkurencyjności gospodarczej najbliższego otoczenia infrastruktury kolejowej, jak również regionu i całego kraju. Mając na uwadze powyższe z punktu widzenia inwestora niezbędne jest jak najszybsze przystąpienie do kolejnego etapu procesu inwestycyjnego przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto przedsięwzięcie będzie korzystne dla społeczeństwa, gdyż umożliwi większe wykorzystanie kolejowego transportu publicznego z uwagi na m.in. zwiększenie przepustowości oraz poprawę punktualności realizowanych połączeń. Co również istotne, inwestycja umożliwi przejście części pasażerów przez transport kolejowy z transportu drogowego, co spowoduje spadek liczby pojazdów w ruchu drogowym – wpłynie to na oszczędności w kosztach zewnętrznych transportu, w tym ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, emisji zanieczyszczeń do atmosfery, zmniejszenie liczby wypadków i kongestii.

W zawiązku z tym, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza pozostałe decyzje administracyjne wymagane w procesie inwestycyjnym, a także będąc przekonanym o potrzebie przyspieszenia działań w ważnym interesie społecznym orzeczono o nadaniu niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności.

Reasumując powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Niniejsza decyzja nie zwalnia od konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.), w przypadku, gdy realizacja prac wiąże się

z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków roślin, grzybów i zwierząt podlegających ochronie gatunkowej.

Organ pobrał opłatę skarbową za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za dokumenty stwierdzające udzielenie pełnomocnictw, zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142).

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

/pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Otrzymują:

1. Strony postępowania – zawiadomione w trybie art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Opocznie

Sprawę prowadzi: Anna Ziental-Baran 42 665 03



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

Załącznik nr 1 do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 25/2022 z 28 października 2022 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na modernizacji istniejącej linii kolejowej nr 4 Centralnej Magistrali Kolejowej (CMK) na odcinku od Grodziska Mazowieckiego do Zawiercia na długości ok. 221,4 km (od km 1,091 do km 222,400).

Szacowana powierzchnia przedsięwzięcia wynosi ok. 785 ha.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje w szczególności:

- przebudowę mostu kolejowego w km 17,636 nad rzeką Okrzesza (woj. mazowieckie, gm. Mszczonów).

Planowane prace na obiekcie: wymiana istniejących ustrojów nośnych (blachownice zespolone z korytem balastowy) na konstrukcje masywne z dźwigarów obetonowanych z wykształtowaniem obustronnych chodników służbowych i zabudową oporęczowania; rozbiórka przyczółków ze wzmocnieniem fundamentowania; wykonanie płyt najazdowych z systemem odwodnienia liniowego; rozbiórka uszkodzonego umocnienia stożków nasypu z wykonaniem nowych wylewek betonowych na podbudowie cementowo-piaskowej; zabudowa nowych biegów naskarpowych; odtworzenie obiektu.

Planowany zakres prac nie ingeruje w koryto rzeki. Nie przewiduje się wprowadzania ciężkiego sprzętu w koryto rzeki, prace będą wykonywane z brzegów rzeki. Technologia robót na obiekcie zostanie dostosowana w taki sposób, aby zapewnić stały przepływ wody.

- przebudowę odwodnienia linii kolejowej na całej długości przedmiotowego odcinka. Planowany do wykonania zakres robót zakłada przebudowę polegającą na zabudowie w części istniejącego odwodnienia korytek w dnie rowów. Planuje się przebudowę rowów trawiastych na rowy z umocnionym dnem korytkami płytkami. Na części odwodnienia, gdzie zabudowane są korytka głębokie planuje się wymienić je na korytka płytkie. Część odwodnienia będzie podlegać na naprawie polegającej na udrożnieniu/oczyszczeniu istniejących urządzeń odwadniających oraz miejscowym umocnieniu skarp.

Miejsce odprowadzenia wód opadowych i roztopowych nie ulegnie zmianie w stosunku do istniejącego. Wody opadowe i roztopowe z linii kolejowej odprowadzane będą do przecinanych przez linię kolejową istniejących cieków. Zmianie nie ulegnie również ilość odprowadzanych wód opadowych i roztopowych (dotychczasowe parametry techniczne rowów

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

nie wymagają wprowadzania korekt). Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r., w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311), wody te nie będą wymagały zastosowania urządzeń podczyszczających.

Wykaz istniejących rowów odwadniających, wraz z planowanym zakresem robót przy odwodnieniu linii kolejowej przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Km początkowy	Km końcowy	Strona	Stan istniejący	Planowany do wykonania zakres robót
1	3,500	4,200	P	row nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
2	4,400	4,900	P	row nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
3	6,200	6,800	P	row nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
4	7,500	8,000	P	row nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
5	8,100	8,800	L	row nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
6	8,020	8,130	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
7	9,500	11,200	L	row nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
8	10,350	11,200	P	row nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
9	11,200	15,625	L	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
a	14,300	15,600	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
10	15,625	17,740	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
11	17,740	18,600	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
12	15,625	21,000	L	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
13	18,600	21,000	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
14	24,343	26,100	L	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
15	24,257	25,910	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
16	26,100	29,700	L	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
17	26,900	29,700	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
18	29,700	31,000	P	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
19	29,700	30,300	L	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
20	30,300	34,900	L	row umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
21	31,000	34,900	P	row	Wymiana korytek głębokich na korytka

				umocniony	płytkie
22	34,900	36,900	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
23	38,200	38,600	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
24	34,900	36,400	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
25	37,850	38,500	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
26	38,500	40,100	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
27	38,840	39,950	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
28	41,030	43,750	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
29	41,030	43,800	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
30	43,800	45,900	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
31	43,800	45,920	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
32	46,500	48,760	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
33	46,700	48,760	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
34	48,760	50,000	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
35	48,760	49,900	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
36	51,800	54,250	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
37	51,800	54,510	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
38	54,250	57,080	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
39	57,300	57,350	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
40	56,250	59,532	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
41	57,600	59,920	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
42	64,900	65,030	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
43	65,067	66,015	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
44	65,067	66,015	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
45	66,500	68,000	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
46	66,500	68,000	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
47	70,330	74,900	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
48	70,300	75,550	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
49	82,630	82,800	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
50	84,370	86,195	P	rów	Wymiana korytek głębokich na korytka

				umocniony	płatkie
51	82,775	84,330	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
52	85,200	86,200	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
53	87,750	88,290	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
54	88,850	89,300	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
55	90,820	91,541	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
56	93,970	95,270	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
57	94,610	95,150	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
58	95,310	95,500	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
59	95,720	96,100	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
60	96,380	98,550	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
61	97,350	98,550	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
62	98,725	98,935	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
63	100,490	100,700	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
64	100,900	101,025	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
65	103,750	104,250	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
66	103,750	106,196	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
67	106,872	107,800	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
68	104,600	106,196	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
69	106,872	107,775	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
70	109,015	110,395	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
71	110,395	111,700	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
72	109,100	110,630	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez

					zabudowę korytek płytkich
73	110,630	111,925	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
74	114,550	120,775	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
75	119,550	120,775	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
76	121,050	121,375	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
77	121,525	122,300	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
78	122,700	123,200	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
79	114,814	116,760	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
80	116,960	117,035	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
81	117,216	119,850	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
82	119,850	120,700	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
83	121,370	123,200	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
84	123,185	123,200	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
85	123,200	124,728	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
86	123,200	124,728	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
87	124,950	125,362	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
88	124,950	125,362	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
89	125,362	125,822	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
90	125,362	125,822	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
91	125,362	125,910	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
92	125,822	126,360	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
93	126,250	126,785	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
94	126,550	126,785	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
95	126,975	127,230	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez

					zabudowę korytek płytkich
96	127,230	127,800	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
97	127,730	127,780	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
98	127,780	128,290	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
99	127,800	128,300	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
100	128,290	128,600	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
101	128,300	129,360	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
102	128,700	129,360	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
103	129,400	132,009	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
104	129,400	132,009	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
105	132,009	132,800	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
106	132,009	132,832	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
107	132,860	134,400	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
108	132,860	134,400	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
109	134,400	135,340	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
110	134,400	137,097	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
111	135,380	137,097	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
112	139,633	139,970	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
113	139,633	139,978	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
114	140,000	140,100	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
115	140,010	140,112	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
116	140,170	140,830	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
117	140,170	140,850	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez

					zabudowę korytek płytkich
118	140,925	140,956	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
119	141,300	142,720	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
120	141,473	142,293	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
121	142,385	142,612	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
122	142,941	144,134	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
123	143,760	143,937	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
124	144,250	145,063	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
125	144,310	144,600	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
126	144,600	145,200	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
127	145,073	145,206	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
128	146,610	146,720	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
129	147,017	147,060	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
130	147,127	147,142	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
131	147,300	147,500	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
132	147,535	147,568	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
133	147,564	148,703	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
134	148,561	148,819	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
135	148,925	148,953	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
136	149,200	149,280	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
137	149,490	149,900	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
138	149,564	149,860	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
139	150,082	150,225	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez

					zabudowę korytek płytkich
140	150,150	151,770	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
141	150,350	150,836	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
142	151,665	151,757	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
143	151,772	152,400	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
144	151,800	152,462	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
145	152,400	152,506	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
146	152,462	152,506	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
147	152,506	153,059	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
148	152,506	153,127	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
149	153,112	153,553	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
150	153,261	154,389	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
151	153,320	153,510	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
152	153,556	153,869	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
153	153,900	154,050	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
154	154,192	154,526	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
155	154,300	154,600	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
156	154,526	155,063	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
157	154,600	155,063	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
158	155,063	155,300	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
159	155,063	155,450	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
160	155,300	155,700	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
161	155,450	155,855	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
162	155,855	156,010	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
163	156,400	157,500	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytke
164	156,433	157,613	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich

165	158,615	158,977	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
166	160,030	161,200	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
167	160,030	161,220	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
168	161,800	162,993	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
169	162,200	163,106	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
170	163,035	163,106	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
171	163,106	163,100	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
172	163,130	164,020	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
173	164,025	164,520	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
174	164,520	164,906	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
175	164,906	165,500	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
176	165,500	168,630	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
177	165,500	168,674	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
178	168,674	168,674	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
179	168,674	169,350	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
180	168,674	169,372	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
181	169,400	169,640	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
182	169,415	170,161	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
183	170,100	170,230	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
184	171,531	171,800	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
185	172,300	173,350	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
186	172,360	173,100	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
187	173,400	174,300	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
188	173,750	174,320	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
189	174,400	174,666	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
190	174,666	175,300	P	rów	Przebudowa rowu polegająca

				nieumocniony	na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
191	175,200	175,650	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
192	175,300	176,650	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
193	176,650	176,740	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
194	176,650	176,750	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
195	177,550	178,300	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
196	178,500	178,725	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
197	179,250	179,500	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
198	179,300	179,900	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
199	182,560	184,100	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
200	182,560	184,230	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
201	184,250	184,400	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
202	184,400	185,760	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
203	184,400	185,760	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
204	187,500	187,700	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
205	188,900	191,700	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
206	190,000	191,700	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
207	192,600	194,300	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
208	192,800	194,000	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
209	194,275	194,300	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
210	194,350	194,750	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
211	194,500	194,750	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
212	196,800	197,100	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
213	197,850	198,350	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
214	197,850	198,400	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
215	198,350	198,430	L	rów	Przebudowa rowu polegająca

				nieumocniony	na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
216	202,240	203,850	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
217	202,300	203,820	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
218	203,820	203,900	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
219	204,000	204,940	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
220	204,100	204,940	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
221	204,940	205,470	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
222	204,940	205,500	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
223	205,700	206,200	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
224	205,700	206,400	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
225	206,650	207,210	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
226	206,700	207,210	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
227	207,210	207,231	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
228	207,231	207,300	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
229	207,300	207,663	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
230	208,900	209,425	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
231	209,000	209,425	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
232	209,470	210,450	P	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
233	209,500	210,560	L	rów umocniony	Wymiana korytek głębokich na korytka płytkie
234	210,450	210,560	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
235	214,130	214,852	L	brak rowu	Wykonanie nowego odcinka rowu z utwardzonym dnem (korytkami płytkimi)
236	215,000	215,400	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu poprzez jego umocnienie za pomocą płytek korytek
237	215,525	215,900	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu poprzez jego umocnienie za pomocą płytek korytek
238	215,554	216,060	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
239	216,060	216,400	L	rów umocniony	Oczyszczenie istniejącego rowu
240	216,325	216,370	P	rów	Przebudowa rowu polegająca

				nieumocniony	na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
241	216,370	217,015	P	rów umocniony	Oczyszczenie istniejącego rowu
242	216,380	216,675	L	rów umocniony	Oczyszczenie istniejącego rowu
243	216,700	217,090	L	rów umocniony	Oczyszczenie istniejącego rowu
244	217,015	217,150	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
245	217,090	218,725	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich wraz z umocnieniem skarpy w rejonie wylotu przepustu nasypu
246	217,150	219,225	P	rów umocniony	Oczyszczenie istniejącego rowu
247	218,810	219,150	L	rów umocniony	Oczyszczenie istniejącego rowu
248	219,150	220,425	L	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
249	219,225	219,370	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
250	219,370	220,000	P	rów umocniony	Oczyszczenie istniejącego rowu
251	220,000	220,325	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich
252	221,160	221,530	P	rów nieumocniony	Przebudowa rowu polegająca na umocnieniu dna rowu poprzez zabudowę korytek płytkich

- rozbiórkę dwóch wiaduktów drogowych w km 72,822 (woj. łódzkie, gm. Poświętne) i w km 115,539 (woj. świętokrzyskie, gm. Fałków).

Planowany zakres prac – likwidacja obiektów. Oba obiekty są w złym stanie technicznym. Oba obiekty nie znajdują się w ciągu dróg lokalnych i są aktualnie zamknięte dla ruchu pojazdów.

- montaż ekranów akustycznych.
- montaż urządzeń ochrony zwierząt (UOZ).

Urządzenia ochrony zwierząt będą montowane w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, naprzemiennie, co 70 m, po obu stronach torowiska, w miejscach stwierdzonych migracji zwierząt w poprzek linii kolejowej.

Celem przedsięwzięcia jest skrócenie czasu przejazdu pociągów pasażerskich pomiędzy Warszawą, a Krakowem i Katowicami, poprzez podniesienie prędkości przejazdu pociągów do 250 km/h. Planowane podniesienie prędkości do 250 km/h na linii kolejowej nr 4 CMK oznacza, że na co najmniej 50% długości linia kolejowa powinna być przystosowana do prowadzenia ruchu z prędkością 250 km/h. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia jako prędkość docelową przyjęto prędkość lokalnie do 250 km/h dla pociągów pasażerskich, w miarę istniejących warunków geometrycznych (tj. na długości 183,567 km – ok. 83 % długości odcinka objętego opracowaniem). Wykaz planowanej prędkości na poszczególnych odcinkach linii kolejowej nr 4 CMK przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Kilometraż		Prędkość max. odcinka	Prędkość max pociągów (km/h)		
	od	do		EZT	ED250	pozostałe pasażerskie
1	1,091	1,813	160	160	160	160
2	1,813	21,370	200	200	200	160
3	21,370	204,937	250	200	250	160
4	204,937	220,45	200	200	200	160
5	220,450	222,400	160	160	160	160
OBJAŚNIENIA						
EZT			Elektryczny Zespół Trakcyjny			
ED250			Elektryczny Zespół Trakcyjny Pendolino seria ED250			
PASAŻERSKIE			Pociąg ze składem osobowym			

Po wprowadzeniu prędkości do 250 km/h na analizowanym odcinku linii kolejowej CMK będzie prowadzony ruch pasażerski. Ruch towarowy zostanie wyeliminowany.

Położenie administracyjne objętego wnioskiem odcinka linii kolejowej CMK, z uwzględnieniem kilometraża wskazano w tabeli poniżej.

Lp.	Województwo	Powiat	Gmina	Kilometraż		
1	mazowieckie 28,026 km	grodziski 11,829 km	Grodzisk Mazowiecki 3,125 km	1,091	4,216	
2			Jaktorów 8,704 km	4,216	12,920	
3		żyrardowski 11,617 km	Radziejowice 4,715 km	12,920	17,635	
4			Mszczonów 6,902 km	17,635	24,537	
5			grójecki 4,580 km	Nowe Miasto nad Pilicą 4,580 km	53,719	58,299
6	łódzkie 84,422 km	skierniewicki 9,010 km	Kowiesy 9,010 km	24,537	33,547	
7			rawski 20,172 km	Biała Rawska 9,616 km	33,547	43,163
8				Regnów 7,170 km	43,163	50,333
9		Cielądz 3,386 km		50,333	53,719	
10		tomaszowski 5,427 km	Rzeczyca 5,427 km	58,299	63,726	
11		opoczyński 49,813 km	Poświętne 10,869 km	63,726	72,843	
12			Drzewica 5,511 km	73,318	75,070	
13			Opoczno 13,884 km	72,843	73,318	
14				75,070	80,106	
15				80,106	93,990	
16			Sławno 2,070 km	93,990	96,060	
17			Białaczów 2,922 km	96,060	98,192	
18				98,260	99,050	
19			Paradyż 4,601 km	98,192	98,260	
20				99,050	103,389	
21				104,306	104,500	
22		Żarnów 9,956 km	103,389	104,306		
23	świętokrzyskie 59,574 km	konecki 23,931 km	Fałków 14,291 km	113,539	127,830	
24			Słupia Konecka 9,640 km	127,830	137,470	
25		włoszczowski 35,643 km	Krasocin 9,164 km	137,470	146,342	
26				147,238	147,530	
27			Kluczewsko	146,342	147,238	

28			1,295 km	147,530 148,318	147,584 148,663	
29			Włoszczowa 13,410 km	147,584	148,318	
30		148,663		160,345		
31		160,812		161,806		
32						
33			Secemin 11,774 km	160,345 161,806	160,812 173,113	
34	śląskie 49,287	zawierciański 35,085 km	Szczekociny 5,548 km	173,113 183,680	177,534 184,807	
35			Zawiercie 3,552 km	218,848	222,400	
36			Irządze 8,260 km	184,807	193,067	
37			Kroczyce 8,801 km	193,067 199,695 200,300	199,606 200,180 202,077	
38			Włodowice 9,924 km	199,606	199,695	
39				200,180	200,300	
40		202,077		205,890		
41			207,458	207,514		
42			208,465	214,311		
43			częstochoowski 6,146 km	Lelów 6,146 km	177,534	183,680
44			myszkowski 7,056 km	Żarki 2,519 km	205,890 207,514	207,458 208,465
45				Myszków 4,537 km	214,311	218,848

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

/pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE L 2018.127.2 z 23.05.2018 ze zm.), dalej „RODO” przedstawiam poniższe informacje:

ADMINISTRATOR DANYCH

Administratorem podanych danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, e-mail: sekretariat.lodz@rdos.gov.pl, tel. 42 665 03 70, adres skrytki ePuap /100598750/SkrytkaESP;

INSPEKTOR OCHRONY DANYCH

Kontakt z inspektorem ochrony danych następuje za pomocą adresu e-mail: iod.lodz@rdos.gov.pl;

CELE, PODSTAWY PRAWNE PRZETWARZANIA I OBOWIĄZEK PODANIA DANYCH

Podstawą przetwarzania danych osobowych jest wyrażona zgoda, przez okres niezbędny do realizacji wskazanego celu zgodnie z art. 6 ust. 1 a) RODO, wypełnienie obowiązku ustawowego zgodnie z art. 6 ust. 1 c) i e) RODO; Obowiązek podania przez danych jest: wymogiem związanym z realizacją celu na podstawie uzyskanej zgody, wymogiem ustawowym określonym w przepisach prawa. Konsekwencje niepodania określonych danych są uzależnione od podstawy prawnej przetwarzania;

ODBIORCY DANYCH

Dane mogą zostać przekazane innym organom publicznym, o ile: są one upoważnione do tego obowiązującymi przepisami, realizują obowiązek prawny ciążyący na administratorze danych osobowych, przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi danych osobowych;

OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH

Czas, przez jaki będziemy przetwarzać dane osobowe, jest uzależniony od podstawy prawnej stanowiącej legalną przesłankę przetwarzania danych osobowych. Przekazane dane zawsze będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.

PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ

Każdej osobie, której dane osobowe są przetwarzane przysługują uprawnienia związane z przetwarzaniem danych osobowych: żądanie od administratora dostępu do danych osobowych, żądanie od administratora sprostowania danych osobowych, żądanie od administratora usunięcia danych osobowych, dla przypadków określony w art. 17 RODO, żądanie od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określonych w art. 18 RODO, wniesienie sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określony w art. 21 RODO, wniesienie skargi do organu nadzorczego – do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

OPERACJE NA DANYCH

Dane osobowe, osoby której dotyczy, nie będą przekazywane do państw trzecich i nie będą poddawane profilowaniu.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi