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| ***Nazwa dokumentu: Ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MF** | Art. 1 pkt 19 lit. b  – dot.  projektowanego  art. 21 ust. 3  ustawy o CEIDG  oraz  art. 8 pkt 1  – dot.  projektowanego  art. 28 ust. 1 pkt  7b ustawy o KAS  Art. 1 pkt 38  – dot.  projektowanego  art. 42f ust. 4  ustawy o CEIDG | Ministerstwo Finansów podtrzymując swoje stanowisko zwraca się z ponownym wnioskiem o usunięcie w projektowanej ustawie zapisu, który przerzuca odpowiedzialność za dokonywanie zmian w rejestrze CEIDG na naczelnika urzędu skarbowego, które znajdują się poza jego właściwością.  Zwraca się uwagę, że nie może stanowić zasady, iż organ prowadzący dany rejestr wprowadza do niego błędne dane, a organ, który te dane otrzymuje będzie je prostował. Ingerowanie z urzędu przez naczelnika urzędu skarbowego jest nadmiarowe. Sprostowania obecnie dokonywane przez urzędy wiążą się m.in. z błędnymi zapisami nazw ulic i miejscowości, które spowodowane są niestosowaniem przez rejestr CEIDG słownika TERYT, w wystarczającym zakresie.  KAS nie może poświęcać swoich zasobów na usuwanie niezgodności w rejestrze MRiT, które nie powinny powstać, ponieważ winny być blokowane przez dedykowane narzędzia dla tego rejestru podczas wprowadzania wniosków przez przedsiębiorcę. Zwraca się uwagę, że art. 5  ust. 1 pkt 6 ustawy o CEIDG obliguje MRiT do stosowania słowników, zatem dodanie innego zapisu pomijającego ten obowiązek i przenoszącego odpowiedzialność za jakość danych na naczelnika urzędu skarbowego nie powinno zostać zamieszczone w projekcie. US nie weryfikują wszystkich danych adresowych wskazanych przez przedsiębiorców pod kątem prowadzenia działalności. Zatem dokonywanie zmian w tym zakresie w rejestrze CEIDG powinno odbywać się na dotychczasowych zasadach z udziałem przedsiębiorcy.  Ponownie zwraca się uwagę, że ingerowanie z urzędu, przez naczelnika urzędu skarbowego w wartości określone w projektowanym art. 42a ust. 2 pkt 3-5 oraz 7-9 jest nadmiarowe. | Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwaga uwzględniona w zakresie art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.  Należy zwrócić uwagę, że CEIDG już teraz posługuje się słownikiem TERYT. Natomiast MRiT podziela stanowisko MF w kwestii wprowadzenia dedykowanego narzędzia informatycznego, które znacząco ograniczy możliwość występowania omawianych błędów przy wypełnianiu wniosku przez przedsiębiorców. Zostanie ono wprowadzone do CEIDG.  Natomiast MRiT ponownie zwraca uwagę, że projektowany przepis nie przenosi odpowiedzialności za poprawność danych adresowych w CEIDG na naczelnika urzędu skarbowego.  Ustawa CEIDG, jak i propozycja nowelizacji jasno wskazuje, że rejestr CEIDG prowadzi minister właściwy do spraw gospodarki, a za wpis odpowiedzialny jest przedsiębiorca. Żaden przepis nie nakłada na urzędy skarbowe odpowiedzialności za dokonane zmiany.  Projekt nowelizacji **daje możliwość** (nie ma obowiązku) korekty danych adresowych w sytuacji gdy US jest w posiadaniu informacji, że są one niepoprawnie wpisane w CEIDG. Biorąc pod uwagę, że zgłaszane przez US niepoprawności w zakresie adresów przedsiębiorców są jednocześnie poprawiane w systemach US i nie wymagają prowadzenia skomplikowanego i sformalizowanego postępowania administracyjnego a stanowią jedynie drobną korektę, to MRiT proponując udostepnienie możliwości jej dokonania Naczelnikom US kierując się ekonomiką pracy i postepowań administracji, a także bazując na współpracy między rejestrami.  Należy podkreślić, że już dziś MF (urzędy skarbowe) dokonują aktualizacji/modyfikacji adresów w prowadzonych swoich rejestrach na podstawie danych z innych rejestrów np. TERYT bez angażowania przedsiębiorców/podatników i tym samym prowadzenia postępowań. W naszej ocenie np. zmiana adresu w rejestrze prowadzonym przez MF (urzędy skarbowe) powinna skutkować dokonaniem zmiany przez US w CEIDG. Nie znajduje uzasadnienia dublowanie tej samej pracy przez rejestry. W ocenie MRiT należy wprowadzić rozwiązania, które z jednej strony (jak zauważyło również MF) ograniczą do minimum możliwość pomyłki, a z drugiej nawet w przypadku sporadycznych pomyłek w adresach doprowadza do możliwie szybkiej poprawy błędu bez angażowania środków finansowych, z którymi wiąże się przeprowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie sprostowania wpisu w CEIDG.  Dzięki zastosowaniu projektowanych w ustawie przepisów możliwa będzie wymiana informacji pomiędzy rejestrami oraz zapewnienie spójności danych adresowych, co przyczyni się do zmniejszenia obciążeń biurokratycznych po stronie przedsiębiorców oraz administracji publicznej.  **Jak już wcześniej wskazano uwaga w zakresie art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej zostanie uwzględniona.**  MF słusznie zwróciło bowiem uwagę, że wystarczającą podstawą do wykonywania innych zadań NUS wskazanych w innych ustawach jest wskazany przez MF art. 28 ust. 1 pkt 13 ustawy o KAS.  Dodatkowo należy zauważyć, że MF już w tym momencie dokonuje pewnych zmian danych w CEIDG np. korekta błędnego NIP.  Zaproponowane rozwiązanie nie wyłącza możliwości prowadzenia postepowania administracyjnego w zakresie sprostowania danych wpisanych w CEIDG w drodze postanowienia Ministra, natomiast nie dotyczyłoby drobnych korekt jak np. poprawa nazwy ulicy z A. Mickiewicza na Adama Mickiewicza.  W zakresie uwagi do art. 42f ust 4 należy wskazać, że przepis ten nie przewiduje dokonywania podczas składania wniosku o publikację informacji o S.C. w CEIDG weryfikacji go w zakresie wskazanym w art. 42a ust. 2 pkt 3-5 oraz 7-9.  Zgodnie z art. 42f ust. 4 nowelizacji Naczelnik właściwego urzędu skarbowego weryfikuje poprawność wniosku w zakresie danych niezbędnych do zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego, o którym mowa w przepisach o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz określonych w art. 42e ust. 1 pkt 3 (w zakresie osoby uprawnionej do złożenia omawianego wniosku), jeżeli weryfikacja przez CEIDG w tym zakresie nie była możliwa (tylko w pewnych przypadkach opisanych w odpowiedzi na wcześniej zgłaszane wątpliwości). |
| **2** | **MF** | Art. 4 | W odniesieniu do projektowanych zmian ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (art. 4 projektu), ze względu na ograniczony czas, propozycja brzmienia ich zmiany zostanie przedstawiona przez Ministerstwo Finansów na późniejszym etapie procesu legislacyjnego. |  | MRiT ponownie zwraca uwagę, że projekt nowelizacji ustawy o CEIDG został przekazany do uzgodnień międzyresortowych po raz pierwszy 19.09.2022 r. Następnie po naniesieniu zmian związanych ze zgłoszonymi uwagami ponownie przekazano projekt do uzgodnień 10.02.2023 r. co w ocenie MRiT dawało wiele możliwości i dostateczny czas na dokładne przeanalizowanie proponowanych zmian w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników  i płatników.  **W związku z powyższym, jako, że omawiany projekt znajduje się już na zawansowanym etapie prac legislacyjnych MRiT ponownie zwraca się z uprzejmą prośbą o przedstawienie konkretnego brzmienia propozycji zmian w przepisach w tym zakresie**,. W sytuacji braku takiej propozycji ze strony MF projektowany art. 4 zostanie przekazany na kolejne etapy prac legislacyjnych w brzmieniu zaproponowanym przez MRiT. |