



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 7 sierpnia 2023 roku

WONS.420.30.2022.AW.AC.60

DECYZJA Nr 12/2022 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Kpa, art. 71 ust. 1 i 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt k) i ust. 5 oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą o oś, a także § 2 ust. 1 pkt 6 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 89 a i b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „**Budowa linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina**”, przedłożonego przez pełnomocnika Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z dnia 31 sierpnia 2022 r. (data wpływu 31 sierpnia 2022 r.) oraz jego uzupełnień z dnia 7 października 2022 r. (data wpływu 7 października 2022 r.), 30 grudnia 2022 r. (data wpływu 2 stycznia 2023 r.) i 20 marca 2023 r. (data wpływu 21.03.2023 r.),

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie określám:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedmiotem inwestycji jest budowa dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 400 kV wraz z traktami światłowodowymi, która połączy trzy stacje elektroenergetyczne: Dunowo (400/220/110 kV), Żydowo Kierzkowo (400/220/110 kV), Piła Krzewina (400/220/110 kV). W związku z realizacją inwestycji zostaną również wykonane prace towarzyszące, związane z przebudową infrastruktury kolidującej z inwestycją. Przebudowie podlegać będą linie elektroenergetyczne oraz infrastruktura teletechniczna (w tym linie: WN, SN i nN, sieci drenarskie/drenaż w miejscach kolizji słupów, sieci kanalizacyjne oraz telekomunikacyjne). Inwestycja liniowa w wariantcie realizacyjnym znajduje się na obszarze gmin zlokalizowanych w województwie zachodniopomorskim (powiat koszaliński: Świeszyno, Biesiekierz, Bobolice, Polanów; powiat białogardzki: Tychowo; powiat szczecinecki: Biały Bór, Szczecinek) i wielkopolskim (powiat złotowski: Okonek, Złotów, Tarnówka, Krajenka; powiat pільski: Wysoka, Miasteczko Krajeńskie, Kaczory). Łączna długość linii napowietrznej wynosi około 172 km, a powierzchnia zajęta przez pas technologiczny około 12 km². Szczegółowa charakterystyka przedsięwzięcia została przedstawiona w załączniku nr 1, a przebieg linii na załączniku nr 3 do niniejszej decyzji.

II. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin tel.: 91 43-05-200, fax: 91 43-05-201,

e-mail: sekretariat@szczecin.rdos.gov.pl, <https://www.gov.pl/web/rdos-szczecin>

1. W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze należy:
- a) Powołać nadzór przyrodniczy składający się z zespołu specjalistów posiadających doświadczenie i wiedzę z zakresu botaniki, entomologii, herpetologii, ornitologii, teriologii i chiropterologii, który na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji będzie weryfikował rzeczywiste zagrożenia dla cennych ekosystemów, gatunków fauny, flory i siedlisk przyrodniczych; wskazywał i podejmował odpowiednie działania wykluczające negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i sprawował odpowiedni nadzór nad realizowanymi pracami i skutecznością zastosowanych rozwiązań.

Do zadań powołanego nadzoru przyrodniczego należy m.in.:

- maksymalnie na 7 dni przed rozpoczęciem prac budowlanych przeprowadzenie kontroli pod kątem występowania siedlisk i obecności osobników chronionych gatunków w granicy przewidzianego do realizacji odcinka linii elektroenergetycznej (w szczególności miejsc lęgowych i rozrodczych), w przypadku stwierdzenia wcześniej niezidentyfikowanych gatunków – wskazanie działań zgodnych z ustawą o ochronie przyrody,
- wskazanie bezpiecznych terminów oraz sposobu prowadzenia prac budowlanych (o ile nie zostały określone w treści decyzji) w odniesieniu do zidentyfikowanych walorów przyrodniczych obszaru inwestycyjnego (w szczególności w granicach terenów przecinających cieki, obszarach chronionych, przy uwzględnieniu okresów lęgowych i rozrodczych chronionych gatunków występujących w strefie oddziaływania przedsięwzięcia),
- ewentualne określanie potrzeby podjęcia dodatkowych działań zabezpieczających i/lub minimalizujących w zależności od stwierdzonych uwarunkowań lokalnych,
- przed rozpoczęciem prac identyfikacja botaniczna miejsc porośniętych roślinami inwazyjnymi i ustalenie sposobu usuwania oraz zagospodarowania roślinności podczas budowy stanowisk słupowych,
- wyznaczenie miejsc wymagających zabezpieczenia ciągłym, trwałym ogrodzeniem, w tym w szczególności powierzchni płatów siedlisk przyrodniczych zidentyfikowanych w zasięgu oddziaływania inwestycji podczas prowadzonych badań terenowych,
- przeprowadzenie szkolenia dla pracowników nadzorujących budowę, w trakcie którego przedstawione zostaną informacje dotyczące istniejących uwarunkowań przyrodniczych oraz działań ochronnych koniecznych do stosowania przez pracowników w trakcie prowadzonych prac budowlanych,
- prowadzenie kontroli prac przygotowawczych (wycinki drzew, zdjęcia wierzchniej warstwy ziemi, lokalizowania zaplecza budowy, budowy dróg tymczasowych i dojazdowych),
- prowadzenie kontroli skuteczności zastosowania zabezpieczeń przed wkraczaniem fauny w granice terenu budowy (szczelności wykonanych tymczasowych ogrodzeń dla płazów i drobnych ssaków) i wygrodzień terenów cennych przyrodniczo (siedlisk przyrodniczych, granicy rezerwatów przyrody),
- nadzorowanie sposobu ochrony i stanu zadrzewień znajdujących się w bezpośrednim zasięgu prowadzonych prac, w tym przede wszystkim miejsc intensywnych prac z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego, hałd składowanych mas ziemnych oraz miejsc składowania materiałów budowlanych,
- prowadzenie bieżącej kontroli wykopów i miejsc stanowiących potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt, w przypadku stwierdzenia uwięzionych zwierząt, podejmowanie z zachowaniem szczególnej ostrożności działań mających na celu uwolnienie i wypuszczenie zwierząt w bezpieczne miejsce, poza zakres oddziaływania inwestycji w odpowiednich dla gatunku siedliskach (na chwytanie, przetrzymywanie, transport i przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania w inne miejsca chronionych gatunków zwierząt należy uzyskać zezwolenie właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska zgodnie z ustawą o ochronie przyrody),
- prowadzenie bieżącej kontroli i oceny skuteczności wykonanych urządzeń ochrony środowiska (stosowania środków minimalizujących potencjalną śmiertelność ornitofauny, nasadzeń roślinności),
- prowadzenie kontroli podczas realizacji nowej i demontażu istniejącej linii względem gniazda rybołowa zlokalizowanego na słupie nr 115 linii 220 kV Piła Krzewina – Żydowo,

- prowadzenie kontroli realizacji warunków narzuconych treścią przedmiotowej decyzji oraz przedkładanie okresowych sprawozdań z realizowanego nadzoru,
 - uzgadnianie i nadzór w zakresie sposobu oraz prawidłowości realizacji działań kompensacyjnych,
 - przedstawienie wskazań dla zakresu monitoringu przyrodniczego oraz oceny sprawozdań z prowadzonego monitoringu przyrodniczego.
- b) Zaplecza materiałowo-sprzętowe i miejsca postojowe maszyn budowlanych lokalizować na terenach o niskich walorach przyrodniczych, poza granicami występowania cennych ekosystemów (w tym w oddaleniu co najmniej 200 m od ekosystemów hydrogenicznym: zbiorników wodnych, cieków, torfowisk, źródlisk), siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty i miejsc występowania chronionych gatunków fauny i flory, jak również poza obrysem rzutu koron drzew.
- c) Drogi dojazdowe do placu budowy wyznaczyć w oparciu o istniejącą sieć dróg, a w przypadku braku takiej możliwości, prowadzić je poza cennymi siedliskami przyrodniczymi i innymi obszarami o wysokiej wartości przyrodniczej, w ścisłej współpracy z nadzorem przyrodniczym.
- d) Obszar rezerwatu przyrody Wapienny Las na odcinku między słupem PO-11-PO-09, przed przystąpieniem do inwestycji, na cały okres prowadzonych prac budowlanych należy wygrodzić ciągłym, trwałym ogrodzeniem (np. z siatki, desek), aby uniemożliwić penetrację obszaru przez ludzi i maszyny oraz wykluczyć ingerencję w kompleksy leśne i roślinność.
- e) Przed przystąpieniem do prac budowlanych zastosować skuteczne, widoczne i trwałe wygradzenia płatów siedlisk przyrodniczych o kodach: 91E0, 9170, 3510, 3150, 9130, 9110, 7110, 3140, 3040 i 9190 zlokalizowanych w odległości do 200 m od miejsca prowadzenia robót, a szerokość pasa robót w ich sąsiedztwie maksymalnie zawęzić.
- f) Prace budowlane i roboty ziemne w obrębie drzew nieprzeznaczonych do wycinki prowadzić z zachowaniem szczególnej ostrożności i z zachowaniem zasad dobrych praktyk (tj. przy zabezpieczeniu pni osłonami (uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów). W obrębie systemu korzeniowego w promieniu minimum 5 m od pnia drzewa (nie mniej niż zasięg korony) niedopuszczalne jest składowanie materiałów budowlanych, mas ziemnych i odpadów. Pni drzew nie obsypywać ziemią powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu. Podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnaniem i przemarzaniem, nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
- g) Dążyć do maksymalnego zachowania i ograniczenia ingerencji w zbiorniki wodne zlokalizowane w sąsiedztwie miejsc montażu słupów linii. W przypadku konieczności ich likwidacji lub zmniejszenia prace prowadzić poza okresem od 1 kwietnia do 1 sierpnia lub po wykluczeniu obecności skrzeku w zbiorniku, wyłapać bytujące w nich płazy i inne gatunki fauny i przenieść w inną część zbiornika lub inny zlokalizowany w bezpiecznej odległości i przystosowany odpowiednio do wymagań przenoszonych gatunków zbiornik wodny.
- h) Plac budowy wygrodzić przed dostępem herpetofauny i drobnych ssaków przy pomocy tymczasowych ogrodzeń, wykonanych z materiału wytrzymałego, o zwartej strukturze np. folii polimerowej szczelnej (bez perforacji), z zakończeniami w kształcie litery „U”, powodującymi zmianę kierunku ruchu zwierząt oraz o wymiarach minimalnych: wysokość 50 cm, głębokość zakopana w gruncie 20 cm z odgiętą górną krawędzią na zewnątrz drogi pod kątem 45-90°, tworzącym przewieszkę o długości 5-10 cm. Ogrodzenia wykonać na następujących odcinkach:
- w obrębie słupa SW-14 od wschodniej i zachodniej strony, co najmniej o długości 100 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym i południowym,
 - w obrębie słupa BO-20 od północnej i południowej strony, co najmniej o długości 50 m od lokalizacji słupa w kierunku wschodnim i zachodnim,
 - w obrębie słupa PO-10 od wschodniej strony, co najmniej o długości 80 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym i południowym,
 - w obrębie słupa PO-03 od wschodniej strony, co najmniej o długości 100 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym i południowym,

- w obrębie słupa BB-70 od wschodniej strony, co najmniej o długości 100 m od lokalizacji słupa w kierunku południowym,
 - w obrębie słupa BB-67 od wschodniej i południowej strony, co najmniej o długości 50 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym, południowym i zachodnim,
 - w obrębie słupa BB-51 od południowej i wschodniej strony, co najmniej o długości 70 m od lokalizacji słupa w kierunku południowym i zachodnim,
 - w obrębie słupa BB-31 od zachodniej strony, co najmniej o długości 50 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym i południowym,
 - w obrębie słupa BB-22 od zachodniej strony, co najmniej o długości 50 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym i południowym,
 - w obrębie słupa BB-17 od północnej strony, co najmniej o długości 50 m od lokalizacji słupa w kierunku wschodnim i zachodnim,
 - w obrębie słupa SZ-10 od wschodniej strony, co najmniej o długości 100 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym i południowym,
 - w obrębie słupa OK-08 od północnej strony, co najmniej o długości 50 m od lokalizacji słupa w kierunku wschodnim i zachodnim,
 - w obrębie słupa KA-27 od wschodniej i zachodniej strony, co najmniej o długości 100 m od lokalizacji słupa w kierunku północnym i południowym.
- i) Prace budowlane związane z wycinką drzew i krzewów, zdjęciem wierzchniej warstwy gleby i montażem elementów linii elektroenergetycznej przy wykorzystaniu sprzętu budowlanego na następujących odcinkach realizować pod nadzorem przyrodniczym oraz poza sezonem lęgowym ptaków:
- od BI-01 do SW-20,
 - od BO-40 do BO-28,
 - od BO-23 do PO-12,
 - od PO-09 do PO-05,
 - od PO-04 do PO-02,
 - od BB-72 do BB-50,
 - od BB-33 do BB-30,
 - od OK-07 do ZL-27,
 - od KR-05 do KA-41,
 - od KA-31 do KA-39.
- j) W przypadku wycinki drzew rosnących liniowo, stanowiących szlaki migracji nietoperzy oraz ich szlaki dolotowe na żerowiska, odtworzyć drożność szlaków przez wykonanie odpowiednich nasadzeń z zastosowaniem krzewów i/lub niskich drzew, których wysokość docelowa nie będzie wymagała przycinki eksploatacyjnej, po uzgodnieniu przedmiotowych działań z właścicielem terenu. Sposób odtworzenia korytarzy migracyjnych dla nietoperzy powinien zostać określony przez nadzór przyrodniczy.
- k) W celu kompensacji za zniszczone kryjówki nietoperzy w granicy obszarów ze starodrzewem zamontować 50 szt. budek trzciniobetonowych. Skrzynki wykonać z trocinobetonu w miejscach, określonych przez nadzór przyrodniczy. Skrzynki zamontować w grupach (4-6) przy nieruchliwej drodze leśnej, ewentualnie na skraju lasu w odległości co najmniej 500 m od utwardzonych dróg publicznych.
- l) Na odcinku linii od słupa TY-23 do słupa TY-05 należy wykluczyć możliwość realizacji przedsięwzięcia w okresie rozrodczym wilka.
- m) Do czasu funkcjonowania strefy ochrony ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania utworzonej wokół gniazda rybołowa *Pandion haliaetus*, nie demontować stanowiska słupowego nr 115 linii 220 kV Piła Krzewina – Żydowo. Dopuszcza się jedynie demontaż istniejących przewodów odgromowych i fazowych (wraz z izolacją) zawieszonych na słupie nr 115.
- n) Prace związane z budową nowej i demontażem istniejącej linii, na obszarze co najmniej 1 km od gniazda rybołowa zlokalizowanego na słupie nr 115 linii 220 kV Piła Krzewina – Żydowo prowadzić poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się rozpoczęcie prac od 1 lipca w przypadku

potwierdzenia braku zajęcia stanowiska przez rybołowy w danym roku i braku ptaków w rewirze w okresie od 1 marca do 30 czerwca.

o) Wykonać kompensacje przyrodnicze poprzez:

– montaż budek lęgowych dla ptaków:

- 10 sztuk budek dla kowalików, na wysokości min. 3,5 m, 3-4 budki na 1 ha,
- 10 sztuk budek dla pełzaczy, na wysokości min. 3,5 m, 3-4 budki na 1 ha,
- 80 sztuk budek typu A, na wysokości min. 3,5 m, 3-4 budki na 1 ha,
- 40 sztuk budek typu B przy skraju lasu na wysokości min. 3,5 m, do 10 budek na 1 ha,
- 15 sztuk budek typu D, pojedynczo w starych drzewostanach w pobliżu stwierdzeń włośchatki w odległości do 300 m na wysokości min. 6-12 m nad ziemią.

Miejsca lokalizacji budek powinny zostać wskazane przez ornitologa prowadzącego nadzór przyrodniczy w porozumieniu z Nadleśnictwem. Budki należy zamontować przed pierwszym okresem lęgowym ptaków, po przeprowadzonych wycinkach drzew;

– montaż co najmniej 4 platform lęgowych dla rybołowa lub naprawę istniejących. Miejsca lokalizacji platform powinny zostać wskazane przez ornitologa prowadzącego nadzór przyrodniczy w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym oraz przy uzgodnieniu z Komitetem Ochrony Orłów i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu. Platformy zamontować tuż po posadowieniu słupów i zakończeniu prac związanych z montażem przewodów.

p) Zastosować znakowanie na przewodach odgromowych w formie spiral o długości maksymalnie zbliżonej do 100 m i średnicy zbliżonej do 35 cm, wykonanych w kolorze zapewniającym dobrą dostrzegalność przez ptaki (np. żółty, pomarańczowy lub czerwony). W przypadku konieczności znakowania przeszkodowego, dopuszcza się zastąpienie spirali kulami oznakowania przeszkodowego. Znaczniki rozmieścić według dwóch schematów:

– w zagęszczeniu do 25 m (co 50 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem co 25 m) na następujących odcinkach:

- od słupa KA-02 do słupa KA-28,
- od słupa KA-28 do słupa KA-31,
- od słupa KA-31 do słupa KA-40,
- od słupa KA-40 do słupa KA-42,
- od słupa KA-41 do słupa KR-05,
- od słupa KR-05 do słupa KR-07,
- od słupa KR-09 do słupa Kr-13,
- od słupa KR-13 do słupa TA-06,
- od słupa TA-20 do słupa TA-25,
- od słupa TA-25 do słupa ZŁ-27,
- od słupa ZŁ-27 do słupa OK-07,
- od słupa OK-13 do słupa OK-21,
- od słupa SZ-19 do słupa SZ-27,
- od słupa SZ-32 do słupa BB-18,
- od słupa SZ-05 do słupa SZ-14,
- od słupa BB-29 do słupa BB-40,
- od słupa BB-44 do słupa BB-46,
- od słupa BB-50 do słupa BB-72,
- od słupa PO-02 do słupa PO-09,
- od słupa PO-12 do słupa BO-22,
- od słupa BO-28 do słupa BO-48,
- od słupa TY-17 do słupa TY-36,
- od słupa SW-07 do słupa SW-10,
- od słupa SW-20 do słupa BI-02;

– na pozostałych odcinkach linii w zagęszczeniu co 50 m (co 100 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem o 50 m).

- q) Zastosować znakowanie na przewodach odgromowych w formie kul ostrzegawczych wykonanych w kolorze zapewniającym dobrą dostrzegalność przez ptaki (np. białym, żółtym, pomarańczowym lub czerwonym) o średnicy ok. 60 cm, na odcinku od słupa PO-12 do BO-22.
- r) Na odcinkach pomiędzy słupami BB-64 do BB-58, BO-61 do BO-56Z najniższej zawieszono przewody fazowe zawiesić na wysokości 14 m n.p.t.

2. W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko gruntowo-wodne należy:

- a) Plac budowy i jego zaplecze usytuować na terenie utwardzonym, poza obszarami zbiorników oraz cieków, a jego powierzchnię ograniczyć do niezbędnego minimum.
- b) Zaopatrzenie w wodę do celów socjalnych na etapie realizacji i likwidacji realizować za pomocą beczkowozów lub sieci gminnej (jeśli zaistnieją lokalne warunki).
- c) Ścieki socjalno-bytowe powstające na etapie realizacji i likwidacji gromadzić w zbiornikach bezodpływowych, znajdujących się w kontenerach sanitarnych. Ilość kontenerów dostosować do wielkości zespołów montażowo-budowlanych. Odbiór nieczystości i ich zagospodarowanie powierzyć wyspecjalizowanym podmiotom zewnętrznym.
- d) Wody opadowe i roztopowe na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji odprowadzać w sposób naturalny do gruntu (poprzez infiltrację).
- e) Przy wykonywaniu robót ziemnych, warstwę urodzajną ziemi gromadzić w pryzmach poza obszarem prowadzonych robót.
- f) Zdjętą warstwę ziemi składować poza obszarami, na których znajdują się cieki oraz poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi. Przed zasypaniem wykopów usunąć z nich odpady powstałe podczas prac budowlanych. W przypadku konieczności funkcjonowania w terenie otwartego wykopu w czasie dłuższym niż miesiąc, ukształtować spadki w sąsiedztwie wykopu w sposób umożliwiający odpływ wody opadowej.
- g) Masy ziemne powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia w miarę możliwości wykorzystać do ponownego zagospodarowania w miejscu realizacji prac. Pozostała ilość powinna zostać przekazana firmom posiadającym wymagane prawem uprawnienia do gospodarowania odpadami.
- h) Wykopy wykonywać ze szczególną ostrożnością, aby nie dopuścić do ich zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi. W przypadku ich wycieku niezwłocznie je usunąć, a zanieczyszczony grunt przekazać do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- i) W przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych oraz ograniczyć czas odwadniania wykopu do minimum. Wodę z wykopów odprowadzać do odbiornika (grunt, wody powierzchniowe).
- j) W przypadku uszkodzenia sieci drenarskiej niezwłocznie podjąć działania naprawcze, w celu odtworzenia uszkodzonego odcinka do stanu przed uszkodzeniem.
- k) Zaplecze budowy wyposażyć w sorbenty do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki przekazać uprawnionym odbiorcom.
- l) W trakcie pokrywania konstrukcji wsporczych powłokami antykorozyjnymi, stosować na powierzchni gruntu pod słupem nieprzepuszczalne materiały zabezpieczające (np. folie, plastyki, a termin wykonywania tych czynności dostosować do warunków meteorologicznych (brak silnych wiatrów).

3. W celu zminimalizowania emisji zanieczyszczeń do powietrza należy:

- a) Zapewnić odpowiednią organizację i utrzymanie porządku w granicach zaplecza budowlanego, baz materiałowo-sprzętowych i miejsc czasowego magazynowania wytworzonych odpadów.
- b) Unikać pozostawienia maszyn i pojazdów na biegu jałowym podczas przerw w ich pracy.
- c) Pylenie ograniczać poprzez:
 - zmniejszanie prędkości jazdy maszyn budowlanych i samochodów na terenie budowy, zwłaszcza w przypadku poruszania się tych pojazdów po powierzchniach nieutwardzonych,
 - systematyczne oczyszczanie dróg dojazdowych w sąsiedztwie placu budowy z pyłu i błota, w celu wyeliminowania wtórnej emisji.
- d) Stosować powłoki malarskie o zmniejszonej ilości rozpuszczalników.

4. W celu zminimalizowania emisji hałasu do środowiska należy:

- a) Roboty budowlane, w rejonie zabudowy mieszkaniowej i innych terenów wymagających ochrony przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. Dopuszcza się realizację tych prac w godzinach nocnych, wyłącznie w przypadkach uzasadnionych technologicznie i organizacyjnie, pod warunkiem, iż prace nie będą powodować znaczącego dyskomfortu dla okolicznych mieszkańców.
- b) Stosować możliwie najmniej uciążliwą akustycznie technologię prowadzenia prac budowlanych, m. in. ograniczać ilości przejazdów ciężkich samochodów oraz maszyn w sąsiedztwie budynków mieszkalnych, wykorzystywać pojazdy, maszyny i urządzenia nowoczesne, charakteryzujące się obniżonymi poziomami hałasu oraz w pełni sprawne technicznie.
- c) Wyłączać silniki, urządzenia, maszyny i narzędzia emitujące hałas, niepracujące w danej chwili, ograniczać czas pracy urządzeń i maszyn na najwyższych obrotach.
- d) Przed rozpoczęciem realizacji inwestycji w granicy terenów zabudowanych poinformować mieszkańców o szacowanym terminie prac budowlanych oraz przewidywanych czasowych utrudnieniach komunikacyjnych oraz w dostępie do gruntów w pasie technologicznym.
- e) Zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowe i miejsca do czasowego magazynowania wytworzonych odpadów lokalizować poza terenami chronionymi akustycznie.

5. W celu ochrony dóbr kultury, które mogą zostać zniszczone w miejscach występowania stanowisk archeologicznych, prace budowlane prowadzić pod nadzorem archeologicznym.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy ooś.

1. Uwzględnić uwarunkowania określone w pkt II.
2. Zaprojektować linię o następujących parametrach technicznych i eksploatacyjnych:
 - liczba torów – 2;
 - przewody fazowe: wiązka trójprzewodowa złożona z przewodów rozmieszczonych w układzie trójkąta równobocznego o boku 400 mm, skierowanego wierzchołkiem w dół;
 - przewody odgromowe: typu OPGW;
 - izolacja linii: łańcuchy izolatorowe odciągowe dwurzędowe typu ŁO2 oraz łańcuchy przelotowe; izolatory: długopniowe porcelanowe, kompozytowe, kołpakowe szklane;
 - fundamenty: prefabrykowane, terenowe, palowe, studniowe, a na terenach zalewowych lub podmokłych fundamenty wyniesione, izbicowe;
 - minimalna odległość przewodów fazowych od ziemi: standardowo 11,0 m; dla słupów nadleśnych 27,0 m; dla pręseł złożonych ze słupa nadleśnego i standardowego 11,0 m;
3. W odcinku relacji Stacja Dunowo – Stacja Żydowo Kierzkowo projektowanej linii dla pręseł złożonych z pary słupów standardowych i pary słupów nadleśnych, odległość przewodów fazowych od ziemi musi wynosić odpowiednio $h_{min} = 11$ m i $h_{min} = 27$ m, z wyjątkiem pręseł złożonych z pary słupów SC34 PNL-M6, dla których minimalna odległość zawieszenia przewodów od ziemi powinna wynosić 23,2 m.
4. W odcinku relacji Stacja Żydowo Kierzkowo – Stacja Piła Krzewina projektowanej linii dla pręseł złożonych z pary słupów standardowych odległość przewodów fazowych od ziemi musi wynosić $h_{min} = 11$ m. Dla pręseł złożonych z pary słupów nadleśnych minimalnej odległość przewodów od ziemi to $h_{min} = 27$ m, z wyjątkiem pręseł złożonych z pary słupów SB34 PNL-MNL1 oraz SB34 MNL1-MNL3, dla których minimalna odległość zawieszenia przewodów od ziemi powinna wynosić odpowiednio 29,8 m oraz 32,2 m. Dla pręseł złożonych z pary słupów nadleśnego i standardowego wysokość zawieszenia przewodów musi wynosić:
SB34 PNL-P - $h = 30,4$ m, SB34 PNL-M3 - $h = 14,9$ m, SB34 MNL3-P - $h = 22,8$ m, SB34 MNL6-P - $h = 23,4$ m, SB34 PNL-M1 - $h = 28,1$ m, SB34 PNL-M6 - $h = 28,0$ m, SB34 PNL-PL - $h = 21,8$ m.

5. Teren przedsięwzięcia, po zakończeniu budowy, przywrócić do stanu sprzed budowy, w szczególności poprzez nadanie lub przywrócenie wartości użytkowych i właściwe jego ukształtowanie.
6. Linię prowadzić po trasie wyznaczonej lokalizacją słupów załomowych określoną w tabeli 1 oraz lokalizacją pozostałych słupów określoną w tabeli 2 (stanowiących załącznik nr 2 do niniejszej decyzji). Dopuszcza się korektę lokalizacji słupów określonych w tabeli 2 wzdłuż osi linii o nie więcej niż 25 m.

IV. Wymagania dotyczące konieczności zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

1. Przed rozpoczęciem użytkowania przedsięwzięcia przeprowadzić właściwy odbiór techniczny całego przedsięwzięcia, poprzez sprawdzenie zgodności wykonawstwa z projektem budowlanym.
2. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia prowadzić okresową kontrolę sprawności poszczególnych elementów inwestycyjnych, w tym dokonywać przeglądów, usuwać bieżące usterki.
3. Realizować monitoring przyrodniczy obejmujący:
 - a) Monitoring przedinwestycyjny - prowadzony maksymalnie na 7 dni przed planowanym rozpoczęciem prac budowlanych na poszczególnych odcinkach, mający na celu ustalenie stanu faktycznego środowiska przyrodniczego, w szczególności w odniesieniu do dynamicznych składników środowiska, który łącznie z inwentaryzacją prowadzoną na potrzeby opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko będzie stanowił tzw. stan „0” dla pozostałych etapów monitoringu. Wyniki monitoringu należy odnieść do informacji zebranych podczas prac nad raportem oddziaływania inwestycji na środowisko oraz innych aktualnych danych dotyczących środowiska przyrodniczego na tym terenie.
 - b) Monitoring inwestycyjny - prowadzony w trakcie realizacji inwestycji i zakończony zgodnie z terminami zakończenia prac inwestycyjnych.
 - c) Monitoring porealizacyjny - prowadzony po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia przez okres 5 lat. Wytyczne do monitoringu:
 - monitoringiem należy objąć obszar inwestycji, w granicach którego stwierdzono występowanie grup organizmów wskazanych poniżej jako przedmioty monitoringu przyrodniczego oraz obszar, w którym może nastąpić oddziaływanie pośrednie na przedmiotowe elementy środowiska przyrodniczego,
 - celem monitoringu jest ocena stanu środowiska przyrodniczego w obszarze potencjalnego oddziaływania inwestycji, ocena skuteczności zaprojektowanych działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji (w szczególności skuteczności oznakowania przewodów, wykorzystania środków kompensacyjnych platform, budek lęgowych), której efektem będzie modyfikowanie lub rozszerzanie zakresu działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji oraz gromadzenie informacji o stanie środowiska umożliwiające w razie potrzeby rzetelne informowanie społeczeństwa o etapie, sposobie i faktycznym oddziaływaniu zrealizowanej inwestycji względem wpływu na środowisko,
 - przedmiotem monitoringu przyrodniczego są:
 - o siedliska przyrodnicze będące przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk priorytetowych, gatunki będące przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000 i będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej w związku z monitorowaniem stanu różnorodności biologicznej oraz zapewnieniem przestrzegania wymagań prawnych z tym związanych,
 - o gatunki zagrożone, rzadko spotykane i chronione prawnie w związku z monitorowaniem stanu różnorodności biologicznej oraz zapewnieniem przestrzegania wymagań prawnych z tym związanych,
 - o przeloty ptaków,
 - o śmiertelność ptaków,

- zajętość istniejącego gniazda rybołowa na słupie nr 115 linii 220 kV Piła Krzewina –Żydowo oraz na nowych zamontowanych platformach lęgowych wraz z określeniem sukcesu lęgowego,
- kontrole zasiedlenia skrzynek kompensacyjnych dla nietoperzy– prowadzić przez okres 3 lat od zakończenia montażu, na przełomie lipca i sierpnia,
- okres i miejsce prowadzenia monitoringu przyrodniczego:
 - siedliska przyrodnicze będące przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000, położone w obrębie pasa technologicznego linii w miejscach stwierdzonego ich występowania – przez okres 5 lat,
 - gatunki będące przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000 – przez okres 5 lat, na obszarach Natura 2000, przez które przebiega inwestycja, w obrębie pasa technologicznego linii, w miejscach stwierdzonego ich występowania,
 - gatunki zagrożone, rzadko spotykane i chronione prawnie - przez okres 5 lat, w miejscach stwierdzonego ich występowania w obrębie pasa technologicznego linii elektroenergetycznej,
 - przeloty ptaków - monitoring powinien być prowadzony przez okres 5 lat, na odcinkach:
 1. od słupa KA-12 do słupa KA-28
 2. od słupa KA-31 do słupa KA-39
 3. od słupa KA-41 do słupa KR-05
 4. od słupa KR-09 do słupa KR-13
 5. od słupa TA-20 do słupa TA-25
 6. od słupa ZA-27 do słupa OK-07
 7. od słupa OK-12 do słupa OK-20
 8. od słupa SZY-19 do słupa SZY-27
 9. od słupa SZY-32 do słupa BB-18
 10. od słupa BB-29 do słupa BB-40
 11. od słupa BB-44 do słupa BB-46
 12. od słupa BB-50 do słupa BB-51
 13. od słupa BB-59 do słupa BB-70
 14. od słupa PO-02 do słupa PO-09
 15. od słupa PO-12 do słupa BO-22
 16. od słupa BO-28 do słupa BO-33
 17. od słupa TY-17/B do słupa TY-36
 18. od słupa SW-07 do słupa SW-10
 19. od słupa SW-20 do słupa BI-02
 - śmiertelność ptaków - monitoring w tym zakresie prowadzić po zamontowaniu przewodów na linii, dwukrotnie, tj. w 1 roku od wybudowania linii i następnie powtórzyć po 3 latach, w obu latach monitoring prowadzić z zastosowaniem tej samej metodyki badawczej. Poszukiwanie martwych ptaków prowadzić we wszystkich sezonach, co najmniej dwa razy w miesiącu, z nasileniem w okresach migracji wiosennej i jesiennej, w pasie o szerokości po około 50 m w obie strony od osi linii. Monitoring śmiertelności ptaków prowadzić na odcinkach wyznaczonych przez ornitologa w sąsiedztwie stanowisk gatunków strefowych w tym rybołowa, bociana czarnego, orlika krzykliwego, bielika. Monitoring powinien uwzględniać ocenę śmiertelności ornitofauny oraz stanu zachowania najcenniejszych stanowisk gatunków strefowych w tym rybołowa, bociana czarnego, orlika krzykliwego, bielika. Dodatkowo w przypadku zastosowania znaczników w formie spiral prowadzić monitoring śmiertelności ptaków na odcinkach od słupa KA-41 do słupa KR-05, od słupa ZA-27 do słupa OK-07, od słupa PO-12 do słupa BO-22, od słupa SW-20 do słupa BI-02,

- zajętość istniejącego gniazda rybołowa na słupie nr 115 linii 220 kV Piła Krzewina –Żydowo oraz na nowych zamontowanych platformach lęgowych wraz z określeniem sukcesu lęgowego – przez okres 5 lat,
 - Metodyka monitoringu ma być dostosowana do biologii poszczególnych gatunków, umożliwiać ich pełne wykrycie, obejmować ogólne zasady oceny stanów składników środowiska przyrodniczego przyjęte na bazie wytycznych stosowanych m. in. w monitoringu przyrody państwowego monitoringu środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ). Przy ustalaniu metodyki należy wykorzystać m. in. publikacje GIOŚ wskazujące standardy, kryteria, wskaźniki i metody oceny stanów siedlisk przyrodniczych i gatunków ważnych dla Wspólnoty oraz inne aktualne i zaakceptowane metodyki badań.
 - Metodyka monitoringu porealizacyjnego powinna być możliwie jak najbardziej zbliżona do badań przelotów ptaków wykonanych na etapie inwentaryzacji przedrealizacyjnej, natomiast rozmieszczenie punktów obserwacyjnych musi być dostosowane do nowopowstałej linii i powinno umożliwiać zbieranie informacji behawioralnych takich jak: zmiana pułapu lotu, zmiana kierunku lotu, zaburzenie struktury stada, odległość wystąpienia reakcji, efekt reakcji.
 - Zakres monitoringu określonego w pkt 3 a, b, c obejmujący cele, przedmiot, obszar i metodykę należy przedłożyć do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed przystąpieniem do monitoringu. Zakres ten może podlegać weryfikacji i w razie potrzeby zostać uzupełniony o kwestie wskazane przez ww. organ.
 - Wyniki i wnioski monitoringu przedinwestycyjnego i inwestycyjnego oraz porealizacyjnego (w 2 egz.), wraz z oceną wpływu, oceną skuteczności i ewentualnej potrzeby ich korekty rozwiązań, należy przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie do 3 miesięcy od zakończenia każdego roku obserwacji, jako raport okresowy i w ciągu 3 miesięcy od zakończenia całego monitoringu jako raport końcowy.
 - Organ właściwy do wydania niniejszej decyzji na podstawie dostarczonych wyników monitoringu może podjąć decyzję np. o konieczności zastosowania innych działań minimalizujących lub ochronnych.
- V. **Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.**
- VI. **Nie nakładam na wnioskodawcę obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.**

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2022 r. Pani Agnieszka Trzeciak wystąpiła w imieniu Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina”. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie dokonał analizy przekazanej dokumentacji pod względem formalnym, po czym stwierdził, iż nie zawiera ona wszystkich dokumentów określonych w treści art. 74 ustawy ooś, dających podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego. W związku z powyższym pismem z dnia 14 września 2022 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.1 wezwano inwestora do uzupełnienia przedłożonego wniosku o: kopię mapy przedstawiającej dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmującą przewidywany obszar oddziaływania przedsięwzięcia; oryginały lub poświadczone notarialnie wypisy z rejestru gruntów lub inne dokumenty (w postaci papierowej lub elektronicznej) wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalające na ustalenie stron postępowania – co najmniej dla jedenastu stron postępowania; cztery egzemplarze oryginałów podpisów zespołu autorów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zawierających: imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy

wszystkich członków zespołu; przedstawienie dokładnej lokalizacji przedsięwzięcia (każdego analizowanego wariantu inwestycyjnego) na warstwach shp.

W dniu 14 września 2022 r. działając zgodnie z treścią art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 273 z późn. zm.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W dniu 7 i 10 października 2022 r. wpłynęły do tut. urzędu uzupełnienia braków formalnych wniosku.

Na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz biorąc pod uwagę zakres analizowanej inwestycji, zgodnie z treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839 z późn. zm.), inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6, tj. jako napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 220 kV i długości nie mniejszej niż 15 km. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się także realizację przedsięwzięć towarzyszących, wśród których są przedsięwzięcia sklasyfikowane zgodnie z ww. rozporządzeniem jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w tym: § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 tj. przebudowa napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6 oraz § 3 ust. 1 pkt 89 a i b, jako przebudowa drenażu melioracyjnego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie stanowi inwestycję o znaczeniu strategicznym, uwzględnioną w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 273 z późn. zm.) i zlokalizowane jest na terenie dwóch województw: zachodniopomorskiego oraz wielkopolskiego. Większa część przedsięwzięcia znajduje się na obszarze województwa zachodniopomorskiego. W związku z powyższym podstawą wydania przedmiotowej decyzji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie jest art. 75 ust. 1 pkt k) i ust. 5 ustawy ooś.

Będąc zatem organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz będąc w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym, tutejszy organ w dniu 10 października 2022 r. wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie. Stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy ooś i art. 49 Kpa, strony postępowania, z uwagi na liczbę przekraczającą 10, były powiadamiane o każdym etapie postępowania w formie obwieszczeń. Obwieszczenia informujące o toku postępowania zamieszczano na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. O wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie strony poinformowano obwieszczeniem z dnia 12 października 2022 roku, znak: WONS.420.30.2022.AW.3, które zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ w Szczecinie oraz tablicach informacyjnych RDOŚ Szczecin i następujących jednostek: Urzędu Gminy Szczecinek, Urzędu Gminy i Miasta w Białym Borze, Urzędu Gminy i Miasta Krajenka, Urzędu Miasta i Gminy w Kaczorach, Urzędu Miasta i Gminy Wysoka, Urzędu Gminy Miasteczko Krajeńskie, Urzędu Gminy Świeszyno, Urzędu Miejskiego w Bobolicach, Urzędu Gminy w Złotowie, Urzędu Miejskiego w Okonku, Urzędu Gminy Tarnówka, Urzędu Miejskiego w Polanowie, Urzędu Gminy Biesiekierz, Urzędu Miejskiego w Tychowie, Urzędu Gminy Manowo, Urzędu Gminy Białogard, Urzędu Gminy Rzeczenica oraz podległych ww. jednostkom sołectw. Pismem z dnia 12 października 2022 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie przekazał pełnomocnikowi informację wynikającą z treści rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119, s. 1).

Zgodnie z art. 7 i 77 Kpa organ administracji publicznej w toku prowadzonego postępowania jest zobowiązany do wyjaśnienia stanu faktycznego jak i zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego. Mając zatem na uwadze, iż przedłożona dokumentacja wymagała stosownych uzupełnień, zgodnie z art. 50 § 1 Kpa, pismem z dnia 26 października 2022 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.22

wezvano inwestora do uzupełnienia treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowym wezwaniu wskazano na konieczność przedstawienia uzupełnienia przedstawionych wyników inwentaryzacji ornitofauny oraz przedstawienia kompletnej oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019, Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022 w oparciu o wyniki monitoringu przedinwestycyjnego oraz materiały podstawowe do planu zadań ochronnych. Jako istotne zagadnienie (całkowicie pominięte w raporcie) uznano wskazanie konkretnych odcinków linii (kilometraż i stanowiska słupowe), z zastosowanymi słupami śródleśnymi i nadleśnymi, których lokalizacja zostanie poprzedzona przeprowadzoną analizą pod kątem rozpoznanego występowania i prognozowanego wpływu na chronione gatunki ornitofauny, uwzględniając wartość przyrodniczą istniejącego drzewostanu. W wezwaniu wskazano również na konieczność rozpatrzenia wariantu uwzględniającego zastosowanie większych rozmiarów spiral na odcinkach o szczególnym znaczeniu dla ptaków oraz przedstawienia podstawy zaproponowanych rozwiązań, uwzględniających dostępną literaturę lub wyniki zrealizowanych badań monitoringowych na innych liniach elektroenergetycznych. Wskazano również na konieczność weryfikacji lokalizacji proponowanych zagęszczonych oznaczeń linii na przewodach odgromowych. Przedmiotem wezwania była również konieczność zaproponowania dodatkowych działań minimalizujących w stosunku do siedlisk przyrodniczych kolidujących z przedsięwzięciem oraz chronionych gatunków fauny, w szczególności ptaków.

W toku prowadzonego postępowania zgodnie z treścią art. 75 ust. 5, 77 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy o oś, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zasięganą opinię i uzgadniano warunki realizacji przedsięwzięcia z właściwymi organami. W związku z powyższym pismami z dnia 26 października 2022 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.23, WONS.420.30.2022.AW.24, WONS.420.30.2022.AW.25 wystąpiono z wnioskiem o wydanie opinii do organu inspekcji sanitarnej (Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie), o wydanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych (Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie) oraz z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie realizowane jest również w granicy województwa wielkopolskiego, o wydanie stosownej opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 31 października 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło zawiadomienie z dnia 28 października 2022 r., znak: SZ.RZŚ.0155.31.2022.RK, zgodnie z którym Zastępca Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował o przekazaniu dokumentacji w sprawie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia zgodnie z właściwością do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W dniu 25 listopada 2022 r., pismem z dnia 24 listopada 2022 r., znak: NZNS.7040.6.3.2022 Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie zaopiniował pozytywnie w zakresie wpływu na zdrowie i życie ludzi realizację przedsięwzięcia w części projektowanej na terenie województwa zachodniopomorskiego.

Pismem z dnia 25 listopada 2022 r., znak: WOO-II.4221.13.2022.JS.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowym wezwaniu wskazano na konieczność przedłożenia wyjaśnień dotyczących gospodarki wodnej i hydrogeologii, ochrony przed polami elektromagnetycznymi i przed hałasem oraz w zakresie wpływu inwestycji na przyrodę. W zagadnieniach dotyczących środowiska przyrodniczego wskazano m.in.: kwestię oddziaływania inwestycji na strefę ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania wokół gniazda rybołowa, rozpatrzenie rezygnacji z zastosowania słupów nadleśnych na wybranych odcinkach mających szczególne znaczenie dla ornitofauny, zweryfikowanie oznakowania linii na odcinkach uznanych przez RDOŚ Poznań za cenne dla ornitofauny, przeanalizowanie zastosowania różnych metod znaczenia przewodów, przedstawienie zakresu prac prowadzonych w okresie lęgowym ptaków, przedstawienie działań minimalizujących wpływ na nietoperze oraz wskazanie zakresu obowiązków nadzoru teriologicznego. Ponadto, wskazano także na konieczność przedstawienia pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 zlokalizowane w odległości do 5 km, zgodnie z obowiązującymi dla obszarów aktami prawnymi, w tym zapisami planów zadań ochronnych i tymczasowych celów ochrony obszarów Natura 2000.

W uzupełnieniu należało także wskazać sposób zagospodarowania terenu po demontażu linii elektroenergetycznej 220 kV. Pismem z dnia 29 listopada 2022 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.27 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał inwestora do pisemnego uzupełnienia treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wskazanym w ww. piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 28 listopada 2022 r. wpłynęło do tut. urzędu pismo znak: NZNS.9022.3.46.2022, w którym Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie zawiadomił o konieczności przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy z uwagi na konieczność uzyskania stanowiska Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu. Jako termin rozpatrzenia sprawy wskazano 28 grudnia 2022 r.

W dniu 29 listopada 2022 r. wpłynęło do tut. urzędu pismo znak:BD.RZŚ.4360.44.2022.SG, w którym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zawiadomił o konieczności przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy z uwagi jej skomplikowany charakter do dnia 29 grudnia 2022 r.

Obwieszczeniem z dnia 30 listopada 2022 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.28 zawiadomiono strony postępowania o kolejnych czynnościach administracyjnych w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 2 grudnia 2022 r., wpłynęło do tut. urzędu pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, stanowiące wystąpienie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia dla obszaru zlokalizowanego w granicy województwa zachodniopomorskiego.

W dniu 23 grudnia 2022 r., pismem znak: NZNS.7040.6.3.2022 Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie zaopiniował pozytywnie realizację analizowanego przedsięwzięcia w zakresie wpływu na zdrowie i życie ludzi. W wydanej opinii sanitarnej nie określono żadnych warunków.

W dniu 29 grudnia 2022 r., pismem z dnia 28 grudnia 2022 r., znak: BD.RZŚ.4360.44.2022.SG Dyrektor Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ponownie zawiadomił o konieczności przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy, do dnia 29 stycznia 2023 r.

W dniu 2 stycznia 2023 r., inwestor przedłożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie we wniosku wniesiono prośbę o zmianę nazwy inwestycji na następującą: „Budowa linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina”.

W związku z powyższym, załączając treść przedłożonego przez inwestora uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pismami z dnia 5 stycznia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.29, WONS.420.30.2022.AW.30, WONS.420.30.2022.AW.31 wystąpiono z wnioskiem o ponowne wydanie opinii do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Obwieszczeniem z dnia 5 stycznia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.32 zawiadomiono strony postępowania o kolejnych czynnościach administracyjnych.

W dniu 9 stycznia 2023 r., do tut. urzędu wpłynęło pismo Nadleśnictwa Lipka, w którym Nadleśniczy poinformował, że inwestor rozpoczął prace przygotowawcze polegające na badaniach geologicznych w lokalizacji zgodnej z wariantem I napowietrznej linii elektroenergetycznej. W piśmie przedstawiono również informację, iż każdy z zaproponowanych wariantów przechodzi przez strefę (okresową i ścisłą) ostoi rybołowa, która została powołana decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 12 stycznia 2023 r., do tut. urzędu wpłynęło postanowienie znak: BD.RZŚ.4360.44.2022.SG, w którym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Po zapoznaniu się z przedłożonym uzupełnieniem pismem z dnia 19 stycznia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.33 tut. organ ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowym piśmie wskazano na konieczność

ponownego uszczegółowienia części zagadnień uwzględnionych w poprzednim wezwaniu tut. organu oraz wyjaśnień do nowo przedstawionych materiałów w sprawie. Zagadnieniem wymagającym uzupełnienia była również konieczność przedstawienia pełnej analizy pod kątem rozpoznanego występowania i prognozowanego wpływu zastosowania nadleśnych słupów na chronione gatunki ornitofauny, uwzględniając stan faktyczny istniejącego przekształcenia drzewostanów (np. rębnia, przecinka związana z lokalizacją linii elektroenergetycznej). W ramach uzupełnienia wskazano także na konieczność przedstawienia szczegółowej analizy przeprowadzonej przez ornitologa i teriologa uwzględniającej kolejno wyznaczone, wszystkie odcinki (ze wskazaniem kilometrażu i numeracji słupów), na których projektuje się zastosowanie słupów nadleśnych. Dla przedmiotowej analizy wskazano szereg kryteriów oceny, którym należało poddać brane pod uwagę rozwiązania. W dalszym ciągu podtrzymano stanowisko o potrzebie przedstawienia szczegółowej oceny oddziaływania inwestycji na obszary Natura 2000 Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022 odnoszącej się do wyników monitoringu przedinwestycyjnego oraz materiałów podstawowych do planu zadań ochronnych, a także dokonania analizy oddziaływania na wszystkie przedmioty ochrony obszaru uwzględniając tymczasowe cele ochrony określone w obwieszczeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 8 marca 2022 r., znak: WOPN.6322.2.2022.KA.PW. Z uwagi na przedstawienie nieczytelnych załączników graficznych, wskazano również na konieczność wskazania kilometrażu dla stwierdzonych miejsc noclegowiskowych żurawi i gęsi.

Obwieszczeniem z dnia 19 stycznia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.34 zawiadomiono strony postępowania o kolejnych czynnościach administracyjnych.

W dniu 23 stycznia 2023 r., wpłynęło do tut. organu pismo z dnia 20 stycznia 2023 r., znak: BD.RZŚ.4360.44.2022.SG, w którym Zastępca Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wskazał, iż przekazany materiał dowodowy nie zawiera informacji, które miałyby wpływ na zmianę stanowiska organu, wyrażonego w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2023 r., znak: BD.RZŚ.4360.44.2022.SG.

W dniu 6 lutego 2023 r., wpłynęło do tut. urzędu pismo z dnia 3 lutego 2023 r., znak: NZNS.7040.6.1.2023, w którym Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 23 grudnia 2022 r., znak: NZNS.7040.6.3.2022 i stwierdził, iż realizacja przedsięwzięcia zgodnie z przyjętymi założeniami, w tym przy zachowaniu wszelkich działań minimalizujących opisanych w raporcie oraz w jego uzupełnieniu nie powinna stanowić zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi.

W dniu 9 lutego wpłynęło do tut. urzędu pismo z dnia 8 lutego 2023 r., znak: WOO-II.4221.13.2022.JS.2, w którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ponownie wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W powyższym piśmie wskazano na konieczność przedstawienia ponownych wyjaśnień dot. zagadnień związanych z ochroną przed hałasem i polami elektromagnetycznymi oraz ochroną przyrody. Jako kwestię wymagającą przeprowadzenia ponownej analizy wskazano na konieczność rozważenia zmiany lokalizacji projektowanej linii na odcinku przebiegającym w kompleksie leśnym, w którym zlokalizowana jest strefa ochrony ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania utworzona wokół gniazda rybołowa. Wskazano także odcinki między projektowanymi słupami, które zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu uznano za szczególnie cenne, na których powinny zostać zastosowane zagęszczone oznaczenia przewodów odgromowych dla ornitofauny. Treść powyższego postanowienia została przekazana przez tut. organ inwestorowi pismem z dnia 10 lutego 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.35.

Obwieszczeniem z dnia 9 lutego 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.36 zawiadomiono strony postępowania o kolejnych czynnościach administracyjnych.

W dniu 20 marca 2023 r. inwestor przedłożył kolejne uzupełnienie treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym, załączając treść przedłożonego przez inwestora uzupełnienia, pismami z dnia 23 marca 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.37, WONS.420.30.2022.AW.38, WONS.420.30.2022.AW.39 wystąpiono z wnioskiem o ponowne wydanie opinii do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Obwieszczeniem z dnia 23 marca 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.40 zawiadomiono strony postępowania o kolejnych czynnościach administracyjnych.

Ostatecznie tut. organ w toku postępowania uzyskał następujące stanowiska organów współdziałających: opinię ZPWIS w Szczecinie z dnia 23.12.2022 r., znak: NZNS.7040.6.3.2022 (podtrzymaną pismem z dnia 14.04.2023 r.), postanowienie uzgadniające Dyrektora RZGW w Szczecinie PGW WP z dnia 14.04.2023 r., znak: BD.RZŚ.4900.18.2023.SG, opinię RDOŚ w Poznaniu z dnia 21.04.2023 r., znak: WOO-II4221.13.2022.JS.3.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 79 ust. 1 ustawy o oś obwieszczeniem z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.AC.41 tut. organ zawiadomił społeczeństwo o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Informacja o prowadzonych konsultacjach zamieszczona została na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ w Szczecinie oraz tablicy informacyjnej RDOŚ Szczecin, jak również na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Szczecinek (w tym również na tablicach Sołectw: Gwda Mała, Gwda Wielka, Drawień, Żółtnica, Wojnowo), Urzędu Gminy i Miasta w Białym Borze (w tym również na tablicach Sołectw: Drzonowo, Sępólno Małe, Sępólno Wielkie, Biskupice, Stępień, Dyminek), Urzędu Gminy i Miasta Krajenka (w tym również na tablicach Sołectw: Dolnik, Paruszka, Głubczyn, Skórka, Żeleźnica, Maryniec), Urzędu Miasta i Gminy w Kaczorach (w tym również na tablicach Sołectw: Krzewina, Brodna, Zelgniewo, Rzadkowo, Śmiłowo, Morzewo, Równopole, Kaczory), Urzędu Miasta i Gminy Wysoka (w tym również na tablicach Sołectw: Stare, Rudna, Mościska), Urzędu Gminy Miasteczko Krajeńskie (w tym również na tablicach Sołectwa Grabówno), Urzędu Gminy Świeszyno (w tym również na tablicach Sołectw: Strzekęcino, Dunowo, Niedalino, Zegrze Pomorskie, Giezkowo, Świeszyno, Mierzym), Urzędu Miejskiego w Bobolicach (w tym również na tablicach Sołectw: Świolino, Gozd, Drzewiany, Dobrociechy, Głodowa, Dargiń, Górawino, Jatynia, Kurowo, Ubiedrze, Kłanino, Radwanki), Urzędu Gminy w Złotowie (w tym również na tablicach Sołectw: Kamień, Górzna, Radawnica i w m. Grudna, Zalesie), Urzędu Miejskiego w Okonku (w tym również na tablicy Sołectw: Węgorzewo, Lubnica, Lubniczka, Łomczewo, Chwalimie, Lotyń, Podgaje, Drzewice, Glinki Mokre), Urzędu Gminy Tarnówka (w tym również na tablicach Sołectw: Sokolna, Bartoszkowo, Piecewo, Węgierce, Tarnowiec), Urzędu Miejskiego w Polanowie (w tym również na tablicach Sołectw: Żydowo i Gołogóra), Urzędu Gminy Biesiekierz (w tym również na tablicy Sołectwa Łaski Koszalińskie), Urzędu Miejskiego w Tychowie (w tym również na tablicach Sołectw: Pobądz, Zaspy Wielkie, Bukówko), Urzędu Gminy Manowo (w tym również na tablicach Sołectw: Wyszewo, Manowo, Grzybica, Cewlino), Urzędu Gminy Białogard (w tym również na tablicy Sołectwa Buczek) oraz Urzędu Gminy Rzeczenica (w tym również na tablicy Sołectwa Międzybórz). Uwagi i wnioski w ramach prowadzonych konsultacji społecznych można było składać przez 30 dni, tj. w dniach od 28 kwietnia 2023 r. do dnia 29 maja 2023 r. (włącznie). W trakcie prowadzonych konsultacji społecznych w dniu 16 maja 2023 r. Pan _____ drogą mailową złożył w tut. urzędzie pismo dot. planowanej inwestycji, jednak sposób odniesienia się do wniesionych uwag przedstawiono w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Obowiązujące przepisy wymagają również, aby organ administracji publicznej przed wydaniem decyzji umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, tutejszy organ zgodnie z art. 10 § 1 Kpa obwieszczeniem z dnia 15 czerwca 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.AC.59 poinformował strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego umożliwiającego wydanie wnioskowanej decyzji, jak również o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego urzędu w celu zapoznania się ze zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentacją, nie zostały przedstawione również żadne uwagi do sprawy, dlatego też bazując na podstawie zebranego materiału dowodowego, tutejszy organ wydał w oparciu o art. 75 ust. 1 pkt k) wnioskowaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Podstawą prawną do wydania przedmiotowej decyzji był również art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o oś, wskazujący, iż dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz art. 82 i art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy określający zakres treści i uzasadnienia decyzji dla inwestycji wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Niniejsza decyzja została wydana także w oparciu o art.

104 Kpa stanowiący, iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Niemniej jednak należy wskazać, że przedmiotowa inwestycja realizowana będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 273 z późn. zm.), wobec tego dla tego typu inwestycji takiej analizy się nie prowadzi.

Przedmiotem postępowania jest realizacja inwestycji polegającej na budowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 400 kV i długości około 172 km (wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi), łączącej trzy stacje elektroenergetyczne: Dunowo (400/220/110 kV), Żydowo Kierzkowo (400/220/110 kV), Piła Krzewina (400/220/110 kV). Omawiana inwestycja wymieniona została w punkcie 17 załącznika do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273 z późn. zm.). Głównym celem zamierzenia inwestycyjnego jest wzmocnienie systemu KSE poprzez wybudowanie nowoczesnej, bezpiecznej infrastruktury przesyłowej w postaci dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV, której jednym z podstawowych celów jest umożliwienie wyprowadzenia mocy z OZE (głównie morskie farmy wiatrowe) w kierunku Polski południowej, a tym samym umożliwienie zwiększenia udziału energii produkowanej z OZE w stosunku do udziału konwencjonalnych źródeł energii. Docelowo na nowo wybudowanej linii 400kV Dunowo - Żydowo Kierzkowo - Piła Krzewina będą pracowały trzy tory prądowe:

1. Tor I Projektowanej Linii relacji Dunowo – Piła Krzewina będzie pracować na napięciu 400 kV i będzie wprowadzony do SE Dunowo oraz Piła Krzewina.

2. Tor II Projektowanej Linii, relacji Dunowo – Żydowo Kierzkowo będzie pracować na napięciu 400 kV i będzie wprowadzony do SE Dunowo oraz Żydowo Kierzkowo.

3. Tor III Projektowanej Linii, relacji Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina – zostanie wybudowany na napięciu 400 kV i będzie wprowadzony do SE Żydowo Kierzkowo i Piła Krzewina.

Powyższe relacje zostaną utworzone z wykorzystaniem istniejącego odcinka czterotorowego linii 2×400 kV + 2×110 kV od stacji Żydowo do stacji Żydowo Kierzkowo wybudowanego w ramach odrębnego zadania (nie wchodzącego w zakres analizowanego przedsięwzięcia). Powiązanie linii nowo projektowanej z ww. odcinkiem nastąpi w rejonie SE Żydowo, na istniejącym słupie linii 2×400 kV + 2×110 kV. Do realizacji inwestycji konieczne będzie posadowienie około 444 słupów elektroenergetycznych z układem uzziemięń na poszczególnych słupach. Konstrukcje słupów będą różniły się od siebie ze względu na ich umiejscowienie w ciągu linii, specjalne funkcje czy warunki posadowienia (słupy mocne, słupy przelotowe, słupy przelotowe śródleśne, słupy nadleśne (mocne oraz przelotowe), słupy specjalne). Powierzchnia podstawy słupów (rozumiana, jako czworobok opisany na zewnętrznych nadziemnych krawędziach fundamentów konstrukcji) wyniesie maksymalnie 345 m², natomiast powierzchnia wykopu 1239 m². Typ, rodzaj i wielkość fundamentów, zostanie dobrany i zaprojektowany na podstawie badań geotechnicznych podłoża, na którym projektowane są stanowiska słupów. Konstrukcje wsporcze linii 400 kV planuje się posadowić na fundamentach wykonanych w oparciu o cztery technologie budowy tj.: prefabrykowane, terenowe, palowe, studniowe. Na terenach zalewowych lub podmokłych zostaną zastosowane fundamenty wyniesione, izbicowe. Przewiduje się, że montaż konstrukcji słupów będzie odbywał się głównie metodami wysokościowymi na dwa sposoby, standardowo z wykorzystaniem dźwigu oraz na stanowiskach gdzie konieczne będzie oszczędne gospodarowanie gruntem przy pomocy wysięgnika zamontowanego bezpośrednio na stawianym słupie. Po zamontowaniu słupów elektroenergetycznych wykonywane będą prace związane z malowaniem – zabezpieczeniem antykorozyjnym stalowych konstrukcji. Montaż przewodów (fazowych oraz odgromowych) wykonywany będzie w odcinkach linii między dwoma słupami mocnymi. Odcinek ten, zwany sekcją odciągową, może być jedno- lub wieloprzęsłowy. Przy krótkich sekcjach (oraz np. w trudnych warunkach terenowych) możliwy jest montaż na 2 sekcjach odciągowych. W związku z realizacją inwestycji zostaną również wykonane prace towarzyszące, które mają na celu głównie przebudowę infrastruktury kolidującej z inwestycją. Przebudowie podlegać będą linie elektroenergetyczne oraz infrastruktura teletechniczna (w tym linie WN, sN i nN oraz sieci drenarskie/drenaż o nieustalanej lokalizacji/przebiegu w miejscach kolizji słupów). W miejscach

skrzyżowania z liniami kolejowymi zakłada się prowadzenie linii w taki sposób, aby został wyeliminowany wpływ linii na pracę urządzeń kolei (systemów sterowania i sygnalizacji). Realizacja inwestycji wymagała będzie wykonania na terenie SE prac związanych z połączeniem przedsięwzięcia z KSE.

Inwestycja w wariantie realizacyjnym znajduje się na obszarze gmin zlokalizowanych w województwie zachodniopomorskim (powiat koszaliński: Świeszyno, Biesiekierz, Bobolice, Polanów; powiat białogardzki: Tychowo; powiat szczecinecki: Biały Bór, Szczecinek) i wielkopolskim (powiat złotowski: Okonek, Złotów, Tarnówka, Krajenka; powiat pilski: Wysoka, Miasteczko Krajeńskie, Kaczory). Powierzchnia zajęta przez pas technologiczny wyniesie ok. 12 km². Największą obszarowo formą pokrycia gmin na trasie całej inwestycji są tereny użytkowane rolniczo, na które składają się pola uprawne, łąki intensywnie użytkowane i pastwiska. Obszary leśne stanowią również znaczący udział procentowy, lesistość większości obszarów gmin przewyższa 45%, a niekiedy nawet 60%. Kluczowym czynnikiem determinującym przebieg trasy było założenie maksymalnego oddalenia od obszarów o zwartej zabudowie mieszkaniowej oraz fragmentaryczne wykorzystanie istniejącej trasy linii elektroenergetycznej 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina. Projektowana linia 400 kV wraz z pasem technologicznym przebiega w większości poza terenami o zwartej zabudowie mieszkaniowej. Trasa linii w wariantie realizacyjnym omija również większość obszarowych form ochrony przyrody, przecinając je jedynie w miejscach gdzie nie było możliwe inne usytuowanie linii ze względu na zachowanie odległości od budynków mieszkalnych lub uwarunkowania technologiczne. Inwestycja będzie realizowana poza obszarami ochrony uzdrowiskowej, w myśl ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych.

W ramach budowy napowietrznej linii przesyłowej największa aktywność związana będzie z wykonaniem: wycinki drzew, budową konstrukcji wsporczych (słupów), zawieszeniem przewodów, transportem na plac budowy niezbędnych materiałów do budowy linii elektroenergetycznej, przebudową obiektów kolidujących z projektowaną linią, w tym linii WN, sN i nN oraz sieci drenarskiej o nieustalonej lokalizacji w miejscach kolizji słupów, rozbiórką istniejących linii 220 kV (Dunowo – Żydowo oraz Żydowo - Piła Krzewina). W czasie budowy linii 400 kV zostaną użyte przygotowane wcześniej materiały. W większości będą to materiały wytworzone w warunkach przemysłowych i dostarczone na plac budowy w formie gotowej do montażu. Zakłada się wykorzystanie materiałów takich jak stal, aluminium, beton, ceramika, szkło, polimery. Podczas prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia wykorzystane będą następujące surowce i elementy prefabrykowane: gotowa mieszanka betonowa z lokalnej wytwórni w celu wykonania fundamentów, prefabrykowane fundamenty liniowe składane (tzw. grzybki) w celu wykonania fundamentów słupów przelotowych, gotowa mieszanka betonowa, piasek lub tzw. pospółka, w celu ustabilizowania gruntu wokół fundamentów słupów, stalowe konstrukcje wsporcze linii (słupów) z wytwórni stalowych konstrukcji, izolatory wraz z niezbędnym osprzętem w celu wykonania łańcuchów izolatorowych, przewody fazowe i OPGW dostarczone w rejon lokalizacji stanowisk słupów odporowo-naróżnych na bębnach, paliwo do napędu pojazdów roboczych w celu wykonania wykopów pod fundamenty oraz do napędu pojazdów, powłoki malarskie, elementy ornitologicznego oznakowania przeszkodowego, niewielkie ilości wody dla celów socjalno-bytowych pracowników. Na obecnym etapie nie jest możliwe określenie dokładnej ilości wykorzystanej wody, surowców, materiałów, energii i paliw. Ilości te będą wynikały z przedmiaru robót i będą uzależnione od przyjętej technologii, warunków geotechnicznych posadowienia fundamentów, organizacji robót oraz wykorzystywanego sprzętu.

W czasie eksploatacji napowietrznej linii 400 kV nie przewiduje się wykorzystania znaczących ilości surowców, paliw i energii, ani odprowadzania ścieków dla potrzeb utrzymania obiektu budowlanego. Nie przewiduje się również potrzeby wykorzystywania energii cieplnej i gazowej w związku z zamierzeniem inwestycyjnym. Niewielkie ilości paliwa oraz materiałów budowlanych zostanie jedynie wykorzystana do utrzymania obiektu w należytym stanie technicznym, jednak w chwili obecnej niemożliwe jest określenie ich konkretnej ilości.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie likwidacji

Linie 220 kV Dunowo – Żydowo oraz Żydowo – Piła Krzewina na odcinku kolidującym z projektowaną trasą będą podlegać rozbiórce. Po zakończeniu inwestycji, zostaną wykonane rozbiórki istniejących jednotorowych linii 220 kV Dunowo – Żydowo oraz Żydowo - Piła Krzewina, pomiędzy stacjami elektroenergetycznymi Dunowo, SE Żydowo, SE Piła Krzewina. W ramach rozbieranych linii o łącznej długości ok. 161,6 km zdemontowane zostanie maksymalnie ok. 403 słupów wraz z fundamentami. Podczas likwidacji istniejącej infrastruktury linii 220 kV prace rozbiórkowe polegać będą na likwidacji fundamentów, słupów, układów uziemień oraz przewodów. W obszarach cennych przyrodniczo lub nad istniejącą infrastrukturą najpierw zostanie zwinięty przewód fazowy, a na słupy wciągnięta zostanie linka wstępna, zapewniając tym samym zwinięcie istniejącego przewodu na bęben bez dotykania powierzchni ziemi. Przewidywana technologia demontażu starych przewodów, fazowych, jak i odgromowych, polegająca na nawijaniu ich na wciągarki, bez dotykania powierzchni ziemi, zapewnia minimalizację ingerencji w środowisko, w szczególności oddziaływania na powierzchnię ziemi i na szatę roślinną. Na pozostałych obszarach przewody opuszczane będą na ziemię, a następnie zwijane na bęben co ograniczy konieczność stosowania wciągarki i w związku z tym znacznie ograniczy czas fazy rozbiórki. W konsekwencji, poza ewentualnymi niewielkimi czasowymi uszkodzeniami gruntu w miejscach posadowień słupów i ich bezpośrednim sąsiedztwie, planowane do realizacji prace nie spowodują innych oddziaływań na środowisko. Po wykonaniu prac rozbiórkowych teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego. W związku z realizacją linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina przebudowy wymagać będą również odcinki linii 110 kV:

- linia 110 kV relacji: Żółtów – Jastrowie - ENEA Operator Sp. z o. o. – L17 – skrzyżowanie projektowanej linii 400 kV zostanie wykonane z jednoczesną przebudową stanowiska słupowego linii 110 kV,
- linia 110 kV relacji: Żydowo - Szczecinek Marcelin – L49 – skrzyżowanie projektowanej linii 400 kV zostanie wykonane z jednoczesną przebudową stanowiska słupowego linii 110kV,
- linia 110 kV relacji: Żydowo – Grzmiąca – L50 – skrzyżowanie projektowanej linii 400 kV zostanie wykonane z jednoczesną przebudową stanowiska słupowego linii 110 kV,
- linia 110 kV relacji: Żydowo – Białogard - ENERGA - Operator S.A. – L62 – skrzyżowanie projektowanej linii 400 kV zostanie wykonane z jednoczesną przebudową odcinka linii 110 kV.

Przebudowa powyższych linii 110 kV wiąże się z nieznaczną ingerencją w środowisko przyrodnicze wyłącznie podczas etapu budowy przedsięwzięcia i będzie dotyczyło następujących komponentów: powierzchni ziemi, warunków aerosanitarnych, wód powierzchniowych i podziemnych, hałasu. Oddziaływanie inwestycji na glebę spowodowane będzie głównie poprzez prace ziemne, związane z koniecznością przeprowadzenia niezbędnych prac budowlanych koniecznych do likwidacji istniejących fundamentów w obrębie stanowisk słupowych oraz posadowienia nowych fundamentów słupów linii 110 kV. Ingerencja w grunt w formie wykopu będzie uzależniona od rodzaju fundamentu zastosowanego do posadowienia słupa, natomiast nie będzie wykraczała poza pas 2 x 10 m. Konstrukcje wsporcze będą malowane po ustawieniu na stanowisku. Potencjalne zanieczyszczenie gruntu może powstać wyłącznie w sytuacjach awaryjnych, podczas bezpośredniego zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi np. w wyniku uszkodzenia maszyn i pojazdów. Oddziaływanie to będzie miało charakter krótkookresowy, a zasięg przestrzenny zanieczyszczenia będzie ograniczony poprzez zastosowanie nowoczesnego, sprawnego technicznie sprzętu oraz właściwa organizacja i nadzór prac. Przy zagospodarowaniu powstających odpadów będą przestrzegane przepisy dotyczące prowadzeniem gospodarki odpadami. Ze względu na fakt, że żadna z demontowanych oraz nowo posadowionych konstrukcji wsporczych nie zostanie zlokalizowana na wodach powierzchniowych, jak również mając na względzie odległość posadowienia konstrukcji wsporczych od cieków i zbiorników wodnych, nie prognozuje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji na poziom wód powierzchniowych oraz ich jakość. Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne i klimat akustyczny będzie miało charakter krótkotrwały i ograniczy się do czasu przebudowy poszczególnych stanowisk. Oddziaływanie na poszczególne komponenty będzie mniejsze niż w przypadku budowy linii 400 kV. Na żadnym z powyższych odcinków linii 110 kV nie odnotowano kolizji z elementami przyrody ożywionej. Linie znajdują się poza siedliskami Natura 2000, a także poza cennymi stanowiskami flory i fauny.

Wariantowanie przedsięwzięcia

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w procedurze zmierzającej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach elementem obligatoryjnym jest analiza wariantowa, uwzględniająca rozpatrzenie kilku wariantów, w tym wariantu polegającego na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Ze względu na specyfikę rozwiązań technologicznych planowanych do zastosowania podczas budowy linii napowietrznej, zakładających zastosowanie najnowocześniejszych technologii korzystnych lub obojętnych dla środowiska, w analizie wariantowej przeanalizowano warianty lokalizacyjne trasy linii (z pominięciem wariantów technologicznych). Przebieg linii w wariantach realizacyjnych WI jak i racjonalnych wariantów alternatywnych WII oraz WIII jest determinowany przede wszystkim usytuowaniem stacji elektroenergetycznych Dunowo, Żydowo Kierzkowo (słupa linii 2x400 kV + 2x110 kV Żydowo – Żydowo Kierzkowo) oraz Piła Krzewina, które umożliwiają włączenie projektowanej infrastruktury do KSE. W przedmiotowym postępowaniu zastosowano ocenę wariantów przedsięwzięcia względem kryteriów oceny służących wyborowi wariantu optymalnego z punktu widzenia funkcjonalnego, ekonomicznego, środowiskowego i społecznego. Przy porównaniu wariantów przebiegu projektowanej linii elektroenergetycznej wzięto pod uwagę oddziaływanie na wody (w tym ilość cieków i zbiorników wodnych zlokalizowanych na trasie, przecięcia większych cieków, ilość JCWP, ujęcia wód, obszary zagrożone powodzią, atmosferę (długość wariantu, ilość stanowisk słupowych), powierzchnię ziemi (typy gleb, kompleksy przydatności rolniczej – grunty orne i użytki zielone), zdrowie i życie ludzi (liczba zbliżeń do zabudowy mieszkaniowej), zabytki i krajobraz (strefy ochrony konserwatorskiej, stanowiska archeologiczne, zabytki, miejscowości w zasięgu oddziaływania, przebieg przez łąki, ilość jezior), chronione gatunki flory i mszaki (powierzchnia pasa technicznego na stanowiskach chronionych gatunków, wycinka podstawowa), oddziaływanie na obszary Natura 2000 (powierzchnie pasa technologicznego i wycinki w granicy siedlisk przyrodniczych, ilość słupów w granicy obszaru), oddziaływanie na entomofaunę (liczba stwierdzonych gatunków), oddziaływanie na herpetofaunę (kolizje z siedliskami), oddziaływanie na ornitofaunę (liczba gatunków kluczowych, miejsc lęgowych, gatunki strefowe, wskaźniki H i C), oddziaływanie na teriofaunę (korytarze migracyjne, siedliska ssaków, gatunki z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej), oddziaływanie na chiropterofaunę (siedliska nietoperzy). Z przedstawionego zestawienia poszczególnych kryteriów wynika, iż nie we wszystkich kategoriach wariant WI uzyskał najlepszą ocenę. Do kategorii można zaliczyć oddziaływanie na atmosferę, które oceniono przez pryzmat odległości i liczby stanowisk słupowych, zakładając, że dłuższy odcinek linii będzie związany z koniecznością wykonania większego zakresu prac budowlanych i zwiększeniem wykorzystania sprzętu budowlanego, jak również większej ilości zużycia farb. Należy zaznaczyć, że oddziaływanie na powietrze atmosferyczne związane z budową linii jak i eksploatacją niezależnie od przyjętego wariantu, nie będzie miało znaczącego wpływu na środowisko. Z tego względu różnice w oddziaływaniu między poszczególnymi wariantami przedsięwzięcia należy uznać jako nieznaczące. Z ocenianych kryteriów wariant inwestycyjny należy uznać jako gorszy od pozostałych względem długości, ilości słupów, ilości ujęć wód w buforze 1 km, powierzchni pasa technologicznego na terenie korytarzy migracyjnych i siedlisk ssaków. Niemniej jednak przedmiotowy wariant zyskuje znaczącą przewagę nad pozostałymi przyjętymi przez inwestora kryteriami oceny. Z kolei w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na poszczególne elementy środowiska stwierdzono, iż poddany analizom wariant inwestycyjny (WI) nie wywiera znacząco negatywnego wpływu na poszczególne elementy środowiska. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, wariant realizacyjny to trasa o najkorzystniejszym przebiegu względem środowiska przyrodniczego spośród pozostałych wariantów – w przypadku przedmiotowego wariantu występuje m.in. najmniejsza liczba kolizji słupów z siedliskami Natura 2000, poza tym powierzchnia pasa technologicznego na terenach łągu olszowego jest najmniejsza ze wszystkich wariantów. Ważnym kryterium wyboru wariantu trasy linii było zapewnienie bezpieczeństwa okolicznej ludności i minimalizacja negatywnych oddziaływań instalacji (pole elektryczne, magnetyczne, walory wizualne oraz klimat akustyczny). Ze względu na największą długość linii elektroenergetycznej oraz największą ilość słupów potencjalnie podczas realizacji największe oddziaływanie na warunki życia ludzi może mieć wariant WI. Natomiast należy zwrócić uwagę, że wariant WI znajduje się najdalej od miejsc koncentracji ludności oraz uzyskał

największą aprobatę w ramach prowadzonych konsultacji przez Inwestora. Ważnym zatem czynnikiem warunkującym ostateczny przebieg wariantu proponowanego do realizacji były przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami miejscowości, w pobliżu których ma zostać poprowadzona przedmiotowa linia elektroenergetyczna oraz spotkania z władzami gmin i planowanym rozwojem poszczególnych miejscowości.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko porównano także warianty inwestycyjne z wariantem polegającym na nie podejmowaniu przedsięwzięcia. W skali lokalnej/regionalnej brak realizacji przedsięwzięcia nie będzie miał wpływu na środowisko, doprowadzi do utrwalenia aktualnego stanu środowiska. Jednak odstąpienie od realizacji inwestycji wymagać będzie coraz częstszych prac konserwacyjnych na istniejącej linii elektroenergetycznej. Rozpatrując skutki dla środowiska w skali krajowej/międzynarodowej należy zwrócić uwagę, że rozwój sieci przesyłowej pozwala na sprawniejszą dywersyfikację struktury wytwarzania energii elektrycznej i zwiększanie udziału rozproszonych źródeł odnawialnych (głównie morskiej energetyki wiatrowej). Specyfika odnawialnych źródeł energii narzuca na operatora sieci przesyłowej nie tylko obowiązek odbioru wygenerowanej mocy, ale również konieczność bilansowania mocy w ramach KSE. W konsekwencji brak realizacji przedsięwzięcia może utrudnić przebudowę krajowego systemu energetycznego w kierunku mniej emisyjnego. Dodatkową wartością realizacji przedsięwzięcia jest możliwość efektywniejszego przesyłu energii elektrycznej i wydajniejszego wykorzystania konwencjonalnych jednostek wytwórczych (węglowe), a co za tym idzie ograniczenia emisji CO₂, poprawy jakości powietrza oraz ograniczenia zmian klimatu pociągających za sobą znaczące zmiany w ekosystemach.

Informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa

Jak wspomniano powyżej, w ramach postępowania prowadzone były konsultacje społeczne, zapewniające możliwość publicznej oceny wykonanych analiz, ocen i zaproponowanych środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na środowisko oraz składania wniosków przez społeczeństwo oraz organizacje pozarządowe. Zgodnie z art. 37 ustawy o oś. tut. organ obowiązany jest do rozpatrzenia złożonych uwag i wniosków, jak również wskazania w decyzji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Poniżej opisane uwagi społeczeństwa zostały wniesione w odpowiedzi na obwieszczenie z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.AC.41.

Pan _____ w złożonym piśmie wniósł sprzeciw wobec planowanej inwestycji wskazując ...
Projektowana linia przebiega przez teren mojej działki rolnej która w planach mam przeznaczyć na budowlaną w momencie inwestycji straci na wartości, nikt nie powiadamia nas o skutkach oddziaływania tych linii. Moje obawy dotyczą bezpieczeństwa podczas prac polowych, przebywania na działce, jak również to jakie oddziaływanie ma to na sprzęt pracujący pod liniami. Prowadzę również Usługi leśne i zauważyłem, że maszyny które są skomputeryzowane pracujące pod liniami wysokiego napięcia pokazują błędy w wprowadzonych danych i błędne odczyty. Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności należy wskazać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rozstrzyga o aspektach ekonomicznych nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanych inwestycji, a jedynie określa wpływ planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach również nie rodzi praw do terenu ani nie narusza prawa własności czy też uprawnień osób trzecich. Jeśli chodzi natomiast o skutki oddziaływania linii elektroenergetycznych wysokich napięć na ludzi, w tym zakresie w przedłożonej dokumentacji przeprowadzono stosowne analizy m.in. w zakresie wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny, jak również w zakresie promieniowania elektromagnetycznego. Z przeprowadzonych analiz wynika, że przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Należy również wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu wpływ na zdrowie i życie ludzi został oceniony na etapie prowadzonego postępowania przez organ inspekcji sanitarnej (Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie).

W wyniku przeprowadzonej analizy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ww. organ pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, stwierdzając, że nie będzie ono negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi. Wskazuje się natomiast, że linia może stanowić pewne zagrożenie dla rolników pracujących na użytkach rolnych zlokalizowanych pod przewodami w przypadku nieuziemięcia traktorów i maszyn rolniczych, bądź uciążliwość z tytułu generowanego hałasu, może również powodować zakłócenia w odbiorze stacji radiowo-telewizyjnych do kilkudziesięciu metrów, jednak nie jest to przedmiotem oceny w postępowaniu o wydanie niniejszej decyzji.

Klimat akustyczny

W trakcie budowy linii elektroenergetycznej w związku z wykorzystaniem maszyn i urządzeń na terenie zaplecza i placu budowy, będzie miała miejsce emisja hałasu i wibracji. Przy pracach budowlanych prognozuje się wykorzystanie ciężkiego sprzętu, dodatkowy hałas będą emitować samochody ciężarowe, dowożące potrzebny sprzęt i materiały na plac budowy oraz wywożące materiały rozbiórkowe czy masy ziemne. O poziomie i uciążliwości emitowanego hałasu w okresie realizacji przedsięwzięcia decydować będzie typ i jakość używanego sprzętu oraz czas jego pracy, niemniej jednak oddziaływanie akustyczne jest nieuniknione, a często z uwagi na wysokie moce wykorzystywanych maszyn może być odbierane jako uciążliwe.

W zakres prac budowlanych mających wpływ na klimat akustyczny należy zaliczyć: realizację dojazdów do stanowisk słupowych, przygotowanie stanowisk fundamentów, dostarczenie nowych elementów konstrukcji (słupów i fundamentów), montaż fundamentów (w wykopie), montaż słupów (scalenia konstrukcji i ustawienia na fundamentach), montaż przewodów, izolatorów i osprzętu (na słupach), rozbiórkę istniejących linii elektroenergetycznych 220 kV Dunowo – Żydowo oraz Żydowo - Piła Krzewina (bądź pozostawienie linii 220 kV Dunowo – Żydowo na odcinku od SE Dunowo do słupa 123).

Zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 z późn. zm.) w trakcie prowadzenia prac budowlanych inwestor jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska, co powinno być realizowane poprzez zapewnienie odpowiednich warunków prowadzenia prac, zachowania zasady organizacyjno-porządkowych, które pozwolą ograniczyć oddziaływanie fazy realizacji przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu. W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko prace budowlane powinny być prowadzone w sposób zapewniający ich sprawną i możliwie najszybszą realizację, a w trakcie prowadzonych prac powinna być stosowana najmniej uciążliwa pod względem akustycznym technologia. Wykorzystywane powinny być wyłącznie sprawne maszyny i urządzenia o ważnych przeglądach technicznych, spełniające wymagania dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 r., nr 263, poz. 2202 z późn. zm.), nieużywane w danym momencie urządzenia, maszyny i narzędzia emitujących hałas powinny być wyłączane. W sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie prowadzenie prac budowlanych oraz używanie urządzeń stanowiących źródła hałasu o wysokim poziomie mocy akustycznej dopuszczalne jest w porze dziennej, tj. w godz. 6:00 – 22:00. Dopuszcza się realizację prac, które ze względu na technologię budowy nie mogą zostać przerwane i muszą być wykonywane w systemie ciągłym w pozostałych godzinach, niemniej jednak nie mogą one stanowić znaczącej uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Pomimo, że etap realizacji charakteryzuje się relatywnie wysoką emisją hałasu do środowiska, należy pamiętać, iż czas jego trwania w stosunku do czasu eksploatacji elektroenergetycznej linii napowietrznej ma charakter krótkotrwały i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Charakter prognozowanego oddziaływania będzie zmienny, nie będzie skutkował emisją hałasu jednocześnie na całej długości linii, gdyż prace będą prowadzone odcinkowo.

Podczas eksploatacji linii napowietrznej NN 400 kV wystąpi emisja hałasu do środowiska. Źródłami hałasu będą dwa zjawiska: ulot (wyładowania niezupełne) z elementów przewodzących linii znajdujących się pod napięciem (głównie z przewodów fazowych) oraz wyładowania powierzchniowe na elementach układu elektroizolacyjnego (izolatorach). W prawidłowo zaprojektowanej linii o napięciu 400 kV podczas dobrych warunków atmosferycznych (gdy przewody są suche) zjawisko ulotu nie powinno występować, bowiem maksymalne natężenie pola elektrycznego na powierzchni przewodu

wynosi najczęściej 15 – 17 kV/cm, podczas gdy natężenie krytyczne (przy którym zaczyna się ulot) wynosi około 19 – 20 kV/cm. Przy dużej wilgotności lub lekkich opadach, sadzi, przy zwiększeniu przewodnictwa elektrycznego powietrza, natężenie krytyczne spada nawet do wartości 10 – 12 kV/cm. Powoduje to powstawanie intensywnego zjawiska ulotu, który może pojawić się także podczas dobrych warunków atmosferycznych, w przypadku występowania dużych nierównomierności powierzchni przewodów roboczych lub osprzętu liniowego, spowodowanych np. zadrapaniem czy rozwarstwieniami przewodów, ubytkami w izolacji lub zabrudzeniem. Poziom hałasu wytwarzanego przez linie zależy od ich konstrukcji, w szczególności od rodzaju zastosowanych przewodów roboczych oraz od warunków pogodowych. Linie wyposażone w wiązki trójprzewodowe w każdej fazie (planowane do zastosowania na linii Dunowo - Żydowo Kierzkowo - Piła Krzewina), generują znacznie mniejszy hałas niż linie wyposażone w przewody pojedyncze.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie studiów materiałów planistycznych (planów zagospodarowania przestrzennego) oraz informacji dotyczących charakteru terenów obejmujących pas o szerokości 70 m, na terenach przebiegu trasy projektowanej linii nie występują strefy ochronne uzdrowisk, tereny szpitali i domów opieki społecznej oraz tereny związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży. W wariantcie inwestycyjnym projektowana linia zbliża się do odległości mniejszej niż 35 m od osi linii do dwóch budynków gospodarczych (przęsła PO08-PO09 i KA05-KA06). Obliczenia prognozowanego rozkładu dźwięku w otoczeniu projektowanej linii napowietrznej wykonano dla charakterystycznych przekrojów poprzecznych linii, tj. w miejscach gdzie odległość przewodów od ziemi jest najmniejsza. Przy określonej konstrukcji linii (seria i typ słupów), znanej konfiguracji faz, a także przy ustalonej wartości napięcia fazowego i w określonych warunkach atmosferycznych (dobra i zła pogoda) poziom hałasu w jej otoczeniu, spowodowany zjawiskami ulotowymi, zależy przede wszystkim od odległości przewodów fazowych od ziemi. Jego poziom maleje przy oddalaniu się od przewodów linii, przy czym największą wartość uzyskuje w przekroju linii, w którym odległość przewodów fazowych od ziemi jest najmniejsza - zazwyczaj w środku przęsła. W projektowanej linii w każdym z wariantów można wyróżnić dwa odcinki: I - Dunowo – Żydowo Kierzkowo i II: Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina. W odcinku I zostaną wykorzystane słupy dwutorowe serii SC34, EN422:16 różnych typów w tym słupy nadleśne (PNL, MNL1, MNL3 i MNL6), a na odcinku II słupy dwutorowe serii SB34, SC34 oraz EN422:16 różnych typów w tym słupy nadleśne (PNL, MNL1, MNL3 i MNL6). W celu wyznaczenia spodziewanych maksymalnych wartości poziomu hałasu w raporcie dla I odcinka przeprowadzono obliczenia spodziewanych poziomów dźwięku, dla 23 przęseł między wybranymi parami słupów, a dla odcinka II między 28 przęsłami. Wybrane odcinki przedstawiają przypadki (miejsca w otoczeniu linii), w których poziom hałasu może osiągnąć wartości maksymalne w otoczeniu całej linii. W odcinku I projektowanej linii dla przęseł złożonych z pary słupów standardowych i pary słupów nadleśnych, przy założeniu, że odległość przewodów fazowych od ziemi wynosi odpowiednio $h_{min} = 11$ m, $h_{min} = 27$ m, poziom 45 dB nie będzie wykraczał poza pas technologiczny linii. Wartość 45 dB nie będzie również wykraczać poza pas 2×35 m w przypadku przęseł złożonych z pary słupów nadleśnego i standardowego przy przyjęciu najmniejszych rzeczywistych odległości przewodów od ziemi wynikających z dokumentacji projektowej z wyjątkiem przęseł złożonych z pary słupów SC34 PNL-M6, dla których minimalna odległość zawieszenia przewodów od ziemi powinna wynosić 23,2 m. W odcinku II projektowanej linii dla przęseł złożonych z pary słupów standardowych, przy założeniu, że odległość przewodów fazowych od ziemi wynosi $h_{min} = 11$ m, poziom 45 dB nie będzie wykraczał poza pas technologiczny linii. Wartość 45 dB nie będzie wykraczać również poza pas 2×35 m w przypadku przęseł złożonych z pary słupów nadleśnych przy przyjęciu minimalnej odległości przewodów od ziemi $h_{min} = 27$ m, z wyjątkiem przęseł złożonych z pary słupów SB34 PNL-MNL1 oraz SB34 MNL1-MNL3, dla których minimalna odległość zawieszenia przewodów od ziemi powinna wynosić odpowiednio 29,8 m oraz 32,2 m. Wartość 45 dB nie będzie wykraczać również poza pas technologiczny w przypadku przęseł złożonych z pary słupów nadleśnego i standardowego: SB34 PNL - P dla wysokości zawieszenia przewodów $h = 30,4$ m, SB34 PNL-M3 dla wysokości zawieszenia przewodów $h = 14,9$ m, SB34 MNL3-P dla wysokości zawieszenia przewodów $h = 22,8$ m, SB34 MNL6 - P dla wysokości zawieszenia przewodów $h = 23,4$ m, SB34 PNL-M1 dla wysokości zawieszenia przewodów $h = 28,1$ m, SB34 PNL-M6 dla wysokości zawieszenia przewodów $h = 28,0$ m, SB34 PNL- PL dla wysokości zawieszenia przewodów $h = 21,8$ m. W celu sprawdzenia, czy obowiązujące normy poziomu hałasu nie zostaną

przekroczone w sąsiedztwie linii zbliżającej się do terenów chronionych akustycznie, do obliczeń przyjęto najmniejsze rzeczywiste odległości przewodów od ziemi w przekrojach, w których linia zbliża się do poszczególnych budynków oraz rzeczywiste odległości od osi linii do każdego z budynków. Wyniki obliczeń wskazują, że na odcinku między przęsłami PO8 – PO9 gdzie odległość od osi linii wynosi 23,7 m, poziom hałasu podczas złej pogody nie przekroczy wartości 40,6 dB. Dla drugiego terenu chronionego akustycznie zlokalizowanego w obrębie przęseł KA05-KA06 odległość od osi linii wynosi 27,9 m, a prognozowany poziom hałasu podczas złej pogody nie przekroczy wartości 42,9 dB. Oznacza to, że w przypadku powyższych zbliżeń przy odległościach przewodów od ziemi równych 52,4 m oraz 12,4 m hałas przy obu budynkach gospodarczych nie przekracza wartości dopuszczalnej (45 dB).

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano również prognozowane oddziaływanie skumulowane w odniesieniu do hałasu. Projektowana dwutorowa linia 400 kV zbliża się do istniejących linii 400 kV w okolicach SE Dunowo do linii Słupsk-Dunowo oraz do linii Morzyczyn-Dunowo. W odcinku południowym linia ma równoległy przebieg do istniejącej linii 400 kV Piła Krzewina – Bydgoszcz Zachód. Planowana do wybudowania linia zbliża się i krzyżuje w ośmiu miejscach z liniami o napięciu 110 kV oraz w czterech miejscach z liniami 220 kV (w trzech miejscach krzyżuje się z linią 220 kV relacji Piła Krzewina - Żydowo przeznaczoną do demontażu). Biorąc pod uwagę, że zjawisko ulotu występujące na przewodach linii 110 kV jest mało intensywne (zła pogoda) lub w ogóle nie występuje (dobra pogoda), poziom hałasu w otoczeniu tego rodzaju linii, nawet w niewielkiej odległości od przewodów tego typu linii, jest pomijalnie mały. Ponadto, w analizowanym przypadku przewody funkcjonujących linii o napięciu 110 kV są oddalone od przewodów projektowanej linii 400 kV o kilkanaście metrów. Prognozowane oddziaływanie skumulowane przeanalizowano na przedpolu stacji elektroenergetycznej Dunowo i zbliżenia projektowanej linii do istniejącej o napięciu 400 kV relacji Piła Krzewina – Bydgoszcz Zachód. W miejscu zbliżenia ww. odcinków linii elektroenergetycznych (w przęśle KA-05 – KA-06), wynoszącym ok. 60 m, oddziaływanie skumulowane spowoduje nieznaczny wzrost poziomu dźwięku przy projektowanej linii. Wartość 45 dB będzie przekroczona do odległości 25 m od osi linii, nie spowoduje to jednak przekroczenia tej wartości w miejscu zbliżenia do budynku gospodarczego oddalonego o 27,9 m od osi linii.

Podczas likwidacji istniejącej infrastruktury linii 220 kV prace demontażowe polegać będą na likwidacji fundamentów, demontażu słupów oraz przewodów. W pierwszej kolejności zostanie zwinięty przewód roboczy, a na słupy wciągnięta linka wstępna, umożliwiająca zwinięcie istniejącego przewodu na bęben bez kontaktu z powierzchnią ziemi. Przewiduje się również, że na terenach pól uprawnych przewody opuszczane będą na ziemię, a następnie zwijane na bęben, co ograniczy konieczność stosowania wciągarki i w związku z tym znacznie ograniczy czas demontażu (szybsze oddanie terenów pól uprawnych do dalszego użytkowania). Rozbiórka linii będzie obejmowała również demontaż istniejących fundamentów. Przy realizacji tego typu prac zostanie naruszona wierzchnia warstwa gruntu do głębokości ok. 3 m oraz na szerokości ok. 1 m od ścian fundamentów. Wykonanie powyższych prac będzie związane z tożsamym charakterem oddziaływania akustycznego jak na etapie realizacji inwestycji.

Zanieczyszczenie powietrza

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza, które będzie związane głównie z pracą silników środków transportowych, maszyn i sprzętu budowlanego, emisją pyłów w trakcie prowadzonych prac ziemnych i transportowych (w szczególności po terenach nieutwardzonych), zabezpieczeniem antykorozyjnym słupów. Emitowane będą głównie tlenki azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, węglowodory alifatyczne oraz pył zawieszony PM 10. Oddziaływanie to będzie typowe dla etapu inwestycyjnego, będzie miało charakter niezorganizowany i będzie ograniczone głównie do granicy miejsca prowadzonych prac i ich sąsiedztwa. W celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem powietrza, prace budowlane należy prowadzić w sposób ograniczający pylenie, w szczególności poprzez optymalne planowanie transportów związanych z budową, w celu minimalizacji liczby przejazdów, zmniejszanie prędkości jazdy maszyn budowlanych i samochodów na terenie budowy (zwłaszcza w przypadku poruszania się tych pojazdów po powierzchniach nieutwardzonych), transport materiałów sypkich środkami transportu zabezpieczonymi plandekami, ostrożne prowadzenie rozładunku i przemieszczania materiałów budowlanych. W okresie bezdeszczowym z utrzymującą się

wysoką temperaturą, w miejscach zlokalizowanych w sąsiedztwie terenów mieszkalnych należy zraszać miejsca narażone na pylenie, oczyszczać środki transportowe wyjeżdżające z terenu budowy oraz czyścić drogi dojazdowe w sąsiedztwie placu budowy z pyłu i błota, w celu wyeliminowania wtórnej emisji. W granicach zaplecza budowlanego należy zapewnić odpowiednią organizację i utrzymanie porządku, w celu ograniczenia nadmiernej emisji spalin należy unikać pozostawiania maszyn i pojazdów na biegu jałowym podczas przerw w ich pracy. Do lakierowania słupów wybierać farby o zmniejszonej ilości rozpuszczalników.

Funkcjonująca linia elektroenergetyczna w czasie eksploatacji nie będzie emitowała pyłów do powietrza. Podczas zjawiska ulotu nastąpi natomiast śladowa emisja ozonu i tlenków azotu. Powstawanie tlenków azotu oraz ozonu związane jest ze zjawiskiem wyładowań niepełnych wokół przewodów fazowych – ulotu. Intensywność ulotu zależna jest od technologii w jakiej zostały wykonane przewody oraz od warunków pogodowych. Według dostępnych publikacji ilości powstających gazów są nieznaczące. Nowoprojektowane linie elektroenergetyczne projektowane są w sposób minimalizujący zjawisko ulotu głównie z uwagi na zmniejszenie efektywność przesyłu energii elektrycznej. Niewielkie ilości zanieczyszczeń powietrza mogą powstać również podczas realizacji prac konserwacyjnych oraz napraw awarii linii. Wywołane będą one pracą maszyn służących do konserwacji i wykonywania niezbędnych robót oraz z uzupełniania ewentualnych ubytków w powłokach malarskich. Ze względu na marginalną skalę emitowanych substancji powstających podczas ulotu oraz prac konserwacyjnych przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na atmosferę.

Wpływ przedsięwzięcia na atmosferę podczas likwidacji będzie związany wyłącznie z emisjami spalin i pyłów pochodzących z maszyn wykorzystywanych do rozbiórki. Oddziaływanie nie będzie większe niż na etapie budowy.

Krajobraz, zabytki, dobra materialne.

Oddziaływanie na krajobraz na etapie realizacji inwestycji będzie związane z aktywnością na etapie budowy (prowadzenie wykopów, ustawianie słupów, zmiana użytkowania terenu, transport). Składowanie elementów konstrukcyjnych i ich montaż będzie skutkowało zakłóceniem aktualnego rolniczego krajobrazu. Zmianie ulegnie krajobraz terenu z rolniczego na budowlany, pojawią się maszyny niezwiązane z rolnictwem. Będzie to oddziaływanie chwilowe i lokalne, po usytuowaniu słupów i uprzątnięciu terenu będzie mogło nastąpić ponowne rolnicze użytkowanie terenu w sąsiedztwie konstrukcji. Częściowo odcinki planowanej inwestycji będą przebiegać w otoczeniu lasów, co spowoduje ograniczenie widoczności prowadzonych prac budowlanych i oddziaływania na lokalny krajobraz. Prace na niektórych odcinkach będą wiązać się z wycinką drzew i przekształceniem niewielkich powierzchni leśnych, ograniczonych w znacznej większości do powierzchni bezpośredniego miejsca lokalizacji słupów.

Po zrealizowaniu inwestycji w krajobrazie w planie widokowym pojawią się nowe elementy pochodzenia antropogenicznego. Wśród obcych obiektów wprowadzanych do środowiska przyrodniczego, słupy linii będą przeważnie jednymi z najwyższych obiektów (za wyjątkiem masztów telefonii komórkowej i istniejących linii elektroenergetycznych), których widoczność będzie zwiększać się wraz ze zmniejszeniem dystansu z jakiego będą obserwowane. Planowana inwestycja będzie ingerować w odbiór wizualny krajobrazu, głównie z uwagi na fakt, iż obiekty te są elementem obcym w krajobrazie. W granicy terenów otwartych pozbawionych naturalnych czy sztucznych przesłon, planowane przedsięwzięcie będzie mieć charakter dominanty lub subdominanty krajobrazowej w zależności od otoczenia. Szczególnie narażone na tego typu oddziaływanie planowanej inwestycji, będą obszary o dużej rozległości widokowej. Największa rozległość widokowa wynosząca ponad 80%, nastąpi w okolicach miejscowości Świeszyno i Mierzym w gminie Świeszyno oraz Cewlino w gminie Manowo ze względu na dominujące wielkoobszarowe pola uprawne na falistych równinach. Miejscowość Górawino i stare Borne w gminie Bobolice, położone są na wzniesieniu i mimo tego że otoczone są lasami, występuje duża rozległość widokowa nawet na odległe tereny. Na odcinku tras linii od miejscowości Żydowo do Krzewiny, duże rozpiętości widokowe ze względu na otoczenie rozległych pól uprawnych występują w Sępólnie Wielkim, Świerczewie, Gwdy Wielkiej, Gwdy Małej, Żółtnicy, Drawień, Żelgniewie, Równopolu, Rządzkowie i Morzewie. Miejscowość Chwalimie w gm. Okonek usytuowana jest na znacznym wzniesieniu, co również powoduje otwarcie na wiele odległych planów

widokowych ponad koronami drzew zwartych kompleksów leśnych. Teren lokalizacji inwestycji w obszarach o dużej rozległości widokowej stanowią głównie grunty orne oraz obszary łąk i nieużytków rolnych. Trasa planowanej inwestycji przebiegać będzie przez wielko- oraz drobno-powierzchniowe zwarte kompleksy leśne i większe grupy drzew, stare i okazałe aleje i szpalery wzdłuż dróg, także nierzadko przez niewielkie śródleśne jeziora i naturalne ciek wodne. Wyznaczone strefy ochrony konserwatorskiej narażone na wizualną ingerencję planowanej inwestycji zlokalizowane są miejscowości tj. Zaspy Wielkie (ok. 500 m od linii), Pobądz (ok. 600 m od linii), Buczki (ok. 600 m od linii), Sępólno Wielkie (ok. 250 m od linii), Drawień (260 m od linii), Lubniczka (350 m od linii), Chwalimie (700 m od linii), Kamień (25 m – układ ruralistyczny), Górzna (300 m – układ ruralistyczny), Bartoszkowo (30 m – układ ruralistyczny), Morzewo (200 m od linii), Równopole (600 m od linii). W sąsiedztwie inwestycji występują wartościowe krajobrazy kulturowe i historycznie ukształtowane zespoły zabudowy, przez co planowana inwestycja może mieć wpływ na postrzeganie obiektów położonych w jej najbliższym otoczeniu. W sąsiedztwie trasy projektowanej linii elektroenergetycznej występuje architektura sakralna, cmentarze, zespoły dworsko - parkowe i parki. W odległości do 1 km od osi linii zweryfikowano występowanie trzydzieści dwóch zabytkami (Dz. U. z 2021 r., poz. 710). Dwanaście z nich stanowią zabytki, względem których stwierdzono najbardziej znaczące oddziaływanie istniejącej infrastruktury przesyłowej. Względem nich słupy dominują nad budynkami i drzewami parków, stają się silnym akcentem w krajobrazie, który odwraca uwagę obserwatora od zabytków, a trasa linii zazwyczaj przebiega w bardzo bliskiej odległości i pomiędzy nimi nie występują bariery widokowe. Zaburzony odbiór zabytkowych elementów krajobrazu może wystąpić szczególnie w miejscowościach: Bożniewice, Dobrociechy, Głodawa, Dołgie, Drawień, Żółtnica i Okonek. Miejscami środkami minimalizującymi widoczność linii będą naturalne uwarunkowania przyrodniczo-fizjograficzne terenów, do których można zaliczyć duże deniwelacje i różnorodne rodzaje form ich pokrycia np. większe grupy drzew. Na odcinkach, w których te przysłony nie wystąpią, krajobraz z zabytkami na tle istniejących linii będzie zakłócony, dysharmonijny, a elementy infrastruktury przesyłowej będą ingerować w zrównoważoną jak dotąd kompozycję form przyrodniczo – kulturową. Ważnym aspektem wpływającym na złagodzenie postrzegania linii na tle zabytków jest fakt, że na przeważającej długości wszystkich wariantów funkcjonuje istniejąca infrastruktura przesyłowa, do której lokalni mieszkańcy już przywykli. Na tych fragmentach widokowych planowana inwestycja nie stanie się nowym, sztucznym elementem. Natomiast podkreślić należy, że zmieni się wysokość słupów konstrukcyjnych, nowe elementy będą wyższe i tym samym zwiększy się zasięg oddziaływania na dalsze plany widokowe.

Inwestycja przecina także istniejące układy krajobrazowe mające szczególne znaczenie przyrodnicze i objęte formami ochrony przyrody, w tym pięć obszarów chronionego krajobrazu: "Okolice Żydowo-Biały Bór", "Las Drzonowski", "Jeziora Szczecineckie", "Pojezierze Wałeckie i Doliny Gwdy", "Dolina Noteci". Na krajobraz przyrodniczy szczególny wpływ będą miały wylesienia oraz powstanie nowej bariery poprzez realizowane obiekty linii elektroenergetycznej. Oddziaływanie projektowanej linii na krajobraz będzie mieć charakter trwały, kształtujący w fazie eksploatacji inwestycji zarówno warunki przyrodnicze jak i zagospodarowanie terenów przyległych. Zakładana technologia uwzględniająca obowiązujące przepisy prawa oraz skala przedsięwzięcia wyklucza możliwość zastosowania środków minimalizujących negatywny wpływ na krajobraz. Do działań ograniczających widoczność słupów można zaliczyć zastosowanie odpowiedniej kolorystyki słupów (ocynk). Zaznaczyć należy również, iż wariant WI spośród pozostałych podlegających analizie wykazał się najmniejszą kolizją z chronionymi elementami krajobrazu.

Podczas montażu słupów, w miejscach w których to występują stanowiska archeologiczne (wymienione w rozdziale 14.7.2.6), wymagany jest nadzór archeologiczny w celu ochrony potencjalnego występowania dóbr kultury, które mogą zostać zniszczone. Natomiast w przypadku, gdy w trakcie prowadzenia prac związanych z inwestycją, poza wyznaczonymi obszarami stanowisk archeologicznych, zostanie odkryty materiał archeologiczny (zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, Dz. U. 2003 Nr 162 poz. 1568) należy natychmiast wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć go i miejsce jego odkrycia oznaczyć przy użyciu dostępnych środków. Następnie należy niezwłocznie powiadomić właściwego terytorialnie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Bezpośrednio pod planowanymi do budowy słupami w wariantcie realizacyjnym znajdują się

stanowiska archeologiczne: AZP 31-27/52 - pod słupem o nr ZŁ-04, 7, AZP 34-27/3 - pod słupem o nr KR-12, 57, AZP 36-28/56 - pod słupem o nr KA-40, AZP 36-28/149 - pod słupem o nr KA-35/B, 3, AZP 38-28/55 - pod słupem o nr KA-18, 36, AZP 38-28/38 - pod słupem o nr KA-16, 1, AZP 38-27/14 - pod słupem o nr KA-06, 6, AZP 38-27/7 - pod słupem o nr KA-04, 11, AZP 38-27/2 - pod słupem o nr KA-02, AZP 38-27/32 - pod słupem o nr KA-01. Z kolei w buforze pasa technicznego (70 m) występuje 65 stanowisk archeologicznych. Podczas prac prowadzonych na odcinkach, w których zlokalizowane są stanowiska archeologiczne koniecznością jest zapewnienie nadzoru archeologicznego w celu ochrony potencjalnego występowania dóbr kultury, które mogą zostać zniszczone. Jednocześnie w przypadkach, gdy w trakcie prowadzenia prac związanych z inwestycją, poza wyznaczonymi obszarami stanowisk archeologicznych, zostanie odkryty materiał archeologiczny (zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r., poz. 840) należy natychmiast wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć go poprzez widoczne oznakowanie miejsca jego odkrycia, jednocześnie powiadamiając właściwego terytorialnie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Wpływ na dobra materialne w przypadku przedmiotowej inwestycji związany będzie w szczególności z koniecznością wywłaszczenia gruntów pod budowę linii energetycznej, a także ograniczeniu w korzystaniu z praw własności tj. realizacji zabudowy w pasie technologicznym. W pasie technologicznym wariantu inwestycyjnego nie ma konieczności realizacji wyburzeń budynków, inwestycja przebiega przez 5 złóż kopalin. Należy podkreślić, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu ani nie narusza prawa własności czy też uprawnień osób trzecich.

Zagrożenia dla zdrowia ludzi

Wpływ na zdrowie i życie ludzi został oceniony na etapie prowadzonego postępowania przez organ inspekcji sanitarnej (Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie). W wyniku przeprowadzonej analizy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ww. organ pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, stwierdzając, że nie będzie ono negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi. W ramach przeprowadzonej powyższy organ nie określił warunków minimalizujących prognozowane oddziaływanie na środowisko.

Środowisko gruntowo-wodne

Jak wynika z raportu, analizowana inwestycja przecina obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zlokalizowane w okolicy rzeki Gwda. Z tego względu prace budowlane prowadzone będą ze szczególną ostrożnością i pod odpowiednim nadzorem. W celu zabezpieczenia inwestycji przed wodami powodziowymi, konstrukcje wsporcze linii 400 kV zostaną postawione na specjalnych fundamentach, których cokół fundamentowy zostanie wyniesiony na wysokości ~0,2 - 0,5 m powyżej poziomu wody powodziowej Q1%. Prawidłowo zaprojektowane rozwiązania techniczne gwarantują brak znaczącego oddziaływania na terenach zalewowych.

Trasa projektowanej linii elektroenergetycznej wiedzie również przez obszar pięciu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP), tj. zbiornika nr: 120 – zbiornika międzymorenowego Bobolice, 126 – Zbiornika Szczecinek, 125 – Wałcz-Piła, 127 – Subzbiornika Złotów –Piła-Strzelce Krajeńskie, 138 – Pradolina Toruń-Eberswalde (Noteć). Na cele przedsięwzięcia nie planuje się poboru wód podziemnych wobec tego nie nastąpi pogorszenie zasobów dyspozycyjnych ww. zbiorników. Natomiast w przypadku płytkiego zalegania wód przypowierzchniowych przewiduje się wykonanie wglębnego odwodnienia wykopów, co jedynie lokalnie (w promieniu kilku metrów od wykopu) oraz czasowo (do jednego miesiąca) może wpłynąć na poziom zwierciadła tych wód. Przewiduje się, że zaistniałe oddziaływanie w związku z odwodnieniami wykopów będzie miało charakter wyłącznie krótkookresowy/chwilowy - ograniczony do okresu prowadzenia prac odwodnieniowych. Powstałe fluktuacje poziomu lustra wód podziemnych, nie będą istotnie odznaczać się na tle naturalnie występujących sezonowych wahań. Stosunkowo krótki okres prowadzenia prac na poszczególnych stanowiskach słupów gwarantuje brak zaistnienia długotrwałych zmian w środowisku wodnym w związku z ewentualnymi odwodnieniami. Po zakończeniu prac budowlanych poziom wód

gruntowych w miejscach wykopów powinien wyrównać się w ciągu kilku dni w zależności od ogólnego stanu ilościowego. W związku z powyższym prace związane z planowanymi robotami fundamentowymi nie zachwieją w sposób istotny stosunków wodnych na terenie realizowanej inwestycji.

W pasie technologicznym projektowanej linii nie zostały ustanowione strefy ochrony bezpośredniej oraz pośredniej ujęć wód podziemnych. Projektowana inwestycja znajduje się poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Przedsięwzięcie przecina 73 cieków, rowów melioracyjnych oraz zbiorników wodnych (w większości małych do powierzchni do ok 3000 m²), z czego 13 stanowią większe cieki. Przejście projektowanej linii przez obiekty hydrograficzne będzie jednak bezkolizyjne, gdyż prace budowlane ograniczone będą do przeciągnięcia przewodów nad ciekami, co zrealizowane będzie metodą bezdotykową w stosunku do zwierciadła wody. Z kolei kolidująca z lokalizacją słupów sieć drenażowa zostanie przeniesiona poza obszar prac budowlanych, przy zachowaniu aktualnych parametrów technicznych (średnica i spadek odprowadzania wód).

Największe ryzyko oddziaływania na wody podziemne oraz powierzchniowe niesie ze sobą etap realizacji inwestycji. Potencjalne oddziaływanie może być związane z wpływem na poziom wód podziemnych oraz ewentualnym zanieczyszczeniem wód powierzchniowych lub podziemnych substancjami wykorzystywanymi na placu budowy. Kluczowym rodzajem prac mogącym wpłynąć na poziom wód są roboty ziemne związane przede wszystkim z koniecznością posadowienia fundamentów. Rozbiórka istniejących linii 220 kV niesie ze sobą jedynie ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami wykorzystywanymi podczas prac oraz odpadami. Ryzyko zanieczyszczenia wód, szczególnie substancjami ropopochodnymi związana jest również z używaniem na placu budowy maszyn. Żadna z konstrukcji wsporczych nie jest zlokalizowana na otwartych wodach powierzchniowych, a z uwagi na odległość posadowienia konstrukcji wsporczych od cieków i zbiorników wodnych nie prognozuje się wpływu inwestycji na poziom wód powierzchniowych oraz ich jakość. W przypadku płytkiego zalegania wód przypowierzchniowych przewiduje się, że wykonanie wglębnego odwodnienia wykopów może jedynie lokalnie (w promieniu kilku metrów od wykopu) oraz czasowo (do jednego miesiąca) wpłynąć na poziom zwierciadła tych wód. W przypadku wykonania odwodnienia zakłada się, że woda wydobyta z wykopów będzie odprowadzana do odbiornika w otoczeniu wykopu. Wyjątkiem jest sytuacja, kiedy wody z wykopów zostaną w skutek nieprzewidzianej awarii zanieczyszczone, np. substancjami ropopochodnymi. W takim przypadku woda z wykopu zostanie wydobyta, usunięta z terenu budowy i przekazana do zagospodarowania uprawnionym do tego podmiotom. Szczegóły ewentualnych prac związanych z odprowadzaniem wód z wykopów budowlanych (m.in. rodzaj odbiornika) zostaną doprecyzowane w zgłoszeniu, o którym mowa w art. 394 ustawy Prawo wodne. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w bezodpływowe kontenery lub kabiny sanitarne, z których ścieki i odpady będą odbierane przez wyspecjalizowane firmy. W celu zabezpieczenia inwestycji przed wodami powodziowymi, konstrukcje wsporcze linii 400 kV zostaną postawione na specjalnych fundamentach, których cokół fundamentowy zostanie wyniesiony na wysokości ~0,2 - 0,5 m powyżej poziomu wody powodziowej Q1%.

W trakcie normalnej eksploatacji projektowanego przedsięwzięcia nie występuje możliwość wpływu na parametry jakościowe i ilościowe wód. Eksploatacja inwestycji nie jest związana z wytwarzaniem substancji mogących mieć wpływ na wody powierzchniowe i podziemne. Użytkowanie ciężkiego sprzętu budowlanego, podobnie jak w przypadku realizacji inwestycji, w przypadku awarii grozi zanieczyszczeniem wód substancjami używanymi w maszynach. Źródłem zanieczyszczenia wód mogą być również substancje wykorzystywane do zabezpieczenia antykorozyjnego. Natomiast uzupełnienia ubytków powłok malarskich stwarzają niewielkie ryzyko zanieczyszczenia wód pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących.

Analizę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne przeprowadził Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W wydanym postanowieniu ww. organ określił warunki niezbędne do realizacji w trakcie prowadzonych prac budowlanych oraz na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. W uzgodnieniu wskazano m.in. warunki: „inwestycję w fazie budowy prowadzić w sposób wykluczający pogorszenie stanu wód, przy zastosowaniu środków zapobiegających rozprzestrzenianiu się i likwidujących ewentualne zanieczyszczenia powstałe w trakcie jej realizacji”.

„odpady powstające na etapie realizacji i likwidacji przedsięwzięcia gromadzić selektywnie, w miejscach odizolowanych od gruntu lub w szczelnych kontenerach”, „odpady niebezpieczne gromadzić w miejscu izolowanym, do którego nie będą miały dostępu osoby postronne”. Pierwszego warunku nie przeniesiono do orzeczenia niniejszej decyzji z uwagi na fakt, iż nie określa żadnych konkretnych środków ograniczających, co nie stanowi faktycznego warunku dla realizacji inwestycji. Warunków dotyczących gospodarowania odpadami również nie przeniesiono do orzeczenia decyzji z uwagi na fakt, iż wskazane zapisy wynikają wprost z obowiązujących przepisów prawa krajowego. Treść pozostałych warunków przeniesiono do orzeczenia, niektóre z nich uszczegółowiono lub częściowo zmodyfikowano.

Analizowana inwestycja zlokalizowana jest na obszarze dorzecza Odry, dla którego cele środowiskowe zostały określone w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze następujących jednolitych części wód powierzchniowych: RW60001544889 Czarna, RW600011448999 Radew od Zb. Hajka do ujścia, RW6000104483929 Bielica, RW600010448349 Grzybniczka, RW60000944829 Chociel, RW60000944819 Radew od źródeł do Chocieli, RW60001046449 Pierska Struga, RW6000201886245 Biała do jez. Bielsko, RW6000181886171 Gwda do Dołgi, RW6000091886289 Gnilec, RW60001118865511 Gwda od Dołgi do Zb. Podgaje, RW6000091886174 Dopływ z Wągodna, RW6000091886189 Osoka, RW6000091886549 Czarna, RW6000111886557 Gwda od Zb. Podgaje do Zb. Ptusza, RW6000091886551729 Dopływ z Radawnicy, RW6000111886899 Głomia od Dopływu z jez. Zaleskiego do ujścia, RW600009188659929 Pękawnica, RW6000111886999 Gwda od Piławy do ujścia, RW6000111886990 Radacznica (Kanał Okaliniec), RW60001618859 Noteć od Dopływu spod Sipior do Gwdy. W ww. planie aktualny stan większości z ww. części wód oceniono jako zły, natomiast dla pozostałej części brak jest danych o tym stanie (RW600010448349 Grzybniczka, RW60000944829 Chociel, RW60000944819 Radew od źródeł do Chocieli, RW6000201886245 Biała do jez. Bielsko, Gnilec RW6000091886289, RW60001118865511 Gwda od Dołgi do Zb. Podgaje, RW6000091886174 Dopływ z Wągodna, Osoka RW6000091886189, Gwda od Zb. Podgaje do Zb. Ptusza RW6000111886557). Z charakterystyki przedmiotowych części wód wynika, że większość z nich zagrożona jest ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Inwestycja zlokalizowana jest również w obszarze jednolitych części wód podziemnych: PLGW60009, PLGW600010, PLGW600026, PLGW600026, PLGW600035. Z kolei w odniesieniu do stanu ilościowego i chemicznego JCWPd, PLGW600010, PLGW600026, PLGW600035 oceniono jako dobry. Stan ilościowy JCWPd PLGW60009 oceniono jako słaby, a stan chemiczny jako dobry. Powyższe części wód podziemnych nie są zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Powyższy organ przeprowadził również szczegółową analizę w zakresie wpływu na jednolite części wód. W wydanej opinii stwierdził, że mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz przy założeniu realizacji określonych warunków mających ograniczyć negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie realizacji i eksploatacji, nie przewiduje znaczącego oddziaływania stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56 i 59 ustawy Prawo wodne i określonych dla tych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Gospodarka odpadami

W trakcie budowy napowietrznej linii elektroenergetycznej będą powstawać odpady, które stanowiąc będą przede wszystkim: przewody stalowo-aluminiowe, elementy stalowe słupów, uszkodzone izolatory oraz urobek z wykopów prowadzonych pod posadowienie fundamentów. Odpady powstające w fazie budowy linii elektroenergetycznej zaliczyć można, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020 poz. 10) do grupy 17 – odpady z budowy, remontów i rozbiórki obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej. Do najistotniejszych z nich (pod względem ilości) należą gleba i ziemia (kod 17 05). Większość urobku, jaki powstanie w następstwie przygotowania miejsc dla fundamentów będzie zagospodarowana w miejscu realizacji prac, pozostała ilość zostanie przekazana firmom posiadającym wymagane prawem uprawnienia do gospodarowania odpadami. Podczas realizacji przedsięwzięcia powstaną również odpady niebezpieczne, w wyniku prac związanych np. z malowaniem konstrukcji wsporczych czy z neutralizacją wycieków substancji niebezpiecznych z maszyn używanych na terenie budowy (jedynie w sytuacjach awaryjnych). Dokładne

oszacowanie prognozowanych ilości odpadów na tym etapie inwestycyjnym nie jest możliwe. Należy jednak wskazać, że usunięcie lub zagospodarowanie odpadów powstających podczas budowy przedsięwzięcia będzie należało do obowiązków firm wykonujących prace budowlane, które zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.) będą wytwórcami odpadów. Wytwórca odpadów powinien podejmować wszelkie możliwe działania prowadzące do zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ich ilości i negatywnemu oddziaływaniu na środowisko, w szczególności wykorzystywać i odpowiednio gospodarować wytworzonymi odpadami. Kwestią mającą szczególne znaczenie względem oddziaływania na środowisko jest odpowiednie składowanie, transportowanie oraz docelowe zagospodarowanie powstających odpadów. Właściwa gospodarka odpadami powinna być realizowana przez odpowiednią organizację i planowanie robót, zorganizowanie placu budowy i zaplecza technicznego w zakresie gospodarki odpadami. Odpowiednia lokalizacja miejsc oraz właściwy sposób składowania odpadów pozwoli na minimalizację możliwego oddziaływania względem środowiska przyrodniczego i gruntowo-wodnego. Dlatego w przedmiotowej decyzji zgodnie z warunkiem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wykluczono lokalizację zapleczy budowy, w obrębie których będą składowane odpady, na terenach w sąsiedztwie cieków lub zbiorników wodnych. Powyższe dotyczy w szczególności mas ziemnych. Odpady powstałe na etapie budowy i niemożliwe do zagospodarowania, w myśl obowiązujących przepisów należy przekazywać specjalistycznym firmom posiadającym aktualne zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów zgodnie z art. 41 ustawy o odpadach i na podstawie zawartej umowy. Transport odpadów należy prowadzić zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz. U. z 2016 r., poz. 1742) oraz w sposób niepowodujący zanieczyszczenia miejsca załadunku i trasy przewozu odpadów, zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 988 z późn. zm.). Osobom mającym kontakt z odpadami należy zapewnić odpowiednie warunki bezpieczeństwa i higieny pracy oraz środki ochrony osobistej zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.). W trakcie realizacji robót budowlanych teren inwestycji powinien być na bieżąco porządkowany i kontrolowany pod kątem właściwego gospodarowania odpadami. Zakładając, że gospodarka odpadami w fazie realizacji inwestycji będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie, niezależnie od ilości powstających odpadów, nie powinna stanowić zagrożenia dla środowiska.

Eksploatacja linii elektroenergetycznej nie powoduje powstawania odpadów, gdyż będzie to obiekt bezobsługowy. Odpady mogą powstawać jedynie w czasie prowadzenia prac konserwatorskich lub remontowych. Prace będą miały charakter miejscowy, natomiast ilość odpadów powstających w okresie eksploatacji linii będzie znacznie mniejsza niż podczas realizacji instalacji. Prace na tym etapie będą związane przede wszystkim z konserwacją powłok antykorozyjnych oraz utrzymaniem pasa technologicznego (wycinka naturalnych odnowień roślinności). W trakcie normalnej eksploatacji, pierwsze prace konserwacyjne planowane są po 10-15 latach od uruchomienia instalacji. Wytwórca odpadów na tym etapie przedsięwzięcia będą firmy zewnętrzne, które odpowiedzialne będą za ich prawidłowe zagospodarowanie.

Teren inwestycyjny nie znajduje się na obszarach górskich. Teren objęty inwestycją znajduje się poza granicami miejscowości wyznaczonych jako uzdrowiska oraz poza obszarami ochrony uzdrowiskowej.

Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Na potrzeby planowanego przedsięwzięcia, w tym określenia oddziaływania inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, na terenie objętym inwestycją oraz w jego sąsiedztwie wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza uwzględniająca występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk z załącznika I i II Dyrektywy Siedliskowej, gatunków ptaków i ich siedlisk wymienionych w Dyrektywie Ptasiej, a także innych gatunków roślin i zwierząt, porostów

i grzybów podlegających ochronie. Inwentaryzacja przyrodnicza prowadzona była głównie w 2021 r., natomiast dodatkowo wizje prowadzono w maju i czerwcu 2022 r. Oceny oddziaływania przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze dokonano odnosząc się do przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia dla każdego z analizowanych wariantów i etapu realizacji inwestycji (etap budowy i eksploatacji). Prace inwentaryzacyjne prowadzono w buforze po 500 m od osi przebiegu planowanej inwestycji (łącznie pas o szerokości 1 km). Analiza oddziaływania inwestycji na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, mszaków, grzybów i porostów, gatunki bezkręgowców, płazów, ssaków naziemnych i nietoperzy oparta była na założeniu, że zagrożone oddziaływaniem bezpośrednim będą wszystkie zidentyfikowane stanowiska znajdujące się w pasie technologicznym o szerokości 70 m (35 m w obie strony od osi projektowanej linii 400 kV), ze szczególnym uwzględnieniem miejsc planowanych posadowień słupów, a w przypadku rozbiórki istniejącej linii 220 kV, w bezpośredniej okolicy słupów. Przy analizie oddziaływania inwestycji na ornitofaunę, pod uwagę wzięto szerszy bufor oddziaływania, uwzględniający siedliska zlokalizowane w sąsiedztwie pasa technologicznego oraz trasy migracyjne i przeloty ptaków w sąsiedztwie projektowanej linii elektroenergetycznej.

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia względem form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336), trasa linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo - Piła Krzewina przebiegać będzie w granicach:

- sześciu obszarów Natura 2000, w tym:
 - czterech specjalnych obszarów ochrony siedlisk: Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022, Jezioro Bobięcińskie PLH320040, Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001, Ostoja Piłska PLH300045;
 - dwóch obszarów specjalnej ochrony ptaków: Ostoja Drawska PLB320019, Puszcza nad Gwdą PLB300012;
- pięciu obszarów chronionego krajobrazu: Okolice Żydowo-Biały Bór, Jeziora Szczecineckie, Las Drzonowski, Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy, Dolina Noteci.

Inwestycja przebiega także w sąsiedztwie następujących form ochrony przyrody (w obrębie 5 km od osi linii):

- obszarów Natura 2000:
 - specjalnych obszarów ochrony siedlisk: Wiązogóra PLH320066 (ok. 2,00 km), Dolina Grabowej PLH320003 (ok. 2,97 km), Jeziora Szczecineckie PLH320009 (ok. 4,44 km), Dolina Szczyry PLH220066 (ok. 1,97 km), Dolina Debrzynki PLH300047 (ok. 1,82 km), Dolina Noteci PLH300004 (ok. 1,10 km);
 - specjalnej ochrony ptaków: Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 (ok. 1,60 km);
- rezerwaty przyrody (w obrębie 5 km od osi linii):
 - Parnowo (ok. 3,9 km), Wapienny Las (sąsiedztwo bezpośrednio z pasem technologicznym), Jezioro Hówatka (ok. 0,64 km), Jezioro Głębokie (ok. 1,18 km), Dolina Gwdy (ok. 1,78 km), Uroczysko Jary (ok. 1,24 km), Torfowisko Kaczory (ok. 2 km), Jezioro Piekiełko (ok. 3,82 km), Jezioro Szare (ok. 4,5 km), Kozie Brody (ok. 4,7 km);
- obszary chronionego krajobrazu (w obrębie 5 km od osi linii):
 - Dolina Radwi (Mostowo-Zegrze) (ok. 0,98 km), Dolina Rzeki Debrzynki (ok. 4,4 km), Jezioro Bobięcińskie ze Skibską Górą (ok. 1,27 km), Na południowy wschód od Jeziora Bielsko (ok. 4,6 km).
- użytki ekologiczne – w odległości do 1 km od osi linii zlokalizowanych jest piętnaście użytków ekologicznych.

Rezerwaty przyrody

W buforze 5 km od osi linii elektroenergetycznej zlokalizowanych jest dziesięć rezerwatów przyrody, z czego w odległości do 1 km od pasa technologicznego zlokalizowane są dwa rezerwaty – Wapienny Las i Jezioro Hówatka. W przedmiotowym postępowaniu przeanalizowano oddziaływanie wynikające z realizacji i eksploatacji inwestycji na rezerwaty przyrody i uznano, iż odległość powyżej

1 km od pasa technologicznego projektowanej linii elektroenergetycznej, wyklucza znacząco negatywny wpływ na pozostałe rezerwy przyrody występujące we wskazanym buforze.

Sąsiadujący bezpośrednio z pasem technologicznym rezerwat przyrody Wapienny Las został powołany Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 11 lipca 2018 r. (Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego z 2018 r. poz. 3344). Celem ochrony przyrody w rezerwacie jest zachowanie kompleksu lasów bukowych, grądowych i łęgowych na podłożu wapiennym wraz z rzadką roślinnością żywnych buczyn storczykowych i licznymi źródłiskami. Dla rezerwatu obowiązuje również Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 sierpnia 2018 r., w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu „Wapienny Las”. W przedmiotowym zarządzeniu zidentyfikowano i oceniono istniejące zagrożenia wewnętrzne i zewnętrzne oraz sposoby eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków oraz wskazano sposoby ochrony czynnej ekosystemów i gatunków. Jako zagrożenia dla rezerwatu wskazano: penetrację rezerwatu skutkującą wydeptywaniem rzadkich i zagrożonych roślin i zaśmiecaniem, zakłócenia naturalnych stosunków wodnych w rezerwacie poprzez system rurociągów odprowadzających wody z cieków wypływających ze źródeł poza obszar rezerwatu, przekształcenia sukcesyjne na istniejących stanowiskach storczyków w rezerwacie, w szczególności buławika czerwonego. W celu przeciwdziałania antropopresji (penetracji), jako zadania ochronne wskazano skanalizowanie ruchu edukacyjno-turystycznego, oznakowanie granic rezerwatu. Wskazano również na konieczność prowadzenia monitoringu siedlisk przyrodniczych i zagrożonych gatunków (w szczególności buławika czerwonego), mechaniczne usuwanie nalotu drzew i krzewów z wyniesieniem biomasy poza stanowiska buławika czerwonego. Granica rezerwatu przebiegana odcinku między projektowanymi słupami PO-11 – PO-06, przy czym w sąsiedztwie słupa PO-11 i PO-09 pas technologiczny przylega do granicy tej formy ochrony przyrody. W celu wykluczenia jakiegokolwiek ingerencji w granice rezerwatu, warunkiem realizacji inwestycji w przedmiotowym miejscu pozostaje odpowiednie zabezpieczenie rezerwatu w trakcie prowadzonych prac budowlanych na odcinku między słupem PO-11 – PO-09. Wobec tego, obszar rezerwatu przed przystąpieniem do inwestycji, na cały okres prowadzonych prac budowlanych należy wygradzić ciągłym, trwałym ogrodzeniem (np. z siatki, desek), aby uniemożliwić penetrację obszaru przez ludzi i maszyny oraz wykluczyć ingerencję w kompleksy leśne i roślinność. Na przedmiotowym odcinku po stronie rezerwatu wykluczyć należy również lokalizację tymczasowych zapleczy budowlanych, baz materiałowo-sprzętowych i miejsc czasowego magazynowania wytworzonych odpadów, w tym również mas ziemnych, ograniczając jednocześnie możliwość ich przedostania się w granice rezerwatu (czy to przy udziale wiatru czy opadów). Przy zastosowaniu ww. środków minimalizujących wyklucza się znacząco negatywny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty i cele ochrony rezerwatu, jak również stwierdza, że realizacja i eksploatacja inwestycji pozostaje bez wpływu na ustanowione w rezerwacie zadania ochronne.

Znajdujące się w odległości ok. 0,64 km od planowanego przedsięwzięcia Rezerwat Jezioro Iłowatka został utworzony na mocy Zarządzenia Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 21 lipca 1977 r. w sprawie uznania za rezerwy przyrody (M.P. z 1977 r. Nr 19, poz. 107), a jego celem ochrony jest zachowanie jeziora lobeliowego z reliktowymi gatunkami roślin. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Iłowatka” (Dz. U. z 2019 r. poz. 6477) określono sposoby eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutki dla rezerwatu. Jako zagrożenia istniejące dla rezerwatu wskazano niekorzystne zmiany w składzie szaty roślinnej rezerwatu wywołane nadmiernym rozwojem populacji ekspansywnego gatunku – rdestowca japońskiego *Fallopia japonicum*, antropopresję, w tym: rekreacyjne i turystycznie wykorzystywanie zbiornika i zaśmiecanie obiektu przez turystów, kłusownictwo wodne (nielegalne połowy ryb, wykorzystywanie narzędzi ciągnionych, zanęcanie powodujące eutrofizację, niszczenie roślinności przybrzeżnej, zaśmiecanie, próby zarybiania jeziora), przekształcenia związane z humizacją i eutrofizacją powodujące ustępowanie wskaźnikowych izoetydów. Z kolei jako zagrożenia potencjalne uznano: możliwość zabudowy działek (numer 4/63, 4/64, 4/65, 4/66, 4/67, 4/68, 4/69, 4/70, 4/71, 4/72 obręb ewidencyjny Sępólno Wielkie przylegających do granic rezerwatu, szczególnie od strony południowej i południowo – wschodniej). Należy wskazać, że na wysokości słupa BB-70 granica rezerwatu zlokalizowana jest w odległości ok. 640 m. Znaczna odległość od prowadzonych w ramach realizacji inwestycji prac wyklucza znacząco negatywny wpływ przedsięwzięcia jego przedmioty i cele

ochrony. Realizacja i eksploatacja inwestycji pozostaje bez wpływu na ustanowione sposoby eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, do których należy zaliczyć w szczególności: monitoring występowania rdestowca japońskiego oraz jego zwalczanie, oznakowanie rezerwatu tablicami informacyjnymi i edukacyjnymi, regularne usuwanie zaśmieceń z obszaru rezerwatu, edukację społeczności lokalnej, utrzymanie wyłączenia jeziora z gospodarki rybackiej, monitoring hydrologiczny, hydrochemiczny i fitoplanktonu, tworzenie barier powodujących osadzanie i wytrącanie substancji przyczyniających się do humizacji i eutrofizacji jeziora, monitoring występowania roślin charakterystycznych dla jezior lobeliowych oraz budowanych przez nie zespołów, ograniczenie rozwoju upraw rolnych, zmniejszenie intensyfikacji turystyki i zagospodarowania zlewni jeziora.

Obszary chronionego krajobrazu

Zgodnie z art. 23 ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu to tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowych ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Dla obszarów Okolice Żydowo-Biały Bór, Jeziora Szczecineckie, Las Drzonowski, Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy, Dolina Noteci obowiązują zapisy Uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Zacho. z 2021 r. poz. 2091), Uchwały Nr XX/181/2000 Rady Miejskiej w Białym Borze z dnia 27 września 2000 r. w sprawie uznania terenu jako obszar krajobrazu chronionego położonego na terenie gminy Biały Bór, Uchwały Nr IX/56/89 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Pile z dnia 31 maja 1989 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie pilskim, Uchwały Nr IX/56/89 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Pile z dnia 31 maja 1989 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie pilskim (Dz. Urz. z 1989 r. Nr 11, poz. 95). W powyższych aktach określono m.in. obowiązujące w granicy obszarów zakazy oraz ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów. Biorąc pod uwagę zakres planowanej inwestycji, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji będzie mieć znaczący wpływ na istniejący krajobraz, a także na ekosystemy leśne, nieleśne lądowe oraz wodne stanowiące cele ochrony ww. obszarów. Największe oddziaływanie będzie dotyczyło miejsc lokalizacji słupów elektroenergetycznych, pasa technologicznego a także przestrzeni w sąsiedztwie posadowienia linii, w szczególności miejsc odsłoniętych i obszarów, w granicy których linia będzie stanowić dominantę krajobrazową. Realizacja inwestycji będzie związana z bezpośrednimi zniszczeniami ekosystemów stanowiących także siedliska chronionych gatunków, co będzie wiązało się z naruszeniem zakazów obowiązujących w granicach ww. obszarów. Niemniej jednak przedmiotowa linia elektroenergetyczna zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977) stanowi inwestycję celu publicznego, realizując cel, o którym mowa w art. 6 ... ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344), natomiast jak wynika z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące w obszarach chronionego krajobrazu nie obowiązują w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego. Jako istotne oddziaływanie należy uznać wpływ zaplanowanych prac na istniejący krajobraz, który będzie zauważalny na całej długości projektowanej linii przebiegającej przez te formy ochrony przyrody, stanowiącej element antropogeniczny ingerujący w krajobraz naturalny i przyrodniczy, a często także krajobraz kulturowy.

Pierwszy przecinany przez projektowaną linię elektroenergetyczną na odcinku około 14 km (poczynając od słupa BO-09 do słupa BB-63) jest obszar chronionego krajobrazu Okolice Żydowo-Biały Bór. Analizowany obszar zostanie przecięty przez projektowaną linię głównie w jego zachodniej części. Na odcinku od Dunowa do Piły Krzewiny linia może być miejscami dostrzegalna z miejscowości Stare Borne, Górawina i drogi łączącej obie miejscowości. Słupy również będą dostrzegalne w okolicach jeziora Kwiecko, szczególnie na przeciwko wsi Kępiny oraz przy stacji elektroenergetycznej „Żydowo Kierzkowo”. Odcinek inwestycji od czterotorowego słupa linii Żydowo - Żydowo Kierzkowo do SE Piła Krzewina będzie przebiegał przez tereny stanowiące w dużej mierze łąki i pola uprawne urozmaicone zwartymi i rozległymi kompleksami leśnymi. Największe oddziaływanie na obszar chroniony nastąpi w miejscowości Sępólno Wielkie w kierunku północnym, a także z lokalnych dróg dojazdowych przecinających trasę linii m.in. z drogi łączącej Drzewiany z Żydowem, z drogi dojazdowej do Gologóry, przy południowej linii brzegowej jeziora

Płocie, z okolic jeziora Cybulin. Zgodnie z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów dla przedmiotowego obszaru, w zakresie ochrony ekosystemów leśnych wskazano na prowadzenie racjonalnej gospodarki leśnej polegającej na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk, a w zakresie ochrony nieleśnych ekosystemów lądowych - dostosowanie zabiegów agrotechnicznych do wymogów zbiorowisk roślinnych i zasiedlających je gatunków fauny, zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości, oczek wodnych oraz sprzyjanie ograniczeniu ich sukcesji. Z kolei w zakresie ochrony ekosystemów wodnych - zachowanie i ochronę zbiorników wodnych wraz z pasem roślinności okalającej, ograniczanie zabudowy na skarpach wysoczyznowych, zapewnianie swobodnej migracji fauny w ciekach wodnych, wdrażanie programów reintrodukcji i restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków zwierząt, roślin i grzybów bezpośrednio związanych z ekosystemami wodnymi. Racjonalność ingerencji w ekosystemy leśne polega na możliwym wykorzystaniu terenów przekształconych przez istniejącą linię przeznaczoną do likwidacji i ograniczeniu wycinki jedynie w miejscach lokalizacji słupów w zastosowaniu systemu słupów nadleśnych. Analiza lokalizacji słupów poprzedzona została również inwentaryzacją ekosystemów lądowych i wodnych, wykluczając ich lokalizację w obrębie walorów szczególnie cennych przyrodniczo. Środkiem ograniczającym negatywny wpływ na ww. ekosystemy będzie stały nadzór przyrodniczy prowadzony na etapie realizowanych prac budowlanych.

Kolejnym obszarem chronionego krajobrazu przecinanym przez projektowaną linię elektroenergetyczną jest obszar Jeziora Szczecineckie. Inwestycja przebiega w północno-wschodniej skrajnej części obszaru i przecina go na odcinku ok. 820 m (od słupa BB-11 do słupa BB-10). Dla przedmiotowego obszaru obowiązują tożsame ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów jak dla ww. OCHK Okolice Żydowo-Biały Bór. Na analizowanym odcinku linia zostanie poprowadzona z zastosowaniem systemu nadleśnego, wymagającego zastosowania dwóch stanowisk słupowych, co do minimum ograniczy skalę wycinki drzew i przekształcenia terenów leśnych. Przy realizacji środków minimalizujących nie przewiduje się znaczącej ingerencji w cenne ekosystemy lądowe i wodne.

Trzecim obszarem chronionego krajobrazu przecinanym przez inwestycję jest Las Drzonowski. Trasa linii poprowadzona zostanie przez południową część analizowanego obszaru, na odcinku ok. 1,16 km (od słupa BB-09 do słupa BB-07), przy zastosowaniu słupów nadleśnych. Elementy przyszłej infrastruktury widoczne będą na przecięciu linii z drogą nr 20, łączącą Gwdę Wielką z Drzonowem, a także możliwe będzie dostrzeżenie szczytów słupów z drogi łączącej Dyminek ze wsią Dołgie, w miejscu przecięcia z linią kolejową. Ingerencja w obszar zostanie ograniczona koniecznością wycinki niewielkiej ilości drzew, wyłącznie w miejscu posadowienia słupów elektroenergetycznych.

Kolejnym obszarem chronionego krajobrazu, w granicy którego zostanie zlokalizowana projektowana linia elektroenergetyczna jest Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy. Linia przebiega przez obszar wzdłuż jego wschodniej granicy, na odcinku ok. 15 km (od słupów OK30-B-OK-25/B, OK-17-ZL-28, ZL-09-ZL-04, KR-09). Najdłuższy odcinek zlokalizowany jest w części północnej (ok. 9,7 km). Na przedmiotowym odcinku ze skraju wsi Chwalimie nastąpi największe oddziaływanie wizualne, ponieważ miejscowość usytuowana jest na znacznym wzniesieniu, otoczona zwartymi kompleksami leśnymi w obniżeniach terenowych, nie przysłaniających widoków na dalsze plany. Ponadto linia zaburzać będzie postrzeganie obszaru chronionego krajobrazu głównie z miejscowości Górzna, Łomczewo, Wojnowo. Ingerencja w obszar zostanie ograniczona do konieczności wycinki niewielkiej ilości drzew, wyłącznie w miejscu posadowienia słupów elektroenergetycznych. Podobnie jak w przypadku ww. odcinków przebiegających w granicy ww. obszarów chronionego krajobrazu, zastosowanie nadleśnych słupów ograniczy znacząco negatywny wpływ na obszar.

Ostatnim obszarem chronionego krajobrazu, w granicy którego zostanie zlokalizowana projektowana linia elektroenergetyczna jest Dolina Noteci. Obszar zostanie przecięty przez końcowy, południowy odcinek inwestycji, dochodzący do stacji energetycznej "Piła Krzewina" w gminie Kaczory, na odcinku ok. 10,2 km (od słupów KA-31B do KA-01). Trasa linii w części południowej przetnie zwarte kompleksy leśne. Linia dostrzegalna będzie z terenów otwartych poza kompleksami leśnymi z miejscowości: Równopole, Morzewo, Krzewina, Rzadkowo. Przebieg linii na tym odcinku zaprojektowano wzdłuż istniejących linii wysokich napięć, przeznaczonych do demontażu, co ograniczy wpływ na krajobraz i chronione ekosystemy obszaru chronionego krajobrazu.

Biorąc pod uwagę odległość i prognozowane oddziaływanie analizowanego przedsięwzięcia nie stwierdza się również znacząco negatywnego wpływu względem pozostałych obszarów chronionego

krajobrazu zlokalizowanych w odległości do 5 km od osi projektowanej linii elektroenergetycznej (Dolina Radwi (Mostowo-Zegrze), Dolina Rzeki Debrzynki, Jezioro Bobięcińskie ze Skibską Górą, Na południowy wschód od Jeziora Bielsko). Obowiązujące przepisy, istniejące uwarunkowania przyrodnicze oraz narzucone warunki realizacji i eksploatacji inwestycji, wykluczają znacząco negatywny wpływ projektowanej inwestycji na obszary chronionego krajobrazu. Zastosowanie środków minimalizujących pozwoli dostosować nowo projektowany obiekt do istniejącego krajobrazu, niemniej jednak z uwagi na skalę przedsięwzięcia wpływ na istniejący krajobraz będzie ewidentny i niemożliwy do wykluczenia. Niemniej należy wskazać, że na trasie projektowanej linii nie stwierdzono znacząco negatywnego wpływu na cenne ekosystemy leśne, nieleśne lądowe oraz wodne stanowiące cele ochrony ww. obszarów chronionego krajobrazu. Żadne siedlisko przyrodnicze w miejscu lokalizacji projektowanych słupów nie zostanie zlikwidowane lub przekształcone w sposób wpływający na zmianę jego stanu zachowania. Utrzymanie pozostałych fragmentów siedlisk nie wpłynie także na bioróżnorodność siedlisk w tych obszarach. Siedliska przyrodnicze zlokalizowane w pasie technologicznym, poprzez zastosowanie systemu nadleśnego (wykluczającego znaczącą skalę wycinki) nie będą narażone na uszczuplenie ich powierzchni. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia inwestycja pozostanie bez znaczącego wpływu na utrzymanie dotychczasowych szlaków migracyjnych dużych gatunków fauny. Natomiast nałożone warunki (w tym między innymi działalność nadzoru przyrodniczego) pozwolą wykluczyć lub ograniczyć do minimum oddziaływanie na chronione gatunki występujące w granicy ww. obszarów.

Obszary Natura 2000

Na odcinkach między słupami SW-12 – SW-04, BO-33 – BO-30, BO-09 – PO-05 oraz na odcinku linii przeznaczonej do demontażu projektowana linia elektroenergetyczna przebiega w granicy obszaru Natura 2000 Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022 wyznaczonego w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Analizowany wariant przebiega przez obszar na długości ok. 5,95 km. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (data aktualizacji: marzec 2022 r.) przedmiotami ochrony ww. obszaru są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 jeziora lobeliowe, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 3270 zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*, 4010 wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym, 4030 suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7220 źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9150 ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*), 9160 grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albobfragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródlikowe. Przedmiotami ochrony są również gatunki fauny i flory: 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1163 głowacz białopletwy *Cottus gobio*, 1902 obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*, 1099 minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1355 wydra europejska *Lutra lutra*, 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, 1106 łosoś szlachety *Salmo salar*, 1528 skalnica torfowiskowa *Saxifraga hirculus*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1032 Skójka gruboskorupowa *Unio crassus*. Zgodnie ze standardowym formularzem danych, do zagrożeń mających

wpływ na obszar należą: akwakultura morska i słodkowodna; regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych; mosty, wiadukty; wycinka lasu; zarzucenie pasterstwa, brak wypasu; chwytanie, trucie, kłusownictwo; zmiany zailenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału; tamy, wały, sztuczne plaże – ogólnie; zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; infrastruktura sportowa i rekreacyjna; zalesianie terenów otwartych. Zgodnie z powyższym, do oddziaływań mających wpływ na analizowany obszar należy zaliczyć wycinkę lasu. Dla obszaru nie został ustanowiony plan zadań ochronnych, natomiast obowiązują tymczasowe cele ochrony, przyjęte obwieszczeniem z dnia 8 marca 2022 r., znak: WOPN.6322.2.2022.KA.PW.

Na początkowym odcinku między słupami SW-10 a SW-09 przebiega rzeka Radew stanowiąca siedlisko przyrodnicze o kodzie 3260, otoczone płatami łęgów olszowych (91E0) i grądem subatlantyckim (9170). SW-09 to słup nadleśny, a słup SW-10 to słup normalny, w związku z czym występuje konieczność wycinki zadrzewień na przebiegu linii między powyższymi słupami. Z przeprowadzonych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiz wynika, że w analizowanym miejscu powierzchnia płatów siedliska przyrodniczego 91E0 w wyniku wycinki podstawowej zostanie uszczuplona o powierzchnię 0,252 ha, a wycinki dodatkowej – 0,1314 ha. Powierzchnia płatu siedliska przyrodniczego o kodzie 9170 w wyniku wycinki podstawowej zostanie uszczuplona o 0,024 ha i 0,007 ha przy wycince dodatkowej. Pomiędzy słupami BO-32 i BO-31 przepływa rzeka Chociel stanowiąca siedlisko przyrodnicze o kodzie 3260, otoczone płatami łęgów olszowych (91E0) i grądem subatlantyckim (9170). W analizowanym miejscu zachodzi konieczność dokonania wycinki tymczasowej, która będzie ingerować w skrawek płatu siedliska 9170 o powierzchni 0,041 ha. Ponadto przewiduje się wycinki stałe pod drogi dojazdowe, w wyniku czego siedlisko 9170 zostanie uszczuplone o 0,069 ha, a siedlisko 91E0 o 0,0024 ha. Pomiędzy słupem BO-03, a PO-15 znajduje się koryto rzeki Radew stanowiącej siedlisko przyrodnicze o kodzie 3260. Pomiędzy słupami PO-11 i PO-08 zlokalizowane są płaty siedliska przyrodniczego 91E0 i 9130, gdzie w związku z wycinką dodatkową siedlisko 91E0 zostanie uszczuplone o powierzchnię 0,061 ha, a siedlisko 9130 o powierzchnię 0,083 ha. Zgodnie z materiałami podstawowymi do planu zadań ochronnych, na odcinku między słupami PO-12, a PO-08 występują płaty siedliska przyrodniczego 6510, zgodnie z przedstawionymi informacjami realizacja inwestycji będzie związana z trwałym uszczupleniem siedliska na powierzchni 0,0763 ha.

W toku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że analizowana inwestycja nie będzie wywierać znacząco negatywnego wpływu na siedlisko przyrodnicze 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculon fluitantis*). Odcinki projektowanej linii będą przechodzić nad ww. siedliskami wyłącznie przewodami napowietrznymi, przez co nie nastąpi ingerencja w koryto rzeki. Wykonanie prac budowlanych (przy zastosowaniu środków minimalizujących) i eksploatacja przedsięwzięcia pozostaje bez wpływu na ustalone tymczasowe cele ochrony dla przedmiotowego siedliska przyrodniczego, a w szczególności jego parametry i wskaźniki stanu ochrony (powierzchnię siedliska, gatunki charakterystyczne, materiał dna koryta, ocenę stanu ekologicznego, pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską, przepływy, spiętrzenie wód rzeki, wskaźnik naturalności siedliska, wskaźnik przekształcenia siedliska, naturalne elementy hydrologiczne, gatunki inwazyjne). W związku z projektowanymi parametrami przewodów napowietrznych nie przewiduje się również zacienienia rzeki. Realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie powodować dopływu ścieków. Nie będzie wpływać również na ogólny cel ochrony siedliska przyrodniczego, tj. utrzymanie lub osiągnięcie oceny ogólnej FV (stan właściwy) na co najmniej 75% stanowisk jeśli pozwolą na to naturalne procesy.

W związku z realizacją inwestycji stwierdzono kolizję z siedmioma płatami siedliska przyrodniczego 91E0, w wyniku której uszczupleniu ulegnie powierzchnia 0,444 ha. Prognozowane oddziaływanie nie wpłynie na stan zachowania tego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022, którego powierzchnia wskazana w tymczasowych celach, wynosi ok. 535 ha. Celem ochrony jest utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 535 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Odnosząc się do powyższych danych przewidywany procent utraty analizowanego siedliska przyrodniczego w granicy obszaru Natura 2000 wyniesie 0,08. Zauważyć należy, iż pięć ze zinventaryzowanych w ramach prowadzonej na potrzeby raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko inwentaryzacji przyrodniczej wykracza poza granice siedlisk wskazywanych w materiałach podstawowych do planu zadań ochronnych, więc stanowi powierzchnię powyżej 535 ha. Powyższe wskazuje na brak znacząco negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry

i wskaźniki stanu siedliska (gatunki obce, charakterystyczne, dominujące, inwazyjne i ekspansywne, reżim wodny, strukturę roślinności, wiek drzewostanu, naturalne odnowienie drzewostanu, martwe drewno) oraz nie utrudni oraz nie uniemożliwi osiągnięcia określonych celów ochrony.

W związku z realizacją inwestycji stwierdzono kolizję z dwoma płatami siedliska przyrodniczego 9170, wobec tego uszczupleniu ulegnie powierzchnia 0,141 ha. Zgodnie z zapisami tymczasowych celów ochrony, nie określono parametrów i wskaźników stanu ochrony siedliska z uwagi na fakt, iż siedlisko nie zostało potwierdzone bowiem obszar znajduje się poza naturalnym zasięgiem grądu 9170 w Polsce (pierwotny błąd naukowy). Wszystkie płaty grądów w obszarze zakwalifikowano do siedliska 9160, a usunięcie siedliska 9170 z listy przedmiotów ochrony jest w trakcie procedowania wniosku o zmianę SDF. Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z materiałami opracowanymi na potrzeby tymczasowych celów ochrony, w miejscach stwierdzonego siedliska 9170 nie zostały zidentyfikowane siedliska 9160.

W kolizji z siedliskiem przyrodniczym 6510 pozostają trzy stanowiska słupowe (słup PO-09, PO-10, PO-11), których realizacja uszczupli powierzchnię siedliska o 0,0763 ha. Pozostała powierzchnia kolizyjna będzie dotyczyła jedynie przekształceń tymczasowych, gdzie siedlisko odtworzy się po zakończeniu prac budowlanych. Prognozowane oddziaływanie nie wpłynie na stan zachowania tego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022, którego powierzchnia wskazana w tymczasowych celach, wynosi ok. 220 ha. Odnosząc się do powyższych danych przewidywany procent utraty analizowanego siedliska przyrodniczego w granicy obszaru Natura 2000 wyniesie 0,03. Powyższe wskazuje na brak znacząco negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry i wskaźniki stanu siedliska (gatunki charakterystyczne, dominujące, inwazyjne i ekspansywne, ekspansję krzewów i podrostu drzew) oraz nie uniemożliwi osiągnięcia określonych celów ochrony.

Inwestycja nie koliduje ze stanowiskami i siedliskami gatunków fauny i flory stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022, w związku z tym nie prognozuje się znacząco negatywnego wpływu na określone parametry i wskaźniki stanu ochrony gatunków oraz określone cele ich ochrony.

Na odcinkach między słupami PO-01 – BB-71, BB-70 – BB-64 projektowana linia oraz linia przeznaczona do demontażu przebiega w granicy obszaru Natura 2000 Jezioro Bobięcińskie PLH320040 wyznaczonego w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Analizowany wariant przebiega przez obszar na długości ok. 2,8 km, przechodząc przez jego najbardziej wysunięty północno-zachodni i południowo-zachodni kraniec. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (data aktualizacji: sierpień 2022 r.) przedmiotami ochrony ww. obszaru są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 jeziora lobeliowe, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 4030 suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylon*), 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Przedmiotami ochrony są również gatunki fauny i flory: 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1082 kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus*, 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*, 1903 lipiennik Loesela *Liparis loeselii*, 1831 elisma wodna *Lurionium natans*, 1355 wydra europejska *Lutra lutra*, 1324 nocek duży *Myotis myotis*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*.

Dla obszaru, w celu zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze utworzone zostały tymczasowe celów ochrony, o przyjęciu których Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Szczecinie poinformował obwieszczeniem z dnia 25 maja 2023 r., znak: WOPN.6322.10.2023.PW.KA.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji na trasie projektowanej linii z przedmiotów ochrony, pomiędzy projektowanymi słupami BB-67 a BB-66 zidentyfikowano występowanie siedliska przyrodniczego o kodzie 3150. W odniesieniu do przedmiotowego siedliskawśród tymczasowych celów ochrony wskazuje się m.in. utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 41 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów (FV); utrzymanie wskaźnika *Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk* na poziomie oceny U1 w obrębie co najmniej 25% zasobu oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 75% zasobu siedliska; utrzymanie wskaźnika *Gatunki wskazujące na degenerację siedliska* na poziomie oceny FV –w obrębie całego zasobu siedliska w obszarze; Utrzymanie wskaźnika *Barwa wody* na poziomie oceny FV –w obrębie co najmniej 80% zasobu siedliska w obszarze, na poziomie oceny U1 w obrębie maksymalnie 15% zasobu siedliska oraz na poziomie oceny U2 w obrębie maksymalnie 5% zasobu siedliska; Utrzymanie wskaźnika *Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)* na poziomie oceny FV w obrębie całego zasobu siedliska w obszarze; w odniesieniu do wskaźnika *Przezroczystość wody* Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 70% zasobu siedliska w obszarze, utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 20% zasobu siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% zasobu siedliska w obszarze; utrzymanie ocen FV wskaźnika *Odczyn wody* w obrębie co najmniej 10% zasobu siedliska w obszarze oraz utrzymanie ocen U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 90% zasobu siedliska w obszarze; w odniesieniu do wskaźnika *Fitoplankton* Utrzymanie zróżnicowania gatunkowego fitoplanktonu przynajmniej na poziomie oceny U1 w obrębie co najmniej 75% zasobu siedliska w obszarze oraz Utrzymanie zróżnicowania gatunkowego fitoplanktonu na poziomie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% zasobu siedliska w obszarze; w odniesieniu do wskaźnika *Zooplankton* Utrzymanie zróżnicowania gatunkowego przynajmniej na poziomie oceny U1 w obrębie co najmniej 60% zasobu siedliska w obszarze oraz utrzymanie zróżnicowania gatunkowego na poziomie oceny U2 w obrębie maksymalnie 40% zasobu siedliska w obszarze. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, przedmiotowe siedlisko znajduje się w odległości ok. 80 m od najbliższego słupa, natomiast w rejonie siedliska odcinek projektowanej linii będzie przechodzić nad ww. siedliskiem wyłącznie przewodami napowietrznymi, przez co nie nastąpi ingerencja w zbiornik wodny. Wykonanie prac budowlanych (przy zastosowaniu środków minimalizujących) i eksploatacja przedsięwzięcia pozostaje bez wpływu na obowiązujące zapisy planu zadań ochronnych.

W sąsiedztwie linii spośród innych siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony zidentyfikowano występowanie siedlisk o kodach: 7110 w odległości ok. 80 m i 190 m od granicy pasa technologicznego, 9110 w odległości w odległości ok. 160 m oraz siedlisko o kodzie 3160 w odległości ok. 250 m od pasa technologicznego. Dla siedliska 7110 jednym z tymczasowych celów ochrony jest utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 3,8 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów (FV), dla siedliska 9110 utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 470 ha siedliska (FV), natomiast dla siedliska 3160 Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 18 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów (FV). Z pozostałych przedmiotów ochrony najbliższe siedliska kumaka zostały zidentyfikowane poza miejscem realizacji inwestycji, w odległości ok. 40 i 180 m od pasa technologicznego. W odniesieniu do przedmiotowego gatunku jednym z celów jest utrzymanie potencjalnych siedlisk gatunku przynajmniej na obecnym poziomie do czasu uzupełnienia stanu wiedzy dotyczącej liczebności i rozmieszczenia populacji w całym obszarze, jak również Utrzymanie potencjalnych siedlisk gatunku przynajmniej na obecnym poziomie do czasu uzupełnienia stanu wiedzy dotyczącej liczebności i rozmieszczenia populacji w całym obszarze.

Z uwagi na ograniczenie oddziaływania przedsięwzięcia do pasa technologicznego, wskazane odległości wspomnianych siedlisk od pasa technologicznego, brak bezpośredniej ingerencji w ich strukturę, jak również oddziaływań pośrednich, planowana inwestycja nie zagraża ustanowionym celom ochrony dla ww. przedmiotów ochrony.

Na odcinkach między słupami BO-15 – BO-13, BB-52 – BB-49 projektowana linia przebiega w granicy obszaru Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001 wyznaczonego w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny

i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Analizowany wariant przebiega przez obszar na długości ok. 1 km, przechodząc przez północny i wschodni jego kraniec. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (data aktualizacji: sierpień 2022 r.) przedmiotami ochrony ww. obszaru są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 jeziora lobeliowe, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 4030 suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 torfowiska przejściowe itrzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Przedmiotami ochrony są również gatunki fauny i flory: 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1082 kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus*, 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*, 1903 lipiennik *Loesela Liparis loeseli*, 1831 elisma wodna *Lurionium natans*, 1355 wydra europejska *Lutra lutra*, 1324 nocek duży *Myotis myotis*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1651). Powyższe zarządzenie zostało zmienione Zarządzeniem z dnia 27 października 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 4305) i z dnia 19 września 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Zach., poz. 3956).

Na przebiegu trasy projektowanej linii elektroenergetycznej nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru, które kolidowałyby z inwestycją. Jednocześnie przeprowadzona w raporcie analiza oddziaływania przedsięwzięcia na wszystkie przedmioty ochrony obszaru pozwala stwierdzić, iż inwestycja nie wpisuje się w zidentyfikowane istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami, jak również nie ma wpływu na ustalone cele działań ochronnych i działania ochronne. Pomiędzy słupami BB-51 i BB-50 zlokalizowane jest jezioro Grębosz, stanowiące zgodnie z planem zadań ochronnych siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Odcinki projektowanej linii będą przechodzić nad ww. siedliskiem wyłącznie przewodami napowietrznymi, przez co nie nastąpi ingerencja w zbiornik wodny. Wykonanie prac budowlanych (przy zastosowaniu środków minimalizujących) i eksploatacja przedsięwzięcia pozostaje bez wpływu na obowiązujące zapisy planu zadań ochronnych. Również zastosowanie nadleśnych słupów na przebiegu trasy przez przedmiotowy obszar natura 2000 zminimalizuje wycinkę zadrzewień w przedmiotowym obszarze.

Na odcinku między słupami KR-02 – WY-08 projektowana linia przebiega przez obszar Ostoja Piłska PLH300045 wyznaczony w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Analizowany wariant przebiega przez obszar na długości ok. 460 m, przechodząc przez północno-wschodni kraniec obszaru zlokalizowanego w okolicy miejscowości Maryniec i Głubczyn. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (data aktualizacji: marzec 2023 r.) przedmiotami ochrony ww. obszaru są następujące siedliska przyrodnicze: 2330 wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 3140 twarowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic *Charetea* (jeziora ramienicowe), 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3270 zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*, 4030 suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6120 ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6430

ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 nízowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 91F0 łągowe lasy dębowo-wiążowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 91T0 sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*). Przedmiotami ochrony są również gatunki fauny i flory: 1130 boleń pospolity *Aspius aspius*, 1308 mopek zachodni *Barbastella barbastellus*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 6216 haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus*, 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*, 1903 lipiennik *Loesela Liparis loeselii*, 1355 wydra europejska *Lutra lutra*, 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1323 nocek *Bechsteina Myotis bechsteinii*, 1324 nocek duży *Myotis myotis*, 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*. Dla przedmiotowego obszaru Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2023 r. ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Piłska PLH300045 (Dz. Urz. Woj. Wlkp., poz. 667). Ocena wpływu na przedmiotowy obszar została przeprowadzona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Organ ten w swojej opinii wskazał, iż do głównych istniejących zagrożeń dla obszaru wskazanych w planie należą: odpadki i odpady stałe, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, obce gatunki inwazyjne, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, nurkowanie z butlą i fajką, wędkarstwo, ewolucja biocenotyczna, susze i zmniejszenie opadów, połowy siecią, pładrowanie stanowisk roślin, rozproszony zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, eutrofizacja, zakwaszenie, erozja szlaki piesze i szlaki rowerowe, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), usuwanie martwych i umierających drzew, wyschnięcie, nagromadzenie materii organicznej, drogi i autostrady, śmierć lub uraz w wyniku kolizji, niemotorowe sporty wodne - spływy kajakowe. Wskazał również, iż w planie zadań ochronnych wskazano cele działań ochronnych oraz działania ochronne niezbędne dla przywrócenia lub utrzymania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony. W trakcie inwentaryzacji na potrzeby raportu nie stwierdzono w części położonej w obszarze Natura 2000 siedlisk przyrodniczych ani roślin stanowiących przedmioty ochrony. Spośród zwierząt uznanych za przedmioty ochrony obszaru odnotowano natomiast bobra i wydrę. Wskazano natomiast, że przedsięwzięcie nie będzie ingerować w stwierdzone siedliska, gdyż na odcinku pokrywającym się z granicami obszaru nie jest planowane posadowienie słupów (linia przebiega wzdłuż istniejącej linii 220 kV i wykonana zostanie w technologii nadleśnej, co ogranicza możliwość ingerencji). Wskazano również, iż jedno z działań ochronnych zostało zaprojektowane w obrębie Jeziora Wapińskiego (siedlisko o kodzie 3140) położonego w sąsiedztwie przedmiotowej linii, jednak przedsięwzięcie nie będzie jednak ingerować w powyższe siedlisko i nie wpłynie na możliwość realizacji tych działań. Podsumowując, RDOŚ w Poznaniu po analizie zgodności planowanego przedsięwzięcia z celami i działaniami ochronnymi uznał, iż projektowana inwestycja nie koliduje z żadnym z przyjętych celów ochrony, w związku z tym będą one mogły być zrealizowane.

Na odcinku między słupami BO-01 – BB-58, BB-55 – BB-49 projektowana linia przebiega przez obszar Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących gatunków ptaków wyszczególnionych w załączniku I do Dyrektywy Ptasiej oraz zachowania siedlisk warunkujących ich bytowanie. Analizowany wariant przebiega przez obszar na długości ok. 7,36 km, przechodząc przez jego zachodnią część. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (data aktualizacji: marzec 2023 r.) przedmiotami ochrony ww. obszaru są następujące gatunki ptaków: A004 perkoz *Tachybaptus ruficollis*, A005 perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A021 bąk *Botaurus stellaris*, A028 czapla siwa *Ardea cinerea*, A030 bocian czarny *Ciconia*

nigra, A031 bocian biały *Ciconia ciconia*, A036 łabędź niemy *Cygnus olor*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A043 gęgawa *Anser anser*, A051 krakwa *Anas strepera*, A052 cyraneczka *Anas crecca*, A055 cyranka *Anas querquedula*, A067 gągoł *Bucephala clangula*, A070 nurogęś *Mergus merganser*, A072 trzmielojad *Penrnis apivorus*, A073 kania czarna *Milvus migrans*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A094 rybołów *Pandion haliaetus*, A118 wodnik *Rallus aquaticus*, A122 derkacz *Crex crex*, A123 kokoszka *Gallinula chloropus*, A125 łyska *Fulica atra*, A127 żuraw *Grus grus*, A153 kszczyk *Gallinago gallinago*, A155 słonka *Scolopax rusticola*, A165 samotnik *Tringa ochropus*, A168 brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A207 siniak *Columba oenas*, A215 puchacz *Bubo bubo*, A223 włośchatka *Aegolius funereus*, A224 lelek *Caprimulgus europaeus*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*, A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A320 muchołówka mała *Ficedula parva*, A391 kormoran czarny (*sinensis*) *Phalacrocorax carbo sinensis*. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 24 czerwca 2014 r. ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 (Dz. Urz. Woj. Zach., poz. 2674). Powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniami z dnia z dnia 10 grudnia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Zach., poz. 5420), z dnia 6 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Zach., poz. 2591) i z dnia 27 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Zach., poz. 2878).

W fazie realizacji przedsięwzięcia oddziaływanie na przedmioty ochrony obszaru może być związane z emisją hałasu spowodowaną zwiększonym ruchem samochodów oraz obecnością ludzi w rejonie terenu budowy, w wyniku której dojdzie do płoszenia ptaków, jak również fragmentacją i niszczeniem siedlisk ptaków. Z kolei na etapie funkcjonowania projektowana linia elektroenergetyczna może powodować śmiertelność ptaków w następstwie kolizji z linią napowietrzną: przewodami i słupami, porażenia prądem, oddziaływanie pola elektromagnetycznego na ptaki, wpływ linii na ptaki lęgowe w pasie przylegającym do linii, zanik drożności korytarzy ekologicznych, zmiany zachowania i lotu ptaków spowodowane odstraszeniem przez linię. W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 analizowano zarówno wyniki przeprowadzonej w ramach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia inwentaryzacji przyrodniczej, jak i posiadane materiały podstawowe do planu zadań ochronnych.

Należy wskazać, że na przebiegu linii przez analizowany obszar, w sąsiedztwie słupów BB-71, BB-68, BB-61, BB-59 stwierdzono siedliska żurawia. Realizacja inwestycji na odcinku pomiędzy słupem BB-71 a BB-70 będzie wymagała nieznacznej wycinki drzew w celu realizacji słupów śródleśnych. W sąsiedztwie siedliska żurawia zlokalizowanego w zbliżeniu do słupa BB-68 i BB-59 zostaną zastosowane słupy nadleśne ograniczające konieczność ingerencji w istniejący ekosystem leśny. W sąsiedztwie słupa BB-61 linia zostanie poprowadzona systemem śródleśnym, co spowoduje konieczność dokonania wycinki roślinności zlokalizowanej w sąsiedztwie śródpolnego zbiornika wodnego, stanowiącego dogodne tereny żerowiskowe i lęgowe żurawia. Zauważyć należy jednak, iż linia będzie przebiegać skrajnym zachodnim brzegiem istniejącego siedliska, pozostawiając pozostałą część terenu jako dogodne siedliska ornitofauny. Uszczupleniu będzie podlegała powierzchnia ok. 1,3 ha, stanowiąca pas technologiczny linii elektroenergetycznej. Prowadzone prace budowlane będą skutkować czasowym zajęciem, jak również przekształceniem obszaru stanowiącego siedliska lęgowe i/lub tereny żerowiskowe ww. gatunku. Zidentyfikowanymi istniejącymi i potencjalnymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony żurawia i jego siedlisk jest: możliwość kolizji z napowietrznymi liniami elektrycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi, zalesianie użytków zielonych i terenów podmokłych (oczek wodnych, mokradła), prace melioracyjne, osuszanie terenów podmokłych, zasypywanie zbiorników wodnych, intensyfikacja rolnictwa związana z chemizacją upraw, budowa farm wiatrowych, zmiana struktury fizycznej siedliska rolnego poprzez zakładanie wielkoobszarowych plantacji monokulturowych, zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja), budowa dużych (pow. 0,5 ha) farm fotowoltaicznych, wielkopowierzchniowe zalesienia, zabudowa hydrotechniczna dolin rzecznych. Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało uznane jako zagrożenie z uwagi na potencjalną kolizyjność ptaków z liniami. Celem ochrony tego gatunku jest utrzymanie populacji rozrodzkiej na poziomie min. 419 par i utrzymanie mozaiki siedlisk lęgowych i żerowiskowych odpowiadających biologicznym wymaganiom gatunku na powierzchni min. 31500 ha, z uwzględnieniem zmian wynikających z naturalnych procesów. Względem stanu populacji migrującej celem ochrony jest jej utrzymanie na poziomie min. 2000 osobników, z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz

oddziaływać spoza obszaru N2000 i utrzymanie siedlisk żerowiskowych i noclegowisk odpowiadających biologicznym wymaganiom gatunku, na powierzchni ok. 31000 ha, z uwzględnieniem zmian wynikających z naturalnych procesów. W działaniach ochronnych dla tego gatunku wskazano na konieczność minimalizowania możliwości kolizji i porażen przez napowietrzne linie elektroenergetyczne i podjęcie działań zabezpieczających napowietrzne linie elektroenergetyczne w sposób minimalizujący ryzyko porażenia prądem lub kolizji ptaków. Kolejnymi działaniami ochronnymi jest ochrona olsów, zapobieganie zmniejszeniu się powierzchni biotopów, poprzez zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich cieków, zachowanie siedlisk łągowych i żerowiskowych zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem), ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunków lub użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie wsparcia finansowego), wykaszanie użytków zielonych po 1 sierpnia, prowadzenie monitoringu stanu zachowania gatunku i stanu zachowania śródpolnych zbiorników wodnych i towarzyszących im zakrzaczeń.

W sąsiedztwie słupów BB-70, BB-61-BB-60, stwierdzono siedliska błotniaka stawowego. W sąsiedztwie słupa nr BB-70 stanowisko błotniaka zlokalizowane jest w odległości ok. 140 m od planowej wycinki, natomiast na odcinku pomiędzy słupami BB-61 - BB-60 pas technologiczny wchodzi w kolizję ze stwierdzonym siedliskiem tego gatunku. Uszczupleniu będzie podlegała powierzchnia ok. 1,3 ha. Zidentyfikowanymi istniejącymi i potencjalnymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony błotniaka i jego siedlisk jest: presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop prac), intensyfikacja rolnictwa związana z chemizacją upraw (środki ochrony roślin i nawozy sztuczne), koszenie lub usuwanie szuwarów, niekontrolowane i niewłaściwe pozyskiwanie trzciny, możliwość kolizji z napowietrznymi liniami elektrycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi, prace melioracyjne, osuszanie terenów podmokłych, zasypywanie zbiorników wodnych, budowa farm wiatrowych, budowa dużych (pow. 0,5 ha) farm fotowoltaicznych, zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja), zalesianie użytków zielonych, zabudowa hydrotechniczna dolin rzecznych zapobiegająca ich okresowym wylewom, zarastanie terenów łąkowych. Celem ochrony jest utrzymanie populacji rozrodzkiej na poziomie min. 92 par i utrzymanie właściwego stanu ochrony siedlisk (FV) - zbiorników wodnych o powierzchni > 10 ha, z pasami trzciny i szuwarów > 10 m szerokości, brzegów rzek o szerokości trzciny i szuwarów > 50 m lub torfowisk niskich i przejściowych oraz podmokłych łąk o powierzchni > 50 ha, porośniętych roślinnością zielną z nielicznymi kępami krzewiastych wierzb, graniczących z terenami otwartymi z mozaiką łąk i pól - na powierzchni min. 1850 ha, z uwzględnieniem zmian wynikających z naturalnych procesów. W działaniach ochronnych dla tego gatunku wskazano na budowę płytkich zbiorników w ramach programu małej retencji, przygotowanie i zawarcie umów z zarządcami/dzierżawcami obwodów łowieckich dotyczących redukcji liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników (norki amerykańskiej, szopa i jenota), dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 oraz gatunków ptaków, zapobieganie zmniejszeniu się powierzchni biotopów, poprzez zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych, terenów bagiennych i podmokłych, zachowanie roślinności szuwarowej. Kolejnym celem działań ochronnych jest minimalizowanie możliwości kolizji i porażen przez napowietrzne linie elektroenergetyczne i podjęcie działań w celu zabezpieczenia napowietrznych linii elektroenergetycznych w sposób minimalizujący ryzyko porażenia prądem lub kolizji ptaków. Do działań ochronnych dla błotniaka stawowego zaliczono również edukację na temat programu rolnośrodowiskowego, podjęcie działań w celu doprowadzenia do utworzenia planowanych (np. w waloryzacjach przyrodniczych gmin) form obszarowej ochrony przyrody oraz monitoring stanu zachowania gatunku i przeprowadzenie oceny natężenia ruchu turystycznego na ciekach i brzegach jezior.

W sąsiedztwie trasy projektowanej linii elektroenergetycznej występują również inne gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, niemniej jednak ich zinwentaryzowane siedliska bezpośrednio nie kolidują z inwestycją i są zlokalizowane w większej odległości od linii, wykluczającej znacząco negatywny wpływ na miejsca ich bytowania, a oddziaływanie może być związane z etapem realizacji inwestycji, a na etapie eksploatacji z trasami ich przelotów. Stanowisko skupiające kilka gatunków ornitofauny zlokalizowane najbliżej linii (w odległości ok. 90 m) stanowi zbiornik wodny

otoczony szuwarami (w sąsiedztwie słupa BB-61), gdzie poza ww. gatunkami stwierdzono gniazdowanie perkozka, łąbiedzia niemego, wodnika, kokoszki, łyski. W okresie polęgowym na powyższym punkcie stwierdzano liczne przeloty gęsi zbożowych i biało-czelnych, grzywaczy i czajek. Obserwowano tu również przeloty orlika krzykliwego, błotniaka zbożowego, bielika, kani rudej, stad zięb dochodzących do 350 osobników. Analizie względem zapisów obowiązującego planu zadań ochronnych poddano wszystkie gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru. Szczególną uwagę zwrócono z kolei na gatunki, dla których jako działanie ochronne wskazano minimalizację możliwości kolizji i porażen przez napowietrzne linie elektroenergetyczne tj. czapla siwa, bocian czarny, bocian biały, łąbiedź niemy, łąbiedź krzykliwy, trzmielojad, kania czarna, kania ruda, bielik, błotniak stawowy, orlik krzykliwy, rybołów, derkacz, żuraw, puchacz. Na analizowanym punkcie obserwacyjnym stwierdzono, iż przeszło 77% przelotów ornitofauny odbywało się na wysokościach powyżej 80 m, a jedynie niecałe 11 % na wysokości 0-15 m. Mając na uwadze, iż siedliska ww. gatunków zlokalizowane są po obu stronach projektowanej linii elektroenergetycznej uznano, iż możliwe jest przemieszczanie się ww. ptaków nad projektowanymi liniami, a cały odcinek przebiegający w granicy obszaru Natura 2000 należy uznać za obszar o szczególnym znaczeniu dla ornitofauny. W ramach realizacji działań ochronnych ujętych w planie zadań ochronnych oraz zaprojektowania inwestycji w sposób maksymalnie ograniczający negatywny wpływ na ornitofaunę, za działanie konieczne do realizacji na odcinku od słupów BB-50 do BB-72 uznano montaż na przewodach odgromowych znaczników w formie spiral o długości zbliżonej 100 cm i średnicy zbliżonej do 35 cm w zagęszczeniu co 25 m. Z uwagi na sposób wykorzystania terenu przez ornitofaunę na odcinku pomiędzy słupami BB-64 do BB-58 wskazano na konieczność zawieszenia najniżej położonego przewodu fazowego na wysokości 14 m p.p.t. Jednocześnie niezmiernie ważnym jest, aby projektowane prace budowlane nie powodowały znaczącego przekształcenia istniejących siedlisk i żerowisk ptaków, jak również dodatkowego płoszenia i niepokojenia ptaków w okresie lęgowym. W celu wykluczenia negatywnego wpływu na sukces lęgowy gatunków, stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 wszelkie prace budowlane należy prowadzić pod nadzorem ornitologicznym, który będzie identyfikował i w razie potrzeby podejmował odpowiednie działania minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na siedliska chronionych gatunków. Wycinkę drzew i krzewów w granicy obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 należy prowadzić wyłącznie poza sezonem lęgowym ornitofauny. Ponadto, w celu weryfikacji skuteczności zastosowanych środków minimalizujących w ramach przedmiotowej decyzji został nałożony na inwestora obowiązek prowadzenia monitoringu inwestycyjnego i poinwestycyjnego.

Na odcinku między słupami WY-08 – KA-47 projektowana linia oraz linia przeznaczona do demontażu przecinają obszar Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012 wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących gatunków ptaków wyszczególnionych w załączniku I do Dyrektywy Ptasiej oraz zachowania siedlisk warunkujących ich bytowanie. Analizowany wariant przebiega przez obszar na długości ok. 520 m, przechodząc przez jego skrajną wschodnią część. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (data aktualizacji: marzec 2023 r.) przedmiotami ochrony ww. obszaru są następujące gatunki ptaków: A223 włochatka *Aegolius funereus*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*, A215 puchacz zwyczajny *Bubo bubo*, A067 gągoł *Bucephala clangula*, A224 lelek zwyczajny *Caprimulgus europaeus*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A038 łąbiedź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A320 muchołówka mała *Ficedula parva*, A127 żuraw *Grus grus*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A246 lerka *Lullula arborea*, A070 nurogęś *Mergus merganser*, A073 kania czarna *Milvus migrans*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A094 rybołów *Pandion haliaetus*. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2015 r. ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB320012 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2773). Powyższe zarządzenie zostało następnie zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 9 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk., poz. 4387).

Ocena wpływu na przedmiotowy obszar została przeprowadzona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. W swojej opinii powyższy organ wskazał, iż przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012 (zgodnie z SDF umieszczonym na stronie <http://natura2000.gdos.gov.pl/> data dostępu 20.04.2023 r.) jest 14 gatunków ptaków z Załącznika I

Dyrektywy Ptasiej (bielik *Haliaeetus albicilla*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, bocian czarny *Ciconia nigra*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, lelek *Caprimulgus europaeus*, lerka *Lullula arborea*, muchołówka mała *Ficedula parva*, puchacz *Bubo bubo*, rybołów *Pandion haliaetus*, włośchatka *Aegolius funereus*, zimorodek *Alcedo atthis* i żuraw *Grus grus*) oraz dwa gatunki ptaków migrujących niewymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (gągoł *Bucephala clangula* i nurogęs *Mergus merganser*). Dla przedmiotowego obszaru Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego poz. 2773 ze zm.) ustanowiono plan zadań ochronnych. Zgodnie z zapisami ww. planu, do zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru oraz ich siedlisk należą m.in.: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie; rozwój terenów zurbanizowanych i zamieszkanymi; drapieźnictwo; sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji uprawiane w plenerze oraz zmniejszenie bądź utrata określonych cech siedliska. Przedsięwzięcie nie będzie generować wyżej wymienionych zagrożeń istniejących. Z kolei wśród zagrożeń potencjalnych wskazano możliwość kolizji z liniami energetycznymi, które zostanie zminimalizowane przez oznakowanie linii spiralami w dużym zagęszczeniu. W planie zadań ochronnych wskazano cele działań ochronnych oraz działania ochronne niezbędne dla przywrócenia lub utrzymania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony. W trakcie inwentaryzacji na potrzeby raportu nie stwierdzono gniazdowania gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru, a w granicach obszaru posadowiony zostanie zaledwie jeden słup (KA-49). Zastosowanie na trasie słupów nadleśnych zminimalizuje wycinkę do niezbędnego minimum. Jednym z działań ochronnych ustanowionych dla obszaru Puszcza nad Gwdą PLB300012, które ma przyczynić się do realizacji celów ochrony wskazano zabezpieczenie napowietrznych linii elektroenergetycznych w sposób minimalizujący ryzyko porażenia prądem lub kolizji ptaków, co zostanie zrealizowane poprzez oznakowanie linii spiralami w dużym zagęszczeniu. Podsumowując, powyższy organ wskazał, iż analiza zgodności planowanego przedsięwzięcia z celami i działaniami ochronnymi wykazała, iż projektowana inwestycja nie jest z nimi sprzeczna i nie wpłynie na możliwość realizacji działań i osiągnięcia celów ochrony.

W przedmiotowym postępowaniu przeanalizowano również pośrednie oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 zlokalizowane w odległości do 5 km od jego miejsca realizacji, tj. Wiązogóra PLH320066, Dolina Grabowej PLH320003, Jeziora Szczecineckie PLH320009, Dolina Szczyry PLH220066, Dolina Debrzynki PLH300047, Dolina Noteci PLH300004, Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, uwzględniając obowiązujące dla tych obszarów akty prawne (tymczasowe cele ochrony, plany zadań ochronnych). Z przedmiotowej analizy wynikają poniższe wnioski.

Obszar Wiązogóra PLH320066 powołany został w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Przedmiotowy obszar znajduje się w odległości ok. 2,0 km od granicy pasa technologicznego. Dla obszaru brak jest obowiązującego PZO, natomiast Obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 08 marca 2022 r. znak: WOPN.6322.3.2022.PW dla siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony przyjęte zostały tymczasowe cele ochrony. Najbliższe zidentyfikowane przedmioty ochrony to siedliska o kodach 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohniiPiceetum*) i brzożowososnowe bagienne lasy borealne i 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*) znajdujące się w odległości ok. 2,3 km od granicy pasa technologicznego, dla których ogólnym celem ochrony jest odpowiednio dla siedliska 91D0 utrzymanie siedliska w stanie złym (U2) m.in. poprzez utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 40 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz dla siedliska 7140 utrzymanie oceny U1 m.in. poprzez utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 33 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Z uwagi na ograniczony zakres prac, oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie wykraczać poza ustalony pas technologiczny. Wobec tego z uwagi na znaczną odległość od wspomnianych siedlisk, nie przewiduje się pośrednich oddziaływań na przedmiotowe siedliska, a tym samym wpływu na ustalone cele działań ochronnych.

Obszar Dolina Grabowej PLH320003 powołany został w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Przedmiotowy obszar znajduje się w odległości ok. 2,9 km od granicy pasa technologicznego. Dla obszaru brak jest obowiązującego PZO, natomiast Obwieszczeniem z dnia 22 czerwca 2023 r., znak: WOPN.6322.15.2023.PW Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie poinformował o fakcie sporządzenia projektu tymczasowych celów ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze, jak również ogłosił możliwość składania uwag i wniosków w odniesieniu do przedmiotowego projektu. Z materiałów pozyskanych na potrzeby przygotowania planu zadań ochronnych dla obszaru wynika, że najbliższe przedmioty ochrony zidentyfikowano w odległości 3,7 km od pasa technologicznego i jest to siedlisko 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*). Jednym z tymczasowych celów ochrony ustanowionym w projekcie jest utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 56 ha siedliska na poziomie oceny właściwej (FV). Z uwagi na ograniczony zakres prac, oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie wykraczać poza ustalony pas technologiczny. Wobec tego z uwagi na znaczną odległość od wspomnianego siedliska łąkowego, nie przewiduje się pośrednich oddziaływań, a tym samym wpływu na ustalone cele działań ochronnych.

Obszar Jeziora Szczecineckie PLH320009 powołany został w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Przedmiotowy obszar znajduje się w odległości ok. 4,4 km od granicy pasa technologicznego. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Szczecineckie PLH320009 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1652). Powyższe zarządzenie zostało następnie zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 14 maja 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Zach., poz. 2389) oraz Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 20 października 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Zach., poz. 4564). Z materiałów pozyskanych na potrzeby przygotowania planu zadań ochronnych dla obszaru wynika, że najbliższe przedmioty ochrony zidentyfikowano w odległości ok. 4,7 km od pasa technologicznego i są to siedliska 3150 i 91E0. Jak wynika z obowiązującego PZO dla siedliska 3150 ogólnym celem ochrony jest utrzymanie oceny ogólnej U1 (stan niezadowolający) z uwzględnieniem naturalnych procesów m.in. poprzez utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 437 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów (FV). Z kolei dla siedliska 91E0 ogólnym celem ochrony jest osiągnięcie stanu właściwego wszystkich parametrów dla siedliska w obszarze (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów m.in. poprzez utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 196 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Z uwagi na ograniczony zakres prac, oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie wykraczać poza ustalony pas technologiczny. Wobec tego z uwagi na znaczną odległość od wspomnianych siedlisk, nie przewiduje się pośrednich oddziaływań na przedmiotowe siedliska, a tym samym wpływu na ustalone cele działań ochronnych.

Obszar Dolina Szczyry PLH220066 powołany został w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Przedmiotowy obszar znajduje się w odległości ok. 1,97 km od granicy pasa technologicznego. Dla przedmiotowego obszaru brak jest obowiązującego planu zadań ochronnych, jak również tymczasowych celów ochrony. Niemniej jednak, z uwagi na znaczną odległość od granic obszaru, nie przewiduje się pośrednich oddziaływań na przedmioty ochrony w granicach ostoi.

Obszar Dolina Debrzynki PLH300047 powołany został w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Przedmiotowy obszar znajduje się w odległości ok. 1,82 km od granicy pasa technologicznego. Dla przedmiotowego obszaru brak jest obowiązującego planu zadań ochronnych, jak również tymczasowych celów ochrony. Niemniej jednak, z uwagi na znaczną odległość od granic obszaru, nie przewiduje się pośrednich oddziaływań na przedmioty ochrony w granicach ostoi.

Obszar Dolina Noteci PLH300004 powołany został w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej oraz niektórych gatunków fauny i flory i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II ww. Dyrektywy. Przedmiotowy obszar znajduje się w odległości

ok. 1,10 km od granicy pasa technologicznego. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy; Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2924), zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 listopada 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk., poz. 7256). Z materiałów pozyskanych na potrzeby przygotowania planu zadań ochronnych dla obszaru wynika, że najbliższe przedmioty ochrony zidentyfikowano w odległości ok. 1,1 km – siedlisko 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*) i w odległości ok. 1,6 km – siedlisko o kodzie 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe. Zgodnie z obowiązującym PZO celem działań ochronnych dla przedmiotowych siedlisk jest poprawa stanu ich ochrony oraz uzupełnienie stanu wiedzy i ocena stanu ochrony siedliska oraz, a w razie stwierdzonej potrzeby, podjęcie działań ochronnych. Przedmiotowe siedliska zostały zidentyfikowane w znacznej odległości od miejsca realizacji prac, jak również w znacznej odległości od określonego zasięgu oddziaływania tych prac, wobec tego nie przewiduje się pośrednich oddziaływań na przedmiotowe siedliska, a tym samym wpływu na ustalone cele działań ochronnych.

Obszar Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących gatunków ptaków wyszczególnionych w załączniku I do Dyrektywy Ptasiej oraz zachowania siedlisk warunkujących ich bytowanie. Przedmiotowy obszar znajduje się w odległości ok. 1,60 km od granicy pasa technologicznego. Dla obszaru brak jest obowiązującego PZO, natomiast Obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy obwieszczeniem z dnia 23 lutego 2022 r., znak: WPN-III.6322.5.2021.MS.2 dla gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru przyjęte zostały tymczasowe cele ochrony. Najbliższe przedmioty ochrony zostały zidentyfikowane w odległości ok. 2,2 km od pasa technologicznego i są to dziwonia *Carpodacus erythrinus* oraz derkacz *Crex crex*, których siedliska stanowią obszary podmokłych łąk w dolinie Noteci. Jako tymczasowe cele dla dziwoni określono utrzymanie populacji gatunku na poziomie minimum 200 śpiewających samców oraz utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w niepogorszonym stanie ochrony (FV) w całym obszarze Natura 2000, z kolei dla derkacza utrzymanie populacji gatunku na poziomie minimum 125 śpiewających samców oraz utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w niepogorszonym stanie ochrony (FV) w obrębie trwałych użytków zielonych położonych w całym obszarze Natura 2000. Jak wskazano powyżej, zasięg oddziaływania przedsięwzięcia ogranicza się do pasa montażowego, wobec tego nie będzie fizycznej ingerencji poza obszar przedmiotowego pasa, również z uwagi na znaczną odległość terenu inwestycji od przedmiotowych siedlisk, nie przewiduje się zakłócenia stosunków wodnych w rejonie przedmiotowych siedlisk, a tym samym inwestycja nie wpłynie na zakłócenie celów ochrony określonych dla przedmiotowych wartości przyrodniczych.

Podsumowując należy wskazać, przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiza oddziaływania na przedmioty ochrony ww. obszarów, uwzględniająca obowiązujące dla nich akty prawne (tymczasowe cele ochrony, plany zadań ochronnych) wykazała, iż analizowana inwestycja nie powinna znacząco negatywnie wpływać na ustalone dla poszczególnych przedmiotów ochrony cele i działania ochronne.

Siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej poza obszarami Natura 2000

Na trasie projektowanej drogi zinwentaryzowano także występowanie kolizyjnych z inwestycją siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej zlokalizowanych poza granicami specjalnych obszarów ochrony siedlisk – SOO. W obszarze inwentaryzacji stwierdzono 120 płatów siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania wspólnoty z 16 różnych typów. Najliczniej reprezentowane były grądy – 32 stanowiska, które w obszarze ze względu na przenikanie się zasięgu siedliska 9160 i 9170 miały wspólne dla nich cechy. Kolejnym licznie występującym zbiorowiskiem były łągi olszowe 91E0. Trzecią pod względem liczby stwierdzonych stanowisk była grupa zbiorowisk 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami

z *Nympheion, Potamion*. Na odcinku między słupami BI-03 – BI-01 występują dwa płaty siedliska 9170, którego powierzchnia zostanie uszczuplona o ok. 1 ha, w związku z faktem prowadzenia w analizowanym miejscu słupów w technologii śródlesnej. Na powyższym odcinku zlokalizowane jest także siedlisko 91E0 kolidujące z inwestycją na powierzchni ok. 0,12 ha. W granicy lokalizacji słupów BO-11 i BO-13 występuje płat siedliska przyrodniczego 91E0. Na przedmiotowym odcinku linia będzie realizowana w technologii nadleśnej, co będzie wiązało się z koniecznością przekształcenia siedliska przyrodniczego wyłącznie w granicy lokalizacji podstawy dwóch słupów elektroenergetycznych. Szacuje się, że powierzchnia przekształcenia siedliska w analizowanym miejscu wyniesie ok. 0,12 ha. Na odcinku między słupami OK-31-OK-30 w ramach wycinki tymczasowej zachodzi konieczność uszczuplenia siedliska 9170 o powierzchni 0,7 ha. W sąsiedztwie słupa OK-18 występuje płat siedliska przyrodniczego 9170, którego realizacja będzie skutkować uszczupleniem płata siedliska na powierzchni ok. 0,135 ha. W sąsiedztwie słupa KA-18- KA-19 występują siedliska przyrodnicze 91E0 i 9170, gdzie w ramach wycinki tymczasowej ich uszczupleniu będzie podlegała powierzchnia 0,1 i 0,2 ha.

Planowana inwestycja koliduje bezpośrednio z sześcioma zinwentaryzowanymi płatami siedliska 9170 grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*). Ubytek siedliska w związku z realizacją inwestycji wyniesie ok. 2 ha. Powierzchnia siedliska przyrodniczego wyliczona na podstawie samych SDF dla obszarów Natura 2000 w granicy województwa zachodniopomorskiego wynosi 2024,92 ha. W związku z powyższym oddziaływanie w odniesieniu do siedliska przyrodniczego 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) należy uznać za nieznaczące.

Projektowany przebieg linii pozostaje w kolizji bezpośrednio z pięcioma płatami siedliska 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Ubytek powierzchni siedliska w związku z realizacją inwestycji wyniesie ok. 0,9 ha. Powierzchnia siedliska przyrodniczego, wyliczona na podstawie samych SDF dla obszarów Natura 2000 w granicy województwa zachodniopomorskiego wynosi 18909,13 ha. W związku z powyższym oddziaływanie w odniesieniu do siedliska przyrodniczego 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe należy uznać za nieznaczące.

Na przebiegu nadleśnych odcinków linii elektroenergetycznej, w kilku miejscach projektowana linia przechodzi nad powierzchnią siedlisk przyrodniczych niemniej jednak z uwagi na zastosowaną technologię montażu słupów, nie wymaga ingerencji w powierzchnię siedlisk przyrodniczych. Przedstawione analizy wskazują, iż przewidywane zniszczenia w odniesieniu do skali kraju czy regionu nie będą miały istotnego znaczenia. W skali lokalnej z kolei mogą wykazywać negatywny wpływ, w szczególności w przypadkach likwidacji całkowitej powierzchni lub znacznej większości siedliska, co będzie miało znaczący wpływ na zachowanie różnorodności biologicznej, uszczuplenie ekosystemów istotnych dla chronionych gatunków fauny czy flory

Chronione gatunki roślin, grzybów i porostów

Negatywne oddziaływanie na florę, grzyby i porosty wynikać będzie ze zmiany przeznaczenia części obszaru dotychczas stanowiącego powierzchnię aktywną przyrodniczo, przede wszystkim pod lokalizację budowli – słupów pod projektowaną linię. W trakcie badań terenowych zidentyfikowano stanowiska następujących gatunków flory: centuria pospolita, grzybień biały, kocanki piaskowe, grzybień północny, arcydziegiel litwor, wilżyna ciemna, rosiczka okrągłolistna, turzyca piaskowa, modrzewnica zwyczajna, wawrzynek wilcze-łyko, rókietnik pospolity, brodawkowiec czysty, widłoząb miotłowy, widłoząb kędzierzawy, gajnik łśniący, fałdownik nastroszony, piórosz grzebieniasty, rzęsiak pospolity, mokradłoszka zaostrowana, drabik drzewkowaty, płonnik pospolity, płonnik cienki, próchniczek błotny, torfowiec błotny, torfowiec kończysty, torfowiec nastroszony, zębrowiec paprociowy, płonnik cienki, próchniczek błotny.

W granicy bezpośredniego oddziaływania inwestycji stwierdzono występowanie brodawkowca czystego (31 stanowisk), drabika drzewkowatego (1 stanowisko), fałdownik nastroszony (6 stanowisk), gajnik łśniący (12 stanowisk), kocanki piaskowe (1 stanowisko), modrzewnica zwyczajna (1 stanowisko), mokradłoszka zaostrowana (4 stanowiska), piórosz grzebieniasty (1 stanowisko), rókietnik pospolity (35 stanowisk), widłoząb kędzierzawy (27 stanowisk), widłoząb miotłowy

(32 stanowiska). Pozostałe gatunki zlokalizowane są poza strefą bezpośredniego oddziaływania inwestycji. Z uwagi na biologię ww. gatunków, aktualny status ochrony i rozpowszechnienie populacji krajowej, a także skalę koniecznego zniszczenia, nie stwierdza się znacząco negatywnego wpływu inwestycji w przedmiotowym zakresie. Na czynności podlegające zakazom w odniesieniu do ww. gatunków chronionych, przed rozpoczęciem przedsięwzięcia należy uzyskać stosowne zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody.

W trakcie inwentaryzacji stwierdzono dwa gatunki grzybów znajdujących się na Czerwonej liście roślin i grzybów Polski: popielatka torfowiskowego oraz piestrzycę zatokowatą. Ponadto stwierdzono: dwa gatunki ściśle chronionych porostów: odnożycę kępkową i odnożycę jesionową; trzy gatunki częściowo chronionych porostów: chrobotka reniferowego, pustułkę rurkowatą, odnożycę mączystą oraz jeden gatunek porostu z Czerwonej listy porostów wymarłych i zagrożonych w Polsce mąklę tarniową kategoria NT (gatunek nie zagrożony bezpośrednio wyginięciem). Na badanym obszarze nie stwierdzono obszarów konfliktowych, a wszystkie stwierdzone podczas inwentaryzacji gatunki znajdują się w bezpiecznej odległości od słupów, naciągów oraz dróg dojazdowych, przez co ryzyko ich uszkodzenia nie występuje.

Chronione gatunki fauny

W trakcie badań terenowych zidentyfikowano łącznie 9 gatunków bezkręgowców objętych ochroną (trzmieł rudy, trzmieł kamiennik, trzmieł ziemny, trzmieł parkowy, trzmieł żółty, ślimak winniczek, mrówka rudnica, biegacz skórzasty, czerwonończyk nieparek. Bezkręgowce stwierdzone na badanej powierzchni to gatunki powszechnie występujące, objęte ochroną częściową, często występujące w środowiskach silnie zmienionych antropogenicznie i odporne na presję człowieka. Stanowisko czerwonończyka nieparka stwierdzone na badanym obszarze zlokalizowano w kompleksie łąk nad rzeką Czarną stanowiącą dopływ Radwi. Słupy nadleśne na odcinku zbliżonym do koryta rzeki Czarnej będą montowane w kompleksach leśnych oddalonych od rzeki o 150 m i 280 m, co wyklucza ingerencję w siedlisko przedmiotowego motyla.

Podczas inwentaryzacji stwierdzono występowanie 8 gatunków płazów (ropucha szara, ropucha zielona, żaba trawna, żaby zielone, rzekotka drzewna, grzebiuszka ziemna, kumak nizinny, traszka zwyczajna). W trakcie badań terenowych zidentyfikowano łącznie 94 zbiorniki wodne będące siedliskiem płazów związanych z wodą przez większość swojego okresu aktywności (żaby zielone, kumak nizinny) oraz miejsca rozrodu płazów prowadzących po przeobrażeniu głównie lądowy tryb życia (ropucha szara, ropucha zielona, grzebiuszka ziemna, żaba trawna, rzekotka drzewna, traszka zwyczajna). W pasie technologicznym projektowanej linii elektroenergetycznej pomiędzy słupami SW-28-SW-27 zlokalizowany jest mały zbiornik wodny będący siedliskiem płazów i sąsiadujący od zachodu z większym zbiornikiem, zlokalizowanym poza linią pasa technologicznego. Słupy zlokalizowane są w odległości ok. 145 m i 255 m od przedmiotowego zbiornika, w związku z czym nie przewiduje się bezpośredniej ingerencji w przedmiotowe siedliska. Na wschód od lokalizacji słupa SW - 14 zlokalizowane jest oczko śródpolne stanowiące siedlisko płazów. W kierunku zachodnim zlokalizowane są inne mniejsze śródpolne zbiorniki wodne, które stanowią również potencjalne siedliska płazów. Pomiedzy słupami BB-67-BB-66 zlokalizowany jest zbiornik wodny stanowiący siedlisko żab zielonych, żaby trawnej, ropuchy szarej. Słupy zostaną zrealizowane w technologii nadleśnej i będą zlokalizowane w odległości ok. 80 i 297 m od zbiornika wodnego, co wykluczy konieczność jego zniszczenia. Pomiedzy słupami BB-51 – BB-50 zlokalizowane jest jezioro Grębosz, gdzie przy linii brzegowej stwierdzono występowanie żab zielonych, żaby trawnej, ropuchy szarej i traszki zwyczajnej. Słupy zostaną zrealizowane w technologii nadleśnej i będą zlokalizowane w odległości ok. 119 i 125 m, co wykluczy ingerencję w linię brzegową jeziora. W sąsiedztwie słupa BB-22 i w granicy pasa technologicznego stwierdzono siedlisko ropuchy szarej. Pomiedzy słupami BB-18 BB-17 zlokalizowany jest zbiornik wodny stanowiący siedlisko żab zielonych, żaby trawnej, ropuchy szarej. Słupy zostaną zlokalizowane w odległości ok. 120 i 268 m od zbiornika wodnego, co wykluczy konieczność jego zniszczenia. W bliskim sąsiedztwie słupa SZ-10 zlokalizowane jest siedlisko żab zielonych, w granice którego przewiduje się ingerencję. Pomiedzy słupami OK-16 – OK-15 zlokalizowany jest zbiornik wodny stanowiący siedlisko żab zielonych, żaby trawnej, ropuchy szarej. Słupy zostaną zrealizowane w technologii nadleśnej i będą zlokalizowane

w odległości ok. 117 i 260 m od zbiornika wodnego, co wykluczy konieczność jego zniszczenia. Pomędzy słupami OK-09 – OK-08 zlokalizowany jest zbiornik wodny stanowiący siedlisko żab zielonych, żaby trawnej, ropuchy szarej. Słupy zostaną zrealizowane w technologii nadleśnej i będą zlokalizowane w odległości ok. 122 i 269 m od zbiornika wodnego, co wykluczy konieczność jego zniszczenia. Pomędzy słupami OK-01 i ZL-36 zlokalizowane jest jezioro Podgaje, gdzie przy linii brzegowej stwierdzono występowanie żab zielonych i ropuchy szarej. Słupy zostaną zrealizowane w technologii nadleśnej i będą zlokalizowane w odległości ok. 149 i 64 m, co wykluczy ingerencję w linię brzegową jeziora. Pomędzy słupami ZL-04 – TA-26 zlokalizowany jest zbiornik wodny stanowiący siedlisko żaby trawnej, ropuchy szarej, żab zielonych. Słupy zostaną zrealizowane w technologii nadleśnej i będą zlokalizowane w odległości ok. 202 i 137 m od zbiornika wodnego, co wykluczy konieczność jego zniszczenia. Pomędzy słupami KR-06 i KR-052 zlokalizowane są dwa zbiorniki wodne stanowiące siedlisko płazów. Słupy będą zlokalizowane w odległości ok. 180 i 165 m od zbiorników wodnych. Podczas inwentaryzacji wykryto występowanie 4 gatunków gadów (jaszczurka zwinka, jaszczurka żyworodna, padalec zwyczajny, zaskroniec zwyczajny). Najbliższe stanowiska gadów względem pasa technologicznego potwierdzono w sąsiedztwie słupów SW-28-SW-27, BO-17-BO-15, BB-67-BB-66, BB-26-BB-25, SZ-26-SZ-24. Realizacja inwestycji pod warunkiem zastosowania właściwych środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na przedstawicieli herpetofauny, określonych w orzeczeniu niniejszej decyzji wskazuje na brak znacząco negatywnego wpływu na tą grupę fauny.

W ramach prac terenowych potwierdzono występowanie 35 gatunków ssaków. Spośród stwierdzonych gatunków ssaków na szczególną uwagę zasługuje obecność pięciu przedstawicieli tej grupy, będących przedmiotem szczególnego zainteresowania Unii Europejskiej, w tym gatunków priorytetowych takich jak żubr i wilk oraz trzech gatunków ujętych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej: wydra, bóbr, ryś. W przypadku wszystkich gatunków istotną formą ich ochrony jest zachowanie i utrzymanie w odpowiednim stanie siedlisk ich stałego bytowania. W sąsiedztwie projektowanej linii elektroenergetycznej stwierdzono również bytowanie innych gatunków ssaków, tj.: jeź, kret europejski, wiewiórka pospolita, karczownik ziemnowodny, zając szarak, jenot azjatycki, lis rudy, kuna domowa, kuna leśna, borsuk europejski, łasica pospolita, norka amerykańska, żubr europejski, dzik euroazjatycki, sarna europejska, jelenń szlachetny, łoś euroazjatycki.

W buforze badań obecność zubra wykazano podczas migracji i żerowania w początkowej części inwestycji w km ok. 15-25, w okolicy miejscowości Czapple.

Granice występowania wilczych grup notowano praktycznie w zasięgu całej planowanej inwestycji. W północnej części buforu stwierdzono rozród gatunku. Ponadto odnotowywano liczne odchody, tropy, ślady żerowania, legowiska w czasie całego roku, a szczególnie zimą podczas intensywniejszego znakowania. Drapieżniki rejestrowano również na fotopułapkach.

W buforze badań w północnej części buforu badań w okolicy miejscowości Dobrociechy stwierdzano obecność rysia. Zgodnie z publikacją Tracz in. 2021 w zasięgu buforów występowały trasy migracji rysiów z obrozą telemetryczną.

Wydrę europejską inwentaryzowano w zasięgu wszystkich rzek w buforze badań oraz większych zbiorników wodnych, mniejsze ciek stanowiły miejsca do przemieszczania tego drapieżnika. Podobnie obecność bobra europejskiego wykazywano na wszystkich większych ciekach w buforze badań oraz w obrębie większych zbiorników wodnych.

Realizacja inwestycji nie będzie skutkować zniszczeniami bezpośrednich siedlisk zajmowanych przez ww. gatunki ssaków (żubr, wilk, ryś, bóbr, wydra) i szczególnie istotnych w okresie ich rozrodu, co świadczy o braku znacząco negatywnego wpływu na liczebność populacji tych gatunków fauny. Wykorzystanie na przeważającej długości projektowanej linii systemu nadleśnego ogranicza konieczność wycinki drzew na całej długości linii, tym samym ingerencję w istniejące siedliska ssaków. Wycinka mogłaby prowadzić do opuszczania zajmowanego rewiru (w szczególności przez rysia). Główne prognozowane negatywne oddziaływanie inwestycji skupia się na oddziaływaniu etapu realizacji przedsięwzięcia, który będzie związany presją antropogeniczną, w tym znaczną emisją hałasu w granicy i sąsiedztwie terenów nieprzekształconych stanowiących siedliska fauny. Powyższe może skutkować czasowym płoszeniem i niepokojeniem fauny posiadającej swoje siedliska, trasy migracyjne w sąsiedztwie aktualnie prowadzonych prac budowlanych. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie

przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania na siedliska fauny, a w szczególności ich trasy migracyjne.

Chiropterofauna obszaru inwestycji nie jest szczególnie bogata. Występują tu gatunki typowe dla siedlisk leśnych i terenów otwartych użytkowanych rolniczo, takie jak borowiec wielki lub karlik większy. W obszarze inwentaryzacji nie wykryto wielu kryjówek letnich, a te stwierdzone plasowały się w liczebnościach niskich/średnich w zakresach typowych dla poszczególnych gatunków. W obiektach Wału Pomorskiego nie stwierdzono liczego zimowania nietoperzy. Niewątpliwie możliwym negatywnym oddziaływaniem w fazie budowy linii energetycznej jest ingerencja w naturalne schronienia letnie chiropterofauny poprzez wycinkę starych dziuplastych drzew kolizyjnych z przebiegiem linii oraz pod konstrukcje słupów nośnych. Wobec tego, zgodnie z opinią RDOŚ w Poznaniu, dla zachowania możliwości niezaburzonego funkcjonowania lokalnych populacji nietoperzy określono warunki odtworzenia drożności szlaków, poprzez wykonanie odpowiednich nasadzeń w obrębie liniowych zadrzewień w przypadku wykonania wycinki (po uzyskaniu zgody właściciela terenu na przeprowadzenie takiego działania) oraz montażu skrzynek dla nietoperzy w przypadku usunięcia drzew stanowiących potencjalne kolonie rozrodcze nietoperzy lub miejsca ich hibernacji. Poprzez fakt posługiwania się przez nietoperze echolokacją wyklucza się w fazie eksploatacji znacząco negatywny wpływ inwestycji w kontekście kolizyjności. Brak jest również danych naukowych wskazujących by linie energetyczne wpływały na orientację nietoperzy w terenie. Przy realizacji inwestycji z zastosowaniem właściwych środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu na ssaki.

Spośród oddziaływań linii napowietrznych na ptaki do największych zagrożeń na etapie realizacji inwestycji należy zaliczyć przekształcenia siedlisk związane z budową linii, a w szczególności prowadzenie inwestycji w obrębie terenów zadrzewionych, pozbawiających niektóre gatunki ptaków miejsc gniazdowania i prowadzące do fragmentacji siedlisk. Z kolei na etapie eksploatacji jako istotne zagrożenia należy uznać kolizyjność ornitofauny z przewodami. Wyjątkowo rzadkim zjawiskiem na liniach wysokiego napięcia są porażenia prądem. Skala oddziaływania jest bardzo zróżnicowana i zależy od wielu czynników, w szczególności lokalizacji sieci elektroenergetycznej względem struktury dogodnych ekosystemów w otoczeniu sieci (rozmieszczenia gniazd, żerowisk, noclegowisk, korytarzy migracyjnych i miejsc koncentracji), a tym samym składu gatunkowego awifauny w danym miejscu. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na podstawie uzyskanych wyników inwentaryzacji przyrodniczej dokonano oceny skali oddziaływania inwestycji na ornitofaunę uwzględniając ww. kryteria, jak również biorąc pod uwagę trasy migracji oraz wysokości pułapu migracji u ptaków.

W trakcie inwentaryzacji, stwierdzono występowanie 163 gatunków, z czego: 137 gatunków gniazduje na powierzchni objętej badaniami, 21 gatunków ujętych jest w Czerwonej Liście Ptaków Polski (Wilk i in. 2020), 30 gatunków znajduje się w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, 148 gatunków ptaków objętych jest całkowitą, a 6 częściową ochroną gatunkową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380), 9 gatunków to zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (Dz. U. Nr 45, poz. 433 z późn. zm.) ptaki łowne. Do narażonych na kolizje należą m.in. ptaki szponiaste *Falconiformes*, których łącznie zinwentaryzowano 16 gatunków (lęgowych i przelotnych): bielik, błotniak łąkowy, błotniak stawowy, błotniak zbożowy, drzemlik, jastrząb, kania ruda, kania czarna, kobuz, krogulec, myszołów włochaty, myszołów zwyczajny, orlik krzykliwy, pustułka, rybołów, trzmiełojad. Podobny status mają ptaki wodno-błotne i/lub o dużych i średnich rozmiarach ciała, m.in.: bocian biały, bocian czarny, czajka, czapla biała, czapla siwa, gągoł, gęgawa, gęś białoczelna, gęś zbożowa, kormoran, łabędź krzykliwy, łabędź niemy, żuraw. W celu ochrony lęgów ptaków określono odpowiednie warunki określające terminy przystąpienia do prac, wykluczające ingerencję w siedliska lęgowe ornitofauny.

Na trasie istniejących linii 220 kV zidentyfikowano 167 stanowisk gatunków „kluczowych” i/lub narażonych na kolizje z liniami elektroenergetycznymi - 11 z nich znajduje się w kolizji z pasem montażowym. Kolizją z pasem montażowym zagrożone są 4 stanowiska gąsiorka, 1 stanowisko gągoła, 1 – jarzębatki, po 2 stanowiska lerki i żurawia oraz gniazdo rybołowa. Gniazdo rybołowa zidentyfikowano na terenie woj. wielkopolskiego, w km 47+737 istniejącej linii 220 kV przewidzianej do rozbiórki, na słupie PKW-ZYD-115. Z uwagi na powyższe, w celu ochrony tego gatunku w toku

postępowania RDOŚ w Poznaniu zawnioskował o zmianę wariantu realizacyjnego w celu zachowania gniazda tego gatunku. Z uzupełnień raportu wynika, że zmiana wariantu nie jest możliwa ze względów technicznych oraz konieczności przekroczenia Zalewu Grudniańskiego w najwyższym miejscu. Ponadto linia w wariantcie preferowanym, na omawianym odcinku biegnie wzdłuż istniejącej linii, co ogranicza ingerencję w siedliska innych gatunków. Wobec powyższego, realizacja inwestycji będzie odbywała się w wybranym do realizacji wariantcie WI. W swojej opinii RDOŚ w Poznaniu wskazał, że w celu zapewnienia możliwości dalszego gniazdowania rybołowa w obrębie omawianego stanowiska, zachodzi konieczność pozostawienia stanowiska słupowego nr 115, z dopuszczeniem demontażu istniejących przewodów, ze względu na bezpieczeństwo i trwałość słupa. Dla zapewnienia odpowiednich warunków w okresie lęgowym, wskazano konieczność prowadzenia wszelkich prac w promieniu co najmniej 1 km od gniazda rybołowa poza okresem rozrodu i przebywania gatunku w obrębie rewirów. Dopuszczono natomiast możliwość rozpoczęcia prac w końcowym okresie sezonu lęgowego, w przypadku potwierdzenia braku zajęcia stanowiska przez rybołowy w danym roku i braku stwierdzenia ptaków w rewirze. Powyższy organ wskazał również, że pomimo wyżej wskazanych warunków nie ma pewności, że pozostawienie słupa gniazdowego, przy jednoczesnym wykonaniu nowej linii w bliskim sąsiedztwie nie spowoduje opuszczenia przez rybołowy tego stanowiska w kolejnych sezonach. Z tego względu, w celu ewentualnej rekompensaty strat w siedliskach rybołowa, które dotyczyłoby 4% polskiej populacji gatunku, określono konieczność budowy co najmniej 4 platform w obrębie nowej linii, w miejscach odpowiednich dla rybołowa, wyznaczonych przez nadzór przyrodniczy, w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym. Jak wskazał RDOŚ w Poznaniu, przy ocenie wpływu na rybołowa wzięto pod uwagę fakt, że znaczna część populacji europejskiej tego gatunku wykorzystuje linie elektroenergetyczne w zastępstwie naturalnych miejsc gniazdowych. Jednocześnie uwzględniono wyniki badań europejskich dotyczących kolizyjności i porażań ptaków szponiastych. W przypadku rybołowa śmiertelność wynikała głównie z posadowienia gniazda na słupie i była najniższa spośród wszystkich gatunków szponiastych. Śmiertelność pojedynczego ptaka odnotowano jedynie we Francji na liniach średniego napięcia. Nie zanotowano kolizji i śmiertelności rybołowów w Hiszpanii i co znamienne - w Niemczech, gdzie znacząca część populacji wykorzystuje słupy elektroenergetyczne na miejsca gniazdowe. Uwzględniając powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt lokalizacji obecnego stanowiska również w obrębie infrastruktury energetycznej, dalsze funkcjonowanie rybołowa na słupie nr 115, po zrealizowaniu inwestycji jest możliwe. Niemniej w celu oceny rzeczywistego wpływu projektowanej linii na populację rybołowa, w tym oceny śmiertelności tych osobników oraz funkcjonowania stanowiska rybołowa, określono konieczność przeprowadzenia monitoringu ptaków obejmującego badania natężenia przelotów, śmiertelności oraz zajętości platform dla rybołowa.

Na trasie projektowanej linii zanotowano 217 stanowisk gatunków „kluczowych” i/lub narażonych na kolizje z liniami elektroenergetycznymi. 9 stanowisk występuje w kolizji z pasem technologicznym projektowanej linii 400 kV i są to siedliska samotnika (Słup SW-28), krogulca (TY-31), błotniaka stawowego (BO-37), jarzębatki (BO-37), lerki (BO-18, BB-60), gąsiora (BB-44), siniaka (BB-67), czapli siwej (KA-27). Określenie faktycznej ilości kolidujących z inwestycją miejsc lęgowych (mając na uwadze sezonową zmienność zajmowanych siedlisk) będzie możliwa bezpośrednio przed przystąpieniem do realizacji prac budowlanych i przeprowadzenia przez nadzór kolejnej inwentaryzacji. Większość z ww. ptaków nie należy do gatunków zagrożonych w skali kraju, a dostępność tożsamyh siedlisk w sąsiedztwie pozwala wnioskować, iż likwidacja ich miejsc lęgowych nie powinna wpłynąć na liczebność populacji lokalnej. W przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały określone działania kompensacyjne, do realizacji których inwestor został zobligowany w treści niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Bliskie sąsiedztwo istniejących linii elektroenergetycznych (na znacznej części analizowanej trasy) oraz obecność stwierdzonych gatunków w ich sąsiedztwie pozwala domniemywać o braku znacząco negatywnego wpływu inwestycji na ornitofaunę.

W cyklu rocznym awifauny przelotnej na punktach obserwacyjnych zanotowano 156 gatunków. Do najbardziej licznych należały gatunki pospolite i szeroko rozpowszechnione, jak zięba i szpak zakwalifikowane do rangi eudominantów. Do dominantów należały krzyżówki, grzywacze i żurawie. Wśród subdominantów były gatunki szczególnie narażone na kolizje z liniami elektroenergetycznymi, jak gęsi i drożdżki. Pozostałe gatunki notowano w znacznie mniejszych liczebnościach, w związku z tym zakwalifikowano je w randze recedentów i subrecedentów. Długa lista gatunków uzupełniających

świadczy o znacznym bogactwie siedlisk, które stanowią optymalne miejsce żerowania czy odpoczynku dla różnorodnych gatunków ptaków. Łącznie na obszarze badań zanotowano 59401 osobników i 8770 stwierdzeń. Najwięcej ptaków zanotowano w okresie migracji jesiennej, zwłaszcza w październiku, listopadzie oraz we wrześniu. W okresie wędrówek wiosennych najwięcej ptaków zanotowano w marcu i w kwietniu. W okresie migracji wiosennej ptaki przemieszczały się głównie w kierunku północno-wschodnim (NE), natomiast podczas wędrówek jesiennych – na południowy zachód (SW), a kierunkowy przelot utrzymywał się na bardzo wysokim poziomie. Najwięcej ptaków (prawie 20%) przemieszczających się na wysokości kolizyjnej, notowano na pkt 9. Nieco mniej (10 - 15%) obserwowano na punkcie 15, 11 oraz 2. Ogółem podczas monitoringu śmiertelności stwierdzono 13 ofiar. Wśród nich były ptaki szponiaste, jak myszołów i krogulec. Zebrane dane posłużyły do wyznaczenia miejsc zastosowania konkretnych środków minimalizujących (znaczników na przewodach odgromowych, konieczności podwyższenia wysokości słupów) i oceny konieczności przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego.

Przy realizacji inwestycji z zastosowaniem właściwych środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na ptaki nie przewidyje się znacząco negatywnego wpływu na tą grupę fauny.

Strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową

W sąsiedztwie inwestycji zlokalizowane są strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania ornitofauny objętej ochroną gatunkową. Na odcinku zlokalizowanym w granicy województwa zachodniopomorskiego najbliższa strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową to strefa orlika krzykliwego, zlokalizowana w odległości ok. 113 m od granicy pasa technologicznego linii elektroenergetycznej. Na analizowanym odcinku linia będzie przebiegała w zastosowaniu technologii śródleśnej z wykorzystaniem toru istniejącej linii elektroenergetycznej, dzięki czemu zostaną ograniczone oddziaływania związane z etapem realizacji przedsięwzięcia, a etap eksploatacji pozostanie nie będzie różnił się od dotychczasowego zajęcia terenu. Jednocześnie w decyzji wprowadzono warunek całkowitego wykluczenia prowadzenia prac budowlanych w sąsiedztwie przedmiotowej strefy ochrony orlika krzykliwego w okresie lęgowym i polęgowej dyspersji tego gatunku. Kolejna strefa zlokalizowana w bliskim sąsiedztwie pasa technologicznego to strefa bociana czarnego, w odległości ok. 510 m od pasa technologicznego projektowanej linii elektroenergetycznej. Podobnie w jej sąsiedztwie wykluczono możliwość prowadzenia prac budowlanych w okresie lęgowym i dyspersji polęgowej bociana czarnego. Poza prognozowanym oddziaływaniem wynikającym z etapu realizacji przedsięwzięcia (wykazującym się negatywnym oddziaływaniem jedynie w przypadku stosunkowo bliskiej lokalizacji od strefy) w ramach przedmiotowego postępowania przeanalizowano również wpływ inwestycji na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, a w szczególności względem pułapów lotu ornitofauny i wykorzystania obszarów w sąsiedztwie linii. W efekcie przeprowadzonej analizy dokonano oceny wpływu inwestycji przy zastosowaniu dwóch technologii: śródleśnej i nadleśnej z jednoczesnym uwzględnieniem oddziaływania zastosowanej metody na pozostałe elementy środowiska przyrodniczego (w tym pozostałą faunę i jej siedliska, siedliska przyrodnicze, ekosystemy leśne, czynniki antropogeniczne i aktualny sposób przekształcenia terenu). Przy wyborze technologii budowy linii wzięto również pod uwagę fakt, iż zgodnie z dostępną literaturą ptaki lęgowe, będące głównie ptakami osiadłymi potrafią przystosować się do przeszkód, jakie napotykają w swoich siedliskach w przeciwieństwie do ptaków migrujących. Dokonane analizy skutkowały określeniem skuteczniejszych rozwiązań minimalizujących negatywny wpływ na ornitofaunę gatunków strefowych oraz wskazaniem na konieczność prowadzenia monitoringu ornitologicznego na etapie eksploatacji inwestycji.

Środki minimalizujące negatywny wpływ na elementy przyrodnicze

Stwierdzone oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska wymaga zastosowania odpowiednich środków minimalizujących. Określone w przedmiotowej decyzji warunki wynikają ze zidentyfikowanego oddziaływania inwestycji oraz konieczności jego wykluczenia lub maksymalnego ograniczenia. Pierwszym kluczowym warunkiem dla realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji jest konieczność zapewnienia nadzoru przyrodniczego (doświadczonego zespołu wielu specjalistów-

przyrodników), który na etapie realizacji inwestycji będzie weryfikował rzeczywiste zagrożenia dla cennych ekosystemów, gatunków fauny, flory i siedlisk przyrodniczych, wskazywał i podejmował odpowiednie działania wykluczające negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i sprawował odpowiedni nadzór nad realizowanymi pracami i skutecznością zastosowanych rozwiązań. W orzeczeniu niniejszej decyzji określono podstawowe obowiązki i zadania ww. nadzoru, natomiast faktyczny zakres działania nadzoru przyrodniczego powinien być każdorazowo dostosowany do aktualnych sytuacji i problemów (ciężkich do przewidzenia na obecnym etapie), a wszelkie jego działania powinny mieć na uwadze w szczególności potrzebę ochrony elementów środowiska przyrodniczego. W przypadku rozbieżności pomiędzy wskazaniami nadzoru przyrodniczego, a kierownictwem budowy, ostateczne rozwiązania powinny zostać wypracowywane przy udziale Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i inwestora. W celu wykluczenia możliwości ingerencji w siedliska chronionych gatunków nadzór przyrodniczy maksymalnie na 7 dni przed rozpoczęciem prac budowlanych powinien przeprowadzić kontrolę pod kątem występowania siedlisk i obecności osobników chronionych gatunków w granicy przewidzianego do realizacji odcinka linii elektroenergetycznej. W przypadku stwierdzenia wcześniej niezidentyfikowanych gatunków należy uzyskać zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących względem dziko występujących chronionych gatunków i realizować zezwolenia zgodnie ze wskazanymi warunkami. Przed rozpoczęciem prac budowlanych zidentyfikować należy także miejsca porośnięte roślinami inwazyjnymi oraz ustalić sposób ich usuwania, wykluczając przy tym możliwość wykorzystania humusu i ziemi przy zagospodarowaniu terenu inwestycyjnego. Działanie takie pozwoli dodatkowo zabezpieczyć siedliska przyrodnicze oraz inne zbiorowiska roślinne przed przenikaniem w ich płaty inwazyjnych gatunków synantropijnych. Jednym z głównych celów nadzoru powinno być określanie bezpiecznych terminów oraz sposobu prowadzenia prac w odniesieniu do występujących cennych elementów przyrodniczych w granicy sąsiedztwa realizowanego odcinka linii elektroenergetycznej. Szczególną uwagę należy zwrócić na sąsiedztwo cieków, zbiorników wodnych, terenów zależnych od wód, miejsc stwierdzonego występowania cennych gatunków – w szczególności pod kątem oddziaływania inwestycji w ich okresie lęgowym i rozrodczym (co może mieć istotne znaczenie dla populacji). Nadzór przyrodniczy powinien prowadzić stałą kontrolę prowadzonych prac i ich potencjalnego wpływu na środowisko przyrodnicze. Niezmiernie istotnym jest prowadzenie kontroli skuteczności zastosowanych zabezpieczeń terenu budowy, w tym właściwego stanu tymczasowych ogrodzeń dla płazów i drobnych ssaków oraz wygradzeń terenów cennych przyrodniczo. Stałym kontrolom należy poddawać wykopy i miejsca stanowiące potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt. W przypadku stwierdzenia uwięzionych zwierząt, nadzór przyrodniczy powinien uwalniać uwięzione zwierzęta i wypuszczać je w bezpiecznych miejscach, poza zakresem oddziaływania inwestycji. Weryfikacji pod kątem spełnienia wymogów oraz skuteczności podlegać powinny wszelkie urządzenia ochrony środowiska, w tym zastosowane działania kompensacyjne. Praca nadzoru przyrodniczego powinna wyznaczać wytyczne do zakresu monitoringu przyrodniczego, a wszelka działalność nadzoru przyrodniczego powinna być dokumentowana w formie cyklicznie przedkładanych sprawozdań.

W celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na siedliska przyrodnicze, przed przystąpieniem do prac budowlanych należy zastosować skuteczne wygradzenia, wykluczające możliwość ingerencji w granice płatów siedlisk przyrodniczych, a w ich sąsiedztwie maksymalnie zawęzić szerokość pasa robót, w tym drogi dojazdowe do placu budowy należy w miarę możliwości wyznaczyć w oparciu o istniejącą sieć dróg, wykluczając ingerencję w granice cennych siedlisk przyrodniczych. W sąsiedztwie siedlisk przyrodniczych zależnych od wód należy zastosować wszelkie możliwe środki wykluczające zmianę warunków hydrologicznych oraz przedostanie się zanieczyszczeń. Kontrolę nad skutecznością zastosowanych działań powinien sprawować nadzór botaniczny. W opinii tut. organu zachodzi również konieczność zastosowania odpowiedniej technologii przy prowadzeniu prac budowlanych w obrębie drzew nieprzeznaczonych do wycinki, w tym: prowadzenia prac ze szczególną ostrożnością, w razie potrzeby ręcznie, zabezpieczając pnie i korzenie drzew przed uszkodzeniami (oszalowanie pni matami słomianymi i deskami na wysokość min. 1,7 m, korzeni - matami słomianymi - mocowanie osłon do pni drzew należy wykonać bez użycia gwoździ), stosując do zasypania korzeni urodzajną glebę, ograniczając czas prowadzenia prac do minimum. W obrębie systemu korzeniowego w promieniu minimum 5 m od pnia drzewa (nie mniej, niż zasięg korony) niedopuszczalne jest

składowanie materiałów budowlanych, mas ziemnych i odpadów. Pni drzew nie należy obsypywać ziemią powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu.

Ze względu na ochronę herpetofauny, koniecznym jest zastosowanie odpowiednich środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na etapie jej realizacji. Podjęte działania mają na celu ochronę tej grupy zwierząt w szczególności w okresie ich migracji i rozrodu, jak i umożliwienie skutecznego i bezpiecznego przemieszczania się w granicach istotnych siedlisk przecinanych przez projektowaną linię. Prace budowlane należy prowadzić pod stałym nadzorem herpetologicznym. Przed przystąpieniem do robót budowlanych należy wykonać tymczasowe zabezpieczenia przed przedostaniem się płazów w granice terenu inwestycyjnego. W przedmiotowej decyzji określono lokalizację słupów, w sąsiedztwie których na podstawie wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej zidentyfikowano obszary aktywności płazów, a uznano, iż prowadzone prace mogą stanowić potencjalnie negatywne oddziaływanie na ich siedliska. Zaproponowana lokalizacja ogrodzeń powinna zostać zweryfikowana przez nadzór herpetologiczny na etapie prowadzonej kontroli, maksymalnie 7 dni przed przystąpieniem do rozpoczęcia prac budowlanych. Tymczasowe ogrodzenia obszaru prowadzenia robót powinny spełniać następujące minimalne wymagania: wysokość części nadziemnej – 50 cm, głębokość zakopania w gruncie – 20 cm, odgięcie górnej krawędzi na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, tworząc przewieszkę o długości 5-10 cm. Materiał, z którego powinno zostać wykonane ogrodzenie tymczasowe powinien zapewniać trwały naciąg, być wytrzymały, gęsty o zwartej strukturze (jednorodny lub w postaci gęstej plecionki) np. pas folii polimerowej szczelnej (bez perforacji). Zaleca się wsparcie ogrodzenia na metalowych słupkach lub drewnianych palikach długości 100 – 120 cm. Zakończenie ogrodzenia powinno posiadać zakończenia w kształcie litery „U”. W przypadku konieczności wyznaczenia odcinków nowych dróg dojazdowych do słupów należy je lokalizować od strony nie kolidującej z siedliskami i szlakami migracyjnymi płazów z wykorzystaniem zabezpieczenia dróg tymczasowymi ogrodzeniami ochronnymi, w porozumieniu z nadzorem przyrodniczym. Jednym z najistotniejszych środków minimalizujących jest rozpoczęcie prac budowlanych we właściwym czasie, co powinno być ustalane z nadzorem przyrodniczym. Ogrodzenia tymczasowe powinny być wykonane przed sezonem migracyjnym płazów. W trakcie prac należy unikać tworzenia się okresowych zastoisk wodnych przyciągających płazy, a wszelkie „pułapki” należy starannie zabezpieczać przez wpadaniem i uwięzieniem w nich płazów. Przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz w ich trakcie należy prowadzić regularne kontrole terenu inwestycyjnego pod kątem obecności płazów i drobnych zwierząt w miejscach stanowiących potencjalne pułapki, a uwięzione zwierzęta przenosić poza granicę inwestycji.

W celu wykluczenia znacząco negatywnego wpływu na ptaki, prace związane ze zdejmowaniem wierzchniej warstwy gruntu oraz usuwaniem roślinności (w szczególności wycinką drzew z zwartych kompleksach leśnych) w granicy lub sąsiedztwie terenów szczególnie cennych dla ptaków należy wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 1 września do końca lutego. W treści decyzji określono miejsca wykluczenia prowadzenia prac w okresie lęgowym ptaków. W pozostałych miejscach prace należy prowadzić pod stałym nadzorem ornitologicznym, który każdorazowo dokonując rozpoznania terenu na 7 dni przed planowanym rozpoczęciem prac budowlanych w przypadku stwierdzenia miejsc lęgowych chronionych gatunków ptaków określi sposób i odpowiedni termin realizacji zamierzonych prac wykluczający znacząco negatywny wpływ na stwierdzone chronione gatunki, a w szczególności ich sukces lęgowy. Uszczuplenie siedlisk ptaków występujących na trasie projektowanej drogi analizowano pod kątem faktycznej ingerencji w siedliska oraz możliwości zastosowania skutecznych działań kompensacyjnych. Dla większości ptaków ingerencja dotyczy nieznacznego przekształcenia głównie siedlisk żerowiskowych, których areal w sąsiedztwie inwestycji oceniono jako znaczny, co nie powinno wywierać znacząco negatywnego wpływu na lokalne populacje tych gatunków. Na trasie istniejących linii 220 kV kolizją z pasem montażowym zagrożone są 4 stanowiska gąsiora, 1 – jarzębatki, po 2 stanowiska lerki i żurawia oraz gniazdo rybołowa, a na trasie nowoprojektowanego przebiegu linii elektroenergetycznej zniszczeniu może ulec jedno stanowisko jarzębatki, gąsiora i błotniaka stawowego oraz dwa stanowiska lerki. Z uwagi na sposób i miejsce budowanych gniazd ww. gatunków (za wyjątkiem rybołowa) wykluczono możliwość skutecznej kompensacji za zniszczone gniazda. W celu utrzymania dotychczasowego stanowiska lęgowego rybołowa słupie nr 115 nie zostanie zlikwidowany. W celu wykluczenia negatywnego oddziaływania zobowiązano inwestora do wykonania co najmniej nowych 4 platform lęgowych lub naprawy istniejących w miejscach o wysokim potencjale siedliskowym. Dokładna ich

lokalizacja powinna zostać określona przez inwestora we współpracy z Krajowym Komitetem Ochrony Orłów i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu. W związku z utratą potencjalnych miejsc lęgowych na obszarach zadrzewionych inwestor zobowiązał się do montażu budek dla ptaków w sąsiedztwie miejsc prowadzonej wycinki. Zamontować należy 10 budek dla kowalików, 10 budek dla pęczaczy, 80 budek typu A, 40 budek typu B, 15 budek typu D. Do środków minimalizujących potencjalne oddziaływanie należy również zaliczyć rozwiązania konstrukcyjne instalacji przesyłowej. W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania inwestycji pod kątem kolizyjności ornitofauny z liniami należy zastosować na przewodach odgromowych znaczniki w formie spiral o długości maksymalnie zbliżonej do 100 cm i średnicy zbliżonej do 35 cm. W orzeczeniu niniejszej decyzji wyznaczono odcinki linii określone jako miejsca o szczególnym znaczeniu dla ptaków, gdzie wskazane oznakowanie należy zagęścić względem pozostałych odcinków linii. Na odcinku od słupa BO-22 do słupa PO-12, uznanym za wymagający zastosowania szczególnych środków z uwagi na sąsiedztwo trzech stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków ptaków narażonych na kolizje w zamian za spirale należy zastosować kule ostrzegawcze.

W przypadku pasowej wycinki drzew stanowiących korytarze migracyjne nietoperzy należy odtworzyć ciągłość szlaków migracyjnych poprzez uzupełnienie zadrzewień. Sposób odtworzenia siedliska nietoperzy powinien być określony przez nadzór przyrodniczy. Jako nasadzenia należy stosować tożsame gatunki roślinności. W związku z utratą potencjalnych kryjówek nietoperzy na obszarach zadrzewionych inwestor zobowiązał się do montażu budek dla nietoperzy. Zamontować należy 50 szt. budek trzcinobetonowych. Dokładne miejsca montażu budek powinny zostać określone przez nadzór przyrodniczy. Budki zaleca się wywiesić w grupach (4-6 szt.)

Względem ssaków jedynym możliwym i skutecznym działaniem ograniczającym negatywny wpływ jest właściwie prowadzony nadzór teriologiczny, którego zadaniem będzie bieżąca identyfikacja zagrożeń dla ssaków, a w szczególności wilka, rysia i żubra oraz ich eliminacja poprzez wpływanie na czas, rodzaj lub technologię prowadzenia prac, np. unikanie hałasu w sąsiedztwie miejsc rozrodu ssaków. W orzeczeniu przedmiotowej decyzji z uwagi na stwierdzone stanowisko rozrodu wilków wykluczono możliwość realizacji przedsięwzięcia w okresie rozrodczym wilka na odcinku od stanowisk słupowych TY-23 do TY-05.

Dla każdego przypadku, gdzie skutkiem prowadzonych robót budowlanych bądź innych prac związanych z realizacją zamierzenia (np. prowadzenia nadzoru przyrodniczego) będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody, tj.:

- w odniesieniu do zwierząt objętych ochroną gatunkową - umyślnego zabijania, umyślnego okaleczania lub chwytania, umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych, transportu, chowu lub hodowli, zbierania, pozyskiwania, przetrzymywania, posiadania lub preparowania okazów gatunków, niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień, umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień, zbywania, oferowania do sprzedaży, wymiany, darowizny lub transportu w celu sprzedaży okazów gatunków, wwożenia z zagranicy lub wywożenia poza granicę państwa okazów gatunków, umyślnego płoszenia lub niepokojenia, umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących, fotografowania, filmowania lub obserwacji, mogących powodować ich płoszenie lub niepokojenie, umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego;

- w odniesieniu do grzybów i roślin – umyślnego niszczenia, umyślnego zrywania lub uszkodzania, niszczenia ich siedlisk lub ostoi, dokonywania zmian stosunków wodnych, stosowania środków chemicznych, niszczenia ściółki leśnej lub niszczenia gleby w ostojach, hodowli, pozyskiwania lub zbioru, przetrzymywania lub posiadania okazów gatunków, zbywania, oferowania do sprzedaży, wymiany, darowizny lub transportu okazów gatunków, wwożenia z zagranicy lub wywożenia poza granicę państwa okazów gatunków, umyślnego przemieszczania w środowisku przyrodniczym, umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego;

inwestor jest zobowiązany do uzyskania zgody na wykonanie ww. czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto w związku z koniecznością prac w strefie ochrony całorocznej i okresowej rybołowa niezbędne będzie uzyskanie decyzji zwalniającej od zakazów, o których mowa w art. 60 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia monitoringu przyrodniczego, który obejmować powinien trzy istotne okresy dla przedmiotowej inwestycji. Monitoring przedinwestycyjny powinien być prowadzony przed przystąpieniem do prac budowlanych i przedstawiać aktualne uwarunkowania przyrodnicze oraz stanowić porównanie zgromadzonych danych względem stanu ocenianego na obecnym koncepcyjnym etapie inwestycji. Monitoring inwestycyjny z kolei powinien być prowadzony w trakcie realizacji inwestycji i powinien uwzględniać wszelkie warunki określone względem obowiązków powołanego nadzoru przyrodniczego. Monitoring poinwestycyjny powinien być realizowany po wybudowaniu linii elektroenergetycznej przez okres co najmniej 5 lat. W ramach tego monitoringu zostanie ocenione faktyczne oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze, w szczególności oddziaływanie na ornitofaunę (śmiertelność, utrata miejsc lęgowych, wpływ na migrację) oraz dokonana ocena skuteczności zastosowanych środków ochrony środowiska przyrodniczego, co będzie także wskazaniem do ewentualnego zoptymalizowania zastosowanych środków minimalizujących. Szczegółowe założenia wraz z metodyką monitoringu należy przedłożyć tut. organowi oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Określone wymogi gwarantujące stały nadzór, kontrolę nad poszczególnymi etapami realizowanej inwestycji oraz faktycznym oddziaływaniem na najistotniejsze elementy środowiska przyrodniczego pozwalają stwierdzić, iż w pełni wykorzystano możliwe środki prawne pozwalające na skuteczną ochronę wyżej ocenionych elementów środowiska.

Korytarze ekologiczne

Głównym założeniem wyznaczenia korytarzy ekologicznych jest zapewnienie łączności i spójności ekologicznej sieci Natura 2000 oraz innych obszarów prawnie chronionych. Korytarze obejmują tereny o najwyższym stopniu naturalności, dużej lesistości i jak najmniejszej gęstości zabudowy. Celem wyznaczenia sieci korytarzy ekologicznych jest zmniejszenie izolacji obszarów cennych przyrodniczo, umożliwienie migracji zwierząt w skali Polski i Europy oraz ochrona i odbudowa bioróżnorodności. Projektowana linia elektroenergetyczna przebiega przez obszary korytarzy ekologicznych: Pobrzeża Zachodniopomorskie, Puszcza Goleniowska - Puszcza Koszalińska, Puszcza Koszalińska, Lasy Zaborskie, Bory Krajeńskie - Bory Tucholskie, Pojezierze Drawskie i Połczyńskie, Lasy Krajeńskie. Oddziaływanie linii elektroenergetycznej na korytarze migracyjne fauny należy uznać za minimalne, głównie ze względu na bardzo małą powierzchnię przekształcenia terenu, ograniczającą się najczęściej do podstawy słupa oraz wycinki na potrzeby dróg dojazdowych dla słupów w technologii nadleśnej lub wycinki w razie poprowadzenia linii śródleśnej. Efekt bariery (w szczególności dla ssaków) będzie minimalny, ponieważ w rzeczywistości linia nie stanowi fizycznej bariery dla przemieszczających się zwierząt. Doliny cieków szczególnie wykorzystywane jako trasy migracyjne fauny będą przekraczane jedynie przewodami, a lokalizacja słupów, będzie oddalona od cieków. W celu wykluczenia znacząco negatywnego wpływu na szlaki migracyjne ornitofauny przewody odgromowe będą znakowane, a przebieg inwestycji w dużej mierze został zbliżony do tras istniejących linii elektroenergetycznych, bądź linii przeznaczonych do demontażu. Uznać zatem należy, że przedmiotowa inwestycja nie wpłynie znacząco na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych i nie spowoduje zakłócenia ich funkcji.

Oddziaływanie transgraniczne

Przedsięwzięcie położone jest w północno-zachodniej Polsce, a najbliższą granicę państwa stanowi granica z Republiką Federalną Niemiec - w odległości około 126 km w linii prostej od miejsca realizacji inwestycji. W czasie eksploatacji projektowanej linii 400 kV, nie będą występować zjawiska o zasięgu mogącym skutkować oddziaływaniem poza granicami Rzeczypospolitej Polski, tym samym wykluczono możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych.

Oddziaływania związane z możliwością wystąpienia poważnej awarii

Planowana inwestycja w rozumieniu art. 248 ustawy dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie kwalifikuje się do zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii. Z uwagi na charakter i zakres przewidzianych prac inwestycyjnych oraz w związku z realizacją określonych warunków nie przewiduje się wystąpienia sytuacji awaryjnych mogących niekorzystnie wpłynąć na poszczególne komponenty środowiska. Materiały wykorzystywane na potrzeby przedsięwzięcia będą posiadały atesty dopuszczające do stosowania w budownictwie. Podczas prac inwestycyjnych w przypadku braku stosownego nadzoru mogą wystąpić sytuacje awaryjne (brak odpowiedniego przeszkolenia ekip budowlanych, niekontrolowane sytuacje losowe), jednak to sytuacje incydentalne, które nie powinny mieć miejsca podczas prawidłowej realizacji planowanego przedsięwzięcia. Prawdopodobieństwo wystąpienia powyższych zdarzeń w warunkach odbiegających od normy, realizowanych przez odpowiednio przeszkolone w tym zakresie ekipy budowlane jest jednak znikome. Do możliwych, występujących jednak rzadko, awarii linii napowietrznych można zaliczyć zerwanie przewodu lub przewodów roboczych będących pod napięciem, uszkodzenie izolatorów, odkształcenie lub przewrócenie konstrukcji słupa. Przeglądy linii elektroenergetycznej które organizowane są raz do roku w celu sprawdzenia stanu technicznego linii i skutecznie eliminują ewentualne zagrożenia. Z analizy dostępnych materiałów wynika, że linie elektroenergetyczne niezwykle rzadko ulegają samoistnemu zniszczeniu, najczęściej katastrofa spowodowana jest działaniem osób trzecich, warunkami pogodowymi lub nieprzewidywalnymi zjawiskami/wypadkami. Prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia nieplanowanego związanego z awarią, która nie jest efektem działania czynników zewnętrznych jest znikome, opierając się na sprawozdaniach przygotowywanych na podstawie art. 15b ust. 3-6 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r., poz. 1385 z późn. zm.) publikowanych na stronach Ministerstwa Energii za lata 2009 r. – 2014 r. należy stwierdzić, że zazwyczaj przerwy w dostawie energii są spowodowane niekorzystnymi warunkami pogodowymi lub przeciążeniem infrastruktury, wówczas poszczególne odcinki sieci są wyłączane przez system zabezpieczeń KSE.

Możliwość wystąpienia skumulowanego oddziaływania na środowisko

W związku z realizacją planowanego zamierzenia przeanalizowano także ewentualne oddziaływania mogące podlegać kumulacji, w połączeniu z oddziaływaniami tego samego typu, pochodzącymi od sąsiadujących z nim przedsięwzięć (również planowanych). W przypadku budowy linii elektroenergetycznej 400 kV, możliwość kumulacji oddziaływań z innymi inwestycjami należy rozpatrywać głównie w odniesieniu do oddziaływań w zakresie przyrody, emisji pól elektromagnetycznych oraz hałasu. Jak wynika z przeprowadzonych obliczeń, wzajemne oddziaływanie analizowanej inwestycji z istniejącą linią 400 kV relacji Morzyczyn - Dunowo i relacji Piła Krzewina - Bydgoszcz Zachód spowoduje nieznaczny wzrost poziomu dźwięku przy projektowanej linii, nie mający wpływu na dopuszczalne poziomy hałasu w granicy terenów chronionych akustycznie. W miejscach skrzyżowań projektowanej linii 400 kV z liniami napowietrznymi o napięciu 110 kV oraz w miejscach zbliżeń biegnących równolegle linii 400 kV nie wystąpią również przekroczenia wartości dopuszczalnych obu składowych pola elektromagnetycznego, ani nie wystąpią obszary, w których natężenie pola elektrycznego może przekroczyć wartość 1 kV/m poza pasem technologicznym analizowanej linii. Pod kątem oddziaływania skumulowanego napowietrznej linii elektroenergetycznej z innymi przedsięwzięciami należałoby rozpatrywać przedsięwzięcia tj. elektrownie wiatrowe czy inne linie elektroenergetyczne narażające ornitofaunę na potencjalne kolizje. Z przedstawionych informacji wynika, iż w sąsiedztwie inwestycji prowadzono postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla jednego przedsięwzięcia związanego z realizacją elektrowni wiatrowych (w obrębie ewidencyjnym Giezkowo, Dunowo, Strzekęcino i Świeszyno, na terenie gminy Świeszyno). Przedmiotowe postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. W analizach uwzględniono skumulowane oddziaływanie linii 400 kV Dunowo – Krzemienica (Słupsk), linii 400 kV Dunowo – Morzyczyn i Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina. Rozpatrzeniu podlegały prognozowane zmiany w zachowaniu ptaków związane z pojawieniem się inwestycji, z jej efektem barierowym, zajęciem siedlisk, które mogą wpływać na utratę żerowisk, czy miejsc koncentracji. Generalnie łączne oddziaływania kilku inwestycji potęgują efekty bariery w przelotach ptaków, zarówno

długodystansowych (migracyjnych), jak i przelotach lokalnych, odbywających się na niskim, kolizyjnym pułapie. Niemniej w przypadku linii elektroenergetycznych, efekt łączenia inwestycji może mieć charakter pozytywny poprzez dążenie do planowania i realizacji inwestycji w bliskiej lokalizacji, czy wspólnym korytarzu. Powyższe działania prowadzą do ograniczenia zajmowanego obszaru (zajęcia siedlisk) do możliwie niewielkiej powierzchni, zmniejszenia efektu barierowego i skumulowania go do ograniczonego rejonu. Na odcinku linii Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina znaczna część inwestycji przebiega wzdłuż trasy istniejących linii. Poza faktem zastosowania środków minimalizujących związanych z oznakowaniem linii, powyższe działanie ograniczające negatywny wpływ jako bariery i śmiertelności związanej z kolizjami, należy uznać jako działanie korzystne dla ornitofauny.

Obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia

W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji nie znajdują się obszary, na których standardy jakości zostały przekroczone. Również realizacja przewidzianych prac inwestycyjnych, a także eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie przyczyni się do przekroczenia standardów jakości środowiska.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.
2. Lokalizacja poszczególnych słupów.
3. Załącznik graficzny – projektowany przebieg linii elektroenergetycznej.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 2142 z późn. zm.) wnioskodawca, wniósł opłatę skarbową za wydanie decyzji środowiskowej i od przedłożonego pełnomocnictwa.



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Aleksandra Stodulka

Otrzymują:

1. W imieniu PSE S.A. Pani Agnieszka Trzeciak – Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie, ul. Spedytorska 6/7, 70-632 Szczecin (ePUAP)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań (ePUAP)
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Aleje A. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz (e PUAP)

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „**Budowa linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina**”, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o.o.s.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie jest typową inwestycją z zakresu budownictwa elektroenergetycznego polegającą na budowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 400 kV wraz z traktami światłowodowymi, która połączy trzy stacje elektroenergetyczne: Dunowo (400/220/110 kV), Żydowo Kierzkowo (400/220/110 kV), Piła Krzewina (400/220/110 kV). W okresie przejściowym jeden tor linii może pracować pod napięciem 220 kV, docelowo pozostałe tory linii będą pracowały pod napięciem 400 kV. Docelowo na nowo wybudowanej linii 400kV Dunowo - Żydowo Kierzkowo - Piła Krzewina będą pracowały trzy tory prądowe:

1. Tor I Projektowanej Linii relacji Dunowo – Piła Krzewina będzie pracować na napięciu 400kV i będzie wprowadzony do SE Dunowo oraz Piła Krzewina.
 2. Tor II Projektowanej Linii, relacji Dunowo – Żydowo Kierzkowo będzie pracować na napięciu 400kV i będzie wprowadzony do SE Dunowo oraz Żydowo Kierzkowo.
 3. Tor III Projektowanej Linii, relacji Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina – zostanie wybudowany na napięciu 400kV i będzie wprowadzony do SE Żydowo Kierzkowo i Piła Krzewina.
- Powyższe relacje zostaną utworzone z wykorzystaniem istniejącego odcinka czterotorowego linii 2×400 kV + 2×110 kV od stacji Żydowo do stacji Żydowo Kierzkowo wybudowanego w ramach odrębnego zadania nie wchodzącego w zakres przedsięwzięcia. Powiązanie linii nowo projektowanej z ww. odcinkiem nastąpi w rejonie SE Żydowo, na istniejącym słupie linii 2×400 kV + 2×110 kV.

W związku z realizacją inwestycji zostaną również wykonane prace towarzyszące, które mają na celu głównie przebudowę infrastruktury kolidującej z inwestycją. Przebudowie podlegać będą linie elektroenergetyczne oraz infrastruktura teletechniczna (w tym linie WN, SN i nN, sieci drenarskie/drenaż o nieustalonej lokalizacji/przebiegu w miejscach kolizji słupów, sieci kanalizacyjne oraz telekomunikacyjne). W miejscach skrzyżowania z liniami kolejowymi zakłada się prowadzenie linii w taki sposób, by został wyeliminowany wpływ linii na pracę urządzeń kolei (systemów sterowania i sygnalizacji). Realizacja inwestycji wymagała będzie wykonania na terenie SE prac związanych z połączeniem przedsięwzięcia z KSE. Prace te będą polegały na dostosowaniu istniejącej infrastruktury stacyjnej do przyłączenia nowych elementów.

Szacuje się, że realizacja inwestycji (budowa linii 400 kV oraz rozbiórka linii 220 kV) będzie trwała około dwóch lat (obejmie, więc wszystkie okresy wegetacyjne), przewidywany czas funkcjonowania instalacji wynosi minimum 70 lat, po zakończeniu eksploatacji przewiduje się, że likwidacja (rozbiórka) zostanie wykonana w ciągu jednego roku. Należy natomiast zaznaczyć, że możliwe jest również, po tym czasie, przebudowanie/remont linii elektroenergetycznej i wydłużenie jej eksploatacji o kolejne kilkadziesiąt lat.

Inwestycja liniowa w wariantie realizacyjnym znajduje się na obszarze gmin zlokalizowanych w województwie zachodniopomorskim (powiat koszaliński: Świeszyno, Biesiekierz, Manowo, Bobolice, Polanów; powiat białogardzki: Tychowo; powiat szczecinecki: Biały Bór, Szczecinek) i wielkopolskim (powiat złotowski: Okonek, Złotów, Tarnówka, Krajenka; powiat pilski: Wysoka, Miasteczko Krajeńskie, Kaczory). Łączna długość linii napowietrznej wynosi około 172 km, a powierzchnia zajęta przez pas technologiczny około 12km².

W czasie budowy linii 400 kV zostaną użyte przygotowane wcześniej materiały. W większości będą to materiały wytworzone w warunkach przemysłowych i dostarczone na plac budowy w formie gotowej do montażu. Zakłada się wykorzystanie materiałów takich jak stal, aluminium, beton, ceramika, szkło, polimery.

Podczas prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia wykorzystane będą następujące surowce i elementy prefabrykowane:

- gotowa mieszanka betonowa z lokalnej wytwórni w celu wykonania fundamentów,
- prefabrykowane fundamenty liniowe składane (tzw. grzybki) w celu wykonania fundamentów słupów przelotowych,
- gotowa mieszanka betonowa,
- piasek lub tzw. pospółka, w celu ustabilizowania gruntu wokół fundamentów słupów,
- stalowe konstrukcje wsporcze linii (słupów) z wytwórni stalowych konstrukcji,
- żelbetonowe konstrukcje wsporcze,
- kable elektroenergetyczne oraz telekomunikacyjne,
- izolatory wraz z niezbędnym osprzętem w celu wykonania łańcuchów izolatorowych,
- przewody fazowe i OPGW dostarczone w rejon lokalizacji stanowisk słupów odporowo-naroznych na bębnach,
- paliwo ropopochodne do napędu pojazdów roboczych, w celu wykonania wykopów pod fundamenty oraz do napędu pojazdów,
- powłoki malarskie,
- elementy ornitologicznego oznakowania przeszkodowego,
- elementy oznakowania przeszkodowego lotniczego (kule oznakowania na przewodach odgromowych, oznakowanie świetlne na konstrukcjach słupowych),
- niewielkie ilości wody dla celów socjalno-bytowych pracowników.

Przewiduje się wykorzystanie przewodów fazowych w postaci wiązki trójprzewodowej, złożonej z przewodów stalowo – aluminiowych typu 3x468/24–A1F/UHST–261 (lub równoważnej). Wiązka w przekroju poprzecznym będzie mieć kształt trójkąta równobocznego o boku 400 mm, skierowanego wierzchołkiem w dół. Linię przesyłową będzie tworzyło sześć wiązek trójprzewodowych zamontowanych w ułożeniu beczkowym (zbliżonym do pionowego) lub trójkątnym (w przypadku odcinka linii nadleśnej). Na przewodach zastosowane zostaną również odstępniki, które pełnić będą rolę czynnej ochrony przeciwdrganiowej przewodów, zapobiegających uszkodzeniom zmęczeniowym przewodów.

Na linii planuje się zastosować przewody odgromowe typu OPGW (linka zawierająca druty stalowe i/lub druty z aluminium/aluminium stopowego, dodatkowo skojarzona z włóknami światłowodowymi). Rozmieszczenie przewodów będzie uzależnione od typu konstrukcji wsporczej zastosowanej na linii. Dla słupów dwutorowych planuje się zawieszenie dwóch przewodów OPGW. Przy podejściach do SE dodatkowo mogą zostać zawieszony przewody odgromowe typu AFL (stalowo-aluminiowe bez włókien światłowodowych) w celu zachowania wymaganych kątów ochrony odgromowej oraz dochowania wymaganego poziomu odporności na stany zakłóceniowe w pracy sieci.

Na linii stosowane będą łańcuchy izolatorowe odciągowe dwurzędowe typu ŁO2 oraz łańcuchy przelotowe typu ŁP, ŁP2, ŁP2-2, ŁPV, ŁPV2/1, ŁPVm, ŁPm. Dopuszcza się zastosowanie następujących rodzajów izolatorów: długopniowe porcelanowe, kompozytowe, kołpakowe szklane. Izolacja linii będzie dobrana standardowo dla II strefy zabrudzeniowej oraz dla III strefy zabrudzeniowej dla słupów nadleśnych.

Do budowy napowietrznej linii przesyłowej wykorzystane zostaną konstrukcje wsporcze w postaci kratownicy przestrzennej dwutorowe (np. SB34, SC34, EN422:16 lub podobne). W przypadku konstrukcji dwutorowych konstrukcja słupów przystosowana jest do zawieszenia dwóch torów przewodów fazowych w układzie beczkowym (zbliżonym do pionowego) lub trójkątnym (w przypadku odcinka linii nadleśnej) oraz dwóch przewodów odgromowych. Do realizacji niniejszego zadania konieczne będzie posadowienie około 444 słupów elektroenergetycznych, co wiązało się będzie również z budową układów uzemień na poszczególnych słupach. Zastosowane będą różne konstrukcje słupów (słupy mocne, słupy przelotowe, słupy przelotowe śródleśne, słupy nadleśne, słupy nadleśne mocne, słupy nadleśne przelotowe, słupy specjalne) różniące się od siebie ze względu na ich umiejscowienie w ciągu linii, specjalne funkcje czy warunki posadowienia. Poszczególne słupy będą się różnić pomiędzy sobą wysokością, ponieważ będzie ona dostosowana do lokalnych warunków terenowych – w celu zapewnienia wymaganej odległości przewodów od powierzchni terenu (tj. minimum 11 m n.p.t.), oraz od obiektów krzyżowanych. W tym celu do słupów mogą zostać

zastosowane podwyższenia lub obniżenia w zależności, między innymi od ukształtowania terenu. Powierzchnia podstawy (rozumiana, jako czworobok opisany na zewnętrznych nadziemnych krawędziach fundamentów konstrukcji) wyniesie maksymalnie 345 m², natomiast powierzchnia wykopu 1239 m². Konstrukcje wsporcze będą zabezpieczane w systemie „duplex” (podwójna powłoka malarska). Malowanie farbą podkładową będzie przeprowadzone w wytwórni konstrukcji bezpośrednio po ocynkowaniu. Malowanie zewnętrzną powłoką malarską będzie przeprowadzone na budowie po zmontowaniu i postawieniu konstrukcji słupa na stanowisku. Dobór zestawu malarskiego będzie dokonany na etapie projektu wykonawczego dla kategorii korozyjności przewidzianej dla terenu, na którym będzie usytuowana linia. Na etapie Projektu Wykonawczego zostanie dobrana kolorystyka warstwy wierzchniej, uwzględniająca również konieczność ewentualnego zastosowanie oznakowanie przeszkodowego.

Typ, rodzaj i wielkość fundamentów, zostanie dobrany i zaprojektowany na podstawie badań geotechnicznych podłoża, na którym projektowane są stanowiska słupów. Konstrukcje wsporcze linii 400 kV planuje się posadzić na fundamentach wykonanych w oparciu o cztery technologie budowy tj.: prefabrykowane, terenowe, palowe, studniowe. Na terenach zalewowych lub podmokłych zostaną zastosowane fundamenty wyniesione, izbicowe.

Przewiduje się, że montaż konstrukcji słupów będzie odbywał się głównie metodami wysokościowymi na dwa sposoby, standardowo z wykorzystaniem dźwigu oraz na stanowiskach gdzie konieczne będzie oszczędne gospodarowanie gruntem przy pomocy wysięgnika zamontowanego bezpośrednio na stawianym słupie. Metoda montażu wysokościowego żurawiem stosowana będzie wyłącznie tam, gdzie możliwy jest dobór odpowiednio dużego żurawia i jego dojazd do stanowiska. Metoda polega na zmontowaniu konstrukcji podzielonej na większe zespoły (np. trzon, kolumna z poprzecznikami), a następnie ustawieniu każdego zespołu jeden na drugim na fundamencie i zespoleniu ich. Połączenia poszczególnych zespołów dokonują monterzy pracujący na wysokości (na górze już ustawionej konstrukcji). Cała konstrukcja może być zmontowana z jednego ustawienia żurawia. Metoda montażu wysokościowego wysięgnikami będzie stosowana w skrajnie niekorzystnych warunkach terenowych, gdzie nie ma możliwości wprowadzenia ciężkiego sprzętu. Metoda montażu wysokościowego wysięgnikiem ustawionym centralnie w środku konstrukcji polega na podnoszeniu w górę części konstrukcji (np. ściany w obrębie jednego członu) przez układ montażowy złożony z wysięgnika, olinowania i wciągarki, połączenia jej z już zmontowaną konstrukcją. Połączenia dokonywać będą monterzy pracujący na wysokości (na górze konstrukcji już zmontowanej). W miarę montażu wysięgnik z olinowaniem podciągany jest na wyższy poziom (i podwieszany na górze konstrukcji zmontowanej). Po zakończeniu montażu wysięgnik z olinowaniem opuszczany jest na ziemię i demontowany. Cała konstrukcja montowana jest wysięgnikiem przemieszczanym centralnie, pionowo w osi słupa. Po zamontowaniu słupów elektroenergetycznych wykonywane będą prace związane z malowaniem – zabezpieczeniem antykorozyjnym stalowych konstrukcji. Przed malowaniem teren w sąsiedztwie słupa zostanie zabezpieczony poprzez rozłożenie materiału izolacyjnego odpornego na działanie farb.

Montaż przewodów (fazowych oraz odgromowych) wykonywany będzie w odcinkach linii między dwoma słupami mocnymi. Odcinek ten, zwany sekcją odciągową, może być jedno- lub wieloprzęsłowy. Przy krótkich sekcjach (oraz np. w trudnych warunkach terenowych) możliwy jest montaż na 2 sekcjach odciągowych. Rozwijanie przewodów odbędzie się za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Metoda ta pod względem technicznym jest najlepsza, a zarazem najbardziej pracochłonna. Rozwijanie przewodu rozpoczyna się od rozwinięcia i zawieszenia na rolkach linki wstępnej. Jest to cienka, elastyczna linka o odpowiedniej wytrzymałości. Jeden jej koniec łączy się z wciągarką, a drugi z przewodem fazowym. Wciągarka przy udziale linki wstępnej rozwija przewód w całej sekcji. Przewód przeciągany, jest cały czas naprężony i nie dotyka ziemi. Pomiędzy słupami nie przewiduje się przejazdu ciężkiego sprzętu. Po rozwinięciu linki wstępnej w całej sekcji należy połączyć ją z jednej strony z wciągarką (nawinać na bębny wciągarki), drugi zaś koniec połączyć wiązką przewodów. Wiązka przewodów zostaje „wciągnięta” poprzez zwijanie linki wstępnej.

Na zakończenie inwestycji, po wykonaniu wszystkich prac, możliwe będzie wykonanie rozbiórki istniejących jednotorowych linii 220 kV Dunowo – Żydowo oraz Żydowo - Piła Krzewina, pomiędzy stacjami elektroenergetycznymi SE Dunowo, SE Żydowo, SE Piła Krzewina. Przewiduje się również rozbiórkę częściową na odcinkach kolidujących, konieczną do wykonania prac

związanych z budową nowej linii.

Przewiduje się, że linie 220 kV w przeważającej części zostaną rozebrane. W ramach rozbieranych linii 220 kV o łącznej długości ok. 161,6 km zdemontowane zostanie maksymalnie ok. 403 słupów wraz z fundamentami (ostateczna ilość uzależniona będzie od zakresu rozbiórki linii Dunowo – Żydowo). Możliwe jest pozostawienie linii 220 kV Dunowo – Żydowo na odcinku od SE Dunowo do słupa 123, natomiast na obecnym etapie nie można jednoznacznie stwierdzić jaka część linii 220 kV Dunowo – Żydowo zostanie ostatecznie zdemontowana.

Podczas likwidacji istniejącej infrastruktury linii 220 kV prace rozbiórkowe polegać będą na likwidacji fundamentów (w przypadku fundamentów nie prefabrykowanych ich demontaż sprowadzać się będzie do skucia ich górnej części do głębokości ok 1 m p.p.t.), słupów, układów uziemień oraz przewodów. W obszarach cennych przyrodniczo lub nad istniejącą infrastrukturą najpierw zostanie zwinięty przewód fazowy, a na słupy wciągnięta zostanie linka wstępna, zapewniając tym samym zwinięcie istniejącego przewodu na bęben bez dotykania powierzchni ziemi. Przewidywana technologia demontażu starych przewodów, tak fazowych, jak i odgromowych, polegająca na nawijaniu ich na wciągarki, bez dotykania powierzchni ziemi, zapewnia minimalizację ingerencji w środowisko, w szczególności oddziaływania na powierzchnię ziemi i na szatę roślinną. Na pozostałych obszarach przewody opuszczane będą na ziemię, a następnie zwijane na bęben co ograniczy konieczność stosowania wciągarki i w związku z tym znacznie ograniczy czas fazy rozbiórki. W konsekwencji, poza ewentualnymi niewielkimi czasowymi uszkodzeniami gruntu w miejscach posadowień słupów i ich bezpośrednim sąsiedztwie, planowane do realizacji prace nie spowodują innych oddziaływań na środowisko. Po wykonaniu prac rozbiórkowych teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego.

Poza miejscami gdzie projektuje się posadowienie słupów praktycznie nie będą prowadzone roboty budowlane.

Bazy maszynowo - sprzętowe będą zlokalizowane poza trasą linii prawdopodobnie w sąsiedztwie terenu zabudowanego (wynajęte place składowe i magazyny). W terenie będą odbywały się tylko prace budowlano-montażowe. Zasilanie zapleczy w energię elektryczną odbywać się będzie z istniejącej sieci energetycznej lub z przenośnych agregatów prądotwórczych o niewielkiej mocy. Zaopatrzenie w wodę pitną i do celów sanitarnych przewiduje się za pomocą beczkwozów (lub z sieci gminnej jeśli będą pozwalały na to lokalne warunki). Większość firm realizujących zadanie będzie posiadała zaplecze budowy o powierzchni od 5000 do 7000 m² o utwardzonej nawierzchni. Sama konieczność organizacji zaplecza budowy oraz jego szczegółowe parametry będą uzależnione od specyfiki prowadzonych przez wykonawców prac. Na zapleczach budowli będą gromadzone: materiały, garażowane środki transportowe i sprzętowe, ustawione barakowozy brygadowe i biurowe oraz kontenery i kabiny sanitarne. Po zakończeniu budowy linii 400 kV oraz rozbiórce (całkowitej lub częściowej) istniejących linii 220 kV zaplecza budowy będą zlikwidowane i zabrane przez wykonawców.

Sprzęt stosowany w budownictwie elektroenergetycznym będą stanowić: koparko-spycharka na podwoziu ciągnika kołowego, koparka jednoznaczyniowa na podwoziu samochodowym, zagęszczarka wibracyjna – spalinowa, żuraw samochodowy, wciągarka do przewodów, bęben hamulcowy, ciągnik gąsienicowy, samochód dostawczy, samochód skrzyniowy, podnośnik montażowy, samochodowy hydrauliczny, spawarka spalinowa, wkrętak pneumatyczny, spalinowy pogrążacz uziomów, sprężarka, betonowóz oraz pompa do betonu na samochodzie, prasa hydrauliczna z napędem spalinowym, kafar (palownica) lub wiertnica do wykonywania fundamentów palowych. Sporadycznie wszystkie podane powyżej rodzaje maszyn budowlanych będą wykorzystywane jednocześnie do pracy przy jednym stanowisku słupowym. Przykładowo kafar będzie wykorzystywany tylko w przypadku wykonywania fundamentów palowych. Dokładne określenie harmonogramu prac pozwoli na wykorzystywanie sprzętu tylko wtedy, kiedy będzie on potrzebny.



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Aleksandra Stodulna

Załącznik nr 2
do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
Nr 12/2023 o środowiskowych uwarunkowaniach
z dnia sierpnia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.60

Lokalizacja poszczególnych słupów w ramach inwestycji

Tabela 1

Lp.	Ozn. słupa	Typ słupa	Układ współrzędnych 2000 (strefa 6)	
			X [m]	Y [m]
1	KA-01	mocny - narożny	5883584	6424667
2	KA-02	mocny - narożny	5883696	6424867
3	KA-05	mocny - narożny	5883290	6425877
4	KA-06	mocny - narożny	5883518	6426204
5	KA-07	mocny - narożny	5883839	6426429
6	KA-11	mocny - narożny	5884079	6428094
7	KA-13	mocny - narożny	5884303	6428811
8	KA-15	mocny - narożny	5884960	6429116
9	KA-18	mocny - narożny	5886129	6429014
10	KA-28	mocny - narożny	5889771	6429727
11	KA-29	mocny - narożny	5889903	6430100
12	KA-32	mocny - narożny	5891015	6430516
13	KA-36	mocny - narożny	5892453	6430341
14	KA-39	mocny - narożny	5893562	6430832
15	WY-01	mocny - narożny	5894124	6431679
16	WY-07	mocny - narożny	5896573	6431928
17	KA-46	mocny - narożny	5897797	6430412
18	KR-02	mocny - narożny	5899957	6429494
19	KR-03	mocny - narożny	5900218	6429236
20	KR-18	mocny - narożny	5906060	6426757
21	SZ-01	mocny - narożny	5947137	6425057
22	OK-39	mocny - narożny	5943115	6426584
23	OK-37	mocny - narożny	5942238	6426431
24	OK-33	mocny - narożny	5940687	6427007
25	OK-30	mocny - narożny	5939876	6427750
26	OK-27	mocny - narożny	5938754	6428158
27	OK-25	mocny - narożny	5937995	6428007
28	OK-20	mocny - narożny	5936019	6428741
29	OK-08	mocny - narożny	5931558	6428776
30	OK-07	mocny - narożny	5931327	6428968
31	OK-04	mocny - narożny	5930433	6428784
32	ZŁ-35	mocny - narożny	5928541	6429337
33	ZŁ-26	mocny - narożny	5925674	6430943

34	ZŁ-19	mocny - narożny	5923193	6429846
35	ZŁ-17	mocny - narożny	5922541	6429768
36	ZŁ-08	mocny - narożny	5919932	6427000
37	TA-25	mocny - narożny	5917732	6427355
38	TA-20	mocny - narożny	5916195	6428508
39	TA-10	mocny - narożny	5911095	6427653
40	TA-08	mocny - narożny	5910311	6427211
41	TA-05	mocny - narożny	5909054	6427298

Tabela 2

Lp.	Ozn. słupa	Układ współrzędnych 2000 (strefa 6)	
		X [m]	Y [m]
1	OK-48	5946751	6425203
2	KA-03	5883553	6425225
3	OK-47	5946421	6425328
4	OK-46	5946052	6425469
5	KA-04	5883410	6425580
6	OK-45	5945587	6425645
7	OK-44	5945218	6425785
8	OK-43	5944788	6425948
9	OK-42	5944377	6426105
10	OK-41	5943956	6426264
11	OK-40	5943536	6426424
12	OK-38	5942676	6426508
13	OK-36	5941843	6426578
14	OK-35	5941448	6426725
15	KR-19	5906483	6426833
16	OK-34	5941070	6426865
17	KA-08	5883903	6426873
18	KR-20	5906916	6426912
19	KR-17	5905668	6426923
20	TA-01	5907359	6426992
21	ZŁ-07	5919586	6427056
22	TA-02	5907793	6427070
23	KR-16	5905255	6427098
24	ZŁ-06	5919213	6427116
25	TA-03	5908229	6427149
26	ZŁ-05	5918847	6427175
27	ZŁ-04	5918520	6427227
28	TA-04	5908668	6427228
29	TA-07	5909906	6427239

30	ZŁ-09	5920177	6427260
31	OK-32	5940410	6427261
32	TA-06	5909470	6427269
33	KR-15	5904841	6427274
34	TA-26	5918108	6427294
35	KA-09	5883967	6427318
36	TA-09	5910703	6427432
37	KR-14	5904427	6427450
38	OK-31	5940134	6427514
39	ZŁ-10	5920473	6427574
40	TA-24	5917398	6427605
41	KR-13	5904012	6427626
42	TA-11	5911494	6427720
43	KA-10	5884028	6427741
44	KR-12	5903643	6427783

45	TA-12	5911879	6427784
46	TA-23	5917091	6427835
47	TA-13	5912264	6427849
48	ZŁ-11	5920755	6427874
49	OK-29	5939504	6427886
50	TA-14	5912665	6427916
51	KR-11	5903229	6427958
52	TA-15	5913088	6427987
53	OK-28	5939128	6428022
54	TA-16	5913507	6428058
55	TA-22	5916776	6428072
56	OK-26	5938389	6428086
57	ZŁ-01	5913912	6428125
58	KR-10	5902831	6428127
59	OK-24	5937623	6428145
60	ZŁ-12	5921041	6428177
61	TA-17	5914311	6428192
62	TA-18	5914692	6428256
63	TA-21	5916526	6428260
64	KR-09	5902463	6428283
65	OK-23	5937228	6428292
66	TA-19	5915060	6428318
67	ZŁ-02	5915444	6428382
68	OK-22	5936826	6428441
69	KR-08	5902089	6428442
70	ZŁ-03	5915815	6428445

71	KA-12	5884191	6428452
72	ZŁ-13	5921332	6428486
73	OK-21	5936419	6428592
74	KR-07	5901683	6428614
75	OK-19	5935620	6428744
76	OK-18	5935258	6428747
77	OK-17	5934864	6428750
78	OK-16	5934460	6428753
79	OK-15	5934114	6428756
80	OK-14	5933709	6428759
81	OK-13	5933414	6428761
82	OK-12	5933089	6428764
83	OK-11	5932684	6428767
84	OK-10	5932357	6428769
85	OK-09	5931928	6428773
86	KR-06	5901269	6428790
87	ZŁ-14	5921648	6428821

88	OK-05	5930731	6428845
89	OK-03	5930061	6428893
90	OK-06	5931028	6428906
91	KA-14	5884571	6428935
92	KR-05	5900866	6428961
93	OK-02	5929665	6429009
94	KA-17	5885732	6429049
95	KA-16	5885363	6429081
96	KA-19	5886518	6429090
97	KR-04	5900549	6429095
98	ok-01	5929295	6429117
99	ZŁ-15	5921956	6429147
100	KA-20	5886908	6429166
101	zł-36	5928897	6429233
102	KA-21	5887300	6429243
103	KA-22	5887682	6429318
104	KA-23	5888062	6429392
105	KA-24	5888408	6429460
106	ZŁ-16	5922264	6429474
107	zł-34	5928235	6429508
108	KA-25	5888749	6429527
109	KA-26	5889077	6429591
110	KR-01	5899655	6429622
111	KA-27	5889430	6429660

112	ZŁ-33	5927925	6429682
113	ZŁ-18	5922867	6429807
114	WY-08	5899195	6429818
115	ZŁ-32	5927603	6429863
116	KA-49	5898900	6429943
117	ZŁ-20	5923566	6430010
118	ZŁ-31	5927279	6430044
119	KA-48	5898523	6430103
120	ZŁ-21	5923934	6430174
121	ZŁ-30	5926956	6430225
122	KA-30	5890281	6430241
123	KA-47	5898165	6430255
124	ZŁ-22	5924343	6430354
125	KA-35	5892176	6430374
126	KA-31	5890651	6430380
127	ZŁ-29	5926620	6430413
128	KA-34	5891790	6430421
129	KA-33	5891393	6430470
130	KA-37	5892800	6430495
131	ZŁ-23	5924713	6430518
132	ZŁ-28	5926302	6430591
133	KA-38	5893194	6430669
134	ZŁ-24	5925093	6430686
135	KA-45	5897542	6430728
136	ZŁ-27	5925980	6430772
137	ZŁ-25	5925353	6430802
138	KA-44	5897283	6431049
139	KA-40	5893774	6431152
140	KA-43	5897038	6431353
141	KA-41	5893944	6431408
142	KA-42	5896782	6431670
143	WY-02	5894540	6431721
144	WY-03	5894958	6431764
145	WY-04	5895309	6431800
146	WY-05	5895741	6431844
147	WY-06	5896175	6431888



Załącznik nr 3
do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
Nr 12/2023 o środowiskowych uwarunkowaniach
z dnia 02 sierpnia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.60

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia.

