



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 18 maja 2022 r.

**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
i ADMINISTRACJI**

DPP-TPZ-0272-52/2022(13)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. poz. 835), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej także „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o. o., z siedzibą w Lublinie (20-234 Lublin, ul. Mełgiewska 76a), KRS 0000117243, NIP 9462351075, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy

odmawiam

uwzględnienia wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o. o., z siedzibą w Lublinie (20-234 Lublin, ul. Mełgiewska 76a), KRS 0000117243, NIP 9462351075, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

Dnia 25 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-BK-0272-4-1/2022, na mocy której postanowił wpisać Sulzer Turbo Services Poland sp. z o. o., z siedzibą: 20-234 Lublin, ul. Mełgiewska 76a, na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków

ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania ww. podmiotowi lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio — jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparto na wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 22 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-3971/2022), skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu przytoczonego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że cyt.: *Beneficjentem rzeczywistym spółki Sulzer Turbo Services Poland Sp. z o. o. powiązany z prezydentem Rosji W. Putinem i byłym prezydentem Dmitrijem Miedwiediewem jest Viktor Vekselberg. Stany Zjednoczone uznały ww. za działającego w imieniu W. Putina i zajmującego pozycję kluczowego gracza w rosyjskim sektorze technologicznym za pośrednictwem holdingu Renova. Ponadto miał on uczestniczyć w rosyjskich działaniach dyplomatycznych i działaniach o charakterze „soft power” na rzecz Kremla. Majątek ww. wyceniony jest na 17,2 miliarda dolarów.*

V. Vekselberg jest obłożony sankcjami: Ukrainy, Stanów Zjednoczonych Ameryki, Wielkiej Brytanii.

Nażalenie sankcji na spółkę Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionej firmy, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych do nadrzędnych z grupy SULZER, powiązanych z rosyjskim oligarchą.

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Dnia 29 kwietnia 2022 r. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie, na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o wydanie decyzji w sprawie wykreślenia z listy podmiotów objętych sankcjami”. We wskazanym dokumencie spółka wniosła o cyt.:

A. zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego („Ustawa”) wydanie decyzji o wykreśleniu Spółki z listy, o której mowa w art. 2 Ustawy;

B. wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 kwietnia 2022 r., znak: DPP-BK-0272-4-1/2022 do momentu rozpoznania niniejszego wniosku; oraz

C. dopuszczenie i przeprowadzenie (...) dowodów z dokumentów wymienionych w treści uzasadnienia niniejszego pisma w celu wykazania, że Viktor Vekselberg od kwietnia 2018 roku nie jest właścicielem Spółki, nie sprawuje nad nią kontroli, ani nie jest z nią powiązany osobowo, organizacyjnie, gospodarczo lub finansowo.

Pismem z 4 maja 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez ww. podmiot wniosku. Odpowiedź udzielona przez Zastępcę Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (działającego w zastępstwie Szefa Agencji) stanowi dokument niejawni, opatrzone klauzulą „zastrzeżone”.

Ponadto dnia 5 maja 2022 roku wnioskodawca złożył uzupełnienie wniosku, zawierające kopie tłumaczeń przysięgłych na język polski, załączników do wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r., które to uzupełnienie Minister SWiA także przekazał Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Należy również wskazać, że pismem z dnia 10 maja 2022 r., nr DPP-TPZ-0272-52/2022(6), Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie o tym, że złożony przez nią wniosek jest w trakcie rozpoznawania. Jednocześnie, niezależnie od toku rozpoznawania wniosku,

Minister SWiA odniósł się do kwestii podniesionych w punkcie 61 wskazanego powyżej wniosku, w którym spółka wskazała, że „(...) Spółka utraciła dostęp do wszelkich środków finansowych i utraciła możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Taka sytuacja oznacza brak możliwości wywiązania się z zobowiązań wobec kontrahentów spółki oraz jej pracowników i bezpośrednio grozi Spółce wyrządzeniem jej niepowetowanej szkody majątkowej”. Minister SWiA, działając w zgodzie z art. 8 § 1 ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego*, który stanowi, że *organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania*, wskazał na kompetencję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie wyrażania zgody na zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, lub też na udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Minister SWiA odesłał w tym zakresie wnioskodawcę przede wszystkim do przepisu art. 5 pkt 2 ustawy.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-BK-0272-4-1/2022 z 25 kwietnia 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych, w tym także wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów

gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych zawartych we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 25 kwietnia 2022 r. wydał decyzję nr DPP-BK-0272-4-1/2022, wpisującą Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-BK-0272-4-1/2022 z 25 kwietnia 2022 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014, biorąc pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji, jego strukturę kapitałową oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

W złożonym wniosku Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazuje, że cyt.: *Decyzja została wydana w oparciu o nieprawidłowo ustalone - a w każdym razie nieaktualne - dane o strukturze grupy kapitałowej, do której należy Spółka, oraz o pozycji Viktora Vekselberga i jego uprawnieniach w ramach tej struktury.*

Rozwijając uzasadnienie wnioskodawca twierdzi, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, wydając decyzję nr DPP-BK-0272-4-1/2022 z 25 kwietnia 2022 r. cyt. „(...) nie uwzględnił (prawdopodobnie dlatego, że nie dysponował precyzyjnymi informacjami na ten temat), że:

— *jako akcjonariusz spółki publicznej Sulzer Ltd. (tj. spółki matki Wnioskodawcy, zdefiniowanej poniżej) Viktor Vekselberg nie posiada dostępu do środków finansowych, zasobów gospodarczych i rachunków bankowych tej spółki;*

— *od 2018 roku Viktor Vekselberg nie posiada pośrednio większościowego pakietu akcji w Sulzer Ltd.;*

— *Viktor Vekselberg nie sprawuje kontroli nad Sulzer Ltd. (a więc nie sprawuje również pośredniej kontroli nad Wnioskodawcą);*

— *od 2018 roku Viktor Vekselberg nie czerpie żadnych korzyści majątkowych z tytułu pośredniego posiadania pakietu akcji w Sulzer Ltd. lub od któregośkolwiek podmiotu wchodzącego w skład grupy kapitałowej Sulzer, w tym od Wnioskodawcy”.*

Wnioskodawca, na podstawie powyższych okoliczności, konkluduje że cyt. „*Aktualna struktura grupy kapitałowej, do której należy Wnioskodawca oraz pozycja Viktora Vekselberga w tej strukturze przesądzają, że w odniesieniu do Spółki nie ma zastosowania norma z art. 3 ust. 2 Ustawy, a zatem zachodzą przesłanki wydania decyzji o wykreśleniu Spółki z listy podmiotów objętych sankcjami.*”.

Nie sposób zgodzić się z przedstawioną argumentacją, ponieważ zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

W swoim wniosku Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie wielokrotnie potwierdza istnienie powiązań pomiędzy nią a Viktorem Vekselbergiem, który spełnia przesłanki do bycia uznanym za osobę mogącą wykorzystać dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze w ww. sposób. Przedstawiona przez wnioskodawcę argumentacja dotyczy, co do zasady, jedynie formalnego ograniczenia wpływu osoby Viktora Vekselberga na funkcjonowanie spółki matki wnioskodawcy, przy czym fakt istnienia powiązań osobowych, finansowych (w szczególności posiadanie znacznego, wielokrotnie większego niż pozostali/kolejni udziałowcy, udziału/ów w Sulzer Ltd.) czy organizacyjnych (w tym, jak wskazuje wnioskodawca, odnosząc się do spółki holdingowej Tiwel Holding AG, za pośrednictwem której Viktor Vekselberg aktualnie posiada akcje Sulzer Ltd, cyt.: „*Tiwel przedstawia Radzie Dyrektorów propozycję jedynie dwóch z sześciu członków Rady Dyrektorów*”).

W tym kontekście, za nietrafny należy uznać argument wnioskodawcy, że cyt. *„Viktor Vekselberg jest pozbawiony jakichkolwiek korzyści majątkowych z tytułu pośrednio posiadanego pakietu udziałów, ponieważ nie otrzymuje żadnych dywidend i nie ma możliwości sprzedaży swoich udziałów”*, gdyż istotą nie jest tutaj szczegółowy zakres powiązań pomiędzy wnioskodawcą a Viktorem Vekselbergiem, a sam fakt ich istnienia. Należy mieć na względzie fakt, że – pomimo podnoszonego zamrożenia udziałów Viktora Vekselberga – są one nadal jego własnością i w tym kontekście stanowią istotne powiązanie finansowe pomiędzy spółką matką wnioskodawcy (a więc pośrednio również samym wnioskodawcą) a Viktorem Vekselbergiem.

Błędne jest także twierdzenie wnioskodawcy, że cyt. *„przy interpretacji przesłanek wpisu na listę, uregulowanych w art. 3 ust. 2 Ustawy, należy odwołać się przede wszystkim do rozumienia pojęć „własności” i „kontroli”, którymi posługi się prawodawca europejski w art. 2 Rozporządzenia 269/2014”*. Minister SWiA, wydając decyzję o wpisie na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, nie jest związany interpretacjami („rozumieniem”) powyższych pojęć, użytych przez prawodawcę unijnego w rozporządzeniach 269/2014 i 765/2006. Przepis art. 1 ustawy precyzyjnie wskazuje, że dotyczy on stosowania środków określonych m.in. we wskazanych rozporządzeniach, natomiast przepisy wskazanych rozporządzeń nie stanowią w żaden sposób przesłanki wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Nadto, odnosząc się do twierdzenia wnioskodawcy, że cyt. *„Art. 3 ust. 2 Ustawy nakazuje, aby pojęcie „osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi rozumieć zgodnie z tym Rozporządzeniem [nr 269/2014]”*, a także cyt.: *„Ze względu na zmiany w strukturze kapitałowej i ładzie korporacyjnym wdrożone przez Sulzer w 2018 roku obecnie nie istnieją podstawy do tego, aby przyjmować, że Wnioskodawca jest:*

(1) podmiotem dysponującym środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014,

(2) bezpośrednio lub pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.”,

należy wskazać, że w przypadku wnioskodawcy osobą dysponującą środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, a także bezpośrednio lub pośrednio wspierającą agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, jest Viktor

Vekselberg, także objęty sankcjami przez Polskę, a posiadający nadal – co zostało potwierdzone również przez wnioskodawcę – powiązania ze spółką matką wnioskodawcy, a więc pośrednio również z samym wnioskodawcą. Przez fakt istnienia takich powiązań, niepodlegających definicjom stworzonym przez prawodawcę unijnego, wnioskodawca spełnia ustawowe przesłanki wpisania go na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do kolejnego argumentu wnioskodawcy, cyt.: „Zgodnie z treścią Decyzji, wpis na listę podmiotów objętych sankcjami miał być uzasadniony tym, że Viktor Vekselberg jest beneficjentem rzeczywistym Sulzer Ltd. Sam status beneficjenta rzeczywistego w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy nie może jednak przesądzać o tym, że wobec danego podmiotu zachodzą przesłanki do nałożenia sankcji zgodnie z art. 3 ust. 2 Ustawy. (...) Viktor Vekselberg został wpisany do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych ze względu na fakt, że przysługuje mu pośrednio 48,82% udziałów w Sulzer. Wpis nie obejmuje szczegółowych informacji, o tym w jakim stopniu Viktor Vekselberg może pośrednio wykonywać uprawnienia wynikające z posiadania akcji, tj. czy może bez przeszkód wykonywać prawo głosu lub czerpać jakiegokolwiek korzyści majątkowe z tego tytułu”, należy raz jeszcze podkreślić, że m.in. fakt posiadania przez Viktora Vekselberga znaczących, ponad jedenastokrotnie większych niż drugi największy udziałowiec, udziałów w spółce matce wnioskodawcy, a także inne – potwierdzone przez wnioskodawcę – powiązania, w tym organizacyjne, pomiędzy Viktorem Vekselbergiem a Sulzer Ltd., potwierdzają istnienie podstaw do umieszczenia wnioskodawcy na liście, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Dodatkowo – w odniesieniu do wniosku spółki o cyt. „wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 kwietnia 2022 r., znak: DPP-BK-0272-4-1/2022 do momentu rozpoznania niniejszego wniosku” – wskazać należy, że ustawa nie reguluje jakichkolwiek uprawnień tut. organu w zakresie dotyczącym wstrzymania wykonania analizowanego rodzaju decyzji, której natychmiastowa wykonalność wynika z mocy prawa, tj. z art. 3 ust. 10 ustawy. Jednocześnie przywoływany już wyżej art. 4 ust. 1 ustawy wśród przepisów Kpa, które mają zastosowanie, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, nie wymienia art. 135 Kpa, stanowiącego, że organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Toteż brak jest podstaw do działania organu w ww. zakresie.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całościowość przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych

w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. St. Batorego 5, 02 – 591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 wskazanej ustawy, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują: (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji)

1. Sulzer Turbo Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie
ul. Mełgiewska 76a
20-234 Lublin;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.