



Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.45.2024(24)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8, a także w związku z ust. 11 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 lipca 2024 r. Igora Władimirowicza RYBAKOVA (Igor Vladimirovich RYBAKOV), urodzonego 16 maja 1972 r., zam. Petrovsko-Razumovskiy Proyezd, dom 22, klatka 8, mieszkanie 377, Moskwa, Rosja, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 24 lipca 2024 r. Igora Władimirowicza RYBAKOVA (Igor Vladimirovich RYBAKOV), urodzonego 16 maja 1972 r., zam. Petrovsko-Razumovskiy Proyezd, dom 22, klatka 8, mieszkanie 377, Moskwa, Rosja, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a także wniosku ewentualnego o zmianę zakresu zastosowanych wobec ww. osoby środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.48.2023(2), na mocy której postanowił:

1. wpisać Igora RYBAKOVA (Igor RYBAKOV), urodzonego 16 maja 1972 r., obywatela Rosji na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014,

str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby wskazanej w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania osobie wskazanej w pkt 1 lub na jej rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.),
- e) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2024 r. poz. 769).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, (znak: R-11760/2022), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „*Obywatele Federacji Rosyjskiej Igor Rybakov (ur. 16.05.1972 r.) oraz Sergey Kolesnikov (25.02.1972 r.) są beneficjentami rzeczywistymi polskich spółek TECHNOMICOL-PVC MEMBRANES Sp. z o.o.¹ oraz TECHNOMICOL-INSULATION Sp. z o.o.² Wymienieni są właścicielami polskich spółek poprzez należące do nich zarejestrowane na Cyprze podmioty RYBAKOV INDUSTRIAL MANAGEMENT LIMITED³ (jedeny udziałowiec Igor Rybakov, ur. 16.05.1971 r.) oraz INFLECTION MANAGEMENT CORPORATION LIMITED⁴ (jedeny udziałowiec Sergey Kolesnikov).*

Ponadto ww. obywatele Federacji Rosyjskiej posiadają po 50% udziałów w cypryjskiej spółce GIB-PPK LIMITED (DUNS: 53-634-9932), poprzez należące do nich zarejestrowane na Cyprze podmioty (odpowiednio RYBAKOV INDUSTRIAL MANAGEMENT LIMITED oraz SKA ASSETS MANAGEMENT LIMITED⁵).

Igor Rybakov oraz Sergey Kolesnikov, według wpisu dla podmiotu w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych⁶, są beneficjentami rzeczywistymi polskiej spółki TECHNOMICOL Sp. z o.o., której jedynym udziałowcem jest rosyjska spółka LLC MIARA (TIN: 7705467534), która z

¹ Obecnie: BOERNER SYNTHETICS MEMBRANES Sp. z o.o.

² Obecnie: BOERNER INSULATION Sp. z o.o.

³ Numer DUNS: 53-634-6308. Adres: Julis House, 3 Themostokli Dervi, Nicosia, 1066, Cypr. Spółka posiada 33,33% udziałów w polskim podmiocie TECHNOMICOL-PVC MEMBRANES Sp. z o.o. oraz 33,33% udziałów w polskim podmiocie TECHNOMICOL-INSULATION Sp. z o.o.

⁴ 4 DUNS: 53-454-7858. Adres: 81, Quince Tower, Floor 2, Flat 207, Larnaca, 6017 Cypr. Spółka posiada 66,67% udziałów w polskim podmiocie TECHNOMICOL-PVC MEMBRANES Sp. z o.o. oraz 66,67% udziałów w polskim podmiocie TECHNOMICOL-INSULATION Sp. z o.o.

⁵ DUNS: 53-631-6914. Adres: Afentrika Court, Office2,4 Afentrikas, Larnaca 6018 Cypr.

⁶ Stan na dzień 15.11.2022 r.

kolei jest własnością rosyjskiego podmiotu INVEST-KROVLYA LTD (DUNS: 35-940-6216). Natomiast 50% udziałów podmiotu INVEST-KROVLYA LTD należy do S. Kolesnikova, a kolejne 50% należy do spółki RYBAKOV HOLDING LLC (DUNS: 98-824-2163), której jedynym udziałowcem jest I. Rybakov.

Polskie spółki TECHNOMICOL działają w branży materiałów budowlanych oferując papy, gonty, masy bitumiczne, membrany PVC, wełny mineralne itp. Głównym przedmiotem działalności TECHNOMICOL Sp. z o.o.⁷ (NIP 5222758958) z siedzibą w Piasecznie 05-500, ul. Gen. L Okulickiego 7/9 jest handel hurtowy. Spółka została zarejestrowana 8.03.2005 r. Głównym przedmiotem działalności TECHNOMICOL-INSULATION Sp. z o.o.⁸ (NIP 6121867729) z siedzibą w Wykrotach, 59-730 Nowogrodziec, ul. Wyzwolenia 55 jest produkcja wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych. Spółka została zarejestrowana 15.04.2019 r. Głównym przedmiotem działalności TECHNOMICOL-PVC MEMBRANES Sp. z o.o.⁹ (NIP 6121869591) z siedzibą w Nowogrodzcu 59-730, ul. Młyńska 3A jest produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych. Spółka została zarejestrowana 12.11.2019 r.

Polskie spółki należą do rodziny TECHNOMICOL, zwanej TECHNOMICOL INTERNATIONAL (tn-i.com). Korporacja została założona przez I. Rybakova i S. Kolesnikova w 1992 r. Obecnie ww. podmiot posiada 57 fabryk w siedmiu krajach Europy i Azji. Jego właściciele znajdują się na liście najbogatszych ludzi świata, z majątkiem wycenianym po ok. 2 mld USD¹⁰. I. Rybakov należy do 100 osób, które podczas prezydentury W. Putina stały się miliarderni w Rosji¹¹.

Nałożenie sankcji na I. Rybakova przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionego oraz powiązanych z nim firm, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych do podmiotów nadrzędnych ulokowanych na terenie Cypru oraz FR.

W uzasadnieniu decyzji poinformowano również, że z wnioskiem o wpisanie ww. osoby na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, zwróciło się pismem z dnia 14 listopada 2022 r. Stowarzyszenie Producentów Pap z siedzibą w Gdańsku ul. Sandomierska 38, wskazując m.in. cyt. „(...) właścicielami spółki TECHNOMICOL sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (obecnie: Obecnie: BOERNER SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – przyp. red.) są panowie Igor Rybakov oraz Sergey Kolesnikov, będący także właścicielami koncernu przemysłowego TECHNOMICOL z siedzibą w Rosji (w skład którego wchodzi m.in. spółki TECHNOMICOL JSC z siedzibą w Moskwie oraz ZAVOD TECHNOMICOL KHABAROVSK LLC z siedzibą w Chabarowsku), którzy zostali objęci sankcjami Ukrainy(...). W uzasadnieniu wskazano, iż ww. Igor Rybakov znajduje

⁷ Obecnie: BOERNER SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Wołoska 5, 02-675 Warszawa).

⁸ Obecnie: BOERNER INSULATION Sp. z o.o.

⁹ Obecnie: BOERNER SYNTHETICS MEMBRANES Sp. z o.o.

¹⁰ Źródło OSINT.

¹¹ Źródło OSINT.

się na liście najbogatszych ludzi w Rosji według magazynu Forbes, zajmując 85 miejsce w rankingu w 2022 roku z majątkiem 1,1 miliarda dolarów, natomiast Sergey Kolesnikov, zajmujący 82 miejsce na w/w liście oligarchów rosyjskich to czołowy przemysłowiec rosyjski, poza TECHNOMICOL także właściciel firmy BOERNER, SUPERGLASS.

Obaj w/w oligarchowie prowadzą działalność handlową w kluczowych sektorach gospodarki, w szczególności związanych z przetwórstwem ropy naftowej, co stanowi znaczące źródło dochodów dla władz Federacji Rosyjskich, które inicjowały działania wojenne i ludobójstwo ludności cywilnej na Ukrainie. W/w odpowiadają zatem pośrednio za materialne lub finansowe wsparcie działań zagrażających integralności terytorialnej, suwerenności i niezależności Ukrainy.”.

W kontekście powyższego zauważyć należy, że decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, została wydana na wniosek organu wymienionego w art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 29 maja 2023 r. decyzji nr DPP-TPZ.0272.48.2023(2).

W dniu 24 lipca 2024 r. Igor RYBAKOV, reprezentowany przez pełnomocnika – adw. Pana Michała Jabłońskiego z Kancelarii Adwokackiej Jabłoński Koźmiński i Wspólnicy, Adwokaci i Radcowie Prawni S.K.A, zwany dalej również „Wnioskodawcą”, powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy oraz w związku z rozporządzeniem 269/2014, skierował do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek o:

- wykreślenie z listy osób, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
- ewentualnie, o zmianę zakresu zastosowanych środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

Ponadto, na podstawie art. 75 § 1 i art. 77 § 1 Kpa, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy, wnioś¹ cyt. „(...) o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści niniejszego wniosku oraz załączonych do niego, tj.:

1. pisma Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 stycznia 2024 r. - na fakty jego treści, w szczególności wykazania, że duński koncern „Rockwool” czyni kroki ku nabyciu udziałów w spółkach Boerner Service i Boerner Insulation od Wnioskodawcy oraz faktu, że Minister jest uprawniony do zdjęcia sankcji z podmiotów wpisanych na Polską Listę Sankcyjną;
2. listu otwartego do byłego Ministra Rozwoju i Technologii Waldemara Budy z dnia 13 października 2023 r. - na fakty jego treści, w szczególności na fakt tego, iż pracownicy przedsiębiorstw, dla których ustanowiono Pana Pawła Rajmunda Piotrowskiego na zarządcę tymczasowego ("Zarządca Tymczasowy" lub "Zarządca" lub "Były Zarządca"), działający jako

Zarządca Tymczasowy przed dniem 14 czerwca 2024 r.¹², informowali o nieprawidłowościach działania Zarządcy Tymczasowego, występowali do organów państwa (w tym Ministra) o podjęcie działań w celu zabezpieczenia swoich miejsc pracy oraz odwołania Zarządcy Tymczasowego;

3. podsumowania kwot podatków wpłaconych do budżetu państwa w latach 2019-2023 oraz strategii biznesowej Boerner Insulation – na fakty jego treści, w szczególności na fakt tego, iż spółka, której beneficjentem rzeczywistym jest Wnioskodawca, ma ścisłe powiązania z Polską, stanowi istotny element lokalnej społeczności oraz tego, że planowano dalsze zaangażowanie inwestycyjne, które stanowiło potencjalne źródło dochodów państwa i samorządu;
4. wydruków artykułów medialnych dotyczących inwestycji w Wykrotach – na fakty jego treści, w szczególności na fakt, iż przedsiębiorstwa z grupy Technonicol stanowią istotny element rozwoju regionalnego oraz krajowego dla polskiego przemysłu oraz pozostają związane z lokalną społecznością;
5. wydruków artykułów medialnych dotyczących rozwoju inwestycji przemysłowych Technonicol w Azji Środkowej - na fakty jego treści, w szczególności na fakt, iż przedsiębiorstwa z grupy Technonicol inwestują w uruchamianie ośrodków przemysłowych ulokowanych poza Federacją Rosyjską oraz świadczące o umiędzynarodowieniu grupy Technonicol;
6. wydruków (zrzutów ekranu) z wystąpień publicznych dostępnych w internecie dotyczących deklarowanych przez Wnioskodawcę poglądów o reżimie i prawodawstwie Federacji Rosyjskiej - na fakty ich treści, w szczególności na fakt, iż Wnioskodawca nie jest osobą wspierającą agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub aktualne kierunki legislacyjne w Federacji Rosyjskiej.(...)”.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy minister

¹² Na dzień złożenia niniejszego wniosku, Pan Paweł Rajmund Piotrowski nie pełni już funkcji Tymczasowego Zarządcy Boerner Insulation i Boerner Service. Został on zastąpiony przez Pana Czesława Rybaka Decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 14 czerwca 2024 r., sygn. DNP-VII.491.1.2023 i DNP-VII.491.2.2023, który obecnie pełni funkcję Zarządcy Tymczasowego zarówno Boerner Insulation, jak i Boerner Service.

właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.

Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z przywołanym art. 4 ust. 1 ustawy, ustawodawca, mając na uwadze cel ustawy, a także skuteczność stosowanych na jej podstawie rozwiązań, wyłączył stosowanie także m.in. gwarancje proceduralne zapewniające stronie czynny udział w postępowaniu, tj. przepis statuujący zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (art. 10 Kpa), a także kluczowy przepis art. 78 § 1 Kpa, zgodnie z którym żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Ponadto poza katalogiem uregulowanym w art. 4 ust. 1 ustawy pozostają także szczegółowe przepisy odnoszące się do poszczególnych środków dowodowych, w tym art. 82 i 83 Kpa, dotyczące zeznań świadków czy art. 86 Kpa, dotyczący przesłuchania strony. W związku z powyższym postępowanie prowadzone na podstawie ustawy nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, a przepisy Kpa mają do niego zastosowanie w granicach wyznaczonych przez art. 4 ust. 1 ustawy.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.48.2023(2), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Z kolei na podstawie art. 3 ust. 11 ustawy przepisy dotyczące decyzji w sprawie wpisu na listę stosuje się odpowiednio do decyzji o zmianie stosowanych wobec osoby lub podmiotu środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego – wydał w dniu 29 maja 2023 r. decyzję nr DPP-TPZ.0272.48.2023(2), wpisującą Igora RYBAKOVA na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Igora RYBAKOVA zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionego w sentencji decyzji środka wobec tej osoby. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego okoliczności faktyczne, osoba wymieniona w sentencji niniejszej decyzji jest bezpośrednio związana z osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze organizacyjnym, bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Istnieje również prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez osobę wymienioną w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

W myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność

stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r., oddalającym skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. *„Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”*

Ocenę tę potwierdził także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oddalającym skargę kasacyjną w podobnej sprawie.

Do podobnych wniosków doszedł także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2524/22, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r. podzielił zaprezentowany powyżej podgląd, wskazując dodatkowo, że cyt. *„Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, (...) Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego”*, co potwierdza, że działanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wydania decyzji nr DPP-TPZ-0272-48/2023 z dnia 29 maja 2023 r. było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

W tym samym wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił także znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1

lub 2 ustawy wskazując, że cyt. „Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)”.

Jednocześnie należy mieć na uwadze odmienną postępowania w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, na co uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22 stwierdzając, że cyt. „(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.”. W dalszej części uzasadnienia ww. wyroku Sąd wskazał, że „(...) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Należy podkreślić, że jest do stanowisko powszechnie występujące w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w tego typu sprawach, bowiem podobną ocenę zaprezentowano także w innych wyrokach zapadłych w podobnych sprawach¹³, potwierdzone także przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia

¹³ Por. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, z dnia 4 lipca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2528/22, z dnia 4 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2535/22, z dnia 23 sierpnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2537/22, z dnia

19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oddalającym skargę kasacyjną w podobnej sprawie, który zwrócił również uwagę cyt. „(...) iż nie jest „pozbawione uzasadnienia działanie ustawodawcy w zakresie ograniczenia, uproszczenia postępowania administracyjnego w sprawach wpisu na listę osób i podmiotów wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r.”.

W ramach rozpatrywania wniosku o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 31 lipca 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Igora RYBAKOVA, środków przewidzianych w art. 1 ustawy, o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez niego wniosku.

W odpowiedzi przesłanej pismem nr R-8101/2024 z dnia 7 sierpnia 2024 r., Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego poinformował o aktualności stanowiska przekazanego we wniosku znak: R-11760/2022 dotyczącego objęcia Igora RYBAKOVA środkami ograniczającymi.

Odnosząc powyższe do argumentacji przedstawionej we wniosku o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, stwierdzić należy, że w swej istocie stanowi ona powielanie zarzutów podniesionych w skardze na decyzję z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.48.2023(2), opierających się z jednej strony na kwestionowaniu zgodności tego rozstrzygnięcia, a także stanowiącej podstawę jego wydania ustawy, z prawem Unii Europejskiej, z drugiej zaś – na kwestionowaniu związków z establishmentem politycznym Federacji Rosyjskiej, przy jednoczesnym potwierdzeniu rozszerzania działalności biznesowej.

W rozpatrywanym wniosku szeroko komentowane jest również funkcjonowanie tymczasowego zarządu przymusowego ustanowionego przez Ministra Rozwoju i Technologii w dwóch polskich podmiotach kontrolowanych przez Igora RYBAKOVA i jego biznesowego partnera Sergeya KOLESNIKOVA, tj. BOERNER SERVICE sp. z o.o.¹⁴ oraz BOERNER INSULATION sp. z o.o.¹⁵, a także planach zbycia udziałów w tych spółkach będących aktualnie są w posiadaniu innych podmiotów kontrolowanych przez obu wymienionych i również wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, tj. LLC MIARA z siedzibą w Moskwie¹⁶ (w przypadku BOERNER SERVICE sp. z o.o.) oraz INFLECTION MANAGEMENT

13 października 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2538/22, z dnia 14 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2530/22 oraz sygn. akt I SA/Wa 2531/22, z dnia 29 listopada 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 33/23, z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 1463/23 oraz sygn. akt I SA/Wa 1492/23, a także z dnia 15 grudnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2529/22.

¹⁴ Decyzja Ministra Rozwoju i Technologii nr DNP-VII.491.2.2023 z dnia 25 lipca 2023 r., zmieniona decyzjami z dnia 23 stycznia 2024 r., z dnia 14 czerwca 2024 r. oraz z dnia 23 lipca 2024 r.

¹⁵ Decyzja Ministra Rozwoju i Technologii nr DNP-VII.491.1.2023 z dnia 25 lipca 2023 r., zmieniona decyzjami z dnia 23 stycznia 2024 r., z dnia 14 czerwca 2024 r. oraz z dnia 23 lipca 2024 r.

¹⁶ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.50.2023(2).

CORPORATION LIMITED z siedzibą w Larnace¹⁷ i RYBAKOV INDUSTRIAL MANAGEMENT LIMITED z siedzibą w Nikozji¹⁸ (w przypadku BOERNER INSULATION sp. z o.o.).

Na marginesie dodać należy, że decyzjami Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wpisane zostały także inne podmioty kontrolowane pośrednio lub bezpośrednio przez Igora RYBAKOVA i Sergeya KOLESNIKOVA, tj. RYBAKOV HOLDING LLC¹⁹, BOERNER SYNTHETICS MEMBRANES sp. z o.o.²⁰ oraz SKA ASSETS MANAGEMENT LIMITED²¹, a także sam Sergey KOLESNIKOV²².

W kontekście istoty rozpatrywanego wniosku, tj. wykreślenia osoby z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy bez znaczenia pozostaje ocena Wnioskodawcy w zakresie rzekomej niezgodności przepisów, na podstawie których został on na tę listę wpisany, z prawem Unii Europejskiej. Należy bowiem w pierwszej kolejności zauważyć, że ustawa z dnia z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, która jest autonomicznym aktem prawa krajowego, wykorzystującym jedynie (przez odesłanie, a nie powielanie treści) mechanizmy sankcyjne stosowane przez Unię Europejską. Należy przy tym podkreślić, że krajowe środki ograniczające mają charakter proporcjonalny i adekwatny w stosunku do skali zagrożenia bezpieczeństwa narodowego wynikającego z położenia geograficznego Polski, które jest nieporównanie większe niż w przypadku państw położonych z dala od strefy działań wojennych w Ukrainie, a także uwzględniając wojnę hybrydową prowadzoną wobec Rzeczypospolitej Polskiej przez Federację Rosyjską oraz Białoruś.

Ponadto z uzasadnienia projektu ww. ustawy (druk sejmowy nr 2131)²³ wynika, że ustawodawca wywiódł zgodność projektowanych przepisów z prawem Unii Europejskiej z art. 4 ust. 2 *Traktatu o Unii Europejskiej* z dnia 7 lutego 1992 r. (Dz. U. z 2004 r. poz. 864/30, z późn. zm.), zgodnie z którym Unia Europejska szanuje podstawowe funkcje państwa, zwłaszcza funkcje mające na celu zapewnienie jego integralności terytorialnej, utrzymanie porządku publicznego oraz ochronę bezpieczeństwa narodowego.

Powyższe stanowisko organu podzieliły także sądy administracyjne orzekające w sprawach skarg na podobne decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jak bowiem zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2528/22, cyt. „*Odnosząc się w tym miejscu także do zarzutów*

¹⁷ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.43.2023(2).

¹⁸ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.42.2023(2).

¹⁹ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.46.2023(2).

²⁰ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.54.2023(3).

²¹ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.45.2023(2).

²² Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.49.2023(2).

²³ Rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (<https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/druk.xsp?nr=2131>).

naruszenia przepisów prawa europejskiego i powołanych przez skarżącą Rozporządzeń Rady nr 269/2014 (UE) oraz 765/2006 (WE) Sąd zwraca uwagę, że przepisy te pozwalają na tworzenie na gruncie prawa krajowego list podmiotów odrębnych od wykazów zawartych w załącznikach do tych rozporządzeń. Sąd zwraca także uwagę, że kwestionowane przez skarżącą przepisy wprost do tych uregulowań się odnoszą.”

Szeroką wykładnię relacji przepisów ustawy do prawa Unii Europejskiej dał także Naczelny Sąd Administracyjny w cytowanym wcześniej wyroku z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oddalającym skargę kasacyjną w podobnej sprawie, który stwierdził, że cyt. „Odnosząc się do pozostałych zarzutów skarżącej kasacyjnie, dotyczących zgodności ustawy z 13 kwietnia 2022 r. z prawem Unii Europejskiej, w tym art. 29 Traktatu o Unii Europejskiej oraz art. 215 TFUE, wskazać należy, że ustawa ta jest aktem prawa krajowego bazującym na mechanizmach sankcyjnych stosowanych przez Unię Europejską. Wynika to z brzmienia art. 1 pkt 1 i 2 ustawy odwołujących się do środków ograniczających określonych w art. 2 ust 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z 18 maja 2006 r. oraz w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy zakres środków, o których mowa w art. 1, stosowanych wobec osób i podmiotów wpisanych na listę nie może powielać zakresu środków określonych względem tych osób i podmiotów w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 lub rozporządzeniu 269/2014. Z kolei prawo europejskie nie wyłącza możliwości zastosowania środków podejmowanych przez państwo członkowskie z uwagi na bezpieczeństwo narodowe. Z kolei art. 291 ust. 1 TFUE nakazuje, aby Państwa Członkowskie przyjmowały wszelkie środki prawa krajowego niezbędne do wprowadzenia w życie prawnie wiążących aktów Unii. Prawo krajowe nie wyłącza stosowania środków podejmowanych przez państwa członkowskie z uwagi na bezpieczeństwo państwa.

Za całkowicie chybiony uznać należy także zarzut naruszenia art. 24.1 oraz 24.3 TUE poprzez podjęcie przez Rzeczpospolitą Polską działań, które są sprzeczne z interesami Unii lub mogą osłabić jej skuteczność jako spójnej siły w stosunkach międzynarodowych. Agresja Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczęta w dniu 24 lutego 2022 r., spowodowała liczne zmiany na całym świecie, także w Polsce, związane z bezpieczeństwem narodowym, ale również skutkowałą podjęciem kroków prawnych w kwestii przeciwdziałania wspieraniu tej agresji. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. jest tego wyrazem, a w ocenie NSA przeciwdziałanie wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, jest - wbrew stanowisku autora skargi kasacyjnej - zgodne z interesami Unii Europejskiej oraz zwiększa jej skuteczność w stosunkach międzynarodowych.”

Jednocześnie w kontekście powyższego należy podkreślić, że bez znaczenia dla istoty niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje to, że cyt. „(...) pan Rybakov nie został objęty sankcjami

przez UE, Wielką Brytanię ani USA.”. Wydawane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzje mają bowiem charakter zindywidualizowany i są wynikiem przeprowadzonego procesu analitycznego w kontekście spełniania ustawowych przesłanek wpisu na listę, określonych w art. 3 ust. 2 ustawy. Co więcej, objęcie go środkami ograniczającymi Unii Europejskiej, w myśl art. 2 ust. 2 ustawy stanowiłoby przeszkodę do zastosowania środków określonych w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Na marginesie na oficjalnej stronie Prezydenta Ukrainy²⁴, znajduje się informacja, że Igor RYBAKOV²⁵ i jego partner biznesowy Sergey KOLESNIKOV²⁶ objęci zostali sankcjami ukraińskimi, figurując odpowiednio pod poz. 32 i 31 w załączniku do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. „O stosowaniu i wprowadzaniu zmian w osobistych szczególnych środkach ograniczających (sankcjach) ekonomicznych i innych”, wprowadzonym w życie dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. nr 727/2022.

Analogicznie należy odnieść się do sformułowanej we wniosku Igora RYBAKOVA oceny zasadności ustanowienia tymczasowego zarządu przymusowego w kontrolowanych przez niego podmiotach oraz oceny sposobu jego sprawowania. Przede wszystkim są to decyzje innego organu, tj. ministra właściwego do spraw gospodarki, które – jak wskazano we wniosku – zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i są przedmiotem zawisłych przed tym sądem odrębnych postępowań. Dodatkowo należy wskazać, że decyzjach o ustanowieniu tymczasowego zarządu jako podstawę wskazano m.in. art. 6a ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. utrzymanie miejsc pracy w tym przedsiębiorstwie. Ponadto, w myśl art. 6a ust. 11 tymczasowy zarządca zapewnia ciągłość działalności przedsiębiorstwa podmiotu gospodarczego (pkt 1) oraz zarządza przedsiębiorstwem, w szczególności na zarządcę przechodzi prawo podejmowania uchwał i decyzji we wszystkich sprawach zastrzeżonych do właściwości władz i organów podmiotu gospodarczego, w tym reprezentuje podmiot gospodarczy (pkt 2), co stoi w sprzeczności ze sformułowanym we wniosku twierdzeniem, jakoby cyt. „Zarządca zasadniczo jednostronnie przypisywał sobie i wykorzystywał prawie wszystkie uprawnienia Zarządu i udziałowców Boerner Insulation i Boerner Service (...)”. Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, rozwiązanie to ma zatem na celu zapewnienie funkcjonowania podmiotu gospodarczego i utrzymanie miejsc pracy.

²⁴ <https://www.president.gov.ua/documents/7272022-44485> [dostęp: 22.08.2024 r.] oraz bezpośredni link do załącznika: https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/21/e55bf18f0c172a36d782f484e6c644fb_1666259836.docx [dostęp: 22.08.2024 r.].

²⁵ Рыбаков Ігор Володимирович (Рыбаков Игорь Владимирович, Rybakov Igor), 16.05.1972 р.н.

²⁶ Колесніков Сергій Анатолійович (Колесников Сергей Анатольевич, Kolesnikov Sergei), 25.02.1972 р.н.

Powyższe należy odnieść także do potencjalnych, negatywnych skutków ekonomicznych dla osób lub podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w tym sformułowanego we wniosku twierdzenia, jakoby cyt. *„Minister, działając w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, de facto wywłaszczył majątek Wnioskodawcy w Polsce i "oderwał" go od prawowitych właścicieli.”* oraz postrzegania nałożonych środków ograniczających jako formy „ukarania”.

Podkreślić należy, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosując środki ograniczające wobec osób lub podmiotów dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na ustawowych przesłankach. Mrożenie środków finansowych, funduszy czy zasobów gospodarczych, bez względu na to czy dokonywane w oparciu o przepisy prawa krajowego, czy też rozporządzenia Unii Europejskiej ma charakter prewencyjny a nie sankcyjny. Zamrożenie ma bowiem uniemożliwić transfer aktywów w celu zapobieżenia ich wykorzystania do finansowania agresji na Ukrainę. Wprawdzie jego skutkiem może być utrudnienie prowadzenia działalności gospodarczej, ale skutek ten ma mieć w założeniu efekt czasowy, zaś osoba lub podmiot objęty tym środkiem nie naraża się na odpowiedzialność finansową, jeżeli nie złamie nałożonego zakazu.

Kontynuując powyższe, ponownie należy odwołać się do uzasadnienia projektu ustawy (druk sejmowy nr 2131), w którym wyraźnie wskazano, że cyt. *„(...) projekt dotyczy jedynie tzw. mrożenia majątków, a więc czasowej niemożności nim dysponowania. Nie oznacza to odjęcia własności, które na gruncie Konstytucji RP może być dokonane jedynie w ramach wywłaszczenia (na cel publiczny i za słusznym odszkodowaniem – art. 21 Konstytucji) lub przypadku (orzeczonego prawomocnym orzeczeniem sądu – art. 46 Konstytucji). Jest to działanie, które jest już przewidziane w ramach polskiego porządku prawnego, czy to przez bezpośrednio skuteczne rozporządzenie UE czy to przez ustawę o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, i mieści się w zakrojonych przez Konstytucję RP ramach.”*

Tym samym przyjęte w ustawie rozwiązania prawne w zakresie mrożenia środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, pozostają w pełnej zgodzie również z opinią Komisji Europejskiej z dnia 19 czerwca 2020 r. (C(2020) 4117 final) w sprawie art. 2 rozporządzenia 269/2014 (odpowiedź na pytanie nr 2.5), w myśl której cyt. *„Środki ograniczające nie mają charakteru represyjnego ani konfiskacyjnego, lecz stanowią instrumenty zapobiegawcze. Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. c rozporządzenia, który ustanawia odstępstwo od ograniczeń finansowych określonych w art. 2, właściwe, organy krajowe mogą wyrazić zgodę na zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych lub udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych po ustaleniu, że te środki finansowe i zasoby gospodarcze są przeznaczone wyłącznie na pokrycie opłat*

i należności za usługi polegające na zwykłym przechowywaniu lub utrzymywaniu zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych.”.

Powoływanie się przez Wnioskodawcę na działania podejmowane udziałowców BOERNER INSULATION sp. z o.o. (cypryjskie spółki INFLECTION MANAGEMENT CORPORATION LIMITED oraz RYBAKOV INDUSTRIAL MANAGEMENT LIMITED) na rzecz duńskiej spółki ROCKWOOL A/S, również nie może w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji stanowić pozytywnej przesłanki do wykreślenia Igora RYBAKOVA z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Przede wszystkim zarówno BOERNER INSULATION sp. z o.o., jak i wskazane cypryjskie spółki będące jej udziałowcami są podmiotami odrębnych decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i jak dotychczas skutecznie nie wystąpiły z wnioskami, o których mowa w art. 3 ust. 5 ustawy. Ponadto, opisane w uzasadnieniu decyzji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.48.2023(2) powiązania Igora RYBAKOVA, które przesądziły o wpisaniu go na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, nie obejmują tylko BOERNER INSULATION sp. z o.o. Dodatkowo, co potwierdza sam Wnioskodawca, działania zmierzające do zbycia udziałów tej polskiej spółki mają charakter przyszły i niepewny, uzależnione są bowiem od pozytywnej decyzji innego organu – Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania Igora RYBAKOVA na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności z uwagi na istniejące nadal, potwierdzone przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Mając na uwadze powyższe Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie znajduje również podstaw do zmiany – stosownie do wniosku ewentualnego (zaktualizowanego wobec odmownego rozpatrzenia wniosku zasadniczego) – decyzji nr DPP-TPZ-0272-48/2023 z dnia 29 maja 2023 r., która miałyby polegać na zmianie zakresu zastosowanych wobec Wnioskodawcy środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

Jednocześnie w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przeprowadzenie dowodów z dokumentów dołączonych do wniosku z dnia 24 lipca 2024 r. nie przyczyni się do wyjaśnienia sprawy, a tym samym nie jest niezbędne dla jej rozstrzygnięcia, tym bardziej, że Wnioskodawca swoje stanowisko w kwestii wpisania na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy szczegółowo przedstawił we wniosku z dnia 24 lipca 2024 r.

Ponadto, w związku z ograniczonym zakresem stosowania przepisów Kpa do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, w tym wyłączeniem art. 10 Kpa czy 86 Kpa, wniosek o cyt. „stosowne wysłuchanie” nie ma podstaw prawnych.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym stanowiska Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku Igora RYBAKOVA z dnia 24 lipca 2024 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a także wniosku ewentualnego o zmianę zakresu zastosowanych wobec Wnioskodawcy środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały.

Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Igor Vladimirovich RYBAKOV
urodzony 16 maja 1972 r.
zam. Petrovsko-Razumovskiy Proyezd, dom 22
klatka 8, mieszkanie 377, Moskwa, Rosja,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.