

MINISTERSTWO PRZEMYSŁU I HANDLU
Departament Nadzoru Budowlanego

Na Františku 1039/32, 110 15 Praga 1 - Stare Miasto

tel.: 224 853 179

INSIGHTS. MIT 76833/2023
ONZ.: MPO 76833/23/423 - ARE zobacz listę dystrybucyjną
C.J.:
MIPOX0465LNB
OBSŁUGIWANE inż. Libuše Hlaváčková
PRZEZ: 224 852 547
TEL.: hlavackova@mpo.cz
E-MAIL:
TERMINY: 30. 10. 2023

O g ł o s z e n i e p u b l i c z n e

UCHWALONO

NA LOKALIZACJĘ *BUDYNKU*

Część operacyjna:

W dniu 1 czerwca 2021 r. spółka **Elektrárna Dukovany II, a. s., Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, nr identyfikacyjny: 04669207** (zwana dalej "wnioskodawcą") złożyła w Urzędzie Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa, wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej lokalizacji budowy pod nazwą "**Przyłączenie NJZ EDU do infrastruktury transportowej**" (zwanej dalej "budową").

Ministerstwo Przemysłu i Handlu, jako organ budowlany właściwy zgodnie z § 16 ust. 4 ustawy nr 183/2006 Dz.U. o planowaniu przestrzennym i kodeksie budowlanym (ustawa budowlana), z późniejszymi zmianami (zwana dalej "ustawą budowlaną"), po dokonaniu oceny zamiaru wnioskodawcy zgodnie z § 90 ustawy budowlanej w następującym trybie:

I.

o c e n a

zgodnie z § 79 ust. 1 i § 92 ust. 1 ustawy Prawo budowlane oraz zgodnie z § 9 dekretu nr 503/2006 Coll. w sprawie bardziej szczegółowego uregulowania decyzji planistycznych, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, z późniejszymi zmianami

decyzja o lokalizacji budynku

"Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową"

(zwany dalej "budynek")

na gruncie określonym dla lokalizacji budynku:

Region Vysočina, powiat Třebíč:

Gmina Dukovany:

obszar katastralny Skryje nad Jihlavou [748854]: parc. no. 376/5 (inny obszar), 109/1 (grunty orne), 109/6 (grunty orne), 109/7 (grunty orne), 109/8 (grunty orne), 109/9 (grunty orne), 109/10 (grunty orne), 109/22 (grunty orne), 109/24 (grunty orne), 109/26 (grunty orne), 108/2 (grunty orne), 108/3 (grunty orne), 124/36

(grunty orne), 124/43 (grunty orne), 379 (pozostały obszar), 143/6 (grunty orne), 143/7 (grunty orne), 143/8 (grunty orne), 143/10 (grunty orne), 143/11 (grunty orne), 107 (grunty orne);

Wioska Rouchovany:

Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan [638536]: parc. no. 1530 (inny obszar), 251/16 (grunty orne), 251/2 (grunty orne), 302/1 (inny obszar), 109/12 (grunty orne), 317/2 (inny obszar), 200/7 (grunty orne), 177 (grunty orne), 200/5 (grunty orne), 196 (grunty orne), 197 (grunty orne), 334 (grunty orne), 320 (inny obszar), 166 (trwałe użytki zielone), 199 (grunty orne), 325 (inny obszar);

oraz na gruntach określonych jako tymczasowo zajęte na potrzeby budowy:

Region Vysočina, powiat Třebíč:

gmina Dukovany:

obszar katastralny Skryje nad Jihlavou [748854]: parc. nr 124/38 (grunty orne);

(zwanych dalej "bezpośrednio dotkniętymi gruntami").

Typ, przeznaczenie i konstrukcja budynku:

Jest to budowa związana z zamiarem budowy Nowego Źródła Energii Jądrowej na terenie elektrowni Dukovany (zwanej dalej "NPP EDU").

Jest to nowa stała budowa zjazdów i przebudowa dróg II/152 i III/15249, której celem jest połączenie terenu NJZ EDU z infrastrukturą transportową.

Budynek składa się z następujących obiektów budowlanych i inżynierskich:

- SO 101Modyfikacja drogi II/152 w km 84,437 - 84,735,
- SO 102Modyfikacja drogi II/152 w km 84,763 - 85,142,
- SO 103Modyfikacja drogi II/152 w km 85,115 - 85,509,
- SO 111Remont drogi III/15249 w km 0,904 - 0,936,
- SO 112Modyfikacja drogi III/15249 w km 1,547 - 1,579,
- SO 113Modyfikacja drogi III/15249 w km 2,060 - 3,260,
- SO 121Połączenie drogi specjalnego przeznaczenia z drogą II/152 w km 84,556,
- SO 122Połączenie drogi specjalnego przeznaczenia z drogą II/152 w km 84,914,
- SO 123Połączenie drogi specjalnego przeznaczenia z drogą II/152 w km 85,281,
- SO 131Połączenie drogi specjalnego przeznaczenia z drogą III/15249 w km 0,920,
- SO 132Połączenie drogi specjalnego przeznaczenia z drogą III/15249 w km 1,563,
- SO 133Połączenie drogi specjalnego przeznaczenia z drogą III/15249 w km 2,388,
- SO 134Korekta połączenia drogi specjalnego przeznaczenia z drogą III/15249 w km 2,575,
- SO 135Korekta połączenia drogi specjalnego przeznaczenia z drogą II/152 w km 85,284,
- SO 141Naprawa istniejących wyjść,
- SO 321Przesunięcie rurociągu wodnego DSO do drogi II/152 w km 85,328.

Proponowana budowa rozwiązuje modyfikacje istniejących dróg II/152 i III/15249, połączenie komunikacyjne dróg specjalnego przeznaczenia do obsługi terenu NPP EDU oraz połączenie komunikacyjne korytarza dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z terenu NPP EDU do potoku Heřmanický" (który jest przedmiotem wspólnego postępowania o zagospodarowanie przestrzenne wraz z innymi wybranymi konstrukcjami tworzącymi NPP EDU w biurze budowy pod numerem rejestracyjnym MPO 76834/2023). Istniejące zjazdy łączące się z drogą zostaną zmodyfikowane. II/152 i III/15249, które obsługują ten obszar. Ponadto przeniesiona zostanie magistrala wodociągowa.

Modyfikacje drogi II/152 (SO 101, SO 102, SO 103) obejmują modyfikacje w obszarze proponowanych zjazdów (połączenie dróg specjalnego przeznaczenia) na teren NJZ EDU (SO 121, SO 122, SO 123). Są to:

- Modyfikacja drogi II/152 w km 84,437-84,735 (SO 101) polegająca na poszerzeniu pasa ruchu w kierunku Třebíč do szerokości 5,50 m, który jest zaprojektowany asymetrycznie w kierunku południowym (po prawej).
- Modyfikacja drogi II/152 w km 84,763-85,142 (SO 102) polegająca na zaprojektowaniu dodatkowego pasa do skrętu w lewo w kierunku Třebíč i pasa do skrętu w prawo w kierunku Ivančice do skrętu do obszaru NJZ EDU o szerokości 3,25 m (dodatkowy pas do skrętu w prawo jest częścią połączenia z SO 122).
- Modyfikacja drogi II/152 w km 85,115-85,509 (SO 103) polegająca na dodaniu dodatkowych pasów do skrętu w lewo dla obu kierunków jazdy oraz pasa do skrętu w prawo w kierunku Ivančice do skrętu w obszar NJZ EDU o szerokości 3,25 m (dodatkowy pas do skrętu w prawo jest częścią połączenia SO 123).

Rozwiązanie kierunkowe i wysokościowe oraz stukanie w pełni uwzględniają rozwiązanie powiązanej przebudowy drogi "II/152 Hrotovice - Dukovany, Etap II". Odwodnienie terenów utwardzonych i nawierzchni drogi zostanie zapewnione poprzez spadek poprzeczny i podłużny do istniejących rowów drogowych wzdłuż drogi, które ze względu na brak odbiorców funkcjonują głównie jako rowy podsiąkowe/odparowujące.

Modyfikacje drogi III/15249 obejmują:

- Modyfikacje w km 0,904-0,936 i w km 1,547-1,579 (SO 111, SO 112) bez zmiany położenia i wysokości drogi.
- Asymetryczne poszerzenie jezdni i podniesienie poziomu o 50 mm (SO 113). Pasy ruchu zaprojektowano 2 x 2,75 m bez utwardzonych poboczy, tam gdzie pozwolą na to warunki lokalne, jezdnie zostanie poszerzona do 6,50 m.

Odwodnienie obszarów utwardzonych i powierzchni drogi zostanie zapewnione poprzez spadek poprzeczny i podłużny do istniejących rowów drogowych wzdłuż drogi, które ze względu na brak odbiorców funkcjonują głównie jako rowy podsiąkowe / odparowujące.

Nowe połączenie dróg specjalnego przeznaczenia z drogą II/152 są prostopadłe do drogi II/152. Wysokość przyszłych dróg specjalnego przeznaczenia wynika z połączenia wzdłuż drogi II/152 od poprzecznego spadku tej drogi i dalej w kierunku przewidywanej wysokości ukształtowania terenu w obszarze NJZ EDU 389,00 m n.p.m.. Pasy ruchu wydzielonych dróg zaprojektowano o szerokości 3,25 m z utwardzonymi poboczami (w tym pasami prowadzącymi) o szerokości 0,75 m w następujący sposób:

- Zjazd w km 84,556 (SO 121) został zaprojektowany jako proste skrzyżowanie z dwoma pasami ruchu i utwardzonymi poboczami o łącznej szerokości 8 m.
- Dwa zjazdy w km 84,914 i km 85,281 (SO 122, SO 123) zostały zaprojektowane jako skrzyżowania o zwiększonej przepustowości z dodatkowymi pasami ruchu. Są to trzy pasy ruchu (kierunek NJZ EDU, kierunek skrętu w lewo Slavětice, kierunek skrętu w prawo Dukovany) z utwardzonymi poboczami o łącznej szerokości 11,25 m.

Wybudowane zarodki zjazdów są w całości odwadniane do rowów wzdłuż II/152. Połączenie obejmuje przepusty pod zjazdami.

Modyfikacja połączenia wydzielonej drogi jednojezdniowej dwukierunkowej z drogą II/152 w km 85,284 (SO 135) uwzględnia projekt wysokościowy drogi II/152, a w miejscu połączenia jest poszerzona z ok. 3,7 m szerokości do ok. 7,0 m. Odwodnienie połączonej drogi specjalnego przeznaczenia odbywa się swobodnie do gruntu. Pod przyłączem zostanie zamontowany przepust odprowadzający wodę z rowów drogi II/152.

Połączenie z drogą III/15249 zaprojektowano następująco:

- Dwa nowe połączenia dróg specjalnego przeznaczenia w km 0,920 i w km 1,563 (SO 131, SO 132) w kącie połączenia 88-90° uwzględniają nachylenie poprzeczne drogi w podstawowej szerokości 7,0 m z promieniami narożnymi $R = 12,0$ m. Odwodnienie obu przyłączy odbywa się do rowu drogowego. III/15249 (dalsza kontynuacja dróg specjalnego przeznaczenia, które zostaną podłączone do realizowanych przyłączy, zostanie zaprojektowana tak, aby woda nie była kierowana do rowów drogowych). Pochylenia podłużne i poprzeczne obu przyłączy zapewniają, że woda z powierzchni jezdni nie będzie spływała na drogę. III/15249. Przyłącza obejmują przepusty pod zjazdami.
- Dwa nowe przyłącza drogi specjalnego przeznaczenia w km 2,388 (SO 133) pod kątem 75/105° uwzględniają nachylenie poprzeczne drogi na podstawowej szerokości 4,0 m. Odwodnienie obu przyłączy odbywa się do rowu drogowego. III/15249 (dalsza kontynuacja dróg specjalnego przeznaczenia, które zostaną podłączone do zrealizowanych przyłączy, zostanie zaprojektowana w taki sposób, aby woda nie była kierowana do rowów drogowych). Pochylenia podłużne i poprzeczne obu przyłączy zapewniają, że woda z powierzchni jezdni nie będzie spływała na drogę. III/15249. Zjazdy zlokalizowane są na szczycie łuku wysokościowego, w którym to miejscu rowy drogowe zostaną zamknięte. III/15249 zostanie przerwany bez wpływu na funkcję odwodnienia, dlatego przepusty nie są częścią proponowanych połączeń.
- Modyfikacja połączenia istniejącej drogi w km 2,575 (SO 134) uwzględnia projekt wysokościowy drogi. III/15249, a w miejscu połączenia została poszerzona z ok. 2,8 m do 10,0 m. Odwodnienie połączonej drogi specjalnego przeznaczenia odbywa się swobodnie do gruntu. Pod przyłączem nastąpi zablokowanie rowu drogi III/1524.
- Przebudowa istniejących zjazdów w km 2,264 w prawo, km 2,272 w lewo i km 2,575 w prawo (SO 141), o szerokości 6,0 m, długości do 9,0 m od krawędzi jezdni i kącie włączenia 75-93°. Pod wszystkimi zjazdami rowy drogi III/1524 zostaną zarurowane w celu odprowadzenia wody z rowów drogi III/15249.

Całkowity obszar zabudowany budowy (trwałe zajęcie pod realizację dróg) wynosi 36 681 m² (obszar ten obejmuje również zmodyfikowane części istniejących dróg).

W miejscu skrzyżowania istniejącego rurociągu wodociągowego DN 300 z istniejącą drogą II/152 Hrotovice - Dukovany w km 85,33 proponuje się przeniesienie rurociągu wodociągowego DN 300 (SO 321) na długości 91,7 m. Nowe skrzyżowanie zaprojektowano jako prostopadłe, a trasa wodociągu przebiega wzdłuż krawędzi rowu drogowego.

Ustala się następujące warunki dotyczące lokalizacji i przygotowania projektu budynku:

Spełnione zostaną następujące warunki ustalone przez organ budowlany właściwy do wydania niniejszej decyzji, w tym warunki wynikające z wiążących opinii zainteresowanych organów lub ustalone na podstawie wymagań wynikających z innych dokumentów do wydania niniejszej decyzji (opinii, oświadczeń i zgód zainteresowanych organów, właścicieli i zarządców infrastruktury transportowej i technicznej oraz innych podmiotów), w szczególności:

1. Warunki dotyczące lokalizacji budynku i koordynacji budynków w okolicy:

- 1.1 Budynek zostanie zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej decyzji (tj. rysunkami C. Rysunki sytuacyjne, C.2.1 Rysunek sytuacyjny katastralny - część 1 i C.2.2 Rysunek sytuacyjny katastralny - część 2, które są częścią dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, przygotowane w 05/2021 przez DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, ID No.: 42767377 , pod numerem zamówienia 29-5320-30-008), który zawiera rysunek działek budowlanych i lokalizację budynku na podstawie mapy katastralnej w skali 1:500.
- 1.2 Budowa zostanie przygotowana w taki sposób, aby była skoordynowana materialnie, przestrzennie, technicznie i czasowo z innymi konstrukcjami, z którymi wspólnie składa się projekt Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach, dla którego wydano decyzję o warunkach zabudowy nr MPO 76834/23/422-SU z dnia 30 października 2023 r.

2. Uwarunkowania zaczerpnięte z wiążącej opinii w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wydanej przez Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, nr MZP/2019/710/7762 z dnia 30 sierpnia 2019 r:

Warunki dla fazy przygotowania planu:

- 2.1 W ramach dokumentacji dotyczącej procedury zagospodarowania przestrzennego dla rozwiązania odprowadzania ścieków z nowego źródła jądrowego (zwanego dalej "elektrownią jądrową") do zbiornika wodnego Mohelno (zwanego dalej "WSR"), zlokalizować trasę odpowiedniego rurociągu powyżej zbiegu potoku Skryjský i potoku Luhy w części leśnej wyłącznie wzdłuż istniejącej ścieżki z zielonym znacznikiem turystycznym; na innych odcinkach dać pierwszeństwo zbieżności z obiektami technicznymi (np. drogami).
- 2.2 W ramach dokumentacji postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego dla rozwiązania zrzutu ścieków zawierających substancje radioaktywne z elektrowni jądrowej do HPP Mohelno, konsekwentnie zlokalizować trasę odpowiedniego rurociągu powyżej lewego brzegu potoku Skryjský poniżej zbiegu z potokiem Luhy, ze względu na konsekwentne przestrzeganie granicy obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty (zwanego dalej "obszarem europejskim") CZ0614134 - Údolí Jihlavy, która przebiega nad prawym brzegiem potoku poniżej zbiegu - a mianowicie na odcinku między ujściem potoku Skryjský a jego ujściem do potoku Luhy na długości około 0,3 km potoku Skryjský.
- 2.3 W ramach dokumentacji do postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego system odprowadzania wód opadowych z NJZ do zbiornika Olešná będzie obejmował zbiorniki do wychwytywania wszelkich wycieków substancji ropopochodnych i osadów, tak aby nie wpływać na przedmiot ochrony w EVL CZ0623819 - Rokytná River.
- 2.4 W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę należy bardziej szczegółowo udokumentować rozwiązania konstrukcyjne dla schronów, centrum kontroli kryzysowej, centrum wsparcia technicznego, zewnętrznego centrum wsparcia kryzysowego, zapasowego centrum kontroli kryzysowej i zapasowego centrum wsparcia technicznego, w tym harmonogram ich realizacji.
- 2.5 W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę należy zapewnić, że projekt techniczny i technologiczny elektrowni jądrowej pozwala na ograniczenie zrzutów cieczy (ścieków) zawierających substancje radioaktywne z elektrowni jądrowej, zwłaszcza trytu (H-3), w przypadku niskich przepływów w rzece Jihlava.
- 2.6 W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę należy zaktualizować wyniki bilansów gospodarki wodnej (tj. bezpieczeństwo poboru), na podstawie nowych danych od wybranego dostawcy NWP oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu Jihlava - Mohelno poniżej oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady).
- 2.7 W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę należy rozwiązać oświetlenie obszaru NJZ w taki sposób, aby uniknąć znacznego zanieczyszczenia światłem otoczenia, np. poprzez zamontowanie kierunkowych źródeł światła.
- 2.8 Jako część dokumentacji do pozwolenia na budowę:
- wykluczenie trwałego i zminimalizowanie czasowego zajmowania gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych (zwanymi dalej "PUPFL") pod zaplecze budowy, pośrednie odkłady ukrytych gleb i pośrednie odkłady materiałów budowlanych samego NJZ do ściśle niezbędnych przypadków,
 - wykluczenie stałego i zminimalizowanie czasowego zajmowania PUPFL pod zaplecze budowy, obszary pośrednie ukrytych gleb i materiałów budowlanych w korytarzach powiązanych obiektów liniowych dla NWP na częściach ich tras prowadzących w lesie do ściśle niezbędnych przypadków,
 - określić konsekwentną rekultywację leśną w drzewostanach dotkniętych budową.
- 2.9 W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę należy preferować projekt urbanistyczno-architektoniczny uwzględniający powiązanie z istniejącym układem obszaru i dostosowujący

projekt architektoniczny projektu (w tym kolorystykę) do integracji z krajobrazem, w tym uwzględniający powiązanie architektoniczne z istniejącym terenem EDU1-4.

- 2.10 W ramach dalszego przygotowania projektu (przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę) należy zbadać możliwość wizualnego osłonięcia terenu NJZ od wsi Rouchovany za pomocą nowych elementów strukturalnych zieleni, np. wykorzystując położenie grzbietu na północ od Rouchovany między wsią a doliną Olešná, a częściowo także grzbiet na południe od proponowanego obiektu terenu B na drodze od kaplicy wokół wzgórza Hlinsko i na drodze rolniczej pod aleją. W przypadku pozytywnego wyniku należy wdrożyć ten screening.
- 2.11 W kolejnych fazach dokumentacji projektowej, nie później niż w ramach opracowania dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę, po określeniu lokalizacji poszczególnych obiektów NJZ w Obszarze A, struktury przestrzennej zaplecza budowy w Obszarze B oraz lokalizacji projektowanych elementów infrastruktury w Obszarach C i D, sporządzić kompleksową inwentaryzację dendrologiczną z określeniem zachowanych i wycinanych gatunków drzew.
- 2.12 Na kolejnych etapach przygotowania projektu (po określeniu ostatecznych tras transportu od źródła głównych towarów do miejsca budowy elektrowni jądrowej oraz intensywności transportu indukowanego w fazie budowy), omówić z właścicielami dróg dotkniętych skutkami projektu metodę/zasadę ewentualnej rekompensaty za korzystanie z sieci dróg dotkniętych skutkami projektu, biorąc pod uwagę charakter ruchu indukowanego przez projekt, stan sieci drogowej, obowiązki właścicieli infrastruktury transportowej w zakresie świadczenia usług oraz obowiązki podatkowe przewoźników towarów; niezwłocznie wdrożyć uzgodnioną metodę/zasadę rekompensaty.
- 2.13 Wykazanie na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń, że:
 - (a) w przypadku podstawowych awarii projektowych, jak również rozszerzonych warunków projektowych bez stopienia paliwa, nie będą wymagane lub będą wymagane jedynie niewielkie oddziaływania radiologiczne zgodnie z zaleceniami WENRA, tj. nie będzie konieczności wdrożenia nadzwyczajnych środków ochronnych dla ludności w pobliżu elektrowni jądrowej oraz nie będzie konieczności lub będzie wymagana jedynie niewielka (ograniczona w czasie i przestrzeni) potrzeba wdrożenia ograniczeń dotyczących żywności i produktów rolnych.
 - (b) W przypadku poważnych awarii (rozszerzone warunki projektowe ze stopieniem paliwa) wymagane będą ograniczone przestrzennie i czasowo skutki radiologiczne, aby zapewnić spełnienie następujących wymagań, zgodnie z zaleceniami WENRA:
 - i. potrzeba ewakuacji na odległość większą niż około 3 km zostanie wyeliminowana,
 - ii. potrzeba schronienia i profilaktyki jodowej w odległościach większych niż około 5 km zostanie wyeliminowana,
 - iii. produkty rolne znajdujące się w odległości większej niż około 5 km będą nadawały się do spożycia w ciągu jednego roku od wypadku radiacyjnego,
 - iv. brak stałych przesiedleń poza teren elektrowni (w praktyce oznacza to brak stałych przesiedleń w odległości większej niż 800 m od reaktora).
- 2.14 Projekt elektrowni jądrowej musi zapewniać ochronę elektrowni jądrowej przed skutkami awarii radiologicznej w którymkolwiek z pozostałych obiektów jądrowych na terenie elektrowni.
- 2.15 W ramach dalszego przygotowania projektu elektrowni jądrowej należy opracować projekt monitorowania sytuacji w zakresie promieniowania.
- 2.16 Uwzględnienie w projekcie elektrowni jądrowej środków mających na celu zmniejszenie indywidualnych dawek skutecznych dla reprezentatywnej osoby, spowodowanych głównie zrzutem płynnych ścieków zawierających substancje promieniotwórcze z elektrowni jądrowej.
- 2.17 W dalszych fazach przygotowania projektu należy stale monitorować rozwój warunków klimatycznych, a w przypadku widocznych zmian, reagować na nie w przygotowaniu projektu, zwłaszcza w zakresie zabezpieczenia potrzeb wodnych NWP.
- 2.18 Aby ocenić stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych na kolejnych etapach procesu wydawania pozwoleń na realizację projektu, należy kontynuować monitorowanie

wskaźników powodujących pogorszenie stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych, które przekraczają środowiskowe normy jakości dla jednolitych części wód powierzchniowych w wodach surowych i ściekach.

- 2.19 Zapewnienie, że w każdym wariantcie współistnienia EJ z EDU 1-4 całkowita moc elektryczna netto w lokalizacji Dukovany nie przekroczy 3 250 MWe.
- 2.20 Upewnić się, że projekt techniczny i technologiczny EJ nie przekracza obwiedni parametrów środowiskowych określonych w dokumentacji oddziaływania na środowisko (rozdziały B.II. Dane wejściowe i B.III. Dane wyjściowe).
- 2.21 Na kolejnych etapach projektu należy położyć większy nacisk na optymalizację gospodarki wodnej, tak aby jakość wody w Jihlavie poniżej wylotu ścieków nie uległa pogorszeniu, ponieważ jest to konieczne, aby zapobiec pogorszeniu stanu przedmiotowego zbiornika wodnego.
- 2.22 W ramach dalszego przygotowania projektu należy stale określać wymagania dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa jądowego nowego źródła jądowego w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa jądowego.
- 2.23 W przetargu na wykonawcę robót budowlanych jednym z punktów odniesienia powinna być specyfikacja gwarancji minimalizacji negatywnego wpływu budowy na środowisko oraz wymogi dotyczące stosowania nowoczesnych i postępowych metod budowlanych (z wykorzystaniem mniej hałaśliwych i przyjaznych dla środowiska technologii).
- 2.24 Przed przystąpieniem do budowy NJZ należy upewnić się, że stan sieci komunikacyjnej dotkniętej skutkami budowy został opisany i zdiagnozowany. W razie potrzeby zapewnić modyfikację dróg i obiektów sieci drogowej w taki sposób, aby nie uległy one znaczącej degradacji w wyniku budowy, z uwzględnieniem działań i obowiązków właścicieli dróg w zakresie obsługi i utrzymania.
- 2.25 Po wybraniu wykonawcy robót budowlanych należy przygotować szczegółowe studium akustyczne oceniające wpływ wybranego rozwiązania na najbliższą lub potencjalnie najbardziej dotkniętą hałasem chronioną przestrzeń zewnętrzną lub chronioną przestrzeń zewnętrzną budynków w okolicznych wioskach. Należy przedłożyć analizę właściwemu organowi ds. zdrowia publicznego i określić wszelkie środki prowadzące do zmniejszenia zanieczyszczenia hałasem.

Warunki dla fazy wdrożenia (budowy) projektu:

- 2.26 Przed rozpoczęciem budowy należy zmierzyć hałas w obszarach potencjalnie najbardziej dotkniętych ruchem budowlanym zgodnie z rzeczywistą sytuacją w momencie rozpoczęcia budowy; następnie przygotować badanie akustyczne oceniające wpływ ruchu budowlanego na sytuację akustyczną; na podstawie tych danych należy podjąć środki w celu zmniejszenia obciążenia hałasem (np. modyfikacje jezdni, środki organizacji ruchu, zmniejszenie prędkości pojazdów, wymiana okien w dotkniętych budynkach itp.) Przedłożyć badanie do zatwierdzenia właściwemu organowi ds. zdrowia publicznego.
- 2.27 Priorytetowe traktowanie możliwości wykorzystania transportu kolejowego do transportu wybranych towarów (zwłaszcza towarów budowlanych), biorąc pod uwagę stan infrastruktury kolejowej, możliwości załadunku i dostęp do transportu kolejowego w źródłach towarów.
- 2.28 Omawiany zminimalizowany zakres wylesiania ma być realizowany w fazie budowy stopniowo i wyłącznie w okresach uśpienia w oparciu o dokładne pomiary niezbędnego zakresu wylesiania w terenie.
- 2.29 W okresie budowy NJZ należy zapewnić minimalizację wpływu na jakość powietrza poprzez zastosowanie środków zapobiegawczych w celu wyeliminowania pyłu zgodnie z programem poprawy jakości powietrza dla strefy południowo-wschodniej (kod BD3 "Redukcja pyłu z działań budowlanych"). Ze względu na dominujący wpływ ruchu na placu budowy, nacisk zostanie położony na wybór odpowiedniej kombinacji środków minimalizujących wpływ emisji z ruchu pojazdów na drogach placu budowy (np. optymalizacja długości tras transportowych na placu budowy, korzystanie z utwardzonych dróg na placu budowy, czyszczenie pojazdów, obszarów komunikacyjnych i przeładunkowych, ograniczenie prędkości mechanizmów transportowych itp.), lub które minimalizują emisje pyłu z innych działań (np. minimalizacja lub eliminacja

swobodnego osadzania się drobnoziarnistego materiału, utrzymywanie wystarczającej wilgotności na otwartych powierzchniach itp.)

- 2.30 Opracowanie zasad organizacji budowy, które w zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będą obejmować następujące wymagania:
- (a) mieszkańcy najbliższych domów zostaną z wyprzedzeniem poinformowani o zbliżającej się budowie, długości i charakterze poszczególnych etapów budowy
 - b) wszelkie prace budowlane związane z dostawą materiałów budowlanych i technologicznych będą prowadzone w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wyłącznie w porze dziennej, z wyjątkiem czynności nieistotnych akustycznie, takich jak transport elementów ponadgabarytowych i ciężkich, gdzie pora nocna jest korzystniejsza dla takiego transportu ze względu na mniejsze natężenie ruchu, oraz z wyjątkiem dostaw materiałów wspomagających prace, które ze względów technologicznych muszą być prowadzone w sposób ciągły - takie prace zostaną z góry określone w zasadach organizacji budowy
 - (c) wszelkie hałaśliwe prace budowlane w pobliżu chronionych obiektów będą prowadzone wyłącznie w godzinach dziennych, od 06:00 do 22:00.
 - d) prace budowlane w pobliżu miejscowości Slavětice (wokół stacji elektroenergetycznej) będą ograniczone do godzin dziennych, z wyłączeniem wczesnych godzin porannych i późnych godzin wieczornych (tj. między 07:00 a 21:00).
 - e) na początku prac budowlanych zostaną przeprowadzone pomiary kontrolne hałasu w najbliższej zabudowie mieszkaniowej i zostaną określone środki ochrony przed hałasem
 - f) w trakcie budowy wykorzystywane będą maszyny o gwarantowanym niższym poziomie hałasu; praca istotnych źródeł hałasu w ciągu jednego dnia zostanie skrócona - prace zostaną podzielone na kilka dni w mniejszych przedziałach czasowych - z wyjątkiem świadczenia prac, które ze względów technologicznych muszą być prowadzone w sposób ciągły - prace te zostaną z góry określone w ramach zasad organizacji budowy
 - g) dla budowy zostanie opracowany plan awaryjny w rozumieniu ustawy nr 254/2001 Dz.U. o wodzie i zmianach niektórych ustaw (ustawa o wodzie), z późniejszymi zmianami, którego treść zostanie podana do wiadomości wszystkich pracowników budowy
- 2.31 Przez cały okres przygotowania, budowy i eksploatacji elektrowni jądrowej należy zapewnić kontakt z okolicznymi gminami i społeczeństwem w zakresie komunikacji i informowania o przygotowaniu i realizacji projektu oraz jego potencjalnym wpływie na otoczenie, w tym operacyjne reagowanie na sugestie i pytania.
- 2.32 Upewnienie się, że przed rozpoczęciem budowy projektu zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres trwania projektu, który będzie nadzorował zgodność z ustalonymi warunkami ochrony przyrody i monitorował obszary budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt. Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z odpowiednim organem ochrony przyrody. W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich działań służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych.
- 2.33 W związku z poprzednim warunkiem, nadzór ekologiczny ze szczególnym uwzględnieniem EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy. Ze względu na obecność wrażliwych biotopów - przedmiotów ochrony w EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy na odcinku granicznym z obszarem rozwoju D (prawy brzeg potoku Skryjský przed jego ujściem do rzeki Mohelno), należy zapewnić, aby podczas prac budowlanych również na tym obszarze rozwoju, wytyczona granica obszaru rozwoju D konsekwentnie respektowała wytyczenie tej EVL i jej granica nie została przekroczona.
- 2.34 W przypadku zagrożenia nadmiernym zanieczyszczeniem pyłem podczas prac budowlanych, osoba prowadząca nadzór biologiczny za pośrednictwem wykonawcy zapewni wdrożenie

środków zapobiegających wystąpieniu nadmiernego zapylenia i potencjalnego zanieczyszczenia obszarów w ramach EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy (np. skrobanie wodą zapyłonych powierzchni placu budowy i dróg serwisowych mających kontakt z obszarami EVL w suche dni).

- 2.35 Zapewnienie, że przed rozpoczęciem budowy projektu zostaną przeprowadzone badania florystyczne i faunistyczne danego obszaru w ciągu ostatnich 2 sezonów wegetacyjnych w celu zidentyfikowania i zlokalizowania najcenniejszych zbiorowisk oraz występowania szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt; w oparciu o wyniki tych badań, przed rozpoczęciem budowy należy wystąpić do odpowiedniego organu ochrony przyrody o zwolnienie z warunków ochrony szczególnie chronionych gatunków; w oparciu o wyniki tych badań, przed rozpoczęciem budowy zostaną określone odpowiednie środki łagodzące i kompensacyjne.
- 2.36 W celu zapobieżenia znacznemu wzrostowi ruchu przez EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy (i Narodowy Rezerwat Przyrody (zwany dalej "NPR") Mohelenská Hadcová steppe) na drodze II/392 w fazie budowy, należy rozwiązać w ramach zasad organizacji budowy organizację ruchu na plac budowy tak, aby przejazd samochodów ciężarowych przez trudną terenowo drogę przechodzącą przez EVL Údolí Jihlavy i NPR Mohelenská Hadcová steppe był jak najbardziej ograniczony.
- 2.37 Podczas budowy należy zapewnić monitorowanie nierodzimych i inwazyjnych gatunków roślin na dotkniętych obszarach; w przypadku ich wystąpienia należy je natychmiast zniszczyć i zazielenić dotknięte obszary, aby stworzyć przestrzeń dla naturalnej regeneracji.
- 2.38 Po zakończeniu budowy projektu doprowadzenie dróg dotkniętych budową do stanu, który będzie wynikał z rozmów z właścicielami dróg; dokładny zakres niezbędnych napraw będzie wynikał z diagnostyki i badań przeprowadzonych przed i po budowie NJZ, biorąc pod uwagę intensywność ruchu budowlanego generowanego przez projekt w porównaniu z innym ruchem oraz biorąc pod uwagę obowiązki właściciela i zarządcy drogi w zakresie utrzymania.
- 2.39 Zabezpieczenie kaplicy wymarłej wsi Lipňany, która znajduje się w obszarze zaplecza budowy, podczas prac budowlanych poprzez ogrodzenie, w tym ochronę przed przypadkowym uszkodzeniem przez pojazdy silnikowe (np. za pomocą szlabanów). Po zakończeniu budowy NJZ obszar kaplicy Lipňany zostanie zrekultywowany, kaplica zostanie odrestaurowana i ponownie udostępniona.

Warunki dla fazy operacyjnej projektu:

- 2.40 W okresie co najmniej 1 roku przed oddaniem bloku 1 elektrowni jądrowej do eksploatacji testowej, a następnie w odstępach 10-letnich, przeprowadzić ocenę stanu zdrowia ludności w oddalonym obszarze narażenia E2 (powiaty Třebíč, Znojmo i Brno-venkov), udostępnić wyniki opinii publicznej.
- 2.41 Zapewnienie regularnego informowania społeczeństwa o wpływie eksploatacji elektrowni jądrowej na środowisko w rocznych raportach podsumowujących publikowanych na stronie internetowej operatora.
- 2.42 Konsekwentne zapewnienie, że minimalne natężenie przepływu resztkowego w profilu Jihlava-Mohelno poniżej rzeki Jihlava z elektrowni wodnej Mohelno zostanie utrzymane co najmniej na tym samym poziomie, co podczas eksploatacji istniejącej EDU po uruchomieniu elektrowni jądrowej, co zapewni ochronę siedlisk w rzece Jihlava w ramach EVL CZ0614134 - Dolina Jihlava.
- 2.43 Konsekwentnie dbać o to, aby woda deszczowa przechwycona w zbiornikach retencyjnych była odprowadzana stopniowo, tak aby spływ był równomierny w maksymalnym technicznie możliwym zakresie.

Warunki monitorowania i analizy wpływu projektu na środowisko:

- 2.44 Równocześnie z rozpoczęciem eksploatacji testowej, a następnie z rozpoczęciem normalnej eksploatacji elektrowni jądrowej, przeprowadzone zostaną pomiary hałasu pochodzącego z eksploatacji; pomiary obejmą ocenę występowania składowej tonalnej hałasu; w przypadku konfliktu z limitami higieny hałasu, podjęte zostaną dodatkowe środki ochrony przed hałasem w celu zapewnienia zgodności z limitami.

- 2.45 Zapewnienie, że odpływ do rzeki Jihlava z oczyszczalni ścieków Mohelno będzie corocznie monitorowany pod kątem parametrów fizycznych i chemicznych (temperatura, zawartość tlenu, pH, ilość substancji organicznych, azotu, fosforu i innych substancji określonych w decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym) po rozpoczęciu próbnej eksploatacji elektrowni jądrowej; jako wskaźnik jakości odprowadzanej wody, monitorowanie zasięgu siedlisk roślin wodnych w rzece Jihlava w obrębie EVL CZ0614134 - Jihlava Valley co najmniej raz na 5 lat; wyniki mapowania struktury i zasięgu tych siedlisk z lat 2013, 2014 i 2016 mogą być wykorzystane jako wartości porównawcze; w przypadku pogorszenia stanu tych siedlisk w wyniku realizacji i eksploatacji projektu, należy podjąć działania naprawcze.
- 2.46 Zapewnienie, że wody opadowe odprowadzane z terenu NJZ do dorzecza rzeki Olešná będą regularnie (co najmniej 4 razy w roku) monitorowane pod kątem zanieczyszczeń, w tym pomiaru poziomów stężenia trytu w tych wodach, tak aby nie miały one wpływu na przedmioty ochrony w EVL CZ0623819 - Rokytná River, zakres monitorowanych wskaźników zostanie omówiony i uzgodniony przez odpowiednie władze wodne.
- 2.47 Zapewnienie, że wody opadowe odprowadzane z terenu NJZ do zlewni Skryjskiego Potoku będą regularnie (co najmniej 4 razy w roku) monitorowane pod kątem zanieczyszczeń, w tym pomiaru poziomów stężenia trytu w tych wodach, tak aby nie miały one wpływu na przedmioty ochrony w EVL CZ 0614134 - Údolí Jihlavy, zakres monitorowanych wskaźników zostanie omówiony i uzgodniony przez odpowiednie władze wodne.
3. Warunek zaczerpnięty z wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 z dnia 21 września 2020 r. (do której wydano opinię uzupełniającą Povodí Moravy, s.p., nr PM-31636/2020/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r., której ważność została przedłużona opinią nr PM-35121/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.):
 - 3.1 Budowa wpłynie na istniejącą infrastrukturę techniczną (gospodarkę wodną) obszaru - wodociąg zarządzany przez VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOSTI, a.s. Zgodnie z dokumentacją projektową, rurociąg wodociągowy DN 300 jest naruszony na skrzyżowaniu z drogą II/152 (km 85,328), gdzie jego przeniesienie jest konieczne ze względu na rozbudowę drogi - patrz SO 321. Należy tego przestrzegać podczas przygotowywania i przetwarzania dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej. Konieczne jest również uwzględnienie opinii zarządcy tej infrastruktury gospodarki wodnej.
4. Warunek został ustalony na podstawie opinii Povodí Moravy, s.p., nr PM-31636/2020/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r., której ważność została przedłużona opinią nr PM-35121/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.):
 - 4.1 Kolejny etap dokumentacji projektowej zostanie przedłożony do skomentowania Zarządowi Dorzecza Morawy , jako administratorowi infrastruktury gospodarki wodnej (dotkniętego dorzecza).
5. Warunki zaczerpnięte z wiążącej opinii - zgody Ministerstwa Środowiska, Departament Administracji Państwowej VII, nr MZP/2021/560/371 z dnia 22 marca 2021 r. (dla I etapu budowy, tj. połączenia i przebudowy drogi II/152):

Zgoda na trwale wycofanie gruntów rolnych z funduszu gruntów rolnych o powierzchni 0,8546 ha dla projektu "Przyłączenie NJZ EDU do infrastruktury transportowej, I etap" jest udzielana pod warunkiem, że wnioskodawca zapewni spełnienie następujących warunków:

- 5.1 Zgoda ta jest udzielana wyłącznie w określonym celu, a wycofane grunty rolne nie mogą być wykorzystywane w żaden inny sposób nierolniczy.
- 5.2 Granice stałego wycofania zostaną wyraźnie wytyczone w terenie przed rozpoczęciem faktycznych prac.
- 5.3 Zgodnie z § 8 ust. 1 lit. a) ustawy nr 334/1992 Dz.U. o ochronie rolniczego funduszu glebowego, z późniejszymi zmianami, budowniczy przeprowadzi na własny koszt usunięcie 0,8546 ha obszaru, który ma zostać wycofany, oraz usunięcie 0,40 m kulturowych warstw gleby, określonych na podstawie udokumentowanych wyników badania pedologicznego (DOPRAVOPROJEKT Ostrava, październik 2019 r.).

- 5.4 Ukryty humus w ilości ok. 3 418 m³ zostanie przetransportowany do centralnego magazynu humusu utworzonego w ramach zaplecza budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego NJZ EDU", a następnie wykorzystany w ramach prac rekultywacyjnych. Wierzchnia warstwa gleby będzie przechowywana oddzielnie od innych osadów i zostanie zabezpieczona przed kradzieżą lub degradacją.
 - 5.5 Inwestor będzie prowadził rejestr działań związanych z ukrywaniem, przemieszczaniem, umieszczaniem, ochroną i rozprzestrzenianiem ukrytych warstw gleby kulturowej, który będzie zawierał wszystkie fakty kluczowe dla oceny poprawności, kompletności i celowości wykorzystania tych gleb. Dokumentacja dotycząca tej budowy będzie częścią dokumentacji zbiorczej, która będzie przechowywana przez wnioskodawcę w związku z budową "Kompleksu budynków na terenie NPP EDU". Wykonawca dostarczy kopię tej częściowej dokumentacji w ciągu 30 dni po zakończeniu wykopów i w momencie zatwierdzenia budynku do organu ochrony ZPF gminy Trebic.
 - 5.6 Zgodnie z postanowieniami § 11a ust. 1 lit. b) ustawy nr 334/1992 Sb. o ochronie Funduszu Gruntów Rolnych, z późniejszymi zmianami, nie będą nakładane żadne opłaty za trwałe wycofanie gruntów z Funduszu Gruntów Rolnych, ponieważ jest to wycofanie gruntów pod budowę drogi.
 - 5.7 Zgodnie z § 3b ust. 4 ustawy nr 334/1992 Dz.U. o ochronie funduszu gruntów rolnych, z późniejszymi zmianami, inwestor dostarczy kopię ostatecznej decyzji, na podstawie której wyrażono zgodę na odstąpienie od umowy, w ciągu 30 dni od daty jej uprawomocnienia do Ministerstwa Środowiska, OVSS VII i organu ds. ochrony funduszu gruntów rolnych Urzędu Gminy Třebíč.
6. Warunki zaczerpnięte z wiążącej opinii - zgody Ministerstwa Środowiska, Departament Administracji Państwowej VII, nr MZP/2021/560/163 z dnia 27 kwietnia 2021 r. (dla II etapu budowy, tj. połączenia i przebudowy drogi III/15249):

Zgoda na trwałe wycofanie gruntów rolnych z funduszu gruntów rolnych o powierzchni 0,3416 ha w k.ú. Heřmanice u Rouchovan dla projektu "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego NJZ EDU i wybrane powiązane budynki", który obejmuje budowę "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową" (1. i 2. etap, przy czym 1. etap jest przedmiotem odrębnej wiążącej opinii, o której mowa powyżej), jest udzielana pod warunkiem, że wnioskodawca zapewni spełnienie następujących warunków:

- 6.1 Zgoda ta jest udzielana wyłącznie w określonym celu, a wycofane grunty rolne nie mogą być wykorzystywane w żaden inny sposób nierolniczy.
- 6.2 Granice stałego wycofania zostaną wyraźnie wyznaczone w terenie dla każdego etapu przed rozpoczęciem właściwych prac.
- 6.3 Zgodnie z § 8 ust. 1 lit. a) ustawy nr 334/1992 Dz.U. o ochronie rolniczego funduszu glebowego, z późniejszymi zmianami, inwestor przeprowadzi na własny koszt rozbiórkę wycofanego obszaru o łącznej powierzchni 97,2911 ha kulturowych warstw gleby w mocach określonych na podstawie udokumentowanych wyników badań pedologicznych (Instytut Badawczy Melioracji i Ochrony Gleb, v.v.i., maj 2016 r., DOPRAVOPROJEKT Ostrava, październik 2019 r.). Na podstawie wniosków z badań pedologicznych ilości urobku wskazano w załączniku do wniosku o wycofanie gruntów z ZPF dla "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego NJZ EDU", część 4. Podczas rozbiórki należy monitorować skład usuwanych warstw, aby uniknąć nadmiernego lub niewystarczającego składowania.
- 6.4 Ukryta wierzchnia warstwa gleby w ilości ok. 246 030 m³ i ukryta warstwa podglebia w ilości ok. 104 676 m³ zostaną przetransportowane na centralne składowisko wierzchniej warstwy gleby utworzone w ramach zaplecza budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego NPP EDU". Wierzchnia warstwa gleby i podglebie będą przechowywane oddzielnie od innych osadów i zostaną zabezpieczone przed kradzieżą lub degradacją. Cała ukryta wierzchnia warstwa gleby i podglebie zostaną wykorzystane do rekultywacji rolnej tymczasowo wycofanych gruntów i zazieleniania obszarów dotkniętych budową. Część ukrytej wierzchniej warstwy gleby zostanie wykorzystana do zazielenienia wolnych obszarów w obrębie EDU NPP. Inna część wierzchniej

warstwy gleby zostanie zdeponowana jako wyższa warstwa na wybranych obszarach przez długi okres czasu, ale ten depozyt zostanie również wykorzystany do celów rolniczych.

- 6.5 Inwestor jest zobowiązany do prowadzenia rejestru działań związanych z ukrywaniem, przenoszeniem, umieszczaniem, ochroną i rozprzestrzenianiem ukrytych warstw gleby kulturowej, który zawiera wszystkie fakty kluczowe dla oceny poprawności, kompletności i stosowności wykorzystania tych gleb. Kopia tego protokołu musi zostać dostarczona przez inwestora w ciągu 30 dni od zakończenia ukrywania i w momencie zatwierdzenia budowy do organu ds. ochrony ZPF Urzędu Miasta Třebíč.
 - 6.6 Zgodnie z postanowieniami § 11 za trwale wycofanie gruntów z Funduszu Gruntów Rolnych zostaną ustalone opłaty w wysokości określonej zgodnie z załącznikiem do ustawy nr 334/1992 Sb. o ochronie Funduszu Gruntów Rolnych, z późniejszymi zmianami. Zgodnie z § 9 ust. 9 ustawy nr 334/1992 Dz.U. o ochronie Funduszu Gruntów Rolnych, z późniejszymi zmianami, wysokość opłat za trwale wycofane grunty o łącznej powierzchni 97,2911 ha określa się jako orientacyjną kwotę 357 323 877,81 CZK. Zgodnie z § 11 ust. 2 ustawy nr 334/1992 Dz.U. o ochronie funduszu gruntów rolnych, z późniejszymi zmianami, właściwy organ ds. ochrony funduszu gruntów rolnych (gmina Třebíč, OŽP) podejmie decyzję w sprawie opłat oddzielnie dla każdego etapu wycofania po jego rozpoczęciu. Opłaty za trwale wycofane grunty będą uiszczane ryczałtowo za każdy etap.
 - 6.7 Zgodnie z § 3b ust. 4 ustawy nr 334/1992 Dz. U. o ochronie rolniczego funduszu gruntowego, z późniejszymi zmianami, inwestor dostarczy kopię ostatecznej decyzji, na podstawie której wyrażono zgodę na odstąpienie od umowy, w ciągu 30 dni od daty jej uprawomocnienia do Ministerstwa Środowiska, OVSS VII i organu ds. ochrony rolniczego funduszu gruntowego Urzędu Gminy Třebíč.
7. Warunek zaczerpnięty z wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr: KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 sierpnia 2020 r:
- 7.1 Przed wydaniem zatwierdzenia (kontrola końcowa) przeniesienia magistrali wodociągowej, KHS kr. Vysočina, zostanie przedłożona analiza kontrolna wody z przeniesienia linii wodociągowej. Analiza zostanie przeprowadzona w zakresie ograniczonej analizy zgodnie z dekretem nr 252/2004 Coll., który ustanawia wymagania sanitarne dotyczące wody pitnej i ciepłej wody oraz częstotliwość i zakres kontroli wody pitnej, z późniejszymi zmianami. Próbkę kontrolną zostanie pobrana przez akredytowaną osobę. Należy również przedstawić dowód zgodności użytych materiałów oraz dowód, że rury zostały przepłukane i zdezynfekowane. Materiały używane w kontakcie z wodą pitną będą zgodne z wymogami dekretu nr 409/2005 Coll. w sprawie wymagań higienicznych dla produktów mających bezpośredni kontakt z wodą i uzdatniania wody, z późniejszymi zmianami.
8. Warunki określone na podstawie opinii Administracji Regionalnej i Utrzymania Dróg Regionu Vysočina, organizacji składkowej, nr: TSÚ/No/011709/2020 z dnia 5 października 2020 r. (której ważność została przedłużona opinią nr. TSÚ/No/011984/2020 z dnia 9 października 2020 r. (której ważność została przedłużona opinią nr KSAÚSVPO/015440/2022 z dnia 5 września 2022 r.):
- 8.1 Koszty przywrócenia obszarów i obiektów sieci drogowej dotkniętych budową we własności regionu Vysočina oraz koszty ewentualnego zniszczenia roślinności na terenie drogi i nasadzeń zastępczych zostaną poniesione przez wnioskodawcę.
 - 8.2 Przed faktyczną realizacją prac należy omówić z KSÚSV (i w razie potrzeby zawrzeć umowę) warunki realizacji prac budowlanych w korpusie drogowym i na gruntach drogowych oraz wszelkie wymagania KSÚSV dotyczące samego sposobu realizacji.
 - 8.3 Ingerencja w działkę nr 376/5, Skryje nad Jihlavou, z drogą II/152 przez przejście poprzeczne (nadciśnienie) zostanie przeprowadzona co najmniej 120 cm poniżej poziomu drogi z umieszczeniem w skrzynce ochronnej.
 - 8.4 Naruszenie działki nr 376/5 k.ú. Skryje nad Jihlavou drogi II/152 przez podłużne umieszczenie (poza jezdnią) zostanie wykonane co najmniej 100 cm poniżej poziomu drogi z umieszczeniem w osłonie.
 - 8.5 Prace muszą być prowadzone przy nieprzerwanym ruchu drogowym.

- 8.6 W maksymalnym możliwym zakresie prace będą prowadzone w okresie od 1 kwietnia do 30 października danego roku kalendarzowego.
 - 8.7 W przypadku jakichkolwiek zmian lub możliwości dalszego wpływu na interesy drogowe, należy to omówić i uzgodnić z KSÚSV.
9. Warunki zaczerpnięte z wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Transportu i Gospodarki Komunalnej, nr ODKS 3103/21 - SPIS 207/2021/St z dnia 19 stycznia 2021 r:
- 9.1 Działanie to nie może zagrażać bezpieczeństwu i płynności ruchu drogowego na drodze nr II/152 oraz utrudniać utrzymania terenu drogi.
 - 9.2 Podczas wykonywania prac droga nie może zostać zanieczyszczona, jej korpus, stabilność i system odwadniający nie mogą zostać uszkodzone.
 - 9.3 Jeśli ruch drogowy będzie w jakikolwiek sposób ograniczony podczas prac, wykonawca musi wystąpić o odpowiednie zezwolenia od właściwego organu administracji drogowej przed rozpoczęciem prac, po uprzedniej pisemnej opinii Policji Republiki Czeskiej DI Třebíč.
10. Warunek zaczerpnięty z wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu Republiki Czeskiej nr MPO 523907/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r:
- 10.1 W dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę zostanie zapewnione, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem.
11. Warunki zaczerpnięte z wiążącej opinii Ministerstwa Obrony, Sekcji Administracji i Zarządzania Organizacjami, Departamentu Ochrony Interesów Terytorialnych i Państwowego Nadzoru Zawodowego, nr ref. 128163/2022-7460-OÚZ-BR z dnia 29 marca 2022 r. (która zastępuje wiążącą opinię nr ref. 104177/2020-1150-OÚZ-BR z dnia 3 września 2020 r. ze względu na jej wygaśnięcie):
- 11.1 Podczas realizacji projektu budowlanego wymagamy utrzymania przejezdności drogi II/152 dla konwojów wojskowych i wojskowych pojazdów ponadgabarytowych o łącznej długości 21,315 m i maksymalnej szerokości 3,6 m. Wymagany prześwit jest niezbędny do utrzymania ochrony elektrowni jądrowej w przypadku awarii.
 - 11.2 Na trzy tygodnie przed rozpoczęciem budowy prosimy o przesłanie daty budowy i zatwierdzonego projektu środka transportu na drodze II/152 do Regionalnego Centrum Transportu Wojskowego Ołomuniec, Dobrovského 6, 771 11 Ołomuniec lub faksem na numer 973 401 556 (osoby kontaktowe Regionalnego Centrum Transportu Wojskowego Ołomuniec, Prap. Regmund - tel. 973 401 554, telefon komórkowy 724 006 068, e-mail: vd_olomouc@army.cz).
12. Warunek zaczerpnięty ze skoordynowanej wiążącej opinii Straży Pożarnej Regionu Vysočina, Dyrekcja Regionalna Regionu Vysočina, nr HSJI-3949-4/P-2020 z dnia 8 października 2020 r:
- 12.1 Budowa znajduje się w strefie planowania awaryjnego elektrowni jądrowej Dukovany. W przypadku awarii radiacyjnej w elektrowni jądrowej Dukovany konieczne jest zapewnienie ostrzeżenia wszystkich osób znajdujących się na terenie budowy oraz zapewnienie ewentualnej ewakuacji osób z terenu budowy. W okresie, w którym nie obowiązuje wewnętrzny plan awaryjny dla nowego źródła jądrowego, który jest zatwierdzany dopiero wraz z wydaniem pozwolenia na budowę zgodnie z § 9 ustawy nr 263/2016 Dz.U., Prawo atomowe, z późniejszymi zmianami, należy postępować zgodnie z wewnętrznym planem awaryjnym elektrowni jądrowej Dukovany w takim samym trybie, jak pracownicy elektrowni jądrowej Dukovany. Powiadomienie innych osób, które będą przebywać na placu budowy, zostanie zorganizowane przez osobę odpowiedzialną za plac budowy, w tym ustanowienie środków ochronnych dla tych osób.
13. Warunek ustalony na podstawie oświadczenia ČEZ, a. s. z dnia 5 listopada 2020 r:
- 13.1 Podczas realizacji budowy zostaną podjęte takie środki, aby zapewnić jedynie minimalny wpływ na otaczające struktury oraz aby budowa całego projektu EDU elektrowni jądrowej nie

ograniczała działania istniejących obiektów jądrowych i nie wpływała na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem.

14. Warunki określone na podstawie zezwolenia ČEPS, a.s. nr 197/BRN/796/20/07.08.2020/Za z dnia 11 sierpnia 2020 r. (którego ważność została przedłużona oświadczeniem nr 01636/2022/PDV z dnia 15 lutego 2022 r.):
 - 14.1 Modyfikacje budowlane i działania w strefie ochronnej linii, a także skrzyżowanie z samą linią, muszą być przeprowadzane zgodnie z odpowiednimi przepisami norm ČSN EN 50341-1, ČSN EN 50341-3-19, ČSN 33 2040, ČSN 33 2030, ČSN 73 6005, ČSN EN 50110-1, PNE 33 0000-6, ČSN 33 2000 (jeśli obowiązują na odpowiednim etapie przygotowania projektu).
 - 14.2 W obszarze strefy ochronnej linii bardzo wysokiego napięcia / linii najwyższych napięć (vvn/zvn) podczas budowy nie będą parkowane żadne mechanizmy ani nie będą tam składowane i układane żadne materiały.
 - 14.3 W przypadku jakichkolwiek zmian dotyczących obszaru strefy ochronnej linii w porównaniu z przedłożoną dokumentacją, zmiany te muszą zostać wcześniej omówione i zatwierdzone przez ČEPS, a.s., jako operatora systemu przesyłowego.
 - 14.4 Wykonawca powyższego projektu zapewni środki zapobiegające niebezpiecznym wpływom w pobliżu istniejących linii (pole elektryczne, indukcja elektromagnetyczna, hałas, spadający lód z przewodów).
 - 14.5 Podczas prac ziemnych nie wolno naruszać stabilności masztów ani ich systemu uziemienia.
 - 14.6 W celu realizacji działalności należy wybrać takie procedury i rozwiązania technologiczne, aby linie nie musiały być wyłączane. W przypadku konieczności wyłączenia linii, należy zwrócić się do operatora o jej wyłączenie nie później niż do 30 czerwca poprzedniego roku.
 - 14.7 Przed rozpoczęciem prac w strefie ochronnej linii elektroenergetycznej osoby wykonujące prace budowlane i inne muszą zapoznać się z odpowiednimi przepisami ustawy o energetyce, przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa pracy oraz normami technicznymi ČSN EN 50110-1 i ČSN 33 2040 (jeśli obowiązują na danym etapie przygotowania projektu). Rozpoczęcie prac w strefie ochronnej linii i osoba kontaktowa wraz z numerem telefonu. Osoba kontaktowa musi zostać pisemnie zgłoszona do ČEPS, a.s. z co najmniej 15-dniowym wyprzedzeniem i w ciągu 5 dni po zakończeniu prac.
 - 14.8 W przypadku złej pogody (burza, deszcz, mgła, silny wiatr) i nadzwyczajnych zdarzeń na liniach energetycznych, działalność w strefie ochronnej linii musi zostać przerwana, a strefa ochronna musi zostać opuszczona.
 - 14.9 Po zakończeniu prac w strefie ochronnej linii zostanie sporządzony pisemny raport, który zostanie przekazany spółce ČEPS, a.s. W raporcie musi być opisany zakres przeprowadzonych prac i modyfikacji dotkniętego obszaru w strefie ochronnej istniejącej linii (raport techniczny, wyraźna sytuacja lokalizacji wyżej wymienionej budowy w stosunku do trasy osi linii i granic strefy ochronnej zgodnie z rzeczywistym projektem, rysunek we współrzędnych JTSK, ewentualnie profil podłużny, sytuacja dróg dojazdowych).
 - 14.10 Działania i prace w strefie ochronnej istniejącej linii nie mogą utrudniać operatorowi dostępu do urządzeń elektroenergetycznych. Do wszystkich istniejących wież przesyłowych należy zapewnić dostęp (podjazd) z co najmniej jednej strony, a także przestrzeń przeładunkową do celów inspekcji, konserwacji i napraw.
 - 14.11 W takim przypadku obszar przeładunku musi znajdować się w obrębie całkowitej szerokości istniejącej strefy buforowej w odległości co najmniej 16 m ze wszystkich stron masztu. Ta przestrzeń i dostęp (podjazd) muszą być dostępne i dostosowane do ciężkiego sprzętu naziemnego (dźwigi, platformy, ciężarówki itp.) przez cały czas.
 - 14.12 Ogrodzenia posesji lub poręcze mogą być umieszczane w strefie ochronnej linii pod warunkiem, że są wykonane z materiałów nieprzewodzących, które są uważane za izolowane z punktu widzenia niebezpiecznego kontaktu. Jeśli ogrodzenie terenu ma być wykonane z materiału

przewodzącego (ogrodzenie z drutu, słupki metalowe itp.), należy przestrzegać przepisów EN 33 3300 i EN 50341-3-19 (ogrodzenia przewodzące, ogrodzenia pod linią lub w jej pobliżu muszą być uziemione z maksymalną rezystancją uziemienia 500 omów), jeśli obowiązują one na odpowiednim etapie projektowania. Wymagany jest wstępny raport z inspekcji uziemienia ogrodzenia w strefie ochronnej linii. Maksymalna wysokość ogrodzenia musi być zaprojektowana tak, aby była zgodna ze wszystkimi normami i przepisami, które ograniczają umieszczanie obiektów w strefie ochronnej linii napowietrznej. Wnioskodawca jest odpowiedzialny za stan techniczny ogrodzenia, jego konstrukcję i konserwację.

- 14.13 Wszystkie drogi mogą być przebudowywane lub w inny sposób modyfikowane w strefie ochronnej linii pod warunkiem zachowania odpowiednich odległości pomiędzy korpusem drogi (drogą) a przewodami fazowymi linii vvn/zvn zgodnie z obowiązującymi normami technicznymi, które będą obowiązywać na danym etapie przygotowania projektu.
- 14.14 Jeśli poziom przebudowywanej drogi zostanie podniesiony o wysokość, która byłaby sprzeczna ze standardowymi minimalnymi bezpiecznymi odległościami na przejściu lub jeśli typ drogi zostanie zmieniony, konieczne jest przygotowanie profesjonalnej oceny skrzyżowania drogi z daną linią.

W strefie ochronnej linii energetycznych, poza zakazami określonymi w ustawie nr 458/2000 Dz:

- 14.15 Zakładanie bez zgody właściciela linii HV/LV lub umieszczanie konstrukcji i innych podobnych urządzeń, w tym prace ziemne.
 - 14.16 Rzucanie materiałów i ziemi w taki sposób, aby osoby mogły zbliżyć się ciałem, narzędziami lub maszynami na odległość mniejszą niż bezpieczna odległość zgodnie z normą EN 50110-1 (jeśli ma zastosowanie na odpowiednim etapie projektowania). Wykonywanie czynności, które mogłyby zagrozić niezawodności, bezpieczeństwu i działaniu linii napowietrznych lub stanowić zagrożenie dla osób, zwierząt i mienia, np. parkingów, miejsc postojowych itp.
 - 14.17 Przechodzenie pod el. pojazdy lub maszyny, których wysokość, ładunek lub powierzchnie manipulacyjne mogą zbliżyć się do przewodów bardziej niż określono w normie EN 50110-1 (jeśli obowiązuje na odpowiednim etapie przygotowania projektu).
 - 14.18 Należy używać mechanizmów z napędami kablowymi, chyba że są one zabezpieczone przed wysunięciem w przypadku pęknięcia.
 - 14.19 Używać sprzętu do rozpylania wody w miejscach, w których istnieje możliwość niebezpiecznego kontaktu strumienia wody z przewodami fazowymi linii.
 - 14.20 Przechylenie samochodów lub korzystanie z mechanizmów o pozycji roboczej wyższej niż 4 m.
 - 14.21 Przebywanie pod liniami 220 kV i 400 kV z maszynami i pojazdami dłużej niż jest to bezwzględnie konieczne.
 - 14.22 Zakłócenie stabilności masztów lub ich systemu uziemienia podczas prac ziemnych.
15. Warunki określone na podstawie opinii E.ON Distribuce, a.s. (obecnie EG.D, a.s.) nr 20082020-2/hro z dnia 20 sierpnia 2020 r:
- 15.1 We wszystkich egzemplarzach dokumentacji wykonawczej zostaną naniesione trasy linii napowietrznych i podziemnych występujących w obszarze zainteresowania, a trasy te zostaną oznaczone w sposób wyraźnie widoczny na ziemi przed rozpoczęciem budowy. Obejmuje to w szczególności punkty przecięcia lub zbiegu trasy linii z trasą ruchu maszyn, z trasą linii wykopów itp., tak aby pracownicy na placu budowy byli stale informowani o granicach strefy ochronnej.
 - 15.2 Rozwiązanie metody realizacji zbieżności i skrzyżowań konstrukcji z urządzeniami dystrybucyjnymi, tak aby była zgodna z odpowiednimi ČSN (jeśli obowiązują na danym etapie przygotowania projektu).
 - 15.3 Po zakończeniu budowa musi być zgodna z odpowiednimi normami w zakresie ochrony przed wpływami eksploatacyjnymi i awariami systemu dystrybucyjnego, w szczególności PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1 (jeśli obowiązują na odpowiednim etapie przygotowania projektu).

- 15.4 Wszelkie działania budowlane w strefie ochronnej (OP) urządzeń dystrybucyjnych i komunikacyjnych będą konsultowane z odpowiednim zarządcą urządzeń przed ich rozpoczęciem, który określi środki bezpieczeństwa dla prac w OP odpowiednich urządzeń dystrybucyjnych zgodnie z obowiązującą normą ČSN EN 50 110-1 (jeśli obowiązuje na danym etapie przygotowania projektu).
- 15.5 Prace z maszynami w linii OP muszą być wykonywane pod nadzorem lub w stanie beznapięciowym linii (praca z maszynami linowymi), a wszelkie wyłączenia będą omawiane z E.ON Distribuce, a.s. (obecnie EG.D, a.s.) z odpowiednim wyprzedzeniem.
16. Warunek nałożony na podstawie opinii gminy Rouchovany z dnia 19.10.2020 r:
- 16.1 Przed rozpoczęciem prac należy wyznaczyć trasę linii komunikacyjnej - kabla telewizji kablowej wsi Rouchovany, która biegnie równoległe do drogi III/15249 Dukovany - Rouchovany po prawej stronie wzdłuż drogi .
17. Warunek ustalony na podstawie oświadczenia spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., oddział Třebíč, nr: TR/5564/2022-Ka z dnia 13 września 2022 r. (które zastępuje oświadczenie nr: TR/7383/2020-Ka z dnia 15 grudnia 2020 r.):
- 17.1 Budowa przeniesienia wodociągu, która jest częścią budowy umieszczonej w niniejszej decyzji jako SO 321, musi być zaprojektowana zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi i wymaganiami dotyczącymi technicznego projektowania systemów zaopatrzenia w wodę i kanalizacji, w szczególności konieczne jest spełnienie wymagań ČSN 75 5401 Projektowanie rurociągów wodociągowych, ČSN 73 6005 Przestrzenne rozmieszczenie sieci urządzeń technicznych (jeśli obowiązuje na odpowiednim etapie przygotowania projektu).
18. Warunki określone na podstawie oświadczenia CETIN a.s. nr 760851/22 z dnia 27 września 2022 r. (które zastępuje oświadczenie nr 806149/20 z dnia 24 listopada 2020 r. i oświadczenie nr 805066/20 z dnia 29 października 2020 r. w związku z ich wygaśnięciem):
- 18.1 Wnioskodawca zapewni, że wszystkie przejścia zostaną poprowadzone pod trasą PVSEK (podziemnej sieci łączności elektronicznej). ČSN 73 6005 (jeśli obowiązuje na danym etapie przygotowania projektu) będzie przestrzegany. Poziom nad trasą kablową nie zostanie zmieniony. W odległości 1 m nie będą używane żadne maszyny. W punktach przecięcia trasy kablowej i nowych wejść, PVSEK zostanie umieszczony w osłonach kablowych, a zapasowa grubościenna osłona kablowa o minimalnej średnicy 110 mm zostanie zainstalowana równoległe do trasy, a jej końce zostaną uszczelnione przed wnikaniem brudu. Przed zasypaniem zostanie przeprowadzona inspekcja. Wykop może zostać włączony dopiero po przeprowadzeniu inspekcji i sporządzeniu protokołu. Wykonawca powiadomi odpowiednie Centrum Ochrony Sieci Brno na piśmie o dacie rozpoczęcia prac.
- 18.2 Wnioskodawca musi przestrzegać ogólnych warunków ochrony SEC (sieci łączności elektronicznej) wydanych przez CETIN a.s., które będą obowiązywać na odpowiednim etapie przygotowania projektu.
- 18.3 W przypadku konieczności przeniesienia SEC (sieci komunikacji elektronicznej), właściciel SEC, CETIN a.s., zawsze zapewni takie przeniesienie.
- 18.4 W przypadku, gdy przeniesienie SEC jest konieczne, wnioskodawca jest zobowiązany do zawarcia umowy z CETIN a.s. na realizację przeniesienia SEC.

Niniejsza decyzja zachowuje ważność przez okres 5 lat od dnia jej wejścia w życie, z zastrzeżeniem, że nie wygasa w przypadku wydania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub innej decyzji o podobnym charakterze na podstawie ustawy Prawo budowlane lub przepisów szczególnych, na podstawie wniosku złożonego w okresie jej obowiązywania.

II.

o c e n a

na podstawie § 8 ust. 6 ustawy nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami, dekretu nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, oraz § 9 ust. 5 dekretu nr 503/2006 Dz. U. w sprawie bardziej szczegółowego uregulowania podejmowania decyzji przestrzennych, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, z późniejszymi zmianami, oraz na podstawie pozytywnej wiążącej opinii z dnia 12 czerwca 2023 r., która pod nr. OUDUK-220/2023/02-ŽP wydanej przez Urząd Gminy Dukovany, jako organ ochrony przyrody, upoważniony na podstawie uchwały Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, wydanej w dniu 15 lutego 2023 r. pod nr KUJI/19720/2023, sygn. akt OŽPZ 298/2023, w rozumieniu § 7 ust. 2, § 61 ust. 1 lit. a) i § 109 ust. 3 lit. b) ustawy nr 128/2000 Dz. U., o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami, oraz w rozumieniu §§ 10 i 11 ustawy nr 500/2004 Dz.U., kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami, na budowę "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową".

P a g e

wycięcia drzew o obwodzie pnia 80 cm lub większym na wysokości 130 cm nad ziemią, łącznie 16 drzew na następujących działkach:

-	działka nr 302/1	in k. ú. Heřmanice u Rouchovan	7 szt
-	działka nr 109/12	in k. ú. Heřmanice u Rouchovan	1 szt
-	działka nr 166	in k. ú. Heřmanice u Rouchovan	1 szt
-	działka nr 177	in k. ú. Heřmanice u Rouchovan	2 szt
-	działka nr 199	in k. ú. Heřmanice u Rouchovan	3 sztuki (w tym 1x podwójny kamień)
-	działki nr 166 i 302/1	in k. ú. Heřmanice u Rouchovany	1 szt
-	działki nr 177 i 302/1	in k. ú. Heřmanice u Rouchovany	1 szt.

Ustala się następujące warunki wycinki drzew:

- 1) Wycinka drzew / roślinności może być przeprowadzona tylko w przypadku realizacji wyżej wymienionej budowy.
- 2) Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie spoczynku, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy.

Jednocześnie **wnioskodawcy**

P r e d s t a w i o n e z a g r o ż e n i a

114/1992 Dz.U. w sprawie ochrony przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami, oraz § 9 ust. 5 rozporządzenia nr 503/2006 Dz.U. w sprawie bardziej szczegółowego uregulowania podejmowania decyzji przestrzennych, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, z późniejszymi zmianami,

obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych

w celu zrekompensowania szkód ekologicznych, a mianowicie 35 drzew śliwy (wysoki pień, wysokość pnia 170 cm i więcej); 15 drzew dębu zimowego (obwód pnia 10-12 cm, z wiązką), 20 drzew żurawia ptasiego (obwód pnia 10-12 cm, z wiązką); 10 drzew głogu (rozmiar 100 cm i więcej), 10 drzew śliwy mirobalan (rozmiar 100 cm i więcej), 10 drzew leszczyny (rozmiar 100 cm i więcej).

Następujące warunki mają zastosowanie do nasadzeń zastępczych:

- 1) Nasadzenia zastępcze zostaną przeprowadzone na działkach nr 591/24 i 1277 w obszarze Rouchovany.
- 2) Nasadzenia zastępcze zostaną przeprowadzone nie później niż 2 lata po wycince.

- 3) Jednocześnie wnioskodawca jest zobowiązany do pielęgnacji posadzonych drzew przez okres 5 lat od daty posadzenia. Późniejsza pielęgnacja będzie polegała na regularnym podlewaniu, odchwaszczaniu, przycinaniu i naprawie zakotwienia.

Niniejsza decyzja zachowuje ważność przez okres 5 lat od dnia jej wejścia w życie, z zastrzeżeniem, że nie wygasa, jeżeli na podstawie wniosku złożonego w okresie jej obowiązywania zostanie wydane ostateczne pozwolenie na budowę lub inna decyzja o podobnym charakterze w trybie ustawy Prawo budowlane lub przepisów szczególnych dotyczących budowy "Przyłącza EDU NJZ do infrastruktury transportowej".

Uczestnicy postępowania, do których ma zastosowanie decyzja organu administracyjnego zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy nr 500/2004 Coll., kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami (zwany dalej "kodeksem administracyjnym") w związku z art. 87 ust. 1 prawa budowlanego:

stroną postępowania zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane:

Elektrárna Dukovany II, a. s., ID: 04669207, siedziba statutowa: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

stron postępowania zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane:

Gmina Rouchovany, ID: 00290378, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

Gmina Dukovany, ID: 00289329, Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany

Gmina Slavětice, ID: 00378615, Slavětice nr p. 58, 675 55 Hrotovice

strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy Prawo budowlane

Instytut Archeologii CAS, Brno, v. v. i., ID: 68081758, Čechyňská č. p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s., ID: 04084063, Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praga 9

ČEPS, a.s., ID: 25702556, Elektrárrenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101

Republika Czeska, z prawem zarządzania: Czeski Instytut Hydrometeorologiczny, ID: 00020699, Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 12

ČEZ, a. s., ID: 45274649, Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

EG.D, a.s., ID: 28085400, Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Region Vysočina, ID No.: 70890749, Žižkova no. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Administracja regionalna i utrzymanie dróg regionu Vysočina, organizacja składkowa, nr identyfikacyjny: 00090450, Hrotovická č. p. 1102, 674 82 Třebíč

Vysočina Regional Authority, Property Department, ID: 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

Povodí Moravy, s.p., ID: 70890013, Dřevařská č. p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., oddział Třebíč, ID: 49455842, Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

Uzasadnienie:

Przedmiot postępowania i uzasadnienie decyzji:

W dniu 1 czerwca 2021 r. wnioskodawca, Elektrárna Dukovany II, a. s., Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, nr identyfikacyjny: 04669207, złożył wniosek do Urzędu Miasta Třebíč, Wydział

Budownictwa, o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej lokalizacji budowy we wniosku zatytułowanym "Podłączenie NJZ EDU do infrastruktury transportowej" (który zawiera również wniosek o zezwolenie na wycinkę drzew na potrzeby tej budowy).

Przedmiotem postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest wydanie decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej lokalizacji wyżej wymienionej budowy komunikacyjnej, tj. nowych części istniejących dróg w celu modyfikacji istniejącego rozwiązania komunikacyjnego spowodowanego budową projektu NJZ EDU, na terenie określonym w sentencji I niniejszej decyzji, a także zezwolenia na wycinkę drzew rosnących poza lasem w rozumieniu § 8 ustawy nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą o ochronie przyrody i krajobrazu").

W dniu złożenia wniosku została wszczęta procedura planistyczna, która jest procedurą następczą w rozumieniu § 3 lit. g) pkt 1 w związku z § 9b i nast. ustawy nr 100/2001 Dz, Budowa jest częścią projektu NJZ EDU, który został oceniony w ramach procesu OOŚ i dla którego wydano wiążącą opinię w sprawie oceny oddziaływania na środowisko realizacji projektu zgodnie z art. 9a ust. 1 ustawy OOŚ w dniu 30 sierpnia 2019 r. pod numerem MZP/2019/710/7762 (zwaną dalej "wiązącą opinią OOŚ").

W rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy nr 458/2000 Sb. o warunkach prowadzenia działalności gospodarczej i wykonywania administracji państwowej w sektorach energetycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (ustawa o energetyce), z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą o energetyce"), chodzi o budowę związaną z budową elektrowni o całkowitej zainstalowanej mocy elektrycznej 100 MW_e i większej z możliwością świadczenia usług pomocniczych w celu zapewnienia funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Jednocześnie w rozumieniu art. 1 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 4 ustawy nr 416/2009 Coll. o przyspieszeniu budowy infrastruktury transportowej, wodnej, energetycznej i łączności elektronicznej (ustawa liniowa), z późniejszymi zmianami (ustawa liniowa), jest to budowa związana z infrastrukturą energetyczną, a zatem ustawa liniowa ma zastosowanie również do przedmiotowego postępowania. Organ budowlany (Urząd Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa) poinformował strony postępowania o tych faktach w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego.

Wraz z powyższym wnioskiem wnioskodawca przedłożył i złożył do akt dokumentację dotyczącą wydania pozwolenia na budowę wraz ze wszystkimi wymaganymi przez prawo załącznikami. Dokumentacja ta została przygotowana zgodnie z § 86 ust. 2 lit. e) ustawy o budownictwie w związku z § 1a dekretu nr 499/2006 Sb. o dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami, co zostało zweryfikowane pod względem ogólnej koncepcji prac, kompletności i koordynacji prac przez inż. Roman Kotas, autoryzowany inżynier ds. konstrukcji transportowych ČKAIT 1103123 zgodnie z ustawą nr 360/1992 Sb. o wykonywaniu zawodu autoryzowanego architekta oraz o wykonywaniu zawodu autoryzowanego inżyniera i technika budowlanego, z późniejszymi zmianami.

W szczególności następujące dokumenty zostały dołączone do akt sprawy jako dokumenty uzupełniające decyzję:

- decyzje, wiążące opinie, opinie i oświadczenia zainteresowanych organów:
 1. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki (wiążąca opinia w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia - Nowe źródło jądrowe w lokalizacji Dukovany nr: MZP/2019/710/7762 z dnia 30 sierpnia 2019 r.)
 2. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki (wiążąca opinia w sprawie weryfikacji zmian planu nr MZP/2021/710/2941 z dnia 1 września 2021 r. oraz uchwała w sprawie korekty nr MZP/2021/710/4700 z dnia 16 września 2021 r.)
 3. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki (oświadczenie nr: MZP/2020/710/4011 z dnia 14 października 2020 r.)
 4. Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa (oświadczenie nr KUJI 8502/2020 ref. OŽPZ 219/2020 Mi-2 z dnia 24 stycznia 2020 r.)
 5. Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa (komunikat nr: KUJI 71684/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r.)
 6. Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa (uchwała nr: KUJI 81069/2020 OZPZ

- 153/2020 Ml z dnia 24 sierpnia 2020 r.)
7. Úřad Regionu Vysočina, Úřadní územní ústředí (wiaząca opinia nr: KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 z dnia 21 wrzeźnia 2020 r.)
 8. Úřad Regionalny Vysočina, Úřadní územní ústředí (komunikat nr: KUJI 71675/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r.)
 9. Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej VII (zgoda nr: MZP/2021/560/371 z dnia 22 marca 2021 r.)
 10. Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej VII (zgoda nr: MZP/2021/560/163 z dnia 27 kwietnia 2021 r.)
 11. Zarząd Regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami (oświadczenie nr: KUJI 16887/2021 ODSH z dnia 23 lutego 2021 r.)
 12. Úřad Miasta Třebíč, Úřadní územní ústředí (oświadczenie nr: OŽP 59072/20 - SPIS OŽP/9500/2020/Or z dnia 19.8.2020 r.)
 13. Ministerstwo Zdrowia Republiki Czeskiej (odpowieź na pytanie nr MZDR 55072/2019-2/OVZ z dnia 20 grudnia 2019 r.)
 14. Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (wiaząca opinia nr: KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 sierpnia 2020 r.)
 15. Rada Miasta Třebic, Úřadní územní ústředí (oświadczenie nr: OŠK 54385/20 - SPIS 9824/2020/OI z 26.8.2020)
 16. Úřad Regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami (wiaząca opinia nr: KUJI 71679/2020 Ma/V/110 ODSH 26/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r.)
 17. Úřad Gminy Třebic, Úřadní územní ústředí (oświadczenie nr: ODKS 54388/20 - SPIS 53/2020/PJ z dnia 14.8.2020 r.)
 18. Úřad Miasta Třebíč, Úřadní územní ústředí (wiaząca opinia nr: ODKS 3103/21 - SPIS 207/2021/St z dnia 19 stycznia 2021 r.)
 19. Úřad Miasta Třebíč, Úřadní územní ústředí (decyzja nr: ODKS 90073/20 - SPIS 14652/2020/PJ z dnia 21.12.2020 r.)
 20. Úřad Miasta Třebíč, Úřadní územní ústředí (decyzja nr: ODKS 93037/20 - SPIS 14853/2020/PJ z dnia 18 stycznia 2021 r.)
 21. Regionalna Dyrekcja Policji Regionu Vysočina, Úřadní územní ústředí, Inspektorat Ruchu Drogowego (opinia dotycząca postępowania w sprawie planowania i budowy, wiaząca opinia z załącznikiem, opinia dotycząca umieszczenia stałych znaków drogowych nr: KRPI-92075-5/ČJ-2020-161006-ROU z dnia 6 listopada 2020 r.)
 22. Ministerstwo Przemysłu i Handlu Republiki Czeskiej (wiaząca opinia nr: MPO 523907/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r.)
 23. Państwowy Úřad ds. Bezpieczeństwa Jądrowego (wiaząca opinia nr: SÚJB/OKHJB/24017/2020 z dnia 12 stycznia 2021 r.)
 24. Ministerstwo Obrony, Departament Administracji i Zarządzania Organizacjami, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych i Państwowego Nadzoru Zawodowego (wiaząca opinia nr: 104177/2020-1150-OÚZ-BR z dnia 3 wrzeźnia 2020 r., która została zastąpiona wiazącą opinią nr: 128163/2022-7460-OÚZ-BR z dnia 29 marca 2022 r.)
 25. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departament Zarządzania Nieruchomościami (opinia nr MV-115433-8/OSM-2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r., która została zastąpiona opinią nr MV-115433-29/OSM-2020 z dnia 15 marca 2021 r., a następnie uzupełniona opinią nr MV-115433-31/OSM-2020 z dnia 19 marca 2021 r.).MV-115433-31/OSM-2020 z dnia 19 marca 2021 r. Opinie te zostały zaktualizowane opinią nr MV-115433-41/OSM-2020 z dnia 14 lutego 2022 r., a następnie opinią nr MV-115433-54/OSM-2020 z dnia 5 grudnia 2022 r.).

26. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Generalna Dyrekcja Straży Pożarnej Republiki Czeskiej (pismo nr MV-50494-3/PO-PRE-2020 z dnia 24 marca 2020 r.)
 27. Straż Pożarna regionu Vysočina, Dyrekcja Regionalna (skoordynowana wiążąca opinia nr: HSJI-3949-4/P-2020 z dnia 8 października 2020 r.)
 28. Rada Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego (wiążąca opinia nr: ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r., uzupełniona komunikatem nr: ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r., a ważność wiążącej opinii została potwierdzona komunikatem nr: ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.)
 29. Ministerstwo Przemysłu i Handlu Republiki Czeskiej (komunikat nr: MIT 720009/2020/41600 z dnia 17 grudnia 2020 r.)
 30. Zarząd Regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami (oświadczenie nr: KUJI 119476/2020 ODSH z dnia 21.12.2020 r.)
 31. Ministerstwo Zdrowia, Czeski Inspektorat Uzdrowisk i Uzdrowisk (komunikat nr: MZDR 37807/2020-2/OZP-ČIL-Sk z dnia 15 września 2020 r.)
 32. Państwowa Administracja Weterynaryjna, Regionalna Administracja Weterynaryjna Państwowej Administracji Weterynaryjnej Regionu Vysočina (komunikat nr SVS/2020/109368-J z dnia 25 września 2020 r.)
 33. Urząd Regionu Vysočina, Rada Regionu Vysočina (decyzja i zezwolenie na zwolnienie z zamknięcia budynku nr: KUJI 75431/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r.)
 34. Zarząd Regionu Vysočina, Rada Regionu Vysočina (uchwała nr: KUJI 80877/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r.)
 35. Urząd Gminy Rouchovany (wiążąca opinia z dnia 29 marca 2021 r., która została unieważniona uchwałą Zarządu Regionu Vysočina nr j. KUJI/16460/2023, sygn. akt OŽPZ/298/2023 z dnia 7 lutego 2021 r.) KUJI/19720/2023, plik nr OŽPZ 298/2023 z dnia 15 lutego 2023 r., zastąpiony wiążącą opinią Urzędu Miasta Dukovany nr OUDUK-220/2023/02-ŽP z dnia 12 czerwca 2023 r.)
- opinie, oświadczenia i komunikaty zarządców i właścicieli infrastruktury technicznej i transportowej oraz innych wybranych podmiotów:
36. Administracja regionalna i utrzymanie dróg regionu Vysočina, organizacja składkowa, miejsce pracy Třebíč (opinia nr: TSÚ/No/011709/2020 z 5.10.2020, , której ważność została przedłużona opinią nr: KSAÚSVPO/015441/2022 z 5.9.2022).
 37. Administracja regionalna i utrzymanie dróg regionu Vysočina, organizacja składkowa (opinia nr: TSÚ/No/011984/2020 z dnia 9 października 2020 r., , której ważność została przedłużona opinią nr: KSAÚSVPO/015440/2022 z dnia 5 września 2022 r.)
 38. Povodí Moravy, s.p. (opinia nr: PM-31636/2020/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r., przedłużona opinią nr: PM-35121/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.)
 39. Instytut Archeologii CAS, Brno, v.v.i, (potwierdzenie z dnia 2 listopada 2020 r.)
 40. Gmina Dukovany (uzgodnienie dokumentacji do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji budowy nr OUDUK-270/2020 z dnia 31 lipca 2020 r.)
 41. Gmina Rouchovany (zgoda na dokumentację do wydania decyzji o lokalizacji budynku z dnia 19 października 2020 r.)
 42. ČD - Telematika a.s. (oświadczenie nr 1202019293 z dnia 29.10.2020 r., , które zostało zastąpione oświadczeniem nr 1202203430 z dnia 14.2.2022 r.)
 43. CETIN a.s. (oświadczenie nr 805066/20 z dnia 29 października 2020 r., uzupełnione oświadczeniem wyjaśniającym CETIN a.s. (oświadczenie nr 806149/20 z dnia 24 listopada 2020 r.), , które zostało zastąpione oświadczeniem nr 760851/22 z dnia 27 września 2022 r.)
 44. České Radiokomunikace a.s. (oświadczenie nr UPTS/OS/266336/2021 z dnia 4 lutego 2021 r., , które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/295185/2022 z dnia 21 stycznia 2022 r., a

- następnie zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/320593/2022 z dnia 5 grudnia 2022 r.)
45. GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.) (opinia nr 5002250483 z 29.10.2020 r., zastąpiona opinią nr 5002555953 z 15.2.2022 r.)
 46. GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.) (opinia nr 5002250514 z 29.10.2020 r., zastąpiona opinią nr 5002555953 z 15.2.2022 r.)
 47. itself s.r.o. (oświadczenie nr 20/005710 z dnia 23.11.2020 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr VYJNEJ-2022-01039-01 z dnia 28.1.2022 r., które zostało następnie zastąpione oświadczeniem nr VYJNEJ-2023-00033-01 z dnia 10.1.2023 r., wydanym przez Nej.cz s.r.o. w związku z połączeniem itself s.r.o. z Nej.cz s.r.o.)
 48. Nej.cz s.r.o. (oświadczenie nr VYJNEJ-2021-00505-01 z dnia 4 lutego 2021 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr VYJNEJ-2022-01039-01 z dnia 28 stycznia 2022 r., a następnie zastąpione oświadczeniem nr VYJNEJ-2023-00033-01 z dnia 10 stycznia 2023 r.)
 49. Quantum, a.s. (opinia nr 315/JF/2020 z dnia 29 lipca 2020 r.)
 50. Telia Carrier Czech Republic a.s. (oświadczenie nr 1312100701 z dnia 16 marca 2021 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 1312200345 z dnia 8 lutego 2022 r., które zostało następnie zastąpione oświadczeniem nr 1312202554 z dnia 8 grudnia 2022 r.)
 51. T-Mobile Czech Republic a.s. (Oświadczenie nr E05329/21 z dnia 1 lutego 2021 r., które zostało zastąpione Oświadczeniem nr E03903/22 z dnia 29 stycznia 2022 r., a następnie zastąpione Oświadczeniem nr E00031/23 z dnia 11 stycznia 2023 r.)
 52. T-Mobile Czech Republic a.s. (oświadczenie nr E05331/21 z dnia 1 lutego 2021 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr E03904/22 z dnia 29 stycznia 2022 r., a następnie zastąpione oświadczeniem nr E00034/23 z dnia 11 stycznia 2023 r.)
 53. Dukovanská teplárenská s.r.o. (oświadczenie nr 210129-007 z dnia 29 stycznia 2021 r., , które zostało zastąpione oświadczeniem nr 210129-007-2 z dnia 20 stycznia 2022 r., które zostało następnie zastąpione oświadczeniem nr 210129-007-3 z dnia 13 grudnia 2022 r.)
 54. Vodafone Czech Republic a.s. (oświadczenie nr 210201-1108253075 z dnia 1 lutego 2021 r., , które zostało zastąpione oświadczeniem nr 220112-1454377663 z dnia 12 stycznia 2022 r., które zostało następnie zastąpione oświadczeniem nr 221202-1113494851 z dnia 2 grudnia 2022 r.)
 55. NET4GAS, s.r.o., wystawione również w imieniu BRAWA, a.s. . (oświadczenie nr 10293/20/OVP/N z dnia 30.10.2020 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 1976/22/OVP/N z dnia 15.2.2022 r.).
 56. Enecos, s.r.o. (oświadczenie z dnia 8.9.2020 r.)
 57. OPTILINE a.s. (oświadczenie nr 1412100648 z dnia 16.3.2021 r., , które zostało zastąpione oświadczeniem nr 1412200352 z dnia 8.2.2022 r., które zostało następnie zastąpione oświadczeniem nr 1412202560 z dnia 8.12.2022 r.)
 58. SITEL, spol. s r.o. (oświadczenie nr 1112101157 z dnia 16.3.2021 r., , które zostało zastąpione oświadczeniem nr 1112200573 z dnia 8.2.2022 r., które zostało następnie zastąpione oświadczeniem nr 1112204276 z dnia 8.12.2022 r.)
 59. MERO ČR, a. s. (oświadczenie nr 2020/10/17953 z dnia 30 października 2020 r., , które zostało zastąpione oświadczeniem nr 4101 z dnia 12 stycznia 2023 r.)
 60. ČEPRO, a. s. (komunikat nr 5017 z dnia 1 lutego 2021 r., , który został zastąpiony oświadczeniem nr 4662/22 z dnia 19 stycznia 2022 r., a następnie zastąpiony oświadczeniem nr 14367/22 z dnia 5 grudnia 2022 r.).
 61. Coprosys - LEONET, s.r.o. (oświadczenie z dnia 26.8.2020 r. , które zostało zastąpione oświadczeniem z dnia 29.3.2022 r.)
 62. ČEPS, a.s. (zgoda nr 197/BRN/796/20/07.08.2020/Za z dnia 11 sierpnia 2020 r., , której ważność została przedłużona oświadczeniem nr 01636/2022/PDV z dnia 15 lutego 2022 r.)
 63. ČEPS, a.s. (komunikat nr 351/BRN/20/1323/16.12.2020/Za z dnia 17 grudnia 2020 r.)

64. ČEZ ICT Services, a.s. (oświadczenie z dnia 21 września 2020 r., które zostało zastąpione oświadczeniem o przedłużeniu ważności z dnia 23 marca 2022 r.)
65. ČEZ, a. s. (oświadczenie z dnia 5 listopada 2020 r.)
66. E.ON Distribuce, a.s. (obecnie EG.D, a.s.) (oświadczenie nr 20082020-2/hro z dnia 20.8.2020 r.)
67. Czeski Instytut Hydrometeorologiczny (opinia nr CHMI/611/436/2020, nr. CHMI/9818/2020 a, z dnia 30 września 2020 r. oraz oświadczenie nr CHMI/561/605/2021, nr ref. CHMI/7821/2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r.)
68. Ministerstwo Obrony, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych i Państwowego Nadzoru Zawodowego (wiążąca opinia nr: 104177/2020-1150-OÚZ-BR z dnia 3 września 2020 r., która została zastąpiona wiążącą opinią nr: 128163/2022-7460-OÚZ-BR z dnia 29 marca 2022 r.)
69. Gmina Dukovany (oświadczenie nr OUDUK-269/2020 z dnia 31 lipca 2020 r.)
70. Gmina Rouchovany (uwagi z dnia 19.10.2020 r.)
71. Regionalna Dyrekcja Policji Regionu Vysočina Wydział Zarządzania Nieruchomościami Wydział Zarządzania Nieruchomościami (opinia nr KRPJ-2350-453/ČJ-2020-1600MN z dnia 1 grudnia 2020 r.)
72. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., oddział Třebíč (oświadczenie nr TR/7383/2020-Ka z dnia 15.12.2020 r., , które zostało zastąpione przez oświadczenie nr TR/5564/2022-Ka z dnia 13.9.2022 r.).
73. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departament Zarządzania Nieruchomościami (opinia nr: MV-115433-8/OSM-2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r., która została zastąpiona opinią nr: MV-115433-29/OSM-2020 z dnia 15 marca 2021 r., a następnie uzupełniona opinią nr. Opinie te zostały zaktualizowane opinią nr MV-115433-41/OSM-2020 z dnia 14 lutego 2022 r., a następnie opinią nr MV-115433-54/OSM-2020 z dnia 5 grudnia 2022 r.).

Akta administracyjne dotyczące ww. postępowania planistycznego zawierają również inne dokumenty, w tym dokumenty i opracowania eksperckie, dokumenty zgodnie z art. 9b ust. 5 ustawy OOS, zastrzeżenia i uwagi dotyczące lokalizowanej budowy, a także dokumenty proceduralne, decyzje i protokoły urzędowe związane w szczególności z prowadzeniem postępowania i przekazywaniem akt w ramach postępowania planistycznego. 5 ustawy o OOS, zastrzeżenia i uwagi dotyczące budowy, która ma zostać zlokalizowana, a także dokumenty proceduralne, zawiadomienia, decyzje i protokoły urzędowe związane w szczególności z prowadzeniem postępowania i przekazaniem akt w ramach przeniesienia kompetencji do prowadzenia tego postępowania z Urzędu Miejskiego w Třebíču do Ministerstwa Przemysłu i Handlu, zastrzeżenia stronniczości urzędników Urzędu Miejskiego w Třebíču, odpowiednio. Urzędu Regionu Vysočina zaangażowanego w prowadzenie tej procedury lub anulowanie wiążącej opinii wydanej przez Urząd Gminy Rouchovany i późniejsze upoważnienie do jej wydania przez Urząd Gminy Dukovany.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania i jego dalszym przebiegu:

Urząd Miejski w Třebíču, Wydział Budownictwa, jako organ budowlany, który był wówczas właściwy do prowadzenia wyżej wymienionego postępowania, powiadomił zainteresowane organy, uczestników postępowania i społeczeństwo o wszczęciu kolejnego postępowania planistycznego pismem nr OV 46969/21 - SPIS 7232/2021/Pec z dnia 29 lipca 2021 r. zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 9b ust. 3 ustawy OOS postępowanie uzupełniające jest zawsze uznawane za postępowanie z dużą liczbą stron w rozumieniu art. 144 kodeksu postępowania administracyjnego. Doręczając zawiadomienie, Urząd Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa, postępował zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej, doręczając zawiadomienie o wszczęciu postępowania w drodze publicznego ogłoszenia i indywidualnie tylko stronom postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy. (a) ustawy budowlanej, wnioskodawcy, gminom, na których terytorium ma być realizowany projekt, oraz zainteresowanym organom, jednocześnie informując strony zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy budowlanej, że inne dokumenty zostaną im doręczone w drodze publicznego zawiadomienia, zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej. W związku z tym pozostałe dokumenty zostały następnie doręczone indywidualnie tylko wnioskodawcy, gminom, na których terytorium projekt ma zostać zrealizowany, oraz zainteresowanym

organom, zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy o liniach. Pozostałym stronom postępowania dokumenty zostały doręczone w drodze publicznego ogłoszenia.

W odniesieniu do przedmiotów doręczanych indywidualnie zastosowanie miały zasady doręczania określone w art. 19-24 kodeksu postępowania administracyjnego. Doręczenia w drodze publicznego ogłoszenia dokonano zgodnie z § 25 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez wywieszenie dokumentów na tablicy urzędowej organu administracyjnego, który doręczył dokument (w tym przypadku na tablicy urzędowej właściwego organu budowlanego, którym początkowo był Urząd Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa, a następnie, w wyniku zmiany przepisów, Ministerstwo Przemysłu i Handlu - patrz poniżej); wywieszone dokumenty były zawsze oznaczone datą wywieszenia i datą usunięcia. Dokumenty były również publikowane w sposób umożliwiający zdalny dostęp w Internecie pod adresem www.trebic.cz, w czasie, gdy postępowanie było prowadzone przez Urząd Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa, a następnie, po przeniesieniu kompetencji do prowadzenia postępowania do Ministerstwa Przemysłu i Handlu, w Internecie pod adresem www.mpo.cz. Dokumenty doręczane w drodze publicznego zawiadomienia uznawano za doręczone, zgodnie z § 25 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, piętnastego dnia po ich wywieszeniu na oficjalnej tablicy ogłoszeń właściwego organu budowlanego prowadzącego kolejne postępowanie.

Ponadto wniosek wnioskodawcy, inne powiązane informacje oraz zawiadomienie o wszczęciu powiązanego postępowania planistycznego zostały opublikowane zgodnie z art. 9b ust. 1 ustawy OOS w drodze publicznego obwieszczenia na oficjalnej tablicy Urzędu Gminy Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, w dniu 30 lipca 2021 r. i usunięte z oficjalnej tablicy w dniu 30 sierpnia 2021 r. W tym samym czasie przedmiotowe obwieszczenie zostało opublikowane na urzędowych tablicach gmin, których terytorium jest dotknięte projektem skarżącego, a mianowicie na urzędowej tablicy Urzędu Gminy Dukovany, Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany, w okresie od 2 sierpnia 2021 r. do 2 września 2021 r. oraz na urzędowej tablicy Urzędu Gminy Rouchovany, Rouchovany nr 35, 675 57 Rouchovany, w okresie od 2 sierpnia 2021 r. do 2 września 2021 r. Przedmiotowe obwieszczenie zostało również opublikowane na urzędowej tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Slavětice, Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice, w okresie od dnia 3 sierpnia 2021 r. do dnia 4 września 2021 r. Ta sama treść obwieszczenia została również opublikowana przez Urząd Gminy Třebíč w sposób umożliwiający zdalny dostęp w Internecie pod adresem www.trebic.cz.

Strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zostały określone w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania oraz w innych aktach postępowania doręczonych w drodze publicznego ogłoszenia zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez wskazanie gruntów i budynków wpisanych do rejestru gruntów, na które bezpośrednio oddziałuje budowa, która ma zostać zlokalizowana.

Opublikowane informacje zawierały również ostrzeżenie, że projekt podlega ocenie na podstawie ustawy OOS lub projekt podlega ocenie oddziaływania na środowisko poza granicami Republiki Czeskiej, wraz z informacją, gdzie można zapoznać się z dokumentacją dotyczącą wydania decyzji o warunkach zabudowy, a także informacje o zasadach i sposobie doręczania poszczególnym podmiotom, wynikające w szczególności z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej.

Opublikowano następujące informacje:

- przedmiot i charakter decyzji, która ma zostać podjęta w dalszym postępowaniu,
- że dokumenty opracowane podczas oceny oddziaływania projektu na środowisko są dostępne na stronie https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469,
- o warunkach udziału społeczeństwa w postępowaniu zgodnie z art. 9c ust. 1 ustawy OOS i ustawy Prawo budowlane, w tym o możliwości składania uwag do planu w nieprzekraczalnym terminie, z pouczeniem, że uwagi złożone po tym terminie nie zostaną uwzględnione, o możliwości zapoznania się z dokumentacją decyzyjną oraz o organach, których to dotyczy,
- o możliwości udziału zainteresowanej społeczności w postępowaniu uzupełniającym, jeżeli zwróci się ona do Urzędu Miasta Třebíč, składając pisemne powiadomienie w ciągu 30 dni od opublikowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zgodnie z wymogami sekcji 3(i)(2) ustawy OOS, oraz zawierając informację, że zainteresowany organ lokalny może również złożyć wniosek w tym samym terminie,
- możliwość odwołania się przez zainteresowaną społeczność od decyzji wydanej w kolejnym postępowaniu, nawet jeśli nie była ona stroną postępowania w pierwszej

instancji, zgodnie z art. 3 lit. i) pkt 2 ustawy OOS.

Spółeczeństwo miało możliwość złożenia uwag do planu wnioskodawcy w kolejnym postępowaniu planistycznym w terminie określonym przez prawo na podstawie art. 9c ust. 1 ustawy OOS, tj. w ciągu 30 dni od dnia opublikowania informacji na urzędowej tablicy ogłoszeń (tj. do 30 sierpnia 2021 r.). Organ nadzoru budowlanego ostrzegł w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, że uwagi społeczeństwa złożone później nie zostaną uwzględnione. Organ nadzoru budowlanego wskazał, że jeżeli zainteresowana jednostka samorządu terytorialnego lub zainteresowana społeczność, o której mowa w art. 3 lit. i) pkt 2 ustawy OOS, wystąpi do organu administracji prowadzącego dalsze postępowanie, składając pisemne zawiadomienie w trybie art. 9c ust. 3 ustawy OOS w terminie 30 dni od dnia podania do publicznej wiadomości informacji w sposób, o którym mowa w art. 9b ust. 1 ustawy OOS (tj. do dnia 30 sierpnia 2021 r.), organ nadzoru budowlanego nie będzie mógł przekazać informacji organowi administracji prowadzącemu dalsze postępowanie. OOS, staje się również uczestnikiem kolejnego postępowania o warunkach zabudowy, który może, w związku z tą zmianą swojego statusu procesowego, wnieść sprzeciw w kolejnym postępowaniu o warunkach zabudowy w terminie wyznaczonym przez właściwy organ budowlany na podstawie art. 89 ust. 1 Prawa budowlanego, w terminie 30 dni od dnia, w którym stał się uczestnikiem tego postępowania.

Następujące osoby interweniowały w procedurze planowania:

- oddział Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu,
- Calla - Stowarzyszenie na rzecz ochrony środowiska, z.s.,
- OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska, z.s.,
- stowarzyszenie "WODA Z TETČICE z.s.",
- Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek, z.s.

Ponieważ wszystkie wyżej wymienione zawiadomienia zostały przesłane do Urzędu Miasta Třebíč w wyznaczonym terminie, stowarzyszenia te stały się uczestnikami postępowania planistycznego zgodnie z art. 9c ust. 3 lit. b) ustawy OOS. Następnie niektóre z wyżej wymienionych stowarzyszeń zgłosiły swoje zastrzeżenia i uwagi do planowanej budowy, a mianowicie:

- Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu zgłosił sprzeciw nr 1 z dnia 13.9.2021 r. oraz sprzeciw nr 2 z dnia 29.9.2021 r,
- stowarzyszenie "WODA Z TETČICE z.s." złożyło sprzeciw z dnia 28.9.2021,
- Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek, z.s. złożyło sprzeciw z dnia 10.9.2021 r.

Zawiadomienie o rozpoczęciu procedury planistycznej wraz z załącznikiem (wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy) zostało następnie przesłane do zainteresowanych państw pismami Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej nr MZP/2021/710/3123 z dnia 17 sierpnia 2021 r. oraz nr MZP/2021/710/4553 z dnia 2 września 2021 r.

Z pisma Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/710/429 z dnia 11 lutego 2022 r. wynika, że zainteresowane państwa opublikowały zawiadomienie o wszczęciu procedury planistycznej wraz z załącznikami na okres 30 dni kalendarzowych w sposób określony w przepisach krajowych każdego państwa, a tym samym poinformowały o trwającej procedurze planistycznej w następujący sposób:

- austriacka opinia publiczna, organizacje pozarządowe i zainteresowane władze zostały poinformowane o trwającej procedurze planowania w oficjalnej publikacji gazety "Wiener Zeitung" w dniu 5 października 2021 r., a dostarczone dokumenty zostały opublikowane i udostępnione na stronie internetowej "Umweltbundesamt",
- Saksońska opinia publiczna i inne zainteresowane strony zostały poinformowane o trwającej procedurze planowania w dniu 15 października 2021 r. poprzez krótkie informacje w języku niemieckim oraz publikację dostarczonych dokumentów na stronie internetowej Wolnego Kraju Związkowego Saksonii,
- Bawarska opinia publiczna i inne zainteresowane strony zostały poinformowane o trwającej procedurze planowania w dniu 24 listopada 2021 r. za pomocą krótkiej informacji w języku

niemieckim i linku do wszystkich dokumentów udostępnionych na stronie internetowej Bawarskiego Ministerstwa Środowiska i Ochrony Konsumentów,

- słowacka opinia publiczna i inne podmioty zostały poinformowane o trwającej procedurze zagospodarowania przestrzennego w dniu 24 sierpnia 2021 r. poprzez krótką informację w języku słowackim oraz publikację dostarczonych dokumentów w języku czeskim na stronach internetowych portalu informacyjnego Ministerstwa Środowiska Republiki Słowackiej; słowackie władze i zainteresowane regiony samorządowe zostały poinformowane o trwającej procedurze zagospodarowania przestrzennego pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r,
- Polskie społeczeństwo i inne podmioty zostały poinformowane o trwającej procedurze planistycznej odpowiednio 12 i 13 października 2021 r., poprzez informacje zaczerpnięte z pisma Ministerstwa Środowiska nr MZP/2021/710/3123 w języku polskim oraz poprzez opublikowanie dostarczonych dokumentów na oficjalnych tablicach i stronach internetowych Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Katowicach i Opolu,
- węgierska opinia publiczna i inne podmioty zostały poinformowane o trwającej procedurze planowania w dniu 3 września 2021 r. poprzez informacje zaczerpnięte z pisma Ministerstwa Środowiska nr MZP/2021/710/3123 w języku węgierskim oraz poprzez opublikowanie dostarczonych dokumentów na stronie internetowej węgierskiego Ministerstwa Rolnictwa.

W celu zapewnienia, że możliwości zapewnione społeczeństwu zainteresowanej Strony są równoważne z możliwościami zapewnionymi społeczeństwu Strony pochodzenia (a tym samym spełniają wymóg art. 2 ust. 6 Konwencji z Espoo), 30-dniowy okres zgłaszania uwag przez społeczeństwo oraz okres, w którym zainteresowane społeczeństwo może interweniować w procedurze planowania, a także okres, w którym zainteresowane społeczeństwo może zgłosić sprzeciw wobec procedury planowania, rozpoczyna się w dniu opublikowania zawiadomienia o wszczęciu procedury planowania, w tym załączników, na terytorium zainteresowanego państwa w sposób zgodny z odpowiednimi przepisami krajowymi zainteresowanego państwa.

Następujące podmioty zagraniczne zgłosiły uwagi do proponowanej konstrukcji:

- Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej, Sekcja Zmiany Klimatu i Ochrony Powietrza, Departament Ochrony Powietrza, opinia z dnia 27. 9. 2021 r,
- Ministerstwo Zdrowia Republiki Słowackiej w opinii z dnia 28.9.2021 r,
- Urząd Rejonowy Bańska Bystrzyca, Wydział Ochrony Środowiska, w drodze opinii z dnia 11. 10. 2021 r,
- Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia, prostredníctvom stanoviska ze dne 14. 9. 2021,
- Samorządowy Kraj Trnawski, Departament Strategii i Projektów pismem z dnia 22.9.2021 r,
- Preszowski Kraj Samorządowy, Departament Rozwoju Strategicznego, za pośrednictwem opinii z dnia 27.9.2021 r,
- Urząd Dozoru Jądrowego Republiki Słowackiej pismem z dnia 28.9.2021 r.

Ponieważ Urząd Miejski w Třebíču, Wydział Budownictwa, był dobrze poinformowany ze swoich wcześniejszych czynności urzędowych o warunkach panujących na obszarze, którego dotyczy projekt skarżący, na którym wydano plany zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany, na których terenie znajduje się budynek, a wniosek zawierał również wystarczające podstawy do oceny projektu, powstrzymał się od zarządzenia ustnego przesłuchania, a także od zarządzenia fakultatywnego publicznego przesłuchania, zgodnie z art. 87 ust. 1 zdanie drugie w związku z art. 87 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Prawo budowlane. Strony postępowania, zainteresowane organy i opinia publiczna zostały poinformowane o tym fakcie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Urząd Miasta Třebíč zastrzegł, że zainteresowane organy mogą przedłożyć wiążące opinie, a strony postępowania mogą wnieść sprzeciw w dalszym postępowaniu planistycznym w ciągu 30 dni od otrzymania zawiadomienia, w terminie określonym zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Wskazał, że wiążące opinie i zastrzeżenia

złożone później nie będą brane pod uwagę, nawet jeśli zostały złożone w terminie wyznaczonym na skorzystanie z prawa stron postępowania na podstawie art. 36 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego do wniesienia uwag do uzasadnienia decyzji.

Skarżący zapewnił również, że informacja o jego zamiarze i o tym, że złożył wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, została umieszczona na urzędzeniu informacyjnym na okres 30 dni od dnia powiadomienia o wszczęciu procedury planistycznej, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo budowlane. W szczególności, zgodnie z wymogiem Urzędu Miasta Třebíč podanym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, informacja ta została umieszczona w zestawie gablot znajdujących się na terenie budowy Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach (NPP EDU) na działce nr 182/18 - inny obszar na terenie działki nr. Lipňany u Skryjí. Informacja zawierała dane dotyczące wnioskodawcy i przedmiotu postępowania planistycznego. Informacja zawierała graficzne przedstawienie planu, na które składał się rysunek sytuacyjny przedmiotu procedury planistycznej oraz jego powiązań i wpływu na otoczenie, w szczególności odległości od gruntów sąsiednich i znajdujących się na nich budynków.

Urząd Miejski w Třebíču, Wydział Budownictwa, a następnie Ministerstwo Przemysłu i Handlu, zgodnie z art. 9b ust. 4 ustawy OOS, zapewniły w okresie między publikacją informacji a wydaniem decyzji w sprawie planu wnioskodawcy dostęp do oświadczeń i wiążących opinii zainteresowanych organów, które zostały wydane na potrzeby późniejszego postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego, oraz innych dokumentów w celu wydania decyzji w sprawie, w przypadku gdy organy te uznały to za celowe, zarówno poprzez możliwość zapoznania się z aktami, jak i drogą elektroniczną za pośrednictwem Ministerstwa Środowiska. Jak wynika z zestawienia wiążących opinii zainteresowanych organów, o których mowa powyżej, w trakcie wspomnianego postępowania wiążąca opinia w sprawie wycinki drzew wydana przez Urząd Gminy Rouchovany została jednocześnie uchylona przez Urząd Regionu Vysočina z powodu możliwych wątpliwości co do stroniczości tego organu administracyjnego. W związku z tym władze regionu Vysočina powierzyły wydanie przedmiotowej wiążącej opinii władzom gminy Dukovany, które wydały odpowiednią wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew, przy czym wiążące warunki określone w tej wiążącej opinii zostały przejęte w warunkach niniejszej decyzji. Odpowiednie dokumenty zostały również udostępnione w sposób opisany powyżej zgodnie z art. 9b ust. 4 ustawy OOS.

W trakcie całego postępowania uczestnicy mieli możliwość fizycznego zapoznania się z kompletnymi aktami administracyjnymi prowadzonymi w formie dokumentowej i zawierającymi wszystkie dokumenty, w tym dokumentację i jej załączniki, oświadczenia i wiążące opinie zainteresowanych organów, dokumenty proceduralne i wszystkie inne dokumenty dotyczące wydania decyzji w kolejnym postępowaniu w sprawie zagospodarowania przestrzennego, najpierw w siedzibie Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa, przy Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, a następnie, po przekazaniu kompetencji do prowadzenia i zakończenia ww. wspólnego postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego Ministerstwu Przemysłu i Handlu, również w siedzibie tego ministerstwa pod adresem Na Františku 32, 110 15 Praga 1 (zob. poniżej).

W toku postępowania doszło do częściowych zmian w ewidencji gruntów polegających na podziale lub scaleniu niektórych działek i związanych z tym drobnymi modyfikacjami ich oznaczenia numerycznego lub sposobu użytkowania, czy też zmian w prawie własności gruntów objętych budową. Organ nadzoru budowlanego sprawdził aktualną numerację (zarejestrowaną w ewidencji gruntów) działek położonych w rejonie budynku i uwzględnił już te zmiany w swojej decyzji. Jest to zmiana formalna, która nie ma wpływu na faktyczne usytuowanie budynku i jego poszczególnych części w terenie, które pozostało niezmienione w stosunku do kształtu przedstawionego w dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę do decyzji o warunkach zabudowy. Podobnie w wyniku tych modyfikacji nie doszło do zmiany stron postępowania.

W toku postępowania organ budowlany - Urząd Miejski w Třebíču, Wydział Budownictwa, wielokrotnie zwracał się do nadrzędnego organu administracyjnego - Urzędu Wojewódzkiego Regionu Vysočina, Wydział Planowania i Kodeksu Budowlanego, o przedłużeniu terminu na wydanie decyzji, w następujący sposób:

- Aktem z dnia 13 sierpnia 2021 r. organ nadrzędny zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu wydania decyzji do dnia 1 grudnia 2021 r., na co Urząd Regionu Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, uchwałą z dnia 27 sierpnia 2021 r. wyraził zgodę i postanowił przedłużyć termin do dnia 1 grudnia 2021 r. W związku z tym termin ten został przedłużony. Wynikało to głównie z zakresu i złożoności przedmiotu postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego, w wyniku czego faza od złożenia wniosku o wydanie decyzji o

warunkach zabudowy do zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego trwała 60 dni, a dopiero potem rozpoczął się proces powiadamiania o wszczęciu postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zainteresowanych organów, stron postępowania i zainteresowanych państw za granicą oraz związany z tym bieg terminów na składanie uwag dotyczących budowy.

- Postanowieniem z dnia 22 listopada 2021 r. organ nadrzędny zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu wydania decyzji do dnia 1 czerwca 2022 r., na co Urząd Regionu Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, uchwałą z dnia 29 listopada 2021 r. wyraził zgodę i postanowił przedłużyć termin do dnia 1 czerwca 2022 r. Powodem było w szczególności złożenie przez stronę postępowania zarzutu stronniczości systemowej, który podlega rozstrzygnięciu przez organy nadrzędne. Powodem tego było w szczególności złożenie przez stronę postępowania zarzutu systemowej stronniczości, który ma zostać rozstrzygnięty przez nadrzędne organy administracyjne, a także trwający proces powiadamiania zainteresowanych państw za granicą o wszczęciu postępowania planistycznego oraz bieg terminów składania uwag do projektu budowlanego.
- Środkiem z dnia 9 maja 2022 r. organ nadrzędny zwrócił się o przedłużenie terminu wydania decyzji do dnia 1 grudnia 2022 r., na co Urząd Regionalny Regionu Vysočina, uchwałą z dnia 27 maja 2022 r., wyraził zgodę i postanowił przedłużyć termin do dnia 1 grudnia 2022 r. Powodem tego był w szczególności trwający proces rozstrzygania zarzutu systemowej stronniczości złożonego przez stronę postępowania przez nadrzędne organy administracyjne.
- Postanowieniem z dnia 14 listopada 2022 r. organ nadrzędny zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu wydania decyzji do dnia 1 marca 2023 r., na co Urząd Regionu Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, uchwałą z dnia 16 listopada 2022 r. wyraził zgodę i postanowił przedłużyć termin do dnia 1 marca 2023 r. Powodem tego było w szczególności wydanie Aktualizacji nr 4 Polityki Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej, wymagającej właściwej oceny budowy za pomocą tego instrumentu planowania przestrzennego o zasięgu krajowym, obowiązującego przy pozyskiwaniu i wydawaniu dokumentacji planowania przestrzennego oraz przy podejmowaniu decyzji na danym terytorium.
- Postanowieniem z dnia 13 lutego 2023 r. organ nadrzędny zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu wydania decyzji do dnia 1 czerwca 2023 r., na co Urząd Regionu Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, uchwałą z dnia 27 lutego 2023 r. wyraził zgodę i podjął decyzję o przedłużeniu terminu do dnia 1 czerwca 2023 r.. Wynikało to głównie z wniosku Urzędu Gminy Třebíč, Wydział Budownictwa, o ponowne rozpatrzenie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wydanej przez Urząd Gminy Rouchovany, ponieważ wiążąca opinia została wydana przez osobę, co do której mogą istnieć uzasadnione wątpliwości co do jej braku stronniczości, a także, w przypadku jej uchylecia, wniosek o upoważnienie innego organu gminy do wydania nowej wiążącej opinii.
- Pismem z dnia 16 maja 2023 r. organ nadrzędny zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu wydania decyzji do dnia 1 listopada 2023 r., na co Urząd Regionu Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, uchwałą z dnia 22 maja 2023 r. wyraził zgodę i postanowił przedłużyć termin do dnia 1 listopada 2023 r. Powodem było w szczególności wydanie nowej wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew przez Urząd Gminy Dukovany po anulowaniu wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wydanej przez Urząd Gminy Roucha. Powodem tego było w szczególności wydanie nowej wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew przez Urząd Gminy Dukovany po anulowaniu wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wydanej przez Urząd Gminy Rouchovany, o czym należy poinformować zainteresowane organy, strony postępowania i społeczeństwo.

Urząd Miejski w Třebíču, Wydział Budownictwa, pismami nr OV 53085/22 - SPIS 7232/2021/Pec z dnia 30 czerwca 2022 r. i nr OV 86934/22 - SPIS 7232/2021/Pec z dnia 3 listopada 2022 r. wielokrotnie wzywał strony postępowania do zapoznania się z dokumentami do decyzji i ustosunkowania się do nich zgodnie z § 36 ust. 3 kodeksu postępowania administracyjnego. W odpowiedzi na te wezwania Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek, z.s. przedstawiło swoje uwagi z dnia 26 listopada 2022 r., w których podtrzymało swoje zastrzeżenia z dnia 10 września 2021 r. (zob. powyżej).

W toku postępowania zaktualizowano dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w szczególności wiążące opinie zainteresowanych organów oraz oświadczenia innych podmiotów, których ważność została ograniczona (zob. wykaz wiążących opinii, oświadczeń i opinii złożonych w sprawie budowy opisanej w uzasadnieniu niniejszej decyzji powyżej). Ponadto do akt sprawy dołączono nową wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew wydaną przez Urząd Gminy w Dukovanach oraz poprzedzającą ją decyzję procesową, a także zaktualizowany wykaz gruntów (zob. wyżej).

Po ostatecznym zgromadzeniu wszystkich dokumentów Urząd Gminy Trebic, Wydział Budownictwa, pismem z dnia 14 czerwca 2023 r. zawiadomił o zgromadzeniu wszystkich dokumentów do wydania decyzji w sprawie, tj. o zakończeniu pozyskiwania dokumentów decyzji, poinformował o przekazaniu kompetencji do prowadzenia i zakończenia ww. postępowania Ministerstwu Przemysłu i Handlu ze skutkiem od dnia 1 czerwca 2023 r. 7.2023 r. i wezwał strony ww. postępowania do skorzystania z ustawowego prawa do zapoznania się i wypowiedzenia co do wszystkich zgromadzonych dokumentów decyzyjnych w wyznaczonym w tym celu 45-dniowym terminie. W wezwaniu organ nadzoru budowlanego wskazał, że decyzja w sprawie zostanie wydana po upływie tego terminu.

Ponieważ przedmiotowe pismo z dnia 14 czerwca 2023 r. zawierało pewne nieścisłości spowodowane błędami pisarskimi, które mogły spowodować zamieszanie co do (nie)spójności między poszczególnymi stwierdzeniami przedmiotowego pisma, jego uzasadnieniem i instrukcją, Urząd Miejski w Třebíču, Wydział Budownictwa, wystosował nowe zaproszenie do zapoznania się z dokumentami w celu wydania decyzji w dniu 21 czerwca 2023 r., w tym nowy termin 45 dni na przedstawienie uwag do dokumentów, który zaczął biec od daty jego powiadomienia.

Termin 45 dni został również ustalony z uwagi na fakt, że ustawa nr 152/2023 Coll. zmieniła ustawę Prawo budowlane w taki sposób, że ze skutkiem od dnia 1 lipca 2023 r. kompetencje do prowadzenia i zakończenia zalecanego postępowania zostały przekazane Ministerstwu Przemysłu i Handlu jako nowemu organowi budowlanemu właściwemu do prowadzenia zalecanego postępowania zgodnie z § 16 ust. 1 ustawy. Strony postępowania i zainteresowane organy mogły zatem zapoznać się z aktami sprawy do dnia 30 czerwca 2023 r. w Urzędzie Gminy Třebíč. Następnie akta zostały przekazane do Ministerstwa Przemysłu i Handlu, gdzie strony i zainteresowane organy mogły się z nimi zapoznać od dnia 17 lipca 2023 r. Termin 45 dni został ustalony w taki sposób, aby wszystkie strony mogły prawidłowo skorzystać z przysługującego im prawa do zapoznania się z dokumentami decyzji i przedstawienia swoich uwag.

W terminie składania uwag do decyzji Ministerstwo Przemysłu i Handlu otrzymało następujące uwagi:

- Uwagi Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, z.s. dotyczące zebranych dokumentów z dnia 20 lipca 2023 r., w których stowarzyszenie uzupełniło swoje zastrzeżenia z dnia 10 września 2021 r. i uwagi z dnia 26 listopada 2022 r. (zob. powyżej);
- Uwagi OIŽP - Civic Initiative for Environmental Protection, z.s. przekazane do Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa, w dniu 3 sierpnia 2023 r., które następnie zostały przekazane przez ten organ do Ministerstwa Przemysłu i Handlu w dniu 8 sierpnia 2023 r. z uwagami dotyczącymi w szczególności przyszłego funkcjonowania NJZ EDU.

Ministerstwo Przemysłu i Handlu, po otrzymaniu akt administracyjnych dotyczących wyżej wymienionego postępowania, zapoznało się z ich treścią i zweryfikowało kompletność wniosku oraz dokumentów uzasadniających decyzję, które uznało za wystarczające bez potrzeby dalszego uzupełniania. Ze względu na swoją wcześniejszą oficjalną działalność jako specjalny organ budowlany zgodnie z § 16 ust. 2 lit. d) ustawy o budownictwie, Ministerstwo Przemysłu i Handlu doskonale zna warunki panujące na obszarze, którego dotyczy projekt wnioskodawcy. Gminy Dukovany i Rouchovany wydały plany zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru w tym samym czasie. W związku z tym Ministerstwo Przemysłu i Handlu nie znalazło powodu, aby zarządzić przesłuchanie ustne lub opcjonalne przesłuchanie publiczne.

Określenie stron postępowania:

Zakres uczestników kolejnego postępowania planistycznego ustalił organ nadzoru budowlanego na podstawie art. 85 ustawy Prawo budowlane w związku z art. 9c ust. 3 ustawy OOS oraz na podstawie art. 2 ust. 2 pkt. 5 ustawy liniowej, biorąc pod uwagę rodzaj, zakres i cel przedmiotowej budowy, w tym możliwy sposób jej realizacji, wpływ na interesy chronione ustawą budowlaną i przepisami wykonawczymi do niej, i stwierdził, że decyzja może bezpośrednio naruszać własność lub inne prawa rzeczowe do gruntu i znajdujących się na nim budynków oraz własność lub inne prawa rzeczowe do sąsiednich budynków lub

sąsiedniego gruntu lub znajdujących się na nim budynków następujących osób, którym przyznał status strony postępowania:

Uczestnicy postępowania planistycznego na podstawie art. 85 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane (wnioskodawca):

Elektrárna Dukovany II, a. s., ID: 04669207 , Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4
(- wnioskodawca i właściciel gruntów: parc. nr 109/1, 109/24, 109/6, 109/26, 109/22, 109/7, 109/8, 109/9, 109/10, 108/2, 108/3, 124/38, 124/36, 124/43, 143/6, 143/7, 143/11, 143/8, 143/10, 107 w obszarze. Skryje nad Jihlavou, LV 219;
- służebność gruntowa: parc. nr 317/2 w obszarze. Heřmanice u Rouchovan, LV 10 001)

Uczestnicy postępowania planistycznego zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane (gminy, na których terenie ma być realizowany wnioskowany projekt):

Gmina Dukovany, ID: 00289329 , Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany
Gmina Rouchovany, ID: 00290378 , Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

jak również następujące podmioty, z którymi Úřad Města Třebíč występuje jako strona postępowania w rozumieniu § 85 ust. 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane od początku postępowania:

Gmina Slavětice, ID: 00378615 , Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy o budownictwie (właściciele gruntów lub budynków, na których ma być realizowany wnioskowany projekt, lub osoby posiadające inne prawa rzeczowe do takich gruntów lub budynków):

Czeski Instytut Hydrometeorologiczny, nr identyfikacyjny: 00020699, Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 12 (prawa własności Republiki Czeskiej, prawo do zarządzania gruntem: parc. Skryje nad Jihlavou, LV 164)

ČEPS, a.s., ID No.: 25702556, Elektrárnská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101 (służebności gruntowe na parc. Heřmanice u Rouchovan, LV 10 001)

ČEZ, a. s., ID: 45274649, Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4
(- właściciel działek nr 251/16, 251/2, 109/12, 177, 200/5, 196, 197 w powiecie. Heřmanice u Rouchovan, LV 144 ;
- służebności gruntowe: parc. nr 376/5 w obszarze. Skryje nad Jihlavou, LV 162; parc. Skryje nad Jihlavou, LV 164; parc. Skryje nad Jihlavou, LV 219)

Region Vysočina, ID No.: 70890749, Žižkova no. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1 (właściciel gruntów: parc. nr 376/5 in the cad. Nr. 376/5 w Skryje nad Jihlava, LV 162; parc. Heřmanice u Rouchovan, LV 100)

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, ID No.: 00090450, Hrotovická č. p. 1102, 674 82 Třebíč (prawa własności dla regionu Vysočina, prawo do zarządzania gruntami: parc. nr 376/5 w obszarze. Skryje nad Jihlavou, LV 162; parc. Heřmanice u Rouchovan, LV 100)

Gmina Rouchovany, nr identyfikacyjny: 00290378, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany (właściciel działki. Heřmanice u Rouchovany, LV 10 001)

jak również następujące podmioty, z którymi Úřad Města Třebíč występuje jako strona postępowania w rozumieniu § 85 ust. 2 lit. a) ustawy Prawo budowlane od początku postępowania:

Instytut Archeologii CAS, Brno, v. v. i., ID: 68081758, Čechyňská č. p. 363/19, Trnítá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s., ID: 04084063, Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

EG.D, a.s., ID: 28085400, Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Vysočina Regional Authority, Property Department, ID: 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

Povodí Moravy, s.p., ID: 70890013, Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., ID: 49455842, oddział Třebíč, Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

Uczestnicy postępowania w sprawie podziału na strefy zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane (osoby, których prawo własności lub inne prawo własności do sąsiednich budynków lub sąsiednich gruntów lub znajdujących się na nich budynków może być bezpośrednio dotknięte decyzją o podziale na strefy) zidentyfikowane zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów:

Region Vysočina, powiat Třebíč:

Gmina Dukovany:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou: *parc. nr 124/32, 124/39, 124/44, 126, 130, 132, 133, 139, 143/5, 421*

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí: *parc. nr 110, 112/2, 142/61, 142/62, 142/63, 142/64, 142/65, 142/67, 181/1*

Wioska Rouchovany:

Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan: *parc. nr 90/5, 90/11, 90/15, 90/20, 169, 170/1, 170/2, 187/2, 187/14, 189, 190, 191, 200/1, 200/6, 251/14, 260/12, 260/27, 272/1, 326, 328/1, 328/3, 335/2, 360, 363/2, 366/2, 382, 1526*

Uczestnicy procedury planowania zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOS (zainteresowana społeczność, która zarejestrowała się w procedurze):

Children of the Earth - Club for Sustainable Transport, ID No.: 67010041, Cejl No. 866/50a, Zábřdovice, 602 00 Brno 2, zarejestrowany w postępowaniu pismem z dnia 29.8.2021 r. (doręczonym organowi budowlanemu w dniu 29.8.2021 r.).

"VODA Z TETČIC z.s.", nr identyfikacyjny: 22678956, Hybešova nr 178, 664 17 Tetčice, zarejestrowana w postępowaniu pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. (doręczonym organowi budowlanemu w dniu 31 sierpnia 2021 r.).

OIŽP - Civic Initiative for Environmental Protection, z.s., ID No.: 65983092, Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4, zarejestrowana w postępowaniu pismem z dnia 23.8.2021 r. (doręczonym organowi budowlanemu w dniu 23.8.2021 r.).

Jihočeské matky, z.s., nr identyfikacyjny: 45019703, Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, zarejestrowana w postępowaniu pismem z dnia 16 sierpnia 2021 r. (doręczonym organowi budowlanemu w dniu 16 sierpnia 2021 r.).

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., ID No.: 62536761, Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, zarejestrowana w postępowaniu pismem z dnia 24.8.2021 r. (doręczonym organowi nadzoru budowlanego w dniu 24.8.2021 r.).

Ocena wniosku:

Urząd Nadzoru Budowlanego ocenił wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy złożony przez wnioskodawcę i sprawdził, czy zawiera on wymogi określone w art. 86 ust. 1 ustawy Prawo budowlane zgodnie z dekretem nr 503/2006 Coll. w sprawie szczegółowego uregulowania podejmowania decyzji o warunkach zabudowy, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, z późniejszymi zmianami. Dokumentacja do wydania decyzji o warunkach zabudowy została przygotowana zgodnie z dekretem nr 499/2006 Sb. o dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, i zweryfikowana

przez uprawnione osoby zgodnie z ustawą nr 360/1992 Sb. o wykonywaniu zawodu uprawnionego architekta oraz o wykonywaniu zawodu uprawnionego inżyniera i technika budowlanego, z późniejszymi zmianami (patrz wyżej).

Jednocześnie dokumentacja ta odpowiada wersji dokumentacji przekazanej zainteresowanym organom w celu uzyskania ich wiążących opinii, oświadczeń lub zawiadomień, z tym zastrzeżeniem, że w porównaniu z tą wersją uwzględnia również rozstrzygnięcie wymagań otrzymanych od zainteresowanych organów, respektuje stan stosunków własnościowych do przedmiotowych gruntów oraz gruntów w strefie ochronnej zabudowy (aktualny na dzień wydania 05/2021), doprecyzowuje położenia sieci uzbrojenia terenu, koryguje drobne błędy formalne lub uwzględnia zmiany przepisów ustawowych. Informacja o tym, czy i w których częściach dokumentacji uwzględniono warunki wiążących opinii zainteresowanych organów, znajduje się w części B. Streszczenie raportu technicznego, rozdział B.2..1.e). Zainteresowane organy miały dostęp do dokumentacji po wszczęciu procedury planistycznej bez zgłaszania dalszych uwag.

Zgodnie z § 9 ust. 1 lit. e) dekretu nr 503/2006 Coll. w sprawie bardziej szczegółowego uregulowania decyzji przestrzennych, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, z późniejszymi zmianami, obszar, na który ma wpływ budowa, definiuje się jako obszar obejmujący teren, na który ma wpływ projekt, oraz tereny sąsiednie.

Organ nadzoru budowlanego dokonał dalszej analizy złożonego wniosku zgodnie z art. 90 prawa budowlanego, w szczególności pod kątem jego zgodności z przepisami:

- Aktualnie obowiązująca dokumentacja planowania przestrzennego (z Zasadami Zagospodarowania Przestrzennego Kraju Vysočina, z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukovany w zakresie, w jakim decyzje mogą być podejmowane zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukovany oraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany w zakresie, w jakim decyzje mogą być podejmowane zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany), z Polityką Zagospodarowania Przestrzennego Republiki Czeskiej oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego, w szczególności z charakterem terytorium, z wymogami ochrony wartości architektonicznych i urbanistycznych na danym terytorium.

W tym kontekście organ budowlany oparł się w szczególności na wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Departament Biura Planowania Przestrzennego, jako właściwego organu planistycznego, nr ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r., której dalsza ważność została następnie potwierdzona przez ten organ planistyczny w komunikacie nr. ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r., w którym oceniono zgodność przedłożonej budowy z Aktualizacją nr 4 Polityki Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej i stwierdzono, że nie nastąpiła istotna zmiana warunków, na podstawie których wydano przedmiotową wiążącą opinię. Ciągła ważność wiążącej opinii z dnia 25 lutego 2021 r. została następnie potwierdzona komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Departament Biura Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.

Niniejsza wiążąca opinia wskazuje, że organ planistyczny ocenił zgodność projektu z aktualną wersją Polityki Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej, Zasadami Rozwoju Przestrzennego Regionu Vysočina oraz Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukovany w zakresie, w którym decyzje mogą być podejmowane zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany, w którym decyzje mogą być podejmowane zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany, dokumentami planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego, i stwierdził, że projekt jest dopuszczalny. W tym kontekście stwierdził, że projekt jest zgodny ze wszystkimi wyżej wymienionymi dokumentami, jest bezpośrednio związany z rozbudową elektrowni jądrowej Dukovany i ze względu na swój charakter mieści się w rodzaju użytkowania, który jest określony jako dopuszczalny dla poszczególnych obszarów i korytarzy, na których ma być zlokalizowany. Te obszary i korytarze, w tym odpowiednie obiekty użyteczności publicznej, zostały szczegółowo zidentyfikowane i opisane w wiążącej opinii. Jednocześnie organ planowania przestrzennego wyjaśnił, że plany zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany nie uwzględniają aktualizacji nr 4 Zasad Zagospodarowania Przestrzennego, która została przyjęta po ich wydaniu, a zatem zgodnie z art. 54 ust. 5 ustawy Prawo budowlane nie mają one zastosowania do

rozpatrywanej budowy w przedmiotowym zakresie.

- Wymagania dotyczące komunikacji zbiorowej lub infrastruktury technicznej w zakresie możliwości i sposobu przyłączenia lub warunków wpływu na strefy ochronne i bezpieczeństwa, w tym środki zagospodarowania przestrzennego i strefy ochrony sanitarnej.

W tym kontekście organ budowlany kierował się przede wszystkim faktem, że sama budowa dotyczy przebudowy istniejących dróg lub przyłączenia do tych dróg, a mianowicie do drogi II. i III. klasy (II/152 i III/15249), podczas gdy wymagania dotyczące innego przyłączenia nie wynikają z dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy. Nie ma ograniczeń w dostępie sprzętu przeciwpożarowego ani w wykonywaniu jego interwencji. Połączenie z drogami spełnia wymagania dotyczące bezpiecznego użytkowania budynków oraz bezpiecznego i płynnego ruchu na sąsiednich drogach (co potwierdza wiążąca opinia w sprawie połączenia, opinia dotycząca postępowania w sprawie planowania i budowy oraz opinia w sprawie umieszczenia stałych znaków drogowych wydana przez Regionalną Dyрекcję Policji Regionu Vysočina, Wydział Terytorialny Třebíč, Inspektorat Ruchu Drogowego, nr.j. KRPJ-92075-5/ČJ-2020-161006-ROU z dnia 6 listopada 2020 r. oraz decyzja Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Transportu i Usług Komunalnych nr ODKS 90073/20 - SPIS 14652/2020/PJ z dnia 21 grudnia 2020 r.). Projekt odwodnienia budowy drogi pozostaje bez zmian - obie drogi II/152 i III/15249 są odwadniane do rowów, które ze względu na brak rowów odbiorczych funkcjonują głównie jako rowy podsiąkowe/odparowujące.

- Wymogi prawa budowlanego i jego przepisów wykonawczych, w szczególności ogólne wymogi dotyczące użytkowania terenu i wymogi techniczne dla budynków.

W tym kontekście organ budowlany sprawdził w szczególności, czy lokalizacja budowy jest zgodna z dekretem nr 501/2006 Sb. w sprawie ogólnych wymogów dotyczących użytkowania terytorium, z późniejszymi zmianami (w tym z sekcją 9 *Obszary infrastruktury transportowej*, ponieważ określone obszary transportowe są niezbędne do zapewnienia dostępności transportowej / obsługi nowego źródła jądrowego na terenie Dukovany). Ponadto budowa jest zgodna z rozporządzeniem nr 268/2009 Coll. w sprawie wymagań technicznych dla budynków, z późniejszymi zmianami (w tym § 6 ust. 4, gdy budynek został wyposażony w odprowadzanie wody deszczowej z jego powierzchni) lub rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych.

Organ budowlany zweryfikował spełnienie wymogów wyżej wymienionych rozporządzeń i przepisów (w zakresie, w jakim wymogi te są istotne dla przedmiotowej budowy ze względu na jej charakter i parametry) głównie na podstawie dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę w celu wydania decyzji o warunkach zabudowy przygotowanej zgodnie z rozporządzeniem nr 499/2006 Coll. (w szczególności z odpowiednich rozdziałów części B. Streszczenie raportu technicznego). Organ budowlany zweryfikował również zgodność z wymogami wyżej wymienionych rozporządzeń i przepisów na podstawie wiążących opinii wydanych przez zainteresowane organy chroniące poszczególne interesy wymienione powyżej (w tym wiążącą opinię OOS), które we wszystkich przypadkach są zgodne (patrz poniżej).

Ze względu na fakt, że w budynku nie ma powierzchni dla pieszych wymagającej specjalnego traktowania zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia nr 398/2009 Sb. w sprawie ogólnych wymagań technicznych zapewniających użytkowanie budynków bez barier, z późniejszymi zmianami, przepisy tego rozporządzenia nie mają zastosowania.

Z dokumentacji przedłożonej do wydania decyzji o warunkach zabudowy wynika, że cechy działki budowlanej, w szczególności jej wielkość, położenie, układ i zagospodarowanie przestrzenne oraz warunki posadowienia, pozwalają na lokalizację, realizację i użytkowanie budynku zgodnie z wnioskowanym przeznaczeniem. Organ nadzoru budowlanego sprawdził ponadto, że budynek spełnia wymagania urbanistyczne, architektoniczne, ochrony środowiska, sanitarne, ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, ochrony konserwatorskiej, ochrony przeciwpożarowej, bezpieczeństwa, ochrony ludności i jakości środowiska, a także pozwoli na utrzymanie obiektów budowlanych. Budynek znajduje się poza obszarami zabudowanymi gmin.

- Wymagania szczególnych przepisów prawa oraz wiążących opinii i decyzji organów zainteresowanych na podstawie szczególnych przepisów prawa lub ustawy Prawo budowlane, a także wymagania dotyczące ochrony praw i prawnie chronionych interesów stron postępowania, w tym interesu ochrony

środowiska i zdrowia ludzkiego, zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia, ochrony własności i innych praw do nieruchomości dotkniętych budową itp.

Konstrukcja została oceniona przez organ budowlany i odpowiednie władze, które wydały opinie zatwierdzające, w szczególności pod względem ekonomicznym, bezpieczeństwa pożarowego, ochrony zdrowia ludzi i zwierząt, zdrowych warunków życia i środowiska, ochrony przed hałasem, bezpieczeństwa pożarowego i bezpieczeństwa użytkowania.

W tym kontekście organ budowlany zweryfikował, czy wszystkie wiążące opinie odpowiednich organów broniących interesów chronionych na mocy przepisów szczególnych, które były wymagane dla rozpatrywanego projektu, zostały udokumentowane, w tym wiążąca opinia OOS i tzw. wiążąca opinia OOS. Obejmowało to uzgodnioną wiążącą opinię (pieczęć spójności) w rozumieniu art. 9a ust. 6 ustawy OOS, która została wydana przez Ministerstwo Środowiska w dniu 1 września 2021 r. pod sygnaturą MZP/2021/710/2941, a następnie skorygowana oczywiste nieścisłości - błędy pisarskie - uchwałą nr MZP/2021/710/4700 z dnia 16 września 2021 r.

W dniu 14 października 2020 r. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, wydało oświadczenie pod nr MZP/2020/710/4011 na podstawie art. 23 ust. 3 lit. a) ustawy OOS, zgodnie z którym część budowy, która ma zostać umieszczona na drodze III. III/15249, która nie została oceniona w wiążącej opinii OOS, sama w sobie nie stanowi istotnej zmiany istniejącego projektu "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach", a zatem nie podlega ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą OOS.

Organ Nadzoru Budowlanego zweryfikował ponadto, że żadna z przedłożonych wiążących opinii nie jest ze sobą sprzeczna. Warunki określone w wiążących opiniach zainteresowanych organów zostały włączone do warunków zawartych w sentencji niniejszej decyzji, a organ nadzoru budowlanego uwzględnił również uwagi i wymagania zawarte w innych uwagach, komunikatach i opiniach zainteresowanych organów i innych podmiotów (szczegółowe informacje znajdują się poniżej).

W celu zapewnienia ochrony własności i innych praw do nieruchomości, na które oddziałuje budowa oraz zminimalizowania negatywnych skutków budowy dla otoczenia, organ nadzoru budowlanego przyjął do warunków również te wymagania stosowane przez zarządców infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz inne podmioty, które uznał za uzasadnione i racjonalne (co szczegółowo opisano w uzasadnieniu poszczególnych warunków poniżej).

Na tej podstawie organ budowlany stwierdził, że proponowana budowa jest zgodna ze wszystkimi wymogami i aspektami ocenionymi powyżej (w tym wymogami wynikającymi z dokumentacji planowania przestrzennego, wiążącymi opiniami i innymi wymogami wynikającymi z art. 90 ustawy Prawo budowlane) i jest dopuszczalna również z punktu widzenia ochrony interesów właścicieli dotkniętych nieruchomości, interesu ochrony środowiska i innych interesów wynikających ze szczególnych przepisów prawnych chronionych przez władze i inne zainteresowane podmioty.

Organ nadzoru budowlanego podsumowuje, że przy podejmowaniu decyzji, w odniesieniu do dokumentów decyzyjnych, opierał się na dokumentacji decyzji o warunkach zabudowy (w tym załącznikach), wiążących opiniach zainteresowanych organów, opiniach, oświadczeniach i zgodach zainteresowanych organów, właścicieli i zarządców infrastruktury publicznej oraz innych podmiotów oraz zgodnie z art. 9b ust. 5 ustawy OOS, a także na dokumentacji OOS (w tym załącznikach), zawiadomieniach, uwagach i oświadczeniach zainteresowanych państw (które zostały podsumowane w raporcie OOS i wiążącej opinii zainteresowanych organów). 5 ustawy OOS, a także z dokumentacji OOS (w tym załączników), zawiadomień, uwag publicznych i oświadczeń zainteresowanych państw (które są podsumowane w raporcie OOS i wiążącej opinii OOS) oraz wyników wysłuchania publicznego w sprawie Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach w ramach procesu OOS, a także ze wszystkich innych dokumentów dotyczących wydania decyzji zawartych w aktach administracyjnych.

Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego uznał, że dokumenty te są aktualne oraz stanowią wystarczającą i kompletną podstawę do wydania decyzji w sprawie i po dokonaniu ich oceny ustalił warunki tej decyzji (w tym warunki opracowania dokumentacji projektowej dla postępowania budowlanego) oraz zezwolił na lokalizację przedmiotowej budowy, w tym na związaną z nią wycinkę drzew w wymaganym zakresie, przy czym przyczyny ustalenia poszczególnych warunków zostały szerzej uzasadnione poniżej.

Własność gruntu i znajdujących się na nim budynków oraz istnienie praw rzeczowych do gruntu i budynków zostały zweryfikowane przez organ budowlany (Ministerstwo Przemysłu i Handlu) poprzez

zdalny dostęp do rejestru gruntów prowadzonego przez Urząd Katastralny dla Vysočiny przed wydaniem niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 184a ust. 3 ustawy o budownictwie do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie dołączono zgody właścicieli gruntów, ponieważ zgodnie z wyżej wymienionym przepisem ustawy o budownictwie zgoda właścicieli gruntów nie jest wymagana, jeżeli cel wyłączenia jest określony przez prawo w celu uzyskania niezbędnych praw do gruntu lub budynku na potrzeby wnioskowanego projektu budowlanego lub działania. Możliwość wyłączenia niezbędnych praw w przypadku rozważanej budowy jest wyraźnie przewidziana w art. 3 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne, ponieważ jest to budowa związana z budową zakładu wytwarzania energii elektrycznej o łącznej zainstalowanej mocy elektrycznej 100 MW_e i większej z możliwością świadczenia usług wsparcia w celu zapewnienia funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (celem rozważanej budowy jest zapewnienie połączenia transportowego projektu NPP EDU, w tym połączenia transportowego dedykowanych dróg do obsługi terenu NPP EDU).

Uzasadnienie decyzji oraz uzasadnienie warunków decyzji:

Odnosząc się do szczegółowych warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji dotyczących lokalizacji budynku, organ nadzoru budowlanego stwierdza, co następuje:

Większość warunków decyzji została ustalona w oparciu o wymogi zawarte w wiążących opiniach, opiniach i oświadczeniach zainteresowanych organów, stron postępowania oraz innych wybranych podmiotów (w szczególności zarządców infrastruktury technicznej i komunikacyjnej), co szczegółowo uzasadniono poniżej. Oprócz tych warunków, organ budowlany uznał za zasadne i celowe nałożenie warunków polegających z jednej strony na lokalizacji budowy zgodnie z dokumentacją przedłożoną przez wnioskodawcę o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, w której lokalizacja budowy jest szczegółowo rozrysowana, a z drugiej strony na warunku wzajemnej koordynacji wszystkich budów składających się na projekt Nowe Źródło Jądrowe w Dukovanach.

Odnosząc się do poszczególnych warunków wiążącej opinii OOS, organ budowlany w pierwszej kolejności zweryfikował, czy warunki wiążącej opinii OOS, które dotyczą już etapu przygotowania samej dokumentacji, zostały zachowane w dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę do wydania decyzji o warunkach zabudowy. Dotyczy to w szczególności warunków nr 1-3 wiążącej opinii OOS, które organ nadzoru budowlanego uznał za nieistotne w odniesieniu do planowanej do lokalizacji budowy, gdyż dotyczą one innych budowli wchodzących w skład NJZ EDU, których lokalizacja jest przedmiotem wspólnego postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w sprawie MPO 76834/2023.

W odniesieniu do tych warunków wiążącej opinii OOS, które odnoszą się do kolejnych etapów przygotowania inwestycji, bez wyraźnego wskazania, o który etap chodzi, organ nadzoru budowlanego stwierdził, że:

- Spełnienie niektórych z nich będzie możliwe do zweryfikowania w sposób kwalifikowany dopiero na późniejszych etapach przygotowania projektu, w szczególności po wyborze konkretnego wykonawcy oraz specyfikacji technologii i ostatecznego projektu EDU EJ (co dotyczy w szczególności warunku 11).
- Warunek 31 został spełniony w kontekście wyżej wymienionej procedury planistycznej, ponieważ sąsiednie gminy i społeczeństwo zostały należycie poinformowane o wszczęciu tej procedury i otrzymały możliwość pełnego skorzystania ze swoich praw zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów (szczegółowe informacje znajdują się w sekcji "Zawiadomienie o wszczęciu i dalszym przebiegu procedury" powyżej).
- Pozostałe warunki wiążącej opinii OOS, które odnoszą się do innych etapów przygotowania przedsięwzięcia bez jednoznacznego wskazania, który to etap (tj. warunki nr 10 i od 12 do 22), nie mają znaczenia w odniesieniu do lokalizowanej budowy, gdyż odnoszą się do innych budowli tworzących plan NJZ EDU, których lokalizacja jest przedmiotem wspólnego postępowania planistycznego MPO 76834/2023.

Powyższe wnioski korespondują z treścią przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy (patrz rozdział "Sposób uwzględnienia uwarunkowań wynikających z wiążącej opinii o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko" w części B. Podsumowania Raportu Technicznego). Z niniejszego Podsumowującego Raportu Technicznego wynika również, że niektóre inne warunki wiążącej opinii OOS są spełniane na bieżąco, aczkolwiek na innych etapach przygotowania

projektu NJZ EDU niż etap procedury planistycznej. W szczególności dotyczy to warunku nr 23 (dotyczącego warunków postępowania przetargowego na wykonawcę robót budowlanych).

Zgodność ze wszystkimi warunkami wiążącej opinii OOS (w tym niewymienionymi powyżej) jest zapewniona przez fakt, że wszystkie warunki wiążącej opinii OOS zostały w pełni włączone do warunków niniejszej decyzji o warunkach zabudowy (jak również warunków wszystkich innych wiążących opinii zainteresowanych organów).

Ustalając warunki decyzji na podstawie wiążących opinii lub na podstawie opinii, zgód i oświadczeń zainteresowanych organów i innych podmiotów, organ nadzoru budowlanego postępował w następujący sposób:

Jak już wspomniano powyżej, organ budowlany zweryfikował wzajemną zgodność wiążącej opinii OOS i innych przedłożonych wiążących opinii zainteresowanych organów wymaganych szczególnymi przepisami prawa, a warunki określone w tych wiążących opiniach uwzględnił w całości w warunkach decyzji o warunkach zabudowy. Powyższa procedura jest zgodna z wymogami art. 149 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, chociaż niektóre z warunków wymaganych przez zainteresowane organy ze względu na swój charakter mogą nie odnosić się bezpośrednio tylko do lokalizacji budowy i wymagań dotyczących przygotowania dokumentacji projektowej w kolejnej fazie procesu wydawania pozwoleń, ale także odnosić się do późniejszych faz procesu wydawania pozwoleń, przygotowania projektu i faktycznej realizacji, a następnie eksploatacji całego projektu NJZ EDU, w ramach którego zawsze będą odpowiednio uwzględniane w zakresie, w jakim są istotne dla budowy, która ma zostać zlokalizowana niniejszą decyzją.

W aktach administracyjnych wyżej wymienionego postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego znajduje się również pismo Dyrekcji Regionalnej Policji Regionu Vysočina, Wydział Terenowy Třebíč, Inspektorat Ruchu Drogowego, nr KRPJ-92075-5/ČJ-2020-161006-ROU z dnia 6 listopada 2020 r., zawierające wiążącą opinię w sprawie połączenia, opinię do postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego i budowy oraz opinię w sprawie umieszczenia stałych znaków drogowych. Jednak zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy nr 13/1997 Dz.U. o drogach z późniejszymi zmianami wiążąca opinia w sprawie przyłącza stanowi podstawę nie do wydania decyzji o warunkach zabudowy, ale do wydania decyzji przez organ administracji drogowej w sprawie przyłącza, która została wydana oddzielnie przez Urząd Miasta Třebíč w dniu 21 grudnia 2020 r. pod numerem ODKS 90073/20 - SPIS 14652/2020/PJ. Decyzja ta jest również częścią akt administracyjnych dotyczących procedury zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ warunki określone w wiążącej opinii Regionalnej Dyrekcji Policji Regionu Vysočina w sprawie przyłącza, opinii dotyczącej postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego i budowy oraz opinii w sprawie umieszczenia stałych znaków drogowych zostały już w pełni odzwierciedlone w decyzji Urzędu Miasta Třebíč w sprawie przyłącza, która jest wiążąca dla wnioskodawcy, organ budowlany nie przyjął ich w swojej decyzji.

Inne wiążące opinie zainteresowanych organów w sprawie przedmiotowej budowy, nieuwzględnione w warunkach decyzji o warunkach zabudowy, zostały wydane jako zgoda bez warunków.

W ramach tej decyzji nałożono pewne dodatkowe warunki na podstawie wymagań wynikających z opinii i oświadczeń stron oraz innych wybranych podmiotów (w szczególności zarządców infrastruktury technicznej i transportowej), z następujących powodów:

- a) Warunek ustalony na podstawie opinii Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr ref: PM-31636/2020/5203/Pav z dnia 24.8.2020 r., którego ważność została przedłużona opinią nr ref: PM-35121/2022/5203/Pav z dnia 27.7.2022 r.

W przedmiotowej opinii zarządca dorzecza zażądał przedłożenia mu do zaopiniowania kolejnego etapu dokumentacji projektowej. Ponieważ wymóg ten wydaje się uzasadniony, został on przyjęty jako warunek pozwolenia na budowę.

- b) Warunki określone na podstawie opinii Administracji Regionalnej i Utrzymania Dróg Kraju Vysočina, organizacji składkowej, nr: TSÚ/No/011709/2020 z dnia 5 października 2020 r., której ważność została przedłużona opinią nr: KSAÚSVPO/015441/2022 z dnia 5 września 2022 r., oraz nr: TSÚ/No/011984/2020 z dnia 9 października 2020 r., której ważność została przedłużona opinią nr: KSAÚSVPO/015440/2022 z dnia 5 września 2022 r.

W swoich opiniach właściwy organ sformułował wymagania związane z przebiegiem planowanej budowy na przedmiotowych drogach lub w ich strefach ochronnych (w tym konieczność uzyskania stosownych pozwoleń). Wymogi te wydają się być adekwatne, spójne z intencją planowanej inwestycji, w interesie zachowania bezpieczeństwa ruchu, dlatego zostały przyjęte jako warunki pozwolenia na budowę. Wnioskodawca zwrócił również uwagę na pewne obowiązki określone w obowiązujących przepisach, w związku z czym nie było potrzeby włączania ich do warunków pozwolenia na budowę. Ponadto organ budowlany nie uznał za konieczne przyjęcia warunków opinii, które zostały skonsumowane przez decyzję w sprawie ustanowienia nowych połączeń komunikacyjnych Urzędu Gminy Trebic, Wydział Transportu i Usług Komunalnych, z dnia 21.12.2020 r., nr ODKS 90073/20 - SPIS 14652/2020/PJ oraz wiążącą opinię Urzędu Gminy Trebic, Wydział Transportu i Usług Komunalnych, z dnia 19.12.2020 r., nr ODKS 3103/21 - SPIS 14652/2020/PJ. ODKS 3103/21 - SPIS 207/2021/St. Warunki decyzji nie obejmowały również warunku obowiązku sporządzenia umowy z regionem Vysočina o prawie do prowadzenia budowy, ponieważ umowa ta została już udokumentowana jako podstawa do wydania decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto Urząd Budowlany nie uwzględnił w warunkach decyzji o warunkach zabudowy wymogów dotyczących rozliczenia majątkowego między wnioskodawcą a Krajem Wysoczańskim w związku z nieruchomością Kraju Wysoczańskiego, na którą budowa ma wpływ, ponieważ aspekty te są kwestią stosunków prywatnoprawnych między wyżej wymienionymi podmiotami. Ochrona praw własności regionu Vysočina i bezpieczeństwo ruchu drogowego są jednak wystarczająco zapewnione przez pozostałe warunki decyzji.

- c) Warunek ustalony na podstawie oświadczenia ČEZ, a. s. z dnia 5 listopada 2020 r.

Uczestnik postępowania i właściciel infrastruktury technicznej w swoim oświadczeniu podniósł wymóg podjęcia środków podczas realizacji planowanej budowy, które zminimalizują wpływ na otaczające obiekty oraz że obiekty tworzące Nowe Źródło Jądrowe na terenie elektrowni Dukovany nie ograniczą ani w żaden sposób nie wpłyną na bezpieczeństwo jądrowe i funkcjonowanie istniejących obiektów jądrowych na terenie elektrowni. Warunek ten wydaje się odpowiedni w odniesieniu do celu proponowanej budowy i dlatego został przyjęty w warunkach pozwolenia na budowę.

- d) Warunki nałożone na podstawie oświadczenia CETIN a.s. nr: 760851/22 z dnia 27 września 2022 r., które zastąpiło oświadczenie nr: 806149/20 z dnia 24 listopada 2020 r. oraz oświadczenie nr: 805066/20 z dnia 29 października 2020 r.

W oświadczeniu wskazano, że wystąpi kolizja projektowanej budowy z siecią łączności elektronicznej CETIN a.s., w związku z czym spółka określiła warunki dotyczące zgodności z wymaganiami technicznymi określonymi dla realizacji robót ziemnych w miejscu kolizji z trasą PVSEK (podziemna sieć łączności elektronicznej) oraz dla ewentualnych przejść pod tą trasą. Jednocześnie nakazano wnioskodawcy przestrzeganie Ogólnych Warunków Ochrony SEC wydanych przez CETIN, a.s., zawsze w wersji, która będzie obowiązywać na danym etapie przygotowania inwestycji. W przypadku, gdy potrzeba relokacji sieci łączności elektronicznej pojawi się na późniejszym etapie dokumentacji projektowej, CETIN a.s. ustanowił dodatkowe warunki, w tym zawarcie umowy na realizację relokacji SEC. Ponieważ wymagania te wydają się uzasadnione i adekwatne do zakresu ingerencji w sieci przez projektowaną budowę, zostały one uwzględnione w warunkach decyzji o warunkach zabudowy. W pozostałym zakresie spółka wskazała na część obowiązków związanych z ewentualną zmianą lokalizacji, które wynikały już z obowiązujących przepisów prawa i w związku z tym nie wymagały uwzględnienia w warunkach decyzji o warunkach zabudowy.

- e) Warunki ustalone na podstawie zezwolenia ČEPS, a.s. nr 197/BRN/796/20/07.08.2020/Za z dnia 11 sierpnia 2020 r., którego ważność została przedłużona oświadczeniem nr 01636/2022/PDV z dnia 15 lutego 2022 r.

W swojej zgodzie spółka ČEPS, a.s. sformułowała warunki zgodności z wymaganiami technicznymi dotyczącymi przygotowania i realizacji planowanej budowy w zagrożonej lokalizacji ze względu na istnienie strefy ochronnej linii napowietrznych. Określono ogólne warunki dotyczące prac w strefie ochronnej, lokalizacji ogrodzeń, skrzyżowań dróg i linii (przy założeniu, że poziom ma być utrzymany na poziomie odpowiednich norm, a jego przekroczenie wymagałoby sporządzenia profesjonalnej

oceny). Wymagania te są uzasadnione i odpowiadają zakresowi ingerencji w przedmiotowe linie przez projektowaną budowę, dlatego zostały przejęte w warunkach pozwolenia na budowę.

W przedmiotowym zezwoleniu ČEPS, a.s. wymaga również, aby nowa trasa budowy znajdowała się w odległości co najmniej 30 m od krawędzi betonowej podstawy masztu linii przesyłowej. Organ planistyczny zweryfikował, że dokumentacja przedłożona na potrzeby niniejszego pozwolenia na budowę została przygotowana zgodnie z tym warunkiem (patrz sekcja C. Rysunki sytuacyjne, rozdział C.1. ČEPS, a.s. wymaga również, aby w przypadku modyfikacji projektu skonsultowano się z nim w sprawie wprowadzonej zmiany w zakresie niezawodnego działania linii energetycznych i bezpieczeństwa pracy w strefie ochronnej linii. Jest to warunek wynikający z obowiązujących przepisów, dlatego organ budowlany nie uznał za konieczne uwzględnienie tego warunku w decyzji o warunkach zabudowy. Nie było nim również oświadczenie ČEPS, a.s. dotyczące odpowiedzialności wnioskodawcy za ewentualne szkody w instalacji elektrycznej powstałe w związku z jego działalnością, które ze względu na swój charakter nie jest warunkiem, a ponadto nie ma związku z przedmiotem pozwolenia na budowę. W pozostałym zakresie spółka wskazywała na pewne obowiązki związane z przestrzeganiem przepisów prawa i działalnością w strefach ochronnych linii przesyłowych, które jednak wynikają już z obowiązujących przepisów prawa, a zatem nie musiały być uwzględniane jako warunki pozwolenia na budowę.

- f) Warunki ustalone na podstawie opinii E.ON Distribuce, a.s. (obecnie EG.D, a.s.) nr 20082020-2/hro z dnia 20 sierpnia 2020 r.

W przedmiotowej opinii E.ON Distribuce, a.s. (obecnie EG.D, a.s.) sformułowała wymagania dotyczące zgodności z wymaganiami technicznymi dotyczącymi przygotowania dokumentacji projektowej i realizacji proponowanej budowy w zagrożonej lokalizacji ze względu na istnienie strefy ochronnej urządzeń systemu dystrybucyjnego. Wymagania te są adekwatne i odpowiadają zakresowi ingerencji w przedmiotowe urządzenia przez projektowaną budowę i dlatego zostały uwzględnione w warunkach decyzji o warunkach zabudowy. Wymóg przedłożenia umowy przeniesienia nie został włączony do warunków decyzji, ponieważ umowa ta została już przedłożona jako podstawa pozwolenia na budowę. W pozostałym zakresie spółka wskazała na pewne obowiązki związane z działalnością w strefach ochronnych systemu dystrybucyjnego i linii napowietrznych, które jednak wynikają już z obowiązujących przepisów, a zatem nie musiały być włączane do warunków pozwolenia na budowę.

- g) Warunek nałożony na podstawie opinii Gminy Rouchovany z dnia 19.10.2020 r.

W jego ocenie strona postępowania oraz właściciel infrastruktury technicznej podnieśli żądanie wytyczenia trasy linii telekomunikacyjnej telewizji kablowej. Warunek ten wydaje się być adekwatny do celu projektowanej budowy i dlatego został uwzględniony w warunkach decyzji o warunkach zabudowy.

- h) Warunki określone na podstawie oświadczenia VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., oddział Třebíč, nr j.: TR/5564/2022-Ka z dnia 13 września 2022 r., , które zastąpiło oświadczenie nr j.: TR/7383/2020-Ka z dnia 15 grudnia 2020 r.

W oświadczeniu zawarto żądania przeniesienia rurociągu wodociągowego Slavětice - Dukovany. Wymóg ten dotyczy jednak przeniesienia (lub jego części), które nie jest częścią budowy, która ma zostać umieszczona w niniejszej decyzji (odpowiedni wymóg znajduje odzwierciedlenie w warunkach decyzji o warunkach zabudowy dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", która została wydana pod nr 76834/23/422 - SU z dnia 30 października 2023 r.), a zatem nie została przejęta w warunkach decyzji o budowie "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową". W tym kontekście przejęto jedynie warunki dotyczące przeniesienia (lub jego części), które jest częścią tej budowy jako SO 321. Ponadto wymóg przedłożenia umowy na przeniesienie nie został przejęty w warunkach decyzji, ponieważ umowa ta została już udokumentowana jako podstawa pozwolenia na budowę. Ponadto właściwy organ wymaga zgodności z przepustowością sieci wodociągowej, a wymagał przedłożenia pisemnej zgody operatora obiektu na przeprowadzenie relokacji w celu zatwierdzenia relokacji i zawarcia przyszłej umowy o ustanowienie służebności przesyłu dla relokacji . Warunki te nie mają jednak zastosowania do budowy

"Przyłączenie EDU NJZ do infrastruktury transportowej", organ budowlany nie uznał za konieczne przyjęcia tych warunków w decyzji o warunkach zabudowy .

W odniesieniu do ww. warunków określonych na podstawie opinii i oświadczeń stron postępowania oraz innych wybranych podmiotów (w szczególności zarządców infrastruktury transportowej i technicznej), organ nadzoru budowlanego dodatkowo dla kompletności wyводу wskazuje, że część z nich może nie być bezpośrednio związana wyłącznie z lokalizacją budowy i wymogami dotyczącymi przygotowania dokumentacji projektowej w kolejnym etapie postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, ale odnosić się również do późniejszych etapów postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, przygotowania inwestycji i faktycznej realizacji całego przedsięwzięcia NJZ EDU (podobnie jak warunki określone w wiążących opiniach zainteresowanych organów - zob. wyżej). Jednakże w celu zapewnienia należytej ochrony wszystkich interesów publicznych istotnych dla postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy, w tym ochrony praw majątkowych podmiotów, na które oddziałuje lokalizacja i późniejsza realizacja budowy, organ budowlany zawarł te warunki w decyzji o warunkach zabudowy, przy założeniu, że zostaną one odpowiednio uwzględnione na kolejnych etapach przygotowania inwestycji i procesu uzyskiwania pozwoleń w zakresie, w jakim są one istotne dla postępowania i budowy, która ma zostać umieszczona w tej decyzji.

Organ budowlany dodaje ponadto, że zajmował się również wszystkimi innymi opiniami, komunikatami i oświadczeniami zainteresowanych organów, innych podmiotów i stron postępowania, które zostały włączone do akt administracyjnych bez konieczności ich wyraźnego wymienienia w powyższym wykazie. Jednakże, na podstawie oceny treści tych opinii, zawiadomień i oświadczeń, organ budowlany nie uznał za konieczne nakładania dalszych warunków na decyzję o warunkach zabudowy. Przedmiotowe opinie i oświadczenia, co do zasady, nie zawierały żadnych szczególnych wymagań wykraczających poza te wynikające z obowiązujących przepisów prawa, a jedynie powielały wymagania określone w przepisach prawa, których nałożenie w decyzji o warunkach zabudowy jako warunków szczególnych nie jest ani praktyczne, ani celowe. Opinie te zawierały również pewne bardzo ogólne i niekonkretne stwierdzenia, bez formułowania konkretnych i wykonalnych warunków w odniesieniu do dalszego przygotowania (lub, w stosownych przypadkach, realizacji) dozwolonego przedsięwzięcia, które mogłyby zostać przejęte w tej decyzji (np. opis rozpatrywanego przedsięwzięcia, ostrzeżenie właścicieli i zarządców infrastruktury publicznej, że nie ponoszą odpowiedzialności za naruszenia przepisów przez wnioskodawcę, skopiowanie prawnych definicji infrastruktury publicznej i stref ochronnych itp.) Podobnie niektóre wymogi dotyczące regulacji stosunków prywatnoprawnych między wnioskodawcą a zainteresowanymi podmiotami, wykraczające poza zakres procedury planistycznej i kompetencje organu budowlanego, nie zostały włączone do warunków decyzji.

Poza tym organ nadzoru budowlanego nie uznał za stosowne uwzględnienia następujących wybranych wymogów w warunkach pozwolenia na budowę:

- a) Wymagania wynikające z opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami nr: MV-115433-54/OSM-2020 z dnia 5 grudnia 2022 r., która opiera się na poprzednich opiniach, tj. opinii nr. MV-115433-29/OSM-2020 z dnia 15 marca 2021 r., uzupełnionej następnie opinią nr MV-115433-31/OSM-2020 z dnia 19 marca 2021 r. oraz aktualizacją tych opinii nr MV-115433-41/OSM-2020 z dnia 14 lutego 2022 r.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departament Zarządzania Nieruchomościami, wydało opinię podsumowującą w sprawie budowy Nowej Elektrowni Jądrowej w miejscowości Dukovany, w tym wszystkich powiązanych konstrukcji warunkowych i indukowanych. Warunki określone w opiniach dotyczą budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym 'Nowe Źródło Jądrowe w miejscowości Dukovany'" (który jest przedmiotem wspólnej procedury planistycznej dotyczącej lokalizacji i ustanowienia strefy ochronnej dla wybranych budynków związanych z Nowym Źródłem Jądrowym w miejscowości Dukovany, złożonej pod sygn. akt. 76834/2023), a nie budowa "Połączenie EDU elektrowni jądrowej z infrastrukturą transportową", dla której nie ma ryzyka konfliktu pod względem kompatybilności elektromagnetycznej z elektronicznym lub radiowym sprzętem komunikacyjnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej. W związku z tym nie określa się dalszych warunków w tym zakresie.

- b) Warunek wynikający z oświadczenia Zarządu Regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami, nr: KUJI 16887/2021 ODSH z dnia 23 lutego 2021 r.

W przedmiotowym oświadczeniu zalecono rozważenie możliwości wspólnego rozwiązania budowy "Połączenie EDU NJZ z infrastrukturą transportową" z budową "II/152 Hrotovice - Dukovany, 2 etap". Biorąc pod uwagę charakter obu budów oraz bardzo ścisły związek budowy "Podłączenie EDU NJZ do infrastruktury transportowej" z projektem Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach jako jednej z najważniejszych budów, której proces uzyskiwania pozwoleń jest z natury znacznie bardziej złożony oraz administracyjnie i czasochłonny niż proces uzyskiwania pozwoleń na budowę "II/152 Hrotovice - Dukovany, II etap". etap", nie wydaje się praktyczne, aby przygotowanie i realizacja tych budów były zależne od czasu i aby te budowy były projektowane i realizowane razem. Jest tak również z uwagi na fakt, że odrębne zaprojektowanie obu budów nie uniemożliwi ani nie utrudni w istotny sposób zakończenia ich przygotowania projektowego i realizacji, a zatem ich wzajemna koordynacja w czasie nie jest warunkiem koniecznym do zakończenia tych budów. Pozostałe wymagania i zalecenia zawarte w oświadczeniu Urzędu Regionu Vysočina, Departamentu Transportu i Zarządzania Drogami, dotyczyły innych obiektów tworzących plan NJZ EDU niż ten, który jest umieszczony w niniejszej decyzji i dlatego nie zostały uwzględnione w warunkach decyzji.

- c) Wymagania wynikające z oświadczenia Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Transportu i Gospodarki Komunalnej, nr: ODKS 54388/20 - SPIS 53/2020/PJ z dnia 14 sierpnia 2020 r.

W przedmiotowym oświadczeniu organ administracji zwraca uwagę na konieczność uzyskania pozwolenia na przyłącze telekomunikacyjne dla przedmiotowej budowy (w tym określenie dokumentów towarzyszących wnioskowi o wydanie pozwolenia na przyłącze telekomunikacyjne). Jest to warunek wynikający z obowiązujących przepisów, którego spełnienie zostało udokumentowane decyzją nr ODKS 90073/20 - SPIS 14652/2020/PJ z dnia 21.12.2020 r., która znajduje się w aktach sprawy. W związku z tym warunek ten nie został uwzględniony w pozwoleniu na budowę.

W odniesieniu do szczegółowych warunków określonych w punkcie II niniejszej decyzji w sprawie zezwolenia na wycinkę drzew, organ nadzoru budowlanego stwierdza, co następuje:

Organ budowlany podjął decyzję o wycince drzew na podstawie wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany, jako właściwego organu ochrony przyrody, która została wydana na podstawie wniosku skarżącej. Wydanie przedmiotowej wiążącej opinii zostało powierzone Urzędowi Gminy Dukovany przez Urząd Regionu Vysočina zamiast Urzędowi Gminy Rouchovany, który został wyłączony z rozpatrywania wniosku skarżącej z uwagi na to, że nie można było wykluczyć wątpliwości co do jego potencjalnej bezstronności (zob. wykaz przedłożonych decyzji, wiążących opinii i opinii zainteresowanych organów powyżej).

Wiążąca opinia została wydana w formie zezwolenia, a organ budowlany w pełni respektował określone w niej warunki, które przejął w sentencji niniejszej decyzji, zarówno w zakresie samego zezwolenia na wycinkę drzew i jego warunków, jak i w zakresie wymogu nasadzeń zastępczych. Jednocześnie organ budowlany zweryfikował zgodność wiążącej opinii z pozostałymi wiążącymi opiniami oraz brak sprzeczności warunków w niej określonych z pozostałymi warunkami decyzji. Wydając decyzję organ budowlany zapoznał się z treścią wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew. Z jej uzasadnienia jasno wynika, że gmina Dukovany, jako właściwy organ ochrony przyrody, przestrzegała wymogów prawa i wzięła pod uwagę znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki oraz szkody ekologiczne, które mogłyby wynikać z ich wycinki, a także rozważyła te aspekty w stosunku do powodów ich wycinki, które są sprzeczne z dozwoloną budową, która jest częścią projektu NPP EDU o znaczeniu krajowym i międzynarodowym.

Zakres nasadzeń zastępczych odpowiada szkodom ekologicznym, które wynikałyby z wycinki odpowiednich drzew i został określony zgodnie z materiałami metodologicznymi Agencji Ochrony Przyrody i Krajobrazu.

Podobnie, wymagania dotyczące nasadzeń zastępczych, które mają być przeprowadzane tylko w przypadku budowy, najlepiej w okresie spoczynku, a także wymóg zastępczej pielęgnacji nowo posadzonych drzew, również wydają się logicznie uzasadnione i uzasadnione.

Nadzór budowlany nie ma zastrzeżeń do lokalizacji nasadzeń zastępczych na terenie określonym w

wiążącej opinii. Zakres nasadzeń zastępczych został skonsultowany i uzgodniony z gminą Rouchovany przez organ ochrony przyrody.

W związku z powyższym organ budowlany oparł swoją decyzję o wycince drzew w całości na wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany, nie uznając za konieczne ustalenia w tym kontekście żadnych dodatkowych warunków poza tymi wynikającymi z wiążącej opinii.

Rozstrzygnięcie zastrzeżeń, uwag i spostrzeżeń stron:

W toku postępowania zgłoszone zostały zastrzeżenia, uwagi i spostrzeżenia stron, do których organ nadzoru budowlanego odniósł się w następujący sposób:

1.1 Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu

Data doręczenia: 13.9.2021 (sprzeciw nr 1) i 29.9.2021 (sprzeciw nr 2)

1.1.1 SPRZECIW NR 1 STOWARZYSZENIA DZIECI ZIEMI Z DNIA 13.9.2021 R. - STRONNICZOŚĆ SYSTEMOWA

W sprzeciwie nr 1 z dnia 13 września 2021 r. stowarzyszenie Dzieci Ziemi, zgodnie z § 14 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwraca uwagę na systemowe ryzyko stronniczości całego Urzędu Miasta Trzebic (tj. wszystkich pracowników, w tym Sekretarza) i Miasta Trzebic (tj. wszystkich pracowników), ponieważ ma uzasadnione wątpliwości, czy postępowanie będzie prowadzone bez wpływów politycznych i finansowych ze strony przełożonych Urzędu Miasta i Miasta.

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego Children of the Earth sprzeciwia się stronniczości wszystkich odpowiednich pracowników gminy Třebíč, w tym sekretarza i burmistrza, ponieważ mogą oni mieć istotny interes w szybkim wydaniu decyzji, a także z naruszeniem prawa i praw stron postępowania, w tym Children of the Earth.

Według Dzieci Ziemi dowodem na to są nie tylko działania polityczne i medialne różnych polityków czeskiego rządu i na szczeblu regionalnym, ale także na szczeblu gminnym, w tym szereg stowarzyszeń, które są zaangażowane w sektor energetyczny regionu lub aktywnie wspierają funkcjonowanie EDU i budowę EDU EJ (np. Energetické Třebíčsko, ENERGOREGION 2020, s.p.o. itp.), w celu szybkiego zlokalizowania budynku (być może niezależnie od prawa) w celu szybkiego rozpoczęcia jego budowy (w 2029 r.).

Children of the Earth zwraca również uwagę na naciski polityczne i medialne wywierane przez wielu polityków na szczeblu krajowym, regionalnym i miejskim, a także lobbystów, w tym stowarzyszenia, na urzędników Rady Miasta (lub Rady Regionalnej).

W swoich zastrzeżeniach Dzieci Ziemi podsumowują następnie obowiązujące przepisy prawne dotyczące stronniczości systemowej, pomoc metodologiczną Ministerstwa Spraw Wewnętrznych dotyczącą § 14 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 9 maja 2017 r. zatytułowaną "Stronniczość systemowa" oraz odnoszą się do praktyki decyzyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w zakresie systemowego ryzyka stronniczości.

W opinii Dzieci Ziemi długotrwanie i silnie uwarunkowane politycznie i finansowo dyskusje stanowią istotne ryzyko w podejmowaniu przez administrację publiczną decyzji w sprawie lokalizacji i pozwolenia na przedmiotowy projekt NPP EDU (resp. NPP EDU). Dlatego pożądanym jest (dla uczestników postępowania i organów administracyjnych gminy), aby decyzja w sprawie tego projektu została podjęta przez inną gminę niż gmina Třebíč lub poza regionem Třebíč, a nawet poza regionem Vysočina (który jest również zainteresowany przyspieszonym wydaniem pozwolenia i budową), w oparciu o zasadę ostrożności i w celu maksymalnego zmniejszenia ryzyka tzw. stronniczości systemowej).

W swoim sprzeciwie Dzieci Ziemi wyrażają wątpliwości, czy biuro budowlane Urzędu Miasta Třebíč jest w stanie zagwarantować bezstronność w prowadzeniu tych postępowań i czy wyda obiektywną decyzję, gdy

będzie "musiało" spełnić oczekiwane zadania kierownictwa Třebiča (sekretarza i burmistrza), odpowiednio spółki Elektrárna Dukovany II, a. s. lub lokalnych stowarzyszeń lobbystycznych, które mają bliskie powiązania z politykami na wszystkich szczeblach.

Zdaniem Dzieci Ziemi, w tej sytuacji wszyscy pracownicy Gminy i Miasta Třebič, którzy będą podejmować decyzje w sprawie wniosku oraz uwag i zastrzeżeń stron postępowania (w tym Dzieci Ziemi), muszą być uznani za stronniczych, dlatego konieczne jest, aby inna gmina spoza regionu Třebič (lub spoza regionu Vysočina) podjęła decyzję w sprawie wniosku.

Na poparcie swoich twierdzeń Dzieci Ziemi przedstawiają szereg publikacji medialnych różnych polityków lub grup lobbingsowych, które wskazują na tak zwane ryzyko stronniczości systemowej, ponieważ publikacje te są tworzone przez polityków na wszystkich szczeblach administracji publicznej, tj. od kierownictwa miasta Třebič, przez kierownictwo regionu, po kierownictwo państwa. Jednocześnie Dzieci Ziemi wskazują na bliskie osobiste relacje lokalnych/lokalnych podmiotów prywatnych lub publicznych (platformy Energy Trebic i ENERGOREGION 2020) z lokalnymi/lokalnymi, regionalnymi i krajowymi politykami w celu szybkiego zezwolenia i budowy NJZ EDU, a działalność ta może stwarzać tak zwane ryzyko systemowej stronniczości dla wszystkich pracowników Gminy.

W swoich zastrzeżeniach Dzieci Ziemi stwierdzają, że wszystkie osoby pracujące w Urzędzie Gminy Třebič (w tym wszyscy pracownicy urzędu budowlanego) od wielu lat znajdują się pod ogromną presją medialną i polityczną, a zatem są silnie uprzedzone do przedmiotowego planu lokalizacji elektrowni jądrowej EDU na rzecz szybkiego rozpatrzenia wniosku Elektrárna Dukovany II, a. s. i szybkiego wydania decyzji o warunkach zabudowy, aby projekt mógł zostać natychmiast zbudowany, nawet pod groźbą wydania niezgodnej z prawem decyzji, i szybkiego wydania decyzji o warunkach zabudowy, aby projekt mógł zostać natychmiast zbudowany, nawet przy ryzyku wydania niezgodnej z prawem decyzji, tak że jest wysoce wątpliwe, czy urząd budowlany w gminie podjąłby bezstronną i staranną decyzję zgodnie z prawem jako uczciwa i profesjonalna administracja publiczna (choć komunikacja między urzędem budowlanym a Children of the Earth po wysłaniu wniosku do postępowania była proceduralnie i czasowo poprawna).

Children of the Earth uważa, że konieczne jest, aby inny organ budowlany poza Trebic był odpowiedzialny za tę procedurę.

Zdaniem Dzieci Ziemi, decydując o tzw. ryzyku systemowej stronniczości pracowników Urzędu Miejskiego, w tym burmistrza i sekretarza, KÚ powinien wziąć pod uwagę podobny przypadek, jakim jest między innymi umieszczenie i zezwolenie na budowę autostrady D0136 Říkovice - Přerov. Jest to również przypadek KÚ w Ołomuńcu z dnia 20 czerwca 2018 r., nr KUOK 52031/2018 w procedurze zmiany decyzji o warunkach zabudowy oraz z dnia 2 lipca 2021 r., nr KUOK 70760/2021 w procedurze dopuszczenia pięciu budynków.

Rozliczenie:

Zastrzeżenia dotyczące stronniczości systemowej zostały omówione w następujący sposób:

W dniu 11 stycznia 2022 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wydało uchwałę pod nr: MMR-847/2022-83, w której postanowiło w związku z zarzutem stronniczości wszystkich urzędników Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina podniesionym przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi, że Dyrektor Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina nie jest wyłączony z obrad i podejmowania decyzji w postępowaniu dotyczącym zagospodarowania przestrzennego. Dzieci Ziemi złożyły odwołanie od tej decyzji, które zostało odrzucone przez Ministra Rozwoju Regionalnego w decyzji wydanej w dniu 29 kwietnia 2022 r. pod nr MMR-21603/2022-31 i potwierdziło decyzję Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 11 stycznia 2022 r. nr MMR-847/2022-83.

W dniu 9 lutego 2022 r. Dyrektor Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina wydał uchwałę pod nr: KUJI 12441/2022, w której orzekł w sprawie zarzutu stronniczości wszystkich urzędników Urzędu Miasta Třebič podniesionego przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi, że zarzut ten zostaje odrzucony, a Burmistrz Miasta Třebič i inni urzędnicy Urzędu Miasta Třebič nie są wyłączeni z obrad i podejmowania decyzji w postępowaniu dotyczącym zagospodarowania przestrzennego. Dzieci Ziemi złożyły odwołanie od tej decyzji, które zostało odrzucone przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego decyzją wydaną w dniu 11

maja 2022 r. pod nr MMR-23417/2022-83 i potwierdziło decyzję Dyrektora Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina z dnia 9 lutego 2022 r. nr KUJI 12441/2022.

Na podstawie powyższego można stwierdzić, że zarzut stronniczości systemowej został należycie oceniony i rozstrzygnięty przez odpowiednie organy nadrzędne oraz że został uznany za bezzasadny zarówno w odniesieniu do burmistrza Třebíča i urzędników Urzędu Miejskiego w Třebíču, jak i w odniesieniu do dyrektora Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina (który rozstrzygnął zarzut stronniczości burmistrza i urzędników Urzędu Miejskiego w Třebíču).

Ponadto, w wyniku zmian legislacyjnych, kompetencja do wydania przedmiotowej decyzji została następnie przekazana Ministerstwu Przemysłu i Handlu ze skutkiem od dnia 1 lipca 2023 r., które zakończyło ww. postępowanie i podjęło decyzję w sprawie. Czyniąc to, Ministerstwo Przemysłu i Handlu zapoznało się z pełną zawartością akt administracyjnych, zweryfikowało ich kompletność, zbadało prawidłowość dotychczasowego przebiegu postępowania oraz zweryfikowało, czy posiada wszystkie dokumenty i informacje niezbędne do wydania decyzji lub czy podjęto wszystkie niezbędne kroki, aby na podstawie zgromadzonych dokumentów można było wydać decyzję w sprawie (w tym prawidłowo zapoznało strony postępowania ze wszystkimi dokumentami decyzji zgodnie z art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego). Na tej podstawie Ministerstwo Przemysłu i Handlu dokonało następnie oceny zasadności wniosku i wydało niniejszą decyzję. W ten sposób Ministerstwo Przemysłu i Handlu, jako właściwy organ budowlany, podjęło decyzję co do istoty sprawy, do której nie mają zastosowania zarzuty systemowej stronniczości podniesione przeciwko Urzędowi Miasta Třebíč i Urzędowi Regionalnemu Regionu Vysočina.

1.1.2 SPRZECIW NR 2 STOWARZYSZENIA DZIECI ZIEMI Z DNIA 29.09.2021 R. - DO PROCEDURY LOKALIZACJI BUDOWY, TJ. ZMIANY DRÓG II/152 I III/15249 ITP.

1.1.2.1 W swoim oświadczeniu z dnia 29.9.2021 r. Dzieci Ziemi argumentują, co następuje:

W sprawie zawartości akt - prośba o sprawdzenie i ewentualne uzupełnienie brakujących lub nieaktualnych dokumentów

1. Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia, czy projekt jest zgodny z ZÚR i planem generalnym.

Rozliczenie:

Zgodność przedłożonej dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy z Polityką Zagospodarowania Przestrzennego Republiki Czeskiej, z Zasadami Zagospodarowania Przestrzennego Regionu Vysočina, z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukovany w zakresie, w jakim decyzje mogą być podejmowane zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukovany, oraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany w zakresie, w jakim decyzje mogą być podejmowane zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany, jest potwierdzona wiążącą opinią Urzędu Gminy Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Departament Biura Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r.

Ta wiążąca opinia została następnie uzupełniona przez organ planistyczny w pisemnym komunikacie nr ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r., w którym organ planistyczny stwierdza, że projekt jest nadal zgodny z ZÚR i PÚR oraz że nie nastąpiła istotna zmiana warunków, na podstawie których została wydana wiążąca opinia nr ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r. Ciągła ważność tej wiążącej opinii została następnie potwierdzona komunikatem organu planistycznego nr ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.

Organ nadzoru budowlanego zapoznał się z treścią ww. wiążącej opinii oraz komunikatu organu planistycznego i uznaje je za pełną, aktualną i kompletną podstawę do wydania decyzji, która w sposób wystarczający wykazuje zgodność dopuszczonej budowy z obowiązującymi Zasadami Zagospodarowania Przestrzennego oraz planami zagospodarowania przestrzennego

zainteresowanych gmin (zob. uzasadnienie oceny zgodności z aktualnie obowiązującą dokumentacją planowania przestrzennego w sekcji Ocena wniosku powyżej).

2. *Dzieci Ziemi domagają się kontroli weryfikacji wiążącej opinii OOS*

Rozliczenie:

W dniu 1 września 2021 r. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, wydało wiążącą opinię w sprawie weryfikacji zmian przedsięwzięcia mogących znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, pod nr MZP/2021/710/2941, zgodnie z art. 9a ust. 6 ustawy OOS, w związku z wiążącą opinią OOS. Wszystkie wiążące warunki wynikające z wiążącej opinii OOS zostały w pełni uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji.

Następnie w dniu 16 września 2021 r. Ministerstwo Środowiska wydało uchwałę nr MZP/2021/710/4700, w której sprostowało oczywistą niedokładność - omyłkę pisarską - w wydanej wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zmian planu.

Zgodnie z wymogami art. 9a ust. 6 ustawy OOS, przedmiotowa Wiążąca Opinia Weryfikacyjna OOS została wydana w odniesieniu do aktualnej wersji dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy, która została złożona przez wnioskodawcę wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i posłużyła jako podstawa do wydania tej decyzji, bez żadnych zmian. Organ nadzoru budowlanego również zapoznał się z treścią tej wiążącej opinii OOS i nie wnosi do niej zastrzeżeń.

3. *Dzieci Ziemi wnioskują o kontrolę dokumentacji przekonującej analizy spełnienia wymogów wiążącej opinii OOS (2019) w sprawie lokalizacji budowy.*

Rozliczenie:

Zgodnie z dekretem nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, spełnienie wymagań wynikających z wiążącej opinii OOS opisano w specjalnym rozdziale (B.6.d)) części B. Podsumowanie raportu technicznego, który jest zawsze częścią dokumentacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej lokalizacji tej budowy. Jak już wspomniano w opisie przyczyn decyzji i uzasadnieniu warunków decyzji, wszystkie warunki wiążącej opinii OOS zostały włączone do warunków decyzji o warunkach zabudowy zgodnie z art. 149 ust. 1 kodeksu administracyjnego. Jednocześnie organ budowlany szczegółowo rozważył i skomentował spełnienie wszystkich warunków wiążącej opinii OOS istotnych dla przedmiotu niniejszej procedury planistycznej i stwierdził, że spełnienie wszystkich warunków wiążącej opinii OOS jest wystarczająco zapewnione (zob. szczegółowo część uzasadnienia niniejszej decyzji zatytułowaną "*Uzasadnienie decyzji i uzasadnienie warunków decyzji*"). Ministerstwo Środowiska wydało również wiążącą zgodę na podstawie art. 9a ust. 6 ustawy OOS, wiążącą opinię nr MZP/2021/710/2941 z dnia 1 września 2021 r., w celu weryfikacji zmian w projekcie, które mogą mieć znaczący negatywny wpływ na środowisko. Następnie w dniu 16.9.2021 r. wydał postanowienie nr MZP/2021/710/4700, w którym skorygował oczywistą nieścisłość w wydanej wiążącej opinii - błąd pisarski (zob. powyżej).

Warunki wynikające z wiążącej opinii OOS są wdrażane w sposób odpowiedni do aktualnego etapu procesu wydawania pozwoleń, z uwzględnieniem ich konkretnego brzmienia, celu i okresu, w którym mają zostać wdrożone. Wszystkie wiążące warunki wynikające z wiążącej opinii OOS zostały w pełni włączone do warunków niniejszej decyzji.

Obowiązujące przepisy nie nakładają na wnioskodawcę obowiązku przedkładania dalszych analiz i dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów wiążącej opinii OOS. Dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę, jak opisano powyżej, stanowią wystarczającą podstawę do wydania niniejszej decyzji.

4. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii dotyczących ingerencji w VCP i charakter krajobrazu w rozumieniu ustawy nr 114/1992 Coll., w tym badania wpływu na charakter krajobrazu wraz z wizualizacjami oraz badania wpływu na zanieczyszczenie krajobrazu światłem.*

Rozliczenie:

Jedną z podstaw decyzji jest komunikat wydany przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 71684/2020, OZPZ 2268/2020, z dnia 18 listopada 2020 r., który po ocenie treści dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy stwierdził, że dla tej budowy nie zostaną wydane żadne wiążące opinie ani inne akty administracyjne, ponieważ nie można oczekiwać żadnego wpływu na istotne elementy krajobrazu, a budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenów. Wniosek ten wydaje się logiczny ze względu na charakter budowy, która ma zostać dopuszczona, ponieważ połączenie z infrastrukturą transportową jest z natury niską konstrukcją o znikomym wpływie wizualnym na otaczający obszar. Jednocześnie dokumentacja przedłożona w celu uzyskania pozwolenia na budowę nie wskazuje, że dozwolona konstrukcja ma być źródłem światła, a zatem organ planistyczny nie uważa za konieczne przedkładania analizy wpływu zanieczyszczenia światłem na krajobraz.

Kwestia wpływu inwestycji na istotne elementy krajobrazu i charakter krajobrazu została zatem szczegółowo omówiona w toku ww. postępowania, a organ budowlany dysponował wystarczającymi dokumentami do oceny tej kwestii i wydania decyzji, w tym zawiadomieniem od właściwego organu ochrony przyrody.

Ocena wpływu całego projektu Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach na krajobraz, w tym przygotowanie odpowiedniego studium tła, była również przedmiotem procesu oceny oddziaływania na środowisko (proces EIA). W tym procesie oraz w dokumentacji wpływu projektu na środowisko (dokumentacja EIA) zwrócono również uwagę na kwestię zanieczyszczenia światłem. Ministerstwo Środowiska w wydanej wiążącej opinii OOS określiło odpowiednie warunki, które należy spełnić w ramach dokumentacji pozwolenia na budowę lub przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę (zob. w szczególności warunki 7, 9 i 10 wiążącej opinii OOS). Oczywiście jest zatem, że kwestia ta ma zostać omówiona bardziej szczegółowo na późniejszych etapach dokumentacji projektowej, co wydaje się logiczne i uzasadnione w niniejszej sprawie.

5. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 254/2001 Coll. o ochronie warunków wodnych.*

Rozliczenie:

Podstawą do wydania decyzji są wiążące opinie w zakresie wymaganym przez ustawę nr 254/2001 Dz.U. o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (ustawa o wodzie) z późniejszymi zmianami. W szczególności przedłożono wiążącą opinię organu gospodarki wodnej wydaną przez Urząd Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88447/2020, OZPZ 1931/2020 PP-2 z dnia 21 września 2020 r.

Organ nadzoru budowlanego zweryfikował, czy wiążąca opinia jest kompletna i stanowi wystarczającą podstawę do wydania decyzji. Warunek wiążącej opinii został w całości uwzględniony w sentencji niniejszej decyzji.

6. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 201/2012 Coll. w sprawie ochrony powietrza, w tym badania dyspersji.*

Rozliczenie:

Podstawą do wydania decyzji jest komunikat wydany przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 71675/2020, OZPZ 1531/2020, z dnia 5 sierpnia 2020 r., który po zapoznaniu się ze wszystkimi dostępnymi mu dokumentami stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii w sprawie tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz. U., o ochronie powietrza, z późniejszymi zmianami, ponieważ przedmiotowy projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku nr 2 do ustawy nr 201/2012 Dz.

W związku z tym kwestia ochrony powietrza została szczegółowo omówiona w trakcie wspomnianego postępowania, a organ budowlany dysponował wystarczającymi dokumentami potwierdzającymi, aby ocenić tę kwestię i wydać decyzję, w tym komunikatem właściwego organu ochrony powietrza.

W uzupełnieniu powyższych wniosków właściwego organu ochrony powietrza można dodać, że ocena wpływu całego projektu Nowego Źródła Jądrowego w lokalizacji Dukovany na sytuację

dyspersji, w tym przygotowanie odpowiedniego studium tła, była przedmiotem procesu oceny oddziaływania na środowisko (proces OOS). Ministerstwo Środowiska w wiążącej opinii OOS nałożyło warunek nr 29 dotyczący m.in. zapewnienia minimalizacji wpływu na jakość powietrza w okresie budowy lub wyboru środków minimalizujących wpływ emisji z ruchu pojazdów na drogach na terenie budowy. Warunek ten został następnie przyjęty w całości w sentencji niniejszej decyzji.

Dokumentacja oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi część dokumentacji do wydania niniejszej decyzji i jest również opublikowana w Internecie pod adresem https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469. Wiążąca opinia OOS jest częścią dokumentacji dotyczącej decyzji o lokalizacji budowy. Odpowiednie warunki wiążącej opinii OOS dotyczące minimalizacji emisji z ruchu na placu budowy są zatem w pełni przestrzegane.

7. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 258/2000 Coll. o ochronie zdrowia publicznego, w tym badania hałasu.*

Rozliczenie:

Podstawą do wydania decyzji są wiążące opinie w zakresie wymaganym ustawą nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw, z późniejszymi zmianami. W szczególności udokumentowano wiążącą opinię organu ochrony zdrowia publicznego wydaną przez Regionalną Stację Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 sierpnia 2020 r., która jest związana wyłącznie warunkiem dotyczącym kontroli jakości wody, która ma być przeprowadzona jako podstawa do zatwierdzenia budowy przeniesienia linii wodociągowej. Przedmiotowy warunek został w całości uwzględniony w sentencji niniejszej decyzji.

W odniesieniu do kwestii hałasu organ ds. zdrowia publicznego nie określił żadnych warunków, stwierdzając, że ochrona przed hałasem zostanie uwzględniona w kolejnym etapie dokumentacji projektowej, kiedy znane będą wymagania dotyczące ruchu obsługującego teren NPP EDU.

Warunki te odpowiadają również wnioskowi z wiążącej opinii OOS, w której proces OOS obejmował ocenę wpływu całego projektu Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach na sytuację w zakresie hałasu, w tym przygotowanie odpowiedniego badania tła. Na tej podstawie Ministerstwo Środowiska w wiążącej opinii OOS określiło warunki 25, 26, 30 i 44 zawierające wymagania dotyczące przygotowania badań akustycznych lub pomiarów hałasu dla określonych okresów i dalszych etapów projektu (np. po wyborze wykonawcy lub przed rozpoczęciem budowy itp.) (patrz wyżej). Warunki te zostały następnie w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Oczywistym jest zatem, że kwestia hałasu powinna zostać poruszona bardziej szczegółowo dopiero na późniejszych etapach dokumentacji projektowej, co wydaje się logiczne i uzasadnione w analizowanym przypadku.

Dokumentacja oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi część dokumentacji do wydania niniejszej decyzji i jest również opublikowana w Internecie pod adresem https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469. Wiążąca opinia OOS jest częścią dokumentacji dotyczącej decyzji o lokalizacji budowy. Odpowiednie warunki wiążącej opinii OOS dotyczące ochrony przed hałasem są zatem w pełni przestrzegane.

Podstawą tej decyzji było również szczegółowe studium hałasu, które zostało przygotowane przez Amec Foster Wheeler s.r.o. na potrzeby procesu OOS i jest publicznie dostępne na Portalu Informacyjnym OOS, dzięki czemu można było się z nim zapoznać w trakcie postępowania.

8. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 289/1995 Dz.U. o ochronie 50 metrów od skraju lasu dla lokalizacji budowy.*

Rozliczenie:

Dokumentacja pozwolenia na budowę wskazuje, że budynek nie wkracza w strefę 50 m od granicy lasu, a zatem dokumentacja wiążącej opinii nie jest konieczna.

9. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji leżącej u podstaw decyzji o zezwoleniu na*

wylączenie zgodnie z sekcją 56 ustawy nr 114/1992 Coll. w przypadku ingerencji w siedliska, w tym oceny biologicznej i oceny wpływu NATURA 2000.

Rozliczenie:

Ustawa nr 152/2023 Dz.U. zmieniła ustawę liniową w taki sposób, że z mocą od dnia 1 lipca 2023 r. dla wybranych obiektów infrastruktury energetycznej, o których mowa w art. 1 ust. 4 lit. a) ustawy nr 152/2023 Dz. (b) ustawy liniowej, które są również konstrukcjami obiektów jądrowych, oraz dla konstrukcji związanych z tymi konstrukcjami, jeżeli wymagają one pozwoleń na budowę, zwolnienia z zakazów dotyczących drzew pomnikowych i szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, które nie zostały jeszcze wydane, nie są wydawane przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i są wydawane przed wydaniem pozwolenia na budowę. Zgodnie z przepisami przejściowymi zawartymi w art. XXXIII ustawy nr 152/2023 Sb. postępowania i inne procedury wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostaną zakończone, a związane z nimi prawa i obowiązki będą oceniane zgodnie z ustawodawstwem obowiązującym w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W analizowanym przypadku organ budowlany nie musiał zatem zajmować się kwestią konieczności przedłożenia decyzji o zezwoleniu na odstępstwo na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu dla dozwolonej budowy. W wyniku ww. zmian legislacyjnych decyzja taka i tak nie zostałaby wydana przed jej wydaniem.

Dla uzupełnienia można dodać, że ocena wpływu całego projektu Nowego Źródła Jądrowego w lokalizacji Dukovany na różnorodność biologiczną, w tym ocena biologiczna i ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, podlegała procesowi oceny oddziaływania na środowisko (proces OOS). Ministerstwo Środowiska, w wydanej wiążącej opinii OOS, określiło odpowiednie warunki (nr 32 i 35) dotyczące zapewnienia nadzoru ekologicznego (biologicznego) dla całego przebiegu budowy projektu i jego ukierunkowania, a także warunek przeprowadzenia badań florystycznych i faunistycznych danego obszaru w ciągu ostatnich 2 sezonów wegetacyjnych przed rozpoczęciem budowy w celu zidentyfikowania i zlokalizowania najcenniejszych zbiorowisk oraz występowania szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt. Na podstawie wyników tych badań, przedmiotowy warunek przewiduje, że właściwy organ ochrony przyrody zostanie poproszony o przyznanie zwolnienia z warunków ochrony dla szczególnie chronionych gatunków przed rozpoczęciem budowy oraz o określenie odpowiednich środków łagodzących i kompensacyjnych.

Procedura ta jest niezbędna w celu zapewnienia aktualnych informacji na temat stanu środowiska w momencie rozpoczęcia przedsięwzięcia oraz konieczna do dokładnej oceny przyznaných zwolnień i ustanowienia odpowiednich i precyzyjnych warunków w celu maksymalizacji kompensacji i zminimalizowania wpływu na środowisko.

W związku z tym wymóg przedłożenia decyzji uzupełniającej w sprawie zezwolenia na odstępstwo zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu jest przedwczesny i nieuzasadniony w świetle wiążącej opinii OOS i obowiązujących przepisów prawa.

- 10. *Children of the Earth* wnioskuję o kontrolę dokumentacji przekonującej analizy zgodności z wymogami zwolnienia na mocy sekcji 56 ustawy nr 114/1992 Dz.**

Rozliczenie:

Jak wynika z rozstrzygnięcia sprzeciwu dotyczącego przedłożenia decyzji o zwolnieniu zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu (zob. pkt 1.1.2.1.9 powyżej), zgodnie z § 2k ustawy liniowej nie jest konieczne dokumentowanie oczekujących decyzji o zwolnieniu jako podstawy do wydania decyzji o warunkach zabudowy. Przeprowadzenie wymaganej analizy zgodności z wymogami tej decyzji w kontekście procedury planistycznej byłoby zatem przedwczesne i nieuzasadnione.

- 11. *Children of the Earth* wnosi o sprawdzenie, czy w aktach sprawy znajdują się wszystkie obowiązkowe oświadczenia, opinie, wiążące opinie i decyzje uzupełniające.**

Rozliczenie:

Zgodnie z § 86 ustawy Prawo budowlane, Urząd Miasta Třebíč ocenił kompletność złożonego wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz załączonych dokumentów. Ponieważ wniosek zawierał wszystkie wymagane elementy, Urząd Miasta Třebíč ogłosił rozpoczęcie procedury planistycznej w drodze obwieszczenia publicznego nr OV 46969/21 - SPIS 7232/2021/Pec z dnia 29 lipca 2021 r.

W toku ww. postępowań przedkładane były zaktualizowane wiążące opinie przedmiotowych organów oraz oświadczenia innych podmiotów, w szczególności z uwagi na ich ograniczoną aktualność lub (w przypadku wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wydanej przez Urząd Gminy Rouchovany) z uwagi na jej uchylenie i zastąpienie wiążącą opinią wydaną przez nowo uprawniony Urząd Gminy Dukovany (zob. wykaz wiążących opinii, oświadczeń i opinii przekazanych na budowę powyżej). W ramach tych aktualizacji wydany został m.in. komunikat Urzędu Gminy Trebic, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Referat Biura Planowania Przestrzennego z dnia 19 października 2022 r., w którym stwierdzono zgodność poszczególnych budynków z Aktualizacją nr. 4 Polityki Zagospodarowania Przestrzennego Republiki Czeskiej, w którym stwierdzono, że nie nastąpiła istotna zmiana warunków, na podstawie których została wydana wiążąca opinia Urzędu Miejskiego w Třebíču, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Departament Biura Planowania Przestrzennego, a zatem pozostaje ona ważna.

Jak wynika z przeglądu wiążących opinii zainteresowanych organów, o których mowa powyżej, w trakcie powyższego postępowania wiążąca opinia w sprawie wycinki drzew wydana przez Urząd Gminy Rouchovany została unieważniona przez Urząd Regionu Vysočina z powodu możliwych wątpliwości co do stronniczości tego organu administracyjnego. W związku z tym Urząd Regionu Vysočina powierzył wydanie przedmiotowej wiążącej opinii Urzędowi Gminy Dukovany, który wydał odpowiednią wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew, przy czym wiążące warunki określone w tej wiążącej opinii zostały przejęte w warunkach niniejszej decyzji.

Ponadto należy podkreślić, że zainteresowane organy wydające decyzje uzupełniające, wiążące opinie, opinie i oświadczenia do tej decyzji były jednymi z adresatów wezwania do zapoznania się z dokumentami i ustosunkowania się do nich w trybie art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, które organ budowlany wystosował po raz ostatni w dniu 21 czerwca 2023 r. po zebraniu wszystkich dokumentów uzupełniających do decyzji. Nawet w odpowiedzi na to wezwanie zainteresowane organy nie złożyły żadnych dodatkowych aktów poza tymi, które były już w aktach poprzedniego postępowania.

Organ nadzoru budowlanego, po wnikliwej analizie dokumentów znajdujących się w aktach ww. postępowania (w tym decyzji, wiążących opinii i oświadczeń zainteresowanych organów, oświadczeń właścicieli/zarządców infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz innych podmiotów, a także innych dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę) uznał, że dokumenty te są aktualne i kompletne na dzień wydania niniejszej decyzji i stanowią wystarczającą podstawę do jej wydania.

12. *Dzieci Ziemi domagają się przeglądu ważności czasowej wszystkich dokumentów, w szczególności decyzji i oświadczeń właścicieli i zarządców infrastruktury technicznej i transportowej.*

Rozliczenie:

Zgodnie z § 86 ustawy Prawo budowlane Urząd Miasta Třebíč ocenił kompletność złożonego wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz załączonych dokumentów. Ponieważ wniosek zawierał wszystkie wymagane elementy, Urząd Miasta Třebíč ogłosił wszczęcie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę w drodze publicznego obwieszczenia nr OV 46969/21 - SPIS 7232/2021/Pec z dnia 29 lipca 2021 r. Żaden z zainteresowanych organów administracji państwowej nie dodał niczego do wniosku organu budowlanego, ponieważ wszystkie wiążące opinie i oświadczenia zostały już złożone przez wnioskodawcę przed wszczęciem postępowania.

W toku ww. postępowania przedłożono zaktualizowane wiążące opinie zainteresowanych organów oraz oświadczenia innych podmiotów z uwagi na ich ograniczoną aktualność (zob. zestawienie wiążących opinii, oświadczeń i oświadczeń złożonych na potrzeby budowy powyżej).

Organ nadzoru budowlanego, po wnikliwej analizie dokumentów znajdujących się w aktach ww. postępowania (w tym decyzji, wiążących opinii i oświadczeń zainteresowanych organów, oświadczeń właścicieli/zarządców infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz innych podmiotów, a także innych dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę) uznał, że dokumenty te są aktualne i kompletne na dzień wydania niniejszej decyzji i stanowią wystarczającą podstawę do jej wydania.

1.1.2.2 Propozycje Dzieci Ziemi dotyczące nałożenia wymogów pozwolenia na budowę, jeśli zostało wydane

- 1. Dzieci Ziemi proponują nałożenie wymogu w decyzji o warunkach zabudowy, a mianowicie przedłożenia projektu gospodarki roślinnej dla procedury budowlanej, który będzie zawierał listę nasadzeń wyłącznie lokalnych gatunków drzew, a skład gatunkowy traw będzie obejmował wyłącznie lokalną tak zwaną mieszaną motylkową.***

Rozliczenie:

Wymóg przedłożenia Projektu gospodarki roślinnością do procedury budowlanej nie musi być zawarty w niniejszej decyzji, ponieważ rozwiązanie roślinności i związanego z nią kształtowania krajobrazu, w tym zastosowane elementy roślinności i środki biotechniczne, jest, zgodnie z załącznikiem 12 do rozporządzenia nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, niezbędną częścią dokumentacji projektowej do wydania pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdziale B.5 (Rozwiązanie roślinności i związanego z nią kształtowania krajobrazu) części B. Streszczenie raportu technicznego). Wniosek jest zatem skierowany do sposobu budowy lub rekultywacji, który nie podlega procedurze planistycznej. Ponadto kwestia ochrony przyrody i krajobrazu przed nierodzimymi gatunkami inwazyjnymi została uregulowana w obowiązujących przepisach, w szczególności w ustawie o ochronie przyrody i krajobrazu.

Jeśli chodzi o nowe nasadzenia dokonane już na podstawie tej decyzji w jej sentencji, to są to tzw. nasadzenia zastępcze za wycięte drzewa, które zostały ustalone przez organ budowlany w sposób szczegółowy, w tym określono dokładne gatunki drzew, które mają być posadzone, ich liczbę, obwód pnia i lokalizację na konkretnych działkach. Ponadto organ budowlany określił również warunki pielęgnacji nowych drzew, w tym wykaz czynności, jakie ta pielęgnacja powinna obejmować. Powyższa procedura opierała się na wymogach Gminy Dukovany, jako właściwego organu ochrony przyrody, sformułowanych w wiążącej opinii, które były respektowane przez organ budowlany.

- 2. Dzieci Ziemi proponują nałożenie wymogu w decyzji o warunkach zabudowy, a mianowicie, aby plan monitorowania wszystkich elementów środowiska od rozpoczęcia prac terenowych do wydania pozwolenia na budowę został przedłożony do procedury budowlanej.***

Rozliczenie:

Organ budowlany nie uznał za uzasadniony wymóg przedłożenia planu monitorowania wszystkich komponentów środowiskowych od rozpoczęcia prac terenowych do wydania pozwolenia na budowę. Ochrona środowiska podczas budowy, ochrona otoczenia placu budowy i wymagania dotyczące związanej z tym rekultywacji, rozbiórki, wycinki drzew są, zgodnie z załącznikiem 12 do rozporządzenia nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami, niezbędną częścią dokumentacji projektowej do wydania pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdziale B.8 (Zasady organizacji budowy) części B. Streszczenie raportu technicznego). Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę powinna również zawierać opis wpływu budowy na środowisko i jego ochronę (w szczególności w rozdz. B.6 (Opis oddziaływania budowy na środowisko i jego ochrona) części B. Streszczenie raportu technicznego).

Ponadto można zauważyć, że w odniesieniu do ochrony środowiska podczas budowy Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach, Ministerstwo Środowiska określiło w swojej wiążącej opinii OOŚ warunki nr. 32, 33, 34 i 37, które wymagają zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy projektu zostanie wyznaczony ekologiczny (biologiczny) inspektor nadzoru dla całego przebiegu

projektu, który w szczególności będzie nadzorował zgodność z ustalonymi warunkami ochrony przyrody, monitorował obszary budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt, nierodzimych i inwazyjnych gatunków roślin oraz obszarów o znaczeniu europejskim, monitorował ryzyko ewentualnego nadmiernego zanieczyszczenia pyłem podczas prac budowlanych, proponował środki ochronne i zapobiegawcze oraz zapewniał ich wdrożenie. Warunki te zostały następnie w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Do faktu tego odniósł się również Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, w swoim komunikacie z dnia 18 listopada 2020 r. wydanym w sprawie budowy z punktu widzenia ochrony przyrody, w którym podkreślono, że wyznaczony nadzór biologiczny będzie nadzorował przestrzeganie ochrony roślin i zwierząt podczas całej budowy, monitorował, a następnie proponował rozwiązania w przypadku pojawienia się gatunków nierodzimych i inwazyjnych oraz przygotowywał okresowe raporty z przeprowadzonych interwencji z punktu widzenia interesów ochrony przyrody.

3. *Dzieci Ziemi proponują dodanie do warunków pozwolenia na budowę obowiązkowego wymogu, aby prace związane z kształtowaniem krajobrazu / zadaszeniem były przeprowadzane wyłącznie między 1 września a 31 marca bieżącego roku.*

Rozliczenie:

Organ planistyczny po pierwsze zauważa, że ograniczenie czasowe na wykonanie prac ziemnych, o które wnioskowano w sprzeciwie, odnosi się do prowadzenia budowy, która nie podlega rozpatrzeniu w procedurze planistycznej.

Ponadto wymóg ten nie jest poparty obowiązującymi przepisami prawa Republiki Czeskiej. Realizacja prac polowych/dachowych zależy od aktualnych warunków meteorologicznych, przy czym zaleca się realizację tych prac w maksymalnym możliwym zakresie w okresie bez mrozu i bez zwiększonych opadów, zarówno deszczu, jak i śniegu, lub w okresie następującym po nim, gdy gleba jest nadal znacznie podmokła.

Budowa jest budową transportową, odbywa się w korytarzu wzdłuż istniejących dróg II/152 i III/15249 z minimalnym nakładaniem się na otoczenie, na które dominujący wpływ będzie miała główna budowa w ramach budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe Źródło Jądrowe w miejscowości Dukovany" (w sprawie której prowadzone jest wspólne postępowanie w sprawie lokalizacji i ustalenia strefy ochronnej dla wybranych budynków tworzących Nowe Źródło Jądrowe wraz z innymi wybranymi budynkami tworzącymi Nowe Źródło Jądrowe w biurze budowy pod nr ref. Nr MPO 76834/2023).

1.1.3. ZASTRZEŻENIA STOWARZYSZENIA DZIECI ZIEMI NR 2 - DO WYDAWANIA WIĄŻĄCYCH OPINII W SPRAWIE WYCINKI DRZEW NIELEŚNYCH

*W swoim sprzeciwie Dzieci Ziemi domagają się, aby gmina sprawdziła, czy **rzeczywiście posiada w aktach wszystkie niezbędne wiążące opinie zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz.U. w sprawie zezwolenia na wycinkę wszystkich drzew nieleśnych, w tym na przykład zezwolenie na wycinkę krzewów na powierzchni 54,2 m² (lub ich niewycinanie!), o które wnioskodawca zwrócił się do gminy Slavětice w dniu 25 stycznia 2021 r.***

Rozliczenie:

Akta administracyjne zawierają wszystkie niezbędne wiążące opinie dotyczące zgody na wycinkę drzew. Po unieważnieniu wiążącej opinii Urzędu Gminy Rouchovany w sprawie wycinki drzew z dnia 29 marca 2021 r. i upoważnieniu Urzędu Gminy Dukovany, Urząd Gminy Dukovany wydał w dniu 12 czerwca 2023 r. wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew zgodnie z art. 8 ust. 6 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu.

Ponieważ na terenie gminy Slavětice nie ma potrzeby wycinania drzew na potrzeby dozwolonej budowy, nie było potrzeby zwracania się do Urzędu Gminy Slavětice o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew zgodnie z art. 8 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Organ budowlany jest świadomy swoich oficjalnych działań, że sprzeciw wnioskodawcy z dnia 25 stycznia 2021 r. skierowany do Urzędu Gminy

Slavětice jest częścią innej procedury administracyjnej (a mianowicie wspólnej procedury planistycznej dotyczącej lokalizacji i ustanowienia strefy ochronnej dla wybranych budynków tworzących projekt elektrowni jądrowej EDU w ramach MPO 76834/2023).

1.1.3.1

Chociaż treść wiążącej opinii, jeśli taka istnieje, może zostać poddana kontroli, zgodnie z § 149 Kodeksu postępowania administracyjnego, najpóźniej wraz z odwołaniem od wydania późniejszej decyzji (o warunkach zabudowy), Dzieci Ziemi, z ostrożności, przedstawiają poniżej swoje wymagania dotyczące treści takiej wiążącej opinii (opinii).

*Dzieci Ziemi argumentują w szczególności, że organ administracyjny musi **ocenić rzeczywistą konieczność** wycinki **tych drzew** (wycinka może być przeprowadzona TYLKO z poważnych **powodów**) zgodnie z **art. 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. Według Dzieci Ziemi takim poważnym powodem jest na przykład ostateczna decyzja o warunkach zabudowy, która powinna być częścią wniosku i akt sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 sierpnia 2008 r., 4 As 20/2008-84 lub wyrok Sądu Okręgowego w Ústí nad Labem z dnia 22 maja 2013 r., nr. 15 A 36/2011-100, który uchylił decyzję zarówno pozwanego, jak i organu pierwszej instancji w sprawie wycinki drzew nieleśnych dla części autostrady D8-0805 Lovosice - Řehlovice właśnie dlatego, że w aktach nie było ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy), lub w tym przypadku możliwe jest wydanie wiążącej opinii o zgodzie wraz z decyzją o warunkach zabudowy.***

Rozliczenie:

Z uzasadnienia wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wynika, że Urząd Gminy Dukovany uwzględnił zarzut dotyczący oceny konieczności wycinki drzew przy ocenie wniosku o wydanie wiążącej opinii. W szczególności stwierdził, że przy wydawaniu wiążącej opinii dokonano oceny konieczności wycinki przedmiotowych drzew i interesu w jej realizacji z jednej strony oraz interesu w zachowaniu przedmiotowych drzew z drugiej strony, w tym w kontekście znaczenia funkcjonalnego i estetycznego przedmiotowych drzew, które zostało ocenione na podstawie dostępnych dokumentów i przeprowadzonego wizji lokalnej, a także z uwzględnieniem lokalizacji i funkcji poszczególnych drzew w danej miejscowości oraz ich cech charakterystycznych. Na podstawie tego porównania, zgodnie z Dukovany Municipality, wykazano, że interes w przeprowadzeniu wycinki przeważa nad interesem w zachowaniu przedmiotowych drzew.

Organ nadzoru budowlanego uznaje rozstrzygnięcie tego sprzeciwu przez Gminę Dukovany za logiczne i wystarczające. Wiążąca opinia Urzędu Gminy Dukovany jest podstawą do wydania zezwolenia na wycinkę drzew (która, zgodnie z przedłożoną dokumentacją do decyzji o warunkach zabudowy, jest niezbędna do realizacji odpowiedniej budowy) oraz do nałożenia nasadzeń zastępczych, które są częścią sentencji niniejszej decyzji zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Niniejsza procedura jest w pełni zgodna z § 8 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu.

1.1.3.2

*Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien posiadać **w swoich aktach wiążącą opinię OOS** (wydaną na podstawie § 9a ust. 1, 3 i 4 ustawy nr 100/2001 Dz.U. w brzmieniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.), mimo że zgodnie z prawem i orzecznictwem sądów administracyjnych nie jest ona obowiązkową podstawą do podejmowania decyzji w postępowaniu. Jest to ważna techniczna podstawa do podejmowania decyzji przez organy ochrony przyrody na podstawie ustawy nr 114/1992 Dz.U., ponieważ taka wiążąca opinia OOS zawiera warunki, które odnoszą się do przedmiotu procedury wycinki drzew, właściwe jest, aby organ administracyjny wziął je pod uwagę przy podejmowaniu decyzji (lub uzasadnił, dlaczego ta podstawa nie jest konieczna w aktach sprawy).*

Rozliczenie:

Uzasadnienie wiążącej opinii gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast gminy Rouchovany) wskazuje, że gmina Dukovany dysponowała wiążącą opinią OOS przy wydawaniu tej wiążącej opinii, ponieważ gmina Dukovany była zainteresowanym organem lokalnym, który otrzymał wiążącą opinię po jej wydaniu. Jednocześnie w motywach stwierdza się, że

treść wiążącej opinii w pełni odpowiada treści wiążącej opinii OOS i nie jest z nią w żaden sposób sprzeczna.

Wymagania zawarte w tym sprzeciwie zostały zatem odzwierciedlone przez Urząd Gminy Dukovany w wiążącej opinii, chociaż wiążąca opinia OOS nie jest, zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, obowiązkową częścią wniosku o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew, tj. organ administracyjny nie ma obowiązku przechowywania tej wiążącej opinii w aktach sprawy. Z uzasadnienia wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. jasno wynika, że treść wiążącej opinii OOS została uwzględniona przy wydawaniu wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew i że wiążąca opinia nie jest w żaden sposób sprzeczna. Podobnie, wiążąca opinia OOS została udostępniona i uwzględniona przez organ budowlany, który również zweryfikował, że wydana przez niego decyzja na wycinkę drzew odpowiada treści wiążącej opinii OOS. Przedmiotowy zarzut jest zatem bezzasadny.

1.1.3.3

*Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien mieć w aktach **wszystkie ostateczne decyzje w sprawie zwolnień na podstawie art. 56 ustawy nr 114/1992 Dz.U.** w celu ingerencji w biotopy szczególnie chronionych gatunków zwierząt (nie starszych niż 7 lat), nawet jeśli nie są one obowiązkową podstawą do podejmowania decyzji. Dokumenty te są jednak również ważne dla podejmowania decyzji przez organy ochrony przyrody na podstawie ustawy nr 114/1992 Dz.U., ponieważ mogą zawierać warunki, które mogą bezpośrednio lub pośrednio dotyczyć wycinki drzew nieleśnych, tak aby organ administracyjny mógł uwzględnić ich warunki przy podejmowaniu decyzji (lub uzasadnić, dlaczego dokumenty te nie są konieczne w aktach sprawy).*

Rozliczenie:

Z uzasadnienia wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wynika, że Urząd Gminy Dukovany uważa wymóg wydania decyzji w sprawie zwolnień zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu za nieuzasadniony i bezpodstawny do celów wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, ponieważ przedmiot nie wchodzi w zakres jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew.

Urząd Budowlany w pełni zgadza się z powyższym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany. Decyzja o przyznaniu zwolnienia zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest obowiązkową częścią wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Sb. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, tj. nie jest obowiązkiem organu administracyjnego przechowywanie tej wiążącej opinii w aktach sprawy. Gdyby Urząd Gminy Dukovany miał zajmować się kwestią zwolnień, wyraźnie przekroczyłoby to jego kompetencje wynikające z ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Decyzja o przyznaniu zwolnienia zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest nawet obowiązkową częścią wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Sb. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami. Wydana wiążąca opinia w sprawie wycinki drzew jest zatem kompletna i stanowi wystarczającą podstawę do wydania decyzji w tej sprawie.

Nadzór Budowlany podkreśla również, że sprzeciw ten wydaje się być nieistotny w świetle zmian legislacyjnych obowiązujących od 1 lipca 2023 r. (zob. rozstrzygnięcie sprzeciwu w sekcji 1.1.1.2.1.9 powyżej).

1.1.3.4

*Dzieci Ziemi argumentują ponadto, że organ administracyjny powinien posiadać w aktach **wiązącą opinię o zgodzie na ingerencję w HCV zgodnie z sekcją 4 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Coll., jeśli proponowane do zniszczenia gatunki drzew nieleśnych rosną na ich terytorium, tak że będzie to szkodliwa ingerencja w ekologiczno-stabilizującą funkcję danego HCV. Bez takiej zgody wycinka nie może zostać zatwierdzona.***

Rozliczenie:

Z uzasadnienia wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wynika, że Urząd Gminy Dukovany uważa

wymóg, aby w celu wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wymagana była wiążąca opinia w sprawie ingerencji w znaczący element krajobrazu zgodnie z art. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, za nieuzasadniony, ponieważ przedmiotowa kwestia należy do jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu za nieuzasadniony i bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa kwestia nie wchodzi w zakres jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew.

Nadzór budowlany w pełni zgadza się z powyższym stwierdzeniem Urzędu Gminy Dukovany. Gdyby Urząd Gminy Dukovany zajmował się kwestią ingerencji w znaczący element krajobrazu, wyraźnie przekroczyłby swoje kompetencje wynikające z ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Wiążąca opinia w sprawie ingerencji w znaczący element krajobrazu zgodnie z § 4 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest nawet obowiązkową częścią wniosku o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Coll. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami. Wydana wiążąca opinia w sprawie wycinki drzew jest zatem kompletna i stanowi wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji w sprawie.

Ponadto w rozpatrywanej sprawie Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, po dokonaniu oceny treści dokumentacji dotyczącej wydania decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej budowy, w komunikacie z dnia 18 listopada 2020 r. stwierdził, że przedmiotowa wiążąca opinia w sprawie ingerencji w znaczący element krajobrazu nie zostanie wydana dla tej budowy, ponieważ nie można oczekiwać żadnego wpływu na znaczące elementy krajobrazu (patrz wyżej). Stanowiło to podstawę decyzji organu budowlanego.

1.1.3.5

Dzieci Ziemi twierdzą, że organ administracyjny powinien posiadać w aktach sprawy wiążącą opinię o zgodzie na ingerencję w charakter krajobrazu zgodnie z § 12 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Dz.U., jeżeli wycinane drzewa tworzą aleje mające wpływ na charakter krajobrazu, ponieważ może to stanowić szkodliwą ingerencję w charakter krajobrazu. Bez tej zgody nie można zezwolić na wycinkę drzew.

Rozliczenie:

Z uzasadnienia wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wynika, że Urząd Gminy Dukovany uważa wymóg, aby w celu wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wydać wiążącą opinię w sprawie wpływu na charakter krajobrazu zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, za nieuzasadniony. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu za nieuzasadniony i bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa kwestia nie wchodzi w zakres jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew.

Urząd Budowlany w pełni zgadza się z powyższym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany. Gdyby Urząd Gminy Dukovany zajmował się kwestią wpływu na krajobraz, wyraźnie wykraczałoby to poza jego kompetencje wynikające z ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu zgodnie z § 12 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest obowiązkową częścią wniosku o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew. Wydana wiążąca opinia w sprawie wycinki drzew jest zatem kompletna i stanowi wystarczającą podstawę do wydania decyzji w sprawie.

Ponadto w rozpatrywanej sprawie Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, po dokonaniu oceny treści dokumentacji dotyczącej wydania decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej budowy, w komunikacie z dnia 18 listopada 2020 r. stwierdził, że przedmiotowa wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu nie zostanie wydana dla tej budowy, ponieważ rozpatrywana budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu ze względu na swoją skalę i lokalizację (patrz wyżej). Stanowiło to podstawę decyzji organu budowlanego.

1.1.3.6

*W szczególności, Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien posiadać w aktach **ocenę dendrologiczną** wyciętych drzew, która uzupełni **inventaryzację drzew** o szczegółową ocenę ich stanu, tak aby ocena ta opisywała żywotność drzew, ich stan zdrowotny itp.*

Rozliczenie:

Z uzasadnienia wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wynika, że dokumenty przedłożone przez Elektrárna Dukovany II, a. s. zawierały między innymi ocenę dendrologiczną, w tym inventaryzację wyciętych drzew. Przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty były wystarczające, co zostało zweryfikowane przez Gminę Dukovany w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej podczas oceny przedmiotowego wniosku. Jakkolwiek informacje i dokumenty uzupełniające (w tym oceny dendrologiczne) przedstawione we wnioskach o wydanie wiążących opinii dotyczących wycinki drzew były wystarczające, Urząd Gminy Dukovany wziął również pod uwagę badania dendrologiczne przedmiotowego terenu, z którymi zapoznał się w toku wcześniejszych czynności urzędowych (w szczególności w związku z przygotowaniem uwag do zastrzeżeń stron postępowania dotyczących wiążących opinii dotyczących wycinki drzew wydanych przez Urząd Gminy Dukovany w dniu 16 czerwca 2006 r.). 2.2021 w związku z wybranymi obiektami tworzącymi Nową Elektrownię Jądrową Dukovany, w ramach wspólnej procedury planistycznej dotyczącej lokalizacji i ustanowienia strefy ochronnej dla wybranych obiektów tworzących projekt NPP EDU, złożonej w urzędzie budowlanym pod numerem rejestracyjnym MPO 76834/2023). Po zapoznaniu się z treścią tych badań dendrologicznych gmina Dukovany stwierdziła, że dane przedstawione w ocenie dendrologicznej, która stanowiła załącznik do wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, są zgodne z badaniami dendrologicznymi oraz że wymagany zakres wycinki zatwierdzony przez spółkę Elektrárna Dukovany II, a. s. w wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew odpowiada wnioskowi z badań dendrologicznych, a nawet jest niższy niż uwzględniony w badaniach dendrologicznych.

1.1.3.7

*W szczególności Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien **ocenić znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew** proponowanych do wycinki przed wydaniem zezwolenia na wycinkę zgodnie z **art. 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Coll.**, co może oczywiście opierać się na różnych metodologiach eksperckich lub na dokumentacji eksperckiej wniosku. Jednak według Children of the Earth istotne jest, aby ocena ta została przeprowadzona przez autora i należyte uzasadniona, aby była przekonująca i możliwa do zweryfikowania. Można zatem racjonalnie oczekiwać, że ocena ta zbada następujące cechy drzew przeznaczonych do wycinki: funkcję biologiczną (ekologiczną), funkcję sanitarną i rekultywacyjną, funkcję izolacyjną, funkcję melioracyjną, funkcję mikroklimatyczną, funkcję rekreacyjną, funkcję edukacyjną, funkcję kulturową, funkcję estetyczną i negatywny wpływ.*

W tym sensie, zdaniem Dzieci Ziemi, pożądane jest skorzystanie z instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska w Biuletynie Ministerstwa Środowiska, 7-8/2014, nr 5:

[http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/\\$file/V%C4%Bstn%C3%ADk_05_cervenec_srpen_opr.pdf](http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/$file/V%C4%Bstn%C3%ADk_05_cervenec_srpen_opr.pdf)

Instrukcja metodyczna Ministerstwa Środowiska w Biuletynie Ministerstwa Środowiska, 4/2021, nr 4: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2021/\\$FILE/SOTPR-Vestnik_duben_2021-210429.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2021/$FILE/SOTPR-Vestnik_duben_2021-210429.pdf)

W ramach tej oceny organ administracyjny powinien, zgodnie z zasadami Dzieci Ziemi, przeprowadzić osobistą inspekcję drzew proponowanych do wycinki w celu oceny stanu tych drzew (patrz instrukcja metodologiczna Ministerstwa Środowiska), tak aby opis tej oceny był przekonujący i możliwy do zweryfikowania (np. za pomocą dokumentacji fotograficznej). Organ zarządzający powinien również ocenić, czy wszystkie proponowane gatunki drzew rzeczywiście wymagają usunięcia.

Rozliczenie:

Z uzasadnienia wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wynika, że Urząd Gminy Dukovany, oceniając wniosek o wydanie wiążącej opinii, przeprowadził lokalne dochodzenie i ocenił znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew proponowanych do wycinki. W ocenie wzięto pod uwagę położenie i funkcję poszczególnych drzew, drzewostanów i krzewów w krajobrazie (np. funkcję dzielącą drzewostanów dzielących intensywnie uprawiane grunty rolne, wizualną funkcję osłonową drzew w odległych

widokach w stosunku do linii wysokiego napięcia, funkcję towarzyszącą drzew wzdłuż dróg, funkcję estetyczną drzew w stosunku do obiektów małej architektury). Na potrzeby oceny konkretnych drzewostanów będących przedmiotem wniosku o wycinkę sporządzono tabelę uwzględniającą funkcję biologiczną drzew (miejsca gniazdowania ptaków, dziuple, ewentualna obecność owadów ksylofagicznych), funkcję krajobrazową drzew (soliter, element grupy, znaczenie drzewa jako elementu estetycznego, efekt wizualny, częstotliwość przemieszczania się ludzi), stan drzew (żywołność, zdrowotność, perspektywiczność). Z przeprowadzonej oceny wynika, że wszystkie przedmiotowe aspekty zostały wzięte pod uwagę, a ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego została opisana i uzasadniona słownie, w tym w odniesieniu do lokalizacji i funkcji poszczególnych drzew, drzewostanów i krzewów na przedmiotowym terenie oraz ich charakterystyki. Jednocześnie gmina Dukovany wzięła pod uwagę z jednej strony znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, a z drugiej strony powagę przyczyn ich wycinki w konflikcie z projektem budowlanym.

Z powyższego wynika, że wymogi określone w tym sprzeciwie znalazły już odzwierciedlenie w wiążącej opinii dotyczącej wycinki drzew, kiedy to ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego została opisana i uzasadniona słownie, również z uwzględnieniem lokalizacji i funkcji poszczególnych drzew, drzewostanów i krzewów w danej lokalizacji oraz ich charakterystyki.

1.1.3.8

*W szczególności Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien posiadać w aktach profesjonalną ekspertyzę, która ocenia stan i jakość wyciętych drzew oraz **oblicza wartość nasadzeń tych zniszczonych drzew**, co powinno następnie służyć jako istotna podstawa do nałożenia obowiązkowych odpowiednich nasadzeń zastępczych.*

Rozliczenie:

Uzasadnienie wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) pokazuje, że wymóg przedstawienia profesjonalnej ekspertyzy oceniającej stan, jakość i wartość ogrodniczą wycinanych drzew nie jest uzasadniony, ponieważ taki wymóg nie ma oparcia w ustawie ani w rozporządzeniu wykonawczym. Ma on służyć jako podstawa do rozliczeń majątkowych pomiędzy wnioskodawcą a właścicielem wyciętych drzew, a zatem nie ma wpływu na kwestię wiążącej opinii. Urząd Miejski w Dukovanach dodaje, że dokumenty przedłożone we wniosku, które zawierały między innymi ocenę dendrologiczną, były wystarczające do wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew i umożliwiły między innymi właściwą ocenę i oszacowanie szkód ekologicznych, które mogą potencjalnie wynikać z wycinki przedmiotowych drzew oraz zakresu nasadzeń zastępczych niezbędnych do zrehabilitowania tych potencjalnych szkód. Jednocześnie dokumenty te są spójne z wynikami badań dendrologicznych, a proponowany (a następnie zatwierdzony) zakres wycinki jest nawet niższy niż zakładany w badaniach dendrologicznych.

Nadzór budowlany zgadza się z powyższym rozstrzygnięciem, biorąc również pod uwagę fakt, że profesjonalna ekspertyza nie jest obowiązkową częścią wniosku o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Coll. w sprawie ochrony drzew i zezwolenia na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami.

1.1.3.9

Children of the Earth argumentują ponadto, że jeśli organ administracyjny uzna, że wniosek o wycinkę zostanie rozpatrzony pozytywnie i wyda wiążącą opinię w sprawie wycięcia wszystkich lub tylko niektórych z wnioskowanych drzew nieleśnych, wówczas, zdaniem Children of the Earth, wymagane jest, co następuje:

1. *Organ administracyjny powinien oświadczyć, że inwestor zapewni **nasadzenia zastępcze wyłącznie rodzimych drzew w zakresie około 3-5 razy większym niż liczba wyciętych drzew** (a jeśli lokalnie nie są rodzime, powinien umieścić takie zezwolenie na wycinkę w aktach przed jego wydaniem, zgodnie z sekcją 5 ust. 4 i 5 ustawy nr 114/1992 Coll.). Jednocześnie można zauważyć, że grunty nadające się do nasadzeń zastępczych są rejestrowane przez właściwy organ administracyjny. Aktualny kalkulator (2021) do wyceny drzew do nasadzeń znajduje się tutaj: <https://vwww2.safetrees.cz/ocenovani-drevin/2021/>*
2. *Organ administracyjny powinien stwierdzić, że inwestor zapewni, że **nowe drzewa będą pielęgnowane przez co najmniej 5 lat** od daty posadzenia, ponieważ ścięte drzewa i krzewy*

stanowią schronienie (siedlisko) dla wielu zwierząt. Jeśli nowe drzewo obumrze, zostanie natychmiast zastąpione tym samym gatunkiem. Miejsce nasadzeń zastępczych, ze wskazaniem liczby działek, liczby posadzonych drzew i konkretnych gatunków do posadzenia, zostanie określone przez organ administracyjny zgodnie z jego rejestrem gruntów nadających się do nasadzeń zastępczych (obowiązek ten wynika z art. 9 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Coll.).

3. *Organ zarządzający powinien stwierdzić, że wycinka będzie miała miejsce wyłącznie w okresie spoczynku, tj. od 1 października do 31 marca bieżącego roku, ponieważ zapewni to, że ptaki nie będą niepokojone w okresie lęgowym.*
4. *Organ administracyjny powinien stwierdzić, że wycinka miała nastąpić po wydaniu ostatecznego pozwolenia na budowę, tak aby istnienie drzew było jak najdłuższe pod względem czasu i nie było niepotrzebnej wycinki po wydaniu ostatecznego pozwolenia na budowę.*
5. *Organ administracyjny powinien określić, kiedy nasadzenia zastępcze zostaną przeprowadzone, a najlepiej w ciągu 2 lat od wycinki.*

Rozliczenie:

Uzasadnienie wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wskazuje, że wszystkie szczegółowe warunki wycinki i parametry nasadzeń zastępczych, o których mowa powyżej, są w pełni zgodne z wymogami. Na podstawie oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego drzew przeznaczonych do wycinki określono szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew. W celu zrekompensowania tych szkód, wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia odpowiednich nasadzeń zastępczych rodzinnymi gatunkami odpowiadającymi tym szkodom ekologicznym, zidentyfikowano odpowiednie działki do sadzenia i wymagana jest pielęgnacja przez maksymalny dopuszczalny okres 5 lat. Zakres nasadzeń zastępczych został zaprojektowany zgodnie z charakterem gruntów przeznaczonych do nasadzeń zastępczych i potrzebami ich właścicieli. Do obliczeń wykorzystano program wyceny drzew według metodyki AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem dostępnej w momencie wydawania wiążących opinii, z uwzględnieniem znaczenia funkcjonalnego i estetycznego drzew (tabelaryczna ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego). Wycinka drzew jest związana z realizacją budowy.

Termin wycinki nie został ściśle określony w opisanej powyżej procedurze oceny wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, ale wycinkę należy przeprowadzić najlepiej w okresie spoczynku drzew. Wymóg ten odpowiada sekcji 5 dekretu nr 189/2013 Coll. w sprawie ochrony drzew i zezwoleń na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym wycinka drzew jest zwykle przeprowadzana w okresie spoczynku. Nie jest to zatem rygorystyczny i niepodlegający negocjacji warunek, który wykluczałby możliwość wycinki poza okresem spoczynku w uzasadnionych przypadkach. Zgodnie z warunkami tej decyzji, wycinka drzew ma być prowadzona, w miarę możliwości, w okresie spoczynku drzew, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy. To właśnie konflikt z aktualnym harmonogramem budowy może uzasadniać rozważenie wycinki poza sezonem wegetacyjnym, zwłaszcza w świetle ścisłej współzależności dozwolonej budowy z innymi konstrukcjami składającymi się na projekt Nowe źródło jądrowe w Dukovanach.

Jednocześnie zobowiązanie do przeprowadzenia nasadzeń zastępczych w ciągu 24 miesięcy od wycinki oraz do pielęgnacji posadzonych drzew przez pięć lat w celu zapewnienia adaptacji i aklimatyzacji nowo posadzonych drzew.

Zdaniem organu budowlanego wymogi dotyczące zakresu nasadzeń zastępczych, pielęgnacji nowo posadzonych drzew oraz terminów wycinki drzew, o których mowa w tych zastrzeżeniach, zostały już odzwierciedlone w wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, a następnie przejęte przez organ budowlany w sentencji nr II niniejszej decyzji.

1.2 "VODA Z TETČIC z.s."

Data dostawy: 30. 9. 2021

Zgodnie z informacją na stronie 6 zawiadomienia o wszczęciu kolejnego postępowania planistycznego, spółka Water from Tetčice z.s. złożyła następujący sprzeciw do procedury lokalizacji budowy "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową" w swoim zgłoszeniu z dnia 28 września 2021 r:

Przepisy § 88 i § 90 ustawy o budownictwie mają zastosowanie do połączenia obiektu budowlanego z infrastrukturą transportową.

Woda z Tetčice z.s. nie zgadza się z umiejscowieniem budynków określonych w zawiadomieniach przed uprawomocnieniem się decyzji o umiejscowieniu głównego budynku, jakim jest sama elektrownia jądrowa. Jeśli mają być przestrzegane przepisy §§ 88 i 90 Prawa budowlanego, to obie decyzje o warunkach zabudowy muszą być

- 1) "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach"
 - 2) "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową"
- wydane wyłącznie w decyzji łącznej.*

Rozliczenie:

Budowa "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" oraz budowa "Połączenia EDU elektrowni jądrowej z infrastrukturą transportową" zostały omówione z zainteresowanymi organami i właścicielami/zarządcami publicznej infrastruktury technicznej i transportowej oddzielnie, a wiążące opinie, oświadczenia, zgody i decyzje częściowe zostały wydane oddzielnie. Wnioskodawca nie wnosil o scalenie postępowań w sprawie lokalizacji ww. budowli, a organ budowlany nie uznał tego za celowe z uwagi na charakter budowy, zaś poszczególne postępowania były prowadzone w sposób określony przez wnioskodawcę we wnioskach. Jednocześnie jednak organ budowlany zapewnił koordynację funkcjonalnie powiązanych budynków w warunku 1.2 w sentencji niniejszej decyzji.

Dla uzupełnienia można stwierdzić, że w zakresie wpływu przedmiotowej budowy na interesy stowarzyszenia "VODA Z TETČIC z.s." (które zajmuje się między innymi ochroną przyrody, krajobrazu i środowiska), istotne jest, że znaczna część dozwolonej budowy, wraz z innymi wybranymi konstrukcjami tworzącymi Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany, została oceniona w całym kontekście w ramach procesu oceny oddziaływania na środowisko (OOS). Po tej ocenie Ministerstwo Środowiska wydało wiążącą opinię OOS. W odniesieniu do pozostałej części budowy, która ma być zlokalizowana na drodze klasy III nr III/15249, Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, wydało w dniu 14 października 2020 r. oświadczenie na podstawie art. 23 ust. 3 lit. a) ustawy OOS pod nr. MZP/2020/710/4011, zgodnie z którym ta część budowy, która nie została oceniona w ramach wiążącej opinii OOS, sama w sobie nie stanowi istotnej zmiany istniejącego projektu "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach" i w związku z tym nie podlega ocenie oddziaływania na środowisko na podstawie ustawy OOS.

1.3 Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek, z. s.

Data doręczenia: 10.9.2021 (zastrzeżenia) + 26.11.2022 (uwagi) + 20.7.2023 (uwagi do zebranych dokumentów)

SPRZECIW STOWARZYSZENIA MATEK POŁUDNIOWYCH CZECH Z DNIA 10.9.2021 R.

W swoim oświadczeniu z dnia 10 września 2021 r. Jihočeské matky, z.s. argumentowało, że dokumentacja przedłożona do decyzji o warunkach zabudowy powinna oceniać wpływ eksploatacji kolejnych bloków jądrowych na warunki wodne na tym obszarze w odniesieniu do wystarczających dostaw wody chłodzącej do elektrowni jądrowej oraz warunków wodnych w strumieniach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej.

Uzasadnienie wniosku Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, z.s.:

Opinia Ministerstwa Środowiska wymaga, aby bilanse gospodarki wodnej były aktualizowane dopiero na etapie pozwolenia na budowę: Cytat: "W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę należy zaktualizować wyniki bilansów gospodarki wodnej (dot. Bilans wodny (jako część analizy zaopatrzenia w wodę, a także bezpieczeństwa poboru), na podstawie nowych danych od wybranego wykonawcy NJZ oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu reszkowego w profilu Jihlava - Mohelno poniżej i innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady).

Przygotowujący dokumentację do wydania pozwolenia na budowę zaakceptował wymóg Ministerstwa Środowiska i stwierdził, cyt. Bilanse wodne (tj. bezpieczeństwo poboru) zostaną zaktualizowane w ramach

dokumentacji pozwolenia na budowę na podstawie nowych danych od wybranego wykonawcy NJZ EDU oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu Jihlava - Mohelno poniżej oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady)."

Dokumentacja bardzo szczegółowo omawia kwestie takie jak badania dendrologiczne czy hydrogeologiczne. To oczywiście dobrze. Jednak kwestia zaopatrzenia w wodę NW EDU powinna zostać oceniona również szczegółowo. Jest to szczególnie istotne w kontekście zmian klimatycznych. Zostały one również uwzględnione w dokumentacji OOS: "EJ jest przygotowywana na długi okres eksploatacji. Zgodnie z harmonogramem przedstawionym w dokumentacji, zakończenia eksploatacji EJ można spodziewać się około 2100 roku. W związku z tym nie można wykluczyć skutków zmian klimatu w tym okresie. Analizy przeprowadzone podczas przygotowywania dokumentacji opierają się zatem zarówno na scenariuszu klimatycznym $\pm 0^{\circ}\text{C}$ (który reprezentuje obecny stan klimatu), jak i na scenariuszu klimatycznym $+2^{\circ}\text{C}$ (który reprezentuje konserwatywną zmianę temperatury w stosunku do obecnego stanu klimatu do 2100 r.).

Ocena hydrologiczna "Ocena wpływu nowej elektrowni jądrowej w lokalizacji Dukovany na wody powierzchniowe i podziemne", przygotowana w 2017 r. w ramach procesu OOS, wyraźnie pokazuje, że negatywny wpływ na przepływ w potoku jest w znacznie większym stopniu spowodowany rozważaną zmianą klimatu (70%), a nie poborem wody do chłodzenia elektrowni (30%). Jest to, zdaniem Stowarzyszenia, poważny argument za dostępnością odpowiednich dokumentów do podejmowania decyzji w sprawie EDU EJ już teraz, na etapie procedury planowania.

Na przykład klimatolog Pavel Zahradniček z CzechGlobe Global Change Research Institute of the Academy of Sciences wskazuje, że modele klimatyczne były o 40 procent niedoszacowane w porównaniu z tym, czego doświadczyliśmy w ciągu ostatnich 15 lat. Wcześniejsze prognozy sugerowały, że obecny stan wystąpi dopiero około 2040 roku. W ciągu ostatnich 60 lat Czechy ociepliły się średnio o 2 stopnie Celsjusza. Liczba letnich dni, w których temperatura przekracza 25 stopni, jest dziś o połowę mniejsza niż pół wieku temu. Na przykład Wyżyny, które kiedyś były chłodniejsze i bliższe górcom, zmieniły się w ciągu ostatnich 60 lat w typowy klimat środkowoeuropejski (źródło: <https://plus.rozhlas.cz/klimaticke-modely-byly-podhodnocene-dnesni-stav-mel-u-nas-nastat-az-v-roce-2040-8519921>).

Kwestia chłodzenia lub utrzymania minimalnego przepływu wymaganego do podtrzymania życia w strumieniu poniżej elektrowni oraz inne kwestie związane z odprowadzaniem chemikaliów (w tym radioaktywnych) do hydrosfery stanowią jeden z najbardziej znaczących wpływów EDU na środowisko.

Z tego powodu Jihočeské matky, z.s. wnioskuje o uzupełnienie dokumentacji procedury planistycznej o ocenę hydrologiczną związaną z poszczególnymi wariantami wykonania (podobną do aktualnej oceny z 2017 r.), która będzie uwzględniać aktualną wiedzę naukową w dziedzinie zmian klimatu.

UWAGI STOWARZYSZENIA MATEK Z POŁUDNIOWYCH CZECH Z DNIA 26.11.2022 R.

Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, z.s., w uwagach z dnia 26 listopada 2022 r., dokumenty (oświadczenia) złożone w przedmiotowym postępowaniu zawierają również informacje dotyczące zamiaru lokalizacji nowego źródła jądrowego jako całości. W uwagach przytoczono wnioski opinii Ministerstwa Środowiska, która została wydana w ramach procesu OOS dla Nowego Źródła Jądrowego w Dukovanach. Z uwag jasno wynika, że władze oparły się wyłącznie na przedmiotowym procesie OOS i nie zażądały aktualizacji danych dotyczących wystarczalności dostaw wody do chłodzenia nowego bloku w Dukovanach. Potrzeba aktualizacji tych danych została również wskazana w sprzeciwie złożonym w kontekście procedury planowania.

W związku z tym stowarzyszenie ponownie zwraca uwagę na konieczność oceny wpływu eksploatacji kolejnych bloków jądrowych na warunki gospodarki wodnej na tym obszarze w odniesieniu do wystarczających dostaw wody chłodzącej do elektrowni jądrowej oraz warunków gospodarki wodnej w strumieniach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej.

Ocena hydrologiczna "Ocena wpływu nowej elektrowni jądrowej w lokalizacji Dukovany na wody powierzchniowe i podziemne", przygotowana w 2017 r. w ramach procesu OOS, wyraźnie pokazuje, że negatywny wpływ na przepływ w potoku jest w znacznie większym stopniu spowodowany rozważaną zmianą klimatu (70%), a nie poborem wody do chłodzenia elektrowni (30%). W opinii Stowarzyszenia jest to silny argument za tym, aby już teraz, na etapie planowania, dysponować odpowiednimi dokumentami

źródłowymi do wydania decyzji w sprawie NJZ EDU. Stowarzyszenie uważa, że bez tych dokumentów decyzja o warunkach zabudowy nie może zostać wydana.

Z tego powodu ponownie wnosi o uzupełnienie dokumentacji postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego o ocenę hydrologiczną dotyczącą poszczególnych wariantów wykonania (podobną do istniejącej oceny z 2017 r.), Która uwzględni aktualną wiedzę naukową w dziedzinie zmian klimatu.

UWAGI STOWARZYSZENIA MATEK Z POŁUDNIOWYCH CZECH DOTYCZĄCE DOKUMENTÓW ZEBRANYCH W DNIU 20.7.2023 R.

Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek, z.s., w swoich uwagach do zebranych dokumentów z dnia 20 lipca 2023 r. zasadniczo powtórzyło swoje zastrzeżenia i uwagi zgłoszone już we wcześniejszych uwagach. W szczególności stwierdziła, że w swoich uwagach z listopada 2022 r. (26/11/2022) podniosła potrzebę aktualizacji danych dotyczących oceny hydrologicznej i związanej z nią dostępności wody do chłodzenia nowych bloków jądrowych w ramach trwającego procesu planowania. Zwróciła również uwagę, że zainteresowane organy administracji państwowej (odpowiedzialne za kwestie gospodarki wodnej) w swoich uwagach zacytowały jedynie wnioski z opinii Ministerstwa Środowiska, która została wydana w kontekście procesu OOS dla nowej elektrowni jądrowej w Dukovanach w 2017 r. Władze oparły swoje uwagi wyłącznie na przedmiotowym procesie OOS i nie zażądały aktualizacji danych dotyczących wystarczalności dostaw wody do chłodzenia nowego bloku w Dukovanach. Spółka stwierdziła, że potrzeba aktualizacji tych danych została również wskazana w sprzeciwie złożonym w dniu 10 września 2021 r. w kontekście jej własnej procedury planowania.

Po zapoznaniu się z podsumowującym raportem technicznym przygotowanym przez ÚJV Řež i oświadczeniami odpowiednich organów administracji państwowej, stowarzyszenie Jihočeské matky, z.s. stwierdza, że dane dotyczące wystarczalności wody do chłodzenia nowych bloków jądrowych nie zostały zaktualizowane i uzupełnione.

Stowarzyszenie ponownie zwraca uwagę na potrzebę oceny wpływu eksploatacji kolejnych bloków jądrowych na warunki wodne w okolicy w odniesieniu do wystarczających dostaw wody chłodzącej do elektrowni jądrowej oraz warunków wodnych w strumieniach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej.

*Ocena hydrologiczna "Ocena wpływu nowej elektrowni jądrowej w lokalizacji Dukovany na wody powierzchniowe i podziemne", przygotowana w 2017 r. w ramach procesu OOS, wyraźnie pokazuje, że negatywny wpływ na przepływ w potoku jest w znacznie większym stopniu spowodowany rozważaną zmianą klimatu (70%), a nie poborem wody do chłodzenia elektrowni (30%). **W opinii Towarzystwa jest to silny argument przemawiający za tym, aby już teraz, na etapie planowania, dysponować odpowiednimi informacjami podstawowymi do podjęcia decyzji w sprawie NW EDU. Towarzystwo uważa, że bez tych informacji nie można podjąć decyzji planistycznej.***

Stowarzyszenie ponawia również prośbę o uzupełnienie dokumentacji procedury planistycznej o ocenę hydrologiczną związaną z poszczególnymi wariantami realizacji (podobną do istniejącej OOS z 2017 r.), która uwzględni aktualną wiedzę naukową w dziedzinie zmian klimatu. Przykładowo, bardzo obszerny raport podsumowujący zawiera szczegółowe informacje, takie jak projekt wind i klatek schodowych w obszarze nowego źródła jądrowego. Kwestie te powinny i z pewnością zostaną uwzględnione w procedurze budowlanej. Jednak zdaniem Stowarzyszenia, już na etapie planowania priorytetem powinny być kwestie wystarczającego zaopatrzenia w wodę dla nowej elektrowni jądrowej. Obecna sytuacja meteorologiczna pokazuje, że zmiany klimatyczne związane z ekstremalnymi temperaturami i suszami stają się rzeczywistością w Republice Czeskiej, co może mieć wpływ na działanie elektrowni jądrowych.

Rozstrzygnięcie zastrzeżeń i uwag:

Zastrzeżenia, o których mowa, nie są skierowane przeciwko budowie "Połączenia EDU elektrowni jądrowej z infrastrukturą transportową", ale przeciwko budowie "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", który jest przedmiotem wspólnego postępowania planistycznego w sprawie lokalizacji i ustalenia strefy ochronnej dla wybranych budynków związanych z projektem Nowego źródła jądrowego w miejscowości Dukovany, prowadzonego pod sygnaturą MPO 76834/2023.

W celu uzupełnienia można zauważyć, że charakter i rodzaj dozwolonej budowy "Połączenie EDU elektrowni jądrowej z infrastrukturą transportową", a także dokumentacja do decyzji o lokalizacji dozwolonej budowy wskazują, że przedmiotowa budowa nie ma wpływu na warunki gospodarki wodnej

na tym obszarze (w tym wpływ na dostawę wody chłodzącej do Nowej Elektrowni Jądrowej na terenie Dukovany lub wpływ na warunki gospodarki wodnej w potokach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej). Wymóg uzupełnienia dokumentacji procedury planistycznej o ocenę hydrologiczną odnoszącą się do poszczególnych wariantów energetycznych jest zatem nieuzasadniony z punktu widzenia procedury planistycznej.

1.4 Banskobystrický samosprávny kraj, Departament Urbanistiky i Środowiska

Samorząd Bańskiej Bystrzycy jako zainteresowany organ, poinformowany o procedurze planowania dla budynków przygotowanych na podstawie planu "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", nie ma zastrzeżeń do informacji i dokumentów dotyczących wydania decyzji o warunkach zabudowy w sprawie lokalizacji wyżej wymienionych budynków i zaleca spełnienie warunków określonych dla procedury planowania w decyzji MZP/2019/710/7762 z dnia 30 sierpnia 2019 r. Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej.

Rozliczenie:

Warunki określone dla procedury planowania w wiążącej opinii OOS są odpowiednio odzwierciedlone w dokumentacji dozwolonej budowy.

Sposób uwzględnienia odpowiednich warunków wyżej wymienionej wiążącej opinii OOS w odniesieniu do budowy "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową" jest opisany zgodnie z rozporządzeniem nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, w dedykowanym rozdziale (B.6.d) części B. Podsumowanie raportu technicznego, który jest częścią dokumentacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla lokalizacji tej budowy.

Powyższe zalecenie Samorządowego Regionu Bańskiej Bystrzycy jest zatem przestrzegane.

1.5 Úřad Dozoru Jadrowého Republiki Slovenskej

Data dostawy: 1. 10. 2021

V odpovedi ze dne 28. 9. 2021 je uvedeno, že dne 30. augusta 2021 bol na Úrad jadrového nadzoru Slovenskej republiky (ÚJD SR) jako dotknutý orgán doručený list Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) č.11585/2021-1.7./zg 46719/2021 46720/2021 z dnia 27 sierpnia 2021 r., w którym poinformowano ÚJD SR, że w dniu 20 sierpnia 2021 r. Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko Ministerstwa Środowiska Republiki Słowackiej otrzymał pismo od Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej informujące zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o OOS, że w dniu 20 sierpnia 2021 r. Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej otrzymało pismo od Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej informujące zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o OOS. 7 ust. 3 dyrektywy OOS Ministerstwa Środowiska Republiki Słowackiej jako punktu kontaktowego zainteresowanej strony o rozpoczęciu procedury zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Połączenie elektrowni jądrowej EDU z infrastrukturą transportową" oraz wspólnej procedury zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z elektrowni jądrowej EDU przez Lipňanský potok vč. retencji", "Zestaw budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany", "Podziemna linia kablowa 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice", "Linia 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU", "Linie zaopatrzenia w wodę surową z elektrowni wodnej Mohelno i nowy zbiornik wody dla NJZ EDU", "Odprowadzanie ścieków z NJZ EDU i HPP", "Odprowadzanie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje", "Odprowadzanie wód opadowych z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje", "Odprowadzanie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipňanský", "Odprowadzanie wód opadowych z obiektów na terenie NJZ EDU do potoku Heřmanický" oraz "Wyznaczone drogi zapewniające dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU".

W przedmiotowym piśmie MoEW SR poinformował ÚJD SR, że na podstawie art. 7 ust. 3 dyrektywy OOS ÚJD SR ma możliwość przedstawienia swojej opinii na temat odpowiednich informacji opublikowanych na stronie internetowej MoEW SR na piśmie w ciągu 30 dni od otrzymania pisma od MoEW SR na adres organu budowlanego - Městský úřad Třebíč, Departament Budownictwa.

W związku z powyższym ÚJD SR, jako organ, którego to dotyczy zgodnie z art. 6 ust. 1 dyrektywy OOS w związku z art. 52 ust. 2 ustawy, niniejszym korzysta z możliwości przedstawienia swojej opinii na podstawie

art. 7 ust. 3 dyrektywy OOS. W szczególności ÚJD SR docenia działania Republiki Czeskiej na tym etapie projektu "Nowe źródło jądrowe w elektrowni Dukovany" w celu spełnienia zasady przejrzystości i zgodności z międzynarodowymi ramami prawnymi i ustawodawstwem krajowym. Po zapoznaniu się z odpowiednimi informacjami opublikowanymi na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska Republiki Słowackiej, a w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że na terenie Dukovany (gdzie ma zostać wdrożony projekt nowego źródła jądrowego) działają już 4 bloki jądrowe, ÚJD SR zaleca stronie czeskiej rozważenie możliwości zainstalowania (przed lub w trakcie budowy nowego źródła jądrowego) w miejscu przedmiotowych projektów dotyczących ścieków i wód opadowych systemu monitorowania do pomiaru radionuklidów uwalnianych do środowiska, jeżeli instalacja takiego systemu monitorowania przed lub w trakcie budowy nowego źródła jądrowego nie była dotychczas planowana.

Jednocześnie SRSU proponuje, aby Republika Słowacka była nadal informowana o dalszych krokach podejmowanych przez Republikę Czeską w tym zakresie w ramach istniejących stosunków dwustronnych i wielostronnych.

Rozliczenie:

Biorąc pod uwagę naturę i charakter dozwolonej budowy "Połączenie EDU elektrowni jądrowej z infrastrukturą transportową", a także dokumentację dotyczącą wydania decyzji o lokalizacji dozwolonej budowy, wynika z tego, że zalecenie dotyczące instalacji systemu monitorowania do pomiaru zrzuconych radionuklidów nie dotyczy tej budowy (wręcz przeciwnie, ze względu na swój charakter wchodzi ona w zakres wspólnego postępowania w sprawie lokalizacji i ustanowienia strefy ochronnej dla wybranych budowli związanych z Nowym Źródłem Jądrowym w Dukovanach, prowadzonego pod MPO 76834/2023). Wymóg instalacji systemu monitorowania jest zatem nieuzasadniony w kontekście wyżej wymienionej procedury zagospodarowania przestrzennego.

1.6 OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska, z.s.

Data dostawy: złożono w Urzędzie Gminy Trebic, Wydział Budownictwa, w dniu 3 sierpnia 2023 r., a następnie przekazano przez ten urząd do MIT w dniu 8 sierpnia 2023 r.

Uwagi OIŽP - Obywatelskiej Inicjatywy Ochrony Środowiska z.s. dotyczące wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy JEDU II

1.6.1 *OIŽP sprzeciwia się temu, że lista dokumentów wejściowych nie obejmuje takich dokumentów, które wpływają na skutki pogodowe wynikające ze zmian klimatycznych już widocznych w szerszym otoczeniu JEDU, co może negatywnie wpłynąć nie tylko na ostatecznie ukończoną elektrownię, ale także na jej budowę (pracownicy, wyposażenie placu budowy itp.).*

1.6.2 *W swoich uwagach OIŽP stwierdza dalej: strona 40 - "Obszar budowy i obszar obiektów elektrowni jądrowej EDU będą całkowicie oddzielone od działających części istniejących obiektów jądrowych na terenie Dukovany".*

Nie ma dokładnego wskazania, w jaki sposób zostanie dokonane oddzielenie, czy zostaną dodane nowe elementy oddzielające, czy między obszarem budowy a obszarem wyposażenia placu budowy będzie korytarz oddzielający, droga itp.

1.6.3 *W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 40 - "Budowa całego projektu elektrowni jądrowej zostanie przeprowadzona w taki sposób, aby nie ograniczała działania istniejących obiektów jądrowych i nie wpływała na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem".*

Brakuje tutaj wskazania zupełnie odwrotnego wpływu. Istniejący obiekt jądrowy, który również nie posiada zabezpieczenia, może mieć wpływ na budowę elektrowni jądrowej. OIE prosi o dodanie tego faktu.

- 1.6.4 W swoich uwagach OIWP stwierdza ponadto: str. 40 - "i zostaną wdrożone w taki sposób, aby, z wyjątkami (np. wspólna przepompownia wody surowej EDU1-4), były niezależne od istniejących obiektów jądrowych".

Woda powinna być pobierana z wielu źródeł. Wskazują na to doświadczenia związane z bezpieczeństwem elektrowni jądrowych na całym świecie. W tym przypadku, zgodnie z OIWP, projekt musi zostać zmodyfikowany w celu zapewnienia znacznie większego bezpieczeństwa.

- 1.6.5 W swoich uwagach OIŽP stwierdza dalej: strona 42 - "Zawartość radionuklidów w gazowych i ciekłych ściekach będzie minimalizowana zgodnie z zasadami optymalizacji ochrony przed promieniowaniem poniżej poziomu określonego przez dozwolone limity i kontrolowana tak, aby nie zagrażała środowisku i zdrowiu ludności. Konkretnie rozwiązanie dotyczące ochrony ogółu społeczeństwa opisano w rozdziale B.2.5.6."

Po siedemdziesięciu latach funkcjonowania elektrowni jądrowej, żadne radionuklidy nie powinny być uwalniane z obiektu jądrowego do środowiska w sposób kontrolowany przy użyciu nowoczesnej technologii. W takim przypadku media powinny z odpowiednim wyprzedzeniem powiadomić opinię publiczną. Nie jesteśmy świadomi, że informacje te są powszechnie dostępne w kraju.

- 1.6.6 Strona 109 - "Lista obiektów w pobliżu sklasyfikowanych zgodnie z ustawą o zapobieganiu poważnym awariom, na które może mieć wpływ lokalizacja zespołu budynków - W przypadku elektrowni jądrowej EDU, na podstawie doświadczeń z eksploatacji elektrowni jądrowych w Republice Czeskiej, nie oczekuje się, że zostanie ona zaklasyfikowana do grupy A lub B zgodnie z ustawą o zapobieganiu poważnym awariom. Jeśli podczas projektowania, wdrażania, eksploatacji lub likwidacji pojawią się fakty wymagające zaklasyfikowania EDU NPP do grupy A lub B, procedura zostanie przeprowadzona zgodnie z ustawą o zapobieganiu poważnym awariom."

W opinii stowarzyszenia, nie włączając elektrowni jądrowej do żadnej z grup obiektów, OIŽP całkowicie ignoruje rosnący trend czynników ryzyka wynikających zarówno ze zmian klimatu, jak i rozwoju sytuacji bezpieczeństwa w Europie. Chociaż zgodnie z czeskim prawem i doświadczeniem w eksploatacji elektrowni w Republice Czeskiej nie oczekuje się ich uwzględnienia, chcielibyśmy przypomnieć sytuację, w której silny wiatr, zbliżony do siły tornada, jakiś czas temu podniósł i przewrócił dach maszynowni drugiego bloku elektrowni jądrowej Temelín i powalił kilka słupów energetycznych. Podobnie silny wiatr prawdopodobnie znacznie poważniej uszkodziłby istniejącą elektrownię jądrową Dukovany. Niebezpieczne zjawiska meteorologiczne nasilają się w naszym kraju z każdym rokiem, a nawet jesteśmy informowani z wyprzedzeniem o możliwym wystąpieniu tornad. Biorąc pod uwagę stan bezpieczeństwa, a także aktualne alarmujące raporty MAEA z Ukrainy (EJ Enerhodar), wydaje się OIŽP niewiarygodne, że w przypadku EJ NPP brane jest pod uwagę tylko doświadczenie z eksploatacji elektrowni jądrowych na naszym terytorium! Stowarzyszenie OIE prosi o ponowne rozpatrzenie i dodanie doświadczeń z Europy.

- 1.6.7 W swoich uwagach OIŽP stwierdza dalej: strona 111 - "Koncepcja urbanistyczna terenu nie powinna zasadniczo zmieniać się w porównaniu z obecną sytuacją, tj. powinna przestrzennie i funkcjonalnie uzupełniać już istniejącą strukturę, podczas gdy kampus NW EDU powinien być płynnie połączony z kampusem istniejącego EDU 1-4".

W jaki sposób bardziej masywny budynek z obudową może płynnie nawiązywać i uzupełniać znacznie lżejszy płaski dach "fabryczny" bez obudowy w istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany? Różnica w wyglądzie między historyczną a współczesną technologią powinna być tutaj lepiej wyrażona. Opis ten nie odpowiada rzeczywistości.

- 1.6.8 W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 112 - "w przypadku zniszczenia turbiny, wirnik nie miał wpływu na zbędne budynki związane z bezpieczną eksploatacją obiektu jądrowego".

Biorąc pod uwagę niebezpieczeństwa związane z ogromną maszyną wirującą, w opinii OIWP należy rozważyć, czy nie byłoby bardziej ekonomiczne i bezpieczniejsze wybranie bezpieczniejszych mniejszych turbin. Lub zbudować inne typy elektrowni ze źródłami elektronicznymi zamiast wysoce przestarzałej technologii atomowej. W opinii OIE, jest całkiem jasne, że mają one znacznie większą przyszłość.

- 1.6.9 W swoich uwagach OIŽP stwierdza również: strona 152 - "Paliwo robocze - olej napędowy lub lekki olej opałowy (LTO) dla kotłowni pomocniczej (ok. 2000 t/rok)".

Źródło, które jest nazywane zielonym, powinno mieć tę funkcję zapewnioną przez bardziej zielone źródło. OWP prosi o ponowne rozpatrzenie.

- 1.6.10 W swoich uwagach OIE stwierdza ponadto: strona 153 - "Uwalnianie substancji radioaktywnych do środowiska".

OIŽP zaleca, aby ich nie wdrażać lub wybrać odpowiednią technologię, która działa bez zrzutów radioaktywnych.

- 1.6.11 W swoich uwagach EIR stwierdza dalej: strona 175 - "Nie przewiduje się usuwania ciepła poza teren elektrowni jądrowej EDU".

Czeskie media donosiły o możliwości ogrzewania części Brna ciepłem z elektrowni jądrowej Dukovany. Dlaczego nic podobnego nie zostało tutaj wspomniane? Powinien zostać dodany, jeśli chcesz budować.

- 1.6.12 W swoich uwagach OIWP stwierdza ponadto: str. 176 - "Muszą to być w pełni przestrzegane na kolejnych etapach projektowania. Nie w pełni sprawdzone."

- 1.6.13 W swoich uwagach OIE stwierdza ponadto: strona 178 - "Centrum informacyjne".

Z doświadczenia OIŽP wynika, że bardziej praktyczne byłoby wybudowanie oddzielnego budynku z żelbetonu. W jednej z pierwszych elektrowni jądrowych na północnym wybrzeżu Szkocji OIE nie została wpuszczona do centrum informacyjnego. Stwierdzili, że jest ono w opłakanym stanie. Z czasem sytuacja może się powtórzyć w Dukovanach.

- 1.6.14 W swoich uwagach HOA stwierdza ponadto: strona 179 - "Ogrodzenie strzeżonego i chronionego obszaru".

Czy strzeżony i chroniony obszar, w tym kompletne ogrodzenie, będzie na miejscu przed oddaniem paliwa? W opinii OIWP brakuje tej informacji i wnosi o jej dodanie do dokumentów.

- 1.6.15 W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 180 - "Schroniska (schroniska)".

Czy schrony będą przystosowane do broni jądrowej? Rosja groziła ich użyciem kilka razy w ciągu ostatniego roku.

- 1.6.16 W swoich uwagach OIWP stwierdza ponadto: strona 195 - "Woda surowa".

W opinii OIŽP znacznie bezpieczniejsze byłoby stworzenie alternatywnego źródła zasilania z innego źródła zamiast modernizacji istniejącego zaopatrzenia w wodę. Wynika to z doświadczeń ostatnich kilku lat z chłodzeniem elektrowni jądrowej we Francji i elektrowni jądrowej Zaporozie. W opinii OIWP, byłoby dobrym źródłem, które można dodać do projektu.

- 1.6.17 W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 202 - "Elektrownia jądrowa zostanie zaprojektowana w celu zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem,

monitorowania promieniowania, zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem, bezpieczeństwa i nierozprzestrzeniania przez cały cykl życia".

OIE prosi o dodanie, że nie ma to zastosowania w przypadku nadzwyczajnego ataku terrorystycznego i w czasie wojny.

1.6.18 W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 205 - "Najważniejszym zadaniem na tym poziomie jest powstrzymanie materiałów radioaktywnych w kopercie bezpieczeństwa".

Nie ma wzmianki o tym, co by się stało, gdyby doszło do awarii w istniejących czterech blokach elektrowni jądrowej Dukovany z powodu braku koperty bezpieczeństwa. OIE prosi o dodanie, ponieważ może się to zdarzyć podczas ewentualnej budowy, ewentualnej eksploatacji elektrowni jądrowej Dukovany, ale także po wyłączeniu istniejących czterech bloków elektrowni jądrowej Dukovany.

Podsumowanie uwag 1.6.1 - 1.6.18:

Uwagi te nie są skierowane przeciwko budowie "Połączenie EDU elektrowni jądrowej z infrastrukturą transportową", ale przeciwko budowie "Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", która jest przedmiotem wspólnej procedury planistycznej w sprawie lokalizacji i ustalenia strefy ochronnej dla wybranych budynków związanych z projektem nowego źródła jądrowego w miejscowości Dukovany, prowadzonej pod numerem rejestracyjnym MPO 76834/2023.

Z natury i charakteru dozwolonej budowy "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową", a także z dokumentacji dotyczącej wydania decyzji o lokalizacji dozwolonej budowy wynika, że przedmiotowa budowa nie ma wpływu na aspekty wymienione w uwagach stowarzyszenia OIŽP lub że dane aspekty nie są istotne dla tej budowy. Dotyczy to w szczególności kwestii zmian klimatycznych, bezpieczeństwa jądrowego i radiacyjnego, ochrony ludności i środowiska, zapobiegania poważnym awariom, urbanistyki krajobrazu, wyboru technologii dla nowego źródła, aspektów operacyjnych nowych jednostek oraz zrzutu substancji radioaktywnych, które nie są związane z połączeniem transportowym projektu NPP EDU. Podobnie, rozważana budowa nie ma wpływu na aspekty oprotestowane przez OIE dotyczące oddzielenia terenu projektu NJZ EDU od terenu istniejącej elektrowni jądrowej.

W związku z tym organ budowlany uznał uwagi stowarzyszenia OIŽP za nieuzasadnione w kontekście wyżej wymienionej procedury.

Organ nadzoru budowlanego dodaje dla uzupełnienia, że uwagi do dopuszczonego projektu zgłosiły także niektóre inne podmioty, w tym podmioty zagraniczne (w szczególności z Republiki Słowackiej) - zob. część dotyczącą zawiadomienia o wszczęciu postępowania i jego dalszego przebiegu powyżej. Uwagi te były jednak zgodne i bez uwag, w związku z czym organ budowlany nie rozwodził się nad nimi w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Opłata administracyjna:

W dniu 13 września 2023 r., pod numerem referencyjnym MPO 76833/23/403 - SÚ, Urząd Budowlany, zgodnie z § 5 ust. 2 ustawy nr 634/2004 Coll. o opłatach administracyjnych, z późniejszymi zmianami, wezwał wnioskodawcę do uiszczenia opłaty administracyjnej zgodnie z pkt 17 ust. 1 lit. f) w wysokości 20 000 CZK, pkt 17 ust. 1 lit. h) w wysokości 3 000 CZK, tj. łącznie 23 000 CZK. Opłata administracyjna została uiszczona.

Wnioski:

Organ nadzoru budowlanego procedował w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgodnie z podstawowymi zasadami działania organów administracji wynikającymi z Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności ustalił ponad wszelką wątpliwość stan faktyczny w zakresie niezbędnym do wydania decyzji, zapewnił kompletność dokumentów do wydania decyzji oraz

umożliwił stronom postępowania i społeczeństwu zapoznanie się z nimi oraz złożenie do nich zastrzeżeń i uwag zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego, Prawa budowlanego i ustawy OOS.

W celu ochrony interesu publicznego organ budowlany zbadał i uzasadnił zgodność projektu z dokumentacją planu zagospodarowania przestrzennego, z celami i zadaniami planowania przestrzennego, z wymaganiami ustawy Prawo budowlane i przepisami wykonawczymi do tej ustawy (w szczególności z ogólnymi wymaganiami dotyczącymi zagospodarowania terenu), z wymaganiami dotyczącymi komunikacji publicznej i infrastruktury technicznej w zakresie możliwości i sposobu podłączenia lub warunków naruszonych stref ochronnych i bezpieczeństwa, z wymaganiami odpowiednich przepisów szczególnych oraz z wiążącymi opiniami i decyzjami zainteresowanych organów wydanymi na podstawie przepisów szczególnych. W celu ochrony interesu publicznego organ budowlany określa w sentencji decyzji wymagania wynikające z wiążących opinii zainteresowanych organów oraz z opinii, oświadczeń i zgód innych podmiotów, w szczególności właścicieli i zarządców infrastruktury publicznej.

Ponadto organ nadzoru budowlanego stwierdził, że decyzja ta nie może mieć bezpośredniego wpływu na prawa rzeczowe uczestnika lub innych osób do innych gruntów i budynków.

Na podstawie powyższego oraz po dokonaniu oceny, że rozpatrywana budowa jest zgodna z interesem społecznym, organ nadzoru budowlanego orzekł jak w sentencji decyzji.

Wyciągnięte wnioski

Zgodnie z § 152 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego strony postępowania mogą wnieść odwołanie od niniejszej decyzji do Ministra Przemysłu i Handlu za pośrednictwem Ministerstwa Przemysłu i Handlu, jako właściwego organu budowlanego, który wydał decyzję, w terminie 15 dni od dnia jej doręczenia. Termin do wniesienia odwołania biegnie od dnia następnego po dniu doręczenia decyzji. Decyzję w sprawie odwołania podejmuje Minister Przemysłu i Handlu.

Zażalenie musi zawierać dane, o których mowa w § 37 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a także informacje o decyzji, przeciwko której jest skierowane, zakresie, w jakim jest zaskarżona, oraz przyczynach sprzeczności z przepisami prawa lub nieprawidłowości decyzji lub poprzedzającego ją postępowania. Odwołanie od samego uzasadnienia decyzji jest niedopuszczalne (zgodnie z art. 82 § 1 i 2 w zw. z art. 152 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 9c ust. 4 ustawy OOS zainteresowana społeczność, o której mowa w art. 3 lit. i) ust. 2 ustawy OOS, może również złożyć odwołanie od tej decyzji, nawet jeśli nie była stroną postępowania w pierwszej instancji.

Realizacja budowy "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową" wymaga ważnego pozwolenia na budowę (art. 115 prawa budowlanego).

Decyzja ta jest również wiążąca dla następców prawnych wnioskodawcy i innych stron postępowania.

inż. Zdeňka F i a l o v á
Dyrektor Departamentu Nadzoru Budowlanego

Załącznik:

rysunki sytuacyjne w skali 1:500:

C.2.1 Rysunek sytuacji katastralnej - część 1

C.2.2 Rysunek sytuacji katastralnej - część 2

Otrzyma on:

Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane, którym doręcza się indywidualnie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Elektrárna Dukovany II, a. s. **IDS:** zcnewnf Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane, którym doręcza się indywidualnie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Wieś Rouchovany **IDS:** t7gbqvz Rouchovany nr. p. 35, 675 57 Rouchovany

Gmina Dukovany **IDS:** u6tb3rm Dukovany nr. p. 99, 675 56 Dukovany

Gmina Slavětice **IDS:** kjnbgas Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

Uczestnicy postępowania dotyczącego zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) prawa budowlanego, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Dorzecze Morawy, s.p.

Siedziba główna: Dřevařská nr 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Regionalny Zarząd i Utrzymanie Dróg Regionu Vysočina, organizacja wspierająca

Siedziba główna: Hrotovická 1102, 674 82 Třebíč

Region Vysočina

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Władze Regionu Vysočina, Wydział Nieruchomości

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava

ČEPS, a.s.

Siedziba: Elekárrensá č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praga 101

ČEZ, a. s.

Siedziba główna: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

CETIN a.s.

Siedziba główna: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praga 9

EG.D, a.s.

Siedziba główna: Lidická nr 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. oddział Třebíč

Siedziba główna: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

Czeski Instytut Hydrometeorologiczny

Siedziba główna: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 412

Instytut Archeologii CAS, Brno, v. v. i.

Siedziba główna: Čechyňská nr 363/19, Trnita, 602 00 Brno 2

Uczestnicy postępowania w sprawie podziału na strefy zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane, zidentyfikowani zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, którym doręcza się publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

działki nr: 124/32 (grunty orne), 124/39 (grunty orne), 124/44 (grunty orne), 126 (grunty orne), 130 (grunty orne), 132 (grunty orne), 133 (grunty orne), 139 (grunty orne), 143/5 (grunty orne), 421 (grunty orne)

Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 90/5 (grunty orne), 90/11 (grunty orne), 90/15 (pozostałe grunty), 90/20 (grunty orne), 169 (grunty orne), 170/1 (grunty orne), 170/2 (grunty orne), 187/2 (trwałe użytki zielone), 187/14 (trwałe użytki zielone), 189 (grunty orne), 190 (grunty orne), 191 (grunty orne), 200/1 (grunty orne), 200/6 (grunty orne), 251/14 (grunty orne), 260/12 (grunty orne), 260/27 (inny obszar), 272/1 (grunty orne), 326 (inny obszar),

328/1 (grunty orne), 328/3 (grunty orne), 335/2 (grunty orne), 360 (grunty orne), 363/2 (inny obszar), 366/2 (grunty orne), 382 (grunty orne), 1526 (inny obszar)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

dziálki nr: 110 (grunty orne), 112/2 (grunty orne), 142/61 (grunty orne), 142/62 (grunty orne), 142/63 (grunty orne), 142/64 (grunty orne), 142/65 (grunty orne), 142/67 (grunty orne), 181/1 (pozostały teren)

Uczestnicy postępowania planistycznego zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOS, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu, Cejl nr 866/50a, Zábřdovice, 602 00 Brno 2

"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova nr 178, 664 17 Tetčice

OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska, z.s., Kubatova č. p. 1240/6, Czeskie Budziejowice 3, 370 04 Czeskie Budziejowice 4

Południowoczeskie Matki, z.s., Karla Buriana č. p. 1288/3, Czeskie Budziejowice 6, 370 01 Czeskie Budziejowice 1

Calla - Stowarzyszenie na rzecz Ratowania Środowiska, z.s., Fráni Šrámka č. p. 1168/35, Czeskie Budziejowice 3, 370 01 Czeskie Budziejowice 1

Zainteresowane władze:

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Ochrony Środowiska,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Masarykovo nám. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Edukacji i Kultury,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Transportu i Usług Komunalnych,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Władze Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa,

IDDS: ksab3eu

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava;

Władze regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami,

IDDS: ksab3eu

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava;

Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina znajduje się w Jihlavie,

IDDS: uuai3w

Siedziba główna: Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1;

Straż pożarna regionu Vysočina,

IDDS: ntdaa7v

Siedziba główna: Ke Skalce nr 4960/32, 586 01 Jihlava 1;

Policja Republiki Czeskiej - Regionalna Dyrekcja Policji Regionu Vysočina, Departament Terytorialny Třebíč, Inspektorat Ruchu Drogowego,

IDDS: x9nhptc

Siedziba główna: Bráfova 1274/11, 674 01 Třebíč 1;

Ministerstwo Zdrowia, Czeski Inspektorat Uzdrawisk i Spa,

IDDS: pv8aaxd

Siedziba główna: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praga 2;

Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki,

IDDS: 9gsaax4

Siedziba główna: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Praga 10;
Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej VII,
IDDS: 9gsaax4
Siedziba główna: Mezírka 1; 602 00 Brno;

Departament Obrony,
IDDS: hjyaavk
Siedziba główna: Svatoplukova nr 2687/84, 662 10 Brno;

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych,
IDDS: 6bnaawp
Siedziba główna: Nad Štolou nr 936/3, Holešovice, 170 00 Praga 7;

Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego,
IDDS: me7aazb
Siedziba główna: Plac Senovážné nr 1585/9, Nové Město, 110 00 Praga 1;

Urząd Gminy Dukovany,
IDDS: u6tb3rm
Siedziba główna: Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany;

Urząd Gminy Rouchovany,
IDDS: t7gbqvz
Siedziba główna: Rouchovany nr 35, 675 57 Rouchovany;

Urząd Gminy Slawięcice,
IDDS: kjnbgas
Siedziba główna: Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice;

Państwowa Administracja Weterynaryjna, Regionalna Administracja Weterynaryjna Państwowej
Administracji Weterynaryjnej dla regionu Vysočina,
IDDS: d2vairv
Siedziba główna: Rantířovská 94/22, Jihlava - Horní Kosov, 586 01.

Niezwłoczne zamieszczenie na okres 15 dni na oficjalnych tablicach w Republice Czeskiej:

Ministerstwo Przemysłu i Handlu, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Praga 1
Urząd Miasta Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
Urząd Gminy Rouchovany, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany
Urząd Gminy Dukovany, Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany
Urząd Gminy Slavětice, Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

Odnutowano:

Gmina Trebic, Wydział Budownictwa,
IDDS: 6pub8mc
Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Pieczęć, podpis organu potwierdzającego zamieszczenie i usunięcie ogłoszenia.

Uwaga dla wnioskodawców:

Po uprawomocnieniu się decyzji organ nadzoru budowlanego doręcza wnioskodawcy odpis decyzji o warunkach zabudowy opatrzony klauzulą prawomocności wraz z uwierzytelnionym załącznikiem graficznym składającym się z rysunków sytuacyjnych wykonanych na podstawie mapy ewidencyjnej w skali 1:500:

C.2.1 Rysunek sytuacji katastralnej - część 1

C.2.2 Rysunek sytuacji katastralnej - część 2