Sprawozdanie z działalności Rady do Spraw Uchodźców za 2022 r.

Warszawa, marzec 2023 r.

1. Informacje ogólne

Rada do Spraw Uchodźców jest organem administracji publicznej, działającym na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2023, poz. 185, t.j.), zwanej dalej u.o.o.

Zgodnie z art. 89p ust. 1 - 4 u.o.o., do zadań Rady należy:

* rozpatrywanie odwołań od decyzji i zażaleń na postanowienia Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, wydawanych na podstawie działu II u.o.o. (z wyjątkiem orzeczeń dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej oraz spraw pomocy dla osób ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej);
* orzekanie w sprawach wznowienia postępowania, uchylenia, zmiany lub stwierdzenia nieważności wydanych przez siebie decyzji i postanowień;
* dokonywanie analiz orzecznictwa w zakresie spraw o nadanie lub pozbawienie statusu uchodźcy;
* gromadzenie informacji o krajach pochodzenia cudzoziemców;
* współpraca z organami oraz instytucjami krajowymi i zagranicznymi w zakresie problematyki migracji i uchodźstwa.

1. Skład Rady

Zgodnie z art. 89r ust. 1 u.o.o. kadencja Rady trwa pięć lat. Rok 2022 był czwartym rokiem w ramach V kadencji Rady do Spraw Uchodźców.

W skład Rady V kadencji wchodzą:

Jakub Jamka (przewodniczący od dnia 17 marca 2021)

Jolanta Zaborska (wiceprzewodnicząca)

Grzegorz Dostatni (przewodniczący do dnia 17 marca 2021)

Kacper Halski

Przemysław Myszakowski

Radosław Podogrocki

Marek Redźko

Maciej Rodowicz

Rafał Świć

Radosław Wawrzyniak

Ewa Yoriadis (wcześniej Coll)

Aleksandra Ziuzia

1. Posiedzenia Rady

W roku 2022 członkowie Rady wzięli udział w 210 posiedzeniach składów orzekających. Ponadto, odbyło się 5 posiedzeń plenarnych Rady.

|  |  |
| --- | --- |
| **Posiedzenia Rady** | **Liczba składów orzekających** |
| 1-os. skład Rady | 15 |
| 3-os. skład Rady | 195 |
| posiedzenie plenarne | 5 |
| **Suma końcowa** | **215** |

Część rozpraw przed sądami administracyjnymi odbyła się na posiedzeniach niejawnych. Niezależnie od formy, członkowie Rady uczestniczyli w 89 rozprawach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz w 28 rozprawach przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rozprawy sądowe** | **Liczba** |
| NSA | 28 |
| WSA | 89 |
| **Suma końcowa** | **117** |

Sprawy omawiane na posiedzeniach plenarnych.

W roku 2022 odbyło się 5 posiedzeń plenarnych Rady.

W 2022 r., ze względu na precedensowy charakter, kontynuowano dyskusję na temat spraw kilkudziesięciu wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej, złożonych ustnie przez obywateli państw Bliskiego Wschodu, którzy znajdowali się na granicy polsko-białoruskiej na wysokości miejscowości Usnarz Górny. Na początku roku wpłynęły skargi na postanowienia Rady o utrzymaniu w mocy postanowień Szefa UdsC o odmowie wszczęcia postępowania w tych sprawach. Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił wszystkie wniesione skargi, w tym skargi Fundacji „Ocalenie”, której wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniach na prawach strony Rada uznała za bezprzedmiotowe. Następnie, Naczelny Sąd Administracyjny oddalił zażalenia te postanowienia, we wszystkich sprawach, które zakończyły się w 2022 r.

Ponadto dyskutowano o konsekwencjach agresji rosyjskiej na Ukrainę i jej wpływie na postępowanie o udzielenie ochrony międzynarodowej, w szczególności postępowanie odwoławcze. W pierwszej połowie roku odnotowano kilkunastu przypadków uchylenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny decyzji Rady w sprawach obywateli Ukrainy, pomimo iż sąd nie stwierdził naruszeń prawa w tych przypadkach. Sąd opierał swoje rozstrzygnięcia na dyspozycji art. 46 ust. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej (Dz. Urz. UE L 180 z 29.06.2013). Rada mając na uwadze sytuację na Ukrainie odstąpiła od zaskarżania tych wyroków do NSA, a zważywszy na istotną zmianę okoliczności w kraju pochodzenia oraz konieczność zapewnienia dwuinstancyjności postępowania, uznała za zasadne uchylanie również decyzji I instancji w tych sprawach i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania.

W 2022 r. odnotowano ukształtowanie się linii orzeczniczej WSA w sprawach decyzji o umorzeniu na podstawie art. 40 u.o.o. Zgodnie z tym orzecznictwem, jeżeli organ I instancji uznał, że doszło do dorozumianego wycofania wniosku gdyż cudzoziemiec nie stawił się na przesłuchanie, a jednak składa on odwołanie od decyzji o umorzeniu postępowania, to należy takie odwołanie traktować jako chęć kontynuowania postępowania, o ile zostanie złożone w terminie 9 miesięcy, zgodnie z art. 40 ust. 6 u.o.o. Rada, stosując się do tych wytycznych, traktowała te odwołania jak oświadczenia o zamiarze dalszego ubiegania się o ochronę i przekazywała je do organu I instancji.

W 2022 r. zarejestrowano kilka wniosków przewodniczącej IV Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o rozważenie możliwości wnioskowania przez Radę o wyznaczanie przez Sąd przedstawiciela do doręczeń dla nieobecnych cudzoziemców. Rada we wszystkich tych przypadkach przychyliła się do wniosku Sądu, mając na względzie, że umożliwi to sprawniejszą pracę Sądu i zakończenie postępowań pomimo nieobecności skarżącego na terytorium RP.

W kontekście postępującej informatyzacji postępowań administracyjnych i sądowo-adminstracyjnych omawiano również konsekwencje procesowe i organizacyjne w zakresie wnoszenia podań w postaci elektronicznej (art. 63 Kpa), przyjmując zalecenie co do jednolitej praktyki Rady w tym zakresie.

1. Współpraca krajowa i międzynarodowa

W dniu 7 lipca 2022 r. odbyło się w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców spotkanie Przewodniczącego Rady z pełniącą obowiązki Dyrektora Departamentu Postępowań Uchodźczych UdSC (DPU), panią Agatą Ewertyńską oraz Zastępcą Dyrektora DPU, panią Joanną Kurcman. Przedstawicielki DPU przedstawiły plany reorganizacji DPU celem usprawnienia pracy Departamentu. Ponadto, rozmawiano o bieżących zagadnieniach proceduralnych, w celu podniesienia efektywności współpracy pomiędzy instancjami. Omówiono też kwestie związane z postępowaniami toczącymi się z wniosków obywateli Federacji Rosyjskiej, w kontekście wojny w Ukrainie.

W dniu 5 października 2022 r. z inicjatywy Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej odbyło się w Szymbarku spotkanie konsultacyjne przedstawicieli Straży Granicznej, Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Rady do Spraw Uchodźców oraz sędziów sądów rejonowych i okręgowych orzekających w sprawach zastosowania detencji administracyjnej wobec cudzoziemców. Spotkanie miało na celu wymianę informacji pomiędzy reprezentantami poszczególnych, kluczowych w procesie zarządzania migracjami, instytucji, jak i fundamentem do zbudowania i wzmocnienia współpracy organów właściwych w sprawach cudzoziemców oraz zapewnienie sprawnego procedowania spraw cudzoziemców umieszczonych w SOC.

Wzorem poprzednich lat, w siedzibie Rady przyjęci zostali goście zagraniczni - sędziowie odbywający staże w Naczelnym Sądzie Administracyjnym:

- 18 listopada 2022 r. gościła pani Frauke Kruse - sędzia Sądu Administracyjnego w Bremie wraz z przedstawicielami NSA;

- 22 listopada 2022 r. gościł pan Marco Lipari - sędzia Rady Stanu Włoch w Rzymie wraz z przedstawicielami NSA.

Spotkania te miały na celu przedstawienie gościom specyfiki postępowania przed organem II instancji w postępowaniu o udzielenie ochrony międzynarodowej w Polsce, w tym zagadnień specyfiki ustrojowej oraz organizacyjnej, jak i bieżących problemów w postępowaniach.

W dniu 7 grudnia 2022 r. odbyło się w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów spotkanie z przedstawicielami greckiego Urzędu Apelacyjnego, będącego greckim odpowiednikiem instytucjonalnym Rady. Delegacji przewodniczyła kierująca Urzędem pani Marii Fokianou. Uczestnicy spotkania wymienili się doświadczeniami w pracach obydwu organów, zarówno w kontekście uwarunkowań krajowych, jak i europejskich.

1. Obsługa Rady przez KPRM

Zgodnie z art. 89zb ust. 1 u.o.o. obsługę administracyjną i kancelaryjną Rady zapewnia Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Zadania związane z obsługą Rady do Spraw Uchodźców realizowane były w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego. Stan zatrudnienia w Wydziale Obsługi Rady do Spraw Uchodźców wynosił na koniec roku 9 osób (analogicznie jak w 2022 r.).

W ramach obowiązków pracownicy Wydziału zapewniali obsługę posiedzeń plenarnych, posiedzeń składów orzekających oraz udziału członków Rady w rozprawach przed WSA.

W związku z toczącymi się przed Radą postępowaniami, pracownicy Wydziału prowadzili wstępne postępowania przygotowawcze i związaną z tym etapem postępowania korespondencję. Ponadto, pracownicy Wydziału dokonywali tłumaczeń części dokumentów obcojęzycznych dopuszczonych jako dowody w postępowaniu.

Pracownicy Wydziału obsługującego Radę wykonują rozbudowane czynności kancelaryjno– rejestracyjne, w szczególności wprowadzają dane dotyczące postępowań administracyjnychi sądowoadministracyjnych do stosownych rejestrów, co należy do ustawowych zadań Rady.

W 2022 r. miał miejsce remont budynku przy Al. Szucha 14, w którym Rada ma swoją siedzibę. Na czas remontu Rada wraz z obsługującym ją wydziałem została tymczasowo przeniesiona do budynku przy Al. Ujazdowskich. Warunki w udostępnionym lokalu były niewystarczające, gdyż do dyspozycji przekazano o połowę mniej pomieszczeń. Sytuacja ta miała niekorzystny wpływ na płynność realizacji zadań dotyczących obsługi Rady.

Finansowanie Rady jest zapewniane w ramach budżetu KPRM. W 2021 r., budżet Rady został obniżony i wynosił w 2021 i 2022 r. 645 tys. zł. We wcześniejszych latach Rada dysponowała budżetem w wysokości 680 tys. zł. Przewodniczący Rady wnioskował do Dyrektor Generalnej KPRM o podwyższenie budżetu Rady, czego uzasadnieniem stało się wejście w życie nowych przepisów dotyczących finansowania Rady, związane ze spodziewanym wzrostem ilości załatwianych spraw. Praktycznie budżet Rady został odpowiednio zwiększony do poziomu ponad 800 tys. zł. Mając na uwadze realne prognozy Przewodniczący Rady zawnioskował o podniesienie budżetu Rady do wysokości 900 tys. zł. w roku 2023.

1. Statystyki

W 2022 r. do Rady wpłynęło 817 odwołań, 5 zażaleń (w tym na postanowienia UdsC – 3, na postanowienia RdU – 2) oraz 308 skarg na decyzje Rady skierowane do WSA, na które składy Rada sporządzała odpowiedzi. Porównując - w 2021 r. zostało wniesionych odpowiednio 607 odwołań, 37 zażaleń i 286 skarg. Najczęściej odwołania wnosili obywatele Federacji Rosyjskiej, Iraku i Białorusi.

Rada wydała w 2022 r. 813 decyzji, 101 postanowień, sporządziła 316 odpowiedzi na skargi do WSA, 41 odpowiedzi na skargi kasacyjne oraz złożyła 2 skargi kasacyjne.

W 2022 r. Rada udzieliła ochrony w 3 sprawach (nadanie statusu uchodźcy). Ponadto wydała 6 decyzji utrzymujących w mocy decyzje o pozbawieniu ochrony uzupełniającej oraz 78 decyzji o uchyleniu decyzji organu I instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Określone kategorie spraw były traktowane priorytetowo. Do takich należały w 2022 r. przed wszystkim:

1. 186 postępowań dotyczących cudzoziemców umieszczonych w Strzeżonych Ośrodkach dla Cudzoziemców (w tym w aresztach przy SOC);
2. 15 postępowań w trybie przyspieszonym, w których rozstrzygnięcia były podejmowane w składzie jednoosobowym;
3. 37 postępowań dotyczących odwołań od decyzji o przekazaniu do innego państwa na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia   
   26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (Dz. Urz. UE L 180 z 29.06.2013).

Szczegółowe statystyki za 2022 r.

Wpływ odwołań z podziałem na kraje pochodzenia:

|  |  |
| --- | --- |
| **kraj pochodzenia** | **wpływ odwołania** |
| Afganistan | 11 |
| Armenia | 21 |
| Azerbejdżan | 8 |
| Bangladesz | 11 |
| Białoruś | 39 |
| Bułgaria | 3 |
| Burkina Faso | 1 |
| Chiny | 1 |
| Demokratyczna Republika Konga | 4 |
| Egipt | 19 |
| Etiopia | 1 |
| Gambia | 1 |
| Grecja | 1 |
| Gruzja | 26 |
| Gwinea | 6 |
| Indie | 8 |
| Irak | 217 |
| Iran | 8 |
| Kamerun | 3 |
| Kazachstan | 6 |
| Kirgistan | 12 |
| Kongo | 2 |
| Kuba | 2 |
| Liban | 1 |
| Libia | 1 |
| Mali | 1 |
| Maroko | 5 |
| Mołdawia | 3 |
| Mongolia | 1 |
| Nepal | 5 |
| Niemcy | 7 |
| Nieokreślony | 1 |
| Nigeria | 5 |
| Pakistan | 22 |
| Rosja | 246 |
| Senegal | 1 |
| Sri Lanka | 3 |
| Sudan | 1 |
| Syria | 2 |
| Szwecja | 1 |
| Tadżykistan | 37 |
| Tanzania | 1 |
| Togo | 1 |
| Tunezja | 1 |
| Turcja | 5 |
| Turkmenistan | 6 |
| Ukraina | 35 |
| Uzbekistan | 10 |
| Wietnam | 2 |
| Wybrzeże Kości Słoniowej | 2 |
| **Suma końcowa** | **817** |

Rodzaje orzeczeń wydanych przez Radę z podziałem na kraje pochodzenia:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kraj pochodzenia** | **D Uchylenie zaskarżonej decyzji i nadanie statusu uchodźcy** | **D Uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji** | **D Uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania pierwszej instancji** | **D Umorzenie postępowania odwoławczego** | **D utrzymanie w mocy decyzji I instancji (DUBLIN)** | **D utrzymanie w mocy decyzji o uznaniu wniosku za niedopuszczalny** | **D Utrzymanie w mocy odmowy SU i odmowy ochrony uzupełniającej (N)** | **D Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji** | **D Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji o odmowie nadania statusu uchodźcy w RP i udzieleniu ochrony uzupełniającej** | **D Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji o pozbawieniu ochrony uzupełniającej w RP** | **Pozostałe** | **Odpowiedź na skargę** | **Odpowiedź na skargę kasacyjną** | **P Odmowa przywrócenia terminu do wniesienia odwołania** | **P stwierdzenie braku bezczynności i przewlekłości postępowania** | **P Stwierdzenie niedopuszczalności odwołania** | **P Stwierdzenie, że odwołanie wniesione zostało z uchybieniem terminu** | **P Utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia** | **Skarga kasacyjna RdU** | **Suma końcowa** |
| **Afganistan** |  |  |  | 3 | 8 |  | 1 |  |  |  | 28 | 64 | 24 |  |  |  |  | 30 |  | **158** |
| **Armenia** |  | 1 |  |  |  | 6 | 16 |  |  |  |  | 9 |  |  |  |  | 1 |  |  | **33** |
| **Azerbejdżan** |  |  |  | 2 |  | 4 | 5 |  |  |  | 1 | 5 |  |  |  |  |  |  |  | **17** |
| **Bangladesz** |  | 1 |  |  |  |  | 9 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **12** |
| **Bezpaństwowiec** |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **3** |
| **Białoruś** | 2 | 5 |  | 1 |  |  | 10 | 1 | 1 |  | 5 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **27** |
| **Bułgaria** |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| **Chiny** |  | 1 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| **Demokratyczna Republika Konga** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| **Egipt** |  | 1 |  | 1 |  | 1 | 6 |  |  |  |  | 2 | 2 |  |  | 1 |  |  |  | **14** |
| **Erytrea** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Etiopia** |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Ghana** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| **Gruzja** |  |  |  | 2 | 2 | 13 | 12 | 3 |  |  |  | 1 |  | 1 | 1 |  | 1 |  |  | **36** |
| **Gwinea** |  |  |  |  |  | 1 | 2 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| **Indie** |  |  |  |  | 1 | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5** |
| **Irak** |  | 4 |  | 2 | 2 | 29 | 151 | 1 |  |  | 1 | 45 |  | 8 |  | 2 | 6 |  |  | **251** |
| **Iran** |  |  |  |  |  | 3 | 4 | 1 |  |  |  | 4 | 2 | 1 |  |  |  |  |  | **15** |
| **Jordania** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Kamerun** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| **Kazachstan** |  |  |  |  |  | 3 | 1 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **6** |
| **Kirgistan** | 1 | 1 | 1 |  |  | 3 | 2 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **10** |
| **Kongo** |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | **4** |
| **Kuba** |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **4** |
| **Liban** |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  | **3** |
| **Libia** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Mali** |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Maroko** |  |  |  |  | 3 | 2 |  |  |  |  |  | 4 |  |  |  |  |  |  |  | **9** |
| **Mołdawia** |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| **Mongolia** |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Niemcy** |  |  |  |  |  |  |  | 6 |  |  |  | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  | **9** |
| **Nieokreślony** |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Nigeria** |  | 1 |  | 1 |  |  | 3 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **7** |
| **Norwegia** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Pakistan** |  | 1 |  |  | 12 | 2 | 1 |  |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |  | **22** |
| **Rosja** |  | 9 | 1 | 15 | 1 | 170 | 61 | 12 |  | 6 | 14 | 126 | 9 | 5 |  | 4 | 8 | 1 | 1 | **443** |
| **Sri Lanka** |  | 1 |  |  | 1 | 2 | 3 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | **9** |
| **Sudan** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Syria** |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| **Szwecja** |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Tadżykistan** |  | 5 |  | 1 |  | 11 | 20 |  |  |  | 2 | 7 | 1 | 1 | 1 | 2 |  |  |  | **51** |
| **Tanzania** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Tunezja** |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| **Turcja** |  | 1 |  |  |  | 1 | 3 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 1 |  |  | **8** |
| **Uganda** |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Ukraina** |  | 44 |  | 7 |  | 16 | 5 | 4 | 3 |  | 4 | 14 | 1 |  | 2 | 1 | 3 |  |  | **104** |
| **Uzbekistan** |  |  |  | 4 |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **7** |
| **Wietnam** |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| **Suma końcowa** | **3** | **78** | **2** | **41** | **32** | **274** | **332** | **35** | **4** | **6** | **59** | **316** | **41** | **17** | **4** | **10** | **23** | **31** | **2** | **1310** |

1. Orzecznictwo sądowe w sprawach Rady

W 2022 r. zostało wniesionych 308 skarg na orzeczenia Rady do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, 76 skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego na wyroki WSA zapadłe w sprawach o udzielenie ochrony międzynarodowej. Rada sporządziła odpowiednio 316 odpowiedzi na skargę i – korzystając z fakultatywnego uprawnienia – 41 odpowiedzi na skargi kasacyjne. Rada wniosła w minionym roku dwie skargi kasacyjne.

W 2022 r. statystyka orzeczeń WSA przedstawiała się następująco:

Skargi oddalone – 180

Skargi odrzucone – 101

Postępowania umorzone – 14

Uchylenie decyzji II instancji –  31

Uchylenie decyzji I i II instancji – 13

Odrzucenie skargi kasacyjnej  - 1

Odsetek skutecznie zaskarżonych orzeczeń Rady do WSA wyniósł w 2022 r. ok. 12,9 %, co oznacza, że w przeważającej części spraw, bo w 87,1 % sąd nie dopatrzył się nieprawidłowości w orzeczeniach Rady.

Niestety w roku 2022 nie udało się wyeliminować w pełni, powtarzających się zarzutów proceduralnych, jak: nierozpatrzenie materiału dowodowego w całości, brak odniesienia się   
do wszystkich wniosków dowodowych i argumentów zawartych w odwołaniach.

Sądy administracyjne formułując powyższe zarzuty zwracały uwagę, że w myśl art. 7 Kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Sądy podnosiły, że organ odwoławczy, zgodnie z art. 77 § 1 Kpa obowiązany jest do rozpatrzenia całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, a w sytuacji, gdy uzna to za konieczne powinien przeprowadzić uzupełniające postępowanie dowodowe, stosownie do treści art. 136 § 1 Kpa (organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.). O tym czy kontrola instancyjna została przeprowadzona prawidłowo powinna wskazywać treść uzasadnienia rozstrzygnięcia. Uzasadnienie decyzji administracyjnej, zredagowane zgodnie z art. 107 § 3 Kpa ma zatem podstawowe znaczenie dla stosowania zasady przekonywania stron, wyrażonej w art. 11 Kpa. Mocą przywołanych przepisów organ orzekający w sprawie jest zobowiązany do wyjaśnienia stronom zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Uzasadnienie decyzji winno być elementem decydującym o przekonaniu strony, co do trafności rozstrzygnięcia. W ocenie sądów zasada przekonywania nie zostanie jednak zrealizowana, gdy organ pominie milczeniem niektóre twierdzenia, nie odniesie się do faktów istotnych dla danej sprawy lub nie przedstawi w sposób wyczerpujący wykładni stosowanych przepisów prawa.

Ponadto, sądy, odwołując się do przepisu art. 15 Kpa, wskazywały na konieczność ponownego rozpatrzenia całego materiału dowodowego, bowiem brak odniesienia się do całości materiału dowodowego prowadzi do naruszenia zasady dwuinstancyjności. Natomiast istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego polega na dwukrotnym rozpatrzeniu   
i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy. Innymi słowy oznacza to, że sprawę w jej całokształcie rozpoznaje nie tylko organ pierwszej instancji, ale w razie zaskarżenia orzeczenia organu pierwszej instancji również organ odwoławczy.

Jednocześnie mając na względzie wciąż niski odsetek skutecznie zaskarżonych orzeczeń Rady do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (ok. 13%, w roku 2021 wynosił 8,6 %) należy stwierdzić, że naruszenia, jakich dopuściła się Rada w swoim orzecznictwie są stosunkowo rzadkie. Należy ponadto zauważyć, iż w sprawach obywateli Ukrainy, w których miało miejsce uchylenie decyzji Rady, WSA nie stwierdzał nieprawidłowości w postępowaniu przed Radą (patrz pkt III Sprawozdania). Rada nie przechodzi nad zarzutami formułowanymi przez sądy administracyjne do porządku dziennego. Rada z powagą i wnikliwością analizuje wszystkie błędy wykazywane przez sądy administracyjne, aby je eliminować ze swojego orzecznictwa i dążyć do stałego wzrostu jakości swojego orzecznictwa.