Warszawa, 25 stycznia 2021 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131.15.2021.MW

**Rada Gminy Stanisławów**

**ul. Rynek 32**

**05-304 Stanisławów**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.   
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Stanisławów Nr XVIII/167/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. *w sprawie wprowadzenia Gminnego Bonu Żłobkowego,* **w części***,* w zakresie ustaleń:

- załącznika Nr 1 do uchwały, **w części**, w zakresie ustaleń zawartych w § 1 pkt 2 w zakresie, w jakim Rada dokonała modyfikacji definicji zawartej w ustawie; § 4 ust. 2 i 3; § 5 ust. 3 w zakresie, w jakim Rada jako obligatoryjne elementy wniosku wskazała: nr PESEL oraz nr rachunku bankowego, § 5 ust. 4 pkt 3, 4, 5, 9 i ust. 5; § 6 ust. 1; § 7 i 8;

- załącznika Nr 2 do uchwały, **w części**, w zakresie ustaleń zawartych w: pkt 1 „*Dane Wnioskodawcy (rodzica/opiekuna prawnego dziecka), ubiegającego się o przyznanie „Gminnego Bonu* *Żłobkowego*” - w zakresie, w jakim Rada jako obligatoryjne elementy wniosku wskazała: nr PESEL (wiersz 5 tabeli), tel. kontaktowy (wiersz 11 tabeli), adres e-mail (wiersz 12 tabeli), pkt 2 „*Wnoszę o ustalenie prawa do świadczenia „Gminny bon żłobkowy” dla rodzin z dziećmi do lat 3*”   
– w zakresie, w jakim Rada jako obligatoryjne elementy wniosku wskazała: nr PESEL dziecka (kolumna 4), pkt 3 „*Dane do wypłaty świadczenia”,* pkt 4 „*Oświadczenia wnioskodawcy*” w odniesieniu do ppkt 3 i 8, pkt 5 „*Załączniki*” ppkt 2 – 5; oraz w zakresie, w jakim Rada nie posiadała umocowania prawnego, podstawy ustawowej do wprowadzenia obowiązku składania przez wnioskującego oświadczenia zawierającego uprzedzenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 21 grudnia 2020 r. Rada Gminy Stanisławów podjęła uchwałę Nr XVIII/167/2020  
*w sprawie wprowadzenia Gminnego Bonu Żłobkowego.*

Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała, m.in.: art. 2 pkt 3a i art. 22b ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111, z późn. zm.), zwanej dalej: „u.ś.r.”.

Zgodnie z art. 2 pkt 3a u.ś.r. do świadczeń rodzinnych zalicza się świadczenia wypłacane przez gminy na podstawie art. 22b tejże ustawy.

Z kolei zgodnie z dyspozycją art. 22b u.ś.r.:

*1. „Rada gminy, biorąc pod uwagę lokalne potrzeby w zakresie świadczeń na rzecz rodziny, może w drodze uchwały, ustanowić dla osób zamieszkałych na terenie jej działania świadczenia na rzecz rodziny inne niż określone w art. 2 pkt 1-3, 4 i 5.*

*2. Szczegółowe zasady przyznawania świadczeń, o których mowa w ust. 1, oraz ich wysokość określa uchwała, o której mowa w ust. 1.*

*3. Do świadczeń, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów rozdziałów 4, 6 i 7.*

*4. Wypłaty świadczeń, o których mowa w ust. 1, finansowane są ze środków własnych gminy”.*

Uchwała, o której mowa w art. 22b ust. 1 stanowi niewątpliwie akt prawa miejscowego.

Wskazać w tym miejscu należy, że akty prawa miejscowego w rozumieniu art. 87 ust. 2   
i art. 94 Konstytucji RP są źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Ustanawianie aktów prawa miejscowego należy do kompetencji organów samorządu terytorialnego, które czynią to wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa, którą w niniejszym przypadku jest u.ś.r. Cechami wyróżniającymi uchwały będące aktami prawa powszechnie obowiązującego od pozostałych uchwał stanowionych przez rady gmin, jest ich generalny i abstrakcyjny charakter oraz to, że ich postanowienia wpływają na realizację publicznych praw adresatów oraz mogą stanowić podstawę wydania decyzji administracyjnych wobec różnych podmiotów. W doktrynie i judykaturze utrwalił się pogląd, w myśl którego akty prawa miejscowego mają charakter aktów administracyjnych generalnych, zawierających abstrakcyjne normy prawne, o powszechnej mocy obowiązującej na określonej części terytorium państwa (ograniczonej w zakresie terytorialnym do obszaru działania organu tworzącego dany akt), wydanych przez organy samorządu terytorialnego lub terenowe organy administracji rządowej na podstawie i w granicach przyznanej ustawowej normy kompetencyjnej, ogłoszonych w ustawowo określony sposób (wyrok NSA: z dnia 9 grudnia 2011 r. sygn. akt II OSK 2039/11; z dnia 9 września 2010 r., sygn. akt I OSK 988/10; z dnia 18 lipca 2006 r., sygn. akt I OSK 669/06; z dnia 22 listopada 2005 r., sygn. I OSK 971/05; z dnia 7 grudnia 2009 r. sygn. akt I OSK 732/09; z dnia 21 grudnia 2005 r. sygn. akt I OSK 1191/05; z dnia 13 marca 2013 r. sygn. akt II OSK 37/13; z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt II OSK 636/12).

Istotnym jest, że upoważnienie do wydania na podstawie art. 22b ust. 1 i 2 u.ś.r. aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała rady gminy w sprawie świadczenia na rzecz rodziny, ma charakter fakultatywny, więc Rada decyduje o tym, czy na terenie gminy będą przysługiwały tego rodzaju świadczenia, zwłaszcza, że ich wypłaty, jak stanowi art. 22b ust. 4 u.ś.r. finansowane są ze środków własnych gminy. Wskazać również należy, że zgodnie z art. 22b ust. 3 u.ś.r., do przedmiotowych świadczeń, nie stosuje się przepisów rozdziałów 4, 6 i 7, czyli przepisów o zasadach realizacji świadczeń rodzinnych, o postępowaniu w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz o finansowaniu świadczeń rodzinnych.

Organ nadzoru podkreśla, że rada gminy korzystając z upoważnienia wynikającego z art. 22b u.ś.r., nie jest związana przepisami ustawy dotyczącymi, m.in.: kryterium dochodowego, warunków przyznawania świadczenia, czy wysokości tego świadczenia. Jednocześnie wskazać należy, że stosowna uchwała w tym przedmiocie musi odpowiadać: wymogom formalnym wynikającym z generalnych norm kompetencyjnych podejmowania uchwał oraz przesłankom merytorycznym wynikającym ze szczegółowej normy kompetencyjnej upoważniającej radę gminy do stanowienia aktów prawa miejscowego.

Organ nadzoru podkreśla, że ustawodawca w art. 22b u.ś.r. nie przesądził, jakiego rodzaju świadczenia mogą być przyznane.

Rada gminy może zatem dowolnie podejmować decyzje w tym zakresie, jednakże zgodnie z założeniami lokalnej polityki społecznej oraz zasadami zawartymi w Konstytucji RP i u.ś.r. Ponadto Rada Gminy podejmując decyzję o udzielaniu omawianego wsparcia finansowego, określa szczegółowe zasady jego udzielania w drodze uchwały. Art. 22b u.ś.r. zawiera ogólne wskazanie, że szczegółowe zasady udzielania świadczeń określa uchwała rady gminy, co oznacza swobodę kreowania przez Gminę reguł, na podstawie których świadczenie ma być przyznawane, jednakże w ramach obowiązującego porządku prawnego.

Wobec powyższego organ nadzoru wskazuje, że w § 1 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały Rada dokonała modyfikacji definicji określonej w art. 3 pkt 4 u.ś.r., zgodnie z którą pod pojęciem dziecka należy rozumieć dziecko własne, małżonka, przysposobione oraz dziecko, w sprawie którego toczy się postępowanie o przysposobienie, lub dziecko znajdujące się pod opieką prawna.

Rada Gminy Stanisławów nie posiada zatem uprawnień do modyfikacji materii uregulowanych w ustawie. Wskazać należy, że upoważnienie do podjęcia czynności przewidzianym przepisami prawa musi być realizowane z uwzględnieniem hierarchii źródeł prawa określonej   
w art. 87 Konstytucji RP. Innymi słowy wykonanie delegacji do uregulowania danego zagadnienia musi mieścić się w granicach tejże delegacji.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 czerwca 2015 r., sygn. akt   
II OSK 1333/15 Sąd wskazał, że: *„W utrwalonym orzecznictwie sądowo-administracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych* ***bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne*** *jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne; gdyż powtarzany przepis już obowiązuje, jak też jest dezinformujące”*.

Niezgodność z prawem tworzenia w akcie prawa miejscowego definicji określonych na poziomie ustawy, jest ponadto uzasadnioną okolicznością, że interpretacja takiego pojęcia w kontekście uchwały, w której go zmodyfikowano, może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Innymi słowy stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego akty prawa miejscowego winny regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, aby przyjęte w oparciu o nią normy mieściły się w ramach nadanego Radzie upoważnienia. Już z samej istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność działania organu realizującego delegację ustawową, która polega na modyfikacji wiążących go norm o charakterze powszechnie obowiązującym.

Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenia zawarte w § 4 ust. 2 i 3 załącznika Nr 1 do uchwały, w którym Rada postanowiła, że:

*„2. Wysokość bonu o którym mowa w ust.1 zmniejsza się o 50 % w przypadku gdy rodzic przedstawi umowę o objęcie opieką żłobkową dziecka z podmiotem prowadzącym żłobek lub klub dziecięcy poza terenem Gminy Stanisławów.*

*3. Zmniejszenia o którym mowa w ust. 2 nie stosuje się gdy wszystkie miejsca w żłobkach bądź klubach dziecięcych działających na terenie Gminy Stanisławów są zajęte”.*

Delegacja zawarta w art. 22b ust. 1 i 2 u.ś.r. nie przewiduje upoważnienia dla Rady Gminy do regulowania tego typu kwestii w akcie prawa miejscowego określającego zasady przyznawania i wysokości świadczenia „Gminny Bon Żłobkowy”. Innymi słowy brak jest delegacji dla Rady do różnicowania wysokości tegoż świadczenia w odniesieniu do miejsca prowadzenia żłobka lub klubu.

Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenia, w których Rada jako dane niezbędne do przyznania świadczenia, którego dotyczy uchwała wskazała:

- w § 5 ust. 3 załącznika Nr 1 do uchwały (nr PESEL i nr rachunku bankowego);

- w zakresie danych zawartych w załączniku Nr 2 do uchwały: w pkt 1 „*Dane Wnioskodawcy (rodzica/opiekuna prawnego dziecka), ubiegającego się o przyznanie „Gminnego Bonu* *Żłobkowego*”: nr PESEL (wiersz 5 tabeli), tel. kontaktowy (wiersz 11 tabeli), adres e-mail (wiersz 12 tabeli); w pkt 2 „*Wnoszę o ustalenie prawa do świadczenia „Gminny bon żłobkowy” dla rodzin z dziećmi do lat 3*”: nr PESEL dziecka (kolumna 4); w pkt 3 „*Dane do wypłaty świadczenia”*: nr rachunku bankowego, nazwa Banku, imię i nazwisko właściciela rachunku.

Ponadto za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenia zawarte w § 6 ust. 1 załącznika Nr 1 do uchwały, w którym Rada ustaliła, że: „*Bon wypłaca się na wskazany we wniosku rachunek bankowy wnioskodawcy*”.

W odniesieniu do przywołanych wyżej ustaleń Rady należy wskazać, że u.ś.r. determinuje zakres danych niezbędnych do przyznania świadczenia rodzinnego, w tym Gminnego Bonu Żłobkowego. Podkreślenia wymaga fakt, że art. 22b ust. 3 u.ś.r. wyłącza możliwość stosowania przepisów rozdziału 6 u.ś.r., w zakresie dotyczącym postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych m.in. danych, jakie powinien zawierać wniosek o przyznanie takiego świadczenia (art. 23 ust. 3 u.ś.r.). W przyjętym uchwałą wniosku Rada Gminy dopuściła obowiązek podania danych, które w ocenie organu nadzoru nie stanowią danych niezbędnych oraz determinujących przyznanie świadczenia Gminny Bon Żłobkowy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i e oraz ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. 119.1) przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

W ocenie organu nadzoru za niezgodne z prawem należy uznać dopuszczalność realizacji świadczenia pieniężnego jedynie w formie przelewu bankowego na rachunek bankowy wnioskodawcy. W ocenie organu nadzoru przedmiotowa regulacja ogranicza prawo wnioskodawcy do wskazania formy wypłaty poprzez pominięcie możliwości wypłaty np. w kasie, tym samym egzekwuje od wnioskodawcy posiadanie konta bankowego. Z uwagi na fakt, że kwestionowana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, i w konsekwencji normatywny akt wykonawczy, zawarte w niej postanowienia nie mogą wykraczać poza granice upoważnienia określone w art. 22b u.ś.r.

W § 5 ust. 4 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XVIII/167/2020 Rada wskazała szereg dokumentów, jakie należy dołączyć do wniosku o przyznanie świadczenia „Gminny Bon Żłobkowy”. Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenia w zakresie, w jakim Rada wśród tych dokumentów uwzględniła:

*„3) odpis prawomocnego postanowienia sądu orzekającego przysposobienie lub zaświadczenie sądu rodzinnego lub ośrodka adopcyjnego o prowadzonym postępowaniu sądowym w sprawie o przysposobienie dziecka;*

*4) orzeczenie sądu o ustaleniu opiekuna prawnego dziecka;*

*5) odpis orzeczenia sądu o umieszczeniu dziecka w rodzinie zastępczej albo umowę, o której mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej”;*

*„9) dokumenty potwierdzające zatrudnienie lub inną pracę zarobkową albo dokument potwierdzający prowadzenie indywidualnego gospodarstwa rolnego odpowiednio rodziców, opiekunów faktycznych, opiekunów prawnych, osób pełniących funkcję rodziny zastępczej albo samotnie wychowującego dziecko rodzica, opiekuna faktycznego, opiekuna prawnego albo osoby pełniącej funkcję rodziny zastępczej oraz niekorzystanie przez te osoby z urlopu wychowawczego”.*

Za istotnie naruszające prawo uznać należy także pkt 5 („*Załączniki*”) ppkt 2 – 5 załącznika Nr 2 do uchwały Nr XVII/167/2020 w zakresie, w jakim Rada wśród dokumentów, które należy dołączyć do wniosku o przyznanie świadczenia „Gminny Bon Żłobkowy” wskazała:

*„2) odpis prawomocnego postanowienia sądu orzekającego przysposobienie lub zaświadczenie sądu rodzinnego lub ośrodka adopcyjnego o prowadzonym postępowaniu sądowym w sprawie o przysposobienie dziecka – jeżeli dotyczy\*,*

*3) orzeczenie sądu o ustaleniu opiekuna prawnego dziecka – jeżeli dotyczy\*,*

*4) odpis orzeczenia sądu o umieszczeniu dziecka w rodzinie zastępczej albo umowę, o której mowa*

*w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – jeżeli dotyczy\*,*

*5) inne”.*

Brak jest delegacji dla Rady Gminy do żądania dokumentów wskazanych powyżej zarówno w treści załącznika nr 1, jak i w odniesieniu do załącznika Nr 2 do uchwały.   
Innymi słowy ustalenie obowiązku przedłożenia wskazanych wyżej dokumentów, jako niezbędnych do potwierdzenia kryteriów określonych przez radę spełniających do przyznania świadczenia „Gminny Bon Żłobkowy”, stanowi przekroczenie kompetencji rady wynikającej z art. 22b u.ś.r. Organ nadzoru wskazuje, że spełnienie kryterium może zostać potwierdzone w drodze oświadczeń wnioskującego.

Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenie Rady zawarte w § 5 ust. 5 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XVIII/167/2020, w którym Rada ustaliła, że w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub niedołączenia do wniosku wymaganych dokumentów, wzywa się osobę ubiegającą się o przyznanie świadczenia do poprawienia wniosku lub jego uzupełnienia o wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Wobec przywołanego wyżej ustalenia Rady, organ nadzoru wskazuje, że wzór wniosku o przyznanie świadczenia „Gminny Bon Żłobkowy” stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały ma wyłącznie charakter pomocniczy. Tym bardziej jego fakultatywny charakter nie może determinować przyznania tego rodzaju świadczenia, zwłaszcza w sytuacji, gdy spełnione są kryteria merytoryczne niezbędne do przyznania świadczenia. Brak jest zatem delegacji dla Rady do egzekwowania od wnioskującego o przyznanie świadczenia złożenia wniosku w brzmieniu stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały.

W § 7 i 8 załącznika Nr 1 do uchwały Rada postanowiła, że:

„*§ 7. W przypadku wystąpienia zmian mających wpływ na przysługiwanie prawa do świadczenia „Gminny Bon Żłobkowy”, rodzic otrzymujący świadczenie jest zobowiązany do niezwłocznego powiadomienia o tym Wójta Gminy Stanisławów.*

*§ 8. Osoba, która pobrała nienależne świadczenie, jest zobowiązana do jego zwrotu”.*

Z kolei w pkt 4 „*Oświadczenia wnioskodawcy*” w ppkt 3 i 8 załącznika Nr 2 do uchwały Rada wskazała, że:

*„3) zobowiązuję się do zwrotu na rachunek bankowy Gminy Stanisławów nienależnego świadczenia”;*

*„8) rodzic zobowiązany jest do niezwłocznego powiadomienia o wszystkich zmianach Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Stanisławowie”.*

Organ nadzoru wskazuje, że uchwała podjęta na podstawie art. 22b u.ś.r. powinna określać szczegółowe zasady przyznawania świadczeń oraz ich wysokość (art. 22b ust. 2 ustawy). Pod pojęciem „zasad przyznawania świadczeń" należy zatem rozumieć w szczególności: określenie osób uprawnionych do świadczenia, kryteriów i trybu jego przyznania oraz sposobu wypłaty. Zasad przyznawania świadczenia nie stanowią zaś regulacje dotyczące zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Przyjąć należy, że ustawodawca nie przewidział kompetencji organu Gminy do władczego wkraczania aktem prawa miejscowego w ustalanie przesłanek żądania zwrotu świadczenia oraz informowania Wójta o zmianach mających wpływ na przysługiwanie prawa do świadczenia przez rodzica otrzymującego świadczenie.

W tym miejscu organ nadzoru zwraca szczególną uwagę na brzmienie art. 22b ust. 3 u.ś.r., zgodnie z którym do świadczeń rodzinnych przyznawanych na podstawie uchwały rady gminy nie stosuje się rozdziału 6 tej ustawy, dotyczącego postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych, w którym zawarte są m.in. zasady ich zwrotu oraz nadzwyczajny tryb zmiany lub uchylenia ostatecznych decyzji administracyjnych, na mocy której strona nabyła prawo (bez jej zgody).

W wyroku z 11 lutego 2020 r. sygn. akt II SA/Op 458/19 WSA w Opolu, stwierdził, że: „*Z przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych nie wynika kompetencja organu uchwałodawczego gminy do określenia w ramach uchwały procedury w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, w tym wprowadzenia szczególnych nadzwyczajnych trybów zmiany lub uchylenia decyzji przyznającej tego rodzaju świadczenie. Możliwość uregulowania w uchwale przez organy jednostek samorządu terytorialnego nadzwyczajnego trybu wzruszenia ostatecznej decyzji administracyjnej musi zawsze wprost i jednoznacznie wynikać z normy kompetencyjnej zawartej w ustawie. W żadnym wypadku przepisu takiego nie stanowi ani sam art. 163 k.p.a., ani art. 22b ustawy o świadczeniach rodzinnych, który upoważnia wyłącznie do określenia szczegółowych zasad przyznawania świadczeń oraz jego wysokości. Podkreślić trzeba, że zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza po pierwsze, zakaz domniemania kompetencji, a po wtóre, nakaz działania na podstawie określonej normy kompetencyjnej. Dodać należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w orzecznictwie TK wielokrotnie zwracano uwagę, że przepisy kompetencyjne podlegają ścisłej wykładni językowej, zatem domniemanie objęcia upoważnieniem materii w nich niewymienionych w drodze innych wykładni, np. celowościowej lub systemowej, jest niedopuszczalne. W niniejszej sprawie upoważnienie ustawowe zawarte w art. 22b ust. 2 u.ś.r. wyraźnie stanowi o uprawnieniu rady do określenia jedynie zasad przyznania świadczenia*" (wyrok nieprawomocny). Powyższą tezę potwierdza jednak wyrok WSA w Opolu z dnia 27 lutego 2018 r. sygn. akt II SA/Op 67/17.

Uznać zatem należy, że ustalenia zawarte przez Radę Gminy w § 7 i 8 załącznika Nr 1 oraz pkt 4 ppkt 3 i 8 załącznika Nr 2 do kwestionowanej uchwały, stanowią istotne naruszenie art. 22b ust. 2 u.ś.r.

Ponadto Rada Gminy zawarła na str. 2 wniosku (tj. załącznika Nr 2 do uchwały) klauzulę w brzmieniu: „*Oświadczam, że jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia*”.

Wymóg złożenia oświadczenia z odwołaniem się do odpowiedzialności karnej, nie znajduje oparcia w podstawie prawnej podjętej uchwały. Żaden przepis nie daje możliwości nakładania przez Radę Gminy na wnioskodawcę obowiązku składania wymienionych wyżej oświadczeń pod groźbą odpowiedzialności karnej. Tego typu działanie musi być uznane za wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej i stanowi istotne naruszenie prawa.

W myśl art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.) karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 podlega ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Zgodnie zaś z art. 233 § 6 Kodeksu karnego przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Z powyższego unormowania wynika, że warunkiem odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia jest to, by przepis ustawy, na podstawie której oświadczenie jest składane, przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Nadanie wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty rygoru odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń powinno wynikać wprost z ustawy i dopiero w przypadku przeniesienia kompetencji na Radę Gminy do podjęcia uchwały, ustawodawca powinien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (zeznań) (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt III SA/Ke 506/12, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Wobec powyższego organ nadzoru wskazuje, że Rada nie posiada umocowania prawnego do wprowadzenia obowiązku składania przez wnioskującego oświadczenia zawierającego uprzedzenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, we wskazanej w petitum części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

|  |  |
| --- | --- |
|  | *Konstanty Radziwiłł*  *Wojewoda Mazowiecki*  */podpisano elektronicznie/* |