



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 25 kwietnia 2022 r.

GPB-III.7821.4.2022

PF

DECYZJA NR 90/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zm.) – zwanej dalej Kpa, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku – o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (jedn. tekst.: Dz. U. z 2022 roku, poz. 176 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołania [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez pełnomocnika [REDAKTOWANE] od decyzji Starosty Sieradzkiego nr 2/su/2022 z dnia 22 lutego 2022 roku, znak: AB.7012.4.2021, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Powiatowemu Zarządowi Dróg w Sieradzu, ul. Plac Wojewódzki nr 3, 98-200 Sieradz, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. "Rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów -Tubądzin",

orzekam

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości

U z a s a d n i e

W dniu 22 lipca 2021 roku do Starosty Sieradzkiego wpłynął wniosek Powiatowego Zarządu Dróg w Sieradzu zs. przy Placu Wojewódzkim nr 3 w Sieradzu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. "Rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów - Tubądzin".

Stosownie do zapisów art. 11d ust. 5 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Starosta Sieradzki, pismem z dnia 6 sierpnia 2021 roku, nr AB.7012.4.2021, zawiadomił o prowadzonym postępowaniu administracyjnym wnioskodawcę i właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania było wywieszane, przez okres 14 dni, na tablicy ogłoszeń Starostwa

1

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrzynkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Powiatowego w Sieradzu, Urzędu Miejskiego w Warcie, Urzędu Gminy Wróblew, opublikowane na stronie e-bip Powiatu Sieradzkiego oraz w prasie lokalnej (Dziennik Łódzki). W zawiadomieniu organ I instancji wskazał termin oraz miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz wnieść ewentualne uwagi bądź zastrzeżenia.

W dniu 16 sierpnia 2021 roku wpłynęły zastrzeżenia zgłoszone przez [REDAKTOWANE] – właściciela działki nr ewid. [REDAKTOWANE], położonej w obrębie geodezyjnym [REDAKTOWANE] w gminie [REDAKTOWANE], w którym wniósł uwagi dot.: nieaktualności mapy do celów projektowych z uwagi na naniesiony na mapie do celów projektowych słup energetyczny - nieistniejący w terenie, niezgodności wykazu zmian danych ewidencyjnych z uproszczonym wypisem z rejestru gruntów, niesporządzenie projektu zjazdu. W pismach z dnia 18 sierpnia 2021 roku oraz z dnia 13 września 2021 roku [REDAKTOWANE] podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 16 sierpnia 2021 roku.

W dniu 16 sierpnia 2021 roku, Starosta Sieradzki wydał postanowienie nr 354/2021, w którym nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia złożonego wniosku oraz dokumentacji, wyznaczając na powyższe termin 90 dni od dnia otrzymania postanowienia. Termin ten został przesunięty do dnia 10 stycznia 2022 roku (vide: postanowienie Starosty Sieradzkiego z dnia 15 listopada 2022 roku, nr 511/2021). Z nałożonego terminu uzupełnienia braków i wyeliminowania uchybień w dokumentacji, wnioskodawca wywiązał się przedkładając uzupełnioną dokumentację wraz z pismem przewodnim z dnia 10 stycznia 2022 roku.

W dniu 22 lutego 2022 roku Starosta Sieradzki wydał decyzję nr 2/su/2022, znak: AB.7012.4.2021, którą zezwolił zarządcy drogi – Powiatowemu Zarządowi Dróg w Sieradzu – na realizację inwestycji drogowej pn. „rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów-Tubądzin”.

Zawiadomienie o wydaniu ww. decyzji zostało wysłane wnioskodawcy oraz właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem. Pozostałe strony zawiadomione zostały w drodze obwieszczeń, zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Od powyższej decyzji Starosty Sieradzkiego nr 2/su/2022 z dnia 22 lutego 2022 roku odwołanie wniósł [REDAKTOWANE], reprezentowany przez [REDAKTOWANE].

W treści odwołania pełnomocnik skarżącego, wnosząc o jej uchylenie wskazuje na naruszenie przepisów prawa procesowego tj.: art. 7, 77 §1 i 80 Kpa - poprzez niepodjęcie przez organ administracji publicznej wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego

wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz zebranie w sposób niewyczerpujący materiału dowodowego w sprawie, art. 97 § 1 pkt 4 Kpa - poprzez zaniechanie zawieszenia niniejszego postępowania w sprawie, pomimo zaistnienia przesłanki do jego zawieszenia, o której mowa w tym przepisie tj. uprzedniego rozpoznania skargi kasacyjnej w przedmiocie zatwierdzenia podziału nieruchomości działek nr [REDAKTOWANE], obręb [REDAKTOWANE], na działki [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Jak wskazuje pełnomocnik skarżącego „projekt podziału geodezyjnego w zakresie ustalenia granic pomiędzy działkami [REDAKTOWANE], obręb [REDAKTOWANE], oraz ich powierzchni, został oparty na punktach granicznych ustalonych w operacie [REDAKTOWANE] wydanym na potrzeby sprawy [REDAKTOWANE] oraz na prawomocnym postanowieniu Sądu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. kończącym tę sprawę w Instancji, którego wykonalność została następnie wstrzymana przez Sąd [REDAKTOWANE] do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego.” Oznacza to, iż orzeczenie w oparciu o które poczyniono ustalenia na potrzeby sporządzenia planu podziału nieruchomości, nie jest obecnie wykonalne, a jego treść może ulec zmianie w razie uwzględnienia skargi kasacyjnej wywiezionej przez [REDAKTOWANE]. „Obecnie nie jest więc możliwe określenie przebiegu spornej granicy pomiędzy działkami [REDAKTOWANE], co skutkuje brakiem możliwości określenia granic projektowanych działek [REDAKTOWANE] oraz brakiem możliwości późniejszego przyznania odszkodowań ich właścicielom w wysokości odpowiadającej ich wartości i powierzchni.” Pełnomocnik skarżącego zarzuca zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie przepisów prawa materialnego tj.: § 76a ust. 1 i 2, 78 ust. 2 pkt 1 i 79 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku - w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w związku z art. 11 f ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych poprzez „niezastosowanie przepisów § 76a ust. 1 i 2, 78 ust. 2 pkt 1 i 79 przedmiotowego rozporządzenia i zatwierdzenie projektu budowlanego w zakresie projektowanego zjazdu z drogi powiatowej nr 172E Bartochów-Tubądzin na działki [REDAKTOWANE] pomimo iż jego szerokość całkowita dla działki [REDAKTOWANE], na której odwołujący się prowadzi działalność rolniczą jest mniejsza niż 5 metrów wymagane dla zjazdu publicznego, a nadto zgodnie z planem szerokość jezdni prowadzącej na działkę [REDAKTOWANE] jest zdecydowanie mniejsza niż 3 metry przewidziane dla zjazdu indywidualnego, co będzie rodziło konieczność wjeżdżania na tę

działkę przez jej każdorazowego posiadacza po części drogi położonej na działce [REDAKTOWANE] stanowiącej własność [REDAKTOWANE]”.

Po przeanalizowaniu akt w przedmiotowej sprawie organ odwoławczy, nie będąc związany granicami odwołania, stwierdza co następuje.

Odwołanie pochodzi od strony postępowania i zostało złożone w ustawowym terminie, w związku z czym podlega rozpatrzeniu.

Podstawą wydania zaskarżonej decyzji jest ww. ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 roku – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (jedn. tekst: Dz.U. z 2022 roku, poz. 176 ze zm.). W postępowaniu odwoławczym organ II instancji bada zasadność wydania zaskarżonej decyzji, jak i zachowanie przez organ I instancji procedury przewidzianej w powyższej ustawie. Specustawa jest zatem aktem prawnym o charakterze szczególnym w stosunku do ustawodawstwa zwykłego, w tym do zasad określonych w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi rodzaj skonsolidowanego orzeczenia administracyjnego, które łączy decyzję o ustaleniu lokalizacji drogi z pozwoleniem na budowę. Jest to kompleksowa decyzja, która oprócz pozwolenia na budowę, stanowi o przejściu niezbędnego terenu inwestycji w liniach rozgraniczających jej teren na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego, daje podstawę do wywłaszczenia nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, jak również zatwierdza podział nieruchomości. Decyzja ta może również ograniczyć korzystanie z nieruchomości sąsiednich w celu przebudowy infrastruktury technicznej i dróg innej kategorii. Należy pamiętać, że w istocie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji jest pozwoleniem na budowę i jej podstawowe rozstrzygnięcie to zatwierdzenie projektu budowlanego.

Specustawa jest regulacją dotyczącą budowy drogi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 roku - o drogach publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 roku poz. 1376 ze zm.). Przepis art. 1 ust. 1 specustawy drogowej wyraźnie stanowi, że ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu ustawy o drogach publicznych.

Planowane przedsięwzięcie to przedsięwzięcie pod nazwą „rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów -Tubądzin”. Projektuje się drogę powiatową o dwóch pasach ruchu, budowę chodników, przebudowę i budowę zjazdów, rozbudowę i przebudowę

skrzyżowań z drogami gminnymi, budową rowów drogowych z lokalnym umocnieniem oraz budową, przebudową i zabezpieczeniem infrastruktury technicznej w postaci sieci kanalizacji deszczowej, sieci teletechnicznej, energetycznej, wodociągowej. Przedmiotowa inwestycja będzie wymagała dokonania wywłaszczenia i podziałów działek. Inwestycja będzie obejmowała swoim zakresem podziały nieruchomości niezbędne dla wyznaczenia pasa drogowego drogi powiatowej. Droga przebiega przez tereny zabudowane i niezabudowane wzdłuż istniejącego pasa drogowego drogi powiatowej wraz poboczami, zjazdami i szczytkowymi rowami. Obszar wzdłuż dróg ma jednolity charakter zagospodarowania i użytkowania. Droga biegnie głównie przez tereny rolnicze z rozproszoną zabudową zagrodową.

Inwestycja polegająca na rozbudowie odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów - Tubądzin obejmuje m.in.:

- rozbudowę drogi powiatowej, w tym korektę geometrii parametrów łuków poziomych i pionowych,
- budowę nowych warstw konstrukcyjnych,
- rozbudowę skrzyżowań z drogami gminnymi,
- budowę chodników,
- rozbiórkę i budowę zjazdów,
- rozbiórkę i budowę przepustów pod zjazdami,
- rozbiórkę i budowę przepustów pod droga powiatową,
- budowę odwodnienia: budowę kanalizacji deszczowej, budowę wpustów i przykanalików z wylotami do rowów drogowych,
- przebudowę istniejących i budowę rowów drogowych z lokalnym umocnieniem,
- oczyszczenie, odmulenie i wyprofilowanie z lokalnym umocnieniem rowów melioracyjnych,
- budowę krawężników, obrzeży,
- usunięcie kolizji z siecią teletechniczną, energetyczną i wodociągową,
- budowę rur osłonowych na projektowanych i istniejących sieciach infrastruktury technicznej,
- rozbiórkę istniejącego ogrodzenia posesji i budowę nowego,
- wykonanie zieleni niskiej i nowych nasadzeń drzew,
- przestawienie w inne miejsce obiektu kultu religijnego (kapliczki),
- wyrównanie i wyprofilowanie terenu,
- wykonanie wycinki i zabezpieczenia istniejących drzew i krzewów,

- wykonanie robót ziemnych,
- regulację wysokościową istniejącej infrastruktury technicznej: włączy sieci teletechnicznej, zasuwy wodociągowe,
- wykonanie elementów organizacji ruchu (oznakowanie poziome, pionowe, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego),
- rozbiórkę istniejących elementów zagospodarowania przestrzennego.

Projektowana inwestycja dotyczyć będzie budowy drogi publicznej o określonej przez inwestora klasie, przy spełnieniu warunków technicznych określonych dla tego typu drogi. Złożony przez inwestora (tj. Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu) wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazuje, że przedmiotem budowy będzie droga powiatowa, a więc droga publiczna. Z kolei każda droga publiczna, w tym droga powiatowa, może być z woli ustawodawcy zrealizowana w trybie specustawy drogowej. Dlatego też stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie prawidłowo została zastosowana procedura określona w specustawie drogowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, właściwy zarządca drogi składa wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Niewydanie przedmiotowej opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wyrażenie, traktuje się, jako brak zastrzeżeń do wniosku.

W aktach przedmiotowej sprawy znajdują się:

- pismo Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 18 maja 2021 roku oraz z dnia 2 września 2021 roku, znak: [REDAKTED] iż „Zarząd Województwa Łódzkiego opiniuje pozytywnie inwestycję pn.: *Rozbudowa odcinka drogi powiatowej Bartochów - Tubądzin. Realizacja inwestycji nie koliduje z ustaleniami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego oraz planu zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Łodzi przyjętego Uchwałą Nr LV/679/2018 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 28 sierpnia 2018 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z 2018 r. poz. 4915)*”;
- uzgodnienie dokumentacji technicznej bez uwag przez Burmistrza Warty (pismo z dnia 2 czerwca 2021 roku znak [REDAKTED] oraz pismo z dnia 2 września 2021 roku [REDAKTED]

- opinia Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Łodzi, pismo z dnia 31 sierpnia 2021 roku, znak [REDAKTED], o braku uwag do inwestycji drogowej gdyż jej przebieg nie koliduje z terenami zamkniętymi, ich strefami ochronnymi, jak również z urządzeniami infrastruktury technicznej resortu obrony narodowej.

W związku z uzupełnieniem wniosku o wydanie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji, w dniu 20 sierpnia 2021 roku, zwrócono się również do Zarządu Powiatu Sieradzkiego oraz Wójta Gminy Wróblew o opinie uzupełniające. W ustawowym terminie nie zostały wydane przedmiotowe opinie, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Dokumenty, które w szczególności należy załączyć do wniosku o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej wymienione zostały w przepisie art. 11d ust. 1 specustawy drogowej.

Analiza dokumentacji sprawy wykazała, iż do wniosku o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, stosownie do art. 11d ust. 1 zarządca drogi załączył:

- a) mapę w skali 1:500 z liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu,
- b) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- c) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości,
- d) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- e) opinię – uzgodnienie dokumentacji - Burmistrza Warty znak: [REDAKTED] z dnia 2 czerwca 2021 roku,
- f) opinię – uzgodnienie dokumentacji - Burmistrza Warty znak: [REDAKTED] z dnia 2 września 2021 roku,
- g) wniosek skierowany do Wójta Gminy Wróblew znak: [REDAKTED] z dnia 30 kwietnia 2021 roku z potwierdzeniem odbioru (z adnotacją „niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wydanie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku”),
- h) wniosek skierowany do Wójta Gminy Wróblew znak [REDAKTED] z dnia 20 sierpnia 2021 roku z potwierdzeniem odbioru (z adnotacją: "niewydanie opinii w terminie 14

dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wydanie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku"),

i) wniosek skierowany do Zarządu Powiatu Sieradzkiego znak: [REDACTED] z dnia 30 kwietnia 2021 roku z potwierdzeniem odbioru (z adnotacją: "niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wydanie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku"),

j) wniosek skierowany do Zarządu Powiatu Sieradzkiego znak: [REDACTED] z dnia 20 sierpnia 2021 roku z potwierdzeniem odbioru (z adnotacją: "niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wydanie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku"),

k) pozytywną, wobec planowanej inwestycji, opinię Zarządu Województwa Łódzkiego znak [REDACTED] z dnia 18 maja 2021 roku,

l) pozytywną, wobec planowanej inwestycji, opinię Zarządu Województwa Łódzkiego znak: [REDACTED] z dnia 2 września 2021 roku,

m) opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znak [REDACTED] z dnia 20 maja 2021 roku,

n) pozytywną opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znak [REDACTED] z dnia 8 października 2021 roku,

o) opinię Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Łodzi Nr [REDACTED] z dnia 31 sierpnia 2021 roku, o braku uwagi do inwestycji drogowej gdyż jej przebieg nie koliduje z terenami zamkniętymi, ich strefami ochronnymi, jak również z urządzeniami infrastruktury technicznej resortu obrony narodowej

p) pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: [REDACTED] z dnia 2 czerwca 2021 roku,

q) ostateczną decyzję nr 7/2020 o środowiskowych uwarunkowaniach znak: [REDACTED] Burmistrza Warty z dnia 26 października 2020 roku, którą stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów-Tubądzin” wraz z postanowieniem znak: [REDACTED] z dnia 5 sierpnia 2021 roku o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

s) ostateczną decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 marca 2021 roku znak: [REDACTED] o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego,

- t) postanowienie Starosty Sieradzkiego z dnia 16 listopada 2020 roku, nr 570/2020 znak: [REDACTED] o udzieleniu zgody na odstępstwo od obowiązujących przepisów techniczno – budowlanych w zakresie zastosowania promienia łuku kołowego o wartości 30 m na odcinku drogi powiatowej nr 1723E klasy Z, gdzie jezdnia jest ograniczona z jednej lub z obu stron krawężnikami oraz usytuowania sąsiednich przejść dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1723E bez sygnalizacji świetlnej, w odległości wynoszącej 65 m;
- u) decyzję Ministra Cyfryzacji z dnia 26 października 2020 roku, znak: [REDACTED] zwalniającą Zarząd Powiatu Sieradzkiego – zarządcę drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji,
- v) informację o obszarze oddziaływania obiektu zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo budowlane,
- w) 4 egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami i uzgodnieniami.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2.

Zatem, w myśl art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W rozpatrywanej sprawie, działając na podstawie art. 11i ust. 2 specustawy, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie bada zgodności projektu budowlanego z ustaleniami ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W odniesieniu do przedmiotowej inwestycji wydana została w dniu 26 października 2020 roku, przez Burmistrza Warty, decyzja nr 7/2020 znak: [REDACTED] którą stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów-Tubądzin”. Decyzja ta jest

ostateczna. W aktach sprawy znajduje się również postanowienie znak: ██████████, z dnia 5 sierpnia 2021 roku o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w ww. decyzji.

Na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza również zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Wymienione przepisy techniczno-budowlane zawarte są m.in.: w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2016 roku, poz. 124 ze zm.).

Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia, jego przepisy stosuje się przy projektowaniu, budowie oraz przebudowie dróg publicznych i związanych z nimi urządzeń budowlanych, a także przy projektowaniu i budowie urządzeń niezwiązanych z drogami publicznymi, sytuowanych w ich pasach drogowych. W myśl art. 4 pkt 17 ustawy o drogach publicznych, budową drogi jest wykonywanie połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowa i rozbudowa. Przedmiotem zaskarżonej decyzji jest rozbudowa odcinka drogi gminnej, wobec czego przepisy powyższego rozporządzenia mają zastosowanie w badanej sprawie.

Droga powiatowa nr 1723E to droga o klasie technicznej Z. Z projektu budowlanego wynika, iż szerokość pasa ruchu wynosi 3,0 m, co jest zgodne z § 15 ust. 1 pkt 4 przedmiotowego rozporządzenia. Szerokość każdego pasa ruchu została zwiększona na łuku kołowym w sposób zgodny z § 16 ust.1 pkt 1 przewidziany dla dróg klasy Z. Na podstawie art. 9 ust. 2 Prawa budowlanego inwestorowi udzielono zgody na odstępstwo od zapisów §21 ust. 3 pkt 2d ww. rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku. Przedmiotowe odstępstwo (vide: postanowienie nr 570/2020 Starosty Sieradzkiego z dnia 16 listopada 2020 roku, znak: AB.671.38.2020) polega na:

1. zastosowaniu promienia łuku kołowego w planie o wartości 30 m na odcinku drogi powiatowej nr 1723E klasy Z, gdzie jezdnia jest ograniczona z jednej lub z obu stron krawężnikami, podczas gdy dla prędkości projektowanej 40 km/h, przy pochyleniu poprzecznym jezdni wynoszącym 5%, wartość promienia powinna wynosić 50 m;
2. usytuowaniu sąsiednich przejść dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1723E bez sygnalizacji świetlnej, w odległości wynoszącej 65 m, podczas gdy na ulicy

klasy Z przejścia dla pieszych powinny być usytuowane w odległościach nie mniejszych niż 100 m, jeżeli nie ma sygnalizacji świetlnej.

W następnej kolejności, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego organ odwoławczy przystąpił do sprawdzenia kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Po dokonaniu oceny całości materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, organ wojewódzki stwierdza, że do wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej załączony został kompletny projekt budowlany, wykonany przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz legitymujące się aktualnymi zaświadczeniami o wpisie na listę członków izby samorządu zawodowego. Projekt zawiera oświadczenia osób go wykonujących o zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, normami i zasadami wiedzy technicznej.

W ocenie organu odwoławczego zaskarżona decyzja Starosty Sieradzkiego nr 2/su/2022 z dnia 22 lutego 2022 roku spełnia warunki zawarte w art. 11f ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w którym są wymienione niezbędne elementy, jakie powinna zawierać decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zatwierdza podział nieruchomości. W zaskarżonej decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego.

Należy wskazać, iż w orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest pogląd, iż decyzja wydawana w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę (również o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) nie ma charakteru uznaniowego, bowiem zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu należy również przywołać treść art. 11e specustawy, iż nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W odniesieniu do zastrzeżeń [REDAKTOWANE] inwestor wyjaśnił, że zgodnie z informacją otrzymaną od geodety wykonującego mapę do celów projektowych, której operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 20 lipca 2020 roku, pod numerem identyfikatora [REDAKTOWANE] - podczas prac geodezyjnych w terenie na działce nr ewid. [REDAKTOWANE] obr. geod. [REDAKTOWANE] zlokalizowany był słup energetyczny. Z informacji uzyskanych od okolicznych mieszkańców przedmiotowy słup energetyczny został zlikwidowany ok. 3-4 miesięcy temu. Odnosząc się do wątpliwości dotyczących wykonywanych czynności na gruncie przez geodetę załączono odpowiedź geodety uprawnionego [REDAKTOWANE] z dnia 30 sierpnia 2021 roku, w której wyjaśnia, że granica działki [REDAKTOWANE] z działką [REDAKTOWANE] obręb [REDAKTOWANE] została ustalona dnia 8 września 1994 roku przez właścicieli działek nr ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Dokumentację z tej czynności zawiera operat techniczny [REDAKTOWANE] w zasobie PODG-K. Granica działki [REDAKTOWANE] z działką [REDAKTOWANE] obręb [REDAKTOWANE] została ustalona przez Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] w wyniku prowadzonego postępowania rozgraniczającego (postanowienie [REDAKTOWANE] z dnia 3 czerwca 2020 roku), co ma odzwierciedlenie w operacie [REDAKTOWANE] znajdującym się w zasobie PODG-K w [REDAKTOWANE] potwierdzającym, że granica jest zgodna ze stanem prawnym. Geodeta uprawniony [REDAKTOWANE] stwierdza, że właściciel działki [REDAKTOWANE], obręb geod. [REDAKTOWANE]x podczas czynności ustalania i przyjęcia przebiegu granic działek podlegających podziałowi dnia 16 czerwca 2021 roku nie wyraził zgody na okazany zgodnie z powyższymi dokumentami przebieg granic, co zostało zapisane na szkicach, protokołach i mapie z projektem podziału nieruchomości jako granica sporna. Wobec powyższego powierzchnia działki [REDAKTOWANE] policzona została na podstawie punktów granicznych ustalonych wcześniej w operacie [REDAKTOWANE] i postanowieniu Sądu [REDAKTOWANE]. Do akt sprawy załączono również pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Sieradzu znak: [REDAKTOWANE] z dnia 23 marca 2020 roku, w którym Zarządca drogi powiatowej wyjaśnia, że w przypadku przebudowy, rozbudowy lub budowy drogi, ze względu na kwestie bezpieczeństwa ruchu, zarządca drogi może ograniczyć ilość zjazdów na projektowanych odcinkach dróg. Wobec czego koncepcja rozbudowy drogi obejmuje projekt wspólnego zjazdu do działek nr ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] o szerokości 6 mb. Z akt sprawy wynika również, iż Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno - Kartograficznej w [REDAKTOWANE] prowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie operatu technicznego numer [REDAKTOWANE], który został włączony do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 9 sierpnia 2021 roku, a zastrzeżenia dotyczące

wykonanych czynności przez geodetę uprawnionego [REDAKTOR] wyrażone w piśmie właściciela działki nr ewid. [REDAKTOR] obręb geod. [REDAKTOR] zostały wzięte pod uwagę podczas weryfikacji.

W tym miejscu zwrócić uwagę należy, iż sprawy z zakresu dziedziny geodezji, kartografii i katastru należą do Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, którą kieruje Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego podlegający bezpośrednio zwierzchnictwu wojewody. W piśmie z dnia 1 grudnia 2021 roku organ ten – w odniesieniu do zastrzeżeń do operatu technicznego wykonanego przez [REDAKTOR], przyjętego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego za numerem [REDAKTOR], wyjaśnił, iż mapa z projektem podziału nieruchomości wykonana została zgodnie z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Z adnotacji sporządzonej przez geodetę, określającej sposób ustalenia przebiegu granicy między działkami [REDAKTOR] i działki drogowej [REDAKTOR] w protokole ustalenia przebiegu granic działki ewidencyjnej podlegającej podziałowi z dnia 16 czerwca 2021 r. wynika, że została ona ustalona na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w [REDAKTOR] i operatu [REDAKTOR]. Na tak ustaloną granicę właściciel działki nr ewid. [REDAKTOR] położonej w obrębie geodezyjnym 28 Tubądzin w gminie Wróblew w Powiecie Sieradzkim nie wyraził zgody, zatem granica ta wykazana została jako sporna. Nie wyraził również zgody na przyjęcie tej granicy w protokole z przyjęcia granic nieruchomości podlegającej podziałowi i okazania projektowanych granic podziału nieruchomości z dnia 16 czerwca 2021 r. Jednakże, jak wynika ze wcześniejszych ustaleń, postanowienie Sądu Okręgowego w Sieradzu oddalające apelację na postanowienie z dnia 3 czerwca 2020 r. Sądu Rejonowego [REDAKTOR] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOR] jest prawomocne. Dla organu prowadzącego ewidencję gruntów i budynków (tj. dla Starosty Sieradzkiego), jest ono wiążące więc musiało zostać przywołane w tym operacie. W związku z czym pierwotna działka [REDAKTOR] powierzchni [REDAKTOR] została podzielona na działki [REDAKTOR] o powierzchni [REDAKTOR] i [REDAKTOR] o powierzchni [REDAKTOR].

Ponadto - w odniesieniu do treści odwołania w zakresie dotyczącym zaistnienia przesłanki zawieszenia postępowania w przedmiotowej sprawie – stwierdzić należy, że instytucja zawieszenia postępowania uregulowana została w przepisie art. 97 (zawieszenie obligatoryjne) oraz art. 98 Kpa (fakultatywne zawieszenie postępowania).

Zgodnie z art. 97 §1 pkt 4 Kpa, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Przez zagadnienie wstępne rozumie się stan, w którym wydanie orzeczenia co do istoty sprawy nie jest możliwe bez rozstrzygnięcia sprawy przez inny organ lub sąd, przy czym istota tej sprawy dotyczy jednocześnie przesłanki drugiej sprawy. Nie chodzi więc o konieczność wyjaśnienia okoliczności sprawy, będących nawet w ścisłym związku ze sprawą, lecz o rozstrzygnięcie spełnienia przesłanki (pozytywnej bądź negatywnej), której organ samodzielnie nie może rozstrzygnąć, gdyż jest to materia będąca w kompetencji innego organu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2021 roku, sygn. akt III OSK 673/21). Organ administracji publicznej przed zawieszeniem postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, obowiązany jest ustalić, czy występuje związek pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, a stwierdzonym zagadnieniem; o występowaniu takiego związku/zależności przesądzać będą przepisy prawa materialnego, stanowiące podstawę prawną decyzji administracyjnej. Dla oceny prawidłowego zastosowania art. 97 § 1 pkt 4 Kpa przesądzające znaczenie ma przepis prawa materialnego, który stanowi podstawę rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2021 roku, sygn. akt I OSK 3394/18). W ocenie tut. organu w przedmiotowej sprawie okoliczność taka nie występuje, określenie przebiegu granicy pomiędzy działkami [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], oraz określenie granic projektowanych działek [REDAKTOWANE] i 130/7 nie jest zagadnieniem wstępnym w przedmiotowej sprawie (tj. w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), od którego uprzedniego rozstrzygnięcia zależy wydanie orzeczenia co do istoty przedmiotowej sprawy.

Odnosnie zjazdu na działkę [REDAKTOWANE] w miejscowości [REDAKTOWANE], Powiatowy Zarząd Dróg w skierowanym do [REDAKTOWANE] piśmie z dnia 23 marca 2020 roku wyjaśnił, iż w przypadku przebudowy, rozbudowy lub budowy drogi, ze względu na kwestie bezpieczeństwa ruchu, zarządca drogi może ograniczyć ilość zjazdów na projektowanych odcinkach dróg. Koncepcja przebudowy drogi powiatowej nr 1723E Bartochów-Tubądzin zakłada zaprojektowanie wspólnego zjazdu do działek nr [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] o szerokości 6.0 mb, a szerokość działki nr [REDAKTOWANE] jest zbyt mała, aby zastosować odstępstwo od przyjętych koncepcji projektowych.

Organ odwoławczy podkreśla, iż organ rozpoznający wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie może zmienić parametrów inwestycji drogowej, może jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich.

W wydanej przez Starostę Sieradzkiego decyzji Inwestor został zobowiązany do uwzględnienia interesów osób trzecich, w szczególności dotyczących: zapewnienia dostępu do drogi publicznej oraz dojazdu i dojścia do posesji przyległych do pasa robót, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, ochrony przed ponadnormatywnymi uciążliwościami spowodowanymi hałasem, ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje (zakłócenia elektryczne i promieniowanie), ochrony przed ponadnormatywnym zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby, zapewnienia dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zachowania bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Organ wojewódzki zwraca uwagę, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Organ odwoławczy podkreśla, iż za wszelkie rozwiązania zawarte w projekcie budowlanym odpowiada projektant. Ponadto w celu potwierdzenia prawidłowości przyjętych przez siebie rozwiązań projektowych projektant, a także sprawdzający, na podstawie art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego, do projektu budowlanego dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Oświadczenia takie zostały dołączone do przedłożonego projektu budowlanego przez projektantów wszystkich branż.

W związku z przedstawionymi w niniejszej decyzji okolicznościami, Wojewoda Łódzki stwierdza, że zarówno wniosek Inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja, nie naruszają prawa.

Należało więc, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Sieradzkiego nr 2/su/2022 z dnia 22 lutego 2022 roku, znak: AB.7012.4.2021 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Powiatowemu Zarządowi Dróg w Sieradzu, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1723E Bartochów-Tubądzin”.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.), zwanej dalej PPSA, na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135 za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wysokość wpisu od skargi wynosi 500 zł. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 PPSA). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 PPSA). W myśl art. 254 § 1 PPSA wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Agata Urban
**Dyrektor Wydziału Gospodarki
Przestrzennej i Budownictwa**

Otrzymują:

1. Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu
Plac Wojewódzki nr 3, 98-200 Sieradz
2. [REDAKTOR] – reprezentowany przez pełnomocnika [REDAKTOR]
3. Starosta Sieradzki, Plac Wojewódzki 3, 98-200 Sieradz
4. Aa
5. - pozostałe strony zgodnie z art. 11f ust. 6 w związku z ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych

Do wiadomości:

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sieradzu

Obowiązek informacyjny

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej Rozporządzenie) informujemy, że:

1. Administratorem Twoich danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Siedzibą Wojewody Łódzkiego jest Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź. Kontakt jest możliwy za pomocą telefonu: /42/ 664-10-00; adresu email: kancelaria@lodz.uw.gov.pl; skrytki ePUAP: /lodzuw/skrytka.

2. W sprawach związanych z danymi osobowymi kontaktuj się z Inspektorem ochrony danych poprzez adres e-mail: iod@lodz.uw.gov.pl.

3. Twoje dane osobowe przetwarzane będą dla realizacji zadań wynikających z przepisów prawa w celu:

3.1. wypełniania obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze w związku z realizowaniem zadań przez Wojewodę Łódzkiego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia oraz

3.2. wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi w związku z realizowaniem zadań przez Wojewodę Łódzkiego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e Rozporządzenia poprzez:

- prowadzenie postępowań należących do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty,

- prowadzenie kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego,

- rozpatrywanie spraw innych należących do właściwości wojewody, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej (np. skarg powszechnych, wniosków, petycji, zapytań i interwencji, wniosków o udzielenie informacji publicznej).

4. W związku z przetwarzaniem danych w celach wskazanych powyżej, Twoje dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:

4.1. podmioty upoważnione do odbioru Twoich danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;

4.2. podmioty, które przetwarzają Twoje dane osobowe w imieniu Administratora, na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).

5. Twoje dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych powyżej celów, jednak nie dłużej niż do czasu ostatecznego zakończenia postępowania oraz przechowywane przez wymagany przepisami prawa okres archiwizacji zgodny z kategorią archiwalną, wynikającą z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy.

6. W związku z przetwarzaniem przez Administratora danych osobowych przysługuje Ci:

6.1. prawo dostępu do treści danych, na podstawie art. 15 Rozporządzenia;

6.2. prawo do sprostowania danych, na podstawie art. 16 Rozporządzenia;

6.3. prawo do usunięcia danych, na podstawie art. 17 Rozporządzenia;

6.4. prawo do ograniczenia przetwarzania danych, na podstawie art. 18 Rozporządzenia;

6.5. prawo do przenoszenia danych, na podstawie art. 20 Rozporządzenia;

6.6. prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, na podstawie art. 21 Rozporządzenia.

(Uwaga: realizacja powyższych praw musi być zgodna z przepisami prawa, na podstawie, których odbywa się przetwarzanie danych)

7. W związku z art. 84aa ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane, informuję, że prawo, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm. – zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz.Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), przysługuje w zakresie, w jakim nie ma wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano.

8. W przypadku, w którym przetwarzanie Twoich danych odbywa się na podstawie zgody (tj. art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia), przysługuje Ci prawo do cofnięcia jej w dowolnym momencie, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.

1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane oraz rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy; ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych; ustawa z dnia 5 lipca 2008 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących; ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego; ustawa z dnia 14 lipca 2014 roku o petycjach; ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej; ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; ustawa z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie; ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrytka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

9. Masz prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uznasz, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia.
10. Podanie przez Ciebie danych osobowych jest:
- 10.1. obowiązkowe, jeżeli wynika z przepisów prawa i jest warunkiem załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi;
- 10.2. dobrowolne, jeżeli odbywa się na podstawie zgody, jednak jest niezbędne do załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi.
11. Twoje dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.