

Olsztyn, 30 grudnia 2021 r.

WIN-II.431.2.2021

Szanowny Pan
Marcin Paliński
Starosta Nidzicki
(epuap)

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Nidzicy, 13 -100 Nidzica, ul. Traugutta 2, NIP: 984-01-61-589, REGON: 510742505. Przedmiotem kontroli była realizacja przez Starostę Nidzickiego zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 1333 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Marcin Paliński - Starosta Nidzicki,
2. Agnieszka Szczepkowska - Kierownik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska,
3. Karolina Łabaszewska - Podinspektor w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska,
4. Magdalena Ławicka – Podinspektor w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska,
5. Dominika Kosmała – Pracownik II stopnia wykonujący zadania w ramach prac interwencyjnych.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Izabela Sielicka - Werner – Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości (obecnie Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości) posiadająca legitymację służbową Nr 32/2015, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego;

2. Małgorzata Dębowska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 69/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego;
3. Agnieszka Pęzińska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 53/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego;
4. Kornelia Krysiak – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 70/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego,

na podstawie pisemnych imiennych upoważnień do kontroli odpowiednio: nr FK-IV.0030.257.2021, FK-IV.0030.258.2021, FK-IV.0030.259.2021 i FK-IV.0030.260.2021 oraz FK-IV.0030.799.2021, FK-IV.0030.800.2021, FK-IV.0030.802.2021 i FK-IV.0030.801.2021, wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 2 lipca 2021 r., w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nidzicy. Część akt spraw podlegających kontroli przekazano zespołowi kontrolerów: Małgorzacie Dębowskiej, Korneli Krysiak i Agnieszce Pęzińskiej. Akta zostały zwrócone w dniu 18 listopada 2021 r. Analiza otrzymanych dokumentów odbyła się na miejscu w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Kontrolę przeprowadzono w następujących obszarach:

1. Prawdliwość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ustawy prawo budowlane;
2. Prawdliwość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie art. 30 ustawy Prawo budowlane;
3. Działalność w zakresie wygaszania decyzji na podstawie art. 37 ustawy Prawo budowlane;
4. Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 40 ustawy Prawo budowlane;
5. Prowadzenie rejestrów RWDZ na podstawie art. 82b ustawy Prawo budowlane.

Okres objęty kontrolą: od dnia 2 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

Obowiązek kontroli wynika z art. 6 ust.1 ustawy o kontroli administracji rządowej (t.j. Dz.U. nr 185, poz. 1092 ze zm.), art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr

78, poz. 483) oraz art. 85 ustawy Prawo budowlane. Obowiązek kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowanych zgłoszeń wynika z art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Uwzględniając przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informację o ilości zadań wykonywanych w badanym okresie, a także ograniczony czas kontroli i pracochłonność badań kontrolnych, stwierdzono, iż liczba spraw i czynności objętych kontrolą jest zbyt duża, aby możliwe było badanie wszystkich tych elementów. Zastosowana została więc metoda próbowania, przy czym w zagadnieniu 1 dokonano analizy 25% prowadzonych spraw, w zakresie 2 – 20 % prowadzonych spraw, w zakresie zagadnienia 3 kontroli podlegało 100 % spraw, w zagadnieniu 4 kontroli podlegało 50 % spraw i w zagadnieniu 5 kontroli podlegało 32 % spraw.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę

Kontroli podlegało 25% dokumentacji w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę, co stanowi 75 spraw, z których jedną sprawę¹ pozostawiono bez rozpoznania, w trzech sprawach² wydano decyzję umarzającą postępowanie. Pozostałe sprawy zakończyły się wydaniem decyzji w przedmiocie pozwolenia na budowę.

Wszczęcie postępowania administracyjnego następuje na żądanie strony/inwestora po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę. Stosownie do art. 61 § 3 i art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), skutecznym może być jedynie taki wniosek, który nie jest dotknięty wadami formalnymi. Organ w przypadku stwierdzenia braków formalnych złożonego wniosku wzywa inwestora do uzupełnienia ww. braków stosownie do art. 64 § 2 K.p.a., z zachowaniem terminu 14 dni od dnia wpływu wniosku, określonym w art. 33. ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Przeprowadzona analiza spraw o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wykazała, iż w 13 sprawach zaistniała konieczność wezwania inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę³. We wszystkich sprawach wezwano inwestorów zachowując 14 dniowy termin od dnia wpływu wniosku do organu.

¹ BOŚ.6740.101.2020

² BOŚ.6740.4.2020, BOŚ.6740.71.2020, BOŚ.6740.199.2020

³ BOŚ.6740.68.2020, BOŚ.6740.71.2020, BOŚ.6740.94.2020, BOŚ.6740.101.2020, BOŚ6740.132.2020, BOŚ6740.140.2020, BOŚ6740.143.2020, BOŚ6740.146.2020, BOŚ6740.156.2020, BOŚ6740.203.2020, BOŚ6740.211.2020, BOŚ6740.245.2020, BOŚ6740.246.2020,

Przedmiotowa kontrola wykazała również, iż wnioski o pozwolenie na budowę i oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały złożone przez inwestorów do organu powiatowego na właściwych, obowiązujących formularzach, określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1493).

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nadaje staroście kompetencje organu architektoniczno- budowlanego I instancji. W związku z tym, wnioski o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia robót budowlanych winny być kierowane do starosty. Kontrola spraw w przedmiocie pozwolenia na budowę, wykazała, iż w 41 sprawach⁴, co stanowi 55 % wszystkich kontrolowanych spraw, wniosek o pozwolenie na budowę nie został skierowany do prawidłowego organu. Zamiast do Starosty Nidzickiego wnioski zostały skierowane do Starostwa Powiatowego w Nidzicy. Organ powiatowy nie wzywał inwestorów do poprawienia wniosków.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika. Przepis art. 33 § 2 k.p.a. wymaga w tym zakresie, aby pełnomocnictwo było udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Z kolei art. 33 §3 zd. 1 K.p.a. zobowiązuje samego pełnomocnika do dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa. W 20⁵ sprawach zaszła konieczność załączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora (pełnomocnictwo, upoważnienie). W jednej sprawie⁶ wnioskujący o pozwolenie na budowę nie przedłożył dokumentu potwierdzającego posiadania prawa do reprezentowania inwestora. Organ powiatowy prawidłowo wezwał wnioskodawcę do jego przedłożenia. W 5 sprawach⁷, co stanowi 25% spraw, w których zaistniała konieczność dołączenia pełnomocnictwa do wniosku, dołączono zwykłą kopię pełnomocnictwa potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez pracownika wydziału. Art. 33

⁴ BOŚ.6740.4.2020, BOŚ.6740.10.2020, BOŚ.6740.11.2020, BOŚ.6740.22.2020, BOŚ.6740.31.2020, BOŚ.6740.37.2020, BOŚ.6740.38.2020, BOŚ.6740.43.2020, BOŚ.6740.55.2020, BOŚ.6740.60.2020, BOŚ.6740.68.2020, BOŚ.6740.75.2020, BOŚ.6740.80.2020, BOŚ.6740.90.2020, BOŚ.6740.94.2020, BOŚ.6740.104.2020, BOŚ.6740.112.2020, BOŚ.6740.121.2020, BOŚ.6740.132.2020, BOŚ.6740.136.2020, BOŚ.6740.156.2020, BOŚ.6740.163.2020, BOŚ.6740.174.2020, BOŚ.6740.186.2020, BOŚ.6740.189.2020, BOŚ.6740.196.2020, BOŚ.6740.199.2020, BOŚ.6740.203.2020, BOŚ.6740.211.2020, BOŚ.6740.213.2020, BOŚ.6740.246.2020, BOŚ.6740.257.2020, BOŚ.6740.262.2020, BOŚ.6740.270.2020, BOŚ.6740.285.2020, BOŚ.6740.289.2020, BOŚ.6740.293.2020, BOŚ.6740.301.2020, BOŚ.6740.303.2020, BOŚ.6740.312.2020, BOŚ.6740.318.2020

⁵ BOŚ.6740.10.2020, BOŚ.6740.26.2020, BOŚ.6740.68.2020, BOŚ.6740.71.2020, BOŚ.6740.94.2020, BOŚ.6740.132.2020, BOŚ.6740.136.2020, BOŚ.6740.140.2020, BOŚ.6740.143.2020, BOŚ.6740.163.2020, BOŚ.6740.181.2020, BOŚ.6740.189.2020, BOŚ.6740.196.2020, BOŚ.6740.199.2020, BOŚ.6740.203.2020, BOŚ.6740.289.2020, BOŚ.6740.301.2020, BOŚ.6740.303.2020, BOŚ.6741.8.2020, BOŚ.6740.318.2020

⁶ BOŚ.6740.71.2020

⁷ BOŚ.6740.26.2020, BOŚ.6740.132.2020, BOŚ.6740.140.2020, BOŚ.6740.301.2020, BOŚ.6741.8.2020

§3 K.p.a. nie dopuszcza możliwości dołączania do akt kopii pełnomocnictwa bądź kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez pracownika starostwa.

Obowiązek organu administracji architektoniczno-budowlanej wynikający z art. 82b ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nakazuje bezzwłoczne przekazanie organom nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym.

Z ustaleń wynika, iż organ powiatowy przekazuje ostateczne decyzje osobiście, potwierdzając ten fakt datą, pieczęcią wraz z podpisem pracownika Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nidzicy na druku ZPO.

Analiza 74 spraw, zakończonych wydaniem decyzji (jedną sprawę, znak: BOŚ.6740.101.2020 pozostawiono bez rozpoznania) wykazała, iż w przypadku 12 spraw⁸, co stanowi 16% badanych spraw, powiatowy organ aa-b przekazał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzje o pozwoleniu na budowę przed uzyskaniem przez nie przymiotu ostateczności.

W kwestii zgodności przedmiotu wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z przedmiotem wniosku o jej wydanie, organ wojewódzki stwierdza, iż spośród 74 spraw (sprawa BOŚ.6740.101.2020 nie podlegała badaniu, gdyż nie wydano decyzji w sprawie-wniosek pozostawiono bez rozpoznania) w 8 sprawach⁹, co stanowi 11 % badanych spraw doszło do nieprawidłowości. Organ powiatowy, w skontrolowanych sprawach zakończonych wydaniem decyzji nie uwzględnił całego żądania strony sprecyzowanego we wniosku o pozwolenie na budowę. W jednej ze spraw¹⁰ organ w decyzji dopisał dodatkowy numer działki. W pozostałych sprawach organ zamieszczał w decyzjach dodatkowe zapisy pomimo, iż inwestor nie ujął ich we wniosku np.: „decyzja nie obejmuje budowy przyłączy wodno-kanalizacyjnych”, „decyzja nie obejmuje budowy zjazdu” lub zawierał w decyzjach obiekty nie wyszczególnione we wniosku, np. „budowa studni”, „budowa instalacji elektroenergetycznej”. W przytoczonych przypadkach, gdy nazwa zamierzenia budowlanego we wniosku nie była tożsama z załączoną dokumentacją do wniosku, organ powinien wezwać inwestora do doprowadzenia zgodności zamierzenia budowlanego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Również w przypadku gdy zaistniała konieczność podania większej ilości danych w nazwie zamierzenia na wniosku, a miejsce na jego wpisanie było niewystarczające, organ

⁸BOŚ.6741.1.2020, BOŚ.6740.4.2020, BOŚ.6740.26.2020, BOŚ.6740.31.2020, BOŚ.6740.38.2020, BOŚ.6740.43.2020, BOŚ.6740.71.2020, BOŚ.6740.95.2020, BOŚ.6740.126.2020, BOŚ.6740.199.2020, BOŚ.6740.245.2020, BOŚ.6741.1.8.2020,

⁹ BOŚ.6740.121.2020, BOŚ.6740.132.2020, BOŚ.6740.146.2020, BOŚ.6740.160.2020, BOŚ.6740.196.2020, BOŚ.6740.211.2020, BOŚ.6740.284.2020, BOŚ.6740.318.2020,

¹⁰ BOŚ.6740.284.2020

powinien poinstruować wnioskodawcę o konieczności zamieszczenia dodatkowych informacji dotyczących zamierzenia na formularzu B-4.

Stosownie do art. 35 ust. 6 ustawy Prawo Budowlane organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku o wydanie takiej decyzji. W przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda przedmiotowej decyzji we wskazanym terminie organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 ust. 8 ustawy Prawo budowlane). Organ wojewódzki stwierdza, iż we wszystkich analizowanych sprawach nie doszło do przekroczenia powyższego terminu.

Przedmiotowa kontrola wykazała również nieściśłości/niespójności w treści decyzji umarzających postępowanie administracyjne wydawanych przez organ aa-b w przedmiocie pozwolenia na budowę.¹¹ Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części, a nie „postanawia umorzyć postępowanie administracyjne”.

Ponadto kontrola wykazała nieprawidłowości w określeniu stron postępowania przez organ powiatowy przy wydawaniu decyzji w przedmiocie pozwolenia na budowę. W jednej sprawie¹² organ udzielił pozwolenia na budowę oddziałowi przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 994 ze zm.), oddział definiowany jest jako wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywaną przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Tożsama definicja zawarta była w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. (Dz. U. z dnia 2018 r. poz. 107) o swobodzie działalności gospodarczej.

W praktyce oznacza to, że oddział nie posiada osobowości prawnej, jest zależny od macierzystego podmiotu i działa pod tą samą nazwą. Posiada jednak odrębną lokalizację poza główną siedzibą oraz samodzielność organizacyjną. Przez samodzielność organizacyjną

¹¹ BOŚ.6740.71.2020, BOŚ.6740.199.2020

¹² BOŚ.6740.163.2020

rozumie się osobne kierownictwo i personel (oddział może być pracodawcą), prowadzenie księgowości i sporządzanie bilansów tylko dla danego oddziału. Główna jednostka przekazuje do dyspozycji oddziału składniki majątku i określa zasady rozliczeń pomiędzy nią a oddziałem. Oddział może podejmować samodzielne decyzje, które nie wykraczają poza zakres działalności firmy.

Przekładając te zasady na grunt postępowania administracyjnego wskazuje się, że oddział przedsiębiorcy nie jest stroną postępowania administracyjnego, albowiem jego odrębność polega tylko na funkcjonalnym i przestrzennym wydzieleniu części organizacyjno-gospodarczej danego podmiotu. Nie można więc uznać oddziału za stronę postępowania (por. np. wyrok WSA w Gdańsku z 13 kwietnia 2017 r., sygn. III SA/Gd 125/17, LEX nr 2281744). Zatem w przytoczonej sprawie, stroną postępowania powinna być Energa Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku. W przypadku gdy nazwa inwestora została błędnie określona we wniosku o pozwolenie na budowę, organ powiatowy powinien wezwać wnioskującego do jej poprawienia.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższe uchybienia powodują, iż zachodzą rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontroli podlegało 20% dokumentacji w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, co stanowi 67 spraw. 27 spośród tych spraw dotyczyło przyjęcia zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, o której mowa w art. 29 ust.1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3) ustawy Prawo budowlane. We wszystkich sprawach spośród badanych, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono na właściwym, obowiązującym formularzu. W aktach jednej ze spraw¹³ nie było oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Przedmiotem kontroli było również zbadanie, czy w sprawach, o których mowa w art. 29 ust.1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust.

¹³ BOŚ.6743.90.2020

1 pkt 1-3) (zgłoszenie z projektem budowlanym), organ administracji architektoniczno-budowlanej dopełnił obowiązku wynikającego z art. 30 a. ww. ustawy. Jest on bowiem zobowiązany do zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia zgłoszenia - informacji o dokonaniu zgłoszenia. Ten sam termin obowiązuje przy zamieszczeniu w BIP informacji o dacie wniesienia sprzeciwu lub informacji o braku wniesienia sprzeciwu.

W 2020 r. powiatowy organ aa-b prowadził 27 spraw dotyczących zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, względem których był zobowiązany do wykonania powyższego obowiązku. Z analizy rejestru zmian, dotyczących informacji o zgłoszeniach budowy opublikowanych na stronie BIP starostwa wynika, iż w 2 sprawach organ aa-b zamieścił informację o dokonaniu zgłoszenia z opóźnieniem¹⁴ (4 i 21 dni).

W aktach 13 spraw¹⁵ (tj. 19% badanego materiału) znajdowały się kopie pełnomocnictw bądź kopie te były potwierdzone za zgodność z oryginałem przez pracowników starostwa. Wykazanie posiadania prawa do reprezentowania inwestora jest określone w art. 33 § 3 K.p.a, który stanowi, że pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Powyższy przepis nie dopuszcza zatem możliwości dołączania do akt kopii pełnomocnictwa bądź kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez pracownika starostwa.

Podobnie jak w przypadku wniosków o pozwolenie na budowę, zgłoszenia nie zostały skierowane do prawidłowego organu, którym w myśl art. 82 ust 2 ustawy Prawo budowlane jest Starosta Nidzicki. Spośród 67 analizowanych zgłoszeń, 52 zostało prawidłowo skierowanych do organu. Natomiast 15 zgłoszeń¹⁶, co stanowi 22% badanych spraw, zostało skierowane do Starostwa Powiatowego w Nidzicy, Starostwa Powiatowego w Szczytnie.

Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo budowlane, organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym, kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem, kopie innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa

¹⁴ BOŚ.6743.47.2020, BOŚ.6743.293.2020

¹⁵ BOŚ.6743.13.2020, BOŚ.6743.25.2020, BOŚ.6743.26.2020, BOŚ.6743.30.2020, BOŚ.6743.34.2020, BOŚ.6743.74.2020, BOŚ.6743.100.2020, BOŚ.6743.112.2020, BOŚ.6743.117.2020, BOŚ.6743.142.2020, BOŚ.6743.203.2020, BOŚ.6743.215.2020, BOŚ.6743.265.2020

¹⁶BOŚ.6743.6.2020, BOŚ. 6743.34.2020, BOŚ.6743.55.2020, BOŚ.6743.80.2020, BOŚ.6743.131.2020, BOŚ.6743.144.2020, BOŚ.6743.153.2020, BOŚ.6743.159.2020, BOŚ.6743.169.2020, BOŚ.6743.178.2020, BOŚ.6743.186.2020, BOŚ.6743.215.2020, BOŚ.6743.259.2020, BOŚ.6743.265

budowlanego. Kopie 12 zgłoszeń¹⁷ zostały przekazane do PINB przed upływem terminu 21 dni (przed przyjęciem zgłoszenia „milcząco”), w którym to organ, do którego wpłynęło zgłoszenie może wnieść sprzeciw oraz w 2 sprawach¹⁸ do PINB przekazano nieostateczne decyzje sprzeciw. Nie ma przeszkód prawnych, aby organ aab przekazywał zgłoszenia niezwłocznie po ich otrzymaniu, nie czekając na upływ terminu na wniesienie sprzeciwu, jednakże w takiej sytuacji organ aab powinien przekazać do PINB dodatkowe informacje, że nie wniósł sprzeciwu lub wydał zaświadczenie, o którym mowa w art. 30 ust. 5aa ustawy prawo budowlane.

Wszystkie spośród analizowanych zgłoszeń zostały przyjęte w sposób prawidłowy w zakresie zgłaszanych robót budowlanych.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższe uchybienia powodują, iż zachodzą rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie wygaszania decyzji

Starosta Powiatowy w Nidzicy w okresie objętym kontrolą przeprowadził 3 postępowania w przedmiocie wygaszenia decyzji o pozwolenie na budowę¹⁹. Organ wojewódzki stwierdza, że sprawy te zostały przeprowadzone prawidłowo. Jedną sprawę²⁰ prowadzono na wniosek inwestora, pozostałe zaś prowadzono z urzędu. We wszystkich zachowano 30 dniowy termin na załatwienie sprawy zgodnie z art. 35 §1 i §3 K.p.a.

Kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie**.

Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwolenie na budowę

Analizie podlegało 12 spraw. W 9 sprawach do akt dołączono zgodę strony na przeniesienie decyzji na rzecz innego podmiotu, któremu wydano decyzję o pozwoleniu na budowę. Zaś w pozostałych 3 sprawach, zgodnie z art. 40 ust. 1a ustawy prawo budowlane ww. zgoda nie była wymagana. We wszystkich sprawach dołączono pismo wnioskodawcy o przyjęciu wszystkich warunków zawartych w decyzji oraz złożono oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na

¹⁷ BOŚ.6743.74.2020, BOŚ.6743.100.2020, BOŚ.6743.112.2020, BOŚ.6743.121.2020, BOŚ.6743.136.2020, BOŚ.6743.148.2020, BOŚ.6743.178.2020, BOŚ.6743.240.2020, BOŚ.6743.255.2020, BOŚ.6743.275.2020, BOŚ.6743.312.2020, BOŚ.6743.199.2020

¹⁸ BOŚ.6743.249.2020, BOŚ.6743.322.2020

¹⁹ BOŚ.6740.48.2020, BOŚ.6740.49.2020, BOŚ.6740.91.2020,

²⁰ BOŚ.6740.91.2020

właściwych i aktualnych formularzach. Do wszystkich spraw, w których zaistniał taki wymóg, załączono dokument potwierdzający posiadanie prawa do reprezentowania inwestora oraz stosownie do art. 40 ust. 3 ustawy Prawo budowlane prawidłowo określono krąg stron postępowania. W aktach wszystkich spraw zostały załączone dowody przekazania decyzji do organu nadzoru budowlanego, natomiast z akt 7 spraw²¹ (58%) wynika, że decyzje zostały przekazane do organu nadzoru budowlanego zanim stały się ostateczne, co jest niezgodne z art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy prawo budowlane. W sprawach tych, wydane decyzje także nie były opatrzone klauzulą ostateczności. We wszystkich sprawach organ zachował 30 dniowy termin, określony w art. 35 §1 i §3 K.p.a. na załatwienie sprawy.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie**. Sporadyczne uchybienia o charakterze formalnym ujawnione w toku przedmiotowej kontroli nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

Prowadzenie rejestrów RWDZ

Kontroli podlegało 75 spraw o pozwolenie na budowę, co stanowiło 25 % dokumentacji w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ oraz 27 spraw w przedmiocie zgłoszenia budowy w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3) ustawy Prawo budowlane, co stanowi 100% tych spraw. Kontrola wykazała, że Starosta Nidzicki stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa, prowadzi w formie elektronicznej rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy. Ustalono, że terminy rejestracji wniosku w sprawie pozwolenia na budowę i zgłoszeń budowy wynosiły: do 5 dni w 54 sprawach (53 %), do 14 dni w 29 sprawach (28 %) - co uznano za uchybienie oraz powyżej 14 dni w 7 sprawach (7 %) - co uznano za nieprawidłowość. Ponadto w 11 sprawach (11 %), zgodnie z art. 15zrz i art.15 zzs ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 568), oraz zgodnie z uchynieniem powyższych przepisów ustawą z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz.

²¹ BOŚ. 6740.267.2020, BOŚ.6740.248.2020, BOŚ.6740.193.2020, BOŚ.6740.129.2020, BOŚ.6740.7.2020, BOŚ.6740.14.2020, BOŚ.6740.16.2020,

875) bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczynał się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na okres od 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r. W związku z powyższym Wojewoda Warmińsko-Mazurski nie badał terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ w tym okresie.

Tabela. 1. Zestawienie analizowanych spraw pod względem terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ.

Terminowość rejestrowania spraw w systemie RWDZ				
	do 5 dni	do 14 dni	powyżej 14 dni	
				w tym powyżej 100
znak sprawy	BOŚ.6743.6.2020	BOŚ.6743.13.2020	BOŚ.6743.112.2020	
	BOŚ.6743.7.2020	BOŚ.6743.47.2020	BOŚ.6743.142.2020	
	BOŚ.6743.34.2020	BOŚ.6743.79.2020	BOŚ.6743.153.2020	
	BOŚ.6743.69.2020	BOŚ.6743.80.2020	BOŚ.6743.186.2020	
	BOŚ.6743.117.2020	BOŚ.6743.128.2020	BOŚ.6743.265.2020	
	BOŚ.6743.131.2020	BOŚ.6743.144.2020	BOŚ.6743.293.2020	
	BOŚ.6743.159.2020	BOŚ.6743.169.2020	BOŚ.6740.101.2020	
	BOŚ.6743.203.2020	BOŚ.6743.173.2020	BOŚ.6740.163.2020	
	BOŚ.6743.215.2020	BOŚ.6743.178.2020	BOŚ.6740.168.2020	
	BOŚ.6743.259.2020	BOŚ.6743.305.2020	BOŚ.6743.245.2020	138 dni
	BOŚ.6741.8.2020	BOŚ.6741.1.2020		
	BOŚ.6740.4.2020	BOŚ.6740.31.2020		
	BOŚ.6740.10.2020	BOŚ.6740.60.2020		
	BOŚ.6740.11.2020	BOŚ.6740.71.2020		
	BOŚ.6740.22.2020	BOŚ.6740.75.2020		
	BOŚ.6740.26.2020	BOŚ.6740.80.2020		
	BOŚ.6740.37.2020	BOŚ.6740.84.2020		
	BOŚ.6740.38.2020	BOŚ.6740.90.2020		
	BOŚ.6740.43.2020	BOŚ.6740.104.2020		
	BOŚ.6740.47.2020	BOŚ.6740.112.2020		
	BOŚ.6740.51.2020	BOŚ.6740.121.2020		
	BOŚ.6740.55.2020	BOŚ.6740.123.2020		
	BOŚ.6740.63.2020	BOŚ.6740.136.2020		
	BOŚ.6740.68.2020	BOŚ.6740.140.2020		
	BOŚ.6740.94.2020	BOŚ.6740.143.2020		
	BOŚ.6740.95.2020	BOŚ.6740.156.2020		
	BOŚ.6740.116.2020	BOŚ.6740.174.2020		
	BOŚ.6740.126.2020	BOŚ.6740.177.2020		
	BOŚ.6740.132.2020	BOŚ.6740.181.2020		
	BOŚ.6740.146.2020	BOŚ.6740.189.2020		
	BOŚ.6740.153.2020	BOŚ.6740.199.2020		
	BOŚ.6740.160.2020	BOŚ.6740.203.2020		
	BOŚ.6740.186.2020	BOŚ.6740.211.2020		
	BOŚ.6740.196.2020	BOŚ.6740.219.2020		
	BOŚ.6740.207.2020	BOŚ.6740.220.2020		
	BOŚ.6740.213.2020	BOŚ.6740.226.2020		
	BOŚ.6740.231.2020	BOŚ.6740.239.2020		
	BOŚ.6740.246.2020	BOŚ.6740.245.2020		
	BOŚ.6740.252.2020			
	BOŚ.6740.257.2020			
	BOŚ.6740.262.2020			
	BOŚ.6740.265.2020			
	BOŚ.6740.270.2020			
	BOŚ.6740.274.2020			
	BOŚ.6740.275.2020			
BOŚ.6740.284.2020				
BOŚ.6740.285.2020				
BOŚ.6740.289.2020				
BOŚ.6740.293.2020				
BOŚ.6740.301.2020				
BOŚ.6740.303.2020				
BOŚ.6740.310.2020				
BOŚ.6740.312.2020				
BOŚ.6740.318.2020				
kolor czerwony - sprawy, które wpłynęły w okresie 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r				

Skutkiem powyższych uchybień i nieprawidłowości jest utrudnienie bieżącego monitoringu prowadzonego przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw dotyczących pozwolenia na budowę. Podkreślić jednak należy, że w ramach skontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadku wydania decyzji w terminie przekraczającym 65 dni.

Dodatkowo we wszystkich wymienionych wyżej sprawach skontrolowano rzetelność wprowadzania danych do rejestru. Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wystąpiły rozbieżności w zakresie informacji dotyczących: danych dot. projektantów/brak danych/niepoprawne wpisy dot. pozostałych projektantów (53 % - 40 spraw²²), adresu zamierzenia budowlanego (7 % - 5 spraw²³), kategorii obiektu (8 % - 6 spraw²⁴), numerów działek/obrębów/jednostek ewidencyjnych (11 % - 8 spraw²⁵), kubatury (4 % - 3 sprawy²⁶), nazwy zamierzenia budowlanego (12 % - 9 spraw²⁷), co uznano za uchybienie. Ponadto w informacjach wprowadzonych do aplikacji RWD-Z dotyczących danych inwestora wystąpiły niezgodności z danymi zawartymi w aktach sprawy: błędne imię/nazwisko/nazwa inwestora lub pozostałych inwestorów (9 % - 7 spraw²⁸), błędny adres inwestora lub brak adresu pozostałych inwestorów (15 % - 11 spraw²⁹), co również uznano za uchybienie. Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym tj. brak danych dotyczących wezwania do braków formalnych (3 % - 2 sprawy³⁰) uznano za nieprawidłowość. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji, co do okoliczności faktycznych, mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia spraw dotyczących pozwolenia na budowę.

²² BOŚ.6740.10.2020; BOŚ.6740.22.2020; BOŚ.6740.26.2020; BOŚ.6740.37.2020; BOŚ.6740.38.2020; BOŚ.6740.43.2020; BOŚ.6740.51.2020; BOŚ.6740.55.2020; BOŚ.6740.60.2020; BOŚ.6740.63.2020; BOŚ.6740.68.2020; BOŚ.6740.75.2020; BOŚ.6740.80.2020; BOŚ.6740.84.2020; BOŚ.6740.90.2020; BOŚ.6740.94.2020; BOŚ.6740.95.2020; BOŚ.6740.104.2020; BOŚ.6740.121.2020; BOŚ.6740.123.2020; BOŚ.6740.126.2020; BOŚ.6740.132.2020; BOŚ.6740.136.2020; BOŚ.6740.140.2020; BOŚ.6740.143.2020; BOŚ.6740.146.2020; BOŚ.6740.153.2020; BOŚ.6740.156.2020; BOŚ.6740.160.2020; BOŚ.6740.163.2020; BOŚ.6740.168.2020; BOŚ.6740.174.2020; BOŚ.6740.181.2020; BOŚ.6740.186.2020; BOŚ.6740.189.2020; BOŚ.6740.196.2020; BOŚ.6740.203.2020; BOŚ.6740.211.2020; BOŚ.6740.246.2020; BOŚ.6740.262.2020;

²³ BOŚ.6740.112.2020; BOŚ.6740.116.2020; BOŚ.6740.153.2020; BOŚ.6740.181.2020; BOŚ.6740.186.2020;

²⁴ BOŚ.6740.116.2020; BOŚ.6740.156.2020; BOŚ.6740.226.2020; BOŚ.6740.239.2020; BOŚ.6740.257.2020; BOŚ.6740.262.2020;

²⁵ BOŚ.6740.68.2020; BOŚ.6740.132.2020; BOŚ.6740.186.2020; BOŚ.6740.196.2020; BOŚ.6740.262.2020; BOŚ.6740.284.2020; BOŚ.6740.293.2020; BOŚ.6740.318.2020;

²⁶ BOŚ.6741.1.2020; BOŚ.6740.160.2020; BOŚ.6740.203.2020;

²⁷ BOŚ.6740.132.2020; BOŚ.6740.136.2020; BOŚ.6740.146.2020; BOŚ.6740.153.2020; BOŚ.6740.156.2020; BOŚ.6740.181.2020; BOŚ.6740.186.2020; BOŚ.6740.199.2020; BOŚ.6740.211.2020;

²⁸ BOŚ.6740.10.2020; BOŚ.6740.38.2020; BOŚ.6740.75.2020; BOŚ.6740.104.2020; BOŚ.6740.160.2020; BOŚ.6740.246.2020; BOŚ.6740.257.2020;

²⁹ BOŚ.6740.4.2020; BOŚ.6740.22.2020; BOŚ.6740.38.2020; BOŚ.6740.60.2020; BOŚ.6740.90.2020; BOŚ.6740.112.2020;

BOŚ.6740.132.2020; BOŚ.6740.146.2020; BOŚ.6740.160.2020; BOŚ.6740.199.2020; BOŚ.6740.257.2020;

³⁰ BOŚ.6740.94.2020; BOŚ.6740.246.2020;

W przedmiocie danych dotyczących rejestracji zgłoszeń budowy lub robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3), wystąpiły rozbieżności w zakresie informacji dotyczących: danych dot. projektantów/brak danych/niepoprawne wpisy dot. pozostałych projektantów (37 % - 10 spraw³¹), numerów działek/obrębów/jednostek ewidencyjnych (15 % - 4 sprawy³²), błędne imię/nazwisko/nazwa/adres inwestora (7 % - 2 sprawy³³), kubatury (4 % - 1 sprawa³⁴), nazwy/adresu zamierzenia budowlanego (7 % - 2 sprawy³⁵), kategorii obiektu (4 % - 1 sprawa³⁶), co uznano za uchybienia.

Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym dotyczące daty wezwania/ uzupełnienia braków na podstawie art. 30 ust. 5c prawa budowlanego (11 % - 3 sprawy³⁷) uznano za nieprawidłowość.

Zgodnie z art. 30a ustawy Prawo budowlane w przypadku zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3, (...) organ administracji architektoniczno-budowlanej zamieszcza, na okres nie krótszy niż 30 dni i nie dłuższy niż 60 dni, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu w terminie 3 dni od m.in. dnia doręczenia zgłoszenia - informację o dokonaniu zgłoszenia, zawierającą imię i nazwisko albo nazwę inwestora oraz adres i opis projektowanego obiektu. Taką informację zamieszcza się w aplikacji RWD-Z w polu *G1. - data zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP*. Przeprowadzona analiza rzetelność wprowadzania danych do rejestru RWD-Z ze stanem faktycznym wynikającym ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Nidzicy wykazała, iż w 19 % - 5 spraw³⁸ błędnie podano datę zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP, co uznano za nieprawidłowość. Dane wprowadzane do systemu RWD-Z, a także w Biuletynie Informacji Publicznej są jawne i nie mogą wprowadzać w błąd osób korzystających z ww. aplikacji.

W zagadnieniu rzetelności wprowadzania danych do rejestru RWD-Z na 102 sprawy w przedmiocie pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia budowy, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3) ustawy Prawo budowlane

³¹ BOŚ.6743.6.2020; BOŚ.6743.13.2020; BOŚ.6743.47.2020; BOŚ.6743.80.2020; BOŚ.6743.117.2020; BOŚ.6743.128.2020; BOŚ.6743.131.2020; BOŚ.6743.159.2020; BOŚ.6743.169.2020; BOŚ.6743.173.2020;

³² BOŚ.6743.153.2020; BOŚ.6743.169.2020; BOŚ.6743.203.2020; BOŚ.6743.215.2020;

³³ BOŚ.6743.153.2020; BOŚ.6743.259.2020

³⁴ BOŚ.6743.259.2020

³⁵ BOŚ.6743.6.2020; BOŚ.6743.265.2020

³⁶ BOŚ.6743.293.2020

³⁷ BOŚ.6743.153.2020; BOŚ.6743.186.2020; BOŚ.6743.259.2020;

³⁸ BOŚ.6743.13.2020; BOŚ.6743.47.2020; BOŚ.6743.79.2020; BOŚ.6743.80.2020; BOŚ.6743.159.2020;

poddanych kontroli w 65 sprawach (64%) stwierdzono uchybienia i w 10 sprawach (10 %) stwierdzono nieprawidłowości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości polegających na wprowadzeniu do rejestru danych pochodzących z wniosków i decyzji wydawanych w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Reasumując, ujawnione w toku kontroli uchybienia mają charakter powtarzalny, co skutkuje **oceną pozytywną z uchybieniami**.

Kierownik jednostki kontrolowanej korzystając z ustawowego uprawnienia wniósł, z zachowaniem ustawowego terminu, zastrzeżenia³⁹ do projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie udzielania pozwoleń na budowę, przyjmowania zgłoszeń budowy. W wyniku ich rozpatrzenia kierownik komórki do spraw kontroli oddalił wniesione zastrzeżenia w punktach 1- 3 oraz uwzględnił zastrzeżenie w punkcie 4, a stanowisko w tej sprawie wraz z uzasadnieniem przekazał kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Mając na uwadze powyższe, wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli wobec wniesionych zastrzeżeń.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) gromadzenie w aktach spraw dowodów potwierdzających posiadanie prawa do reprezentowania inwestora,
- 2) szczegółową analizę wniosków o pozwolenie na budowę oraz dołączanych dokumentów, a w razie potrzeby wzywianie do ich uzupełnienia z zachowaniem obowiązujących terminów,
- 3) szczegółową analizę dokonywanych zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy,
- 4) przekazywanie do organu nadzoru budowlanego ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę oraz innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego,
- 5) zamieszczanie informacji o zgłoszeniach budowy w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej jednostki z zachowaniem obowiązującego terminu,

³⁹ Pismo z dnia 29.11.2021 r., znak: OSO.1710.4.2021

6) wprowadzenie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Izabela Sielicka-Werner
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości
/dokument podpisany elektronicznie/

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Małgorzata Dębowska

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Kornelia Krysiak

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Agnieszka Pęzińska