



Warszawa, dnia 31 sierpnia 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

BM-WSKN.053.34.2017

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pańską petycję z 12 lipca 2017 r. w sprawie uporządkowania bazy adresowej podmiotów publicznych w ePUAP, uprzejmie informuję, co następuje.

Porusza Pan bardzo istotny dla każdego użytkownika aspekt funkcjonalności platformy ePUAP. Pragnę zapewnić, że obecnie prowadzony jest proces naprawy kluczowych systemów informatycznych Państwa, w tym również systemu ePUAP2. Wszelkie zmiany, które aktualnie zleca Ministerstwo Cyfryzacji (MC) są realizowane w kolejności od najważniejszych spraw, czyli tych dotyczących bezpieczeństwa systemu i naprawiania błędów.

Problem, na który zwrócił Pan uwagę jest już znany i pracujemy nad jego rozwiązaniem. Obecnie ePUAP posługuje się rejestrem REGON. Wykorzystanie rejestru REGON jest niewystarczające, ponieważ rejestr ten nie gromadzi danych o wielu podmiotach publicznych, m.in. Komendach Rejonowych Policji, stowarzyszeniach nierejestrowych, niektórych placówkach oświatowych. Natomiast wszystkie te podmioty mają możliwość posiadania tzw. profilu podmiotu na ePUAP. Ministerstwo prowadzi prace nad tym, aby stworzyć własny rejestr referencyjny w oparciu o już istniejące rejestry w domenie ewidencji podmiotów.

Kolejnym istotnym elementem wpływającym na przejrzystość w nazewnictwie i błędnie pojawiające się w ePUAP numery REGON jest także fakt, że podmioty po nadaniu im uprawnień podmiotu publicznego posiadają uprawnienia administracyjne do konta na ePUAP i same mogą wprowadzać zmiany¹, np. osoba z uprawnieniami od strony użytkownika może wpisać błędny numer REGON. Nie możemy też zmienić nazw już wykorzystywanych w domenie ePUAP, a jedynie spróbować je ujednolicić.

¹ Zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne – Dz. U. z 2017 r. poz. 570

Należy podkreślić, że zagadnienie dotyczące nazw i adresów podmiotów publicznych w ePUAP jest bardzo złożone. Przykładowo wskazać, że występują gminy, które nie posiadają ulicy, a jedynie nazwę miejscowości. W takich przypadkach nigdy nie będzie podana ulica. W tym zakresie obecnie najważniejsza wydaje się konieczność ustalenia jakie dane należy wprowadzić w przypadku, kiedy w adresie nie ma ulicy, np. adres to „NAZWA_MIEJSCOWOSCI”, „NUMER”. O ile myślnik w nazwie ulicy powoduje niepoprawne wyświetlenie adresu (w katalogu spraw dla podmiotu wyświetla się „ - ”), to wartość „NULL” jest poprawnie interpretowana.

Mając na uwadze problemy z wyszukiwaniem adresata na ePUAP, czy podmiotu w BIP, kluczowe jest poprawienie sposobu wyszukiwania. Konieczne jest wprowadzenie obsługi zapytań kontekstowych, aby wprowadzając dowolną część z poszukiwanej frazy, wyświetlane były potencjalne wyniki. Zagadnienie to stanowi kwestię priorytetową dla zwiększenia komfortu pracy nowych i obecnych użytkowników platformy ePUAP.

Reasumując celem poprawienia przejrzystości w nazewnictwie na ePUAP i łatwiejszego w nim wyszukiwania prowadzone działania będą zmierzały w dwóch kierunkach:

- po pierwsze stworzenie rejestru referencyjnego, m.in. dla ePUAP, poprzez kompleksowe rozwiązania prawne umocowujące istnienie rejestru podmiotów publicznych, który byłby przydatny nie tylko na ePUAP, ale też w BIP i w wielu innych miejscach (np. w Geoportalu w Automapie i na mapach Google),
- po drugie poprawienie wyszukiwarki na ePUAP, tak aby możliwe było wyszukiwanie nie tylko po jednym fragmencie nazwy, ale także po kilku fragmentach nazwy.

Wskazane przez Pana adresy posiadające w nazwie znak „-” zostaną poprawione. Natomiast od wprowadzenia ePUAP2, czyli od 17 sierpnia 2015 r., nie ma już możliwości wpisania nazwy miejscowości/ulicy spoza słownika TERYT.

Uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach², sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia,
Magdalena Soszyńska
ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Ministra Ministerstwa Cyfryzacji
/-podpisano elektronicznie/

² Dz. U. z 2017 r. poz. 1123