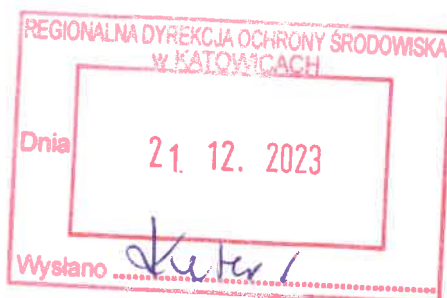




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**



Katowice, 21 grudnia 2023

WOOS.420.50.2018.AS3.44

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) - dalej zwaną Kpa oraz art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.), w związku z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), a także art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 84 oraz art. 85 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.) – dalej zwanej ustawą oos, po rozpatrzeniu wniosku z 10 kwietnia 2018 r. Prezydenta Miasta Żory, działającego przez pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budowli wodnej służącej zagospodarowaniu wód opadowych z wyżej położonych terenów przemysłowych poprzez ich czasowe retencjonowanie zlokalizowanej w górnym biegu rzeki Ruda, w rejonie skrzyżowania Al. Jana Pawła II z ul. Spółdzielczą w Żorach oraz przebudową odcinka rzeki w km 52+460 - 53+100 tj. od projektowanego zbiornika (budowli wodnej) do przepustu w ciągu ul. Głównej”.
- II. Określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 - 1) prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dnia tj. w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰,
 - 2) roboty budowlane należy prowadzić w sposób ograniczający emisję niezorganizowaną pyłu do powietrza, w szczególności poprzez:

- a) zraszanie wodą placu budowy oraz powierzchni pylących w przypadku widocznego unosu pyłu, przy pracach związanych z przemieszczaniem mas ziemnych i materiałów sypkich oraz w miejscach ich czasowego gromadzenia luzem,
 - b) czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem na drogi publiczne oraz zraszanie i czyszczenie powierzchni dróg dojazdowych, dróg technologicznych oraz miejsc położonych w pobliżu wykonywanych prac budowlanych w miejscach wyjazdu z budowy,
 - c) wykorzystywanie istniejącej sieci drogowej jako dróg dojazdowych do miejsca prac,
- 3) zaplecza budowy należy zlokalizować w minimalnej odległości wynoszącej 50 metrów od rzeki Ruda oraz poza zasięgiem rzutu pionowego koron drzew nieprzeznaczonych do wycinki i co najmniej w odległości 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,
 - 4) zaplecza budowy należy zlokalizować na utwardzonym, szczelnym podłożu lub uszczelnić (np. geomembraną) i wyposażyć w środki techniczne i chemiczne do usuwania lub neutralizacji substancji (miejscowe maty izolacyjne, sorbenty sypkie), tak by w przypadku awaryjnego wycieku substancji lub olejów z maszyn budowlanych i taboru samochodowego zanieczyszczenia mogły być zebrane i wywiezione do unieszkodliwienia,
 - 5) materiały i odpady niebezpieczne należy magazynować na terenie zaplecza budowy w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego: na szczelnym lub izolowanym (np. matą gumową) podłożu, w szczelnych, zamykanych i opisanych pojemnikach, odpornych na działanie magazynowanych w nich substancji, w miejscu zabezpieczonym przed działaniem czynników atmosferycznych i ingerencją osób nieupoważnionych,
 - 6) miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego wyłożyć szczelnymi płytami betonowymi lub matami zabezpieczającymi środowisko gruntowo - wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi oraz wyposażyć w sorbenty i biopreparaty neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych,
 - 7) naprawę i serwisowanie sprzętu budowlanego prowadzić poza terenem przedsięwzięcia,
 - 8) sprzęt mechaniczny może poruszać się wyłącznie po wyznaczonych trasach dojazdowych oraz w miejscach wykonywania prac ziemnych w danym momencie. Materiał użyty do utwardzenia tymczasowych dróg dojazdowych należy usunąć po zakończeniu robót. Ewentualne, konieczne wyjścia poza planowany układ komunikacyjny muszą zostać uzgodnione z nadzorem przyrodniczym (botanicznym i zoologicznym, w tym herpetologicznym),
 - 9) prace związane z umocnieniem koryta cieku należy prowadzić przy niskim stanie wód, wyłącznie z brzegu i przy niezahamowanym przepływie wód rzeki (np. częściowe wygrozdzenie koryta w rzece, czy prowadzenie wód rurociągiem). Umocnienia wykonać z materiałów naturalnych,
 - 10) w przypadku prac prowadzonych w sąsiedztwie drzew i krzewów nieprzeznaczonych do usunięcia należy je zabezpieczyć przed ewentualnymi uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi:
 - a) pnie drzew, gdzie w rejonie rzutów ich koron konieczne będzie wykonywanie prac ziemnych, budowlanych oraz ruch pojazdów, zabezpieczyć przez szczelne

- oszalowanie deskami, wypełniając przestrzeń pomiędzy pniem, a deską materiałem amortyzującym (np. matami słomianymi, jutą), deski mocować bez użycia gwoździ, wysokość szalowania ok. 2 m, do wysokości dolnych gałęzi korony, dolną krawędź opierać na podłożu, nie zaś na nabiegach korzeniowych,
- b) zachowane drzewa znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót budowlanych, gdzie nie są planowane prace/ przejazdy sprzętu mechanicznego w obrębie rzutu koron, wygrodzić trwałym ogrodzeniem o wysokości 1,5 m. Dokładne miejsce i sposób wykonania zabezpieczeń określi specjalista z nadzoru przyrodniczego. Ewentualne prace prowadzone w strefie korzeniowej (od pnia drzewa do 2 m od obrysu korony) należy wykonywać ręcznie,
 - c) korzenie odsłonięte w czasie wykopów należy, w miarę możliwości ręcznie wpuścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami, np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew niezwłocznie zasypać po zakończeniu prac. W przypadku przerw w pracy wykopy należy tymczasowo zasypać lub przykryć korzenie matami słomianymi, aby przeciwdziałać ich wysychaniu. W warunkach grożących przesuszeniem korzeni drzewa należy podlewać i utrzymywać korzenie w odpowiedniej wilgotności. Niedopuszczalne jest obcinanie korzeni szkieletowych drzew,
 - d) w obrębie rzutu korony i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu, nie można dokonywać zmian poziomu podłoża poprzez nasypywanie warstw gleby oraz stosować otwartego ognia,
 - e) po zakończeniu prac, zabezpieczenia drzew należy zdemontować,
- 11) w celu ochrony przed rozprzestrzenianiem inwazyjnych gatunków roślin należy eliminować je pod nadzorem botanicznym, w następujący sposób:
- a) usunąć rośliny metodą mechaniczną – koszenie ręczne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator), co najmniej 3 razy w ciągu roku: połowa maja, połowa lipca, połowa września. Następnie teren obsiać rodzimymi gatunkami zielnymi,
 - b) dokładnie zebrać skoszoną biomasę do foliowych worków, a następnie wywieźć i zutylizować,
 - c) po każdorazowym koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin, przetransportować i zutylizować,
 - d) ziemię zawierającą diaspory czy inne elementy inwazyjnych gatunków roślin przekazać jako odpad i nie wykorzystywać w celu uporządkowania terenu. Klasyfikacji przydatności ziemi do powtórnego wykorzystania w kontekście występowania elementów roślin inwazyjnych powinien wykonać nadzór przyrodniczy. Nie należy przemieszczać mas ziemnych zawierających elementy roślin inwazyjnych, za wyjątkiem przemieszczania w celu utylizacji,
- 12) wycinkę drzew i krzewów oraz roślinności szuwarowej i nadwodnej należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października,
- 13) należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o pierśnicy powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę zoologa z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy i chronionych

owadów, usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zgody organu, o którym mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody na wykonanie czynności zakazanych w stosunku do gatunków podlegających ochronie,

- 14) w celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie wykonywania prac ziemnych:
- a) przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszyscy pracownicy powinni zostać przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy małych i średnich zwierząt. Szkolenia wykonawców prac w kwestiach związanych z ochroną przyrody powinien dokonać ekspert z nadzoru przyrodniczego,
 - b) nie wcześniej niż 2 tygodnie przed rozpoczęciem robót ziemnych polegających na zdjęciu humusu należy usunąć z terenu planowanej inwestycji niską roślinność zielną pod nadzorem przyrodniczym, w szczególności zoologicznym, który uprzednio winien dokładnie skontrolować teren pod kątem występowania chronionych gatunków zwierząt. W przypadku stwierdzenia ich występowania prace należy wstrzymać do czasu opuszczenia terenu przez te zwierzęta lub ich przeniesienia zgodnie z uzyskanymi wcześniej zezwoleniami na czynności podlegające zakazom,
 - c) prace związane z odmuleniem cieku należy prowadzić poza okresem migracji wiosennej oraz okresem godowym żaby trawnej oraz żaby wodnej lecz przed ich zimowaniem tj. w miesiącach lipiec – sierpień,
 - d) prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia np. poprzez zastosowanie łagodnych (ściananych) brzegów wykopów, które ułatwią wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub punktowych pochylni umożliwiających opuszczenie wykopu przez zwierzęta. Miejsca zastosowania ww. działań minimalizujących, na terenie realizacji inwestycji, powinien wyznaczyć nadzór przyrodniczy – specjalista herpetolog, zoolog,
 - e) plac budowy, w tym wykopy, należy skutecznie zabezpieczyć przed możliwością przedostania się na jego teren małych zwierząt - w tym płazów, poprzez montaż w okresie od 15 lutego do 15 października, w każdym roku trwania budowy, pod nadzorem herpetologicznym, ogrodzeń tymczasowych w przebiegu granicy inwestycji, w rejonie aktualnego frontu robót z możliwością przemieszczania ich w miarę postępu prac. Ogrodzenie musi mieć charakter stabilny, z trwałym naciągiem, aby zagwarantować skuteczną ochronę małych zwierząt, w tym płazów. Wygradzenie wykonane powinno zostać z siatki o oczkach maksymalnie 0,5 cm x 0,5 cm, lub geowłókniny odpornej na promieniowanie UV, o wysokości min. 50 cm nad poziomem gruntu oraz osadzone w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 30 cm, z przewieszką o szerokości co najmniej 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U – kształtnymi zawrotkami. Przy zakładaniu wygradzeń tymczasowych należy uwzględnić występowanie w ich przebiegu różnic w wysokościach terenu, zagłębień, rowów, itp. i je wygradzić w taki sposób, aby uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy,
 - f) szczegółowe miejsca, sposób montażu i czas funkcjonowania ogrodzenia, określić powinien ekspert z nadzoru herpetologicznego, z uwzględnieniem warunków terenowych, pogodowych i rzeczywistego nasilenia migracji płazów,

- g) teren budowy należy regularnie kontrolować (z udziałem pełniącego nadzór herpetologa), z uwzględnieniem rowów, wykopów, kolein oraz innych miejsc, mogących stanowić pułapki dla płazów — w okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. 15 lutego do 15 maja oraz 15 sierpnia do 15 października dwa razy dziennie (rano i wieczorem), a w pozostałym okresie raz dziennie. Odnalezione zwierzęta należy niezwłocznie odławiać i przenosić poza teren prowadzonych prac, pod nadzorem przyrodniczym. Co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać,
- h) kontrole placu budowy należy prowadzić również przed: odmuleniem cieków, niwelacją terenu, likwidacją ewentualnych zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji), etc., pod kątem zasiedlenia przez płazy. Zidentyfikowane osobniki, w tym dorosłe, formy rozwojowe i młodociane, wykazane w trakcie kontroli należy przenieść, pod nadzorem herpetologa, poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, z uwzględnieniem czynników antropogenicznych. Szczegółowego wskazania tych miejsc dokona nadzór przyrodniczy,
- 15) prace związane z realizacją przedsięwzięcia należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, pełnionym przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:
- a) botanicznym – cały obszar inwestycji, w tym:
- kontrola właściwego zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki oraz kontrola demontażu ww. zabezpieczenia,
 - wyznaczenie stanowisk roślin inwazyjnych oraz udział przy likwidacji tych roślin,
- b) herpetologicznym - cały obszar inwestycji, w tym:
- wskazanie i kontrola rzeczywistych siedlisk płazów i gadów, identyfikacja obecności płazów na terenie i w najbliższym sąsiedztwie terenu prowadzonych robót oraz eliminowanie ewentualnych zagrożeń,
 - określenie terminu zakładania, lokalizacji, nadzór i kontrola skuteczności zabezpieczeń placu budowy przed dostępem płazów,
 - kontrola placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, rowy, etc.) – w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
- c) zoologicznym - cały obszar inwestycji, w tym:
- kontrola terminów prowadzenia wycinki zieleni,
 - w trakcie wycinki zieleni, kontrola terenu w celu określenia ewentualnego występowania dziupli oraz gniazd ptaków,
 - nadzór przy wycince drzew starych, dziuplastych, z wypróchnieniami, o pierśnicy powyższej 50 cm, pod kątem potencjalnych siedlisk chronionych bezkręgowców oraz chronionych ssaków (nietoperzy),
 - kontrola sposobu wykonania wykopów, umożliwiających samodzielne wyjście uwięzionych zwierząt,
 - identyfikowanie obecności gatunków chronionych ssaków na obszarze i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji, podejmowanie i koordynacja działań związanych z ochroną teriofauny oraz kontrola skuteczności i jakości realizowanych prac w tym zakresie, a w razie potrzeby uwolnienie zwierząt

- oraz ich przemieszczenie poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
- w trakcie prac, przekazywanie wykonawcy budowy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych oraz co do sposobu prowadzonych prac.
- III. Określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
- 1) koszenie użytków zielonych w obrębie planowanych zbiorników retencyjnych oraz zbiornika buforowego mechaniczną kosiarką należy prowadzić w sposób umożliwiający przemieszczenie się zwierząt ze stref zagrożenia, tj. od środka terenu ku jego brzegom.
- IV. Określić wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym:
- 1) należy zaprojektować skarpy cieków o nachyleniu nie bardziej stromym niż 1:1,5,
 - 2) umocnienie dna i skarp cieków do wys. 1 m należy zaprojektować z materiału naturalnego np. narzutu kamiennego. Nie dopuszcza się używania gabionów, zastosowanie narzutu kamiennego możliwe jest wyłącznie bez użycia siatki. W rejonie projektowanych przepustów dopuszcza się punktowe umocnienie koryta brukiem kamiennym. Powyżej wysokości 1 m skarpy cieków należy zahumusować i obsiać mieszanką traw.
- V. Nałożyć obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
- 1) po roku od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji, przez okres 2 lat należy prowadzić monitoring herpetologiczny kolizji pojazdów mechanicznych z płazami na drogach otaczających teren inwestycji tj.: Alei Jana Pawła II – od skrzyżowania z ulicą Spółdzielczą do skrzyżowania z ul. Okrężną, ul. Okrężnej – od skrzyżowania z Aleją Jana Pawła II do skrzyżowania z ul. Główną, ul. Główniej – od skrzyżowania z ul. Okrężną do skrzyżowania z ul. Spółdzielczą oraz ul. Spółdzielczej – od skrzyżowania z ul. Główną do skrzyżowania z Aleją Jana Pawła II. Należy wykonać dwie kontrole w ciągu roku, w okresie wiosennych i jesiennych migracji sezonowych płazów. Wyniki należy przekazywać na koniec roku kalendarzowego Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach.
- VI. Nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 10 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 11 kwietnia 2018 r.) Prezydent Miasta Żory, działający przez pełnomocnika, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – dalej RDOŚ w Katowicach, o wydanie decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budowli wodnej służącej zagospodarowaniu wód opadowych z wyżej położonych terenów przemysłowych poprzez ich czasowe retencjonowanie zlokalizowanej w górnym biegu rzeki Ruda, w rejonie skrzyżowania Al. Jana Pawła II z ul. Spółdzielczą w Żorach oraz przebudową odcinka rzeki w km 52+460 - 53+100 tj. od projektowanego zbiornika (budowli wodnej) do przepustu w ciągu ul. Główniej”.

Jak wynika z dokumentacji sprawy wnioskodawcą dla ww. przedsięwzięcia jest Gmina Miejska Żory, działająca przez pełnomocnika. Jest to zatem przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) – dalej zwanej ustawą oos (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dla którego wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935).

W związku z powyższym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I ustawy oos (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) i po uwzględnieniu art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach – dalej RDOŚ w Katowicach. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 ww. ustawy i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając brzmienie art. 74 ust 1 ustawy oos (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), załączono:

- a) pełnomocnictwo dla Pani I [redacted] kserokopia wraz z potwierdzeniem zapłaty opłaty skarbowej za pełnomocnictwo,
- b) 3 egz. karty informacyjnej, wykonanej w kwietniu 2018 r. przez Pana [redacted] i Panią [redacted] wraz z zapisem w formie elektronicznej,
- c) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – kserokopia,
- d) rysunek na podkładzie mapowym 1:10 000 – orientacja,
- e) plan sytuacyjno-wysokościowy – rysunek na podkładzie mapowym w skali 1:500,
- f) mapę sytuacyjno-wysokościową z przebiegiem granic i obszarem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – na podkładzie mapowym w skali 1:1 000,
- g) mapę ewidencyjną – na podkładzie mapowym 1: 1 000,
- h) wydruki wypisów z rejestru gruntów,
- i) kopię licencji wydanej przez Prezydenta Miasta Żory z 8 marca 2018 r. nr GP-RZG.6642.340.2018_2479_CL1, określającą uprawnienia do wykorzystania udostępnionych materiałów w postaci zbioru danych bazy danych EGiB – identyfikator materiału zasobu PL.PZGiK.38.

Z uwagi na braki formalne wniosku pismem z 16 kwietnia 2018 r.

zn. WOŚ.420.50.2018.AS3.1 RDOŚ w Katowicach wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia dokumentacji o mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarem, na który będzie oddziaływać, wraz z zapisem w formie elektronicznej, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oryginał pełnomocnictwa, informację czy liczba stron postępowania przekracza 20. Ponadto wskazano również na konieczność dokonania kwalifikacji przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) – zwanego dalej rozporządzeniem ws. przedsięwzięć.

W odpowiedzi na wezwanie pełnomocnik inwestora wraz z pismem z 18 kwietnia 2018 r. uzupełnił brakujące dokumenty i informacje przedkładając:

- j) wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów i budynków w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby sporządzającej dokumenty,
- k) wypis i wyris z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, sporządzony przez Prezydenta Miasta Żory wraz z pismem zn. UA-RPP.6727.1.41.2018.IP z 7 marca 2018 r.,
- l) mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarem, na który będzie oddziaływać, wraz z zapisem w formie elektronicznej,
- m) poświadczoną notarialnie kopię pełnomocnictwa udzielonego Pani [redacted] 1- [redacted] przez Prezydenta Miasta Żory w piśmie z 22 stycznia 2018 r. zn. OR.0052.22.2018,
- n) potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto w ww. piśmie dokonano kwalifikacji przedsięwzięcia do mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwagi na planowaną regulację koryta rzeki Ruda w km 52+460 do km 53+100, wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 65 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

Ponieważ liczba stron postępowania przekraczała 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy oos, zastosowano przepisy art. 49 ustawy Kpa i strony postępowania zawiadamiano o poszczególnych czynnościach organu obwieszczeniami, które każdorazowo zamieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (BIP) oraz na tablicy ogłoszeń tut. organu.

Obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.2 z 8 maja 2018 r. tutejszy organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (EKOPORTAL) prowadzonym przez RDOŚ w Katowicach oraz w systemie „Baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” prowadzonym przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska.

Pismem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.3 z 25 maja 2018 r. RDOŚ w Katowicach wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej w zakresie odniesienia się do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, doszczegółowienia charakterystyki przedsięwzięcia i przedstawienia rozwiązań chroniących środowisko.

Pełnomocnik inwestora przedstawił odpowiedzi na kwestie zawarte w powyższym wezwaniu w piśmie zn. 1549/MG/06/2018 z 13 czerwca 2018 r., do którego dołączył Aneks nr 1 do karty informacyjnej wykonany w czerwcu 2018 r. przez Pana [redacted]

W związku z wątpliwościami dotyczącymi zgodności lokalizacji inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego RDOŚ w Katowicach pismem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.5 z 21 czerwca 2018 r. wystąpił o przedstawienie interpretacji przepisów obowiązującego na terenie inwestycji planu miejscowego do Prezydenta Miasta Żory jako organu, któremu powierzono wykonanie uchwały.

W piśmie zn. UA-RPP.6724.2.60.2018.GS z 4 lipca 2018 r. Prezydent Miasta Żory stwierdził zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z planem miejscowym wskazując, że inwestycja dotyczy sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z §6 ust. 2 pkt 17 lit. f) Uchwały Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z 2 czerwca 2016 r.

W toku postępowania wpłynęło pismo stron z 6 lipca 2018 r., w którym mieszkańcy wyrazili sprzeciw przeciwko inwestycji i wycince drzew. W piśmie tym strony wskazały również na alternatywne możliwości zagospodarowania wód opadowych. Kopia pisma stron została przekazana do pełnomocnika inwestora w celu odniesienia się do poruszonych kwestii wraz z wezwaniem RDOŚ w Katowicach zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.9 z 27 lipca 2018 r., w którym tutejszy organ ponownie wyraził swoją wątpliwość w kwestii zgodności lokalizacji inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pełnomocnik inwestora przedstawił swoje stanowisko w piśmie zn. 2092/MG/08/18 z 14 sierpnia 2018 r.

Zgodnie z art. 63 ustawy oos w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, należy stwierdzić czy dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zasięgając przed tym opinii inspekcji sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w piśmie zn. GL.ZZŚ.1.436.58.2018.TM z 19 lipca 2018 r. wezwał do uzupełnienia karty informacyjnej o określenie wpływu przedsięwzięcia na przepływy w cieku.

Pełnomocnik inwestora odniósł się do kwestii poruszonych w wezwaniu Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach w piśmie zn. 1958/MG/08/2018 z 6 sierpnia 2018 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rybniku w piśmie z 19 lipca 2018 r. zn. ONS-ZNS.523.9.2018, a także Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w piśmie zn. GL.ZZŚ.1.436.58.2018.TM z 10 sierpnia 2018 r. wyrazili opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

30 sierpnia 2018 r. wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora zn. 2251/MG/08/2018 z 28 sierpnia 2018 r. o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przed wydaniem decyzji, wypełniając obowiązek wynikający z art. 10 oraz art. 79 a ustawy Kpa, tut. organ w obwieszczeniu zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.11 z 10 września 2018 r., poinformował:

- 1) o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od dnia doręczenia obwieszczenia w siedzibie organu,
- 2) że po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego stwierdza się, że przedsięwzięcie jest niezgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Żory, przyjętego Uchwałą Rady Miasta Żory Nr 244/XIX/16 z 2 czerwca 2016 r., którego zapisy obowiązują na terenie planowanego przedsięwzięcia, co jest podstawą do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 3) że zgodnie z art. 79a § 2 ustawy Kpa, w terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, strona może przedłożyć dodatkowe dowody, które wskazywałyby na zgodność zamierzenia z ustaleniami planu miejscowego.

W terminie zakreślonym w obwieszczeniu wpłynęło do organu pismo Prezydenta Miasta Żory zn. UA-RPP.6724.4.6.2018.EP z 21 września 2018 r., w którym inwestor ponownie wyjaśnił, że nie dopatruje się niezgodności lokalizacji inwestycji z zapisami miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego oraz dołączył opinię urbanistyczną Wrocławskiego Biura Urbanistyki z 19 września 2018 r.

Biorąc pod uwagę zabrany materiał dowodowy RDOŚ w Katowicach stwierdził, że lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i w związku z powyższym, działając w oparciu o art. 80 ust. 2 ustawy oos (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), wydał decyzję zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.12 z 18 października 2018 r. odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia.

Pismem z 31 października zn. IMI-RIN.7013.19.6.2017 Prezydent Miasta Żory wniósł odwołanie od ww. decyzji RDOŚ w Katowicach.

RDOŚ w Katowicach, zgodnie z art. 133 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), przekazał odwołanie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po rozpatrzeniu odwołania, decyzją zn. DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.234.2018.MW/BL.24 z 18 czerwca 2020 r. – dalej decyzja GDOŚ, uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji.

W uzasadnieniu ww. decyzji GDOŚ przedstawił analizę kwalifikacji poszczególnych elementów inwestycji do rodzajów przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu ws. przedsięwzięć, wyjaśniając jednocześnie, że w ramach planowanej inwestycji jako przedsięwzięcie należy traktować wyłącznie regulację rzeki, zaś pozostałe elementy zamierzenia, czyli: kaskada zbiorników, strefa zalewowa, urządzenie piętrzące i drogi technologiczne nie stanowią przedsięwzięcia w rozumieniu ustawy oos. Powyższe oznacza, że ocenie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jakiego dokonuje organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed jej wydaniem, podlega wyłącznie lokalizacja planowanej regulacji rzeki Rudy.

Z dokumentacji sprawy, którą analizował organ II instancji wynikało, że w ramach realizacji inwestycji planuje się wykonać:

- a) budowlę wodną w postaci kaskady zbiorników retencyjnych wraz z dodatkową strefą buforową (zalewową),
- b) drogi technologiczne wokół ww. budowli wodnej,
- c) budowlę piętrzącą na wysokość mniejszą niż 1 m, podpiętrzającą wody płynące korytem rzeki Rudy i kierującą ich nadmiar do projektowanej budowli wodnej,
- d) przebudowę koryta rzeki Rudy w km 52+460 – 53+100 do parametrów, które umożliwią sprawny odpływ wód z terenu inwestycji, wraz z przebudową istniejących przepustów, budową nowych mostków umożliwiających dojście do ogródków działkowych oraz wykonaniem pasów technologicznych po obu stronach koryta rzeki.

Z uzasadnienia decyzji GDOŚ wynika, że w opinii organu odwoławczego, spośród ww. elementów inwestycji jedynie planowana przebudowa koryta rzeki Rudy jako regulacja wód stanowi przedsięwzięcie w rozumieniu Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71), wymienione w § 3 ust. 1 pkt 65 ww. rozporządzenia, w związku z czym wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy oos.

Organ odwoławczy nie widział przesłanek, aby uznać planowaną strefę zalewową oraz kaskadę zbiorników z polderem przeciwpowodziowym za budowlę przeciwpowodziową, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 65 ww. rozporządzenia.

Łączna długość dróg technologicznych jakie będą wybudowane w ramach inwestycji nie przekracza 1 km, co uniemożliwia ich kwalifikację do przedsięwzięć wymienionych w §3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, jako drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg służących lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Ponadto jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji budowla piętrząca planowana do realizacji w ramach przedmiotowej inwestycji nie spełnia parametrów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 66 ww. rozporządzenia z uwagi na:

- a) lokalizację inwestycji planowaną poza obszarami ochrony przyrody, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 66 lit. a ww. rozporządzenia, a także poza obszarami otulin form ochrony przyrody, o których mowa w tym przepisie,
- b) występowanie na rzece Ruda innej budowli piętrzącej wodę (okolice m. Paruszowiec-Piaski),
- c) brak występowania na rzece Ruda budowli piętrzącej wodę w promieniu mniejszym niż 5 km od miejsca planowanej lokalizacji inwestycji,
- d) wysokość piętrzenia poniżej 1 m.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, uznano, że planowane przedsięwzięcie, uwzględniając brzmienie §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 65 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71), jako regulacja wód.

Obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.26 z 22 września 2020 r. RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania o uchyleniu przez organ II instancji decyzji RDOŚ w Katowicach zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.12 z 18 października 2018 r. odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia oraz o toczącym się ponownie postępowaniu administracyjnym w tutejszym organie w przedmiocie sprawy.

Po przeanalizowaniu decyzji GDOŚ, tutejszy organ pismem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.29 z 23 września 2020 r. wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia materiału dowodowego o m.in. kartę informacyjną, której zakres dostosowany będzie do zakresu przedsięwzięcia wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 65 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71) – regulacja wód.

Ponadto wezwano także o mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie (wyłącznie regulacja cieku, bez tych elementów inwestycji, które nie stanowią przedsięwzięcia), oraz, na który będzie oddziaływać, wraz z zapisem mapy w formie

elektronicznej, potwierdzenie, że liczba stron postępowania przekracza 20 oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dokumentacja została uzupełniona wraz pismem zn. 3070/AK/09/2021 z 29 września 2021 r. Do pisma dołączono kartę informacyjną dla przedsięwzięcia obejmującego wyłącznie regulację rzeki Rudy, sporządzoną przez Panią [REDAKTOWANE], Szafron Szendzielorz Projekt, dalej zwaną KIP.

Dołączono również mapę z terenem realizacji i obszarem oddziaływania (nieprawidłowo zaznaczone działki przylegające do terenu realizacji przedsięwzięcia), mapę ewidencyjną (nie podpisany plik), wydruki wypisów z rejestru gruntów (nie podpisany plik) oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Po zweryfikowaniu złożonych dokumentów tutejszy organ ponownie wezwał do uzupełnienia pismem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.31 z 6 października 2021 r. i doprecyzował swoje wezwanie w piśmie zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.32 z 20 października 2021 r., w odpowiedzi na pismo pełnomocnika inwestora zn. 3172/AK/10/21 z 12 października 2021 r.

Pełnomocnik inwestora złożył uzupełnienie wraz z pismem zn. 0285/AK/02/2022 z 4 lutego 2022 r. Z uwagi na fakt, że uzupełnienie nie było wystarczające tutejszy organ pismem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.33 z 15 lutego 2022 r. ponownie wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia załączników do wniosku o mapę z terenem realizacji inwestycji i obszarem oddziaływania.

Uzupełnienie zostało złożone wraz z pismem 0285/AK/02/2022 z 28 lutego 2022 r.

Jako strony postępowania uznano, uwzględniając przepis przejściowy określony w art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712 z późn. zm.), że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, zgodnie z art. 75 ust. 6 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1405), wnioskodawcę oraz podmiot któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wyznaczonym jako:

- a) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- b) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- c) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W związku z faktem, że liczba stron postępowania przekracza 20 (zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712 z późn. zm.)), działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy oos oraz art. 49 Kpa tut. organ obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.34 z 18 marca 2022 r. zawiadomił strony postępowania o uzupełnieniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także

o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów. Obwieszczenia wydane w toku postępowania zamieszczane były na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz przekazywane były do Urzędu Miasta w Żorach, gdzie były ogłaszane w sposób zwyczajowo przyjęty. Następnie Urząd Miasta Żory przekazywał do tut. organu informacje o sposobach i terminach upublicznienia treści obwieszczeń.

Pismem zn. WOOŚ.420.502018.AS3.35 z 30 marca 2022 r. RDOŚ w Katowicach, po przeanalizowaniu KIP, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia tego dokumentu o elementy związane z planowaną regulacją cieku, elementy przyrody w tym chronione siedliska fauny i flory w rejonie inwestycji, działania minimalizujące w tym zakresie oraz o stanowisko dotyczące nadzoru przyrodniczego.

Uzupełnienie KIP zostało złożone w tutejszym organie 11 lipca 2022 r. wraz z pismem zn. 1458/AK/06/2022 z 9 czerwca 2022 r.

Po przeanalizowaniu przesłanego uzupełnienia RDOŚ w Katowicach, pismem zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.36 z 9 sierpnia 2022 r., ponownie wezwał do uzupełnienia KIP w zakresie szczegółów dotyczących planowanej regulacji cieku, planowanych materiałów i techniki prac, w zakresie elementów przyrody oraz w zakresie wpływu na stan jednolitych części wód.

Uzupełnienie w tym zakresie wpłynęło 10 listopada 2022 r. wraz z pismem zn. 2221/AK/11/2022 z 7 listopada 2022 r.

Pismami zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.37 i zn. WOOŚ.420.50.2018.AS3.38 z 6 grudnia 2022 r. RDOŚ w Katowicach wystąpił o opinie w kwestii konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia kolejno do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku - dalej zwany PSSE w Rybniku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – dalej zwany ZZ w Gliwicach.

PSSE w Rybniku w piśmie zn. ONS-ZNS.9027.2.32.2022 z 15 grudnia 2022 r. wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

ZZ w Gliwicach pismem zn. GL.ZZŚ.1.436.58.2018.TM z 20 lutego 2023 r. wezwał do uzupełnienia dokumentacji. Wezwanie zostało przekazane do pełnomocnika inwestora wraz z pismem RDOŚ w Katowicach zn. WOOŚ.420.50.2018. AS3.40 z 27 lutego 2023 r.

Pełnomocnik inwestora złożył wyjaśnienia wraz z pismem 0641/AK/05/2023 z 15 maja 2023 r. (wpływ do tut. urzędu 19 czerwca 2023 r.). Wyjaśnienia zostały przekazane do ZZ w Gliwicach e-pismem 20 czerwca 2023 r.

ZZ w Gliwicach w piśmie zn. GL.ZZŚ.1.436.58.2018.TM z 4 sierpnia 2023 r. wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, określając jednocześnie warunki realizacji inwestycji.

Wyżej przedstawione dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym i złożenia ewentualnych uwag, obwieszczeniem z 17 listopada 2023 r., znak: WOOŚ.420.50.2018.AS3.43.

Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego organu, aby zapoznać się z aktami sprawy. Strony postępowania nie wniosły też uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oos właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Wobec powyższego tutejszy organ dokonał analizy zgodności lokalizacji planowanej regulacji ciekłu Ruda z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Teren planowanego przedsięwzięcia objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory, przyjętego Uchwałą Rady Miasta Żory nr 244/XIX/16 z 2 czerwca 2016 r., zmienionego Uchwałą Rady Miasta Żory nr 499/XXXII/21 z 29 lipca 2021 r. i Uchwałą Rady Miasta Żory nr 623/XLIX/22 z 24 listopada 2022 r. – dalej zwanego mpzp. Zgodnie z przedstawionym wypisem i wrysem z mpzp planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenach oznaczonych symbolami:

- G1 ZD, G2 ZD - o przeznaczeniu podstawowym ogrody działkowe,
- G8 WS - o przeznaczeniu podstawowym wody powierzchniowe,
- G3 KDD – o przeznaczeniu podstawowym publiczne drogi dojazdowe,
- B4 KDG – o przeznaczeniu podstawowym publiczne drogi główne.

Dla terenów o wyżej wymienionych symbolach jedną z dopuszczalnych funkcji są sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, a dodatkowo dla terenu o symbolu WS dopuszcza się lokalizację budowli lub urządzeń technicznych służących gospodarce wodnej i utrzymaniu cieków lub zbiorników.

Mając na uwadze cel inwestycji jakim jest ograniczenie negatywnego wpływu zwiększenia się powierzchni nieprzepuszczalnych w powierzchni zlewni powyżej obszaru opracowania poprzez m.in. przebudowę odcinka rzeki służącą ograniczeniu negatywnego wpływu działania kanalizacji deszczowej na reżim przepływu wód w rzece Rudzie i poprawę obecnie niewystarczającej przepustowości hydraulicznej rzeki, uznano, że projektowane obiekty można zaliczyć do obiektów infrastruktury technicznej. W związku z powyższym stwierdzono zgodność lokalizacji inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest przebudowa odcinka rzeki Rudy w km 52+460 – 53+100, która będzie polegała na kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciekłu, w celu usprawnienia odpływu wód i poprawy obecnie niewystarczającej przepustowości hydraulicznej rzeki. Dno koryta rzeki zostanie poszerzone, a skarpy wyprofilowane pod łagodniejszym kątem. Ponadto przebudowane koryto rzeki Rudy zostanie umocnione z zastosowaniem przede wszystkim materiałów naturalnych. W ramach realizacji inwestycji planuje się również przebudowę istniejących przepustów, budowę nowych mostków umożliwiających dojście do ogródków działkowych oraz wykonanie pasów technologicznych po obu stronach koryta rzeki.

Pozostałe elementy zamierzenia to budowa budowli wodnej w górnym biegu rzeki Ruda, w postaci kaskady zbiorników retencyjnych wraz z dodatkową strefą buforową (zalewową), dróg technologicznych wokół ww. zbiorników oraz budowli piętrzącej na wysokość mniejszą

niż 1 m, podpiętrzającej wody płynące korytem rzeki i kierującej ich nadmiar do projektowanej budowli wodnej.

Realizacja planowanej inwestycji ma za zadanie ograniczenie negatywnego wpływu postępującego zagospodarowania zlewni powierzchniowymi nieprzepuszczalnymi, w wyniku którego zwiększa się ilość wód opadowych spływających z wyżej położonych terenów przemysłowych. Teren realizacji przedsięwzięcia znajduje się na obszarze miasta Żory. Całość planowanej inwestycji swym zasięgiem obejmuje obszar położony pomiędzy skrzyżowaniem Alei Jana Pawła II z ulicą Spółdzielczą (km 53+230 rzeki Ruda), a przepustem drogowym przebiegającym pod ulicą Główną (km 52+460 rzeki Ruda). Obszar inwestycji przebiega przez teren ROD „Zielony Jar”.

Tut. organ przeanalizował środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia - w odniesieniu do środowiska przyrodniczego - na terenie realizacji oraz w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Opierając się na całości zgromadzonego materiału – w tym karcie informacyjnej przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniami oraz danych przestrzennych o zasobach przyrodniczych województwa śląskiego (geoportal) - uznano, że ze względu na rodzaj i charakterystykę inwestycji oraz jej skalę i lokalizację, a także aktualny stan środowiska przyrodniczego na terenie realizacji przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływania oraz możliwości ograniczenia tego oddziaływania, dla przedmiotowego zamierzenia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do wpływu na środowisko przyrodnicze. Przy zastosowaniu działań minimalizujących określonych w decyzji, planowane przedsięwzięcie nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie dotyczy regulacji cieku naturalnego. Nie jest natomiast usytuowane na ani w bezpośrednim sąsiedztwie takich obszarów wrażliwych, wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jak obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary przylegające do jezior oraz wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk bądź siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody. Inwestycja nie będzie również zlokalizowana na terenie uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej oraz obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Na obszarze zamierzenia nie przebiegają również korytarze ekologiczne wyznaczone zgodnie z opracowaniem pt. „Korytarze ekologiczne w województwie śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Etap I” [Parusel J.B., Skowrońska K., Wower A. (red.) Katowice, 2007, aktualizacja 2015].

Odcinek rzeki Ruda objęty planowanym przedsięwzięciem jest odcinkiem źródłowym cieku. Początek rzeki znajduje się na terenie silnie zurbanizowanym, gdzie udział powierzchni nieprzepuszczalnych jest przeważający. Początek cieku tworzy kilka łączących się rowów odwadniających, jest też zasilany poprzez kilka wylotów z kanalizacji deszczowej, odwadniającej zlewnię rzeki. Nie ma widocznych źródeł, młaków, wypływów wody, będących początkiem cieku. Tereny sąsiadujące są antropogenicznie przekształcone – od północy znajduje się ścisła zabudowa miasta Żory. W otoczeniu terenu realizacji przedsięwzięcia znajduje się zabudowa mieszkaniowa, tereny uprzemysłowione oraz częściowo (w kierunku południowym, za zabudową mieszkaniową) tereny rolne.

Początkowo (od skrzyżowania ulicy Spółdzielczej i Alei Jana Pawła II do początku ogródków działkowych „Zielony Jar”) niewielki odcinek cieku przebiega przez nieużytki porośnięte trawą oraz drzewami. Pozostała część rzeki objęta inwestycją biegnie przez teren ROD „Zielony Jar” aż do wlotu przepustu pod ulicą Główną. Działki zlokalizowane w zasięgu planowanej inwestycji porośnięte są trawą i drzewami, w tym również krzewami ozdobnymi oraz owocowymi.

Poza terenem ogródków działkowych koryto Rudy umocnione jest płytami ażurowymi, narzutem kamiennym lub płotkiem faszynowym, skarpy cieku porośnięte są trawą. Na terenie ogródków działkowych brzegi rzeki są podmywane i następuje erozja jej brzegów oraz dna. Na tym terenie w wielu miejscach również występują umocnienia brzegów różnego typu, w postaci płyt ażurowych, płyt betonowych, płotka faszynowego, desek, geotekstyliów i różnego rodzaju elementów wbijanych u podnóża skarpy celem zachowania jej stateczności np. prętami stalowymi. Omawiany teren jest zatem przekształcony antropogenicznie i nie posiada cennych walorów przyrodniczych. Na obszarze inwestycji ani w obszarze jej oddziaływania nie stwierdzono również występowania prawnie chronionych gatunków flory.

Stosowne działania ograniczające wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze zostały wskazane w karcie informacyjnej. Część warunków została doprecyzowana przez tut. organ. Odpowiednie warunki zostały zatem zawarte w sentencji niniejszej decyzji. W opinii tut. organu zapewnią one skuteczną ochronę walorów przyrodniczych w otoczeniu inwestycji.

Największe oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wystąpi w fazie jego realizacji. Realizacja zamierzenia będzie związana z wykonywaniem prac ziemnych i budowlanych i wymagać będzie korzystania z ciężkiego sprzętu budowlanego, co spowoduje naruszenie mechaniczne powierzchni ziemi i gleby. Dodatkowo negatywne oddziaływanie na środowisko może być związane z funkcjonowaniem zaplecza budowy (skład materiałów budowlanych, odpadów i maszyn) i budową tymczasowych dróg dojazdowych. Inwestycja wymaga prowadzenia robót w obrębie cieku naturalnego. Pomimo, że teren inwestycji jest antropogenicznie przekształcony należy wziąć pod uwagę, że cieki wraz z ich biologiczną otuliną stanowią siedliska związanej z wodami fauny i flory, są cenną ostoją różnorodności biologicznej, spełniają również funkcję lokalnych szlaków migracji roślin i zwierząt.

W niniejszej decyzji określono zatem zasady prowadzenia prac, służące zminimalizowaniu oddziaływania etapu realizacji inwestycji na wody rzeki Rudy oraz ochronie cieku przed zasypywaniem oraz niszczeniem jego brzegów. Zgodnie z KIP zaplecza budowy oraz bazy materiałowo - sprzętowej będą zlokalizowane w odległości około 150 metrów od koryta rzeki Rudy. W przypadku konieczności zmiany lokalizacji lub organizacji dodatkowych zapleczy budowy w pkt. II.3) niniejszej decyzji tut. organ wskazał, aby lokalizować je w odległości wynoszącej min. 50 m od koryta rzeki, co będzie wystarczającą odległością dla skutecznej ochrony cieku. Ponadto prace związane z umocnieniem koryta cieku będą prowadzone wyłącznie z brzegu i przy niezahamowanym przepływie wód rzeki (np. częściowe wygrodenienie koryta w rzece, czy prowadzenie wód rurociągiem) – pkt II.9) decyzji – co ograniczy jednocześnie wpływ prowadzonych robót na organizmy wodne.

Realizacja inwestycji będzie wiązała się z koniecznością zajęcia dodatkowych terenów wzdłuż koryta rzeki, w związku m. in. z jego poszerzeniem i budową pasów technologicznych po obu stronach regulowanego odcinka cieku (służących również utrzymaniu koryta), a także przygotowaniem terenu pod przyszłe zbiorniki buforowe. W punkcie II.8) decyzji tut. organ określił, że sprzęt mechaniczny może poruszać się wyłącznie po wyznaczonych trasach

dojazdowych oraz w miejscach wykonywania prac ziemnych w danym momencie. Materiał użyty do utwardzenia tymczasowych dróg dojazdowych należy usunąć po zakończeniu robót. Ewentualne, konieczne wyjścia poza planowany układ komunikacyjny muszą zostać uzgodnione z nadzorem przyrodniczym (botanicznym i zoologicznym, w tym herpetologicznym). Warunek ten pozwoli na ograniczenie ingerencji spowodowanej ruchem ciężkiego sprzętu w otoczenie koryta cieku oraz powierzchnię ziemi, a także zmniejszy zagrożenie uszkodzenia zieleni drzewiastej i zagrożenie dla fauny.

Realizacja inwestycji będzie wymagała usunięcia około 180 drzew, w tym 99 drzew wymagających zgody na wycinkę i około 81 drzew nie wymagających takiego zezwolenia, a także 139 m² krzewów. Wśród drzew znaczący udział ma świerk pospolity. Zadrzewienia nie tworzą naturalnego zbiorowiska, wśród nich występuje wiele gatunków ozdobnych i owocowych nasadzanych przez użytkowników ogródków działkowych. Są to m. in.: żywotnik zachodni, jabłoń domowa, morela, orzech włoski, sumak octowiec, wiśnia pospolita, śliwa domowa, grusza pospolita. Lokalna zieleń pełni istotne funkcje ekosystemowe oraz krajobrazowe na obszarze, na którym występuje. Jednak zgodnie z przedstawioną dokumentacją, w ramach przedmiotowej inwestycji wnioskodawca planuje wykonanie nasadzeń w zamian za usuniętą zieleń. Nasadzenia będą obejmowały 87 szt. drzew z zabezpieczoną bryłą korzeniową oraz 647 szt. krzewów. Biorąc pod uwagę ograniczoną wartość przyrodniczą usuwanych zadrzewień oraz planowane nasadzenia można uznać, że inwestycja nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko ze względu na uszczuplenie powierzchni terenów zielonych. W celu zapewnienia udatności nasadzeń materiał roślinny powinien być prawidłowo uformowany, w dobrym stanie fitosanitarnym, bez uszkodzeń mechanicznych, z prawidłowo wykształconą bryłą korzeniową oraz pąkiem szczytowym. Rośliny powinny zostać posadzone zgodnie z dobrą praktyką ogrodniczą, natomiast gatunki dobrane do warunków glebowych i siedliskowych występujących na danym terenie. Niedopuszczalne jest wykorzystywanie drzew i krzewów gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia.

Drzewa, które nie kolidują bezpośrednio z koniecznymi pracami budowlanymi zostaną zachowane. Prace na etapie realizacji inwestycji nie mogą powodować uszkodzenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki. W pkt. II.10) sentencji decyzji zawarto szczegółowe warunki dotyczące ich zabezpieczenia przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi, mogącymi nastąpić w trakcie prowadzenia robót ziemnych i budowlanych. Jako niedopuszczalną wskazano m.in. zmianę poziomu gleby w obrębie rzutu korony i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu, jako że nasypianie warstwy gleby na system korzeniowy, w tym część odziomkową z nabiegami korzeniowymi, może spowodować uszkodzenie korzeni, a co za tym idzie zamieranie drzewa. Wykluczono również możliwość lokalizacji zaplecza budowy oraz baz materiałowo - sprzętowych w obrębie rzutu pionowego koron drzew i co najmniej w odległości 2 m na zewnątrz od tego zasięgu (pkt II.3) sentencji decyzji). Pozwoli to na zminimalizowanie strat w drzewostanie podczas realizacji przedsięwzięcia.

Podczas prowadzenia prac ziemnych występuje ryzyko nieumyślnego rozprzestrzeniania gatunków roślin inwazyjnych obcego pochodzenia. Na terenie inwestycji stwierdzono występowanie nawłoci kanadyjskiej *Solidago canadensis*. Ze względu na swoją specyfikę, gatunki inwazyjne stanowią duże zagrożenie dla różnorodności biologicznej - skutecznie konkurują z rodzimą roślinnością, znacznie ją ograniczając, a w przypadku wielu gatunków uniemożliwiają ich regenerację. Rozprzestrzenianiu gatunkom obcym sprzyjają wszelkie zaburzenia zachodzące w środowisku, np. prace ziemne, a także wyrzucanie całych roślin

lub ich fragmentów. W związku z powyższym w pkt. II.11) decyzji tut. organ określił działania, służące zminimalizowaniu możliwości ich rozprzestrzenienia. W przypadku gdy przed rozpoczęciem prac ziemnych na terenie realizacji inwestycji zostaną stwierdzone skupiska tych roślin powinny one zostać usunięte pod nadzorem botanicznym. Nie dopuszczalne jest również wykorzystanie zanieczyszczonej gleby w celu uporządkowania terenu inwestycji. Zarówno skoszona biomasa jak i ziemia zawierająca części podziemne roślin powinna być przekazana jako odpad.

Konieczność usunięcia zieleni, w tym drzew, krzewów oraz roślinności szuwarowej i pozostałej roślinności zielonej powoduje potencjalne zagrożenie zniszczenia lęgów ptasich. Na terenie realizacji inwestycji stwierdzono występowanie gatunków podlegających ochronie takich jak m. in.: szpak (*Sturnus vulgaris*), wróbel domowy (*Passer domesticus*), kos (*Turdus merula*) i mucholówka żałobna (*Ficedula hypoleuca*). Zgodnie z przekazaną dokumentacją wycinkę drzew planuje wykonać się wyłącznie w terminie przypadającym poza okresem lęgowym ptaków, czyli możliwa ona będzie od 16 października do 28 lutego. Warunek ten określono zatem w pkt. II.12) niniejszej decyzji. Tut. organ doszczegółowił też, aby wskazany termin wycinki dotyczył również krzewów oraz roślinności szuwarowej, ponieważ także stanowi ona częste i prawdopodobne miejsce zakładania gniazd ptasich. Ze względu na niewielką skalę inwestycji nie spowoduje ona utraty siedlisk ptaków, która zagrażałaby ich lokalnym populacjom oraz wpłynęła znacząco na właściwy stan ochrony gatunków. Ptaki będą mogły przenieść się poza obszar prowadzonych robót w inne tereny, dogodnie do zakładania lęgów, żerowania czy odpoczynku. Na drzewach przeznaczonych do wycinki znajduje się 8 budek lęgowych, stanowiących miejsce rozrodu głównie dla wróbli i szpaków. Budki te zostały umieszczone na drzewach przez działkowców i planuje się przeniesienie ich na inne drzewa w obrębie ogródków działkowych. W uzupełnieniu do KIP wyjaśniono, że w miejscu planowanej inwestycji mogą występować wypróchnienia, dziuple lub gniazda, których nie zinwentaryzowano podczas prowadzonych prac badawczych, wypróchniałe pnie drzew mogą stanowić natomiast siedlisko chronionych gatunków owadów saproksylicznych. Dziuple i szczeliny z odstającą korą mogą stanowić również potencjalne schronienia nietoperzy, które stwierdza się na większości terenów zadrzewionych na terenie województwa śląskiego. Zadrzewienia wzdłuż cieków i potoków stwarzają natomiast dogodne warunki dla żerowania tej grupy zwierząt. Z tego względu w pkt. II.13) decyzji tut. organ nakazał, aby skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa stare i dziuplaste pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola będzie przeprowadzona przez specjalistę zoologa z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 5 dni przed rozpoczęciem prac. Pozwoli to uzyskać aktualne dane dotyczące zasiedlenia roślinności przez faunę. W przypadku stwierdzenia siedlisk gatunków zwierząt chronionych, w tym nietoperzy i owadów, a także gniazd ptaków (nawet poza sezonem lęgowym), usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zgody organu, o którym mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody na wykonanie czynności zakazanych w stosunku do gatunków podlegających ochronie.

Największym zagrożeniem dla małych zwierząt, będzie etap realizacji inwestycji, ze względu na konieczne do wykonania roboty ziemne. Na terenie inwestycji odnotowano dwa gatunki płazów: żabę wodną *Rana esculenta* oraz żabę trawną *Rana temporaria*. Wszystkie gatunki płazów występujące w Polsce objęte są ochroną prawną. W okolicznym terenie należy spodziewać się również występowania pospolitych gatunków małych ssaków. Sezonowe migracje oraz ograniczone zdolności pokonywania przeszkód terenowych sprawiają, że to płazy są grupą zwierząt szczególnie narażoną na oddziaływania powodowane przez

inwestycje wymagające przekształceń terenu. Śmiertelność płazów związana ze zmianami zachodzącymi w środowisku jest natomiast istotnym problemem ekologicznym. Z tego względu w pkt. II.14 decyzji określono warunki służące zminimalizowaniu negatywnego oddziaływania na tą gromadę. Wiele z tych rozwiązań będzie sprzyjało również ochronie innych małych zwierząt.

W celu ograniczenia nieumyślnego zabijania zwierząt w niniejszej decyzji określono zatem, aby nie wcześniej niż 2 tygodnie przed rozpoczęciem robót ziemnych usunąć z terenu planowanej inwestycji pod nadzorem przyrodniczym niską roślinność zielną. W przypadku stwierdzenia na tym obszarze zwierząt prace zostaną wstrzymane, do czasu opuszczenia przez zwierzęta terenu robót lub ich przeniesienia. Gatunki podlegające ochronie powinny zostać przeniesione zgodnie z uzyskanymi wcześniej zezwoleniami na czynności podlegające zakazom. Ponadto wszyscy pracownicy mają zostać przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia zwierząt na terenie budowy, a prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający ich spontaniczne przemieszczanie się ze stref zagrożenia. Zgodnie z KIP określono też, że prace związane z odmuleniem cieku należy prowadzić poza okresem migracji wiosennej oraz okresem godowym żaby trawnej i żaby wodnej lecz przed ich zimowaniem tj. w miesiącach lipiec – sierpień. Nakazano również zabezpieczenie placu budowy tymczasowymi wygradzeniami herpetologicznymi, w okresie aktywności stwierdzonych w rejonie inwestycji gatunków płazów. Parametry zapewniające skuteczność przedmiotowych wygradzeń zostały określone w pkt. II.14) lit. e decyzji. Jednocześnie na budowie obecny będzie nadzór przyrodniczy, którego obowiązkiem będzie bieżąca weryfikacja skuteczności zastosowanych działań oraz ewentualne dostosowanie lokalizacji wygradzeń i ich rozmieszczenia, zależnie od stwierdzonej aktywności migracji płazów w rejonie przedsięwzięcia. Herpetolog będzie mógł zatem zdecydować o wprowadzaniu dodatkowych wygradzeń lub zmian w przebiegu istniejących, w miejscach, gdzie jest to konieczne. W decyzji określone zostały również parametry jakie powinny mieć wygradzenia herpetologiczne, aby skutecznie spełniały one swoją rolę. W przypadku wszystkich wygradzeń szczególną uwagę zwracać należy na to, że aby gwarantowały skuteczną ochronę małych zwierząt, muszą być szczelne, stabilne, z trwałym naciągiem, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża ich efektywność. Niezbędne są regularne kontrole ogrodzeń i w razie stwierdzenia ich wad – natychmiastowe naprawy.

Ponieważ zawsze istnieje ryzyko, że pomimo podjętych środków ostrożności część zwierząt przedostanie się na teren realizacji przedsięwzięcia w decyzji określono również obowiązek regularnych kontroli terenu budowy przez nadzór zoologiczny, w tym herpetologiczny, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc mogących stanowić pułapki dla płazów i innych małych zwierząt, takich jak wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, koleiny czy rowy. Tut. organ określił również wymaganą częstotliwość takich kontroli. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, zostaną one przeniesione do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska poza zasięgiem oddziaływania inwestycji.

Ze względu na zakres prowadzonych prac i uwarunkowania przyrodnicze terenu inwestycji w decyzji określono konieczność zapewnienia nadzoru przyrodniczego w trakcie jej realizacji prowadzonego przez specjalistów: botanika, zoologa oraz zoologa będącego specjalistą z zakresu herpetologii. W pkt. II.15) decyzji określono również zakres obowiązków poszczególnych nadzorów. Ze względu na zakres wycinki i prac ziemnych nadzór eksperta z dziedziny botaniki będzie konieczny podczas wykonywania prac związanych z zabezpieczeniem drzew nieprzeznaczonych do usunięcia oraz zminimalizuje ryzyko

rozprzestrzeniania roślin gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia. Powołanie nadzoru przyrodniczego ma również na celu zapewnienie skutecznej ochrony grupy zwierząt najbardziej narażonych na zwiększoną śmiertelność podczas realizacji przedsięwzięcia tj. płazów. W ocenie tut. organu skuteczną ochronę pozostałych grup zwierząt zapewni specjalista zoolog. Będzie ona dotyczyła głównie stwierdzenia obecności dziupli oraz gniazd ptaków, potencjalnych siedlisk chronionych bezkręgowców oraz chronionych ssaków (głównie nietoperzy), kontroli sposobu wykonania wykopów, umożliwiających samodzielne wyjście uwięzionych zwierząt oraz ewentualnego uwolnienia zwierząt oraz ich przemieszczenia poza plac budowy. Ze względu na ograniczony wpływ inwestycji na te grupy zwierząt (wycinka zieleni poza okresem lęgowym, brak powszechnego występowania bezkręgowców i ssaków w rejonie inwestycji) tut. organ uznał, że nadzór w postaci jednej osoby będzie wystarczający, aby skutecznie zapobiegać zwiększonej śmiertelności zwierząt na etapie prowadzenia prac. Obecność nadzoru przyrodniczego będzie służyła prawidłowemu dostosowaniu się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia oraz zapewnieniu by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na występującą na tym terenie faunę do minimum.

Ponieważ skarpy planowanych do wykonania zbiorników retencyjnych oraz całość zbiornika buforowego (dno i skarpy) zostaną obsiane mieszanką traw, przewiduje się koszenie tego terenu dwa razy w roku. Aby zminimalizować negatywne oddziaływanie inwestycji na faunę, mogącą zasiedlać ten obszar na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, w pkt. III.1) decyzji tut. organ nakazał, aby koszenie mechaniczną kosiarką było prowadzone od środka terenu ku jego brzegom. Umożliwi to swobodne przemieszczenie się drobnych zwierząt ze stref zagrożenia.

W ocenie tut. organu nie ma natomiast konieczności wygradzania planowanych zbiorników retencyjnych trwałym ogrodzeniem herpetologicznym. Z KIP oraz jej uzupełnień wynika, że projektowane zbiorniki będą napełniane wodami wezbraniowymi, a następnie będą stopniowo się opróżniać. Zbiorniki retencyjne nie będą ulegały zarastaniu ani nie będą posiadały lokalnych płyczn, przegłębień ani kryjówek. Nie będą zatem optymalnym miejscem do rozrodu płazów. Dno zbiorników zostanie ukształtowane ze spadkiem w kierunku rur upustowych, umiejscowionych w dnie zbiorników, co powinno zapobiegać tworzeniu się zastoisk wodnych. Strefa zalewowa (zbiornik buforowy) również będzie napełniona wodą jedynie w czasie wezbrań. Po całkowitym napełnieniu zbiorników retencyjnych i opadnięciu poziomu wody w rzece czas ich całkowitego opróżnienia będzie wynosił ok. 13,5 godziny. Należy wziąć pod uwagę, że planowane zbiorniki będą połączone hydraulicznie z ciekim, w związku z czym wykonanie wygradzeń herpetologicznych wokół zbiorników nie wyeliminuje możliwości przedostawania się płazów do zbiorników. Ze względu jednak na fakt, że powierzchnia projektowanej strefy buforowej będzie gruntowa i obsiana roślinnością zielną, tut. organ określił warunek w pkt. V.1) decyzji nakazując, aby po roku od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji, przez okres 2 lat prowadzony był monitoring herpetologiczny kolizji pojazdów mechanicznych z płazami na drogach otaczających teren inwestycji. Teren przedsięwzięcia otoczony jest bowiem 4 ulicami, łączącymi się w zamknięty układ. Ewentualne tworzenie się zabagnień w strefie buforowej, tworzących korzystne miejsca do rozrodu płazów, byłoby zatem niekorzystne. Wyniki monitoringu będą przekazywane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach.

Na ich podstawie możliwe będzie ustalenie czy konieczne będzie podejmowanie działań mających na celu ochronę płazów.

W pkt. IV.1) i IV.2) decyzji tut. organ określił również, zgodnie z przedłożoną dokumentacją warunki realizacji przedsięwzięcia, w szczególności dotyczące docelowego ukształtowania koryta rzeki Rudy. Skarpy cieku powinny mieć nachylenie nie bardziej strome niż 1:1,5. Umocnienie dna i skarp do wysokości 1 m będzie wykonane z materiału naturalnego w postaci narzutu kamiennego. Nie dopuszcza się natomiast używania gabionów. Powyżej wysokości 1 m skarpy cieku należy zahumusować i obsiać mieszanką traw. W rejonie projektowanych przepustów zostanie wykonane punktowe umocnienie koryta brukiem kamiennym. Zgodnie z uzupełnieniem do KIP bruk kamienny będzie zastosowany jedynie na długości ok. 2-3 m w rejonie każdego przepustu. Rozwiązania te sprawiają, że brzegi rzeki będą miały charakter nawiązujący do naturalnego. Stworzone zostaną również korzystne warunki do odtwarzania się roślinności oraz mikrosiedliska dla organizmów wodnych. Ponadto łagodniejsze niż obecnie nachylenie skarp oraz brak zastosowania gabionów spowodują, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie zaburzała ewentualnej migracji małych zwierząt w tym rejonie.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Ruda od źródeł do zb. Rybnickiego o kodzie RW6000061156519, posiadającej status silnie zmienionej części wód. Stan JCWP, zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. (Dz.U. z 2023 poz. 335), oceniony został jako zły (potencjał ekologiczny umiarkowany, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP, ze względu na zidentyfikowane w zlewni presje, została uznana za zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie GW6000144 znajdującej się w regionie wodnym Górnej Odry, posiadającą dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy, w związku z czym stan ogólny jednolitej części wód został oceniony jako dobry. Jednolita część wód podziemnych uznana została za zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych ze względu na zidentyfikowaną presję obszarową rozproszoną, związaną z rolnictwem, gospodarką komunalną i przemysłem oraz presję związaną z poborem wód podziemnych na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych (rejon GZW) oraz z ujęć komunalnych.

W ocenie tut. organu realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP oraz JCWPd zawartych w planie gospodarowania wodami dorzecza Odry.

Wszelkie prace związane z planowanym przedsięwzięciem zostaną wykonane tak, aby spowodować jak najmniejsze uciążliwości dla otaczającego środowiska naturalnego. Prace budowlane w korycie cieku prowadzone przy niskich stanach wód. Roboty prowadzone będą z brzegu „na mokro”, bez konieczności osuszania koryta i przekierowania wód kanałem obejściowym. Jedynie prace związane z przebudową przepustów będą wymagały oddzielenia napływu wód od obszaru prowadzenia robót. W celu zabezpieczenia stref, gdzie będą prowadzone prace związane z przebudową przepustów, przewidziano wykonanie tymczasowych gródź, które będą usytuowane przed i za przepustem kierując przepływ wód rzeki Rudy rurociągiem przerzutowym. Obszar prowadzenia robót planuje się podzielić na odcinki robocze o długości ok. 20 m.

Elementami jakości potencjału ekologicznego są elementy biologiczne, tj. fitoplankton, fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe i ichtiofauna, wspierane przez elementy hydromorfologiczne (w tym ciągłość ciek) i fizykochemiczne.

Skala przedsięwzięcia jest niewielka. Regulacja Rudy będzie miała miejsce jedynie na długości 640 m, natomiast długość przedmiotowej JCWP wynosi 68,14 km. Inwestycja będzie miała zatem znikomy wpływ na jej potencjał ekologiczny. Planowane przedsięwzięcie wpłynie przede wszystkim na elementy hydromorfologiczne ciek. W miejscach, gdzie w stanie istniejącym koryto jest już umocnione płytami ażurowymi, betonowymi, geotekstylami czy elementami stalowymi, na skutek realizacji inwestycji nastąpi poprawa tych warunków. Obecnie nachylenie skarp wynosi od 1:0,43 do 1:1,73, w wielu miejscach skarpy ciek są niemal pionowe. W stanie projektowanym koryto będzie miało kształt trapezowy, jego skarpy zostaną wyprofilowane pod łagodniejszym kątem (1:1,5), co spowoduje zwiększenie szerokości rzeki. Zachowana zostanie istniejąca trasa przebiegu rzeki. Dno zostanie wyprofilowane, przepusty przebudowane w sposób umożliwiający swobodny przepływ wód ciek. Przebudowa istniejących, nieprawidłowo posadowionych przepustów ograniczy zamulanie ciek. Ponadto likwidacja obecnych w korycie zastoisk umożliwi swobodny spływ wód i spowoduje zwiększenie prędkości przepływu wody. Ciek zostanie odmulony. W górnym odcinku nastąpi niewielkie pogłębienie koryta, natomiast w dolnym odcinku jego wypłylenie. Korekta dna będzie wynosiła maksymalnie 0,5 m i będzie największa w rejonie istniejących przepustów. Projektowana szerokość rzeki będzie wynosiła 1,5 metra, a skarpy i dno ciek zostaną umocnione materiałem naturalnym – narzutem kamiennym. Zastosowanie materiałów naturalnych umożliwi szybkie odtworzenie się populacji organizmów żywych. Wykonywanie prac w korycie rzeki i koniecznej wycinki będzie wiązało się z ingerencją w strukturę strefy nadbrzeżnej. W ramach przedsięwzięcia wykonana zostanie również zastawka piętrząca bez zamknięć, o stałym poziomie piętrzenia. Rzędna progu zastawki będzie wyniesiona o 21 cm nad rzędną projektowanego dna. Nie będzie to stanowiło bariery zarówno dla potencjalnej ichtiofauny ani powodowało gromadzenia się rumoszu. W związku z powyższym planowana inwestycja nie wpłynie na stan drożności ciek, jego ciągłość zostanie zachowana. Można zatem uznać, że po zrealizowaniu zamierzenia, warunki panujące w korycie nie ulegną pogorszeniu i będą korzystne dla odtworzenia się elementów przyrodniczych, naruszonych podczas realizacji robót.

Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie również na trwałe pogorszenie warunków fizykochemicznych wód Rudy. W związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się wprowadzania ścieków do wód rzeki Rudy. Ukształtowanie projektowanych zbiorników retencyjnych ze spadkiem w kierunku odpływu do rzeki i krótki czas przetrzymania w nich wód powoduje, że nie przewiduje się ryzyka nagrzewania i zagniwania wody. Inwestycja nie będzie miała zatem wpływu na warunki termiczne i tlenowe, zasolenie, zakwaszenie ani poziom substancji biogenych.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że eksploatacja inwestycji nie będzie miała istotnego, negatywnego i trwałego wpływu na stan elementów biologicznych. Samo funkcjonowanie zbiorników będzie wykorzystywane jedynie podczas powodzi. Okresowe negatywne oddziaływanie może wystąpić jedynie krótkotrwale, na etapie realizacji inwestycji. Do takich oddziaływań należą m. in. wzrost ilości zawiesiny spowodowany pracami ziemnymi, usuwanie drzew i krzewów oraz makrofitów ze strefy brzegowej.

Warunki panujące w Rudzie nie są korzystne do rozwoju fitoplanktonu. Niemniej wzrost zawiesiny, a co za tym idzie zmętnienie wody, spowoduje pogorszenie tych warunków,

poprzez zmniejszenie dostępu światła niezbędnego do fotosyntezy. Oddziaływanie to będzie miało jednak lokalny i krótkotrwały charakter, ustanie po zakończeniu prac związanych z regulacją koryta. W późniejszym okresie eksploatacja zamierzenia nie będzie miała znaczącego wpływu na rozwój populacji fitoplanktonu. Ze względu na omawiany, krótki czas przetrzymywania wody w zbiornikach retencyjnych, eksploatacja inwestycji nie spowoduje też zakwitów sinic ani glonów. Ograniczenie dostępu do światła na skutek wzrostu zawiesiny będzie niekorzystnie oddziaływało również na fitobentos, czyli organizmy autotroficzne związane z dnem cieku. Ponadto prace regulacyjne spowodują jego mechaniczne naruszenie, podobnie będzie miało to miejsce w przypadku makrobezkręgowców bentosowych, czyli zwierząt bezkręgowych związanych z różnego rodzaju podłożami podwodnymi. Oddziaływanie będzie miało jednak również charakter krótkotrwały, odwracalny i będzie zachodziło lokalnie, na niewielkim odcinku rzeki. Organizmy te pozostaną nienaruszone na pozostałych odcinkach cieku, na których nie będą prowadzone prace. W związku z tym łatwo zrekolonizują naruszone siedliska. Przewiduje się zatem szybką odbudowę ich populacji na regulowanym fragmencie Rudy. Podczas robót ziemnych zniszczone zostaną też makrofity oraz ich dotychczasowe siedliska. Także w tym przypadku będzie to oddziaływanie odwracalne, zastosowane umocnienia umożliwią bowiem odbudowę roślinności wodnej. Po zakończeniu inwestycji uszkodzone elementy przyrodnicze powinny zatem stopniowo odtworzyć się. Na całej długości cieku będącego w granicach terenu realizacji inwestycji nie stwierdzono rozrodu ani bytowania jakichkolwiek gatunków ryb. Przeprowadzenie obserwacji umożliwiła znaczna przejrzystość wody. Sam ciek ma wiele elementów habitatowych sprzyjających bytowaniu ichtiofauny, jednak często bardzo mała ilość wody w cieku nie sprzyja długotrwałemu przebywaniu ryb w tym miejscu. Nawet w przypadku pojawienia się niewielkich ryb na terenie realizacji zamierzenia lub w obszarze jego oddziaływania, prace będą prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, nie wystąpi zatem zjawisko ich zwiększonej śmiertelności.

Przeprowadzona analiza przekazanej dokumentacji wykazała zatem, że realizacja i eksploatacja projektowanego przedsięwzięcia nie spowoduje znaczących, negatywnych zmian w parametrach fizykochemicznych, hydromorfologicznych ani biologicznych cieku Ruda, a tym samym nie zagrazi osiągnięciu celów środowiskowych określonych dla JCWP o nazwie „Ruda od źródeł do zb. Rybnickiego”.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.), nie stanowi czasowego pogorszenia stanu jednolitych części wód tymczasowe wahanie ich stanu, jeżeli jest ono związane z utrzymywaniem wód powierzchniowych zgodnie z interesem publicznym, o ile stan tych wód jest przywracany bez konieczności prowadzenia działań naprawczych.

W związku z powyższym tymczasowe wahanie stanu (potencjału) ekologicznego czynników biologicznych związane z wykonywaniem przedmiotowych robót, pod rygorem ww. uwarunkowań z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uznano za uzasadnione. W wyniku realizacji oraz funkcjonowania inwestycji nie nastąpi też zniszczenie terenów mokradłowych, siedlisk przyrodniczych, cennych stanowisk gatunków, naturalnie ukształtowanych, istotnych dla lokalnej różnorodności biologicznej stref brzegowych, ponieważ w zasięgu prac objętych planowanym przedsięwzięciem cenne ekosystemy nie występują.

Przeanalizowano, czy przedsięwzięcie może wpływać na stan chemiczny i ilościowy JCWPd, czyli elementy charakteryzujące stan części wód podziemnych. W ramach budowy

i eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się odprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, nie przewiduje się także poboru wód powierzchniowych i podziemnych. Zabezpieczenia na etapie budowy mają służyć ochronie środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Biorąc pod uwagę powyższe, a także skalę inwestycji nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie mogło wpłynąć na nieosiągnięcie celów środowiskowych JCWPd.

Biorąc pod uwagę zakres planowanej inwestycji stwierdzono, że jej realizacja nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ww. ustawy Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. (Dz.U. z 2023 poz. 335).

Najbliższymi obszarami Natura 2000 jest obszar Dolina Górnej Wisły PLB240001 oraz mieszczący się całkowicie w jego granicach obszar siedliskowy Zbiornik Goczałkowicki - Ujście Wisły i Bajerki PLH240039. Ostoje te znajdują się w odległości ok. 12,8 km od terenu przedmiotowego przedsięwzięcia.

Obszar Dolina Górnej Wisły PLB240001 został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313). Dla tego obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych [Zarządzenie nr 37/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001; <https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/dolina-gornej-wisly-plb240001>, zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 7 grudnia 2022 r. zmieniającym zarządzenie z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001]. 25 stycznia 2023 roku przystąpiono do sporządzenia nowego planu zadań ochronnych dla tego obszaru.

Obszar Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE z 10 stycznia 2011 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, a wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2022 r. (Dz.U. 2022 poz. 992) w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Zbiornik Goczałkowicki - Ujście Wisły i Bajerki (PLH240039).

Dla obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039, który następnie został zmieniony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 10 października 2022 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039 [; <https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/zbiornik-goczalkowicki--ujscie-wisly-i-bajerki-plh240039>].

Ze względu na znaczną odległość od granic ww. obszarów Natura 2000, niewielką skalę i ograniczony zasięg oddziaływania oraz brak powiązań hydrologicznych realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony ani nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych ww. ostoji.

W celu zapewnienia właściwych warunków ochrony środowiska gruntowo-wodnego, w sentencji decyzji zawarto szczegółowe wymagania w tym zakresie, w oparciu o opinię

ZZ w Gliwicach zn. GL.ZZŚ.1.436.58.2018.TM z 4 sierpnia 2023 r. W pkt. II.4), II.5) i II.6) decyzji określono wymagania dla zorganizowania zaplecza budowy dotyczące m. in. sposobów zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do wód i gruntu, sposobu magazynowania materiałów pędnych i odpadów, a także lokalizowania i wyposażenia miejsc tankowania pojazdów. Wskazano także (pkt II.7) sentencji decyzji), aby nie prowadzić na terenie przedsięwzięcia prac związanych z naprawą sprzętu budowlanego, gdyż są to czynności zwiększające ryzyko wycieków płynów eksploatacyjnych do środowiska gruntowo-wodnego.

W sentencji decyzji nie uwzględniono warunków określonych w opinii ZZ w Gliwicach, wskazujących, aby na bieżąco kontrolować stan techniczny maszyn i pojazdów ponieważ rozwiązania w tym zakresie regulowane są przepisami prawa m.in. z rozdziału 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401), który poświęcony jest kwestiom montażu, eksploatacji i obsługi maszyn i urządzeń na terenie budowy.

Zrezygnowano ponadto z określania warunków sformułowanych zbyt ogólnie, w tym dotyczących: organizacji zaplecza budowy w sposób wykluczający wymywanie zanieczyszczeń do przyległego zbiornika wodnego (warunek wskazany w lit. g opinii ZZ w Gliwicach), prowadzenia prac w korycie rzeki Ruda w sposób nie powodujący zanieczyszczenia wód odpadami (warunek wskazany w lit. h ww. opinii), zakazu pogorszenia warunków przepływu wody w obrębie przebudowywanych przepustów oraz w korycie ciek (warunek wskazany w lit. k ww. opinii), profilowania koryta rzeki w sposób niepowodujący zachwiania naturalnej dynamiki przepływów oraz wypłycenia ciek (warunek wskazany w lit. l ww. opinii), sposobu prowadzenia prac w obrębie koryta ciek, tak aby nie została zakłócona ciągłość hydromorfologiczna oraz ograniczenia negatywnego wpływu na ichtiofaunę ciek (warunek wskazany w lit. m ww. opinii), ponieważ ich brzmienie nie da podstawy do późniejszej egzekucji. W sentencji decyzji określono natomiast szereg bardzo precyzyjnych warunków dotyczących lokalizacji i organizacji zapleczy budowy oraz zasad prowadzenia prac w obrębie cieków, które w sposób kompleksowy zabezpieczają środowisko gruntowo-wodne i minimalizują wpływ na stan jednolitej części wód.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia, na etapie jego realizacji, przewidziano szereg działań mających na celu ograniczenie oddziaływania na poszczególne elementy środowiska tj.: prowadzenie robót w porze dziennej (6⁰⁰-22⁰⁰), organizacja zaplecza sanitarnego dla pracowników budowy, stosowanie wyłącznie pojazdów i sprzętu budowlanego sprawnych technicznie, czyszczenie dróg dojazdowych, magazynowanie odpadów w pojemnikach i kontenerach uniemożliwiających ewentualne przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu, w przypadku niekontrolowanego wycieku olejów z maszyn budowlanych lub pojazdów samochodowych substancje te wraz z zanieczyszczonym gruntem zostaną jak najszybciej zebrane i przekazane jednostkom zajmującym się ich unieszkodliwieniem.

Emisja hałasu z terenu realizacji przedsięwzięcia podczas prowadzenia prac demontażowych oraz budowlanych będzie związana z pracą typowych maszyn budowlanych (koparka podsiębierna, koparko-ładowarka) oraz z transportem materiałów budowlanych. Biorąc pod uwagę skalę i rodzaj inwestycji czas wykonywania robót budowlanych będzie relatywnie krótki. Uznano zatem, że oddziaływanie na klimat akustyczny będzie krótkotrwałe i zakończy się wraz z ustaniem prac. Najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej znajdują się w sąsiedztwie przedsięwzięcia przy ulicy Alei Jana Pawła II i za ulicą Spółdzielczą i są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z uwagi

na występowanie zabudowy mieszkaniowej w niewielkiej odległości od planowanych prac na etapie budowy podejmowane będą działania mające na celu zminimalizowanie uciążliwości akustycznej dla okolicznych mieszkańców. W sentencji decyzji w pkt. II.1) nałożono warunek prowadzenia prac budowlanych wyłącznie w porze dnia. Emisji hałasu na etapie budowy nie można całkowicie wyeliminować, uznano jednak, że, przy planowanej skali i rodzaju zaplanowanych prac, zaproponowane w KIP działania, które sformułowano w sentencji decyzji, są wystarczające w celu zminimalizowania uciążliwości akustycznej dla osób mieszkających w sąsiedztwie inwestycji.

W trakcie trwania prac związanych z regulacją koryta rzeki wystąpi okresowa emisja niezorganizowana związana ze spalaniem paliw w silnikach spalinowych maszyn i środków transportu. Podczas prac ziemnych może wystąpić również niezorganizowana emisja pyłu w trakcie wykopów i składowania warstw gleby. Sytuacja taka może mieć miejsce zwłaszcza w okresach utrzymującej się suchej i wietrznej pogody. Celem zminimalizowania oddziaływania tej fazy przedsięwzięcia na jakość powietrza określono warunki (pkt II.2) decyzji dotyczące zasad prowadzenia robót budowlanych, m.in.: czyszczenie drogi wyjazdowej z placu budowy, zraszanie placu budowy i składowanych mas ziemnych oraz wykorzystywanie istniejącej sieci drogowej jako dróg dojazdowych do miejsca prac. Biorąc pod uwagę niewielką skalę i rodzaj planowanej inwestycji, a także relatywnie krótki czas jej realizacji nie przewiduje się istotnego wpływu etapu realizacji inwestycji na jakość powietrza, a działania wskazane w sentencji decyzji pozwolą na zminimalizowanie uciążliwości związanych z etapem budowy (zapylenie powietrza, emisja wtórna pyłu).

Na etapie budowy mogą być wytwarzane odpady gleby i ziemi, odpady opakowaniowe, zmieszane odpady z demontażu i budowy, sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrań ochronnych zanieczyszczonymi lub niezanieczyszczonymi substancjami niebezpiecznymi, a także odpady farb, lakierów, klejów i szczeliw zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne. Odpady będą gromadzone w specjalnie na ten cel przeznaczonych kontenerach, pojemnikach i magazynowane na szczelnym podłożu, a następnie przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie ich dalszego zagospodarowania. W celu bezpiecznego dla środowiska postępowania z odpadami na etapie budowy w sentencji decyzji w pkt. II.5) określono podstawowe zasady ich magazynowania.

Przedsięwzięcie nie będzie źródłem znaczącego oddziaływania na środowisko na etapie eksploatacji.

Po zakończeniu prac przedsięwzięcie polegające na regulacji koryta cieku nie będzie wiązać się ze zużyciem wody ani innych surowców, materiałów, paliw oraz energii. Nie będą powstawały ścieki przemysłowe. Przedsięwzięcie po jego zrealizowaniu nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Zakres prac eksploatacyjnych będzie obejmował okresowe kontrole oraz przeglądy i konserwacje umocnień cieku.

Przedsięwzięcie na etapie realizacji pozostanie bez istotnego wpływu na regionalne uwarunkowania klimatyczne. Podczas realizacji inwestycji wystąpi jedynie miejscowa emisja zanieczyszczeń do otoczenia typu: pyły, gazy spalinowe z silników pojazdów obsługujących budowę. Będzie to miało jednak charakter okresowy i zakończy się wraz z zakończeniem prac. Teren omawianego przedsięwzięcia nie jest obszarem zagrożonym powodzią, ani też terenem osuwiskowym. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcie ma na celu umożliwienie przejścia gwałtownych spływów wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych położonych powyżej cieku. Eksploatacja inwestycji przyczyni się do ograniczenia negatywnego oddziaływania zmian klimatu w postaci nawalnych deszczy

poprzez stworzenie retencji powierzchniowej, pozwalającej na czasowe zatrzymanie gwałtownych spływów wód opadowych i roztopowych w zlewni rzeki Rudy.

Na etapie budowy krajobraz w rejonie inwestycji będzie podlegał zmianom. Wpływ na walory krajobrazowe w fazie realizacji będzie krótkotrwały, w pewnym stopniu odwracalny i związany z czasowym zajęciem terenu pod plac budowy. Sama regulacja koryta cieką Rudy nie będzie istotnie wpływała na krajobraz. Nowym elementem w otoczeniu inwestycji będzie miejsce piętrzenia wody na cieką, kaskada zbiorników i teren zalewowy, jednak elementy te nie będą stanowiły dominanty krajobrazowej. W opinii tut. organu skala zmian nie spowoduje negatywnego oddziaływania na ekspozycję krajobrazową w otoczeniu przedsięwzięcia.

Ze względu na znaczną odległość inwestycji od granicy państwa (ok. 14 km od planowanego zamierzenia), nie przewiduje się oddziaływania transgranicznego.

W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na regulacji koryta cieką nie przewiduje się użycia instalacji w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), a zatem zagrożenie związane z wystąpieniem poważnej awarii nie występuje.

Pismem zn. 2251/MG/08/2018 30 sierpnia 2018 r. pełnomocnik Wnioskodawcy zawniósł o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na ww. wniossek. Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w wyżej przywołanym art. 108 § 1 Kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. We wniosku uzasadniono, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach, jest niezbędne ze względu na interes społeczny. Wskazano bowiem, że projektowana regulacja cieką podyktowana jest koniecznością wykonania prac naprawczych na odcinku rzeki Rudy przebiegającym przez teren ogródków działkowych. Inwestycja ma duże znaczenie dla zabezpieczenia miasta Żory, przed negatywnym wpływem tzw. powodzi błyskawicznych będących skutkiem opadów deszczu o dużym natężeniu i krótkim czasie trwania (w czasie występowania burz) na terenach silnie zurbanizowanych.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budowli wodnej służącej zagospodarowaniu wód opadowych z wyżej położonych terenów przemysłowych poprzez ich czasowe retencjonowanie zlokalizowanej w górnym biegu rzeki Ruda, w rejonie skrzyżowania Al. Jana Pawła II z ul. Spółdzielczą w Żorach oraz przebudową odcinka rzeki w km 52+460 - 53+100 tj. od projektowanego zbiornika (budowli wodnej) do przepustu w ciągu ul. Głównej” tzn.: ważny interes społeczny, określony w art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zostały spełnione.

Zgodnie z art. 84 ust. 1a ustawy oos organ w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może wskazać warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ww. ustawy, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy. W związku z powyższym w pkt II, III i IV decyzji wskazano istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz istotne wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos, a także w pkt V decyzji nałożono obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z KIP pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzania oceny stwierdzono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczególne uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy oos.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenia oraz uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy oos, tj. wystąpienie okresowych oddziaływań na środowisko – w trakcie realizacji zamierzenia, małą skalę przedsięwzięcia i niewielką zajętość terenu oraz usytuowanie przedsięwzięcia w znacznej odległości od obszarów cennych przyrodniczo, brak oddziaływań podczas normalnej eksploatacji inwestycji, tut. organ, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uwzględniając powyższe uzasadnienie stwierdzono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Katowicach
Mierczyła
dr Mirosława Mierczyła Sawicka

Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Miasto Żory

przez pełnomocnika:

adres do doręczeń: Szafron-Szendzielorz PROJEKT, ul. Św. Jana Pawła II 43B,
43-215 Studzienice

2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa poprzez obwieszczenie

Do wiadomości: (zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy oos)

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rybniku - e-Puap
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gliwicach- e-Puap
3. Prezydent Miasta Żory- e-Puap (zgodnie z art. 86 a ustawy oos) – e-Puap

Zgodnie z art. 7 Ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111), jednostki samorządu terytorialnego zwolnione są z opłaty skarbowej za wydanie decyzji i udzielone pełnomocnictwa.

do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 21 grudnia 2023

znak: WOOŚ.420.50.2018.AS3.44

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Budowa budowli wodnej służącej zagospodarowaniu wód opadowych z wyżej położonych terenów przemysłowych poprzez ich czasowe retencjonowanie zlokalizowanej w górnym biegu rzeki Ruda, w rejonie skrzyżowania Al. Jana Pawła II z ul. Spółdzielczą w Żorach oraz przebudową odcinka rzeki w km 52+460 - 53+100 tj. od projektowanego zbiornika (budowli wodnej) do przepustu w ciągu ul. Głównej”

Inwestor: Prezydent Miasta Żory

I. Rodzaj, skala, usytuowanie oraz zakres przedsięwzięcia

Planowana inwestycja realizowana będzie w Żorach, w województwie śląskim.

Przedsięwzięcie obejmuje przebudowę koryta rzeki Rudy w km 52+460 – 53+100. Na odcinku 640 m koryto rzeki Rudy zostanie przebudowane celem poprawy obecnie niewystarczającej przepustowości hydraulicznej rzeki.

Przebudowa koryta rzeki Rudy w km 52+460 – 53+100 obejmie powierzchnię nie przekraczającą 8 700 m².

Dojazd do rzeki Rudy na odcinku objętym planowanym przedsięwzięciem możliwy jest na odcinku początkowym - na lewy brzeg z Alei Jana Pawła II poprzez istniejący zjazd i przepust na rowie, z kolei na prawy brzeg istnieje możliwość dojazdu z ulicy Spółdzielczej w rejonie przepustu na rzece. Do odcinka końcowego dojazd jest możliwy przez ogródki działkowe.

Projektowana przebudowa będzie po istniejącej trasie koryta rzeki Rudy. Oś trasy przebudowy jest zgodna z obecnie istniejącą osią rzeki Rudy.

Dno koryta rzeki zostanie poszerzone, a skarpy wyprofilowane pod łagodniejszym kątem. Planuje się wykonanie nowego trapezowego koryta ciekłu.

Projektowana szerokość dna to 1,5 m, projektowane nachylenie skarp 1:1,5.

Koryto rzeki Rudy zostanie umocnione z zastosowaniem przede wszystkim materiałów naturalnych, jak np. drewno, faszyna, kamień.

Dno i skarpy koryta do wysokości 1,0 m projektuje się umocnić narzutem kamiennym, powyżej 1,0 m skarpy pokryte zostaną humusem i obsiane mieszanką traw.

Przebudowie ulegną również istniejące na ww. odcinku rzeki przepusty.

Regulacja koryta wiązać się będzie z koniecznością zajęcia dodatkowych terenów pod nowe koryto rzeki, a co za tym idzie – z wyburzeniem kilku altan zlokalizowanych obecnie w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki. Wyburzeniu ulegną również liczne mostki prowadzące do poszczególnych ogródków działkowych. Dojście do nich umożliwi kilka nowych mostków oraz pasy technologiczne po obu stronach regulowanego odcinka rzeki (służące również utrzymaniu koryta ciekłu), których utworzenie planowane jest w ramach przedmiotowej inwestycji.

W celu realizacji inwestycji drewno będzie wykorzystane do umocnienia brzegów w postaci palisady z palików drewnianych na zakończeniach danego umocnienia brzegu (np. na zakończeniu narzutu kamiennego, bruku kamiennego itp.) jak również do stabilizacji elementów żelbetowych (płyty ażurowych, melioracyjnych itp.) oraz jako umocnienia brzegu

w formie płotków faszynowych, kamień będzie wykorzystywany do wykonywania narzutu kamiennego oraz umocnienia dna i skarp brukiem kamiennym, faszyna będzie wykorzystywana do wykonywania umocnienia brzegów w postaci płotków faszynowych, technologia wykonania wyżej wymienionych umocnień przewiduje wykonanie umocnień ręcznie oraz za pomocą sprzętu mechanicznego (koparek podsiębiernych, koparko-ładowarek).

Przewiduje się również wykorzystanie, piasku, pospółki, żwiru, cementu, geowłókniny jako materiałów związanych z wykonaniem umocnień dna i brzegów.

W ramach inwestycji wykonane będą również:

- budowla wodna w postaci kaskady zbiorników retencyjnych wraz z dodatkową strefą buforową (zalewową),
- drogi technologiczne wokół budowli wodnej,
- budowla piętrząca w km 53+203 koryta rzeki Rudy.

APM

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Katowicach
Mirosław Sawicki
dr Mirosław Mirosław Sawicki