



Warszawa, 06 lutego 2023 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-I.4131.21.2023.MS

Rada Miasta Milanówka

ul. Kościuszki 45

05-822 Milanówek

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 611/LXXVII/22 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie przedłużenia obowiązywania „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023” do końca 2027 roku.

Uzasadnienie

Na Sesji, która odbyła się 29 grudnia 2022 r. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwałę Nr 611/LXXVII/22 w sprawie przedłużenia obowiązywania „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023” do końca 2027 roku.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowią:

- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), zgodnie z którym: „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy: (...); stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.”;
- art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485, z późn. zm.), zgodnie z którym: „Gminny program rewitalizacji przyjmuje, w drodze uchwały, rada gminy.”.

Norma wskazana w art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje otwarty katalog spraw, który uzupełniają przepisy ustaw szczególnych, przyznających kompetencję do rozstrzygnięcia danej sprawy radzie gminy. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyrażonym w wyroku z 16 kwietnia 1993 r. sygn. akt II SA 1261/92, do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy (art. 18 ust. 2 pkt 15). Oznacza to, że jeżeli w innej ustawie stanowienie w określonej sprawie zostało zastrzeżone do kompetencji rady gminy, to sprawa ta należy do wyłącznej właściwości tegoż organu.

Przedłużenie obowiązywania Gminnego Programu Rewitalizacji, z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie, związane jest z koniecznością podjęcia odpowiednich działań proceduralnych. Zgodnie bowiem z art. 23 ust. 1 ustawy o rewitalizacji, zmiana gminnego programu rewitalizacji następuje w trybie, w jakim jest on uchwalany. Z kolei procedura sporządzenia programu uregulowana

jest w art. 17 ustawy o rewitalizacji, zgodnie z którym: „Rada gminy, z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji.” (ust. 1), „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji, kolejno:

- 1) ogłasza informację o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, w prasie lokalnej oraz przez obwieszczenie;
- 2) sporządza projekt gminnego programu rewitalizacji;
- 3) przeprowadza konsultacje społeczne projektu gminnego programu rewitalizacji;
- 4) występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji:
 - a) w każdym przypadku przez:
 - zarząd właściwego powiatu - w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
 - zarząd właściwego województwa - w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
 - właściwego wojewodę - w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
 - właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa - w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
 - właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej - w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
 - właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
 - właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
 - operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
 - Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
 - Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) - w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,
 - b) w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:
 - właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska - w zakresie form ochrony przyrody,
 - właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w zakresie form ochrony zabytków,
 - właściwego dyrektora urzędu morskiego - w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
 - właściwy organ nadzoru górniczego - w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
 - właściwy organ administracji geologicznej - w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
 - właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
 - ministra właściwego do spraw zdrowia - w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
 - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa;

5) *wprowadza zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji społecznych i uzyskanych opinii oraz przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt gminnego programu rewitalizacji.*" (ust. 2).

Jak wynika z powyższego, częścią procedury sporządzenia gminnego programu rewitalizacji są następujące działania: ogłoszenie informacji o podjęciu uchwały przystąpieniowej, sporządzenie projektu gminnego programu rewitalizacji, przeprowadzenie konsultacji społecznych projektu gminnego programu rewitalizacji oraz wystąpienie o zaopiniowanie projektu tegoż programu do stosownych podmiotów.

Odnosząc się do dyspozycji przewidzianej w art. 23 ust. 2 ustawy o rewitalizacji, ustawodawca wskazuje przesłanki uzasadniające odstępianie od procedury właściwej przy uchwalaniu gminnego programu rewitalizacji. Zgodnie z literalnym brzmieniem powyższego przepisu: *„Zmiana gminnego programu rewitalizacji nie wymaga uzyskania opinii, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4, ani przeprowadzenia konsultacji społecznych, jeżeli:*

- 1) nie dotyczy przedsięwzięć rewitalizacyjnych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 lit. a;*
- 2) nie wymaga zmiany uchwały, o której mowa w art. 25.”.*

W procedurze sporządzania zmian w programie nie są wymagane opinie podmiotów współdziałających, nie przeprowadza się także konsultacji, gdy przedmiot zmian nie dotyczy opisu przedsięwzięć rewitalizacyjnych, a także gdy projektowane zmiany nie pociągają za sobą zmian w uchwale w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji Specjalnej Strefy Rewitalizacji. W przeciwnym wypadku tryb nowelizacji gminnego programu rewitalizacji następuje w trybie, w jakim został on uchwalony (art. 23 ust. 1 ustawy o rewitalizacji).

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której Rada Miasta Milanówka postanowiła przedłużyć termin obowiązywania *Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017 – 2023*, zwanego dalej *GPR 1*, przyjętego uchwałą Nr 246/XXX/17 z dnia 28 lutego 2017 r. i zmienionego uchwałą Nr 274/XXXIII/17 z dnia 20 kwietnia 2017 r., do końca 2027 r. Z uzasadnienia do przedmiotowej uchwały wynika, iż: *„Realizacja Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023 została w znacznym stopniu przerwana przez wybuch epidemii choroby COVID-19 wywołanej przez wirus SARS-CoV-2. Stan epidemii wprowadzony 20 marca 2020 został odwołany dopiero 13 maja 2022 – w czasie jego obowiązywania Urząd Miasta Milanówka pracował w trybie zdalnym, ograniczając zakres swoich działań do zapewnienia podstawowych usług dla mieszkańców. Efektem pracy zdalnej, brakami kadrowymi wynikającymi z dużej rotacji w niemal wszystkich referatach było faktyczne zawieszenie realizacji Programu Rewitalizacji, brak zarówno działań jak i oceny dotychczasowych postępów programu rewitalizacji nakazuje wydłużenie czasu jego obowiązywania.”.* Z dalszej treści tegoż uzasadnienia wynika, iż przedłużenie obowiązywania *GPR 1* daje możliwość realizacji zadań pozwalających osiągnąć cele w nim określone. Co ważne, wskazano również, iż wprowadzone w *GPR 1* modyfikacje terminu nie powodują istotnych zmian w przedsięwzięciach rewitalizacyjnych (zmianom nie ulegają: lokalizacja przedsięwzięć, okres ich realizacji oraz koszty wdrażania, jak również podmioty odpowiedzialne za realizację tych przedsięwzięć), zmianom nie ulegają także ustalenia dotyczące wyznaczenia obszarów zdegradowanych oraz obszarów rewitalizacji. A zatem, w ocenie Rady Miasta, nie zachodziły przesłanki ponownego przeprowadzenia procesu konsultacji. Z drugiej strony, w tym samym uzasadnieniu Rada wskazała, że: *„(...) koniecznym stało się dokonanie korekt terminów w przywołanym dokumencie.”,* a zatem samo uzasadnienie okoliczności braku konsultacji jest wewnątrznie sprzeczne.

W tym miejscu należy wskazać, iż *GPR 1*, stanowiący załącznik do uchwały Nr 246/XXX/17 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia *Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017 – 2023*, zmienionej następnie uchwałą Nr 247/XXXIII/17 Rady Miasta Milanówka

dnia 20 kwietnia 2017 r., wskazuje m. in listę przedsięwzięć rewitalizacyjnych planowanych do realizacji (w części 5 załącznika pn. *Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych* oraz w części 6 załącznika pn. *Główne projekty rewitalizacyjne*, łącznie 25 planowanych inwestycji, przy czym przedsięwzięcia wskazane w części 5 i 6 pokrywają się). Każde opisane tam przedsięwzięcie wskazuje termin realizacji. Terminy realizacji przedsięwzięć przewidziane są na lata 2017-2023.

W związku z wszczętym postępowaniem nadzorczym w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 611/LXXII/22, organ nadzoru zwrócił się do Rady Miasta Milanówka z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii:

- czy przedmiotowa uchwała wprowadzająca zmianę „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Milanówka na lata 2017-2023” w postaci przedłużenia terminu jego obowiązywania, spełnia warunki wskazane w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji,
- czy wszystkie przedsięwzięcia rewitalizacyjne, wskazane w części 5 pn. *Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych* oraz w części 6 pn. *Główne projekty rewitalizacyjne GPR 1* zostały zrealizowane zgodnie z określonymi ramami realizacji, a jeśli nie, to jaka jest relacja ustalonych uprzednio terminów realizacji poszczególnych przedsięwzięć do nowego terminu realizacji tego programu,
- na jakich okolicznościach oparto twierdzenie zawarte w uzasadnieniu do uchwały, że wprowadzone w *GPR 1* modyfikacje terminu nie powodują istotnych zmian w przedsięwzięciach rewitalizacyjnych, chociażby w odniesieniu do okresu ich realizacji,
- czy *GPR 1* ma pełnić rolę strategii terytorialnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079), a w szczególności wobec wymogów określonych w art. 36 ust. 8 pkt 4 tej ustawy.

W odpowiedzi udzielonej przez Przewodniczącą Rady Miasta Milanówka pismem z 20 stycznia 2023 r. znak RM.0004.5.2023, zwanego dalej *pismem 1* wynika, iż zmiana *GPR 1* nie powoduje zmiany treści programu w zakresie przedsięwzięć rewitalizacyjnych, w szczególności o charakterze społecznym oraz gospodarczym, środowiskowym, przestrzenno-funkcjonalnym lub technicznym. Tym samym lista planowanych przedsięwzięć, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy o rewitalizacji pozostaje niezmienną w treści uchwalonego w pierwotnym brzmieniu *GPR 1*. Z uzasadnienia wynika ponadto, iż oceny stopnia realizacji *GPR 1* dokonuje Burmistrz Miasta Milanówka przy pomocy komitetu rewitalizacji powołanego zarządzeniem Nr 39/VII/2018 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie powołania Komitetu Rewitalizacji Gminy Milanówek. Organ wykonawczy Miasta Milanówka, odpowiadając na skierowaną interpelację w powyższym przedmiocie wyjaśnił, iż ocena aktualności i ocena stopnia realizacji *GPR 1* nie została wykonana, a skład komitetu rewitalizacji jest niepełny (pismo z 21 października 2022 r. znak GNP.0003.4.2022.KS). W treści wyjaśnień Przewodniczącego Rady wynika ponadto następujące stwierdzenie: „(...) ocena stopnia realizacji programu, która powinna zostać przeprowadzona przez organ wykonawczy, pozwoli odpowiedzieć na pytanie o stopień realizacji projektów i przedsięwzięć. Jednocześnie przerwanie trwania biegu programu na skutek upływu czasu, na który został zaplanowany, doprowadzić może do braku oceny i stopnia realizacji, czemu m.in. ma zapobiec przedłużeniu czasu trwania programu. Jeżeli zadania były realizowane przez organ wykonawczy zgodnie z harmonogramem przedłużenie czasu obowiązywania programu nie powoduje istotnych zmian w przedsięwzięciach rewitalizacyjnych.”. Na pytanie o rolę *GPR 1* w kontekście przepisów ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków

Europejskich w perspektywie finansowej 2021 – 2027 poinformowano, iż właściwym w tej sprawie jest organ wykonawczy, z inicjatywy którego przyjęto gminny program rewitalizacji.

Przewodniczący Rady Miasta Milanówka przekazał do organu nadzoru dodatkowe wyjaśnienia uzupełniające pismem z 31 stycznia 2023 r. znak RM.0004.5.2023, zwanym dalej *pismem Nr 2*, w kontekście przedsięwzięć rewitalizacyjnych wskazanych w *GPR 1*.

W treści *pisma Nr 2* wymieniono następujące przedsięwzięcia:

- *Budowa Centrum Sportu i Rekreacji „Grudów”*, zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2023-2045, stanowiącą załącznik Nr 2 do uchwały Nr 606/LXXVI/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. – kolejny etap realizacji tego przedsięwzięcia przewidziano na rok 2026,
- *Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Milanówek*, zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2023-2045, stanowiącą załącznik Nr 2 do uchwały Nr 606/LXXVI/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. – ukończenie tego przedsięwzięcia zaplanowano na rok 2026,
- *Zagospodarowanie centrum Milanówka w celu optymalizacji wykorzystania niskoemisyjnych form mobilności miejskiej* – brak informacji na jakim etapie jest realizacja przedsięwzięcia,
- *Kompleks rekreacyjny z zapleczem rehabilitacyjnym Turczynek* – ukończenie inwestycji zaplanowano w roku bieżącym,
- *Budowa tras rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą* - wedle wiedzy Pana Przewodniczącego Rady zadanie nie zostało w całości ukończone,
- *Poprawa standardu zamieszkania oraz efektywności energetycznej nieruchomości* – wedle wiedzy Pana Przewodniczącego Rady zadanie nie zostało zrealizowane,
- *Adaptacja przestrzeni publicznej na potrzeby utworzenia kompleksu rekreacyjno – kulturalnego* – wedle wiedzy Pana Przewodniczącego Rady zadanie nie zostało zrealizowane,
- *Budowa Miasteczka Ruchu Rowerowego* – zadanie zostało zrealizowane,
- *Rewitalizacja przestrzeni publicznej przy budynku Urzędu Miasta* – nie podano informacji, na jakim etapie realizacji jest wskazane przedsięwzięcie,
- *Park im. Michała Lasockiego oraz plac zabaw przy ul. Przyszłości* - zadanie w zdecydowanej większości nie zostało zrealizowane.

Z treści *pisma Nr 2* wynika ponadto, iż: „(...) w części dotyczącej projektów inwestycyjnych nie wszystkie projekty zostały zrealizowane, niektóre trwają, inne zostały zaplanowane do roku 2026.”

Przedsięwzięcia rewitalizacyjne planowane do realizacji na terenie Miasta Milanówka mają swoje źródło w treści *GPR 1*, który stanowi kluczowy dokument w procesie rewitalizacji. Mimo, iż nie stanowi on aktu prawa miejscowego, i tym samym nie wiąże mieszkańców gminy czy przedsiębiorców, to jego doniosłość dla skuteczności i efektywności rewitalizacji jest niepodważalna. Podkreślenia wymaga również waga znaczenia formalnego tego dokumentu, bo choć stanowi on akt kierownictwa wewnętrznego, to w oparciu o przepisy ustawy o rewitalizacji przesądza w określonym zakresie o treści aktów prawa miejscowego (tj. miejscowego planu rewitalizacji, uchwały o ustanowieniu specjalnej strefy rewitalizacji).

A zatem, z wyjaśnień nadesłanych do organu nadzoru nasuwają się następujące wnioski: Rada Miasta Milanówka postanowiła przedłużyć termin obowiązywania *GPR 1* uznając, iż przedłożone tam przedsięwzięcia rewitalizacyjne, które nie zostały zrealizowane w terminach wskazanych w programie, zostaną zrealizowane w okresie późniejszym. Jednocześnie Rada uznała, iż przeprowadzenie procedury zmiany programu, wynikającej z art. 23 ustawy o rewitalizacji nie będzie miało zastosowania w przedmiotowej sprawie, bowiem zmiana *GPR 1* nie dotyczy przedsięwzięć rewitalizacyjnych,

o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 lit. a, tj.: opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych, w szczególności o charakterze społecznym oraz gospodarczym, środowiskowym, przestrzenno-funkcjonalnym lub technicznym, w tym: „(...) a) listę planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, wraz z ich opisami zawierającymi w odniesieniu do każdego przedsięwzięcia: nazwę i wskazanie podmiotów je realizujących, zakres realizowanych zadań, lokalizację, szacowaną wartość, prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny w odniesieniu do celów rewitalizacji, opis działań zapewniających dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o ile dane te są możliwe do wskazania,” a zatem przedsięwzięcia wskazane w części 5 oraz 6 GPR 1. Oznacza to, iż wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka przedłożone w piśmie Nr 1 i piśmie Nr 2, a także treść uzasadnienia do uchwały Nr 611/LXXVII/22 nie uzasadniają zastosowania przez organ stanowiący trybu przewidzianego w art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rewitalizacji w przedmiocie podjęcia niniejszej uchwały.

Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, iż zamiar podjęcia przez organ stanowiący uchwały w przedmiocie zmiany gminnego programu rewitalizacji (także w zakresie przedłużenia terminu jego obowiązywania), rodzi po stronie tegoż organu obowiązek zbadania wszystkich przesłanek uzasadniających wykluczenie konieczności zastosowania procedury właściwej przy sporządzeniu programu. Z ustalonego stanu faktycznego oraz prawnego wynika, iż modyfikacja GPR 1 w zakresie terminu jego obowiązywania miała istotny wpływ na wskazane w nim przedsięwzięcia rewitalizacyjne, gdyż terminy ich realizacji uległy istotnym zmianom. Zarówno uzasadnienie do uchwały, jak i przesłane wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że Rada Miasta Milanówka dokonuje zmiany GPR 1 w ten sposób, że wydłuża termin jego realizacji do końca 2027 roku, przy czym nie dokonuje jednocześnie zmian w treści programu, a zatem jego literalne zapisy dotyczące realizacji przedsięwzięć pozostają niezmienione. Taka wybiórcza zmiana uchwały czyni sam Program niespójnym, bowiem w jego treści jako ramy realizacji nadal widnieją uprzednie okresy, tj. mieszczące się w przedziale 2017-2023.

W tym miejscu należy wskazać, iż nie bez powodu ustawodawca wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawach dotyczących gminnych programów rewitalizacji. Istotność tego naruszenia wynika z ograniczenia możliwości partycypowania lokalnej społeczności w dalszych fazach procedury, a tym samym w konsultacjach społecznych. Brak stosownej informacji uniemożliwia podmiotom spoza systemu administracji publicznej realizację przysługujących im z mocy ustawy publicznych praw podmiotowych.

Podjęcie uchwały Nr 611/LXXVII/22 nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem wymaganej procedury, co, w ocenie organu nadzoru, stanowi istotne naruszenie prawa oraz zniweczenie zasady partycypacji społecznej, wyrażonej w art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o rewitalizacji. Realizacja przez gminę zadań z zakresu rewitalizacji prowadzona jest w sposób jawny i przejrzysty, z zapewnieniem aktywnego udziału interesariuszy na każdym etapie ich realizacji. A zatem zasada jawności działania władzy publicznej – będąca *systemową* zasadą prawną, normowaną w Konstytucji oraz ustawach, zobowiązuje określone podmioty prawa (np. organy władzy publicznej, podmioty realizujące zadania publiczne lub dysponujące majątkiem publicznym) do udzielania informacji publicznych podmiotom uprawnionym (tj. obywatelom/mieszkańcom, organizacjom pozarządowym i innym).

Wykonywanie zadań publicznych jest z istoty rzeczy ukierunkowane na realizację celów publicznych, a aksjologicznym uzasadnieniem kreowania przez prawodawcę ograniczeń jest zapewnienie jawności i transparentności życia publicznego jako standardu demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP). Konsultacje mają na celu zapoznanie się z opinią społeczną na danym terenie i mają charakter opiniodawczy. Stanowią one formę demokracji bezpośredniej mającej zapewnić

władzom lokalnym potwierdzenie bądź dezaprobatę ich działań. Obowiązek konsultacyjny niewątpliwie ma na celu zagwarantowanie jawności życia publicznego oraz transparentności działania organów władzy publicznej. Transparentność działań organów władzy publicznej i poddanie tych działań kontroli społecznej może przyczynić się do poprawy standardów dotyczących ochrony praw obywatelskich, przestrzegania przepisów prawa, poprawy relacji w stosunkach obywatel - państwo i wreszcie budować zaufanie do organów władzy publicznej. Dialog społeczny stanowi podstawę samorządności i zaangażowania obywatelskiego.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, iż Rada Miasta Milanówka, podejmując uchwałę Nr 611/LXXVII/22, istotnie naruszyła dyspozycję art. 3 ust. 2 pkt 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rewitalizacji, poprzez pominięcie procedury przy jej podejmowaniu, w taki sposób, iż uznała, że zmiana *GPR 1* w zakresie przedłużenia terminu jego obowiązywania, nie spełnia przesłanek wskazanych w ww. przepisie i tym samym nie zachodzi konieczność zastosowania trybu właściwego dla jego pierwotnego uchwalenia. Ponadto, z jednej strony Rada wydłuża okres realizacji *GPR 1* do końca 2027 r., a z drugiej pozostawia ramy realizacji poszczególnych przedsięwzięć, jako okresy mieszczące się w przedziale 2017-2023. A zatem zasadne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, że formułując ustalenia w ramach uchwały należy mieć na względzie fakt, że zasady prawidłowej legislacji, znajdujące podstawę w konstytucyjnej zasadzie państwa prawnego, mają wyraźne tło językowe. Z art. 2 Konstytucji RP wynika wymóg, aby przepisy prawne były formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny; poprawny także z punktu widzenia logicznego (wyrok TK z 21 marca 2001 r. w sprawie sygn. akt K 24/00, publ. OTK ZU nr 3/2001, poz. 51). Zasada określoności prawa jest jedyną zasadą prawidłowej legislacji, która ma charakter absolutny, przy czym określoność przepisów prawa należy wiązać z ich „poprawnością”, „precyzyjnością” i „jasnością”. Poprawność oznacza formułowanie przepisów prawnych zgodnie z zasadami języka polskiego i zasadami logiki formalnej. Jasność przepisu wiąże się z jego zrozumiałością dla adresatów, w szczególności co do treści nakładanych obowiązków i ograniczeń. Precyzyjność przepisów polega na jednoznaczności w ustaleniu ich znaczenia i wskazania skutków prawnych, w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw, tak by ich treść była oczywista i pozwalała na wyegzekwowanie. Przepisy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Tymczasem kwestionowana uchwała nie spełnia powyższych wymogów z uwagi na wybiórcze zmiany w zakresie terminów realizacji, skutkujące niekompletnym ujęciem obligatoryjnych elementów określających poszczególne przedsięwzięcia oraz niespójnością wewnętrzną.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/