

Warszawa, 18 sierpnia 2021 r.

DAZ.263.95.2021

**Wykonawcy zainteresowani udziałem**

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

*dotyczy:* Postępowania nr 116/21/PU/44 o ustanowienie Partnerstwa publiczno-prywatnego w sprawie wyboru partnera strategicznego na potrzeby przedsięwzięcia realizowanego w formule PCP pn. „Innowacyjna biogazownia”

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - Zamawiający, informuje, że drogą elektroniczną wpłynęły pytania dotyczące postępowania nr 116/21/PU/44. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami.

#### **Pytanie nr 1:**

1. W pierwszym rzędzie, w związku ze złożeniem niniejszego pisma, wnoskujemy o przedłużenie terminu na składanie ofert, gdyż jako podmiot ewentualnie zainteresowany złożeniem oferty nie będziemy w stanie przeanalizować Państwa odpowiedzi i przygotować stosownych dokumentów w pierwotnie określonym terminie, tj. do 16 sierpnia 2021 r. Ponadto wskazujemy, iż Świadczenia proponowane w projekcie umowy, zwanej dalej „*umową*” (będącej załącznikiem nr 2) związane z udostępnieniem prawa do nieruchomości (podany kod CPV 70220000-9 usługi wynajmu lub leasingu nieruchomości innych niż mieszkalne), zgodnie z art. 423 ust 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, na zasadach określonych w art. 38-41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym mogą być uznane za dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej (tu: zawarcie umowy), w ramach której następuje oddanie nieruchomości do korzystania innemu podmiotowi (tu: Uczestnikom PCP), a na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym czynność ta wymaga zgody Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 2 000 000 zł, a w przypadku umów obligacyjnych decydująca jest suma świadczeń otrzymywanych w zamian za oddanie nieruchomości do używania. Zgodnie z ww. ustawą, ale także statutem [zanonimizowano] (art. 55 ust 4) wniosek do Prezesa Prokuratorii Generalnej RP wymaga uprzedniej zgody Rady Uczelni wydanej po zaopiniowaniu sprawy przez Senat. [Zanonimizowano] Aktualnie, mając na względzie zainteresowanie Uczelni złożeniem oferty, zleciłismy opracowanie operatu szacunkowego ewentualnie przeznaczonej na ten cel nieruchomości i czekamy na sporządzenie stosownego dokumentu w tej kwestii, co będzie miało decydujący wpływ na decyzję co do konieczności lub nieuruchomienia procedury zgody Prezesa Prokuratorii Generalnej RP. Obecnie jesteśmy także na etapie konsultacji z Urzędem Prokuratorii Generalnej konstrukcji prawnej proponowanej umowy, co także ma istotne znaczenie w kwestii kwalifikacji czynności prawnych nią objętych jako podlegających konieczności uzyskania zgody Prezesa Prokuratorii Generalnej RP. W tym miejscu zaznaczamy nadto, że wskazana w projekcie umowy konstrukcja zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 14) w postaci hipoteki jednoznacznie przesądza o konieczności objęcia umowy procedurą zgody Prezesa Prokuratorii Generalnej RP. Usunięcie przez NCBR tego zabezpieczenia, przy

00-695 Warszawa, ul. Nowogrodzka 47a | tel.: +48 22 39 07 401 | sekretariat@ncbr.gov.pl

ewentualnym wyłączeniu umowy z tej procedury z innych, wymienionych wyżej kwalifikacji, może skrócić proces zawierania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w związku ze zmianą treści dokumentacji, dokonuje wydłużenia terminu składania ofert. Nowy termin składania ofert w postępowaniu został wskazany w Ogłoszeniu.

Zamawiający zwraca uwagę, że Partner Strategiczny w całym okresie realizacji Przedsięwzięcia PCP pozostaje właścicielem (lub odpowiednio: użytkownikiem wieczystym lub dzierżawcą) nieruchomości, które zostaną udostępnione na potrzeby wybudowania Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz Demonstratora Technologii udostępnienie nieruchomości przez Partnera podmiotom trzecim – Uczestnikom PCP, NCBR czy podmiotom trzecim, będzie mieć charakter krótkotrwałych i przerywanych okresów (konstrukcja Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora, demontaż części Instalacji Ułamkowo-Technicznych, prezentacje). W pozostałym zakresie to Partner pozostaje dysponentem Nieruchomości. Dla usunięcia wątpliwości w tym zakresie Zamawiający dokonał zmiany w art. 3 wzoru Umowy, w celu określenia limitów dotyczących okresów udostępnienia przez Partnera Nieruchomości do korzystania innym podmiotom. Zwracamy przy tym uwagę, że dla zaistnienia obowiązków wskazanych w Prawie o szkolnictwie wyższym lub w ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym, konieczne jest spełnienie obu przesłanek, tj. dotyczącej wartości aktywa trwałego albo wartości czynności prawnej oraz przekroczenia liczby 180 dni w roku kalendarzowym.

W odniesieniu do zapisu dotyczącego zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w art. 14 w Załączniku nr 2 do Ogłoszenia - Umowa, Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w dokumentacji dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Pytanie nr 2:**

Wniosek dotyczący art. 3 § 2 pkt 2) umowy. Naszym zdaniem zapis pkt 3) powinien uwzględniać nie możliwość ale konieczność zmiany terminów z Załącznika nr 3 do Ogłoszenia w przypadku przedłużenia postępowań administracyjnych ponad terminy wynikające z kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności w przypadku wystąpienia okoliczności ograniczających działalność administracji publicznej i samorządowej, a także stron umowy (NCBR i Partnera) i Uczestników PCP, co jest związane ze stanem epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Wnosimy o dokonanie zmiany w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany ART. 3 poprzez dodanie w §3 klauzuli rewizyjnej zobowiązującej do dokonania zmiany Harmonogramu Umowy, w tym w związku z przebiegiem postępowań administracyjnych i uwarunkowaniami epidemicznymi.

**Pytanie nr 3:**

Wniosek do art. 4 umowy

Wnosimy o dodanie § 3 o następującej treści: *NCBR nie będzie dochodzić w żadnym wypadku odpowiedzialności Partnera w przypadku niepowodzenia prawno-administracyjnego procesu inwestycyjnego związanego z powstaniem Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora.*

Względnie wnosimy o dopisanie i jednoznaczne wyjaśnienie w dalszej treści umowy, iż Partner nie ponosi ryzyka ani żadnych konsekwencji w przypadku niepowodzenia prawno-administracyjnego

procesu inwestycyjnego związanego z powstaniem Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora.

**Odpowiedź:**

W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, Zamawiający informuje, że to Uczestnicy PCP są odpowiedzialni za przeprowadzenie procesu prawno-administracyjnego procesu inwestycyjnego i uzyskanie odpowiednich decyzji, zezwoleń i innych koniecznych dokumentów na rzecz Partnera Strategicznego. Partner Strategiczny jako właściciel lub dzierżawca nieruchomości i strona formalnie ubiegająca się o ww. dokumenty wystawia Uczestnikom PCP odpowiednie pełnomocnictwo umożliwiające ubieganie się przez Uczestników PCP o odpowiednie decyzje, zezwolenia i inne dokumenty konieczne do przeprowadzenia procesu inwestycyjnego.

Zamawiający informuje, że w ART. 4 dodał §3 w brzmieniu „§3. NCBR nie będzie dochodzić w żadnym wypadku odpowiedzialności Partnera w przypadku niepowodzenia prawno-administracyjnego procesu inwestycyjnego związanego z powstaniem Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora, chyba że niepowodzenie to wynika z zaniechań, zaniedbań lub opóźnień po stronie Partnera Strategicznego stanowiących jego rażące niedbalstwo lub winę umyślną.”

**Pytanie nr 4:**

Uwaga i wniosek do art. 6 §3. Zdefiniowanie Nieruchomości 1 i Nieruchomości 2 oraz używanie ich w dalszej części umowy powinno być ograniczone do „odpowiednich części nieruchomości” określonych przez strony jako przeznaczone na potrzeby Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora, np. w załączniku graficznym. Nie można się zgodzić bowiem na ograniczenia płynące z dalszych art. Umowy, np. co do zakazu obciążania prawami obligacyjnymi całej Nieruchomości 1 i 2 jeśli nie mają one żadnego wpływu lub związku z tą częścią oddaną na potrzeby Instalacji i Demonstratora. [zanonimizowano] Wnosimy o dokonanie odpowiedniej zmiany w umowie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że poprzez Nieruchomość 1 i Nieruchomość 2 rozumie oznaczone graficznie odpowiednie części działek ewidencyjnych lub działki ewidencyjne lub obszary składające się z więcej niż jednej działki ewidencyjnej, spełniające wymagania wskazane w Załączniku nr 3 do Ogłoszenia, oraz udostępnione na rzecz realizacji niniejszego partnerstwa. Doprecyzowanie definicji Nieruchomości 1 oraz Nieruchomości 2 zostało wskazane w zaktualizowanej wersji dokumentacji postępowania w Załączniku nr 3 do Ogłoszenia – Wymaganie nr 1.1 oraz 2.1. Zmiana ta znalazła odzwierciedlenie również w Art. 6 §3 pkt. 2 wzoru Umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w Art. 6 §3 pkt. 2 wprowadził w zaktualizowanej dokumentacji postępowania zmianę polegającą na skróceniu do 4 lat okresu, w którym Partner Strategiczny zobowiązuje się : nie zbywać, obciążać prawami rzeczowymi ani obligacyjnymi (w tym dzierżawą) Nieruchomości 2 lub Demonstratora, ani ich składowych lub części, ani dokonywać rozbudowy oraz nie dokonywać modyfikacji Demonstratora, bez uprzedniej zgody NCBR, chyba że wyraźne postanowienie Umowy stanowi inaczej.

W końcu dodano w art. 6 §5 w brzmieniu: „§5. W celu usunięcia wątpliwości Strony wskazują, że Partner może swobodnie korzystać z części Nieruchomości 1 lub Nieruchomości 2 nie przeznaczonych na realizację współpracy, o ile nie wpływa to niekorzystnie na realizację jego zobowiązań opisanych Umową.”

**Pytanie nr 5:**

Wniosek do art. 6 §4. Wnosimy o wykreślenie oświadczenia o charakterze gwarancyjnym. Możemy zaakceptować wyłącznie oświadczenie w następującej formie: *Partner oświadcza, iż:*

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do postulatu.

**Pytanie nr 6:**

Z uwzględnieniem ww. punktu 2.4. powyżej, prosimy o wyjaśnienie użytego w art. 6 § 4 pkt 1) sformułowania, iż „*Partner zapewnia i gwarantuje, że nie wszedł i nie wejdzie w jakiegokolwiek porozumienie, w szczególności w formie pisemnej lub ustnej, mające na celu zakłócenie konkurencji w Przedsięwzięcie PCP*”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że powyższy zapis odnosi się do wszelkich działań Partnera prowadzonych w związku z realizacją umowy partnerstwa (m.in. uwzględniających zwłaszcza realizację testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych), które mogłyby w jakikolwiek sposób zakłócić konkurencję pomiędzy Uczestnikami PCP – czyli np. wystąpienie konfliktu interesów pomiędzy Partnerem Strategicznym a którymkolwiek Uczestnikiem PCP, nierówne traktowanie Uczestników PCP w trakcie realizacji partnerstwa, wynikające z ewentualnych porozumień/ustaleń pomiędzy Partnerem a którymkolwiek Uczestnikiem PCP.

**Pytanie nr 7:**

Uwaga i wniosek do art. 7, § 1 oraz § 5. W tym miejscu powinna zostać skonkretyzowana powierzchnia Nieruchomości 1 co do obszaru objętego szkicem graficznym o danej powierzchni dla celów Instalacji Ułamkowo-Technicznych. Dalsze, każdorazowe użycie sformułowania Nieruchomość 1 winno być rozumiane jako ograniczone tylko do tej powierzchni o granicach wyznaczonych załącznikiem graficznym.

Analogiczna uwaga odnosi się do art. 7 § 5 dla Nieruchomości 2.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymagana dla Nieruchomości 1 powierzchnia wynosi 3750 m<sup>2</sup>, a maksymalna liczba Instalacji Ułamkowo-Technicznych, jakie będą mogły zostać wybudowane na Nieruchomości 1 wynosi 6. Zamawiający doprecyzował ww. kwestie w zaktualizowanej dokumentacji w Załączniku nr 3 w treści Wymagań nr 1.3 oraz nr 2.3.

Ponadto, Zamawiający doprecyzował definicję Nieruchomości 1 oraz Nieruchomości w treści Załącznika nr 3, Wymaganie nr 1.1 oraz nr 2.1.

**Pytanie nr 8:**

Uwaga i wniosek do art. 7, §1 oraz §5. Nie jesteśmy w stanie obecnie oświadczyć w formie zapewnienia, że Nieruchomość 1 i 2 będą posiadać przyłącze gazowe i energetyczne w terminach określonych w Załączniku nr 3. Wnosimy o zmianę zapisu na złożenie oświadczenia, że zgodnie z harmonogramem określonym w Załączniku nr 3, Partner złoży wnioski o takie przyłącza i dołoży wszelkich starań by uzyskać je w ustalonych terminach.

Prosimy także o jednoznaczne wyjaśnienie kto fizycznie winien procedurę tę prowadzić, czy Partner samodzielnie czy Uczestnicy w imieniu Partnera na podstawie udzielonych pełnomocnictw i kto ponosić będzie koszty z nią związane.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że przyłącze elektryczne jest zapewniane przez Partnera Strategicznego i to on prowadzi procedurę jego uzyskania oraz ponosi koszty jego uzyskania.

W przypadku przyłącza gazowego, Zamawiający znosi obligatoryjny wymóg zapewnienia przyłącza gazowego do gazowej sieci dystrybucyjnej zapisami zaktualizowanej dokumentacji postępowania. Wykonawca na etapie oferty przedstawia Zamawiającemu planowany sposób zagospodarowania paliwa gazowego – biometanu produkowanego przez Demonstrator Technologii.

**Pytanie nr 9:**

Uwaga i wniosek do art. 7 §8. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, iż 90-dniowy termin zastrzeżony jest wyłącznie na złożenie ewentualnych wniosków nie zaś na uzyskanie stosownych decyzji. Ponadto prosimy o dopisanie akapitu po zakończonym zdaniu, „*pod warunkiem otrzymania w tym terminie, z należyтым wyprzedzeniem, wszystkich niezbędnych dokumentów od Uczestników PCP, które umożliwiają złożenie kompletnych wniosków i przy pełnej współpracy Uczestników PCP w tym zakresie*”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje w Art. 7 §8 Umowy, że Partner Strategiczny zobowiązuje się: „wystąpić i dążyć do uzyskania stosownych decyzji o warunkach zabudowy w terminie 90 dni od zawarcia Umowy”.

W przedmiocie fragmentu „*pod warunkiem otrzymania w tym terminie, z należyтым wyprzedzeniem, wszystkich niezbędnych dokumentów od Uczestników PCP, które umożliwiają złożenie kompletnych wniosków i przy pełnej współpracy Uczestników PCP w tym zakresie*”, Zamawiający przychyliła się do postulatu.

**Pytanie nr 10:**

Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości co do treści art. 8 § 1 - na czym polegać ma „wsparcie” Uczestników przez Partnera w procesie inwestycyjnym, skoro w art. 1 § 1 pkt 2 podana definicja „wsparcia” ograniczona została do udzielenia stosownych pełnomocnictw do tych procesów. Na szerszy zakres pojęcia „wsparcie” wskazuje ewentualna odpowiedzialność Partnera za proces uzyskiwania zgód tylko do zakresu dotyczącego działania organu administracji publicznej lub projektu dokumentacji przygotowanej przez Uczestnika PCP. Wnioskujemy o jednoznaczne określenie, że powyższe „wsparcie” ograniczone jest do definicji wskazanej w art. 1 § 1 pkt 2 i zmianę art. 8 § 1 zawierającą treść, iż Partner nie ponosi odpowiedzialności za proces i terminowość uzyskiwania zgód, chyba że będą one spowodowane jego zawnionym działaniem lub zaniechaniem w czynnościach które obiektywnie nie mógł podjąć samodzielnie Uczestnik PCP działający na mocy odpowiednio udzielonych mu pełnomocnictw.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że poprzez wsparcie Uczestników PCP rozumie udzielenie Pełnomocnictwa oraz, zgodnie z zapisami Zał. 3 do Ogłoszenia, przekazanie nieodpłatnie Uczestnikom PCP wszelkich informacji i danych dotyczących odpowiednio Nieruchomości 1 i Nieruchomości 2 i Partnera Strategicznego (np. posiadanej wiedzy co do właściwości gruntu, wyciągi z rejestrów, akty własności itp.) oraz podejmowanie współdziałań w zakresie, który będzie potrzebny do przeprowadzenia ww. postępowań.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że „Partner jest zwolniony z odpowiedzialności za proces uzyskiwania ww. zgód i pozwoleń w zakresie, w którym nieuzyskanie pozwolenia lub zgody wynika z

działania organu administracji publicznej lub projektu dokumentacji przygotowanej przez Uczestnika PCP, **bądź działań lub zaniechań Uczestnika PCP, chyba że niepowodzenie to wynika z zaniechań, zaniedbań lub opóźnień po stronie Partnera Strategicznego stanowiących jego rażące niedbalstwo lub winę umyślną.**

**Pytanie nr 11:**

Uwaga i wniosek do art. 8 § 2. Z uwagi na fakt, iż załącznik nr 3 jest bardzo obszernym załącznikiem, gdzie znajdują się zobowiązania o bardzo różnym charakterze, niektóre z nich istotne są na dzień złożenia oferty, który nie jest tożsamy z dniem podpisania umowy, wskazujemy na konieczność odrębnego wypunktowania tych zobowiązań w zależności od ich charakteru, terminowości i skutku prawnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający utrzymuje dotychczasową formę treści w Załączniku nr 3.

**Pytanie nr 12:**

Uwaga i wniosek do art. 8 § 3. Wymagane jest uzupełnienie zapisu o prawo odmowy odbioru Instalacji i Demonstratora także w sytuacji, jeśli w dniu odbioru stwierdzone zostanie, iż Uczestnik nie przedłożył dokumentów wymaganych umową do przekazania Partnerowi Instalacji i Demonstratora lub posiadają one wady lub uszkodzenia spowodowane przez użytkowanie Uczestników PCP utrudniające lub uniemożliwiające dalszą prawidłową eksploatację i nie zostaną one usunięte przez odpowiedzialnego Uczestnika PCP w wyznaczonym przez Partnera terminie.

Pojawia się także pytanie o zakres odpowiedzialności Uczestnika PCP za ww. okoliczności. Opis gwarancji jakości i gwarancji bankowej (art. 21 umowy NCBR z Wykonawcą dotyczy tylko Demonstratora nie dotyczy Instalacji) to tylko część kwestii. Brak szczegółowych dalszych zapisów w załączniku nr 3.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do postulatu w pierwszej części, dokonując zmiany w art. 8 §3 wzoru Umowy, pomijając postulat w dalszej części.

**Pytanie nr 13:**

Uwaga i wniosek do art. 11. Okres 10 lat jest bardzo długi, nie ma pewności że przez ten czas Instalacje i Demonstrator przynosić będą dochody, otoczenie prawne lub biznesowe może się też istotnie zmienić. Wnioskujemy o skrócenie powyższego okresu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że utrzymuje okres przekazywania udziału w Dochodzie z Działalności Demonstratora Technologii tj. 10 lat. Jednocześnie Zamawiający informuje, że skróceniu do 4 lat ulega okres obowiązkowej eksploatacji bez możliwości wprowadzania zmian do Demonstratora Technologii bez uprzedniej zgody Zamawiającego na te zmiany.

**Pytanie nr 14:**

Uwaga i wniosek do art. 13 § 2. Ogólnie konstrukcja tego § 2 jest nieczytelna prosimy o jej korektę. Niezrozumiały jest zapis § 2 pkt c) czytany samodzielnie z uwzględnieniem ostatniego zdania następującego po punkcie d), zaczynającego się od słowa Partner [...]. (ponieważ zdanie w tym punkcie kończy „lub“.)

W punkcie d) mowa o zaprzestaniu / ograniczeniu działalności / demontażu / oddaniu do korzystania nieruchomości bez zgody NCBR - co należy rozumieć jak okoliczności niezawinione, niewywołane brakiem starannego działania, niezwiązane z uzasadnieniem ekonomicznym (choć co do tego nie wiadomo jak czytać pkt c) ponieważ we wcześniejszych punktach kończą się one partykułą „lub”. Nie wiadomo dlaczego więc Partner ma ponosić skutki np. niezawinionego ograniczenia działalności i zwracać NCBR nakłady powiększone o 1,5 odsetek ustawowych skoro takie okoliczności powinny być uznane za obiektywnie go niedotyczące, podobnie jak np. siła wyższa zgodnie z art. 27 § 2 umowy zwalniająca od odpowiedzialności. W tym miejscu warto zaznaczyć, że niewykonanie lub nienależyte wykonywanie umowy poddane jest wyłącznie reżimowi umownemu, a nie zasadom z KC. Tylko siła wyższa zgodnie z art. 27. § 2 zwalnia Partnera z odpowiedzialności za niewykonanie umowy, ale ograniczona tylko do definicji z tego paragrafu. Już bowiem stan epidemii SARS CoV-2 nie jest rozumiany jako siła wyższa - to stanowi istotne ograniczenie tego pojęcia.

Wnosimy także o to by wprowadzić do umowy jasny zapis, że ewentualne zmiany ustawodawcze lub w przepisach resortowych, które utrudnią lub uniemożliwią wykonanie przez Partnera umowy w terminach w niej określonych wyłączają możliwość zarówno naliczania kar umownych (art. 27), jak i konsekwencji przewidzianych w art. 13.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w celu usunięcia wątpliwości przededagował art. 13 §2. Dodatkowo dodał §5 o treści „Partner jest zwolniony z zobowiązania określonego w §2 w zakresie, w którym wynika bezpośrednio ze zmian przepisów prawa bezwzględnie obowiązującego, które utrudnią lub uniemożliwią wykonanie przez Partnera Umowy w terminach lub zakresie w niej określonym.”

**Pytanie nr 15:**

Uwaga i wniosek do art. 13 § 2 lit d). Nie możemy zgodzić się na konieczność uzyskiwania zgody od NCBR na oddanie do korzystania lub zbycie nieruchomości przez Partnera w zakresie części, która nie dotyczy obszarów przeznaczonych wyłącznie na rzecz Instalacji Ułamkowych i Demonstratora. Prosimy o zmianę zapisu w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 4. Dodatkowo Zamawiający wskazał w nowym postanowieniu dodanym do art. 13, że „§4. W celu usunięcia wątpliwości Strony wskazują, że ograniczenia dot. oddania do korzystania podmiotowi trzeciemu nieruchomości, na których umieszczono Instalacje Ułamkowo-Techniczne lub Demonstrator nie dotyczą ich części, która nie została we Wniosku jest przeznaczona do powstania i testowania Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz Demonstratora.”

**Pytanie nr 16:**

Uwaga i wniosek do art. 13 § 2 lit d). We wzorze obliczenia wartości nakładów do zwrotu ( $N_{zwr}$ ) brak uwzględnienia amortyzacji tych nakładów, które winny pomniejszyć ewentualną kwotę brutto do zwrotu. Amortyzacja w obcy środek trwały (nie może być krótsza niż 10 lat) - zgodnie z ustawą PDOP (CIT) to Uczestnicy PCP powinni amortyzować Instalacje i Demonstrator do czasu przekazania ich protokołem na rzecz Partnera, a on zaczyna amortyzację od tej chwili. Nie jest zrozumiałe dlaczego NCBR nie ujął amortyzacji we wzorze ( $N_{zwr}$ ).

Nie możemy zgodzić się na naliczanie odsetek ustawowych od dnia odbioru do dnia zapłaty, które mnożone przez współczynnik 1,5 i stanowią de facto karę umowną. Zapłata kwoty ( $N_{zwr}$ ) może być

nałożona niezależnie od wypowiedzenia lub rozwiązania umowy, na co wskazuje § 2 w art. 12 - po prostu wystarczy samo wezwanie do zapłaty. Konstrukcja ta może stawiać Partnera w trudnej sytuacji, ponieważ wezwanie do zapłaty (mimo niezasadności) może skutkować realizacją przez NCBR praw z weksla in blanco.

**Odpowiedź:**

W przedmiocie pierwszego postulatu Zamawiający informuje, że zmodyfikował parametr Nzwr uwzględniając amortyzację środków trwałych przez Uczestników PCP.

W pozostałym zakresie Zamawiający zwraca uwagę, że jak wskazano w tym postanowieniu, służy ono zabezpieczeniu nakładów poczynionych przez NCBR, które skutkowały wzrostem wartości Nieruchomości Partnera. Uprawnienie do żądania zwrotu po przereklamowaniu zgodnie z informacją zawartą w odpowiedzi na pytanie nr 14, dotyczy zdarzeń obiektywnych i mierzalnych, które dodatkowo mają charakter kwalifikowalny związany z winą, brakiem staranności lub nieracjonalnością Partnera. Z tego względu Zamawiający nie wprowadza zmian. W dalszym zakresie.

**Pytanie nr 17:**

Uwaga i wniosek do art. 14 - zabezpieczenie należytego wykonania umowy Ustanowienie hipoteki wymaga zgody Prezesa Prokuratury RP poprzedzonej zgodą Rady Uczelni wydanej po zaopiniowaniu sprawy przez Senat. Wnosimy o wykreślenie zapisu. Uwagi do tego zapisu wskazano także na wstępie niniejszego pisma.

Wystawienie weksla in blanco wymaga procedury opisanej w § 55 Statutu [zanonimizowano]. Realizacja praw z weksla następuje w postępowaniu nakazowym, gdzie po wydaniu nakazu zapłaty, stanowi on tytuł zabezpieczenia i może skutkować obciążeniem nieruchomości Uczelni hipoteką.

Składamy wniosek o wykreślenie zapisów w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku, gdy stroną umowy - Partnerem, jest podmiot należący do sektora finansów publicznych. W tym przypadku bowiem zabezpieczenie ewentualnej należności wymagalnej dla innego podmiotu tego sektora nie wydaje się konieczna.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmian w art. 14 wzoru Umowy, poprzez złagodzenie ogólnych wymogów dot. zabezpieczenia jej realizacji.

**Pytanie nr 18:**

Uwaga i wniosek ogólny do art. 15. Nie możemy zgodzić się na zapis, który mimo ewentualnego rozwiązania umowy, jej wypowiedzenia czy odstąpienia pozostawi odpowiedzialność po stronie Partnera za zobowiązania opisane w dziale VI przez okres 10 lat.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że postanowienie art. 15 mają zabezpieczać NCBR w przypadku, gdy powstanie Demonstrator i dlatego przewidują szczególnie okres ich trwania. Dodatkowo przewidziano szczególną podstawę dla ich wypowiedzenia, gdyby do powstania Demonstratora nie doszło. W działaniu tym NCBR występuje w sytuacji podobnej do inwestora, który po poniesieniu nakładów zabezpiecza realizację zobowiązań podmiotu, który uzyskał określoną korzyść ekonomiczną w postaci Demonstratora. Z tego względu postanowienie nie ulegnie zmianie.



**Pytanie nr 19:**

Uwaga i wniosek ogólny do art. 16. Okres 10 lat na eksploatację, gromadzenie danych i udostępnianie wyników finansowych i technicznych pracy Demonstratora jest zbyt długi - uzasadnienie znajduje się w innych punktach (np. 2.23, 2.24, 2.27).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zaktualizowanej dokumentacji postępowania skrócono do 4 lat okres obowiązkowej eksploatacji, okres braku możliwości wprowadzania zmian do Demonstratora Technologii bez uprzedniej zgody NCBR.

Okres gromadzenia danych i udostępniania wyników finansowych i technicznych pracy Demonstratora Technologii musi pokrywać się z okresem eksploatacji Demonstratora Technologii, w szczególności może być dłuższy, niż obowiązkowe 4 lata, lecz nie dłużej niż 10 lat od przekazania Demonstratora Technologii do eksploatacji. Okres 10 lat jest skorelowany z okresem uprawnienia NCBR do uzyskiwania udziału w dochodzie z działalności Demonstratora.

**Pytanie nr 20:**

Uwaga i wniosek do art. 16 § 2. W § 2 jest napisane, że „Po zakończeniu Przedsięwzięcia PCP Partner jest zobowiązany gromadzić dane w zakresie opisanym w Części D Załącznika nr 3 do Ogłoszenia - Wymagania stawiane Partnerowi Strategicznemu” - w części D załącznika nr 3 nie ma wymagań stawianych Partnerowi, a zatem nie wiemy jakie dane mamy gromadzić. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Wymagania nr 2.25 w Załączniku nr 3 do Ogłoszenia: „Zamawiający wymaga, aby Partner Strategiczny współpracował z NCBR i Uczestnikiem PCP, będącym twórcą Demonstratora Technologii, w zakresie upowszechniania danych na temat Demonstratora Technologii i parametrów jego pracy:

- wydajności produkcji metanu w przeliczeniu na tonę suchej masy organicznej wprowadzonych substratów,
- wydajności produkcji biometanu w przeliczeniu na tonę suchej masy organicznej wprowadzonych substratów,
- średniej produkcji biogazu i biometanu na rok,
- wskaźników dotyczące samowystarczalności Demonstratora Technologii.”

Ww. wskaźniki również zostały wskazane w Części D Załącznika nr 3 do Ogłoszenia „Załącznik nr 6 do Regulaminu – Wymagania dla Wykonawcy po uruchomieniu Demonstratora Technologii”, gdzie wskazana jest również częstotliwość publikacji wyników, z zastrzeżeniem, że strony – Uczestnik PCP oraz Partner Strategiczny mogą ustalić inną częstotliwość.

**Pytanie nr 21:**

Czy Partner będzie miał prawo autorskie do wyników pozyskiwanych na etapie eksploatacji Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora (po przyjęciu na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego w/w instalacji)? Czy te wyniki Partner będzie mógł publikować bez ograniczeń? Czy do tych wyników również będzie musiał nieodpłatnie udzielać licencji na ich wykorzystanie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami art. 20 Partner Strategiczny udziela nieodpłatnych licencji na wykorzystywanie wyników eksploatacji Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora Technologii. Partner może publikować wyniki bez ograniczeń. Partnerowi przysługują prawa własności

intelektualnej do wyników pozyskiwanych na etapie eksploatacji Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora na zasadach ogólnych, tj. o ile spełniają cechy utworu lub innych przedmiotów praw własności intelektualnej.

**Pytanie nr 22:**

Uwaga i wniosek do art. 17 § 1 pkt 4. Uczelnia nie może zgodzić się wzięcie odpowiedzialności za zapewnienie na Nieruchomości 2 na własny koszt przyłącza do gazowej sieci dystrybucyjnej Demonstratora, w tym zawarcie umowy o przyłączenie do sieci, w terminie umożliwiającym niezwłoczne - po odbiorze odpowiednio Demonstratora Technologii - rozpoczęcie produkcji przez nie gazu wraz z wprowadzaniem go do sieci gazowej, gdyż zadanie to obarczone jest sporym ryzykiem w odniesieniu do planowanej przez Uczelnię nieruchomości. Wnioskujemy o zmianę zapisu na taki który ograniczy zobowiązanie Partnera do podjęcia działań w tym celu bez zapewnienia czy gwarantowania skutku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w zaktualizowanej dokumentacji postępowania w zakresie sposobu zagospodarowania biometanu poprzez odstąpienie od obligatoryjnego zapewnienia przyłącza do gazowej sieci dystrybucyjnej. To Wykonawca, składając ofertę przedstawia planowany sposób zagospodarowania biometanu wraz ze scenariuszem rezerwowym, które będzie realizował po odbiorze Demonstratora Technologii.

**Pytanie nr 23:**

Uwaga i wniosek do art. 17 § 1 pkt 5. Prosimy o wyjaśnienie na czym polegać ma „wsparcie” Uczestników przez Partnera (skutkującego jego odpowiedzialnością) w procesie uzyskiwania na rzecz Partnera zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, skoro w art. 1 § 1 pkt 2 podana definicja „wsparcia” ograniczona została do udzielenia stosownych pełnomocnictw.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 10.

**Pytanie nr 24:**

Uwaga i wniosek do art. 19 § 3. Niejasny jest zapis, który mówi o tym, jak faktyczna dostępność Instalacji Ułamkowo-Technicznej na Nieruchomości 1 i Demonstratora wpływa na wynagrodzenie Partnera? Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zapis ten odnosi się do wskazanego w Art. 19 §2 elementu wynagrodzenia Partnera, jakim jest uzyskanie sfinansowania przez NCBR nakładów dotyczących Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora wzniesionych na Nieruchomościach ze środków finansowych NCBR. Faktyczna dostępność odpowiednio Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz Demonstratora Technologii jest rozumiana jako ich opracowanie i wybudowanie. W przypadku, gdy np. Demonstrator nie zostanie wybudowany (a więc nie będzie dostępny dla Partnera Strategicznego) faktyczne wynagrodzenie Partnera Strategicznego ulegnie zmniejszeniu o ten element.

**Pytanie nr 25:**

Uwaga i wniosek do art. 20 § 3. Treść tego zapisu powinna być usunięta lub uszczegółowiona: jakie badania muszą być wykonywane i jakie wyniki muszą być udostępniane - w rozdziale VIII jest odwołanie, że badania są prowadzone zgodnie z zapisami rozdz. VI, a w rozdziale VI jest odwołanie do załącznika D, w którym nie ma takich informacji dla Partnera.

Nie ma możliwości przez 10 lat realizować badania na takim poziomie i z taką intensywnością jak na etapie testów IUT i Demonstratora - nie będzie na to środków finansowych, ani czasu na ich realizację. Czy Partner będzie mógł ubiegać się o projekty badawczo-wdrożeniowe wykorzystujące Instalacje Ułamkowo-Techniczne (IUT) i Demonstratora w okresie 10 lat od dnia protokolarnego wydania Partnerowi IUT i Demonstratora? Realizacja takich projektów wymagałaby wdrożenia innowacji technologicznej, procesowej w ww. instalacjach, a Partner w założeniach umowy nie może wprowadzać „modyfikacji” przez 10 lat. Prosimy o ustosunkowanie się do powyższej kwestii.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zakres wyników prac Demonstratora Technologii, które mają być publikowane, został wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 20. Dodatkowo, Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 13 wskazał skrócony okres, w którym Partner Strategiczny nie może wprowadzać modyfikacji do Demonstratora.

Aby uniknąć wszelkich wątpliwości, Zamawiający wyjaśnia, że zakres badań wskazanych dla testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz testów Demonstratora jest obowiązujący wyłącznie w trakcie trwania Przedsięwzięcia PCP. Po dokonaniu odbioru Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz, w przypadku Demonstratora Technologii po zakończeniu Przedsięwzięcia PCP i jego odbiorze przez Partnera, Partner zobowiązany jest jedynie do gromadzenia danych parametrów pracy Demonstratora Technologii, wskazanych w Wymaganiu nr 2.25 w Załączniku nr 3 do Ogłoszenia, oraz ma możliwość prowadzenia innych badań i analiz wedle własnych potrzeb.

**Pytanie nr 26:**

Uwaga i wniosek do art. 20 § 7. Prosimy o wyjaśnienie co to są „korzyści z demonstracji”? Zrozumiałe jest, że wyniki analiz wykonywanych na etapie testów („korzyści z testów”) należą do NCBR, ale na etapie „demonstracji” przez 10 lat to Partner musi finansować badania. Jeśli Partner ma wykonywać badania, których wyniki „stanowią Informacje Poufne Uczestników PCP” nie będzie miał bez ich zgody możliwości ich publikowania. Przedmiotowe analizy są bardzo drogie - Uczelnia nie może ich finansować bez korzyści „naukowych”. Prosimy o wyjaśnienie powyższych wątpliwości.

**Odpowiedź:**

Aby uniknąć wszelkich wątpliwości, Partner Strategiczny po dokonaniu odbioru Demonstratora i Instalacji Ułamkowo-Technicznych decyduje, jakie testy i badania przeprowadza na tych instalacjach, z zastrzeżeniem że zobowiązany jest do publikacji wskazanych przez Zamawiającego parametrów w Wymaganiu nr 2.25 w Załączniku nr 3 do Ogłoszenia.

Zamawiający dodatkowo wprowadził zmianę do ART. 20 §7 nadając mu brzmienie: „§7. [Możliwość korzystania z wyników testów w zakresie własnym – podział korzyści 2] W ramach podziału korzyści z testów i demonstracji prowadzonych przez Partnera Strategicznego opisanych w poprzednich rozdziałach, Partner Strategiczny jest uprawniony do nieograniczonego korzystania w zakresie samodzielnego i wewnętrznego korzystania (w tym optymalizacji pracy) z analiz i raportów opracowywanych na rzecz NCBR i dotyczących Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora, zgodnie z ART. 8 i ART. 9. Partner Strategiczny potwierdza, że jest świadomy że Wyniki Prac Etapu,

Instalacje Ułamkowo-Techniczne, Demonstrator, a także przeprowadzone przez niego w trakcie Przedsięwzięcia PCP analizy, w tym w szczególności wyniki Testów stanowią Informacje Poufne Uczestników PCP, stąd zobowiązuje się korzystać z nich wyłącznie w zakresie ograniczonym do eksploatacji Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora w charakterze ich użytkownika.”

**Pytanie nr 27:**

Uwaga i wniosek do art. 26 §2 pkt 4). Koniecznym jest dodanie, iż naruszenie to dotyczy „istotnych” postanowień umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uwzględni postulat w treści wzoru Umowy.

**Pytanie nr 28:**

Uwaga i wniosek do art. 27. Zapis §1, że Strony ponoszą odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy na warunkach w niej określonych - wyłącza zasadniczo reguły ogółe Kodeksu Cywilnego. Jak wskazano wyżej, prowadzi to do niemożliwości odstąpienia przez Partnera od umowy nawet na skutek zaniedbań czy winy NCBR.

Niejasna jest relacja Partnera z Uczestnikami PCP i wpływ tej relacji na możliwość prawidłowego wykonywania umowy przez Partnera. Może być bowiem tak, że na skutek działań lub zaniedbań Uczestników NCBR wypowie umowę ze skutkiem zapłaty kar umownych czy kwoty ( $N_{zwr}$ ). Brak jasnych i przejrzystych zapisów w tym względzie. Zapis zawarty w § 3 pkt 2), że NCBR nie jest odpowiedzialny wobec Partnera za szkody spowodowane przez Uczestników PCP wskazuje, że wyrządzenie szkody przez nich jest możliwe, ale odpowiedzialność z tego tytułu, przy braku umowy Partner -Uczestnik, wchodzi w reguły ogólne KC. Np. Wykonawca nie przekaze Partnerowi Strategicznemu dokumentów (opis ich jest zawarty w sekcji D zał. 3 pkt 2.7) lub Wykonawca nie wywiąże się z zapisów w pkt 3.5 zał. 3, czyli Demonstrator nie będzie zgodny z Umową i zaktualizowaną Ofertą albo Wykonawca nie przekaze Partnerowi Strategicznemu Dokumentacji Odbiorowej. Koniecznym by było zawarcie odpowiedniej umowy w tym względzie. Czy NCBR posiada zapisy w umowach z Uczestnikami, które obligują ich do podpisania stosowych umów z Partnerem Strategicznym? Jaki NCBR przewiduje scenariusz w przypadku rozbieżności w kwestii podpisania umowy i niedojścia stron do porozumienia w zakresie jej podpisania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w przedmiocie relacji odpowiedzialności Uczestników PCP do odpowiedzialności Partnera dokonał zmian Umowy w przedmiocie ART. 4 i ART. 27 §3 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 29:**

Uwaga i wniosek do art. 28 §8. Zobowiązanie tylko do podjęcia rozmów, a nie zawarcia aneksu, w przypadku zmiany otoczenia biznesowego powinno być rozszerzone także o „otoczenie prawne” i mieć silniejszy skutek niż tylko „podjęcie rozmów”. Ten zapis jest bardzo niekorzystny dla Partnera szczególnie, że umowa ma wiązać na minimum 10 lat, który w tym przypadku jest zbyt długi, ponieważ wiadomym jest, że przez ten okres to „otoczenie” może się istotnie zmienić.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w treści Art. 28 §8 Umowy poprzez rozszerzenie zapisu: „*W przypadku, jeśli dojdzie do zmiany otoczenia biznesowego lub otoczenia prawnego związanego z realizacją ...”.*

Dodatkowo, Zamawiający rozszerzył również kwestię podjęcia rozmów prowadzących do zmiany umowy:

*„Strona, do której skierowany jest wniosek, o którym mowa w zdaniu pierwszym jest zobowiązana do podjęcia rozmów ze Stroną wnioskującą nie później niż w terminie 30 dni od otrzymania wniosku oraz dołożenia wszelkich starań zmierzających do zmiany umowy.”*

**Pytanie nr 30:**

Uwaga i wniosek do art. 28 §9. Zapis ten powinien przewidywać też możliwość odstąpienia od umowy, a nie tylko obowiązek zastąpienia nieruchomości innymi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że celem Przedsięwzięcia PCP, funkcjonalnie powiązanego z niniejszym postępowaniem jest opracowanie i wybudowanie innowacyjnych instalacji biogazowych, z tego względu zapewnienie przez Partnera Strategicznego obu Nieruchomości jest obligatoryjnie wymagane. Zamawiający podtrzymuje wymaganie zapewnienia innych nieruchomości w przypadku, gdy dla pierwotnie wskazanych nieruchomości powstaną w procesie formalno-prawnym okoliczności uniemożliwiające posadowienie na nich instalacji biogazowni rolniczych.

Pytania dotyczące kwestii technicznych

**Pytanie nr 31:**

Kwestia określenia podwykonawców w ofercie, jeżeli wyznaczenie podwykonawców nastąpi w procesie zamówień publicznych, instytucja publiczna jaką jest uczelnia [zanonimizowano] musi stosować ustawę PZP. Jak mamy określić podwykonawców, skoro wybór ich możliwy jest dopiero w stosownej procedurze?

**Odpowiedź:**

W zaktualizowanej dokumentacji w Załączniku nr 1 do Ogłoszenia – Wzór Oferty, w Części L. „Oświadczenie o podwykonawstwie” Wykonawca może wskazać, że będzie realizował zamówienie przy udziale podwykonawcy/ów bez wskazania konkretnego podwykonawcy, ale z podaniem zakresu prac dla niego przewidzianych. Zamawiając zwraca jednak uwagę, że w przypadku powołania się na zasoby podwykonawcę w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca zobowiązany jest w Załączniku nr 4 do Ogłoszenia „wzór zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów dla potrzeb realizacji zamówienia nr 116/21/PU/44” podać wszystkie wymagane tam dane, w tym wskazać konkretnego podwykonawcę.

**Pytanie nr 32:**

Czy połączenie infrastruktury nieruchomości nr 1 i nr 2 jednym przyłączem wodnym (jedna studnia głębinowa) dyskwalifikuje obie nieruchomości?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wprowadził zmianę do dokumentacji. Usunięto wymaganie 1.2 dla Nieruchomości 1, natomiast rozszerzono zapis wymagania 2.12 dla Nieruchomości 2. Wprowadzona zmiana oznacza, że dopiero dla Nieruchomości 2 w terminie rozpoczęcia Etapu II Przedsięwzięcia PCP wymagane jest zapewnienie przez Partnera Strategicznego braku powiązania technologicznego pomiędzy obiema nieruchomościami. Zamawiający wyjaśnia, że nieruchomości mają nie być powiązane m.in. przyłączem wodnym i przyłączem elektrycznym.

**Pytanie nr 33:**

Czy połączenie infrastruktury nieruchomości nr 1 i nr 2 jednym przyłączem elektrycznym (jedna stacja trafo) dyskwalifikuje obie nieruchomości?

**Odpowiedź:**

Odpowiedź udzielono do pytania 32.

**Pytanie nr 34:**

Z aktualnej sytuacji politycznej (możliwość odwołania burmistrza [zanonimizowano]) może się okazać, że uzyskanie WZ i innych pozwoleń może się przedłużyć - dodatkowo nie jesteśmy w stanie przewidzieć planu działania awaryjnego na wypadek protestów mieszkańców -kontrowersyjna inwestycja.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje, że niezależnie od ewentualnych możliwych opóźnień wynikających bezpośrednio z działań organów władzy publicznej, Partner Strategiczny oraz Uczestnicy PCP, którym Partner udzieli pełnomocnictwa do działania w jego imieniu na rzecz uzyskania niezbędnych decyzji, pozwoleń i innych dokumentów przed organem władzy publicznej, dołożą wszelkich niezbędnych starań ze swojej strony w celu realizacji Przedsięwzięcia PCP zgodnie z harmonogramem.

Mając na uwadze możliwość wystąpienia protestów społecznych związanych z budową biogazowni rolniczej w Załączniku nr 1 do Ogłoszenia „Wzór Oferty” Wykonawca jest zobowiązany w Tabeli D.1. Wymaganie 1.5 przedstawić opis planu działań na wypadek wystąpienia protestów społecznych. Podjęcie działań uprzedzających ewentualne protesty społeczne i mitygujące ich wpływ na realizację Przedsięwzięcia PCP, w tym na proces administracyjny, będzie oczekiwane od Partnera Strategicznego.

**Pytanie nr 35:**

Harmonogram określony w załączniku nr 3 nie przewiduje ewentualnych problemów w postępowaniach zamówień publicznych na zakup i montaż zbiorników, wymagane jest uwzględnienie przez NCBR takiej możliwości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w zaktualizowanej wersji dokumentacji, w art. 3 par. 3 Umowy, dokonał rozszerzenia zapisu dot. zmiany terminów przez Strony.

**Pytanie nr 36:**

Wskazany przez NCBR sposób liczenia dochodu nie uwzględnia możliwości uwzględnienia kosztów administracyjnych, ale nakazuje prowadzenie księgowości inwestycji. Wymagana jest korekta w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Wskazany przez Zamawiającego sposób liczenia dochodu opisany w Wymaganiu 2.27 „Udział w dochodzie z eksploatacji Demonstratora Technologii” w pierwotnej wersji dokumentacji wykluczył w dochodzie z działalności Demonstratora uwzględnienie kosztów prac administracyjnych personelu. W zaktualizowanej dokumentacji postępowania koszty te zostały uwzględnione jako element składowy kosztów pośrednich przy zwiększonym ich udziale.

**Pytanie nr 37:**

Nie możemy zgodzić się, aby to kontrola NCBR bez naszego udziału decydowała o naszych kosztach i przychodach w spornych sytuacjach, konieczna zmiana zapisów w tym względzie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że dokonał zmiany poprzez uzupełnienie w art. 12 §5 o postanowienie: „W przypadku wskazanym powyżej Partner może uchylić się od skutku wskazanego w pkt 3 jeżeli przedstawi opinię niezależnego biegłego, którego NCBR nie zakwestionował w terminie w terminie 7 dni od przedstawienia jego kandydatury (przy czym NCBR może zakwestionować kandydaturę tylko z racji braku przymiotu niezależności takiego biegłego lub braku jego przygotowania do takiego badania), która wykaże zasadność wskazanego przez Partnera poziomu przychodów lub kosztów względem warunków rynkowych.”

**Pytanie nr 38:**

Aktualnie odległości od zabudowy mieszkaniowej mogą się zmienić bez naszej wiedzy w trakcie trwania umowy - część sąsiednich co do proponowanej lokalizacji działek jest własnością prywatną i może w przyszłości zostać zabudowana (wymóg 500 metrów od demonstratora już jest aktualnie na styk). Prosimy o uwzględnienie takiej możliwości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zaktualizowanej wersji dokumentacji – Załącznik nr 3, Wymaganie nr 2.4, dokonał zmiany zapisu, określając minimalną odległość Demonstratora Technologii od zwartej zabudowy mieszkaniowej na co najmniej 350 m.

**Pytanie nr 39:**

Jakie będzie średnie dzienne zapotrzebowanie na wodę w ułankowych instalacjach, a jakie w demonstratorze?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Wymaganiami 1.28 „Zapewnione media” Zamawiający w zaktualizowanej dokumentacji wymaga dla Nieruchomości 1, aby Partner Strategiczny zapewnił media, w tym wodę o wydajności źródła co najmniej 6 m<sup>3</sup>/h dla wszystkich Instalacji Ułankowo-Technicznych. Wymagane zapotrzebowanie na wodę odnośnie Nieruchomości 1 będzie wystarczające dla Instalacji Ułankowo-Technicznych.

Natomiast zgodnie z wymaganiami 2.12 „Zapewnione media” Zamawiający wymaga dla Nieruchomości 2 zapewnione media, w tym wodę. Pierwotny zapis o wydajność źródła wody co najmniej 4 m<sup>3</sup>/h został zastąpiony zapisem „o wydajność źródła wody co najmniej 5 m<sup>3</sup>/h”.

Na obecnym etapie realizacji Przedsięwzięcia PCP parametry poszczególnych technologii mają charakter poufny. Uczestnik PCP, który będzie realizował na Nieruchomości 2 inwestycję w postaci Demonstratora Technologii zostanie wyłoniony po ocenie Wyników Prac B+R Etapu I Przedsięwzięcia PCP.

**Pytanie nr 40:**

Jakie parametry techniczne musi spełniać biogaz podczas wtłaczania do sieci?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby opracowana w ramach Przedsięwzięcia PCP Technologia Uniwersalnej Biogazowni oczyszczała biogaz do jakości paliwa gazowego - biometanu, którego parametry zostały określone w Wymaganium Obligatoryjnym nr 1.3 „Jakość biometanu” w Załączniku nr 1 do Regulaminu PCP – Wymagania stawiane Technologii Uniwersalnej Biogazowni”, Tabela 1. Wyciąg z tego dokumentu został zamieszczony w Załączniku nr 3 do Umowy - Wymagania stawiane Partnerowi Strategicznemu,

Część D, rozdział I. Wyciąg z „Załącznika nr 1 do Regulaminu – Wymagania stawiane Technologii Uniwersalnej Biogazowni”, Tabela 1, Wymaganie 1.3.

**Pytanie nr 41:**

Czy Uczestnik PCP może podważać jakość substratu (jaka jest procedura w tym zakresie)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na tą okoliczność był wprowadzony zapis w dokumentacji PCP w Załączniku nr 7 – Opis substratów: *“Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby jakość dostarczanych w czasie Etapu I substratów była jak najlepsza (reprezentatywne i porównywalne próby surowych substratów dla wszystkich Wykonawców) i jak najbardziej zbliżona parametrami fizykochemicznymi do wartości z niniejszego Załącznika. Zamawiający zastrzega, iż w czasie realizacji Etapu I nie będą brane pod uwagę wszelkiego rodzaju roszczenia i reklamacje dotyczące dostarczanych substratów do Instalacji Ułamkowo-Technicznych Wykonawców. Wykonawca musi przyjąć do wiadomości, iż jakość substratów może różnić się w czasie w zależności od czasookresu w którym jest pobierany substrat i ewentualnych zmian w procesie produkcyjnym wpływających na zmianę poszczególnych parametrów jakościowych danego substratu”.*

**Pytanie nr 42:**

Jaka jest wymagana technologia w celu uzyskania jednolitego substratu w zakresie substancji płynnych, a jaka w stałych?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Wymaganiem 1.16 “Zbiornik/zbiorniki buforowe na substraty płynne” Zamawiający wymaga: *“Przestrzeń buforowa dla substratów płynnych musi umożliwić przekazanie Uczestnikom PCP surowców w stanie zhomogenizowanym”.* Natomiast zgodnie z Wymaganiem 1.15 “Przestrzeń buforowa na substraty stałe” nie wprowadzono szczególnych wymagań w zakresie ujednoczenia wsadu. Zamawiający pozostawia Wykonawcy swobodę w zakresie doboru rozwiązań technicznych zastosowanych w celu ujednoczenia składu substratów przekazywanych na instalacje Uczestników PCP.

Ponadto Zamawiający podkreśla, że Partner Strategiczny zobowiązany będzie do przekazywania na Instalacje Ułamkowo-Techniczne poszczególnych Uczestników PCP osobno substraty tj. substraty nie zmieszane ze sobą.

**Pytanie nr 43:**

Jaka jest tolerancja w porcjowaniu substratów do instalacji (czy istnieje konieczność legalizacji urządzeń)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pragnie podkreślić fakt, że zgodnie z Załącznikiem nr 4 PCP pkt. 2.1. Zamawiający/Partner Strategiczny w Etapie I – *“w trakcie trwania Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych będzie **dostarczał** substraty w ramach wybranych wariantów substratowych oraz **prowadził nadzór nad ich dozowaniem** przez Wykonawcę na Instalacje Ułamkowo-Techniczne”.* Zgodnie z przytoczonym zapisem, Uczestnicy PCP są odpowiedzialni za precyzyjne dozowanie substratów do IUT. Ponadto Uczestnicy PCP są zobligowani do wyposażenia Instalacji Ułamkowo-Technicznych w miejsce przeładunkowe substratów stałych, przez co możliwe jest tylko przetransportowanie przez Partnera substratów w miejsce przeładunkowe. Jeśli Uczestnik PCP ma możliwość bezpośredniego załadunku



substratów, za pomocą urządzenia transportującego Partnera Strategicznego, wówczas Zamawiający dopuści możliwość bezpośredniego wprowadzania substratu bezpośrednio do IUT. Partner Strategiczny w zakresie dostaw substratów dla poszczególnych Uczestników PCP ma tolerancję w zakresie +15% od wartości podanej w harmonogramie danego Uczestnika.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z Załącznikiem nr 4 PCP pkt. 2.5.1. *“określone w Załączniku nr 7 do Regulaminu proporcje substratów w ramach konkretnego wariantu substratowego są narzucone przez Zamawiającego. Proporcje substratów mają być stosowane przez Wykonawcę w trakcie trwania Testów, z możliwą Tolerancją Technologiczną  $\pm 15\%$  w czasie problemów technologicznych w celu zoptymalizowania Procesu Technologicznego. Suma dozowanych substratów w ciągu doby ma pozostać stała, zgodnie z Harmonogramem dostaw substratów przedstawionym przez Wykonawcę. **O skorzystaniu z Tolerancji Technologicznej, Wykonawca musi odpowiednio wcześniej poinformować Zamawiającego, aby ten dostosował dostawy substratów do aktualnego zapotrzebowania**”.*

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z Załącznikiem nr 4 PCP pkt. 2.5.3. *“Zamawiający ma prawo w dowolnym momencie zweryfikować i kontrolować wprowadzane zapisy czy są zgodne ze rzeczywistością. Dziennik Eksploatacji Instalacji Ułamkowo-Technicznych musi zawierać zwłaszcza informacje o:*

- *łącznej ilości zużywanych substratów oraz ilości poszczególnych substratów, potwierdzonych wskazaniem wagi z zasobnika na substraty stałe (i płynne - jeśli dotyczy), oraz ilość substratów płynnych na podstawie przepływomierza (jeśli dotyczy)”.*

W związku z powyższym Zamawiający wymaga, aby Partner Strategiczny dokonywał pomiaru wagi poszczególnych substratów stałych i płynnych na urządzeniu legalizowanym, przed ich przetransportowaniem do Uczestników PCP.

#### **Pytanie nr 44:**

Jak będzie wyglądała procedura utylizacji wsadu/pofermentu niespełniającego standardów? - zgodnie z zapisami postępowania ma się to odbywać na koszt Uczestnika PCP. W jaki sposób zostanie zagwarantowane pokrywanie przez Uczestników ww. Kosztów?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Tabeli 5 rozdz. 2.5.3 Załącznika nr 4 do Regulaminu Przedsięwzięcia PCP:

*„W przypadku niespełnienia norm przez masę pofermentacyjną, Wykonawca zobligowany będzie zaproponować metodę utylizacji pofermentu, przy czym Wykonawca zostanie obciążony kosztami utylizacji pofermentu. Zamawiający może zagwarantować transport ww. pofermentu na koszt Wykonawcy we wskazane miejsce.”*

Powyżej wskazany dokument stanowi integralną część umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Uczestnikiem, co obliguje Uczestnika PCP do ewentualnego pokrycia wskazanych kosztów.

#### **Pytanie nr 45:**

Jakie standardy jakości musi spełniać monitoring wizyjny instalacji (także długość przechowywania nagrań)?

#### Odpowiedź:

W odniesieniu do Wymagania 1.19 „Wizyjny system kontroli“ monitoring wizyjny musi spełniać przepisy wymagania wynikające z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów. Musi przede wszystkim spełniać normę PN-EN 62676-4: 2015-06 Systemy dozoru wizyjnego stosowane w zabezpieczeniach – Część 4: Wytyczne stosowania.

Kamery powinny pracować w systemie dziennym i nocnym oraz dostosowywać się do warunków panujących na zewnątrz, co oznacza efektywną kontrolę niezależnie od poziomu oświetlenia. Dodatkowo cały system powinien umożliwiać zapis video, mogący podlegać odtworzeniu lub kopiowaniu. System musi umożliwiać śledzenie sytuacji w czasie rzeczywistym. Monitoring instalacji powinien posiadać rezerwę energii, pozwalający na pracę przez przynajmniej 2 godziny od niespodziewanego odcięcia źródła zasilania. Nośnik danych, który zapisuje obraz z monitoringu powinien mieć pojemność na zachowanie nagrań przynajmniej miesiąc do tyłu. Nośnik powinien być odpowiednio zabezpieczony, aby zapobiec zniszczeniu lub kradzieży nagrań.

#### Pytanie nr 46:

Jakie rodzaje budynków/budowli zostaną postawione wg przepisów p.poz.?

#### Odpowiedź:

Wszyscy Uczestnicy PCP dopuszczeni do realizacji Przedsięwzięcia PCP zadeklarowali spełnienie Wymagań Obligatoryjnych wskazanych w Załączniku nr 1 do Regulaminu Przedsięwzięcia PCP, które odnoszą się do ochrony przeciwpożarowej:

- Wymaganie Obligatoryjne nr 1.29 „Wymagania ATEX”, które stanowi:

*„Zamawiający wymaga, aby wszystkie urządzenia oraz instalacje elektryczne w strefach zagrożonych wybuchem i przestrzeni zagrożonej wybuchem, określonych Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. (DZ.U. 2010.109.719) w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, były zgodne z dyrektywą Unii Europejskiej ATEX 114 (2014/34/UE).”*

- Wymaganie Obligatoryjne nr 1.31 „Sieć uziemiająca i odpowiednie zabezpieczenia przeciwpożarowe”, które stanowi:

*„Zamawiający wymaga, aby dla wszystkich obiektów tego wymagających, zostały wykonane systemy uziomowe połączone między sobą i zapewniające odpowiednią ekwipotencjalizację ładunków elektrycznych. Dodatkowo wszystkie instalacje elektryczne obiektów Biogazowni muszą zostać wyposażone w ochronę przeciwprzepięciową prowadzoną zgodnie z wymaganymi klasami dla poszczególnych instalacji i urządzeń. Bioreaktory oraz urządzenia i instalacje gazowe, w szczególności w strefach zagrożonych wybuchem, muszą być chronione od elektryczności statycznej.*

*Wszelkie zabezpieczenia przeciwpożarowe instalacji użytkowych a w szczególności: wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej, elektrycznej, teletechnicznej i piorunochronnej mają być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i obowiązującymi normami.”*

#### Pytanie nr 47:

W przypadku zakłóceń procesu fermentacji metanowej, skutkujących brakiem możliwości dozowania substratów do komór fermentacyjnych, kto będzie odpowiadał za utylizację niewykorzystanych odpadów kategorii 3 i przeterminowanej żywności?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że we wskazanym w pytaniu przypadku zastosowanie będzie mieć procedura analogiczna do tej wskazanej w odpowiedzi na pytanie nr 43. W przypadku braku możliwości zadozowania substratu do określonej Instalacji Ułamkowo-Technicznej, zostanie on rozdysponowany pomiędzy pozostałe Instalacje Ułamkowo-Techniczne.

Pytania odnoszące się do etapu testów

**Pytanie nr 48:**

W tabeli na str. 11 w punkcie dotyczącym badań wstępnych wydajności biogazowej substratów istnieje zapis o konieczności zbadania 8 substratów pod kątem ich biogazodochodowości. Brak jest informacji o liczbie powtórzeń, które pojawiają się w przypadku testów biogazodochodowości przeprowadzanych w dalszym etapie badań. Jaka powinna być liczba powtórzeń w tym przypadku?

**Odpowiedź:**

W przywołanym Wymaganiu 1.21 "Badania wstępne wydajności biogazowej substratów" Zamawiający wymaga przebadania 8 substratów pod kątem ich biogazodochodowości. Dla każdego substratu analizę należy przeprowadzić w dwóch powtórzeniach.

**Pytanie nr 49:**

W tabeli na str. 19 w punkcie: testy instalacji ułamkowo-technicznych - monitoring biotechnologiczny instalacji ułamkowo-technicznych istnieje zapis o konieczności zbadania dodatkowych max. 5 substratów w danej części testów, 2 części testów, każda 90 dni. Testy mają obejmować inokulum i powinny być wykonane w 2 powtórzeniach. Wg naszych obliczeń daje to max  $5 \times 2 \times 2 = 20$  próbek +  $2 \times 2$  próbki inokulum, gdzie jako jedną próbkę rozumiemy jeden zaangażowany reaktor. Przykładowo 1 substrat w 3 powtórzeniach wymaga zaangażowania 3 reaktorów. Czy jest to prawidłowa interpretacja?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że prawidłowo został zinterpretowany zapis przywołanego Wymagania 1.28 "Testy Instalacji Ułamkowo-Technicznych - Monitoring biotechnologiczny Instalacji Ułamkowo-Technicznych".

**Pytanie nr 50:**

W części C podano szczegółową liczbę analiz, na str. 41: Wydajność biogazowa pojedynczych substratów w warunkach fermentacji mezofilowej (fermentacja mokra prowadzona w sposób okresowy)+inokulum, V GRUPA analiz. Liczba analizowanych próbek w danej grupie  $38 + 3$  dodatkowe. Proszę o przedstawienie, w jaki sposób została wyznaczona ta liczba. Na podstawie posiadanych informacji nie jesteśmy w stanie do tego dotrzeć.

**Odpowiedź:**

Podana liczba obejmuje badania laboratoryjne opisane Wymaganiem 1.21 "Badania wstępne wydajności biogazowej substratów" oraz Wymaganiem 1.28 „Testy Instalacji Ułamkowo-Technicznych - Monitoring biotechnologiczny Instalacji Ułamkowo-Technicznych”. W ramach Wymagania 1.21 badanie obejmuje 8 substratów oraz inokulum – każde z nich w dwóch powtórzeniach, co daje łącznie  $8 \times 2 + 1 \times 2 = 18$  analiz w okresie przed rozpoczęciem Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych. W ramach Wymagania 1.28, czyli w okresie prowadzenia Testów niezbędne będzie przeprowadzenie w pierwszej części testów (90 dni) analiz dla 5 substratów oraz inokulum – każde z nich w dwóch

powtórzeniach, co daje łącznie  $5 \cdot 2 + 1 \cdot 2 = 12$  analiz, podobnie w drugiej części testów kolejne 12 analiz, co daje łącznie 24 analizy w trakcie Testów. Łącznie mamy 42 analizy w Grupie V. Odpowiednia zmiana została wprowadzona do zaktualizowanej dokumentacji.

**Pytanie nr 51:**

W przypadku testów quasi ciągłych jest mowa o 3 powtórzeniach dla każdego z 2 wariantów substratowych. Badane mają być 2 warianty substratowe na każdą część testów. W części C podano szczegółową liczbę analiz, na str. 41: wydajność biogazowa skomponowanej mieszaniny substratowej w warunkach fermentacji mezofilowej (fermentacja mokra prowadzona w sposób quasi ciągły), VI GRUPA analiz.  $12 + 2$  dodatkowe. Wg nas daje to  $3 \times 2 \times 2 = 12$  próbek (co jest zgodne z zapisami części C) i wymaga to zaangażowania 6 reaktorów do fermentacji quasi ciągłej w każdej części testów. Czy jest to prawidłowa interpretacja zapisów?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami Wymagania 1.28 "Testy Instalacji Ułamkowo-Technicznych - Monitoring biotechnologiczny Instalacji Ułamkowo-Technicznych" przewidziano poza badaniami substratów, także badania laboratoryjne wariantów substratowych (warianty składają się z kilku substratów). W zaktualizowanej dokumentacji Zamawiający wprowadził zmianę w odniesieniu do fermentacji quasi-ciągłej wariantów substratowych w taki sposób, że wymaga jednego powtórzenia dla badania fermentacji metanowej danego wariantu substratowego z zastosowaniem inokulum danego Uczestnika PCP, przy czym w trakcie pierwszej części testów (90 dni) badane będą dwa warianty substratowe a następnie w drugiej części testów (kolejne 90 dni) badane będą następnymi dwa warianty substratowe.

W celu obliczenia ilości analiz w Grupie VI należy uwzględnić (po wprowadzeniu przywołanej wyżej zmiany w dokumentacji) dwa warianty substratowe, każdy z zastosowaniem trzech różnych inokulum dla każdej z dwóch części testów, co daje  $2 \cdot 3 \cdot 2 = 12$  analiz. Oznacza to, że wymagane będzie zaangażowanie 6 bioreaktorów do fermentacji quasi-ciągłej w pierwszej części testów (90 dni) oraz 6 bioreaktorów w drugiej części testów (kolejnych 90 dni).

Zamawiający dopuszcza możliwość zlecenia przez Partnera Strategicznego do podwykonawcy ww. badań wydajności biogazowej testowanych wariantów substratowych.

**Pytanie nr 52:**

Pytanie dotyczące każdego etapu testów: kto będzie dostarczycielem inokulum?

**Odpowiedź:**

W ramach badań laboratoryjnych w trybie okresowym to Partner Strategiczny będzie odpowiedzialny za dostarczenie inokulum, natomiast do badań laboratoryjnych w trybie quasi-ciągłym to Uczestnik PCP dostarcza swoje inokulum do Partnera Strategicznego.

Do Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz Testów Demonstratora Technologii inokulum dostarczają Uczestnicy PCP.

**Pytanie nr 53:**

Pytanie dotyczące eksploatacji. Czy podmiot będzie zobowiązany do zdobycia koncesji na obrót, bądź podpisania umowy ze spółką obrotu, dysponującą taką?

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.) z obowiązku uzyskania koncesji wyłączone jest wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania paliw gazowych. Sprzedaż wytworzonego biometanu mieści się w definicji wytwarzania (jest nieodłącznym elementem produkcji), wobec czego obecnie nie ma potrzeby uzyskania koncesji na obrót.

Zamawiający zwraca także uwagę na zapisy Wymagania 2. 13 „Pełnomocnictwo dla Uczestnika PCP na poczet Etapu II” w zaktualizowanej dokumentacji postępowania. Zgodnie z zapisami Partner Strategiczny udzieli Uczestnikowi PCP, czyli wykonawcy Demonstratora Technologii, lub wskazanym przez Uczestnika PCP jego przedstawicielom niezbędnego pełnomocnictwa w celu dokonania przez Uczestnika PCP zgłoszeń, pozyskania wszelkich decyzji lub pozwoleń, w tym tych dotyczących produkcji biogazu/biometanu.

Demonstrator Technologii z wielkością produkcji biogazu brutto na godzinę stanowiącej wymagany ekwiwalent mocy elektrycznej 499 kW w granicy Tolerancji Technologicznej (-5) % osiąganą przez co najmniej 8000 godzin w skali roku, odpowiada małej instalacji, tj. do 0,5 MW. Uzasadnione jest domniemanie, że instalacja produkująca biometan o takiej ilości, będzie w przyszłości korzystała z preferencyjnych warunków podobnie jak dziś ma to miejsce dla biogazowni rolniczych o mocy do 0,5 MW – nie będzie wymagany obowiązek posiadania koncesji a jedynie wpis do rejestru.

#### **Pytanie nr 54:**

Po przeprowadzeniu analizy dokumentacji związanej z wyborem Partnera Strategicznego do konkursu „INNOWACYJNA BIOGAZOWNIA” sugerowalibyśmy następujące zmiany dotyczące zał. 3. :

#### **1.26. Opracowanie Programów Analiz**

**Punkt I. 2** Sugerujemy zmniejszenie częstotliwości analiz fizykochemicznych substratów do 1 analizy w miesiącu. Substraty będące przedmiotem projektu nie należą do substratów które w okresie ich prawidłowego przechowywania szybko ulegają degradacji pod kątem wskazanych do przebadania parametrów (OWO, azot siarka), stąd brak konieczności tak częstych analiz.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zweryfikował liczbę analiz w ramach Wymagania 1.26 „Opracowanie Programów Analiz” poprzez zastąpienie zapisu w pierwotnym brzmieniu w pkt I. Program Analizy Substratów następującym zapisem:

*„Zamawiający wymaga, aby Program Analizy Substratów uwzględnił:*

1. *zakres analiz, wykonywany nie rzadziej niż dwa razy w tygodniu:*
  - 1.1. *pH,*
  - 1.2. *sucha masa,*
  - 1.3. *sucha masa organiczna,*
2. *analizę fizykochemiczną substratów, wykonywaną nie rzadziej niż co ok. 20 dni:*
  - 2.1. *zawartość węgla organicznego,*
  - 2.2. *zawartość azotu ogólnego,*
  - 2.3. *zawartość azotu amonowego,*
  - 2.4. *zawartość siarki,*
3. *badanie pod kątem analizy metali ciężkich - zawartość miedzi, cynku, chromu, kadmu, niklu, ołowiu i rtęci, wykonywany dwa razy w trakcie trwania Testów (jeden raz na daną część Testów – 90 dni),*
4. *harmonogram poboru prób z Instalacji.”*

**Pytanie nr 55:**

**1.26. Opracowanie Programów Analiz**

**Punkt III.1** Podobnie jak w poprzednim punkcie zmienność pulpy pofermentacyjnej nie będzie na tyle duża aby uzasadniała konieczność dokonywania wszystkich 12 analiz z częstotliwością co 10 dni. Również sugerujemy obniżenie tego okresu do 1 pełnej analizy w miesiącu. W okresach testowych byłoby to 4 analizy w cyklu mieszanki substratu – jedna startowa i co 30 dni testów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zweryfikował liczbę analiz w ramach Wymagania 1.26 „Opracowanie Programów Analiz” poprzez zastąpienie zapisu w pierwotnym brzmieniu w III. Opracowanie Programu Analiz Pofermentu następującym zapisem:

*„III. Opracowanie Programu Analiz Pofermentu*

*Zamawiający wymaga, aby Partner Strategiczny opracował Program Analiz Pofermentu, przy czym sposób i częstotliwość wykonywania założonych analiz muszą umożliwić Uczestnikom PCP bezpieczną i nieprzerwaną eksploatację Instalacji Ułamkowo-Technicznych w okresie Testów.*

*Zamawiający wymaga, aby Program Analizy Pofermentu uwzględniał:*

*1. analizę fizykochemiczną, mikrobiologiczną i parazytologiczną pofermentu, wykonywane nie rzadziej niż co 30 dni (dzień 30, 60, 75):*

*1.1. pH,*

*1.2. sucha masa,*

*1.3. sucha masa organiczna,*

*1.4. [usunięto]*

*1.5. zawartość azotu ogólnego,*

*1.6. zawartość azotu amonowego,*

*1.7. zawartość siarki,*

*1.8. zawartość fosforu,*

*1.9. zawartość potasu,*

*1.10. ChZT,*

*1.11. obecność żywych jaj pasożytów jelitowych *Ascaris sp.*, *Toxocara sp.*, *Trichuris sp.* - (ATT),*

*1.12. obecność *Salmonella sp.* i grupy *coli* lub *E.coli*, Liczba *Enterobacteriaceae*,*

*Partner Strategiczny zobligowany będzie także do weryfikacji ilości powstającej masy pofermentacyjnej z poszczególnych Instalacji Ułamkowo-Technicznych, na podstawie wskazań z przepływomierzy (lub wskazań wagi – jeśli dotyczy).*

*2. badanie pod kątem analizy metali ciężkich - zawartość miedzi, cynku, chromu, kadmu, niklu, ołowiu i rtęci, wykonywane dwa razy w trakcie trwania Testów (jeden raz na daną część Testów – 90 dni), oddzielnie dla każdej Instalacji Ułamkowo-Technicznej .*

*Zamawiający wymaga, aby Partner Strategiczny kontrolował ww. parametry pofermentu ze wszystkich Instalacji Ułamkowo-Technicznych oddzielnie, w kierunku spełnienia wymagań dotyczących obowiązujących przepisów prawa w zakresie zanieczyszczeń fizyko-chemicznych, mikrobiologicznych oraz parazytologicznych pofermentu, w szczególności:*

- zapisów z Załącznika V, Rozdział III, Sekcja 3, ust. 1 - Rozporządzenie Komisji (UE) NR 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady*

97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy,

- zapisów z § 14 ust. 1-3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Wsi z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu.

Zamawiający dopuszcza możliwość zlecenia przez Partnera Strategicznego do podwykonawcy badań ww. parametrów pofermentu, w szczególności w kierunku spełnienia wymagań obowiązujących przepisów prawa w zakresie zanieczyszczeń fizyko-chemicznych, mikrobiologicznych oraz parazytologicznych, do podmiotu specjalistycznego posiadającego stosowną aparaturę badawczą i wiedzę potrzebną do przeprowadzenia danego badania lub do innego podmiotu posiadającego akredytację PCA na te badania.

#### Pytanie nr 56:

##### **1.28. Testy Instalacji Ułamkowo-Technicznych – Monitoring biotechnologiczny Instalacji Ułamkowo-Technicznych**

Zapisy mówią o tym, że substraty mają być badane w trybie quasi-ciągłego zakarmiania oraz że analizy te mają być prowadzone w 3 powtórzeniach. Ze względu na ciągły charakter badań, a więc bieżącą możliwość kontroli, sugerujemy zredukowanie ilości powtórzeń do 1-2. Badania na reaktorach do fermentacji ciągłej charakteryzują się bardzo dobrą powtarzalnością w związku z tym uważamy, że nie ma potrzeby realizować tych analiz w tylu powtórzeniach. Tak duża ilość zaangażowanych reaktorów może też zmniejszyć liczbę ofert ze względu na rzadkość ich występowania w jednostkach badawczych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do sugestii zmiany. W zaktualizowanej dokumentacji dokonano zmiany zapisu Wymagania 1.28 „Testy Instalacji Ułamkowo-Technicznych – Monitoring biotechnologiczny Instalacji Ułamkowo –Technicznych”. W kontekście zadanego pytania proszę o zapoznanie się z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 51.

#### Pytanie nr 57:

##### **2.23. Zabezpieczenie bazy substratowej po zakończeniu Przedsięwzięcia PCP**

Zamawiający wymaga przedstawienia podpisanych 2-letnich umów między dostawcą substratów a PS na realizację dostaw do zasilenia Demonstratora. Według naszej oceny jest za mało czasu na zawarcie tego rodzaju umów. Sugeruje się zmianę w terminie dostarczenia tych umów do rozpoczęcia budowy Demonstratora.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że dla Wymagania 2.23 „Zabezpieczenie bazy substratowej po zakończeniu Przedsięwzięcia PCP” podany w dokumentacji termin weryfikacji wymagania to 30 września 2023 r.

Jednocześnie Zamawiający wprowadził w przedmiotowym wymaganiu zmianę, polegającą na poszerzeniu listy substratów, które mogą stanowić bazę substratową Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora Technologii po zakończeniu Przedsięwzięcia. W zaktualizowanej dokumentacji pierwotny zapis Wymagania 2.23 „Zabezpieczenie bazy substratowej po zakończeniu Przedsięwzięcia PCP” zastąpiono zapisem o następującym brzmieniu:

*„Zamawiający wymaga, aby Partner Strategiczny zdefiniował bazę substratową w okolicy Nieruchomości 2, substratów zgodnych z definicją biogazu rolniczego zawartą w art. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2015 poz. 478 z*

*późniejszymi zmianami). Zamawiający wymaga, aby Partner Strategiczny przedstawił ww. bazę substratową Zamawiającemu jako zestawienie w formie elektronicznej.*

*W sytuacji, gdy Partner Strategiczny dysponuje własnymi substratami zgodnymi z definicją biogazu rolniczego Zamawiający wymaga, aby przedstawił on informację na ich temat Zamawiającemu w zestawieniu bazy substratowej wraz z dostępnością surowców.*

*Zamawiający wymaga przedstawienia wraz z zestawieniem bazy substratowej, kopii umów podpisanych z podmiotami, które będą dostarczać substraty na odpowiedni wolumen biomasy, wraz z transportem (jeśli dotyczy), konieczny do prawidłowego funkcjonowania Demonstratora Technologii po zakończeniu Przedsięwzięcia PCP oraz po odbiorze Demonstratora Technologii od Uczestnika PCP”.*

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w zaktualizowanej wersji dokumentacji, złagodzeniu uległy zapisy Wymagania 1.31 oraz 2.25.

**Pytanie nr 58:**

**Dodatkowo prosimy o ustosunkowanie się do następujących zagadnień.**

Jeżeli na czas oddania do użytkowania Demonstratora okaże się, że w Polsce nadal nie będzie regulacji prawnych związanych z biometanem, może się okazać koniecznym przekształcenie biometanowni do biogazowni. Wówczas koszty takiej procedury wzrosną o konieczność zakupu, między innymi, jednostki kogeneracyjnej. Czy w związku z tym mamy przedstawić ofertę wariantową? Czy potencjalne oferty wariantowe mogą się między sobą różnić ceną?

**Odpowiedź:**

Wykonawca przedstawiając ofertę, wskazuje w niej planowane warianty zagospodarowania produkowanego przez Demonstrator Technologii biometanu, a także wskazuje scenariusz rezerwowy, który planuje wdrożyć, w przypadku zaistnienia okoliczności wskazujących na konieczność jego zastosowania. Wykonawca składając ofertę podaje jej cenę, a także wyszczególnia cenę za realizację łącznie Fazy 1A, Fazy 2A i Fazy 3A oraz za realizację łącznie Fazy 1B, Fazy 2B oraz Fazy 3B. W cenie oferty Wykonawca uwzględnia koszty realizacji zamówienia uwzględniając planowane działania, nie przedstawia oferty wariantowej.

**Pytanie nr 59:**

Jeżeli powstanie biogazownia, to jak wówczas w systemie aukcyjnym będzie liczona cena energii elektrycznej która uwzględnia w swojej formule wysokość dofinansowania – w tym przypadku będzie to przecież 100%. Czy interpretacja tego zapisu jest inna i jako beneficjent dofinansowania traktowany będzie Uczestnik PCP a Partner Strategiczny nie. Jak obliczyć cenę sprzedaży potencjalnego prądu?

**Odpowiedź:**

Na obecnym etapie realizacji Przedsięwzięcia PCP Zamawiający zakłada, że po zakończeniu Przedsięwzięcia możliwe będzie wykorzystanie wytworzonego biometanu – pełnowartościowego paliwa o jakości gazu ziemnego – w zastosowaniach, takich jak m.in. wprowadzanie biometanu do dystrybucyjnej sieci gazu ziemnego lub/i wykorzystanie w transporcie lub/i wykorzystanie w innych obszarach działalności gospodarczej. W przypadku wystąpienia okoliczności formalno-prawnych bądź ekonomiczno-organizacyjnych, które będą zmuszały Partnera Strategicznego do wykorzystania wyprodukowanego w Demonstratorze Technologii biogazu do produkcji energii elektrycznej i ciepła, Zamawiający wraz z Partnerem Strategicznym przeprowadzi analizę formalno-prawną odpowiadającą zaistniałemu scenariuszowi wydarzeń.



Jeżeli chodzi o cenę energii elektrycznej, nie ma przeszkód, by wytwarzać energię elektryczną z biometanu uzyskując wsparcie w systemie FIT (instalacja o mocy elektrycznej <500kW), natomiast sposób uwzględnienia wsparcia w taryfie gwarantowanej będzie musiał być ostatecznie uzgodniony z URE. Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że beneficjentem wsparcia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (POIR) na opracowanie i budowę Demonstratora Technologii jest Uczestnik PCP oraz, że dofinansowanie nie jest dofinansowaniem stricte inwestycyjnym a finansowaniem prac badawczo-rozwojowych, fakt ten powinien być istotnym argumentem w ustaleniu wysokości wsparcia w ramach FIT przed Prezesem URE.

**Pytanie nr 60:**

Zaproponowane przez Zamawiającego Warianty mieszanek substratowych dalekie są od optymalnych pod względem ekonomiki ich zastosowania – na przykład, maksymalizacja wykorzystania substratów przychodowych (przeterminowanej żywności) czy odpadów kat. 3, w znaczący sposób poprawiłoby bilans ekonomiczny Demonstratora. Czy wobec powyższego nie warto zrezygnować z obligatoryjności prowadzenia procesu przez 2 lata na zaproponowanych przez Państwa substratach?

**Odpowiedź:**

Odpowiedź na powyższe pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 57 powyżej.

**Pytanie nr 61:**

1. Status prawny nieruchomości I i II w czasie

a) Prawo do korzystania i kwestia własności: Przekazanie nieruchomości (występują również określenia "zapewnienie nieruchomości", "udostępnienie nieruchomości", "prawo do korzystania"). Ponadto czytamy "nabycie na własność", "przejście na własność" (IU-T i Demonstrator) – w jaki sposób ma dojść do przejścia własności i między kim a kim?

b) Czy prawidłowo rozumiemy, że te określenia oznaczają, że uczestnicy PCP występują w charakterze "wykonawcy" instalacji do których nie mają praw, na gruntach które do nich nie należą. Właściciel gruntu występuje o WZ, natomiast o pozwolenie na budowę występuje PCP na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa od właściciela gruntu. We wniosku w punkcie 3 wymagane jest podanie inwestora. Kto jest w tym przypadku inwestorem?

c) Wymagane jest ustanowienie hipoteki łącznej umownej na nieruchomości I i II. Hipoteka jest prawem akcesoryjnym, czyli wymaga istnienia wierzytelności lub wierzytelności przyszłej. Wierzycielem jest NCBR a dłużnikiem Partner Strategiczny. Czyli oznacza to, że od samego początku PS jest właścicielem wszystkiego co powstaje na tych nieruchomościach, ale przecież ma on być właścicielem "nieodpłatnym", mamy bowiem cyt. " instalacja pozostanie własnością i do dyspozycji PS", "nastąpi przekazanie demonstratora", "prawo własności instalacji i demonstratorów" itd.

**Odpowiedź:**

ad. a) Umowa stanowi szczególny rodzaj współpracy publiczno-prywatnej, powiązany z Przedsięwzięciem PCP i w celu zapewnienia środowiska umożliwiającego demonstrację technologiczną powstałych w nich rozwiązań. Partner swoje (lub dzierżawione) Nieruchomości za pośrednictwem NCBR udostępnia Uczestnikom PCP, aby mogli oni wykonać prace badawczo-rozwojowe na rzecz NCBR i wykonać Instalacje Ułamkowo-Techniczne oraz Demonstrator. Własność tych instalacji przechodzi na Partnera (lub właściciela nieruchomości) z chwilą ich trwałego połączenia z gruntem, na podstawie przepisów ogólnych prawa cywilnego (tzw. zasada superficies solo cedit) lub ich stworzenia (w przypadku wskazanym w art. 47 §3 kodeksu cywilnego, jeśli Partner jest dzierżawcą i tak przewidziano

w umowie dzierżawy). W przypadku demontowanej zgodnie z Umową części Instalacji Ułamkowo-Technicznych (3 z 6) własność przechodzi na podstawie Umowy z NCBR (świadczenie na rzecz osoby trzeciej) z chwilą demontażu tych Instalacji.

Ad. b) Partner Strategiczny zapewnia środowisko do demonstracji technologii przez Uczestnika PCP. Demonstrator ze względu na swój charakter jest obiektem budowlanym, dlatego pobocznie dla głównego celu Przedsięwzięcia Uczestnik PCP jest wykonawcą realizującym prace na nieruchomości Partnera Strategicznego, który działa jako inwestor. NCBR pełni rolę koordynującą i finansującą, przez wzgląd na cele realizacji przedmiotu Przedsięwzięcia PCP – stworzenia i przetestowania nowej technologii innowacyjnej biogazowni.

Ad. c) Zamawiający zrezygnował z zabezpieczenia w postaci hipoteki, stąd pytanie jest nieaktualne.

#### **Pytanie nr 62:**

Kwestie podatku od korzyści PS - bez względu na sposób wyjaśnienie kwestii z pkt. 1 nie ulega wątpliwości, że w sensie rachunkowości podatkowej będzie miało miejsce "wzbogacenie się" PS. Albo poprzez "niezapłacenie" wykonawcy, czyli uczestnikowi PCU, albo jakiejś formy "darowizny" na rzecz PS. Grozi to podatkiem dochodowym liczonym od wartości "darowizny", wartości ewidencyjnej, a więc nawet wielomilionowej, a tym samym wielomilionowym podatkiem. Nie będąc beneficjentem grantu, ani nie ponosząc kosztów budowy, nie jesteśmy w żaden sposób chronieni "tarczą podatkową".

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przesądza kwestii podatkowych dla Partnera Strategicznego związanych z udziałem w przedsięwzięciu. Zwraca jednak uwagę na to, że pozyskana korzyść jest związana z jego udziałem w partnerstwie publiczno-prywatnym, w którym jest ona związana z określonymi świadczeniami z jego strony, potencjalnie generującymi koszty podatkowe.

#### **Pytanie nr 63:**

Uwagi pozostałe (Ogłoszenie i Załącznik nr 3)

Pkt. 2) – co oznacza sformułowanie „przy podziale korzyści z takich usług pomiędzy NCBR a Partnera Strategicznego”. NCBR jest „zamawiającym” i na jego rzecz będą świadczone usługi badawczo – rozwojowe związane z testami, oceną i demonstracją technologiczną IU-T i Demonstratora – o jakich korzyściach jest tu mowa w zakresie usług badawczo – rozwojowych ?

#### **Odpowiedź:**

Korzyści te zostały opisane w umowie w art. 20 („Licencja na wyniki testów dla NCBR – podział korzyści 1” oraz „Możliwość korzystania z wyników testów w zakresie własnym – podział korzyści 2”).

#### **Pytanie nr 64:**

Punkt 4.1.3. Osoby wyznaczone do realizacji przedsięwzięcia i 4.1.4. Zdolności techniczne i sprzęt laboratoryjny – Proponuje się dodanie w obu tych punktach (lub odrębnego punktu) w postaci „W przypadku braku własnego laboratorium Wykonawca przedłoży umowy wstępne (porozumienia?) z laboratoriami, które zadeklarują zdolność do przeprowadzenia ww. analiz. Uzupełnienie takie jest konieczne, gdyż Wykonawca ma być przedsiębiorcą, a co za tym idzie – nie musi zawierać umowy konsorcjum z jednostką naukową czy laboratorium, a jedynie zlecać wykonanie badań, bez zmniejszenia ich wiarygodności czy rzetelności. Niemożliwe jest tworzenie nowego laboratorium na cele tego projektu (21 fermentorów itp.), zaś obecny zapis zmusza potencjalnego Wykonawcę do włączania w skład konsorcjum laboratorium o bardzo specyficznym profilu, jakich w Polsce jest

niewiele, co zawęża swobodę działania potencjalnego Wykonawcy. Ponadto w załączniku nr 3 nie ma informacji o powierzchni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany zapisów Ogłoszenia dot. personelu skierowanego do realizacji przedsięwzięcia oraz zasobów technicznych poprzez dopuszczenie możliwości wykazania zasobów podwykonawców.

**Pytanie nr 65:**

Punkt 1.3 – Powierzchnia nieruchomości 1 – należy ją dostosować do aktualnej liczby instalacji

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że uwzględnił w zaktualizował w dokumentacji postępowania maksymalną liczbę Instalacji Ułamkowo-Technicznych, jakie mogą powstać na Nieruchomości 1 i wprowadził odpowiednie zmiany w innych wymaganiach, wynikające z aktualizacji maksymalnej liczby Instalacji.

**Pytanie nr 66:**

Punkt 1.26 – biorąc pod uwagę dobór substratów istnieje małe prawdopodobieństwo obecności w nich (a co za tym idzie – w pofermencie) żywych jaj pasożytów i bakterii Salmonella i E.coli oraz Enterobacteriaceae, stąd też częstotliwość badań parazytologicznych i mikro biologicznych wydaje się zbyt duża. Wystarczające byłoby przeprowadzenie tych badań co najmniej dwa razy w trakcie trwania Testów (co najmniej jeden raz na daną część Testów – 90 dni), jak ma to miejsce w przypadku metali ciężkich. Wskazane badania to koszt od 500 do 1000 zł/próbę, co daje kwotę od 150 000 do nawet 300 000 zł, przy wskazanej liczbie 291 prób.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została wskazana w odpowiedzi na pytanie nr 55.

**Pytanie nr 67:**

Punkt 1.33 - Eksploatacja Instalacji Ułamkowo Technicznych po Etapie I – proponuje się po zdaniu „Zamawiający wymaga ponadto, aby Partner Strategiczny co najmniej raz na pół roku w ww. okresie 2 lat dokonywał zmiany wariantów substratowych opisanych w Części D” dodanie zapisu „Dopuszcza się zmianę substratu, którego dostępność zostanie ograniczona z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i zamianę go na inny, o zbliżonej wydajności, pochodzeniu i charakterze”. Uzasadnia się to tym, że mogą wydarzyć się sytuacje, powodujące brak możliwości wykorzystania niektórych substratów (np. zakaz fermentacji przeterminowanej żywności).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została wskazana w odpowiedzi na pytanie nr 57.

**Pytanie nr 68:**

Punkt 2.9 – Sieć gazowa – zapis „Zamawiający wymaga, aby w okolicy Nieruchomości 2 w zasięgu umożliwiającym stworzenie przyłącza była dostępna dystrybucyjna sieć gazowa” – proponuje się uzupełnić „lub inne rozwiązanie zapewniające energetyczne wykorzystanie biometanu”. Uzupełnienie to jest podyktowane tym, że wprowadzanie biometanu do sieci nie jest jedynym racjonalnym sposobem jego dystrybucji, a mogłoby znacząco utrudnić wskazanie nieruchomości 2 i posadowienia

obiektu lub podnieść jego koszty, wydłużyć procedurę lub nawet uniemożliwić wykorzystanie biometanu. Tym samym w formularzu oferty należy zmienić stosowny zapis w p. 2.14.5.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została wskazana w odpowiedzi na pytanie nr 8 i nr 22.

**Pytanie nr 69:**

Punkt 2.25 - Eksploatacja Demonstratora Technologii po zakończeniu Przedsięwzięcia PCP – proponuje się po słowach „Zamawiający wymaga, aby Partner Strategiczny przez okres min. 2 lat od zakończenia Przedsięwzięcia PCP, podczas eksploatacji wykorzystywał warianty substratowe wskazane w Części D niniejszego dokumentu.” Dodać zdanie „Dopuszcza się zmianę niektórych substratów, pod warunkiem, że Wykonawca racjonalnie tę zmianę uzasadni lub ich dostępność stanie się ograniczona z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została wskazana w odpowiedzi na pytanie nr 57.

**Pytanie nr 70:**

Przekazywania Zamawiającemu części dochodu – czy chodzi o dochód netto po opodatkowaniu, czy przed opodatkowaniem (jeśli tak to w jakiej formie?)

**Odpowiedź:**

Sposób obliczenia Dochodu, w tym ujęcia obciążeń publicznoprawnych, zawiera załącznik nr 3 do Ogłoszenia w części B, Faza 3b, pkt 2.27.

**Pytanie nr 71:**

Co z przyjęciem odpadów zgodnie z BDO od Dostawcy Substratów – czy Uczelnia musi do tego czasu być wpisana do BDO? Co dalej z przekazywaniem odpadów do poszczególnych wykonawców (PCP)? Czy tu też obowiązuje procedura z kartą przekazania odpadów BDO? Czy nie prościej byłoby określić, że Dostawca Substratów dostarcza substraty bezpośrednio firmom uczestniczącym w konkursie, a Uczelnia udostępnia powierzchnię magazynową uczestnikom oraz pracownicy techniczni codziennie załadują substraty odpadowe do instalacji ułamkowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że właścicielem Instalacji Ułamkowo-Technicznych będzie właściciel gruntu na którym będą się one znajdować (lub ewentualnie: Partner działający jako dzierżawca), w związku z tym odpady w ramach gospodarowania odpadami pomiędzy Partnerem Strategicznym a Nieruchomością 1 (gdzie zlokalizowane będą Instalacje Ułamkowo-Techniczne) nie będą zmieniać właściciela. Niezależnie od powyższego Partner będzie zobowiązany do posiadania wszystkich zezwoleń i decyzji niezbędnych do eksploatacji Demonstratora, w których uzyskaniu, w zakresie określonym w Załączniku nr 3 do Ogłoszenia, będzie wspierać go Uczestnik PCP.

Zamawiający określił ponadto w Załączniku nr 3 do Ogłoszenia wymaganie 2.16 - Park maszynowy. Dodatkowe informacje na temat poruszanej w tym pytaniu tematyki znajdują się w odpowiedzi na pytanie 43.

**Pytanie nr 72:**

Magazynowanie pofermentu z instalacji UT – 50m<sup>3</sup> x 30 dni x 4 miesiąc = 6000 m<sup>3</sup> taką objętość powinna mieć laguna. Ale z racji na wymagania dotyczące tego, że z każdej instalacji UT poferment ma być gromadzony osobno oznacza to, że trzeba wybudować 6 lagun po 750 m<sup>3</sup> każda, wraz z instalacjami doprowadzającymi poferment, co drastycznie podwyższa koszty, czy NCBR jest tego świadomy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wprowadził stosowne zmiany w dokumentacji PPP w celu ograniczenia ilości zbiorników. Ponadto Zamawiający informuje, że ze względu na obwarowania mikrobiologiczne i parazytologiczne w stosunku do poszczególnych Wykonawców, oraz koszty związane z utylizacją pofermentu przez Uczestnika którego poferment nie będzie spełniał określonych w dokumentacji PCP norm, konieczne było określenie osobnych zbiorników na poferment dla poszczególnych Uczestników. Zamawiający informuje, że nie jest konieczne magazynowanie masy pofermentacyjnej w czasie trwania testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych przez okres 4 miesięcy.

**Pytanie nr 73:**

Po co magazynować poferment osobno z każdej instalacji UT skoro każdy z wykonawców (PCP) sam ma zbiornik na poferment na 14 dni? Sugerujemy likwidację zapisu o osobnym magazynowaniu. Jeden wspólny zbiornik na cały poferment.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie 72.

**Pytanie nr 74:**

Zamawiający wymaga, aby substraty nie mieszały się ze sobą. Prosimy o ustosunkowanie się do obostrzeń weterynaryjnych dotyczący niewykorzystywania tego samego sprzętu ładunkowego do dozowania substratów kategorii 3 oraz innych rolniczych. Czy trzeba mieć minimum 2 samochody/ładowarki do dozowania substratów? Jak mamy się ustosunkować do niemieszania się substratów kat 3 i innych w kontekście przenoszenia zanieczyszczeń- czy muszą być wytyczone osobne, niekrzyżujące się drogi dotyczące transportu substratów oraz paszy w gospodarstwie rolnym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że niezależnie od zapisów Umowy Partner Strategiczny musi stosować się do przepisów obowiązującego w Polsce prawa, w tym przypadku - regulującego zasady obchodzenia się z substratami stosowanymi w biogazowniach rolniczych, z uwzględnieniem listy substratów wskazanych w dokumentacji.

**Pytanie nr 75:**

Jak z formalnego punktu widzenia rozwiązać problem zagospodarowania pofermentu wytworzonego przez instalacje ułamkowe? W świetle prawa poferment jest odpadem, a jego przekazanie Partnerowi Strategicznemu celem zagospodarowania rolniczego na cele nawozowe jest możliwe tylko, jeśli firmy uczestniczące w konkursie uzyskają decyzję urzędu marszałkowskiego, że traci on (poferment) status odpadu lub gdy uzyska on certyfikat ministra rolnictwa jako polepszacz glebowy (procedura trwa średnio 7-12 miesięcy i w tym czasie nie można zmieniać diametralnie składu pofermentu). Niestety, nie ma wyjątku dla prowadzenia badań naukowych jak w tym wypadku właśnie ma to miejsce... (to samo dotyczy kwestii wykorzystania odpadów jako substratów do zasilania biogazowni – prawo nie przewiduje odstępstw dla prowadzenia badań naukowych).



---

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Instalacje Ułamkowo-Techniczne są zlokalizowane na gruncie należącym do lub dzierżawionym przez Partnera Strategicznego, a więc to Partner (ewentualnie w przypadku gdy dzierżawi Nieruchomość i tak Partner postanowi w umowie dzierżawy: właściciel nieruchomości) jest ich właścicielem. Tym samym w sytuacji odbierania pofermentu przez Partnera z należących do niego Instalacji Ułamkowo-Technicznych zasadniczo nie występuje sytuacja jego przekazywania pomiędzy różnymi podmiotami.